



Senato della Repubblica
XVII Legislatura

Fascicolo Iter
DDL S. 624

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito
Monte dei Paschi di Siena

18/03/2018 - 21:39

Indice

1. DDL S. 624 - XVII Leg.	1
1.1. Dati generali.	2
1.2. Testi.	4
1.2.1. Testo DDL 624.	5
1.2.2. Relazione 624, 895, 1020, 2160, 2163, 2175, 2178, 2187, 2196, 2197, 2202, 2547 e 2591-A Doc. XXII, nn. 30 e 37-A.	10
1.2.3. Testo approvato 624-895-1020-2160-2163-2175-2178-2187-2196-2197-2202-2547-2591 (Bozza provvisoria).	54
1.2.4. Testo 1.	58
1.3. Trattazione in Commissione.	75
1.3.1. Sedute.	76
1.3.2. Resoconti sommari.	80
1.3.2.1. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro).	81
1.3.2.1.1. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 167 (pom.) del 13/01/2015.	82
1.3.2.1.2. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 210 (pom.) del 06/05/2015.	88
1.3.2.1.3. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 211 (pom.) del 12/05/2015.	90
1.3.2.1.4. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 261 (pom.) dell'08/09/2015.	99
1.3.2.1.5. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 272 (pom.) del 30/09/2015.	101
1.3.2.1.6. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 274 (ant.) del 01/10/2015.	105
1.3.2.1.7. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 310 (pom.) del 13/01/2016.	109
1.3.2.1.8. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 311 (pom.) del 14/01/2016.	112
1.3.2.1.9. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 317 (pom.) del 02/02/2016.	118
1.3.2.1.10. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 318 (pom.) del 03/02/2016.	127
1.3.2.1.11. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 324 (pom.) del 17/02/2016.	133
1.3.2.1.12. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 327 (pom.) del 24/02/2016.	137
1.3.2.1.13. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 334 (pom.) del 16/03/2016.	141
1.3.2.1.14. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 375 (pom.) del 22/06/2016.	144
1.3.2.1.15. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 391 (pom.) del 13/09/2016.	150
1.3.2.1.16. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 420 (pom.) del 22/11/2016.	156
1.3.2.1.17. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 425 (ant.) del 12/01/2017.	162
1.3.2.1.18. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 455 (ant.) del 15/02/2017.	167
1.3.2.1.19. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 457 (ant.) del 16/02/2017.	173
1.3.2.1.20. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 458 (pom.) del 16/02/2017.	177
1.3.2.1.21. 6 ^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 459 (pom.) del 21/02/2017.	181

1.3.2.1.22. 6ª Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 460 (pom.) del 22/02/2017	194
1.3.2.1.23. 6ª Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 461 (ant.) del 23/02/2017	202
1.3.2.1.24. 6ª Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 462 (pom.) del 28/02/2017	205
1.4. Trattazione in consultiva	210
1.4.1. Sedute	211
1.4.2. Resoconti sommari	214
1.4.2.1. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali)	215
1.4.2.1.1. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 181 (pom., Sottocomm. pareri) del 21/02/2017	216
1.4.2.1.2. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 182 (pom., Sottocomm. pareri) del 28/02/2017	221
1.4.2.1.3. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 183 (pom., Sottocomm. pareri) del 07/03/2017	226
1.4.2.2. 2ª Commissione permanente (Giustizia)	231
1.4.2.2.1. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 58 (pom., Sottocomm. pareri) del 21/02/2017	232
1.4.2.2.2. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 59 (pom., Sottocomm. pareri) del 22/02/2017	234
1.4.2.3. 5ª Commissione permanente (Bilancio)	236
1.4.2.3.1. 5ª Commissione permanente (Bilancio) - Seduta n. 699 (pom.) del 21/02/2017	237
1.4.2.3.2. 5ª Commissione permanente (Bilancio) - Seduta n. 702 (pom.) del 28/02/2017	316
1.4.2.3.3. 5ª Commissione permanente (Bilancio) - Seduta n. 705 (pom.) del 07/03/2017	330
1.5. Trattazione in Assemblea	339
1.5.1. Sedute	340
1.5.2. Resoconti stenografici	342
1.5.2.1. Seduta n. 328 (ant.) del 09/10/2014	343
1.5.2.2. Seduta n. 340 (pom.) del 28/10/2014	416
1.5.2.3. Seduta n. 558 (ant.) del 13/01/2016	507
1.5.2.4. Seduta n. 697 (pom.) dell'11/10/2016	548
1.5.2.5. Seduta n. 717 (pom.) dell'08/11/2016	574
1.5.2.6. Seduta n. 735 (pom.) del 20/12/2016	620
1.5.2.7. Seduta n. 736 (ant.) del 21/12/2016	685
1.5.2.8. Seduta n. 738 (ant.) dell'11/01/2017	743
1.5.2.9. Seduta n. 753 (pom.) del 01/02/2017	835
1.5.2.10. Seduta n. 766 (pom.) del 21/02/2017	931
1.5.2.11. Seduta n. 778 (pom.) del 07/03/2017	972
1.5.2.12. Seduta n. 797 (ant.) del 30/03/2017	1045
1.5.2.13. Seduta n. 800 (pom.) del 04/04/2017	1100

1. DDL S. 624 - XVII Leg.

1.1. Dati generali

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Disegni di legge
Atto Senato n. 624
XVII Legislatura

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena

approvato con il nuovo titolo

"Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario"

Iter

4 aprile 2017: approvato in testo unificato (trasmesso all'altro ramo)

Successione delle letture parlamentari

S.624

T. U. con [S.895](#), [S.1020](#), [S.2160](#), [S.2163](#), [S.2175](#), [S.2178](#), [S.2187](#), [S.2196](#), [S.2197](#), [S.2202](#), [S.2547](#), [S.2591](#) assorbe [Doc. XXII n. 30](#), [Doc. XXII n. 37](#)

approvato in testo unificato

[C.4410](#)

assorbe [C.1123](#), [C.3339](#), [C.3485](#), [C.3486](#), [C.3499](#), [C.3508](#), [C.3616](#), [C.3799](#), [C.3882](#), [C.4053](#), [C.4217](#), [C.4428](#), [C.4429](#)

approvato definitivamente. Legge

Legge n. [107/17](#) del 12 luglio 2017, GU n. 162 del 13 luglio 2017.

Iniziativa Parlamentare

[Carlo Martelli](#) ([M5S](#))

Cofirmatari

[Alberto Airola](#) ([M5S](#)), [Fabiola Anitori](#) ([M5S](#)), [Lorenzo Battista](#) ([M5S](#)), [Alessandra Bencini](#) ([M5S](#)), [Ornella Bertorotta](#) ([M5S](#)), [Francesco Campanella](#) ([M5S](#)), [Enrico Cappelletti](#) ([M5S](#)), [Andrea Cioffi](#) ([M5S](#)), [Vito Claudio Crimi](#) ([M5S](#)), [Cristina De Pietro](#) ([M5S](#)), [Elena Fattori](#) ([M5S](#)), [Serenella Fucksia](#) ([M5S](#)), [Adele Gambaro](#) ([M5S](#)), [Gianni Pietro Girotto](#) ([M5S](#)), [Stefano Lucidi](#) ([M5S](#)), [Bruno Marton](#) ([M5S](#)), [Francesco Molinari](#) ([M5S](#)), [Nicola Morra](#) ([M5S](#)), [Paola Nugnes](#) ([M5S](#)), [Luis Alberto Orellana](#) ([M5S](#)), [Sara Paglini](#) ([M5S](#)), [Bartolomeo Pepe](#) ([M5S](#)), [Maurizio Romani](#) ([M5S](#)), [Marco Scibona](#) ([M5S](#)), [Ivana Simeoni](#) ([M5S](#)), [Paola Taverna](#) ([M5S](#)), [Giuseppe Vacciano](#) ([M5S](#)), [Sergio Puglia](#) ([M5S](#))
[Laura Bottici](#) ([M5S](#)) (aggiunge firma in data 11 febbraio 2015)

Natura

ordinaria

Presentazione

Presentato in data **30 aprile 2013**; annunciato nella seduta ant. n. 20 del 8 maggio 2013.

Classificazione TESEO

COMMISSIONI D'INCHIESTA , INCHIESTE PARLAMENTARI , BANCHE ISTITUTI E AZIENDE DI CREDITO , BANCA MONTE DEI PASCHI DI SIENA

Articoli

DISAVANZO (Art.1), VIGILANZA (Art.1), BANCA D' ITALIA E BANCHE CENTRALI (Art.1), COMMISSIONE NAZIONALE PER LE SOCIETA' E LA BORSA (CONSOB) (Art.1), CONTROLLI DI GESTIONE (Art.1), SENATORI (Art.2), DEPUTATI (Art.2), NOMINE (Art.2), UFFICIO E CONSIGLIO DI PRESIDENZA (Art.2), SEGRETO BANCARIO (Artt.3, 4), PERSONALE AMMINISTRATIVO (Art.5)

Relatori

Relatore alla Commissione Sen. [Francesco Molinari \(Misto\)](#) (dato conto della nomina il 12 maggio 2015) .

Sostituito da Sen. [Mauro Maria Marino \(PD\)](#) (dato conto della nomina il 2 febbraio 2016) .

Relatore di maggioranza Sen. [Mauro Maria Marino \(PD\)](#) nominato nella seduta pom. n. 462 del 28 febbraio 2017 (Proposto testo unificato).

Presentato il testo degli articoli il 1 marzo 2017; annuncio nella seduta pom. n. 774 del 1 marzo 2017.

Assegnazione

Assegnato alla [6^a Commissione permanente \(Finanze e tesoro\)](#) in sede referente il 22 gennaio 2014. Annuncio nella seduta ant. n. 172 del 22 gennaio 2014.

Pareri delle commissioni 1^a (Aff. costituzionali), 2^a (Giustizia), 5^a (Bilancio)

Eventi procedurali

Procedura d'urgenza ex art. 77 Reg. Senato richiesta il 21 dicembre 2016 da: Sen. [Carlo Martelli \(M5S\)](#).

Fatto proprio dal gruppo parlamentare [M5S](#) nella seduta ant. n. 328 del 9 ottobre 2014.

1.2. Testi

1.2.1. Testo DDL 624

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Senato della Repubblica XVII LEGISLATURA

N. 624

DISEGNO DI LEGGE

d'iniziativa dei senatori **MARTELLI**, **AIROLA**, **ANITORI**, **BATTISTA**, **BENCINI**, **BERTOROTTA**, **CAMPANELLA**, **CAPPELLETTI**, **CIOFFI**, **CRIMI**, **DE PIETRO**, **FATTORI**, **FUCKSIA**, **GAMBARO**, **GIROTTI**, **LUCIDI**, **MARTON**, **MOLINARI**, **MORRA**, **NUGNES**, **ORELLANA**, **PAGLINI**, **PEPE**, **PUGLIA**, **Maurizio ROMANI**, **SCIBONA**, **SIMEONI**, **TAVERNA** e **VACCIANO**

COMUNICATO ALLA PRESIDENZA IL 30 APRILE 2013

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena

Onorevoli Senatori. -- La Banca Monte dei Paschi di Siena (MPS), nacque nel 1472 ed è tuttora la banca più antica del mondo in attività, quindi rappresenta un patrimonio nazionale. Come noto, tale istituto di credito, assieme alle controllate Antonveneta e Biverbanca, costituisce il terzo gruppo bancario italiano per numero di filiali.

Le sue traversie finanziarie iniziano il 25 giugno 1999, data nella quale MPS venne quotata nella Borsa valori di Milano.

La vicenda dell'acquisizione delle controllate può essere così brevemente riassunta: nel settembre del 2007, alla fine di una caldissima vertenza, la multinazionale spagnola Banco Santander entra in possesso della banca Antonveneta al costo di 6,6 miliardi di euro. Ma gli spagnoli si accorgono di non avere fatto un buon affare: stando ai dati disponibili, Antonveneta ha perso clientela (-35 per cento), depositi (-3,2 per cento), capitale netto consolidato (-4,1 per cento) e perde nel conto economico. Successivamente Banco di Santander scorpora dal suo patrimonio l'ottima partecipazione Interbanca (1,6 miliardi).

L'8 novembre del 2007, MPS annuncia con una nota di aver raggiunto un accordo con Banco Santander per l'acquisto di Banca Antonveneta per 10 miliardi di euro, esclusa la controllata Interbanca che rimane di proprietà della banca spagnola. Dopo sei anni, nessuno ha ancora spiegato le ragioni di un acquisto da dieci miliardi per una banca che ne valeva 3.

Antonveneta è la banca padovana che, dopo il cosiddetto caso «Bancopoli», fu acquistata da ABN AMRO e sarebbe dovuta passare al Banco Santander dopo l'acquisto della banca olandese da parte del consorzio composto da Royal Bank of Scotland, Santander, Fortis.

Siamo di fronte, dunque, a cinque o, secondo altre stime, sette miliardi dilapidati. Il Banco Santander si trova così, in soli tre mesi, a passare da un pessimo affare ad un guadagno di 5 miliardi, pari ad un rendimento del 100 per cento in un trimestre, vale a dire il 400 per cento su base annua. L'esultanza per il ritorno di Antonveneta costa però la migrazione all'estero di 10 miliardi di fondi italiani.

All'epoca MPS valeva 9 miliardi. Ciononostante, MPS compra una banca con 1.000 sportelli (contro i propri 2.000) e per giunta dalla salute assai precaria, pagandola però una cifra superiore al proprio valore; per la prima volta nella sua storia la banca si indebita, e la Fondazione MPS ne viene dissanguata. Giuseppe Mussari, prima presidente della fondazione MPS poi della stessa Banca, si

impegnò a comprare per 10 miliardi una banca che per sua stessa ammissione ufficiale (come risulta da un documento informativo alla Bankitalia del 15 giugno 2008) ne valeva 3, senza però avere fondi in cassa.

Il 27 giugno 2012 viene approvato il nuovo piano di riassetto del gruppo MPS che è fortemente improntato alla riduzione dei costi e razionalizzazione. L'operazione provocherà la soppressione di oltre 4.600 posti di lavoro con incorporazione delle controllate e chiusura di 400 filiali entro il 2015. A seguito dell'acquisto per 10 miliardi di euro di Antonveneta la banca ha subito un pesante rovescio finanziario che ha coinvolto anche la Fondazione MPS principale azionista. Il nuovo *management* ha presentato un piano industriale per il 2012-2015 di riduzione dei costi di 565 milioni di euro, cessioni di attività, svalutazione degli avviamenti (per una cifra da definire) e la richiesta di liquidità allo Stato italiano per 3,4 miliardi di euro (per mezzo dei cosiddetti *Tremonti bond*).

Non si deve neppure dimenticare il costo sostenuto dai piccoli risparmiatori, che all'atto della sottoscrizione dell'offerta pubblica iniziale pagarono per azione 3,85 euro. Tali azioni sono poi scese, in valuta non attualizzata, ad un valore di 0,19 euro, segnando una perdita del 95 per cento. Per tornare al valore iniziale tali azioni dovrebbero subire un incremento di prezzo del 2000 per cento.

Considerata anche la scarsa trasparenza del sistema bancario, evidenziata anche da molti osservatori specializzati, si ritiene che, nel rispetto delle indagini che già la magistratura sta portando avanti con profitto per gli aspetti di propria competenza, il Parlamento abbia la responsabilità di prestare grande attenzione a questo problema, non solo a parole, provvedendo quindi ad adottare tutte le iniziative necessarie per fare chiarezza su un lungo periodo oscuro nella gestione economico finanziaria di quella che era la banca più solida d'Italia. Il Parlamento, dunque, deve valutare ciò che non ha funzionato, capire di chi sono le responsabilità e, a chi è stato truffato, ai risparmiatori italiani, fornire tempestivamente risposte in termini di giustizia, di equità e di legalità, nei modi previsti dall'articolo 82 della nostra Costituzione.

L'auspicio finale è che si possa giungere, in questa XVII legislatura, all'approvazione di una riforma della disciplina delle autorità di controllo, in modo da determinare le condizioni per valutare ciò che non ha funzionato e perché.

Il sistema bancario non è credibile se non offre precise garanzie ai risparmiatori e a tal fine non è sufficiente un fondo di garanzia, se mancano tutte le garanzie di trasparenza e tutela sia della gestione dei risparmi, che del posto di lavoro.

A tal fine, con il presente disegno di legge, si procede alla istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sull'operato della Banca MPS, della fondazione MPS, e, conseguentemente, della Consob e della Banca d'Italia per quanto concerne MPS. Compito della Commissione di inchiesta sarà altresì quello di verificare le responsabilità per evitare che fatti di così grande rilevanza non abbiamo più a ripetersi.

Nell'articolo 1 si descrive il campo d'azione della istituenda Commissione, e si delinea il dettaglio delle attività sulle quali indagare, con particolare attenzione alle operazioni di acquisizione societaria e di attività su strumenti finanziari derivati.

Nell'articolo 2 si definiscono la composizione della Commissione, nonché la sua struttura, la durata prevista della sua attività e le modalità di relazione in aula.

Nell'articolo 3 si definiscono i poteri della Commissione.

Nell'articolo 4 si regola l'obbligo di segretezza.

Nell'articolo 5 si delinea l'organizzazione interna della Commissione.

DISEGNO DI LEGGE

Art. 1.

(Istituzione e compiti)

1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione una Commissione parlamentare di inchiesta, di seguito denominata «Commissione», per accertare le cause e le responsabilità relative al dissesto

finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena di seguito denominato «MPS».

2. La Commissione, ai fini di cui al comma 1, ha il compito di:

- a) verificare le eventuali responsabilità degli organi deputati alla vigilanza ed al controllo, ivi comprese la Banca d'Italia e la Commissione nazionale per le società e la borsa (CONSOB), nonché le responsabilità di ordine politico e amministrativo;
- b) accertare la correttezza e la tempestività delle comunicazioni ad azionisti, obbligazionisti e correntisti, sia da parte di MPS, che degli organi di vigilanza e controllo;
- c) verificare la correttezza dell'attività della Fondazione MPS e della Banca MPS dal 1999 in poi in relazione al dettato del proprio statuto;
- d) analizzare approfonditamente le operazioni di acquisizione di: Banca popolare antoniana veneta, di seguito denominata «Antonveneta», Banca del Salento e Banca 121, valutando la corrispondenza tra il costo delle acquisizioni e il valore effettivo degli istituti acquisiti nonché la correttezza della valutazione delle situazioni patrimoniali di Antonveneta e Banca del Salento, anche alla luce di parallele valutazioni esperite da parte di altri istituti di credito interessati alle acquisizioni in oggetto;
- e) confrontare lo stato patrimoniale dichiarato con l'effettiva consistenza dello stesso, in modo da verificare l'eventuale sussistenza di fondi e disponibilità fuori bilancio;
- f) verificare la congruità tra eventuali *bonus* ed assegnazioni di *stock options* in relazione alla profittabilità per MPS dell'operato del consiglio di amministrazione;
- g) verificare le criticità connesse alle operazioni finanziarie in strumenti derivati compiute da MPS, valutando per ciascuna l'esito in termini di plusvalenza o minusvalenza, nonché l'attività sottostante da cui dipende ciascun derivato;
- f) esaminare la correttezza dell'operato di MPS e della fondazione rispetto alla normativa vigente, anche con riferimento a quanto previsto dal decreto-legge 1° luglio 2009, n. 78, convertito, con modificazioni, dalla legge 3 agosto 2009 n. 102, in materia del cosiddetto «scudo fiscale», nonché l'utilizzo di società estere domiciliate in territori aventi regimi fiscali privilegiati o con limitazioni alla possibilità di identificare le persone che ne detengono la proprietà o il controllo;
- i) verificare le responsabilità nel caso in cui siano accertate omesse funzioni di vigilanza, con particolare riferimento al mancato esercizio di poteri di prevenzione, di controllo e sanzione che l'ordinamento prevede ed al coinvolgimento, anche indiretto, dei soggetti di cui alla lettera a) nell'adozione di scelte aziendali che abbiano potuto concorrere a determinare il dissesto finanziario, ovvero alla conoscenza di fatti o atti che avrebbero dovuto indurre ad attivare i predetti poteri;
- l) accertare la relazione tra le variazioni di *rating* da parte delle agenzie specializzate e la parallela attivazione di procedure di controllo e vigilanza;
- m) indagare sugli atti correlati alla costituzione della fondazione bancaria, alla privatizzazione della banca, alla cessione delle quote azionarie, alla adeguatezza del piano di ristrutturazione e della situazione patrimoniale della Banca MPS;
- n) verificare il rispetto dei doveri di vigilanza sulla trasparenza del sistema bancario nonché l'applicazione e la congruità della normativa vigente in materia, segnalando le criticità emerse ed indicando altresì le misure più adeguate ad evitare il ripetersi di fenomeni quali quelli oggetto di indagine, con particolare riferimento alla prevenzione dell'uso di strumenti atti a manipolare il mercato, alterare il prezzo di strumenti finanziari, incidere sull'affidamento del pubblico nella stabilità patrimoniale, ostacolare la vigilanza e diffondere nel mercato notizie false, individuando strumenti atti a rafforzare la trasparenza societaria e il controllo pubblico.

Art. 2.

(Composizione e durata)

1. La Commissione è composta da venti senatori e da venti deputati nominati, rispettivamente, dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati, assicurando una rappresentanza proporzionale alla consistenza dei gruppi parlamentari, comunque assicurando la

presenza di un rappresentante per ciascun gruppo esistente in almeno un ramo del Parlamento.

2. Con gli stessi criteri e la stessa procedura di cui al comma 1 si provvede alle eventuali sostituzioni in caso di dimissioni o di cessazione del mandato parlamentare o qualora sopraggiungano altre cause di impedimento dei componenti della Commissione.

3. Il Presidente del Senato della Repubblica ed il Presidente della Camera dei deputati, entro dieci giorni dalla nomina dei componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'ufficio di presidenza.

4. L'ufficio di presidenza, composto dal presidente, da due vicepresidenti, un deputato ed un senatore, e da due segretari, un deputato ed un senatore, è eletto a scrutinio segreto dalla Commissione, tra i suoi componenti. Nell'elezione del presidente, se nessuno riporta la maggioranza assoluta dei voti, si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno avuto il maggior numero di voti o, in caso di parità di voti tra più di due candidati, al ballottaggio tra i due più anziani. In caso di ulteriore parità, viene proclamato eletto il più giovane di età.

5. La Commissione conclude i suoi lavori entro dodici mesi dal suo insediamento.

6. La Commissione, al termine dei lavori e comunque ogni qualvolta lo ritenga necessario, riferisce al Senato i risultati della propria attività e formula osservazioni e proposte sugli effetti, sui limiti e sull'eventuale necessità di adeguamento della normativa vigente. Sono ammesse relazioni di minoranza.

7. Le sedute della Commissione sono pubbliche.

8. I verbali della Commissione, nonché gli atti ed i documenti acquisiti dalla Commissione, nel rispetto del regime di segretezza degli atti, sono pubblici salvo diversa decisione della Commissione.

Art. 3.

(Poteri e limiti)

1. La Commissione, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, procede con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'Autorità giudiziaria e può avvalersi della collaborazione di ufficiali di polizia giudiziaria di propria scelta e di altre adeguate collaborazioni tecniche.

2. La Commissione può acquisire copie di atti e documenti relativi ad indagini sulle materie di cui all'articolo 2, copia di tutte le ispezioni effettuate dalla Banca d'Italia, copia di atti e documenti della CONSOB e delle società di revisione, nonché la documentazione relativa alle operazioni del cosiddetto «scudo fiscale», garantendo il mantenimento del regime di segretezza. La Commissione può altresì acquisire copia della documentazione relativa alle operazioni di rimpatrio delle attività finanziarie e patrimoniali detenute all'estero, ove attinenti ai fatti che sono oggetto di inchiesta.

3. Per i fatti oggetto dell'inchiesta non sono opponibili il segreto d'ufficio, il segreto professionale, il segreto bancario ed il segreto di Stato.

4. È sempre opponibile il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato.

5. Per le testimonianze davanti alla Commissione si applicano le disposizioni degli articoli da 366 a 371 e da 372 a 384 del codice penale, in quanto compatibili.

6. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non debbano essere divulgati solo in relazione ad esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso. Sono in ogni caso coperti dal segreto gli atti, le assunzioni testimoniali ed i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari e fino al termine delle stesse.

Art. 4.

(Obbligo del segreto)

1. I componenti della Commissione, il personale addetto alla stessa ed ogni altra persona che collabora con la Commissione e compie o concorre a compiere atti di inchiesta, oppure ne viene a conoscenza per ragioni di ufficio o di servizio, sono obbligati al segreto per tutto quanto riguarda gli atti ed i documenti di cui all'articolo 3, commi 2, 3 e 6.

2. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, la violazione del segreto di cui al comma 1, nonché la

diffusione, in tutto o in parte, anche per riassunto o informazione, di atti o documenti del procedimento di inchiesta dei quali è vietata la divulgazione, sono punite ai sensi dell'articolo 326 del codice penale.

Art. 5.

(Organizzazione interna)

1. La Commissione, prima dell'inizio dei lavori, adotta il proprio regolamento interno.
2. La Commissione può organizzare i propri lavori anche attraverso uno o più gruppi di lavoro, secondo le disposizioni del regolamento di cui al comma 1.
3. Per l'espletamento delle sue funzioni la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai Presidenti delle Camere, di intesa tra loro.
4. Le spese di funzionamento della Commissione sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati, nel limite massimo annuo di 50.000 euro.

1.2.2. Relazione 624, 895, 1020, 2160, 2163, 2175, 2178, 2187, 2196, 2197, 2202, 2547 e 2591- A Doc. XXII, nn. 30 e 37-A

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Senato della Repubblica XVII LEGISLATURA

**N. 624, 895, 1020, 2160, 2163, 2175, 2178, 2187, 2196, 2197, 2202, 2547 E 2591-A DOC. XXII,
NN. 30 E 37-A**

Relazione Orale

Relatore Mauro Maria Marino

TESTO PROPOSTO DALLA 6a COMMISSIONE PERMANENTE (FINANZE E TESORO)

Comunicato alla Presidenza il 1° marzo 2017

PER I

DISEGNI DI LEGGE

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena (n. 624)

d'iniziativa dei senatori **MARTELLI**, **AIROLA**, **ANITORI**, **BATTISTA**, **BENCINI**, **BERTOROTTA**, **CAMPANELLA**, **CAPPELLETTI**, **CIOFFI**, **CRIMI**, **DE PIETRO**, **FATTORI**, **FUCKSIA**, **GAMBARO**, **GIROTTI**, **LUCIDI**, **MARTON**, **MOLINARI**, **MORRA**, **NUGNES**, **ORELLANA**, **PAGLINI**, **PEPE**, **PUGLIA**, **Maurizio ROMANI**, **SCIBONA**, **SIMEONI**, **TAVERNA**, **VACCIANO** e **BOTTICI**

COMUNICATO ALLA PRESIDENZA IL 30 APRILE 2013

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A. (n. 895)

d'iniziativa dei senatori **MUSSINI**, **MARTELLI**, **CASALETTO**, **DE PIETRO**, **BLUNDO**, **CAPPELLETTI**, **SERRA**, **MANGILI**, **MONTEVECCHI**, **CATALFO**, **ORELLANA** e **MORRA**

COMUNICATO ALLA PRESIDENZA IL 27 GIUGNO 2013

Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena (n. 1020)

d'iniziativa dei senatori **DE PIN**, **DE PETRIS**, **GAMBARO**, **DE CRISTOFARO**, **MASTRANGELI**, **CERVELLINI**, **BAROZZINO** e **URAS**

COMUNICATO ALLA PRESIDENZA IL 9 AGOSTO 2013

Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato (n. 2160)

d'iniziativa dei senatori **BUEMI**, **Fausto Guilherme LONGO**, **CASALETTO** e **GAMBARO**

COMUNICATO ALLA PRESIDENZA IL 9 DICEMBRE 2015

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio -- Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano (n. 2163)

d'iniziativa dei senatori **Paolo ROMANI**, **BERNINI**, **BOCCARDI**, **CERONI**, **D'ALÌ**, **FLORIS**, **GASPARRI**, **MANDELLI**, **PELINO**, **ARACRI**, **PICCINELLI**, **ALICATA**, **SCIASCIA**, **RAZZI**, **MALAN**, **GIBIINO**, **GIRO**, **SCILIPOTI ISGRÒ**, **SERAFINI**, **ZUFFADA**, **MARIN**, **SIBILIA**, **DE SIANO**, **CARRARO**, **FAZZONE**, **FASANO**, **BERTACCO**, **IURLARO**, **MESSINA**, **AMIDEI**, **CALIENDO**, **GALIMBERTI**, **PICCOLI**, **SCOMA**, **BOCCA**, **CARDIELLO**, **MATTEOLI**, **Mariarosaria ROSSI**, **RIZZOTTI**, **MINZOLINI**, **VILLARI**, **CENTINAIO**, **CALDEROLI**, **ARRIGONI**, **STEFANI**, **VOLPI**, **DIVINA**, **COMAROLI**, **CANDIANI**, **COMPAGNA**, **AUGELLO** e **Giovanni MAURO**

COMUNICATO ALLA PRESIDENZA IL 14 DICEMBRE 2015

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio -- Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa (n. 2175)

d'iniziativa dei senatori **BONFRISCO**, **BRUNI**, **D'AMBROSIO LETTIERI**, **DI MAGGIO**, **LIUZZI**, **MILO**, **PAGNONCELLI**, **PERRONE**, **TARQUINIO** e **ZIZZA**

COMUNICATO ALLA PRESIDENZA IL 16 DICEMBRE 2015

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori (n. 2178)

d'iniziativa dei senatori **MARCUCCI**, **AMATI**, **BERTUZZI**, **CALEO**, **CANTINI**, **CARDINALI**, **CHITI**, **CIRINNÀ**, **COCIANCICH**, **COLLINA**, **CUOMO**, **DE BIASI**, **DEL BARBA**, **DI GIORGI**, **FABBRI**, **FASIOLO**, **FAVERO**, **FATTORINI**, **Elena FERRARA**, **GINETTI**, **GRANAIOLA**, **IDEM**, **LEPRI**, **MATTESINI**, **MIRABELLI**, **MORGONI**, **MOSCARDELLI**, **ORRÙ**, **PADUA**, **PAGLIARI**, **PEZZOPANE**, **PIGNEDOLI**, **PUGLISI**, **PUPPATO**, **SANTINI**, **SCALIA**, **SOLLO**, **SUSTA**, **TOMASELLI**, **VALDINOSI**, **VALENTINI** e **VERDUCCI**

COMUNICATO ALLA PRESIDENZA IL 23 DICEMBRE 2015

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa (n. 2187)

d'iniziativa dei senatori **DE PETRIS**, **BAROZZINO**, **CERVELLINI**, **DE CRISTOFARO**, **PETRAGLIA**, **URAS**, **BOCCHINO**, **CAMPANELLA** e **MINEO**

COMUNICATO ALLA PRESIDENZA IL 7 GENNAIO 2016

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza (n. 2196)

d'iniziativa dei senatori **GIROTTO**, **BOTTICI**, **CASTALDI**, **CRIMI**, **COTTI**, **GAETTI**, **SCIBONA**, **SANTANGELO**, **MONTEVECCHI**, **BLUNDO**, **SERRA**, **MORRA**, **BERTOROTTA**, **BUCCARELLA**, **FATTORI**, **PETROCELLI**, **BULGARELLI**, **CAPPELLETTI**, **CIOFFI**, **DONNO**, **LUCIDI**, **MORONESE**, **PUGLIA** e **VACCIANO**

COMUNICATO ALLA PRESIDENZA IL 14 GENNAIO 2016

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare

dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia (n. 2197)

d'iniziativa dei senatori **LUCIDI , BOTTICI , MORONESE , BULGARELLI , MORRA , LEZZI , BERTOROTTA e CATALFO**

COMUNICATO ALLA PRESIDENZA IL 14 GENNAIO 2016

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario (n. 2202)

d'iniziativa dei senatori **TOSATO , CENTINAIO , ARRIGONI , CALDEROLI , CANDIANI , COMAROLI , CONSIGLIO , CROSIO , DIVINA , STEFANI , STUCCHI e VOLPI**

COMUNICATO ALLA PRESIDENZA IL 14 GENNAIO 2016

Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui casi riguardanti la Banca Popolare di Vicenza e la Veneto Banca, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia (n. 2547)

d'iniziativa dei senatori **DE PIN , CASALETTO , DIVINA , DE PIETRO e DAVICO**

COMUNICATO ALLA PRESIDENZA IL 21 SETTEMBRE 2016

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca (n. 2591)

d'iniziativa dei senatori **MOLINARI , BENCINI , Maurizio ROMANI , URAS , BIGNAMI , MUSSINI , VACCIANO e DE PIETRO**

COMUNICATO ALLA PRESIDENZA IL 9 NOVEMBRE 2016

NONCHÉ PER LE

PROPOSTE DI INCHIESTA

PARLAMENTARE

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori (Doc. XXII, n. 30)

d'iniziativa dei senatori **BARANI , AMORUSO , AURICCHIO , BONDI , COMPAGNONE , CONTI , D'ANNA , FALANGA , GAMBARO , IURLARO , LANGELLA , Eva LONGO , MAZZONI , MILO , PAGNONCELLI , PICCINELLI , REPETTI , RUVOLO , SCAVONE e VERDINI**

COMUNICATO ALLA PRESIDENZA IL 19 FEBBRAIO 2016

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia e della Consob (Doc. XXII, n. 37)

d'iniziativa dei senatori **CAPPELLETTI , GIROTTO e ENDRIZZI**

COMUNICATO ALLA PRESIDENZA L'11 GENNAIO 2017

delle quali la Commissione propone l'assorbimento nel testo proposto per i disegni di legge nn. 624, 895, 1020, 2160, 2163, 2175, 2178, 2187, 2196, 2197, 2202, 2547 e 2591

PARERI DELLA 1a COMMISSIONE PERMANENTE

(AFFARI COSTITUZIONALI, AFFARI DELLA PRESIDENZA DEL CONSIGLIO
E DELL'INTERNO, ORDINAMENTO GENERALE DELLO STATO E DELLA
PUBBLICA AMMINISTRAZIONE)

(Estensore: Bisinella)

sul testo unificato adottato dalla Commissione di merito per i disegni di legge nn. 624, 895, 1020, 2160, 2163, 2175, 2178, 2187, 2196, 2197, 2202, 2547 e 2591 e sui relativi emendamenti

21 febbraio 2017

La Commissione, esaminato il testo unificato per i disegni di legge, esprime, per quanto di competenza, parere non ostativo.

Esaminati altresì i relativi emendamenti, esprime, per quanto di competenza, parere non ostativo.

su ulteriori emendamenti

28 febbraio 2017

La Commissione, esaminati gli ulteriori emendamenti riferiti al testo unificato per i disegni di legge, esprime, per quanto di competenza, parere non ostativo.

PARERE DELLA 2a COMMISSIONE PERMANENTE (GIUSTIZIA)

(Estensore: Albertini)

sul testo unificato adottato dalla Commissione di merito per i disegni di legge nn. 624, 895, 1020, 2160, 2163, 2175, 2178, 2187, 2196, 2197, 2202, 2547 e 2591 e sui relativi emendamenti

21 febbraio 2017

La Commissione, esaminato il testo unificato adottato per i disegni di legge, premesso che: il testo unificato adottato dalla Commissione finanzia disciplina l'istituzione e la durata della Commissione d'inchiesta sul sistema bancario e finanziario, la sua composizione e le sue competenze - le quali contemplano la verifica degli effetti sul sistema bancario italiano della crisi finanziaria globale e le conseguenze dell'aggravamento del debito sovrano, la gestione degli istituti bancari coinvolti in situazioni di crisi o dissesto e destinatari di risorse pubbliche, l'efficacia delle attività di vigilanza sul sistema bancario e finanziario, nonché l'adeguatezza della disciplina legislativa e regolamentare del settore -, l'attività di indagine, la richiesta di atti e documenti, l'obbligo del segreto e l'organizzazione interna;

considerato che:

nell'ambito delle attività d'indagine che la Commissione d'inchiesta è abilitata a svolgere secondo quanto previsto dall'articolo 4 del testo unificato, il comma 2 prevede che per le audizioni a testimonianza rese davanti alla Commissione si applicano le disposizioni di cui agli articoli da 366 a 384-*bis* del codice penale;

tale previsione disponendo in materia di audizione a testimonianza un rinvio ad un nutrito ed eterogeneo novero di previsioni sanzionatorie contenute nel codice penale (articoli: 366, sul rifiuto di uffici legalmente dovuti; 367, su simulazione di reato; 368, sul reato di calunnia; 369, sul reato di autocalunnia; 370, su simulazione o calunnia per un fatto costituente contravvenzione; 371, su falso giuramento della parte; 371-*bis*, su false informazioni al pubblico ministero o al procuratore della Corte penale internazionale; 371-*ter*, su false dichiarazioni al difensore; 372, su falsa testimonianza; 373, su falsa perizia o interpretazione; 374, su frode processuale; 374-*bis*, su false dichiarazioni attestazioni in atti destinati all'autorità giudiziaria o alla Corte penale internazionale; 375, su frode in processo penale e depistaggio; 376, su ritrattazione; 377, su intralcio alla giustizia; 377-*bis*, su induzione a non rendere dichiarazioni o a rendere dichiarazioni mendaci all'autorità giudiziaria; 378, su favoreggiamento personale, 379, su favoreggiamento reale; 379-*bis*, su rivelazione di segreti inerenti a un procedimento penale; 380, su patrocinio o consulenza infedele; 381, su altre infedeltà del patrocinatore o del consulente tecnico; 382, su millantato credito del patrocinatore; 383, su interdizione dai pubblici uffici; 383-*bis*, su circostanze aggravanti per il caso di condanna; 384, su casi di non punibilità; 384-*bis*, su punibilità dei fatti commessi in collegamento audiovisivo nel corso di una rogatoria all'estero), molte delle quali peraltro non attengono specificamente all'istituto della testimonianza, determina il rischio di incertezze applicative sull'ambito entro il quale deve essere svolta la suddetta attività d'indagine. Basti pensare, a titolo esemplificativo, alle previsioni di cui agli articoli 371-*bis* e 372 del codice penale cui si rinvia che, pur riguardando entrambe fattispecie di falsa testimonianza, si caratterizzano per i diversi destinatari (pubblico ministero o procuratore generale della Corte penale internazionale nel primo caso; autorità giudiziaria nel secondo), con conseguente incertezza su quale delle suddette previsioni occorrerebbe applicare nell'ipotesi di falsa testimonianza dinanzi alla istituenda Commissione d'inchiesta;

ravvisato altresì che:

l'estensione così ampia e generalizzata delle previsioni codicistiche applicabili alle audizioni a

testimonianza non trova nemmeno giustificazione rispetto alla natura delle Commissioni d'inchiesta che, come è stato esattamente chiarito dalla dottrina e dalla giurisprudenza costituzionale, non è organo giurisdizionale né in senso oggettivo né in senso soggettivo in quanto «compito delle Commissioni parlamentari d'inchiesta non è di "giudicare", ma solo di raccogliere notizie e dati necessari per l'esercizio delle funzioni delle Camere; esse non tendono a produrre, né le loro relazioni conclusive producono, alcuna modificazione giuridica (com'è invece proprio degli atti giurisdizionali), ma hanno semplicemente lo scopo di mettere a disposizione delle Assemblee tutti gli elementi utili affinché queste possano, con piena cognizione delle situazioni di fatto, deliberare la propria linea di condotta, sia promuovendo misure legislative, sia invitando il Governo a adottare, per quanto di sua competenza, i provvedimenti del caso. L'attività d'inchiesta rientra [...] nella più lata nozione della funzione ispettiva delle Camere, muove da cause politiche ed ha finalità del pari politiche; né potrebbe rivolgersi ad accertare reati e connesse responsabilità di ordine penale, ché se così per avventura facesse, invaderebbe indebitamente la sfera di attribuzioni del potere giurisdizionale. E, ove nel corso delle indagini vengano a conoscenza di fatti che possano costituire reato, le Commissioni sono tenute a farne rapporto all'autorità giudiziaria» (Corte costituzionale, sent. n. 231 del 1975. In senso analogo, cfr. *ex plurimis*, sent. n. 241 del 2007);

anche da un riscontro della prassi applicativa delle ultime due legislature emerge che la dizione più frequentemente utilizzata nelle analoghe previsioni contenute nelle leggi istitutive di Commissioni d'inchiesta appare opportunamente orientata, per le ragioni sopra riferite, a restringere il rinvio alle sole previsioni codicistiche che più specificamente si attagliano alla testimonianza, ovverosia all'articolo 366 del codice penale, - che punisce con la reclusione fino a sei mesi o con la multa da euro 30 a euro 516 chi, chiamato dinanzi all'Autorità giudiziaria per adempiere ad alcuno degli uffici legalmente dovuti ivi prescritto, ivi compresa la deposizione di testimonianza, si rifiuta di dare le proprie generalità ovvero di prestare la testimonianza richiesta - ed all'articolo 372 del codice penale, che punisce con la reclusione da due a sei anni chiunque, deponendo come testimone dinanzi all'Autorità giudiziaria o alla Corte penale internazionale, afferma il falso o nega il vero, ovvero tace in tutto o in parte, ciò che sa intorno ai fatti sui quali è interrogato (cfr., *exempli gratia*, legge 19 luglio 2013, n. 87, e legge 4 agosto 2008, n. 132, sull'istituzione rispettivamente nella XVII e XVI legislatura di una Commissione parlamentare sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere; legge 30 maggio 2014, n. 82, sull'istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul rapimento e sulla morte di Aldo Moro);

formula, per quanto di competenza, parere non ostativo con il seguente rilievo:

sostituire l'articolo 4, comma 2, del testo unificato, con il seguente «Ferme restando le competenze dell'autorità giudiziaria, per le audizioni a testimonianza davanti alla Commissione si applicano le disposizioni degli articoli 366 e 372 del codice penale».

La Commissione esprime altresì, per quanto di competenza, parere non ostativo rispetto a tutti gli emendamenti.

**PARERI DELLA 5a COMMISSIONE PERMANENTE
(PROGRAMMAZIONE ECONOMICA, BILANCIO)**

sul testo unificato adottato dalla Commissione di merito per i disegni di legge nn. 624, 895, 1020, 2160, 2163, 2175, 2178, 2187, 2196, 2197, 2202, 2547, 2591 e sui relativi emendamenti

(Estensore: Tonini)

21 febbraio 2017

La Commissione, esaminato il nuovo testo unificato dei disegni di legge ed i relativi emendamenti, esprime, per quanto di propria competenza, parere non ostativo.

(Estensore: Fravezzi)

su ulteriori emendamenti

28 febbraio 2017

La Commissione, esaminati gli ulteriori emendamenti riferiti al testo unificato dei disegni di legge,

esprime, per quanto di propria competenza, parere non ostativo.

DISEGNO DI LEGGE

Testo proposto dalla Commissione

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario

Art. 1.

(Istituzione e durata)

1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori, di seguito denominata «Commissione».
2. La Commissione conclude i propri lavori entro un anno dalla sua costituzione.
3. La Commissione presenta alle Camere una relazione sull'attività svolta e sui risultati dell'inchiesta. Sono ammesse relazioni di minoranza. Il Presidente della Commissione trasmette alle Camere, dopo sei mesi dalla costituzione della Commissione stessa, una relazione sullo stato dei lavori.

Art. 2.

(Composizione)

1. La Commissione è composta da venti senatori e da venti deputati, nominati rispettivamente dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati in proporzione al numero dei componenti dei Gruppi parlamentari, assicurando comunque la presenza di un rappresentante per ciascun Gruppo esistente in almeno un ramo del Parlamento.
2. Il Presidente del Senato della Repubblica e il Presidente della Camera dei deputati, entro dieci giorni dalla nomina dei componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'Ufficio di presidenza.
3. L'Ufficio di presidenza, composto dal presidente, da due vice presidenti e da due segretari, è eletto dai componenti della Commissione a scrutinio segreto. Nell'elezione del presidente, se nessuno riporta la maggioranza assoluta dei voti, si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti è proclamato eletto o entra in ballottaggio il più anziano di età.
4. La Commissione elegge al proprio interno due vice presidenti e due segretari. Per l'elezione, rispettivamente, dei due vice presidenti e dei due segretari, ciascun componente della Commissione scrive sulla propria scheda un solo nome. Sono eletti coloro che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti è proclamato eletto il più anziano di età.

Art. 3.

(Competenze)

1. La Commissione ha il compito di verificare:

- a) gli effetti sul sistema bancario italiano della crisi finanziaria globale e le conseguenze dell'aggravamento del debito sovrano;
- b) la gestione degli istituti bancari che sono rimasti coinvolti in situazioni di crisi o di dissesto e sono stati o sono destinatari, anche in forma indiretta, di risorse pubbliche o sono stati posti in risoluzione. In particolare, per tali istituti la Commissione verifica:
 - 1) le modalità di raccolta della provvista e gli strumenti utilizzati;
 - 2) i criteri di remunerazione dei *manager* e la realizzazione di operazioni con parti correlate suscettibili di conflitto di interesse;
 - 3) la correttezza del collocamento presso il pubblico, con riferimento ai piccoli risparmiatori e agli investitori non istituzionali, dei prodotti finanziari, soprattutto di quelli ad alto rischio, e con particolare riguardo alle obbligazioni bancarie;
 - 4) le forme di erogazione del credito a prenditori di particolare rilievo e la diffusione di pratiche scorrette di abbinamento tra erogazione del credito e vendita di azioni o altri strumenti finanziari della

banca;

5) la struttura dei costi, la ristrutturazione del modello gestionale e la politica di aggregazione e fusione;

6) l'osservanza degli obblighi di diligenza, trasparenza e correttezza nell'allocazione di prodotti finanziari, nonché degli obblighi di corretta informazione agli investitori;

c) l'efficacia delle attività di vigilanza sul sistema bancario e sui mercati finanziari poste in essere dagli organi preposti, in relazione alla tutela del risparmio, alla modalità di applicazione delle regole e degli strumenti di controllo vigenti, con particolare riguardo alle modalità di applicazione e all'idoneità degli interventi, dei poteri sanzionatori e degli strumenti di controllo disposti, nonché all'adeguatezza delle modalità di presidio dai rischi e di salvaguardia della trasparenza dei mercati;

d) l'adeguatezza della disciplina legislativa e regolamentare nazionale ed europea sul sistema bancario e finanziario, nonché sul sistema di vigilanza, anche ai fini della prevenzione e gestione delle crisi bancarie.

Art. 4.

(Attività di indagine)

1. La Commissione procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le medesime limitazioni dell'autorità giudiziaria.

2. Ferme restando le competenze dell'autorità giudiziaria, per le audizioni a testimonianza davanti alla Commissione si applicano le disposizioni degli articoli 366 e 372 del codice penale.

3. Alla Commissione, limitatamente all'oggetto delle indagini di sua competenza, non può essere opposto il segreto d'ufficio né il segreto professionale o quello bancario, fatta eccezione per il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato. Per il segreto di Stato si applica quanto previsto dalla legge 3 agosto 2007, n. 124.

4. Qualora gli atti o i documenti attinenti all'oggetto dell'inchiesta siano stati assoggettati al vincolo del segreto da parte delle competenti Commissioni parlamentari di inchiesta, detto segreto non può essere opposto alla Commissione.

5. La Commissione non può adottare provvedimenti che restringano la libertà e la segretezza della corrispondenza e di ogni altra forma di comunicazione nonché la libertà personale, fatto salvo l'accompagnamento coattivo di cui all'articolo 133 del codice di procedura penale.

Art. 5.

(Richiesta di atti e documenti)

1. La Commissione può ottenere, anche in deroga a quanto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti o documenti relativi a procedimenti o inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti, inerenti all'oggetto dell'inchiesta. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare, con decreto motivato solo per ragioni di natura istruttoria, la trasmissione di copie degli atti e documenti richiesti. Il decreto ha efficacia per trenta giorni e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede senza ritardo a trasmettere quanto richiesto. L'autorità giudiziaria può trasmettere copie di atti e documenti anche di propria iniziativa.

2. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non devono essere divulgati, anche in relazione ad esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso. Devono comunque essere coperti dal segreto i nomi, gli atti e i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari.

Art. 6.

(Obbligo del segreto)

1. I componenti della Commissione, i funzionari e il personale addetti alla Commissione stessa e ogni altra persona che collabora con essa o compie o concorre a compiere atti d'inchiesta oppure ne viene a conoscenza per ragioni d'ufficio o di servizio sono obbligati al segreto, anche dopo la cessazione dell'incarico, per tutto quanto riguarda gli atti e i documenti acquisiti al procedimento d'inchiesta, di

cui all'articolo 5, comma 2.

2. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, la violazione del segreto è punita ai sensi dell'articolo 326 del codice penale.

3. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, le stesse pene si applicano a chiunque diffonda in tutto o in parte, anche per riassunto o informazione, atti o documenti del procedimento di inchiesta dei quali sia stata vietata la divulgazione.

Art. 7.

(Organizzazione interna)

1. Le sedute della Commissione sono pubbliche, salvo che la Commissione disponga diversamente.

2. L'attività e il funzionamento della Commissione sono disciplinati da un regolamento interno, approvato dalla Commissione stessa prima dell'inizio dei lavori. Ciascun componente può proporre modifiche al regolamento.

3. La Commissione può avvalersi dell'opera di agenti e ufficiali di polizia giudiziaria, nonché di tutte le collaborazioni ritenute necessarie. Il presidente effettua le designazioni sentita la Commissione.

4. Per l'espletamento dei propri compiti la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai Presidenti delle Camere, d'intesa tra loro.

5. Le spese per il funzionamento della Commissione sono stabilite nel limite massimo di 150.000 euro e sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati. I Presidenti del Senato della Repubblica e della Camera dei deputati, con determinazione adottata d'intesa tra loro, possono autorizzare un incremento delle spese di cui al periodo precedente, comunque in misura non superiore al 30 per cento, a seguito di richiesta formulata dal presidente della Commissione per motivate esigenze connesse allo svolgimento dell'inchiesta, corredata di certificazione delle spese sostenute.

DISEGNO DI LEGGE N. 624

D'iniziativa dei senatori Martelli ed altri

Art. 1.

(Istituzione e compiti)

1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione una Commissione parlamentare di inchiesta, di seguito denominata «Commissione», per accertare le cause e le responsabilità relative al dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena di seguito denominato «MPS».

2. La Commissione, ai fini di cui al comma 1, ha il compito di:

a) verificare le eventuali responsabilità degli organi deputati alla vigilanza ed al controllo, ivi comprese la Banca d'Italia e la Commissione nazionale per le società e la borsa (CONSOB), nonché le responsabilità di ordine politico e amministrativo;

b) accertare la correttezza e la tempestività delle comunicazioni ad azionisti, obbligazionisti e correntisti, sia da parte di MPS, che degli organi di vigilanza e controllo;

c) verificare la correttezza dell'attività della Fondazione MPS e della Banca MPS dal 1999 in poi in relazione al dettato del proprio statuto;

d) analizzare approfonditamente le operazioni di acquisizione di: Banca popolare antoniana veneta, di seguito denominata «Antonveneta», Banca del Salento e Banca 121, valutando la corrispondenza tra il costo delle acquisizioni e il valore effettivo degli istituti acquisiti nonché la correttezza della valutazione delle situazioni patrimoniali di Antonveneta e Banca del Salento, anche alla luce di parallele valutazioni esperite da parte di altri istituti di credito interessati alle acquisizioni in oggetto;

e) confrontare lo stato patrimoniale dichiarato con l'effettiva consistenza dello stesso, in modo da verificare l'eventuale sussistenza di fondi e disponibilità fuori bilancio;

f) verificare la congruità tra eventuali *bonus* ed assegnazioni di *stock options* in relazione alla profittabilità per MPS dell'operato del consiglio di amministrazione;

- g) verificare le criticità connesse alle operazioni finanziarie in strumenti derivati compiute da MPS, valutando per ciascuna l'esito in termini di plusvalenza o minusvalenza, nonché l'attività sottostante da cui dipende ciascun derivato;
- f) esaminare la correttezza dell'operato di MPS e della fondazione rispetto alla normativa vigente, anche con riferimento a quanto previsto dal decreto-legge 1° luglio 2009, n. 78, convertito, con modificazioni, dalla legge 3 agosto 2009 n. 102, in materia del cosiddetto «scudo fiscale», nonché l'utilizzo di società estere domiciliate in territori aventi regimi fiscali privilegiati o con limitazioni alla possibilità di identificare le persone che ne detengono la proprietà o il controllo;
- i) verificare le responsabilità nel caso in cui siano accertate omesse funzioni di vigilanza, con particolare riferimento al mancato esercizio di poteri di prevenzione, di controllo e sanzione che l'ordinamento prevede ed al coinvolgimento, anche indiretto, dei soggetti di cui alla lettera a) nell'adozione di scelte aziendali che abbiano potuto concorrere a determinare il dissesto finanziario, ovvero alla conoscenza di fatti o atti che avrebbero dovuto indurre ad attivare i predetti poteri;
- l) accertare la relazione tra le variazioni di *rating* da parte delle agenzie specializzate e la parallela attivazione di procedure di controllo e vigilanza;
- m) indagare sugli atti correlati alla costituzione della fondazione bancaria, alla privatizzazione della banca, alla cessione delle quote azionarie, alla adeguatezza del piano di ristrutturazione e della situazione patrimoniale della Banca MPS;
- n) verificare il rispetto dei doveri di vigilanza sulla trasparenza del sistema bancario nonché l'applicazione e la congruità della normativa vigente in materia, segnalando le criticità emerse ed indicando altresì le misure più adeguate ad evitare il ripetersi di fenomeni quali quelli oggetto di indagine, con particolare riferimento alla prevenzione dell'uso di strumenti atti a manipolare il mercato, alterare il prezzo di strumenti finanziari, incidere sull'affidamento del pubblico nella stabilità patrimoniale, ostacolare la vigilanza e diffondere nel mercato notizie false, individuando strumenti atti a rafforzare la trasparenza societaria e il controllo pubblico.

Art. 2.

(Composizione e durata)

1. La Commissione è composta da venti senatori e da venti deputati nominati, rispettivamente, dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati, assicurando una rappresentanza proporzionale alla consistenza dei gruppi parlamentari, comunque assicurando la presenza di un rappresentante per ciascun gruppo esistente in almeno un ramo del Parlamento.
2. Con gli stessi criteri e la stessa procedura di cui al comma 1 si provvede alle eventuali sostituzioni in caso di dimissioni o di cessazione del mandato parlamentare o qualora sopraggiungano altre cause di impedimento dei componenti della Commissione.
3. Il Presidente del Senato della Repubblica ed il Presidente della Camera dei deputati, entro dieci giorni dalla nomina dei componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'ufficio di presidenza.
4. L'ufficio di presidenza, composto dal presidente, da due vicepresidenti, un deputato ed un senatore, e da due segretari, un deputato ed un senatore, è eletto a scrutinio segreto dalla Commissione, tra i suoi componenti. Nell'elezione del presidente, se nessuno riporta la maggioranza assoluta dei voti, si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno avuto il maggior numero di voti o, in caso di parità di voti tra più di due candidati, al ballottaggio tra i due più anziani. In caso di ulteriore parità, viene proclamato eletto il più giovane di età.
5. La Commissione conclude i suoi lavori entro dodici mesi dal suo insediamento.
6. La Commissione, al termine dei lavori e comunque ogni qualvolta lo ritenga necessario, riferisce al Senato i risultati della propria attività e formula osservazioni e proposte sugli effetti, sui limiti e sull'eventuale necessità di adeguamento della normativa vigente. Sono ammesse relazioni di minoranza.
7. Le sedute della Commissione sono pubbliche.

8. I verbali della Commissione, nonché gli atti ed i documenti acquisiti dalla Commissione, nel rispetto del regime di segretezza degli atti, sono pubblici salvo diversa decisione della Commissione.

Art. 3.

(Poteri e limiti)

1. La Commissione, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, procede con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'Autorità giudiziaria e può avvalersi della collaborazione di ufficiali di polizia giudiziaria di propria scelta e di altre adeguate collaborazioni tecniche.
2. La Commissione può acquisire copie di atti e documenti relativi ad indagini sulle materie di cui all'articolo 2, copia di tutte le ispezioni effettuate dalla Banca d'Italia, copia di atti e documenti della CONSOB e delle società di revisione, nonché la documentazione relativa alle operazioni del cosiddetto «scudo fiscale», garantendo il mantenimento del regime di segretezza. La Commissione può altresì acquisire copia della documentazione relativa alle operazioni di rimpatrio delle attività finanziarie e patrimoniali detenute all'estero, ove attinenti ai fatti che sono oggetto di inchiesta.
3. Per i fatti oggetto dell'inchiesta non sono opponibili il segreto d'ufficio, il segreto professionale, il segreto bancario ed il segreto di Stato.
4. È sempre opponibile il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato.
5. Per le testimonianze davanti alla Commissione si applicano le disposizioni degli articoli da 366 a 371 e da 372 a 384 del codice penale, in quanto compatibili.
6. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non debbano essere divulgati solo in relazione ad esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso. Sono in ogni caso coperti dal segreto gli atti, le assunzioni testimoniali ed i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari e fino al termine delle stesse.

Art. 4.

(Obbligo del segreto)

1. I componenti della Commissione, il personale addetto alla stessa ed ogni altra persona che collabora con la Commissione e compie o concorre a compiere atti di inchiesta, oppure ne viene a conoscenza per ragioni di ufficio o di servizio, sono obbligati al segreto per tutto quanto riguarda gli atti ed i documenti di cui all'articolo 3, commi 2, 3 e 6.
2. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, la violazione del segreto di cui al comma 1, nonché la diffusione, in tutto o in parte, anche per riassunto o informazione, di atti o documenti del procedimento di inchiesta dei quali è vietata la divulgazione, sono punite ai sensi dell'articolo 326 del codice penale.

Art. 5.

(Organizzazione interna)

1. La Commissione, prima dell'inizio dei lavori, adotta il proprio regolamento interno.
2. La Commissione può organizzare i propri lavori anche attraverso uno o più gruppi di lavoro, secondo le disposizioni del regolamento di cui al comma 1.
3. Per l'espletamento delle sue funzioni la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai Presidenti delle Camere, di intesa tra loro.
4. Le spese di funzionamento della Commissione sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati, nel limite massimo annuo di 50.000 euro.

DISEGNO DI LEGGE N. 895

D'iniziativa dei senatori Mussini ed altri

Art. 1.

(Istituzione e compiti)

1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione una Commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.a. di seguito denominata «Commissione», per

accertare le cause e le eventuali responsabilità relativamente alla gestione economico-finanziaria del Banco di Desio e della Brianza S.p.A., di seguito denominato «Banco», e le relative società affiliate: Banco Desio Lazio S.p.A., Credito Privato Commerciale SA e Brianfid Lux SA.

2. La Commissione, ai fini di cui al comma 1, ha il compito di:

- a) accertare le eventuali responsabilità degli organi deputati alla vigilanza ed al controllo, ivi compresa la Banca d'Italia e la Commissione nazionale per le società e la borsa (Consob), nonché la correttezza e la tempestività della comunicazione ad azionisti, obbligazionisti e correntisti, sia da parte del Banco, che degli organi di vigilanza e controllo;
- b) analizzare approfonditamente le operazioni finanziarie compiute dal Banco nonché le operazioni di acquisizione di Credito Privato Commerciale SA al fine di valutarne la responsabilità;
- c) verificare le responsabilità nel caso in cui siano accertate omesse funzioni di vigilanza, con particolare riferimento al mancato esercizio di poteri di prevenzione, di controllo e sanzione che l'ordinamento prevede ed al coinvolgimento, anche indiretto, dei soggetti di cui alla lettera a) nell'adozione di scelte aziendali che abbiano potuto concorrere a determinare il dissesto finanziario, ovvero alla conoscenza di fatti e atti che avrebbero dovuto indurre ad attivare i predetti poteri;
- d) audire gli organi di controllo competenti, nazionali e internazionali, ivi compresi quelli dell'Autorità federale di vigilanza sui mercati finanziari della Svizzera e della Commissione di sorveglianza del settore finanziario del Lussemburgo con riferimento alle indagini sulle aziende controllate dal gruppo Banco Desio.

Art. 2.

(Composizione e durata)

1. La Commissione è composta da venti senatori e da venti deputati nominati, rispettivamente, dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati, in proporzione al numero dei componenti dei gruppi parlamentari, comunque assicurando la presenza di un rappresentante per ciascun gruppo esistente in almeno un ramo del Parlamento.
2. Alle riunioni della Commissione possono essere invitati a partecipare, su proposta dell'ufficio di presidenza, membri esterni al Parlamento.
3. Con gli stessi criteri e la stessa procedura di cui al comma 1 si provvede alle eventuali sostituzioni in caso di dimissioni o di cessazione del mandato parlamentare o qualora sopraggiungano altre cause di impedimento dei componenti della Commissione.
4. Il Presidente del Senato della Repubblica ed il Presidente della Camera dei deputati, entro dieci giorni dalla nomina dei suoi componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'ufficio di presidenza.
5. L'ufficio di presidenza, composto dal presidente, da due vicepresidenti, un deputato ed un senatore, e da due segretari, un deputato ed un senatore, è eletto a scrutinio segreto dalla Commissione, tra i suoi componenti. Nell'elezione del presidente, se nessuno riporta la maggioranza assoluta dei voti, si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno avuto il maggior numero di voti o, in caso di parità di voti tra più di due candidati, al ballottaggio tra i due più anziani. In caso di ulteriore parità, viene proclamato eletto il più anziano di età.
6. La Commissione conclude i suoi lavori entro dodici mesi dalla sua costituzione.
7. La Commissione, al termine dei lavori e comunque ogni qualvolta lo ritenga necessario, riferisce al Parlamento i risultati della propria attività e formula osservazioni e proposte sugli effetti, sui limiti e sull'eventuale necessità di adeguamento della normativa vigente.
8. I componenti della Commissione che dissentano possono presentare una o più relazioni di minoranza.
9. Le sedute della Commissione sono pubbliche.
10. I resoconti della Commissione, nonché gli atti ed i documenti acquisiti dalla Commissione, nel rispetto dell'articolo 3, comma 4 sono pubblicati salvo decisione contraria della Commissione.

Art. 3.

(Poteri e limiti)

1. La Commissione, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, procede con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria e può avvalersi della collaborazione di ufficiali di polizia giudiziaria e di altre adeguate collaborazioni tecniche.
2. La Commissione deve acquisire eventuali atti relativi ad indagini svolte, sulla stessa materia, da altre autorità, comprese eventuali indagini parlamentari.
3. La Commissione può acquisire copia di tutte le ispezioni effettuate sia dalla Banca d'Italia che dalla Consob sul Banco e le sue società affiliate. La Commissione acquisisce, garantendo il mantenimento del regime di segretezza, copia dei fascicoli relativi a tutte le operazioni riconducibili alle attività finanziarie oggetto di emersione ai sensi dell'articolo 13-*bis* del decreto-legge 1° luglio 2009, n. 78, convertito, con modificazioni, dalla legge 3 agosto 2009, n. 102, e successive modificazioni, e degli articoli 12 e 15 del decreto-legge 25 settembre 2001, n. 350, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 novembre 2001, n. 409, e successive modificazioni.
4. Per i fatti oggetto dell'inchiesta non sono opponibili il segreto d'ufficio, il segreto professionale, il segreto bancario ed il segreto di Stato.
5. È sempre opponibile il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato.
6. Per le testimonianze davanti alla Commissione si applicano le disposizioni degli articoli da 366 a 371 e da 372 a 384 del codice penale, in quanto compatibili.
7. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non debbano essere divulgati solo in relazione ad esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso. Sono in ogni caso coperti dal segreto gli atti, le assunzioni testimoniali ed i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari e fino al termine delle stesse.

Art. 4.

(Obbligo del segreto)

1. I componenti della Commissione, il personale addetto alla stessa ed ogni altra persona che collabora con la Commissione e compie o concorre a compiere atti di inchiesta, oppure ne viene a conoscenza per ragioni di ufficio o di servizio, sono obbligati al segreto per tutto quanto riguarda gli atti ed i documenti di cui all'articolo 3, commi 2, 3 e 6.
2. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, la violazione del segreto di cui al comma 1, nonché la diffusione, in tutto o in parte, anche per riassunto o informazione, di atti o documenti del procedimento di inchiesta dei quali è vietata la divulgazione, sono punite ai sensi dell'articolo 326 del codice penale.

Art. 5.

(Organizzazione interna)

1. La Commissione, prima dell'inizio dei lavori, adotta il proprio regolamento interno.
2. La Commissione può organizzare i propri lavori anche attraverso uno o più gruppi di lavoro, secondo le disposizioni del regolamento di cui al comma 1.
3. Per l'espletamento delle sue funzioni la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai presidenti delle Camere, di intesa tra loro.
4. Le spese di funzionamento della Commissione sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati.

DISEGNO DI LEGGE N. 1020

D'iniziativa dei senatori De Pin ed altri

Art. 1.

(Istituzione e poteri della Commissione)

1. È istituita, per la durata della XVII legislatura, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei

Paschi di Siena, di seguito denominata «Commissione», con i seguenti compiti:

- a) verificare il ruolo svolto dalla Fondazione Monte dei Paschi di Siena nell'ambito delle operazioni che hanno provocato la crisi finanziaria dell'istituto bancario;
- b) verificare se ai componenti della Fondazione Monte dei Paschi di Siena sono ascrivibili responsabilità nella creazione delle perdite della banca medesima;
- c) verificare se l'attività posta in essere dal 1995 da parte della Fondazione Monte dei Paschi di Siena rientrasse nelle proprie finalità statutarie;
- d) accertare e valutare la congruità della normativa vigente in materia di fondazioni bancarie, formulando le proposte di carattere legislativo più idonee a garantire la reciproca ed effettiva indipendenza tra sfera politica ed attività bancaria;
- e) accertare e valutare l'opportunità del collegamento fra enti locali e fondazioni bancarie;
- f) verificare l'attuazione, da parte della CONSOB e della Banca d'Italia, degli obblighi di vigilanza previsti dalla normativa vigente;
- g) verificare e valutare tutte le attività di dismissione e di riorganizzazione operativa poste in essere al fine di fronteggiare le perdite finanziarie ed accertare l'esistenza di eventuali utili maturati dalla Fondazione Monte dei Paschi di Siena in ragione delle predette attività;
- h) accertare e valutare la correttezza e la convenienza economica del procedimento di acquisizione della Banca Antonveneta e la sussistenza di responsabilità ascrivibili alla Banca, o alla Fondazione Monte dei Paschi o agli organi deputati alla vigilanza ed al controllo;
- i) verificare e valutare la correttezza del ricorso a prodotti finanziari cosiddetti «derivati»;
- l) accertare i reali effetti del ricorso a strumenti derivati sull'assetto finanziario dell'istituto bancario;
- m) verificare la correttezza e la tempestività delle informazioni fornite ai correntisti, agli azionisti ed ai sottoscrittori di obbligazioni da parte della banca Monte dei Paschi di Siena e degli organi di vigilanza e controllo;
- n) riferire al Parlamento semestralmente ed ogniqualvolta lo ritenga opportuno e, comunque, all'esito dei lavori della Commissione;
- o) accertare e valutare la congruità della normativa vigente in materia di istituti bancari, formulando le proposte di carattere legislativo più idonee a regolare un processo di trasformazione della banca Monte dei Paschi di Siena in istituto di credito pubblico con funzioni preminenti di intervento nella vendita dei titoli di Stato.

2. La Commissione procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria. La Commissione non può adottare provvedimenti che attengono alla libertà e alla segretezza della corrispondenza e di ogni altra forma di comunicazione, né provvedimenti attinenti alla libertà personale, fatto salvo l'accompagnamento coattivo di cui all'articolo 133 del codice di procedura penale.

3. La Commissione può organizzare i propri lavori mediante uno o più gruppi di lavoro, costituiti secondo il regolamento di cui all'articolo 6, comma 1.

Art. 2.

*(Composizione e presidenza
della Commissione)*

1. La Commissione è composta da quindici senatori e da quindici deputati scelti rispettivamente dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati, in proporzione al numero dei componenti dei gruppi parlamentari; è comunque assicurata la presenza di un rappresentante per ciascun gruppo esistente in almeno un ramo del Parlamento. La nomina dei componenti della Commissione tiene conto della specificità dei compiti ad essa assegnati. I componenti della Commissione non possono comunque trovarsi in posizione di conflitto di interessi rispetto alla materia oggetto dell'indagine.

2. Il Presidente del Senato della Repubblica o il Presidente della Camera dei deputati possono chiedere

ai gruppi di appartenenza dei componenti della Commissione di provvedere alla sostituzione del parlamentare oggetto di procedimenti giudiziari nel caso in cui l'eventualità di cui al comma 1 si verificasse successivamente all'insediamento della Commissione.

3. La Commissione è rinnovata dopo il primo biennio dalla sua costituzione e i componenti possono essere confermati.

4. Il Presidente del Senato della Repubblica e il Presidente della Camera dei deputati, entro dieci giorni dalla nomina dei suoi componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'ufficio di Presidenza.

5. L'ufficio di Presidenza è composto dal presidente, da due vicepresidenti e da due segretari ed è eletto dai componenti della Commissione a scrutinio segreto. Per l'elezione del presidente è necessaria la maggioranza assoluta dei componenti; se nessun candidato riporta tale maggioranza si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno riportato il maggior numero di voti. In caso di parità è proclamato eletto o entra in ballottaggio il più anziano di età.

6. Per l'elezione, rispettivamente, dei due vicepresidenti e dei due segretari, ciascun componente della Commissione scrive sulla propria scheda un solo nome. Sono eletti coloro che hanno riportato il maggior numero di voti. In caso di parità di voti si procede ai sensi del comma 3.

Art. 3.

(Audizioni a testimonianza)

1. Ferme restando le competenze dell'autorità giudiziaria, per le audizioni a testimonianza dinanzi alla Commissione si applicano le disposizioni di cui agli articoli 366 e 372 del codice penale.

2. Per il segreto professionale e bancario, si applicano le norme vigenti in materia. Per i fatti rientranti nei compiti della Commissione non può, in nessun caso, essere opposto il segreto di Stato o il segreto d'ufficio.

3. Il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato è sempre opponibile.

Art. 4.

(Richiesta di atti e documenti)

1. La Commissione, anche in deroga al divieto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, può ottenere copie di atti e documenti relativi a procedimenti e inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti, nonché copie di atti e documenti relativi a indagini e inchieste parlamentari. L'autorità giudiziaria può trasmettere le copie di atti e documenti anche di propria iniziativa.

2. La Commissione garantisce il mantenimento del regime di segretezza fino al momento in cui gli atti e i documenti trasmessi in copia ai sensi del comma 1 siano coperti da segreto.

3. La Commissione può ottenere, da parte degli organi e degli uffici della pubblica amministrazione, copie di atti e documenti da essi custoditi, prodotti o comunque acquisiti in materia attinente alle finalità di cui alla presente legge.

4. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare la trasmissione di copie di atti e documenti richiesti con decreto motivato solo per ragioni di carattere istruttorio. Il decreto ha efficacia di sei mesi e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede senza ritardo a trasmettere quanto richiesto. Il decreto non può essere rinnovato o avere efficacia oltre la chiusura delle indagini preliminari.

5. Quando gli atti o i documenti siano stati assoggettati al vincolo di segreto funzionale da parte delle competenti Commissioni parlamentari di inchiesta, tale segreto non può essere opposto alla Commissione di cui alla presente legge.

6. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non devono essere divulgati, anche in relazione alle esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso.

Art. 5.

(Obbligo del segreto)

1. I componenti della Commissione, i funzionari e il personale di qualsiasi ordine e grado addetti alla Commissione stessa e ogni altra persona che collabora con la Commissione o compie o concorre a compiere atti di inchiesta oppure ne viene a conoscenza per ragioni d'ufficio o di servizio, sono obbligati al segreto in ordine a tutto ciò che riguarda gli atti e i documenti di cui all'articolo 4.
2. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, in caso di violazione del segreto di cui al comma 1 si applica l'articolo 326 del codice penale.
3. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, le pene di cui al comma 2 si applicano a chiunque diffonda, in tutto o in parte, anche per informazione o per riassunto, atti o documenti del procedimento di inchiesta di cui sia stata vietata la divulgazione.

Art. 6.

(Organizzazione)

1. L'attività e il funzionamento della Commissione e dei gruppi di lavoro costituiti ai sensi dell'articolo 1, comma 3, sono disciplinati da un regolamento interno approvato dalla medesima Commissione prima dell'inizio dell'attività d'inchiesta. Ciascun componente può proporre la modifica delle disposizioni regolamentari. La Commissione può riunirsi in seduta segreta ogniqualvolta lo ritenga opportuno.
2. La Commissione si avvale dell'opera di agenti e ufficiali di polizia giudiziaria e di tutte le collaborazioni, che ritenga necessarie, di soggetti interni ed esterni all'amministrazione dello Stato autorizzati, ove occorra e con il loro consenso, degli organi a ciò deputati e dei Ministeri competenti. Con il regolamento interno di cui al comma 1 è stabilito il numero massimo di collaborazioni di cui può avvalersi la Commissione.
3. Per lo svolgimento delle sue funzioni, la Commissione fruisce di personali, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai Presidenti delle Camere, di intesa tra di loro.
4. Le spese per il funzionamento della Commissione sono stabilite nel limite massimo di 100.000 euro per l'anno 2013 e di 200.000 euro per ciascuno degli anni successivi e sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati. I presidenti dei due rami del Parlamento, con determinazione adottata di intesa tra loro, possono autorizzare un incremento delle spese di cui al precedente periodo, comunque in misura non superiore al 30 per cento, a seguito di richiesta formulata dal presidente della Commissione per motivate esigenze connesse allo svolgimento dell'inchiesta.
5. La Commissione provvede all'informatizzazione dei documenti acquisiti e prodotti nel corso della propria attività.

Art. 7.

(Entrata in vigore)

1. La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*.

DISEGNO DI LEGGE N. 2160

D'iniziativa dei senatori Buemi ed altri

Art. 1.

1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare di inchiesta per svolgere accertamenti sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato, di seguito denominata «Commissione».
2. L'istituzione della Commissione di cui al comma 1 è volta anche a prospettare l'adozione di misure organizzative e strumentali tese a prevenire il fenomeno dell'incapacità gestionale, qualora entri in vigore il meccanismo per l'esercizio dei poteri di svalutazione e di conversione in relazione alle passività di un ente creditizio.

Art. 2.

1. La Commissione effettua gli accertamenti di cui all'articolo 1, comma 1, con particolare riguardo:

- a) al reale ammontare delle risorse economiche, gravanti sui bilanci del settore pubblico allargato, destinate nello scorso ventennio alla finalità di ripianare i costi dei fallimenti, delle altre procedure concorsuali o comunque di vicende di patologia finanziaria che abbiano gravemente alterato l'affidabilità sul mercato di taluni istituti creditizi e assicurativi;
- b) all'accertamento dei fatti e delle ragioni per cui il consolidato divieto di partecipazioni azionarie delle banche nelle imprese e viceversa sia stato abbandonato, verificando in che termini ciò abbia influito sulla redazione della nuova disciplina contenuta nel testo unico delle leggi in materia bancaria e creditizia, di cui al decreto legislativo 1° settembre 1993, n. 385;
- c) alla verifica degli effetti negativi, prodotti dall'abrogazione del divieto di cui alla lettera b), sulla competitività, stabilità ed affidabilità del sistema finanziario italiano e, laddove dimostrato, alla ricerca delle complicità, della cointeressenze e dei conflitti di interesse che possono aver portato i responsabili delle pubbliche amministrazioni interessate, comprese quelle investite di poteri di vigilanza, a non assumere le decisioni necessarie alla difesa dell'interesse nazionale in un settore strategico;
- d) alla prevenzione dell'eventuale conflitto di interessi tra le funzioni della Banca d'Italia, quale Autorità di risoluzione nazionale designata, e l'apparato azionario che ne esprime la struttura di governo e ne influenza le linee di indirizzo gestionale.

2. Al fine di impedire il ripetersi del fenomeno di cattiva gestione delle banche e delle assicurazioni, la Commissione ha, inoltre, il compito di formulare proposte in ordine:

- a) all'adozione di nuovi strumenti di controllo e al ripristino del divieto di partecipazioni azionarie delle banche nelle imprese e viceversa;
- b) alla modalità operativa con cui, nel nuovo sistema derivante dal recepimento della direttiva 2014/59/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 15 maggio 2014, che istituisce un quadro di risanamento e risoluzione degli enti creditizi e delle imprese di investimento, si dovrebbe fronteggiare un'evenienza come quella occorsa in passato al Monte dei paschi di Siena, prevedendo:
 - 1) il potenziamento del sistema dei controlli sui soggetti responsabili delle istituzioni creditizie;
 - 2) l'introduzione del principio in base al quale prima di ogni misura a carico dei depositanti, laddove siano emerse responsabilità e negligenze, siano determinate le modalità con cui applicare gli opportuni provvedimenti sanzionatori a carico degli amministratori dell'ente creditizio.

3. La Commissione approfondisce altresì, nel rispetto delle relative competenze, l'attività degli organi amministrativi e giudiziari, dei Ministeri e delle forze di polizia.

4. La Commissione non può emettere giudizi sull'esercizio delle funzioni giudiziarie e sulle attività di singoli magistrati. Qualora, nel corso dell'inchiesta emergano elementi rilevanti a fini disciplinari, può riferirli e segnalarli all'organo competente per il seguito di competenza.

Art. 3.

1. La Commissione è composta da venti senatori e da venti deputati nominati, rispettivamente, dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati, in proporzione al numero dei componenti dei gruppi parlamentari, e in modo che sia assicurata, comunque, la presenza di un rappresentante per ciascun gruppo costituito in almeno un ramo del Parlamento.

2. I Presidenti delle Camere assicurano che non vengano nominati parlamentari che abbiano ricoperto un ruolo nei procedimenti giudiziari relativi ai fatti oggetto dell'inchiesta.

3. Il presidente della Commissione è nominato di comune accordo dai Presidenti delle Camere tra i membri dei due rami del Parlamento al di fuori dei componenti della Commissione stessa. La Commissione elegge al proprio interno due vicepresidenti e due segretari.

Art. 4.

1. L'attività e il funzionamento della Commissione sono disciplinati da un regolamento interno approvato dalla Commissione stessa nella seduta successiva a quella della sua costituzione.

Art. 5.

1. La Commissione procede, nell'espletamento dei suoi compiti, con gli stessi poteri e le stesse

limitazioni dell'autorità giudiziaria.

2. Per i segreti di Stato, d'ufficio, professionale e bancario si applicano le disposizioni vigenti in materia di loro opponibilità all'autorità giudiziaria.
3. La Commissione può richiedere, anche in deroga al divieto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti e documenti relativi a procedimenti o a inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti sulle materie oggetto dell'inchiesta. L'autorità giudiziaria può opporre diniego motivato sulla base di inderogabili esigenze di segreto istruttorio.
4. La Commissione può opporre motivatamente all'autorità giudiziaria il vincolo del segreto funzionale che abbia apposto ad atti e documenti.
5. La Commissione individua gli atti e i documenti che non devono essere divulgati, anche in relazione ad altre istruttorie o a inchieste in corso. Sono in ogni caso coperti da segreto gli atti e i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari.
6. È sempre opponibile il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato.
7. La Commissione può richiedere, anche mediante sopralluogo, copie di atti e documenti relativi a indagini e inchieste parlamentari svolte in Italia sulle materie oggetto dell'inchiesta.
8. Il rifiuto ingiustificato di ottemperare agli ordini di esibizione di documenti o di consegna di atti, di cui al presente articolo, è punito ai sensi dell'articolo 650 del codice penale.
9. La Commissione può avvalersi della collaborazione di agenti e ufficiali di polizia giudiziaria, di pubblici dipendenti e delle altre collaborazioni che ritenga necessarie.

Art. 6.

1. I membri della Commissione, i funzionari ed il personale addetti alla Commissione stessa ed ogni altra persona che collabora con la Commissione o compie o concorre a compiere atti di inchiesta ovvero ne viene a conoscenza per ragioni d'ufficio o di servizio sono obbligati al segreto per tutto quanto riguarda gli atti e i documenti di cui al comma 3 del presente articolo.
2. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, la violazione del segreto di cui al comma 1 è punita a norma dell'articolo 326 del codice penale.
3. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, le stesse pene di cui al comma 2 si applicano a chiunque diffonda in tutto o in parte, anche per riassunto o informazione, atti o documenti del procedimento di inchiesta dei quali sia stata vietata la divulgazione ai sensi del comma 5 dell'articolo 5.

Art. 7.

1. Le sedute della Commissione sono pubbliche, salvo che la Commissione medesima disponga diversamente.
2. Le spese per il funzionamento della Commissione sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati.

Art. 8.

1. La Commissione completa i suoi lavori entro dodici mesi dalla sua costituzione.
2. A conclusione dei suoi lavori, la Commissione presenta alle Camere una relazione sull'attività svolta. Possono essere presentate relazioni di minoranza.

Art. 9.

1. La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*.

DISEGNO DI LEGGE N. 2163

D'iniziativa dei senatori Paolo Romani ed altri

Art. 1.

(Istituzione e compiti)

1. È istituita, per la durata della XVII legislatura, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una

Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio -- Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni, di seguito denominata «Commissione», con il compito di:

- a) accertare la regolarità dello svolgimento dei compiti di vigilanza da parte della Banca d'Italia sul sistema bancario italiano e, in particolare, sull'andamento della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio -- Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa;
- b) accertare l'espletamento dei compiti di vigilanza da parte della Commissione nazionale per le società e la borsa (CONSOB), e la regolarità degli stessi, sulla emissione di azioni e di obbligazioni, ed in particolar modo verificare se le eventuali emissioni di tali titoli delle quattro banche di cui alla lettera a) siano avvenute nel rispetto delle regole e delle leggi vigenti;
- c) accertare, in particolare, se corrispondano al vero le notizie riportate dalla stampa nazionale secondo le quali, nel caso della Banca delle Marche Spa, la CONSOB abbia autorizzato un aumento di capitale per 180 milioni di euro, reperito sul mercato azionario, malgrado la Banca stessa avesse precedentemente ricevuto una lettera della Banca d'Italia in cui si rilevava lo «scadimento della qualità del portafoglio» e la «rilevante esposizione ai rischi creditizi finanziari» di Banca delle Marche Spa; se corrisponda al vero che la Banca delle Marche Spa abbia nascosto ai propri clienti tale lettera al momento della vendita delle azioni e se corrisponda al vero che, malgrado tale lettera, la Banca d'Italia non si sia sentita in dovere di intervenire su questo aumento di capitale;
- d) accertare le responsabilità e gli eventuali elementi di dolo nel comportamento dei consigli di amministrazione, dei direttori generali e dei revisori dei conti delle banche di cui alla lettera a);
- e) accertare eventuali responsabilità delle società di certificazione che hanno attestato la regolarità dei bilanci delle banche di cui alla lettera a);
- f) verificare se le procedure di azzeramento delle azioni e delle obbligazioni, volte ad agevolare l'implementazione dei programmi di risoluzione, nonché della costituzione della «*bad bank*», adottate dalla Banca d'Italia in qualità di autorità di risoluzione nazionale ai sensi dell'articolo 3 del decreto legislativo 16 novembre 2015, n. 180, abbiano rappresentato l'unica scelta percorribile per la soluzione della crisi;
- g) verificare se la svalutazione dei crediti delle banche di cui alla lettera a), di 7 miliardi di euro complessivi, risponda a criteri oggettivi e a reali valori di mercato;
- h) verificare se la Banca d'Italia, nell'esercizio dei poteri ad essa attribuiti ai sensi del decreto legislativo 16 novembre 2015, n. 180, abbia adottato le procedure di risoluzione avendo riguardo alla tutela dei depositanti e degli investitori protetti da sistemi di garanzia o di indennizzo, nonché alla tutela dei fondi e delle altre attività della clientela;
- i) verificare se corrispondano a verità le affermazioni di questi giorni fatte dal Commissario europeo per la stabilità finanziaria, i servizi finanziari e il mercato unico dei capitali, Jonathan Hill, che le banche italiane abbiano venduto ai risparmiatori prodotti inadeguati e, ove risultassero vere tali affermazioni, quale sia stato il ruolo svolto dagli istituti di vigilanza preposti;
- l) verificare le ragioni del differente metro di giudizio che avrebbero applicato i funzionari dell'Unione europea, respingendo il primo piano di salvataggio italiano, che non prevedeva aiuti statali, e approvando invece salvataggi effettuati con fondi pubblici in diversi Paesi d'Europa, come Germania, Cipro, Irlanda, Spagna, l'ultimo dei quali si è verificato nell'ottobre scorso, in soccorso della HSH Nordbank di Amburgo;
- m) verificare lo stato dei titoli cosiddetti ad «alto rischio» dell'intero sistema bancario italiano;
- n) verificare se al momento sussistano situazioni di rischio nel sistema bancario italiano, palesi o potenziali, che possano risolversi in fallimenti o comunque in danni per gli investitori italiani, anche ai sensi del primo comma dell'articolo 47 della Costituzione.

2. La Commissione riferisce annualmente, con relazioni specifiche, e ogniqualvolta ne ravvisi la

necessità e, comunque, al termine dei suoi lavori.

3. La Commissione procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria.

Art. 2.

(Composizione della Commissione)

1. La Commissione è composta da dieci senatori e dieci deputati, nominati rispettivamente dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati, in proporzione al numero dei componenti i gruppi parlamentari, comunque assicurando la presenza di un rappresentante per ciascun gruppo esistente in almeno un ramo del Parlamento.

2. La Commissione è rinnovata dopo il primo biennio dalla sua costituzione e i suoi componenti possono essere confermati.

3. Il Presidente del Senato della Repubblica e il Presidente della Camera dei deputati, entro dieci giorni dalla nomina dei suoi componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'ufficio di presidenza.

4. L'ufficio di presidenza, composto dal presidente, da due vicepresidenti e da due segretari, è eletto dai componenti della Commissione a scrutinio segreto. Nella elezione del presidente, se nessuno riporta la maggioranza assoluta dei voti, si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti è proclamato eletto o entra in ballottaggio il più anziano di età.

5. Per l'elezione, rispettivamente, dei due vicepresidenti e dei due segretari, ciascun componente della Commissione scrive sulla propria scheda un solo nome. Sono eletti coloro che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti si procede ai sensi del comma 4.

6. Le disposizioni di cui ai commi 4 e 5 si applicano anche per le elezioni suppletive.

Art. 3.

(Audizioni a testimonianza)

1. Ferme le competenze dell'autorità giudiziaria, per le audizioni a testimonianza davanti alla Commissione si applicano le disposizioni degli articoli da 366 a 384-*bis* del codice penale.

2. Per i segreti professionale e bancario si applicano le norme vigenti. Per il segreto di Stato si applica quanto previsto dalla legge 3 agosto 2007, n. 124. In nessun caso, per i fatti rientranti nei compiti della Commissione, può essere opposto il segreto di ufficio.

3. È sempre opponibile il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato.

4. Si applica l'articolo 203 del codice di procedura penale.

Art. 4.

(Richiesta di atti e documenti)

1. La Commissione può ottenere, nelle materie attinenti alle finalità della presente legge, anche in deroga al divieto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti e documenti relativi a procedimenti e inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti, nonché copie di atti e documenti relativi a indagini e inchieste parlamentari. L'autorità giudiziaria può trasmettere le copie di atti e documenti anche di propria iniziativa.

2. La Commissione garantisce il mantenimento del regime di segretezza fino a quando gli atti e i documenti trasmessi in copia ai sensi del comma 1 siano coperti da segreto.

3. La Commissione può ottenere, da parte degli organi e degli uffici della pubblica amministrazione, copie di atti e documenti da essi custoditi, prodotti o comunque acquisiti in materia attinente alle finalità della presente legge.

4. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare la trasmissione di copia di atti e documenti richiesti con decreto motivato solo per ragioni di natura istruttoria. Il decreto ha efficacia per sei mesi e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede

senza ritardo a trasmettere quanto richiesto. Il decreto non può essere rinnovato o avere efficacia oltre la chiusura delle indagini preliminari.

5. Quando gli atti o i documenti siano stati assoggettati al vincolo di segreto funzionale da parte delle competenti Commissioni parlamentari di inchiesta, tale segreto non può essere opposto alla Commissione di cui alla presente legge.

6. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non devono essere divulgati, anche in relazione ad esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso.

Art. 5.

(Organizzazione interna)

1. L'attività e il funzionamento della Commissione sono disciplinati da un regolamento interno approvato dalla Commissione stessa prima dell'inizio dei suoi lavori. Ciascun componente può proporre la modifica delle disposizioni regolamentari.

2. Tutte le volte che lo ritenga opportuno la Commissione può riunirsi in seduta segreta.

3. La Commissione può avvalersi dell'opera di agenti e ufficiali di polizia giudiziaria e di tutte le collaborazioni, che ritenga necessarie, di soggetti interni ed esterni all'amministrazione dello Stato, autorizzati, ove occorra e con il loro consenso, dagli organi a ciò deputati e dai Ministeri competenti.

4. Per l'espletamento delle sue funzioni la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai Presidenti delle Camere, d'intesa tra loro.

5. Le spese per il funzionamento della Commissione sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati. La Commissione cura la informatizzazione dei documenti acquisiti e prodotti nel corso della propria attività.

Art. 6.

(Entrata in vigore)

1. La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*.

DISEGNO DI LEGGE N. 2175

D'iniziativa dei senatori Bonfrisco ed altri

Art. 1.

(Istituzione, durata e funzioni della Commissione)

1. È istituita, per la durata della XVII legislatura, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio -- Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, di seguito denominata «Commissione».

2. La Commissione effettua gli accertamenti di cui al comma 1 con particolare riguardo ai seguenti profili:

a) ripercussioni sul sistema bancario italiano delle disposizioni del predetto decreto-legge, nonché dei commi da 842 a 854 dell'articolo 1 della legge 28 dicembre 2015, n. 208;

b) ruolo svolto dal sistema bancario italiano, dopo la sua privatizzazione, nell'accompagnare lo sviluppo del Paese;

c) adeguatezza della normativa in materia di risparmio e della conseguente azione dei pubblici poteri, nel garantire la tutela di depositanti ed investitori;

d) effettivo utilizzo dei dati forniti dal sistema della centrale rischi da parte degli istituti bancari in

ordine alle operazioni creditizie;

e) meccanismi di vigilanza europea, con particolare riferimento alla qualità e al carattere degli strumenti utilizzati dall'autorità di vigilanza per verificare il rispetto dei requisiti di patrimonializzazione;

f) condizione del risparmio in Italia, considerando anche le forme diverse da depositi ed investimenti, quali, ad esempio, le gestioni separate dei fondi per le prestazioni assicurative e previdenziali;

g) rispetto dei principi di trasparenza delle operazioni, dei servizi, dei prodotti e degli strumenti di natura bancaria e finanziaria, compresi libretti di risparmio postale e buoni fruttiferi assistiti dalla garanzia dello Stato e di correttezza delle relazioni tra intermediari e clienti;

h) attuali forme e metodologie di analisi degli aspetti reddituali, patrimoniali e gestionali degli istituti di credito, con particolare riferimento alla gestione del rischio ed alla loro affidabilità e solidità volte a definire indici che esprimano, sinteticamente, la sana e prudente gestione degli istituti stessi;

i) effetti che la crisi economica internazionale, che ha avuto origine il 15 settembre 2008 con il fallimento della banca d'affari americana Lehman Brothers, ha prodotto sui bilanci degli istituti bancari, con particolare riferimento alla sensibile contrazione del credito da questi concesso alle imprese e ai privati, nonché sui rischi dei mercati finanziari e, più in generale, sulla stabilità e l'integrità del sistema finanziario e degli intermediari che vi operano, compresi i soggetti che erogano forme di previdenza obbligatoria e complementare;

l) sulla base delle risultanze di cui alla lettera i), accertamento della situazione attualizzata dei *not performing loan* (NPL), cosiddetti «crediti deteriorati», presenti nei bilanci dei soggetti citati e come questi verranno gestiti;

m) funzionalità delle garanzie che, in base alle risultanze emerse dalle lettere i) e l), potranno garantire i meccanismi di risoluzione delle crisi bancarie attraverso lo strumento del *bail-in*;

n) rischi inerenti le garanzie pubbliche di ultima istanza concesse dallo Stato o da un organismo come la Cassa depositi e prestiti a tutela dei depositi sino a 100 mila euro, e valutazione che ciò non prefiguri un fattore incentivante di *moral hazard* da parte dei cessionari dei crediti deteriorati;

o) opportunità di azionare veicoli giuridicamente autonomi a cui verrebbero conferiti i NPL e valutazione sulle modalità di remunerazione degli istituti bancari cedenti nonché sulle conseguenze di rischio per lo Stato o l'organismo, come la Cassa depositi e prestiti, che dovesse assicurare la propria garanzia;

p) reali effetti del ricorso a strumenti derivati sull'assetto finanziario degli istituti bancari e più in generale dei soggetti pubblici e privati che ad essi hanno fatto ricorso;

q) esistenza e opportunità del collegamento fra enti locali e fondazioni bancarie;

r) ricorso a strumenti finanziari derivati, cosiddetti «*credit default swap*», che scommettono sul deprezzamento dei titoli governativi;

s) partecipazione volontaria dell'Italia alle banche di sviluppo internazionali effettuando una ricognizione anche in termini di risorse stanziare nel tempo e verificando eventuali interazioni tra queste e gli istituti bancari nazionali o altri operatori del mondo finanziario;

t) esame dell'operato delle agenzie di *rating*, con particolare riferimento all'affidabilità e all'imparzialità delle stesse, al fine di valutare:

1) la realizzazione da parte delle agenzie di *rating* di meccanismi di *insider trading* attraverso possibili fughe anticipate e selezionate di notizie riguardanti le modalità e le tempistiche dei declassamenti, condizionando così investimenti e transazioni internazionali;

2) l'impatto delle valutazioni delle agenzie di *rating*, al fine di verificare gli effetti del loro possibile conflitto interno di interessi in relazione ai giudizi emessi, soprattutto nei confronti degli Stati sovrani;

3) l'eventuale promozione, a livello di Unione europea, di percorsi alternativi come, a titolo di esempio, la costituzione di un'agenzia unica europea con capitali pubblici bilanciati che affianchi le valutazioni delle agenzie di *rating* e ne certifichi, in tal modo, la veridicità;

4) eventuali responsabilità in capo ai dirigenti delle agenzie di *rating*, anche allo scopo di suggerire al legislatore i provvedimenti da adottare per tutelare gli organismi soggetti a declassamenti ingiustificati.

Art. 2.

(Composizione della Commissione)

1. La Commissione è composta da venti senatori e da venti deputati, nominati rispettivamente dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati, in proporzione al numero dei componenti i gruppi parlamentari, comunque assicurando la presenza di un rappresentante per ciascun gruppo esistente in almeno un ramo del Parlamento.
2. Il Presidente del Senato della Repubblica e il Presidente della Camera dei deputati, entro dieci giorni dalla nomina dei suoi componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'Ufficio di presidenza.
3. Il Presidente della Commissione è scelto di comune accordo dai Presidenti delle Camere tra i componenti della Commissione.
4. La Commissione elegge al proprio interno due vicepresidenti e due segretari.
5. Per l'elezione, rispettivamente, dei due vicepresidenti e dei due segretari, ciascun componente della Commissione scrive sulla propria scheda un solo nome. Sono eletti coloro che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti è proclamato eletto il componente con maggiore anzianità parlamentare e, tra deputati e senatori di pari anzianità parlamentare, il senatore più anziano di età.
6. La Commissione, almeno tre mesi prima della fine della legislatura e comunque entro sessanta giorni dalla conclusione dei propri lavori, presenta alle Camere la relazione finale sulle indagini svolte. Tale relazione, nonché ogni eventuale altra relazione e deliberazione della Commissione non possono avere ad oggetto scelte di politica estera del Governo.

Art. 3.

(Poteri e limiti della Commissione)

1. La Commissione procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria.
2. La Commissione, nelle materie oggetto dell'inchiesta, ha facoltà di acquisire copie di atti e documenti relativi a procedimenti e inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organismi inquirenti, nonché copie di atti e documenti relativi a indagini e inchieste parlamentari.
3. Qualora l'autorità giudiziaria abbia inviato alla Commissione atti coperti dal segreto, richiedendone il mantenimento, la Commissione dispone la segretezza degli atti.
4. Per i fatti oggetto dell'inchiesta parlamentare, in materia di segreto di Stato si applicano le disposizioni di cui alla legge 3 agosto 2007, n. 124. Per i fatti oggetto dell'inchiesta non è opponibile il segreto d'ufficio, professionale e bancario.
5. È sempre opponibile il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato.
6. Per le testimonianze rese davanti alla Commissione si applicano le disposizioni degli articoli da 366 a 384 del codice penale.
7. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non debbano essere divulgati, anche in relazione ad esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso. Devono in ogni caso essere coperti dal segreto gli atti, le assunzioni testimoniali e i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari fino al termine delle stesse.

Art. 4.

(Obbligo del segreto)

1. I componenti della Commissione, il personale addetto alla stessa ed ogni altra persona che collabora con la Commissione o compie o concorre a compiere atti di inchiesta, oppure ne viene a conoscenza per ragioni di ufficio o di servizio, sono obbligati al segreto per tutto quanto riguarda gli atti e i

documenti di cui all'articolo 3, commi 3 e 7.

2. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, la violazione dell'obbligo di cui al comma 1, nonché la diffusione, in tutto o in parte, di atti o documenti funzionali al procedimento di inchiesta dei quali è stata vietata la divulgazione, sono punite ai sensi dell'articolo 326 del codice penale.

Art. 5.

*(Organizzazione dei lavori
della Commissione)*

1. La Commissione, prima dell'inizio dei lavori, adotta il proprio regolamento interno a maggioranza assoluta dei suoi componenti.

2. Le sedute sono pubbliche; tuttavia, la Commissione può deliberare, a maggioranza semplice, di riunirsi in seduta segreta.

3. La Commissione può avvalersi dell'opera di agenti e ufficiali di polizia giudiziaria, nonché di tutte le collaborazioni che ritenga necessarie.

4. Per l'espletamento delle sue funzioni, la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai Presidenti delle Camere, di intesa tra loro.

5. Le spese per il funzionamento della Commissione sono ripartite in parti uguali tra la Camera dei deputati ed il Senato della Repubblica e sono poste a carico dei rispettivi bilanci.

Art. 6.

(Entrata in vigore)

1. La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*.

DISEGNO DI LEGGE N. 2178

D'iniziativa dei senatori Marcucci ed altri

Art. 1.

(Istituzione e durata della Commissione)

1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori, di seguito denominata «Commissione».

2. La Commissione conclude i propri lavori entro un anno dalla sua costituzione. Il termine può essere prorogato per una sola volta, per non più di un anno, dai Presidenti delle Camere, su motivata richiesta della Commissione stessa.

3. La Commissione presenta alle Camere una relazione sull'attività svolta e sui risultati dell'inchiesta. Sono ammesse relazioni di minoranza. Il Presidente della Commissione trasmette alle Camere, dopo sei mesi dalla costituzione della Commissione stessa, una relazione sullo stato dei lavori.

Art. 2.

(Composizione della Commissione)

1. La Commissione è composta da venti senatori e da venti deputati, nominati rispettivamente dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati in proporzione al numero dei componenti dei gruppi parlamentari, assicurando comunque la presenza di un rappresentante per ciascun gruppo esistente in almeno un ramo del Parlamento.

2. Il Presidente del Senato della Repubblica e il Presidente della Camera dei deputati, entro dieci giorni dalla nomina dei componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'Ufficio di presidenza.

3. Il Presidente della Commissione è scelto di comune accordo dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati tra i componenti della Commissione.

4. La Commissione elegge al proprio interno due vicepresidenti e due segretari. Per l'elezione, rispettivamente, dei due vicepresidenti e dei due segretari, ciascun componente della Commissione

scrive sulla propria scheda un solo nome. Sono eletti coloro che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti è proclamato eletto il più anziano di età.

Art. 3.

(Competenze della Commissione)

1. La Commissione ha il compito di:

a) valutare il funzionamento del sistema di erogazione del credito e di allocazione di prodotti finanziari, soprattutto di quelli ad alto rischio, presso i piccoli risparmiatori e gli investitori non istituzionali;

b) verificare l'adeguatezza della disciplina legislativa e regolamentare sul sistema bancario e finanziario, nonché sul sistema di vigilanza, anche ai fini della prevenzione e della gestione delle crisi bancarie;

c) verificare, con riferimento al periodo dal 1° gennaio 2000 al 31 dicembre 2015, l'efficacia delle attività di vigilanza sul sistema bancario e finanziario, ai fini di cui alla lettera b), con particolare riguardo alle modalità di applicazione e all'idoneità dei poteri di intervento, dei poteri sanzionatori e degli strumenti di controllo previsti, nonché all'adeguatezza delle modalità di presidio dai rischi;

d) verificare, con riferimento al periodo dal 1° gennaio 2000 al 31 dicembre 2015, l'attività degli organi di gestione degli istituti bancari coinvolti in situazioni di crisi o di dissesto, con particolare riguardo all'osservanza degli obblighi di diligenza, trasparenza e correttezza nell'allocazione di prodotti finanziari, nonché degli obblighi di corretta informazione agli investitori.

Art. 4.

(Attività di indagine)

1. La Commissione procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le medesime limitazioni dell'autorità giudiziaria.

2. Per le audizioni a testimonianza rese davanti alla Commissione si applicano le disposizioni di cui agli articoli da 366 a 384-*bis* del codice penale.

3. Alla Commissione, limitatamente all'oggetto delle indagini di sua competenza, non può essere opposto il segreto d'ufficio né il segreto professionale o quello bancario, fatta eccezione per il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato. Per il segreto di Stato si applica quanto previsto dalla legge 3 agosto 2007, n. 124.

4. Quando gli atti o i documenti attinenti all'oggetto dell'inchiesta siano stati assoggettati al vincolo del segreto funzionale da parte delle competenti Commissioni parlamentari di inchiesta, detto segreto non può essere opposto alla Commissione.

Art. 5.

(Richiesta di atti e documenti)

1. La Commissione può ottenere, anche in deroga a quanto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti o documenti relativi a procedimenti o inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti, inerenti all'oggetto dell'inchiesta. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare, con decreto motivato solo per ragioni di natura istruttoria, la trasmissione di copie degli atti e documenti richiesti. Il decreto ha efficacia per trenta giorni e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede senza ritardo a trasmettere quanto richiesto. L'autorità giudiziaria può trasmettere copie di atti e documenti anche di propria iniziativa.

2. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non devono essere divulgati, anche in relazione ad esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso. Devono comunque essere coperti dal segreto i nomi, gli atti e i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari.

Art. 6.

(Obbligo del segreto)

1. I componenti della Commissione, i funzionari e il personale addetti alla Commissione stessa, e ogni altra persona che collabora con essa o compie o concorre a compiere atti d'inchiesta oppure ne viene a conoscenza per ragioni d'ufficio o di servizio, sono obbligati al segreto, anche dopo la cessazione dell'incarico, per tutto quanto riguarda gli atti e i documenti acquisiti al procedimento d'inchiesta, di cui all'articolo 5, comma 2.
2. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, la violazione del segreto è punita ai sensi dell'articolo 326 del codice penale.
3. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, le stesse pene si applicano a chiunque diffonda in tutto o in parte, anche per riassunto o informazione, atti o documenti del procedimento di inchiesta dei quali sia stata vietata la divulgazione.

Art. 7.

(Organizzazione interna)

1. Le sedute della Commissione sono pubbliche, salvo che la Commissione disponga diversamente.
2. L'attività e il funzionamento della Commissione sono disciplinati da un regolamento interno, approvato dalla Commissione stessa prima dell'inizio dei lavori. Ciascun componente può proporre modifiche al regolamento.
3. La Commissione può avvalersi dell'opera di agenti e ufficiali di polizia giudiziaria, nonché di tutte le collaborazioni ritenute opportune.
4. Per l'espletamento dei propri compiti la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai Presidenti delle Camere, d'intesa tra loro.
5. Le spese per il funzionamento della Commissione sono stabilite nel limite massimo di 150.000 euro e sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati. I Presidenti del Senato della Repubblica e della Camera dei deputati, con determinazione adottata d'intesa tra loro, possono autorizzare un incremento delle spese di cui al periodo precedente, comunque in misura non superiore al 30 per cento, a seguito di richiesta formulata dal Presidente della Commissione per motivate esigenze connesse allo svolgimento dell'inchiesta, corredata di certificazione delle spese sostenute.

DISEGNO DI LEGGE N. 2187

D'iniziativa dei senatori De Petris ed altri

Art. 1.

(Istituzione e compiti della Commissione)

1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio -- Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, di seguito denominata «Commissione», con i seguenti compiti:
 - a) verificare se, come ed in quale misura si sia svolta l'attività di vigilanza nei confronti delle medesime banche da parte delle autorità istituzionali preposte al controllo dell'attività bancaria nell'intero periodo 2005-2015, anche con particolare riferimento al tipo di rapporti intercorsi tra le stesse autorità e gli enti sottoposti a commissariamento o quando questi ultimi abbiano usufruito di intervento pubblico, al fine di accertare il grado di adeguatezza della loro azione di controllo rispetto a situazioni di dissesto protrattesi nel tempo;
 - b) verificare l'efficacia della legislazione vigente al fine di prevenire il ripetersi di ulteriori situazioni di dissesto bancario e di tutelare il risparmio;
 - c) verificare le modalità con le quali le medesime banche abbiano provveduto al proprio autofinanziamento, con particolare riferimento alla emissione ed al collocamento al pubblico di titoli azionari ed obbligazionari;
 - d) verificare prassi e procedure di gestione del credito da parte delle suddette banche al fine di comprendere come si sia potuto generare un livello di prestiti non performanti, *non-performing loans*,

tale da condurle al dissesto;

e) verificare le modalità di selezione ed i criteri di nomina degli amministratori delle suddette banche e la loro eventuale responsabilità nei confronti dei risparmiatori riguardo alla violazione degli obblighi di informazione, diligenza, correttezza e trasparenza previsti dal testo unico delle disposizioni in materia di intermediazione finanziaria, di cui al decreto legislativo 24 febbraio 1998, n. 58.

2. La Commissione, ai sensi dell'articolo 82, secondo comma, della Costituzione, procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria.

Art. 2.

(Composizione della Commissione)

1. La Commissione è composta da quindici senatori e da quindici deputati, nominati rispettivamente dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati in modo da rispecchiare la proporzione dei vari gruppi parlamentari e tenendo conto della specificità dei compiti assegnati alla Commissione, comunque assicurando la presenza di un rappresentante per ciascun gruppo esistente in almeno un ramo del Parlamento.

2. Il Presidente del Senato della Repubblica ed il Presidente della Camera dei deputati, entro dieci giorni dalla nomina dei suoi componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'ufficio di presidenza.

3. L'ufficio di presidenza, composto dal presidente, da due vicepresidenti e da due segretari, è eletto dai componenti della Commissione a scrutinio segreto. Per l'elezione del presidente è necessaria la maggioranza assoluta dei componenti della Commissione; se nessuno riporta tale maggioranza si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno ottenuto il maggiore numero di voti. In caso di parità di voti è proclamato eletto o entra in ballottaggio il più anziano di età.

4. Per l'elezione, rispettivamente, dei due vicepresidenti e dei due segretari, ciascun componente della Commissione scrive sulla propria scheda un solo nome. Sono eletti coloro che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti si procede ai sensi del comma 3.

5. Le disposizioni dei commi 3 e 4 si applicano anche per le elezioni suppletive.

Art. 3.

(Lavori della Commissione)

1. L'attività ed il funzionamento della Commissione sono disciplinati da un regolamento interno approvato dalla Commissione stessa, prima dell'inizio dei lavori, a maggioranza dei due terzi dei componenti. Ciascun componente può proporre la modifica del regolamento.

2. Per l'espletamento delle sue funzioni la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai Presidenti delle Camere, d'intesa tra loro.

3. La Commissione delibera di volta in volta quali sedute o parti di esse sono pubbliche e se e quali documenti possono essere pubblicati nel corso dei lavori, anche in relazione ad esigenze attinenti ad altri procedimenti o inchieste in corso.

4. Al di fuori delle ipotesi di cui al comma 3, i componenti della Commissione, i funzionari addetti all'ufficio di segreteria ed ogni altra persona che collabori con la Commissione stessa o compia o concorra a compiere atti di inchiesta o ne abbia comunque conoscenza sono obbligati al segreto per tutto ciò che riguarda gli atti medesimi ed i documenti acquisiti. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, la violazione del segreto di cui al presente comma è punita ai sensi dell'articolo 326 del codice penale.

Art. 4.

(Richiesta di atti e documenti)

1. La Commissione può ottenere, nelle materie attinenti alle finalità della presente legge, anche in deroga al divieto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti e documenti relativi a procedimenti e inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti, nonché copie di atti e documenti relativi a indagini e inchieste parlamentari. L'autorità giudiziaria può

trasmettere copie di atti e documenti anche di propria iniziativa.

2. La Commissione garantisce il mantenimento del regime di segretezza fino a quando gli atti e i documenti trasmessi in copia ai sensi del comma 1 siano coperti da segreto.

3. La Commissione può ottenere, da parte degli organi e degli uffici della pubblica amministrazione, copie di atti e documenti da essi custoditi, prodotti o comunque acquisiti in materia attinente alle finalità della presente legge.

4. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare la trasmissione di copia degli atti e documenti richiesti con decreto motivato solo per ragioni di natura istruttoria. Il decreto ha efficacia per sei mesi e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede senza ritardo a trasmettere quanto richiesto. Il decreto non può essere rinnovato o avere efficacia oltre la chiusura delle indagini preliminari.

5. Quando gli atti o i documenti siano stati assoggettati al vincolo di segreto funzionale da parte delle competenti Commissioni parlamentari di inchiesta, tale segreto non può essere opposto alla Commissione di cui alla presente legge.

6. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non devono essere divulgati, anche in relazione a esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso.

Art. 5.

(Durata della Commissione)

1. La Commissione completa i suoi lavori entro dodici mesi dalla sua costituzione.

2. A conclusione dei suoi lavori, la Commissione presenta alle Camere una relazione sull'attività svolta. Possono essere presentate relazioni di minoranza.

Art. 6.

(Spese di funzionamento)

1. Le spese per il funzionamento della Commissione sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati.

Art. 7.

(Entrata in vigore)

1. La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*.

DISEGNO DI LEGGE N. 2196

D'iniziativa dei senatori Girotto ed altri

Art. 1.

(Istituzione e durata della Commissione)

1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza, di seguito denominata «Commissione». La Commissione completa i suoi lavori entro dodici mesi dalla sua costituzione.

2. La Commissione riferisce alle Camere sulle risultanze dell'inchiesta al termine dei suoi lavori e procede alla trasmissione alle Camere di una relazione sullo stato dei lavori entro il termine di sei mesi dalla sua costituzione.

3. La Commissione procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria.

Art. 2.

(Composizione della Commissione)

1. La Commissione è composta da venti senatori e venti deputati, nominati rispettivamente dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati, anche tenendo conto della specificità dei compiti assegnati alla Commissione, in proporzione al numero dei

componenti i gruppi parlamentari, comunque assicurando la presenza di un rappresentante per ciascun gruppo esistente in almeno un ramo del Parlamento.

2. Il Presidente del Senato della Repubblica e il Presidente della Camera dei deputati assicurano che non vengano nominati parlamentari che abbiano ricoperto un ruolo in procedimenti giudiziari connessi a fatti oggetto dell'inchiesta, nonché che abbiano ricoperto incarichi di amministrazione negli istituti di intermediazione creditizia e finanziaria oggetto dell'inchiesta.

3. Il Presidente del Senato della Repubblica e il Presidente della Camera dei deputati, entro dieci giorni dalla nomina dei componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'Ufficio di presidenza.

4. Il presidente della Commissione è nominato di comune accordo dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati tra i membri dei due rami del Parlamento al di fuori dei componenti della Commissione stessa. La Commissione elegge al proprio interno due vicepresidenti e due segretari.

5. Per l'elezione, rispettivamente, dei due vicepresidenti e dei due segretari, ciascun componente della Commissione scrive sulla propria scheda un solo nome. Sono eletti coloro che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti è proclamato eletto o entra in ballottaggio il più anziano di età.

Art. 3.

(Competenze della Commissione)

1. La Commissione accerta:

- a) la struttura del sistema dell'intermediazione creditizia e finanziaria, con particolare riguardo agli elementi, sia attuali che trascorsi, della situazione patrimoniale, della consistenza delle poste attive e passive, dell'ammontare delle sofferenze, dei crediti incagliati e dei requisiti di capitale, anche con riferimento al regolamento (UE) n. 575/2013 e alla direttiva 2013/36/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 26 giugno 2013, cosiddetti CRR/CRD - *Capital Requirements Regulation and Capital Requirements Directive*, nonché con particolare riguardo alle variazioni patrimoniali intervenute negli ultimi quindici anni;
- b) la struttura di *governance*, sia attuale che degli ultimi quindici anni di attività, degli istituti di intermediazione creditizia e finanziaria, con particolare riguardo al rispetto dei criteri di trasparenza, indipendenza e autonomia degli organi di governo dei medesimi istituti e con particolare riferimento ad eventuali conflitti di interesse;
- c) il profilo di rischio degli intermediari creditizi e finanziari, evidenziando analogie e discrepanze rispetto alla media internazionale di mercato con particolare riguardo all'area euro e ai Paesi membri dell'Organizzazione per la cooperazione e lo sviluppo economico (OCSE);
- d) il rispetto della legislazione vigente in Italia, nell'Unione europea e nei principali Paesi OCSE, evidenziando le principali incoerenze e carenze degli organi preposti dalla legislazione vigente alla vigilanza e al controllo sul settore creditizio;
- e) l'efficacia e l'appropriatezza della vigilanza sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela del risparmio, alla modalità di applicazione delle regole e degli strumenti di controllo previsti, nonché alla nomina degli organi di vigilanza in relazione a situazioni di possibili conflitti d'interesse;
- f) i sistemi di promozione, sollecitazione e vendita alla platea dei risparmiatori dei prodotti finanziari, con particolare riguardo alle politiche di incentivazione da parte degli emittenti e alla corretta applicazione della direttiva 2004/39/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 21 aprile 2004, relativa ai mercati degli strumenti finanziari, cosiddetta direttiva MIFID-*Market in Financial Instruments Directive*;
- g) l'esistenza di eventuali legami e rapporti tra banche e politica, con particolare riferimento all'esistenza di rapporti tra crediti deteriorati e finanziamento ai partiti, ovvero all'ammontare di crediti

concessi alle aziende che hanno finanziato i partiti politici.

Art. 4.

(Richiesta di atti e documenti)

1. La Commissione, sulle materie attinenti alle finalità della presente legge, può ottenere, anche in deroga al divieto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti e documenti relativi a procedimenti e inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti, nonché copie di atti e documenti relativi a indagini e inchieste parlamentari. L'autorità giudiziaria può trasmettere le copie di atti e documenti anche di propria iniziativa.
2. La Commissione garantisce il mantenimento del regime di segretezza fino a quando gli atti e i documenti trasmessi in copia ai sensi del comma 1 siano coperti da segreto.
3. La Commissione può ottenere, da parte degli organi e degli uffici della pubblica amministrazione, copie di atti e documenti da essi custoditi, prodotti o comunque acquisiti in materia attinente alle finalità della presente legge.
4. La Commissione può richiedere documenti attinenti alle finalità della presente legge direttamente agli istituti di intermediazione creditizia e finanziaria, nonché agli organi di vigilanza degli enti creditizi sia nazionali che sovranazionali.
5. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare la trasmissione di copia degli atti e documenti richiesti con decreto motivato solo per ragioni di natura istruttoria. Il decreto ha efficacia per sei mesi e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede senza ritardo a trasmettere quanto richiesto. Il decreto non può essere rinnovato o avere efficacia oltre la chiusura delle indagini preliminari.
6. Quando gli atti o i documenti siano stati assoggettati al vincolo di segreto funzionale da parte delle competenti Commissioni parlamentari di inchiesta, tale segreto non può essere opposto alla Commissione di cui alla presente legge.
7. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non devono essere divulgati, anche in relazione ad esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso.

Art. 5.

(Testimonianze)

1. Ferme restando le competenze dell'autorità giudiziaria, per le audizioni a testimonianza si applicano le disposizioni previste dagli articoli 366 e 372 del codice penale.

Art. 6.

(Obbligo del segreto)

1. I componenti della Commissione, il personale addetto alla stessa e ogni altra persona che collabora con la Commissione o concorre a compiere atti di inchiesta, oppure ne viene a conoscenza per ragioni di ufficio o di servizio, sono obbligati al segreto per tutto quanto riguarda gli atti e i documenti di cui all'articolo 4, comma 6.
2. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, la violazione del segreto è punita ai sensi dell'articolo 326 del codice penale.
3. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, le pene di cui al comma 2 si applicano a chiunque diffonda in tutto o in parte, anche per riassunto o informazione, atti o documenti del procedimento di inchiesta dei quali sia stata vietata la divulgazione.

Art. 7.

(Organizzazione interna)

1. L'attività e il funzionamento della Commissione sono disciplinati da un regolamento interno approvato dalla Commissione stessa prima dell'inizio dell'attività di inchiesta. Ciascun componente può proporre la modifica delle disposizioni regolamentari.
2. La Commissione può avvalersi dell'opera di agenti e ufficiali di polizia giudiziaria e di tutte le

collaborazioni che ritenga necessarie di soggetti interni ed esterni all'amministrazione dello Stato, autorizzati, ove occorra e con il loro consenso, dagli organi a ciò deputati e dai Ministeri competenti.

3. Per l'espletamento delle sue funzioni la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai Presidenti di ciascuna Camera, di intesa tra loro.

4. Le spese per il funzionamento della Commissione sono stabilite nel limite massimo di 150.000 euro e sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati.

5. La Commissione cura l'informatizzazione dei documenti acquisiti e prodotti nel corso della propria attività.

Art. 8.

(Entrata in vigore)

1. La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*.

DISEGNO DI LEGGE N. 2197

D'iniziativa dei senatori Lucidi ed altri

Art. 1.

(Istituzione e compiti)

1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia, di seguito denominata «Commissione», con il compito di accertare le modalità di verifica e controllo esercitate nel corso degli ultimi quindici anni dalla Banca d'Italia sui menzionati istituti di credito.

2. La Commissione, ai fini di cui al comma 1, ha il compito di:

a) verificare le eventuali responsabilità degli organi deputati alla vigilanza e al controllo, ivi comprese la Banca d'Italia e la Commissione nazionale per le società e la borsa (CONSOB), nonché le responsabilità di ordine politico e amministrativo;

b) accertare la correttezza e la tempestività delle comunicazioni ad azionisti, obbligazionisti e correntisti, sia da parte degli istituti di credito di cui al comma 1 che dalla Banca d'Italia;

c) verificare la correttezza dell'attività della Spoleto Credito e Servizi - Società cooperativa con riferimento alla partecipazione azionaria nella Banca popolare di Spoleto Spa;

d) analizzare approfonditamente le operazioni di acquisizione della Banca popolare di Spoleto Spa, anche alla luce di parallele valutazioni esperite da parte di altri istituti di credito interessati alle acquisizioni in oggetto;

e) verificare le responsabilità nel caso in cui siano accertate omesse funzioni di vigilanza, con particolare riferimento al mancato esercizio di poteri di prevenzione, di controllo e sanzione che l'ordinamento prevede e al coinvolgimento, anche indiretto, dei soggetti di cui alla lettera *a)* nell'adozione di scelte aziendali che abbiano potuto concorrere a determinare dissesto finanziario, nonché alla conoscenza di fatti o atti che avrebbero dovuto indurre ad attivare i predetti poteri;

f) accertare la relazione tra le variazioni di *rating* da parte delle agenzie specializzate e la parallela attivazione di procedure di controllo e vigilanza;

g) indagare sugli atti correlati alla costituzione della fondazione bancaria, alla privatizzazione della Banca popolare di Spoleto Spa, alla cessione delle quote azionarie, alla adeguatezza del piano di ristrutturazione e della situazione patrimoniale della banca medesima;

h) verificare il rispetto dei doveri di vigilanza sulla trasparenza del sistema bancario nonché l'applicazione e la congruità della normativa vigente in materia, segnalando le criticità emerse,

indicando altresì le misure più adeguate ad evitare il ripetersi di casi quali quelli oggetto di indagine, con particolare riferimento alla prevenzione dall'utilizzo di strumenti atti a manipolare il mercato, alterare il prezzo di strumenti finanziari, incidere sull'affidamento del pubblico nella stabilità patrimoniale, ostacolare la vigilanza e diffondere nel mercato notizie false, individuando infine strumenti atti a rafforzare la trasparenza societaria e il controllo pubblico.

Art. 2.

(Composizione e durata)

1. La Commissione è composta da dieci senatori e da dieci deputati nominati, rispettivamente, dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati, in proporzione al numero dei componenti i gruppi parlamentari, comunque assicurando la presenza di un rappresentante per ciascun gruppo esistente in almeno un ramo del Parlamento.
2. Con gli stessi criteri e la stessa procedura di cui al comma 1 si provvede alle eventuali sostituzioni in caso di dimissioni o di cessazione dal mandato parlamentare o qualora sopraggiungano altre cause di impedimento dei componenti della Commissione.
3. Il Presidente del Senato della Repubblica ed il Presidente della Camera dei deputati, entro dieci giorni dalla nomina dei componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'Ufficio di presidenza.
4. L'Ufficio di presidenza, composto dal presidente, da due vicepresidenti, rispettivamente un deputato ed un senatore, e da due segretari, rispettivamente un deputato ed un senatore, è eletto a scrutinio segreto dalla Commissione, tra i suoi componenti. Nell'elezione del presidente, se nessuno riporta la maggioranza assoluta dei voti, si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno avuto il maggior numero di voti o, in caso di parità di voti tra più di due candidati, al ballottaggio tra i due più anziani. In caso di ulteriore parità, viene proclamato eletto il più giovane di età.
5. La Commissione conclude i suoi lavori entro dodici mesi dalla sua costituzione.
6. La Commissione, ogni tre mesi e al termine dei lavori, e comunque ogni qualvolta lo ritenga necessario, riferisce alle Camere i risultati della propria attività e formula osservazioni e proposte sugli effetti, sui limiti e sull'eventuale necessità di adeguamento della normativa vigente. Sono ammesse relazioni di minoranza.
7. Le sedute della Commissione sono pubbliche, salvo che la Commissione medesima disponga diversamente.

Art. 3.

(Poteri e limiti)

1. La Commissione procede con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria e può avvalersi della collaborazione di ufficiali di polizia giudiziaria di propria scelta e di altre adeguate collaborazioni tecniche.
2. La Commissione può acquisire copie di atti e documenti relativi ad indagini sulle materie di cui all'articolo 1, ivi comprese copia di tutte le ispezioni effettuate dalla Banca d'Italia, nonché copia di atti e documenti della CONSOB e delle società di revisione, garantendo il mantenimento del regime di segretezza.
3. Per i fatti oggetto dell'inchiesta non sono opponibili il segreto d'ufficio, il segreto professionale e il segreto bancario. Per il segreto di Stato si applica quanto previsto dalla legge 3 agosto 2007, n. 124.
4. È sempre opponibile il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato.
5. Per le testimonianze davanti alla Commissione si applicano le disposizioni degli articoli da 366 a 371 e da 372 a 384 del codice penale, in quanto compatibili.
6. La Commissione può ottenere, anche in deroga a quanto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti o documenti relativi a procedimenti o inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti, inerenti all'oggetto dell'inchiesta. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare, con decreto motivato solo per ragioni di natura istruttoria, la

trasmissione di copie degli atti e documenti richiesti. Il decreto ha efficacia per trenta giorni e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede senza ritardo a trasmettere quanto richiesto. L'autorità giudiziaria può trasmettere copie di atti e documenti anche di propria iniziativa.

7. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non debbano essere divulgati solo in relazione ad esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso. Sono in ogni caso coperti dal segreto gli atti, le assunzioni testimoniali ed i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari e fino al termine delle stesse.

Art. 4.

(Obbligo del segreto)

1. I componenti della Commissione, il personale addetto alla stessa ed ogni altra persona che collabora con la Commissione e compie o concorre a compiere atti di inchiesta, oppure ne viene a conoscenza per ragioni di ufficio o di servizio, sono obbligati al segreto per tutto quanto riguarda gli atti ed i documenti di cui all'articolo 3, commi 2, 3, 6 e 7.

2. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, la violazione del segreto di cui a comma 1, nonché la diffusione, in tutto o in parte, anche per riassunto o informazione, di atti o documenti del procedimento di inchiesta dei quali è vietata la divulgazione, sono punite ai sensi dell'articolo 326 del codice penale.

Art. 5.

(Organizzazione interna)

1. La Commissione, prima dell'inizio dei lavori, adotta il proprio regolamento interno.

2. La Commissione può organizzare i propri lavori anche attraverso uno o più gruppi di lavoro, secondo le disposizioni del regolamento di cui al comma 1.

3. Per l'espletamento delle sue funzioni la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai Presidenti delle Camere, di intesa tra loro.

4. Le spese di funzionamento della Commissione sono stabilite nel limite massimo di 50.000 euro e sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati.

DISEGNO DI LEGGE N. 2202

D'iniziativa dei senatori Tosato ed altri

Art. 1.

(Istituzione e funzioni della Commissione)

1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, per la durata della XVII legislatura, una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, di seguito denominata «Commissione», con i seguenti compiti:

a) verificare la gestione finanziaria della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio -- Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, interessate dalla procedura di risoluzione, con riferimento alle attività di speculazione finanziaria ad alto rischio, intese come attività di investimento fondate sull'utilizzazione di un elevato grado di leva finanziaria, da parte dei soggetti bancari e finanziari, e all'emissione di titoli rischiosi che abbiano esposto il patrimonio degli istituti al pericolo di insolvenza, con la conseguente necessità di avviare il processo di risoluzione;

b) accertare altresì le attività svolte dalle banche di cui alla lettera a) con riferimento a qualsiasi tipologia di speculazione finanziaria che sia stata suscettibile di condizionare l'andamento del loro bilancio fino al raggiungimento della situazione patrimoniale che ha reso necessario avviare il processo di risoluzione;

c) accertare eventuali responsabilità dei dirigenti delle banche di cui alla lettera a) in relazione alla scelta di indirizzare gli investimenti finanziari su titoli rischiosi e poco sicuri;

- d) accertare se, ed eventualmente in quale misura, pratiche di speculazione finanziaria siano in uso presso altri istituti bancari e quali possano essere, anche in base alle rilevazioni della Banca d'Italia, le conseguenze del loro esercizio sulla stabilità del sistema bancario italiano;
- e) verificare l'andamento complessivo dell'intero sistema bancario nazionale e l'adeguatezza della vigilanza istituzionale nel periodo dal 1° gennaio 2005 al 30 novembre 2015, nonché l'idoneità degli atti e delle misure adottati dai commissari nell'esercizio della loro funzione presso gli istituti bancari e finanziari sottoposti a commissariamento nel medesimo periodo;
- f) verificare se le banche di cui alla lettera a) abbiano rispettato la normativa in materia di trasparenza e correttezza nei rapporti con la clientela, assicurando la piena corrispondenza tra le condizioni pubblicizzate e offerte e quelle effettivamente applicate ai clienti;
- g) accertare se le banche di cui alla lettera a), nelle attività di consulenza sugli investimenti e di collocamento di strumenti finanziari svolte direttamente o per mezzo di promotori e consulenti finanziari nei riguardi di investitori non professionali, abbiano rispettato gli obblighi di informazione e assicurato la coerenza con i profili di rischio degli investitori medesimi rispetto alla qualità degli strumenti finanziari proposti;
- h) verificare le modalità e i tempi di svolgimento delle attività di vigilanza prudenziale da parte della Banca d'Italia nei riguardi delle banche di cui alla lettera a), anche in relazione alla possibilità di prevenire l'avvio della procedura di risoluzione;
- i) verificare le forme dell'attività di controllo svolta dalla Banca d'Italia sulla trasparenza e sulla correttezza delle relazioni tra gli intermediari e i clienti, soprattutto in merito alla tutela dei clienti meno esperti, e l'adeguatezza degli strumenti di accertamento e di sanzione delle eventuali violazioni, nonché verificare responsabilità di eventuali carenze rilevate e relative motivazioni;
- l) valutare la sussistenza di eventuali responsabilità in relazione all'ipotizzata fattispecie di reato di cui all'articolo 580 del codice penale con riferimento al suicidio del risparmiatore Luigino D'Angelo, avvenuto il 28 novembre 2015 a Civitavecchia.

2. La Commissione riferisce alle Camere, con relazioni specifiche o con relazioni di carattere generale, ogniqualvolta ne ravvisi la necessità e comunque annualmente e al termine dei suoi lavori.

3. La Commissione procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria. La Commissione non può adottare provvedimenti attinenti alla libertà e alla segretezza della corrispondenza e di ogni altra forma di comunicazione nonché alla libertà personale, fatto salvo l'accompagnamento coattivo di cui all'articolo 133 del codice di procedura penale.

Art. 2.

(Composizione della Commissione)

1. La Commissione è composta da venti senatori e da venti deputati nominati, rispettivamente, dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati in proporzione al numero dei componenti i gruppi parlamentari, comunque assicurando la presenza di un rappresentante per ciascun gruppo costituito in almeno un ramo del Parlamento. I componenti sono nominati anche tenendo conto della specificità dei compiti assegnati alla Commissione. I componenti della Commissione dichiarano alla Presidenza della Camera di appartenenza se nei loro confronti sussista alcuna delle condizioni indicate nel codice di autoregolamentazione allegato alla relazione, in materia di formazione delle liste delle candidature per le elezioni europee, politiche, regionali, comunali e circoscrizionali, approvata il 23 settembre 2014 dalla Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere, istituita dalla legge 19 luglio 2013, n. 87.

2. Il Presidente del Senato della Repubblica e il Presidente della Camera dei deputati, d'intesa tra loro, entro dieci giorni dalla nomina dei suoi componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'ufficio di presidenza.

3. L'ufficio di presidenza, composto dal presidente, da due vicepresidenti e da due segretari, è eletto a scrutinio segreto dalla Commissione tra i suoi componenti. Per l'elezione del presidente è necessaria, al

primo scrutinio, la maggioranza assoluta dei componenti della Commissione; se nessuno riporta tale maggioranza, si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti è proclamato eletto o entra in ballottaggio il più anziano per età.

4. Per l'elezione, rispettivamente, dei due vicepresidenti e dei due segretari, ciascun componente della Commissione scrive sulla propria scheda un solo nome. Sono eletti coloro che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti si procede ai sensi del comma 3, ultimo periodo.

5. Le disposizioni dai commi 3 e 4 si applicano anche per le elezioni suppletive.

Art. 3.

(Audizioni a testimonianza)

1. Ferme restando le competenze dell'autorità giudiziaria, per le audizioni a testimonianza davanti alla Commissione si applicano le disposizioni previste dagli articoli da 366 a 372 del codice penale.

Art. 4.

(Acquisizione di atti e documenti)

1. La Commissione, per i fatti oggetto dell'inchiesta, può ottenere copie di atti e documenti relativi a procedimenti e inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti, nonché copie di atti e documenti relativi a indagini e inchieste parlamentari, anche se coperti dal segreto. In tale ultimo caso la Commissione garantisce il mantenimento del regime di segretezza. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare la trasmissione di copia di atti e documenti richiesti con decreto motivato solo per ragioni di natura istruttoria. Il decreto ha efficacia per sei mesi e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede senza ritardo a trasmettere quanto richiesto. Il decreto non può essere rinnovato o avere efficacia oltre la chiusura delle indagini preliminari.

2. La Commissione acquisisce, ove lo ritenga necessario, copia di documenti ispettivi delle autorità di vigilanza nonché degli atti e dei rendiconti analitici delle spese dei commissari, comprese quelle riferite a incarichi di consulenza eventualmente conferiti, attinenti ai fatti oggetto dell'inchiesta, formati dal 1° gennaio 2005 al 30 novembre 2015. La Commissione garantisce il mantenimento del regime di segretezza.

3. Per i fatti oggetto dell'inchiesta non è opponibile il segreto d'ufficio, professionale o bancario. È sempre opponibile il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato. Per il segreto di Stato si applica quanto previsto dalla legge 3 agosto 2007, n. 124.

4. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non devono essere divulgati, anche in relazione a esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso. Devono in ogni caso essere coperti dal segreto gli atti e i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari, nonché gli atti coperti da segreto in base alla normativa applicabile nel settore bancario.

5. Il segreto funzionale riguardante atti e documenti acquisiti dalla Commissione di cui alla presente legge in riferimento ai reati di cui agli articoli 416 e 416-*bis* del codice penale non può essere opposto ad altre Commissioni parlamentari di inchiesta.

Art. 5.

(Obbligo del segreto)

1. I componenti della Commissione, il personale addetto alla stessa e ogni altra persona che collabora con la Commissione medesima o compie o concorre a compiere atti di inchiesta, oppure ne viene a conoscenza per ragioni di ufficio o di servizio, sono obbligati al segreto per tutto quanto riguarda gli atti e i documenti di cui all'articolo 4, commi 1, 2 e 4.

Art. 6.

(Organizzazione interna)

1. L'attività e il funzionamento della Commissione sono disciplinati da un regolamento interno approvato dalla Commissione stessa prima dell'inizio dei lavori. Ciascun componente può proporre la modifica delle norme regolamentari.

2. La Commissione può organizzare i propri lavori anche attraverso uno o più gruppi di lavoro, costituiti secondo il regolamento di cui al comma 1.
3. Tutte le volte che lo ritenga opportuno, la Commissione può riunirsi in seduta segreta.
4. La Commissione può avvalersi dell'opera di agenti e di ufficiali di polizia giudiziaria e di tutte le collaborazioni, che ritenga necessarie, di soggetti interni ed esterni all'amministrazione dello Stato, autorizzati, ove occorra e con il loro consenso, dagli organi a ciò deputati e dai Ministeri competenti. Con il regolamento interno di cui al comma 1 è stabilito il numero massimo delle collaborazioni di cui può avvalersi la Commissione.
5. Per lo svolgimento delle sue funzioni la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai Presidenti delle Camere, d'intesa tra loro.
6. Le spese per il funzionamento della Commissione sono stabilite nel limite massimo di 70.000 euro per l'anno 2016 e di 120.000 euro per ciascuno degli anni successivi e sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati.
7. La Commissione cura l'informatizzazione dei documenti acquisiti e prodotti nel corso della propria attività.

Art. 7.

(Entrata in vigore)

1. La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica italiana.

DISEGNO DI LEGGE N. 2547

D'iniziativa dei senatori De Pin ed altri

Art. 1.

(Istituzione e compiti)

1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca Popolare di Vicenza e la Veneto Banca, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia, di seguito denominata «Commissione», con il compito di accertare le modalità di verifica e controllo esercitate dal 2000 ad oggi dalla Banca d'Italia sui menzionati Istituti di credito.
2. La Commissione, ai fini di cui al comma 1, ha il compito di:
 - a) verificare le eventuali responsabilità degli organi deputati alla vigilanza e al controllo, ivi comprese la Banca d'Italia e la Commissione nazionale per le società e la borsa (CONSOB);
 - b) accertare la correttezza e la tempestività delle comunicazioni ad azionisti, obbligazionisti e correntisti, sia da parte degli Istituti di credito di cui al comma 1 che dalla Banca d'Italia;
 - c) analizzare approfonditamente il ruolo svolto da Unicredit per l'aumento di capitale e la messa in borsa della Banca Popolare di Vicenza;
 - d) verificare il rispetto dei doveri di vigilanza sulla trasparenza del sistema bancario nonché l'applicazione e la congruità della normativa vigente in materia, segnalando le criticità emerse, indicando altresì le misure più adeguate volte ad evitare il ripetersi di casi quali quelli oggetto di indagine, con riferimento alla prevenzione dall'utilizzo di strumenti atti a manipolare il mercato, alterare il prezzo di strumenti finanziari, incidere sull'affidamento del pubblico nella stabilità patrimoniale, individuando, infine, strumenti atti a rafforzare la trasparenza societaria ed il controllo pubblico.

Art. 2.

(Composizione e durata)

1. La Commissione è composta da dieci senatori e da dieci deputati nominati, rispettivamente, dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati, in proporzione al

numero dei componenti i gruppi parlamentari, assicurandone la presenza di un rappresentante per ciascun gruppo esistente in almeno un ramo del Parlamento.

2. Con gli stessi criteri e la stessa procedura di cui al comma 1 si provvede alle eventuali sostituzioni in caso di dimissioni o di cessazione dal mandato parlamentare o qualora sopraggiungano altre cause di impedimento dei componenti della Commissione.

3. Il Presidente del Senato della Repubblica ed il Presidente della Camera dei deputati, entro dieci giorni dalla nomina dei componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'Ufficio di presidenza.

4. L'Ufficio di presidenza, composto dal presidente, da due vicepresidenti, rispettivamente un deputato ed un senatore, e da due segretari, rispettivamente un deputato ed un senatore, è eletto a scrutinio segreto dalla Commissione, tra i suoi componenti. Nell'elezione del presidente, se nessuno riporta la maggioranza assoluta dei voti, si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno avuto il maggior numero di voti o, in caso di parità di voti tra più di due candidati, al ballottaggio tra i due più anziani. In caso di ulteriore parità, viene proclamato eletto il più giovane di età.

5. La Commissione conclude i suoi lavori entro dodici mesi dalla sua costituzione.

6. La Commissione, ogni due mesi e al termine dei lavori, e comunque ogni qualvolta lo ritenga necessario, riferisce alle Camere i risultati della propria attività e formula osservazioni e proposte sugli effetti, sui limiti e sull'eventuale necessità di adeguamento della normativa vigente. Sono ammesse relazioni di minoranza.

7. Le sedute della Commissione sono pubbliche, salvo che la Commissione medesima disponga diversamente.

Art. 3.

(Poteri e limiti)

1. La Commissione procede, nell'espletamento dei propri compiti, con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria e può avvalersi della collaborazione di ufficiali di polizia giudiziaria di propria scelta e di altre adeguate collaborazioni tecniche.

2. La Commissione può acquisire copie di atti e documenti relativi ad indagini sulle materie di cui all'articolo 1, ivi comprese copie di tutte le ispezioni effettuate dalla Banca d'Italia, nonché copie di atti e documenti della CONSOB e delle società di revisione, garantendo il mantenimento del regime di segretezza.

3. Per i fatti oggetto dell'inchiesta non sono opponibili il segreto d'ufficio, il segreto professionale e il segreto bancario. Per il segreto di Stato si applica quanto previsto dalla legge 3 agosto 2007, n. 124.

4. È sempre opponibile il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato.

5. Per le testimonianze davanti alla Commissione si applicano le disposizioni degli articoli da 366 a 371 e da 372 a 384 del codice penale, in quanto compatibili.

6. La Commissione può ottenere, anche in deroga a quanto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti o documenti relativi a procedimenti o inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti, inerenti all'oggetto dell'inchiesta. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare, con decreto motivato solo per ragioni di natura istruttoria, la trasmissione di copie degli atti e documenti richiesti. Il decreto ha efficacia per trenta giorni e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede senza ritardo a trasmettere quanto richiesto. L'autorità giudiziaria può trasmettere copie di atti e documenti anche di propria iniziativa.

7. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non debbano essere divulgati solo in relazione ad esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso. Sono in ogni caso coperti dal segreto gli atti, le assunzioni testimoniali ed i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari e fino al termine delle stesse.

Art. 4.

(Obbligo del segreto)

1. I componenti della Commissione, il personale addetto alla stessa ed ogni altra persona che collabora con la Commissione e compie o concorre a compiere atti di inchiesta, oppure ne viene a conoscenza per ragioni di ufficio o di servizio, sono obbligati al segreto per tutto quanto riguarda gli atti ed i documenti di cui all'articolo 3, commi 2, 3, 6 e 7.
2. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, la violazione del segreto di cui al comma 1, nonché la diffusione, in tutto o in parte, anche per riassunto o informazione, di atti o documenti del procedimento di inchiesta dei quali è vietata la divulgazione, sono punite ai sensi dell'articolo 326 del codice penale.

Art. 5.

(Organizzazione interna)

1. La Commissione, prima dell'inizio dei lavori, adotta il proprio regolamento interno.
2. La Commissione può organizzare i propri lavori anche attraverso uno o più gruppi di lavoro, secondo le disposizioni del regolamento di cui al comma 1.
3. Per l'espletamento delle sue funzioni la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai Presidenti delle Camere, d'intesa tra loro.
4. Le spese di funzionamento della Commissione sono stabilite nel limite massimo di 40.000 euro e sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati.

DISEGNO DI LEGGE N. 2591

D'iniziativa dei senatori Molinari ed altri

Art. 1.

(Istituzione della Commissione parlamentare di inchiesta)

1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca, di seguito denominata «Commissione».

Art. 2.

(Funzioni della Commissione)

1. La Commissione ha il compito di accertare le cause e le responsabilità, giuridiche e politiche, che hanno determinato il dissesto finanziario delle banche di cui all'articolo 1, con particolare riguardo ai seguenti aspetti:
 - a) valutazione degli atti e delle decisioni assunti dagli organi di amministrazione e di direzione delle banche di cui all'articolo 1 nonché delle modalità di gestione del patrimonio degli istituti e delle somme depositate presso di essi, con riguardo al rapporto di causalità intercorrente tra essi e lo stato di dissesto delle banche medesime;
 - b) accertamento dell'esistenza di eventuali conflitti di interessi a carico degli amministratori e dei dirigenti che *pro tempore* si sono succeduti nella gestione delle banche di cui all'articolo 1;
 - c) accertamento dell'esistenza di eventuali comportamenti illeciti, anche di carattere omissivo, e di eventuali violazioni delle regole di trasparenza, commessi nello svolgimento dell'attività bancaria da parte degli amministratori, dei dirigenti o dei dipendenti delle banche di cui all'articolo 1, anche con riguardo al rapporto di causalità rispetto al danno subito dagli azionisti, dai possessori di obbligazioni e dai clienti delle stesse, con particolare riguardo alla correttezza e alla tempestività delle comunicazioni fornite ai medesimi soggetti da parte delle suddette banche;
 - d) valutazione dell'efficacia e della tempestività degli interventi delle autorità di vigilanza e controllo nei recenti casi di crisi delle banche di cui all'articolo 1, anche per accertare eventuali responsabilità in relazione all'esercizio dei poteri di prevenzione, controllo e sanzione spettanti alle medesime;
 - e) verifica dell'attendibilità degli stati patrimoniali dichiarati dalle banche di cui all'articolo 1 e

controllo dell'effettiva consistenza degli stessi, anche in relazione all'eventuale sussistenza di fondi e disponibilità fuori bilancio;

f) verifica dell'esistenza di eventuali elementi di criticità imputabili allo svolgimento fraudolento, in violazione di norme giuridiche, di operazioni in strumenti finanziari derivati, con distinta valutazione del loro effetto, in termini di plusvalenza o minusvalenza, nonché della congruità dell'attività finanziaria sottostante, della leva finanziaria eventualmente impiegata e della conseguente rischiosità dello strumento;

g) verifica della correttezza delle attività eventualmente svolte dagli amministratori e dai dirigenti delle banche di cui all'articolo 1 in relazione alle variazioni nelle valutazioni del merito creditizio (*rating*) emesse dalle agenzie specializzate sulle medesime banche nell'ultimo quinquennio e dell'eventuale correlazione tra le variazioni stesse e l'attivazione di procedure di vigilanza e controllo;

h) verifica delle conseguenze dei piani di ristrutturazione aziendale predisposti dagli organi di amministrazione e di direzione della Banca Popolare di Vicenza;

i) valutazione delle scelte operate dal Governo per il settore creditizio, con riferimento all'equità, all'efficacia, all'efficienza e all'economicità delle misure adottate al fine di garantire il proseguimento dell'attività bancaria, la salvaguardia dei rapporti di lavoro e la tutela degli interessi dei depositanti, dei possessori di obbligazioni e degli azionisti delle banche destinatarie delle medesime misure.

Art. 3.

(Composizione e durata)

1. La Commissione è composta da venti Senatori e da venti Deputati nominati, rispettivamente, dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati, in proporzione alla consistenza dei gruppi parlamentari, comunque assicurando la presenza di un rappresentante per ciascun gruppo costituito in almeno un ramo del Parlamento.

2. Il Presidente del Senato della Repubblica e il Presidente della Camera dei deputati, d'intesa tra loro, entro dieci giorni dalla nomina dei componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'ufficio di presidenza.

3. L'ufficio di presidenza, composto dal presidente, da due vicepresidenti, di cui un deputato e un senatore, e da due segretari, di cui un deputato e un senatore, è eletto a scrutinio segreto dalla Commissione tra i suoi componenti. Per l'elezione del presidente è necessaria, al primo scrutinio, la maggioranza assoluta dei componenti della Commissione; se nessuno riporta tale maggioranza, si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno ottenuto il maggior numero di voti o, in caso di parità di voti tra più di due candidati, al ballottaggio tra i due più anziani per età. In caso di ulteriore parità, è proclamato eletto il più giovane per età.

4. La Commissione conclude i suoi lavori entro dodici mesi dal suo insediamento.

5. La Commissione, ogniqualevolta lo ritenga necessario e, comunque, al termine dei propri lavori, riferisce alle Camere sui risultati della propria attività e formula osservazioni e proposte sugli effetti, sui limiti e sull'eventuale necessità di adeguamento della normativa vigente. Sono ammesse relazioni di minoranza.

Art. 4.

(Poteri e limiti)

1. La Commissione procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria. La Commissione non può adottare provvedimenti attinenti alla libertà e alla segretezza della corrispondenza e di ogni altra forma di comunicazione nonché alla libertà personale, fatto salvo l'accompagnamento coattivo di cui all'articolo 133 del codice di procedura penale.

2. Ferme restando le competenze dell'autorità giudiziaria, per le audizioni a testimonianza davanti alla Commissione si applicano le disposizioni degli articoli da 366 a 371 e da 372 a 384 del codice penale.

3. La Commissione può ottenere, anche in deroga al divieto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti e documenti relativi a procedimenti e inchieste in corso presso l'autorità

giudiziaria o altri organi inquirenti. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare la trasmissione di copia di atti e documenti richiesti, con decreto motivato, solo per ragioni di natura istruttoria. Il decreto ha efficacia per sei mesi e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede senza ritardo a trasmettere quanto richiesto. Il decreto non può essere rinnovato o avere efficacia oltre la chiusura delle indagini preliminari. L'autorità giudiziaria può trasmettere le copie di atti e documenti anche di propria iniziativa.

4. La Commissione può ottenere, da parte degli organi e degli uffici della pubblica amministrazione, copie di atti e documenti da essi custoditi, prodotti o comunque acquisiti sui fatti che sono oggetto dell'inchiesta.

5. La Commissione può chiedere alla Banca d'Italia e alla Commissione nazionale per le società e la borsa notizie relative alle attività svolte e alle informazioni acquisite sui fatti che sono oggetto dell'inchiesta. Può altresì ottenere la documentazione prodotta dalle società di revisione contabile sui medesimi fatti.

6. La Commissione può acquisire in copia la documentazione relativa alle operazioni di rimpatrio di attività finanziarie e patrimoniali detenute fuori dal territorio dello Stato, eseguite ai sensi dell'articolo 13-bis del decreto-legge 1° luglio 2009, n. 78, convertito, con modificazioni, dalla legge 3 agosto 2009, n. 102, nei limiti di quanto previsto dagli articoli 14, comma 4, e 17 del decreto-legge 25 settembre 2001, n. 350, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 novembre 2001, n. 409, e successive modificazioni, ove attinenti ai fatti che sono oggetto dell'inchiesta.

7. Per i fatti che sono oggetto dell'inchiesta non sono opponibili alla Commissione i segreti professionali e bancario. È sempre opponibile il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato. Per il segreto di Stato si applica quanto previsto dalla legge 3 agosto 2007, n. 124.

8. La Commissione può ottenere copie di atti e documenti relativi a indagini e inchieste parlamentari. Quando gli atti o i documenti siano stati assoggettati al vincolo di segreto funzionale da parte delle competenti Commissioni parlamentari di inchiesta, tale segreto non può essere opposto alla Commissione.

9. La Commissione garantisce il mantenimento del regime di segretezza degli atti, dei documenti e delle informazioni trasmessi ai sensi del presente articolo fino a quando essi siano coperti da segreto secondo la rispettiva disciplina.

10. La Commissione stabilisce quali ulteriori atti e documenti non devono essere divulgati, anche in relazione ad esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso. Sono in ogni caso coperti dal segreto gli atti, le assunzioni testimoniali e i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari e fino al termine delle stesse.

Art. 5.

(Obbligo del segreto)

1. I componenti della Commissione, il personale addetto alla stessa e ogni altra persona che collabora con la Commissione e compie o concorre a compiere atti di inchiesta, oppure ne viene a conoscenza per ragioni di ufficio o di servizio, sono obbligati al segreto anche dopo la cessazione dell'incarico per tutto quanto riguarda gli atti e i documenti di cui all'articolo 4, commi 3, 5, 6 e 10.

2. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, la violazione del segreto di cui al comma 1 nonché la diffusione, in tutto o in parte, anche per riassunto o informazione, di atti o documenti del procedimento di inchiesta dei quali è vietata la divulgazione sono punite ai sensi dell'articolo 326 del codice penale.

Art. 6.

(Organizzazione interna)

1. La Commissione, prima dell'inizio dei lavori, adotta il proprio regolamento interno.

2. La Commissione può organizzare i propri lavori anche attraverso uno o più gruppi di lavoro secondo le disposizioni del regolamento di cui al comma 1.

3. La Commissione, quando lo ritenga opportuno, può riunirsi in seduta segreta.

4. La Commissione può avvalersi dell'opera di agenti e ufficiali di polizia giudiziaria e di tutte le collaborazioni che ritenga necessarie di soggetti interni ed esterni all'amministrazione dello Stato autorizzati, ove occorra e con il loro consenso, dagli organi a ciò deputati e dai Ministeri competenti.

Art. 7.

(Spese di funzionamento)

1. Per lo svolgimento delle sue funzioni la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai Presidenti delle Camere, d'intesa tra loro.

2. Le spese di funzionamento della Commissione, nel limite massimo complessivo di 50.000 euro, sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati.

Doc. XXII, n. 30

D'iniziativa dei senatori Barani ed altri

Art. 1.

(Istituzione e durata della Commissione)

1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori, di seguito denominata «Commissione».

2. La Commissione conclude i propri lavori entro un anno dalla sua costituzione. Il termine può essere prorogato per una sola volta, per non più di un anno, dal Presidente del Senato, su motivata richiesta della Commissione stessa.

3. La Commissione, ogni sei mesi, presenta al Senato una relazione sull'attività svolta, sullo stato dei lavori e sui risultati dell'inchiesta. Sono ammesse relazioni di minoranza.

Art. 2.

(Composizione della Commissione)

1. La Commissione è composta da venti senatori, nominati dal Presidente del Senato in proporzione al numero dei componenti dei gruppi parlamentari, assicurando comunque la presenza di un rappresentante per ciascun gruppo.

2. Il Presidente del Senato, entro dieci giorni dalla nomina dei componenti, convoca la Commissione per la costituzione dell'Ufficio di presidenza.

3. Il presidente della Commissione è scelto dal Presidente del Senato tra i componenti della Commissione.

4. La Commissione elegge al proprio interno due vicepresidenti e due segretari. Per l'elezione, rispettivamente, dei due vicepresidenti e dei due segretari, ciascun componente della Commissione scrive sulla propria scheda un solo nome. Sono eletti coloro che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti è proclamato eletto il più anziano di età.

Art. 3.

(Competenze della Commissione)

1. La Commissione ha il compito di:

a) valutare il funzionamento del sistema di erogazione del credito e di allocazione di prodotti finanziari, soprattutto di quelli ad alto rischio, presso i piccoli risparmiatori e gli investitori non istituzionali;

b) verificare l'adeguatezza della disciplina legislativa e regolamentare sul sistema bancario e finanziario, nonché sul sistema di vigilanza, anche ai fini della prevenzione e della gestione delle crisi bancarie;

c) verificare, con riferimento al periodo dal 10 gennaio 2000 al 31 dicembre 2015, l'efficacia delle attività di vigilanza sul sistema bancario e finanziario, ai fini di cui alla lettera b), con particolare riguardo alle modalità di applicazione e all'idoneità dei poteri di intervento, dei poteri sanzionatori e

degli strumenti di controllo previsti, nonché all'adeguatezza delle modalità di presidio dai rischi;
d) verificare, con riferimento al periodo dal 1° gennaio 2000 al 31 dicembre 2015, l'attività degli organi di gestione degli istituti bancari coinvolti in situazioni di crisi o di dissesto, con particolare riguardo all'osservanza degli obblighi di diligenza, trasparenza e correttezza nell'allocazione di prodotti finanziari, nonché degli obblighi di corretta informazione agli investitori.

Art. 4.

(Attività di indagine)

1. La Commissione procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le medesime limitazioni dell'autorità giudiziaria.
2. Per le audizioni a testimonianza rese davanti alla Commissione si applicano le disposizioni di cui agli articoli da 366 a 384-*bis* del codice penale.
3. Alla Commissione, limitatamente all'oggetto delle indagini di sua competenza, non può essere opposto il segreto d'ufficio né il segreto professionale o quello bancario, fatta eccezione per il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato, Per il segreto di Stato si applica quanto previsto dalla legge 3 agosto 2007, n. 124.

Art. 5.

(Richiesta di atti e documenti)

1. La Commissione può ottenere, anche in deroga a quanto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti o documenti relativi a procedimenti o inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti, inerenti all'oggetto dell'inchiesta. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare, con decreto motivato solo per ragioni di natura istruttoria, la trasmissione di copie degli atti e documenti richiesti. Il decreto ha efficacia per trenta giorni e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede senza ritardo a trasmettere quanto richiesto. L'autorità giudiziaria può trasmettere copie di atti e documenti anche di propria iniziativa.
2. Quando gli atti o i documenti attinenti all'oggetto dell'inchiesta siano stati assoggettati al vincolo del segreto funzionale da parte delle competenti Commissioni parlamentari di inchiesta, detto segreto non può essere opposto alla Commissione di cui alla presente inchiesta.
3. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non devono essere divulgati, anche in relazione ad esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso. Devono comunque essere coperti dal segreto i nomi, gli atti e i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari.

Art. 6.

(Obbligo del segreto)

1. I componenti della Commissione, i funzionari e il personale addetti alla Commissione stessa e ogni altra persona che collabora con essa o compie o concorre a compiere atti d'inchiesta oppure ne viene a conoscenza per ragioni d'ufficio o di servizio sono obbligati al segreto, anche dopo la cessazione dell'incarico, per tutto quanto riguarda gli atti e i documenti acquisiti al procedimento d'inchiesta, di cui all'articolo 5, comma 3.

Art. 7.

(Organizzazione interna)

1. Le sedute della Commissione sono pubbliche, salvo che la Commissione disponga diversamente.
2. L'attività e il funzionamento della Commissione sono disciplinati da un regolamento interno, approvato dalla Commissione stessa prima dell'inizio dei lavori. Ciascun componente può proporre modifiche al regolamento.
3. La Commissione può avvalersi dell'opera di agenti e ufficiali di polizia giudiziaria, nonché di tutte le collaborazioni ritenute opportune.
4. Per l'espletamento dei propri compiti la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti

operativi messi a disposizione dal Presidente del Senato.

5. Le spese per il funzionamento della Commissione sono stabilite nel limite massimo di 150.000 euro per ciascun anno e sono poste a carico del bilancio interno del Senato. Il Presidente del Senato, con propria determinazione, può autorizzare un incremento delle spese di cui al periodo precedente, comunque in misura non superiore al 30 per cento, a seguito di richiesta formulata dal presidente della Commissione per motivate esigenze connesse allo svolgimento dell'inchiesta, corredata di certificazione delle spese sostenute.

Doc. XXII, n. 37

D'iniziativa dei senatori Cappelletti ed altri

Art. 1.

(Istituzione)

1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare d'inchiesta sul dissesto finanziario della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia e della Consob, di seguito denominata «Commissione».

Art. 2.

(Compiti della Commissione)

1. La Commissione ha i seguenti compiti:

- a) accertare le responsabilità in relazione agli atti e alle decisioni assunti dagli organi di amministrazione e di direzione delle banche di cui all'articolo 1, nonché alle modalità di gestione del patrimonio degli istituti e delle somme depositate presso di essi, con riguardo al rapporto di causalità intercorrente tra gli stessi e lo stato di dissesto delle banche medesime;
- b) accertare l'esistenza di eventuali comportamenti illeciti, anche di carattere omissivo, e di eventuali violazioni delle regole di trasparenza, commessi nello svolgimento dell'attività bancaria da parte degli amministratori, dei dirigenti o dei dipendenti delle banche di cui all'articolo 1;
- c) accertare la correttezza e la tempestività delle comunicazioni ad azionisti, obbligazionisti e correntisti, sia da parte delle banche di cui al comma 1 che della Banca d'Italia;
- d) verificare le eventuali responsabilità degli organi deputati alla vigilanza e al controllo, ivi comprese la Banca d'Italia e la Commissione nazionale per le società e la borsa (Consob), in relazione al mancato esercizio dei poteri di prevenzione, di controllo e sanzionatori previsti dall'ordinamento;
- e) verificare il rispetto dei doveri di vigilanza sulla trasparenza del sistema bancario nonché l'applicazione e la congruità della normativa vigente in materia, segnalando le criticità emerse ed indicando le misure più adeguate per evitare il ripetersi di casi quali quelli oggetto di indagine, con particolare riferimento all'utilizzo di strumenti atti a manipolare il mercato, alterare il prezzo di strumenti finanziari, incidere sull'affidamento del pubblico nella stabilità patrimoniale, ostacolare la vigilanza e diffondere nel mercato notizie false, individuando infine strumenti atti a rafforzare la trasparenza societaria e il controllo pubblico;
- f) verificare e valutare la correttezza del ricorso a strumenti finanziari cosiddetti «derivati» ed accertarne l'impatto sull'assetto finanziario delle banche di cui all'articolo 1;
- g) verificare la correttezza delle attività svolte ed il rispetto delle regolamentazioni previste in ambito bancario in relazione alle valutazioni poste in essere per la concessione di linee di credito o prestiti ad imprese e privati, accertandone l'eventuale correlazione con l'assetto finanziario delle banche di cui all'articolo 1;
- h) verificare l'attendibilità dei bilanci dalle banche di cui all'articolo 1 nonché le eventuali responsabilità in relazione all'approvazione dei bilanci medesimi da parte del consiglio di amministrazione, del collegio sindacale, delle società di revisione e del dirigente preposto alla redazione dei documenti contabili e societari;
- i) verificare gli eventuali rapporti di credito intercorrenti tra le banche di cui all'articolo 1 e le persone titolari di responsabilità politiche, formulando proposte di carattere legislativo idonee a garantire la

reciproca ed effettiva indipendenza tra sfera politica ed attività bancaria.

Art. 3.

(Composizione e durata)

1. La Commissione è composta da venticinque senatori, nominati del Presidente del Senato in proporzione al numero dei componenti di tutti i gruppi parlamentari ed assicurando altresì che non vengano nominati senatori che abbiano ricoperto incarichi di amministrazione o che abbiano avuto rapporti di collaborazione e di consulenza con le banche oggetto dell'inchiesta.
2. Con gli stessi criteri e la stessa procedura di cui al comma 1 si provvede all'eventuale sostituzione di membri della Commissione nel caso di dimissioni o di cessazione del mandato parlamentare o qualora sopraggiungano altre cause di impedimento dei componenti medesimi.
3. Il Presidente del Senato, entro dieci giorni dalla nomina dei componenti, convoca la Commissione per la costituzione dell'Ufficio di presidenza.
4. L'Ufficio di presidenza, composto dal presidente, da due vicepresidenti e da due segretari, è eletto a scrutinio segreto dalla Commissione tra i suoi componenti, Nell'elezione del presidente, se nessuno riporta la maggioranza assoluta dei voti, si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti, è proclamato eletto o entra in ballottaggio il più anziano di età.
5. Per l'elezione, rispettivamente, dei due vicepresidenti e dei due segretari, ciascun componente della Commissione scrive sulla propria scheda un solo nome. Sono eletti coloro che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti si procede ai sensi del comma 4.
6. La Commissione ogni qualvolta lo ritenga necessario, riferisce al Senato i risultati della propria attività e formula osservazioni e proposte sugli effetti, sui limiti e sull'eventuale necessità di adeguamento della normativa vigente. Al termine dei suoi lavori la Commissione presenta al Senato una relazione sull'attività svolta e sui risultati dell'inchiesta. Sono ammesse relazioni di minoranza.
7. Le sedute della Commissione sono pubbliche, salvo che la Commissione medesima disponga diversamente.
8. La Commissione conclude i suoi lavori entro otto mesi dalla sua costituzione.

Art. 4.

(Poteri e limiti)

1. La Commissione procede alle indagini con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria.
2. Per le audizioni a testimonianza davanti alla Commissione si applicano le disposizioni degli articoli da 366 a 371 e da 372 a 384 del codice penale, in quanto compatibili.
3. La Commissione può acquisire copie di atti e documenti relativi ad indagini sulle materie di cui all'articolo 1, ivi comprese copia di tutte le ispezioni effettuate dalla Banca d'Italia, nonché copia di atti e documenti della Consob e delle società di revisione, garantendo il mantenimento del regime di segretezza.
4. La Commissione può ottenere, da parte degli organi e degli uffici della pubblica amministrazione, copie di atti e di documenti da essi custoditi, prodotti o comunque acquisiti relativi ai fatti oggetto dell'inchiesta.
5. La Commissione può ottenere, anche in deroga a quanto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti o di documenti relativi a procedimenti o inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti, inerenti all'oggetto dell'inchiesta. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare, con decreto motivato solo per ragioni di natura istruttoria, la trasmissione di copie degli atti e documenti richiesti. Il decreto ha efficacia per trenta giorni e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede senza ritardo a trasmettere quanto richiesto. Il decreto non può essere rinnovato o avere efficacia oltre la chiusura delle indagini preliminari. L'autorità giudiziaria può trasmettere copie di atti e documenti anche di

propria iniziativa.

6. Per i fatti oggetto dell'inchiesta non sono opponibili il segreto d'ufficio, il segreto professionale e il segreto bancario, fatta eccezione per il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato. Per il segreto di Stato si applica quanto previsto dalla legge 3 agosto 2007, n. 124.

7. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non debbano essere divulgati in relazione ad esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso. Sono in ogni caso coperti dal segreto gli atti, le assunzioni testimoniali ed i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari e fino al termine delle stesse.

Art. 5.

(Obbligo del segreto)

1. I componenti della Commissione, il personale addetto alla stessa ed ogni altra persona che collabora con la Commissione e compie o concorre a compiere atti di inchiesta, oppure ne viene a conoscenza per ragioni di ufficio o di servizio, sono obbligati al segreto per tutto quanto riguarda gli atti ed i documenti di cui all'articolo 4.

Art. 6.

(Organizzazione interna)

1. La Commissione, prima dell'inizio dei lavori, adotta il proprio regolamento interno.

2. Per l'espletamento delle sue funzioni la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dal Presidente del Senato.

3. La Commissione può avvalersi dell'opera di agenti e ufficiali di polizia giudiziaria e di tutte le collaborazioni che ritenga necessarie di soggetti interni ed esterni all'amministrazione dello Stato, autorizzati, ove occorra e con il loro consenso, dagli organi a ciò deputati e dai Ministeri competenti.

4. Le spese per il funzionamento della Commissione sono poste a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica.

5. La Commissione cura l'informatizzazione dei documenti acquisiti e prodotti nel corso della propria attività.

1.2.3. Testo approvato 624-895-1020-2160-2163- 2175-2178-2187-2196-2197-2202-2547-2591 (Bozza provvisoria)

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Senato della Repubblica XVII LEGISLATURA

N. 624-895-1020-2160-2163-2175-2178-2187-2169-2197-2202-2547-2591

Senato della Repubblica

Attesto che il Senato della Repubblica, il 4 aprile 2017, ha approvato il seguente disegno di legge risultante dall'unificazione dei disegni di legge n. 624, d'iniziativa dei senatori Martelli, Airola, Anitori, Battista, Bencini, Bertorotta, Campanella, Cappelletti, Cioffi, Crimi, De Pietro, Fattori, Fucksia, Gambaro, Giroto, Lucidi, Marton, Molinari, Morra, Nugnes, Orellana, Paglini, Pepe, Puglia, Maurizio Romani, Scibona, Simeoni, Taverna, Vacciano e Bottici; n. 895, d'iniziativa dei senatori Mussini, Martelli, Casaletto, De Pietro, Blundo, Cappelletti, Serra, Mangili, Montevecchi, Catalfo, Orellana e Morra; n. 1020, d'iniziativa dei senatori De Pin, De Petris, Gambaro, De Cristofaro, Mastrangeli, Cervellini, Barozzino e Uras; n. 2160, d'iniziativa dei senatori Buemi, Fausto Guilherme Longo, Casaletto e Gambaro; n. 2163, d'iniziativa dei senatori Paolo Romani, Bernini, Boccardi, Ceroni, D'Alì, Floris, Gasparri, Mandelli, Pelino, Aracri, Piccinelli, Alicata, Sciascia, Razzi, Malan, Gibiino, Giro, Scilipoti Isgrò, Serafini, Zuffada, Marin, Sibilìa, De Siano, Carraro, Fazzone, Fasano, Bertacco, Iurlaro, Messina, Amidei, Caliendo, Galimberti, Piccoli, Scoma, Bocca, Cardiello, Matteoli, Mariarosaria Rossi, Rizzotti, Minzolini, Villari, Centinaio, Calderoli, Arrigoni, Stefani, Volpi, Divina, Comaroli, Candiani, Compagna, Augello e Giovanni Mauro; n. 2175, d'iniziativa dei senatori Bonfrisco, Bruni, D'Ambrosio Lettieri, Di Maggio, Liuzzi, Milo, Pagnoncelli, Perrone, Tarquinio e Zizza; n. 2178, d'iniziativa dei senatori Marcucci, Amati, Bertuzzi, Caleo, Cantini, Cardinali, Chiti, Cirinnà, Cociancich, Collina, Cuomo, De Biasi, Del Barba, Di Giorgi, Fabbri, Fasiolo, Favero, Fattorini, Elena Ferrara, Ginetti, Granaiola, Idem, Lepri, Mattesini, Mirabelli, Morgoni, Moscardelli, Orrù, Padua, Pagliari, Pezzopane, Pignedoli, Puglisi, Puppato, Santini, Scalia, Sollo, Susta, Tomaselli, Valdinosi, Valentini e Verducci; n. 2187, d'iniziativa dei senatori De Petris, Barozzino, Cervellini, De Cristofaro, Petraglia, Uras, Bocchino, Campanella e Mineo; n. 2196, d'iniziativa dei senatori Giroto, Bottici, Castaldi, Crimi, Cotti, Gaetti, Scibona, Santangelo, Montevecchi, Blundo, Serra, Morra, Bertorotta, Buccarella, Fattori, Petrocelli, Bulgarelli, Cappelletti, Cioffi, Donno, Lucidi, Moronese, Puglia e Vacciano; n. 2197, d'iniziativa dei senatori Lucidi, Bottici, Moronese, Bulgarelli, Morra, Lezzi, Bertorotta e Catalfo; n. 2202, d'iniziativa dei senatori Tosato, Centinaio, Arrigoni, Calderoli, Candiani, Comaroli, Consiglio, Crosio, Divina, Stefani, Stucchi e Volpi; n. 2547, d'iniziativa dei senatori De Pin, Casaletto, Divina, De Pietro e Davico; n. 2591, d'iniziativa dei senatori Molinari, Bencini, Maurizio Romani, Uras, Bignami, Mussini, Vacciano e De Pietro:

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario

Art. 1.

(Istituzione e durata)

1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori, di seguito denominata «Commissione».
2. La Commissione conclude i propri lavori entro un anno dalla sua costituzione e comunque entro la fine della XVII legislatura.
3. La Commissione presenta alle Camere una relazione sull'attività svolta e sui risultati dell'inchiesta. Sono ammesse relazioni di minoranza. Il Presidente della Commissione trasmette alle Camere, dopo sei mesi dalla costituzione della Commissione stessa, una relazione sullo stato dei lavori.

Art. 2.

(Composizione)

1. La Commissione è composta da venti senatori e da venti deputati, nominati rispettivamente dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati in proporzione al numero dei componenti dei Gruppi parlamentari, assicurando comunque la presenza di un rappresentante per ciascun Gruppo esistente in almeno un ramo del Parlamento. I componenti della Commissione dichiarano alla presidenza della Camera di appartenenza di avere ricoperto incarichi di amministrazione e di controllo negli istituti bancari oggetto dell'inchiesta.
2. Il Presidente del Senato della Repubblica e il Presidente della Camera dei deputati, entro dieci giorni dalla nomina dei componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'Ufficio di presidenza.
3. L'Ufficio di presidenza, composto dal presidente, da due vice presidenti e da due segretari, è eletto dai componenti della Commissione a scrutinio segreto. Nell'elezione del presidente, se nessuno riporta la maggioranza assoluta dei voti, si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti è proclamato eletto o entra in ballottaggio il più anziano di età.
4. La Commissione elegge al proprio interno due vice presidenti e due segretari. Per l'elezione, rispettivamente, dei due vice presidenti e dei due segretari, ciascun componente della Commissione scrive sulla propria scheda un solo nome. Sono eletti coloro che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti è proclamato eletto il più anziano di età.

Art. 3.

(Competenze)

1. La Commissione ha il compito di verificare:
 - a) gli effetti sul sistema bancario italiano della crisi finanziaria globale e le conseguenze dell'aggravamento del debito sovrano;
 - b) la gestione degli istituti bancari che sono rimasti coinvolti in situazioni di crisi o di dissesto e sono stati o sono destinatari, anche in forma indiretta, di risorse pubbliche o sono stati posti in risoluzione. In particolare, per tali istituti la Commissione verifica:
 - 1) le modalità di raccolta della provvista e gli strumenti utilizzati;
 - 2) i criteri di remunerazione dei *manager* e la realizzazione di operazioni con parti correlate suscettibili di conflitto di interesse;
 - 3) la correttezza del collocamento presso il pubblico, con riferimento ai piccoli risparmiatori e agli investitori non istituzionali, dei prodotti finanziari, soprattutto di quelli ad alto rischio, e con particolare riguardo alle obbligazioni bancarie;
 - 4) le forme di erogazione del credito a prenditori di particolare rilievo e la diffusione di pratiche scorrette di abbinamento tra erogazione del credito e vendita di azioni o altri strumenti finanziari della banca;
 - 5) la struttura dei costi, la ristrutturazione del modello gestionale e la politica di aggregazione e fusione;
 - 6) l'osservanza degli obblighi di diligenza, trasparenza e correttezza nell'allocazione di prodotti

finanziari, nonché degli obblighi di corretta informazione agli investitori;

c) l'efficacia delle attività di vigilanza sul sistema bancario e sui mercati finanziari poste in essere dagli organi preposti, in relazione alla tutela del risparmio, alla modalità di applicazione delle regole e degli strumenti di controllo vigenti, con particolare riguardo alle modalità di applicazione e all'idoneità degli interventi, dei poteri sanzionatori e degli strumenti di controllo disposti, nonché all'adeguatezza delle modalità di presidio dai rischi e di salvaguardia della trasparenza dei mercati;

d) l'adeguatezza della disciplina legislativa e regolamentare nazionale ed europea sul sistema bancario e finanziario, nonché sul sistema di vigilanza, anche ai fini della prevenzione e gestione delle crisi bancarie.

Art. 4.

(Attività di indagine)

1. La Commissione procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le medesime limitazioni dell'autorità giudiziaria.
2. Ferme restando le competenze dell'autorità giudiziaria, per le audizioni a testimonianza davanti alla Commissione si applicano le disposizioni degli articoli 366 e 372 del codice penale.
3. Alla Commissione, limitatamente all'oggetto delle indagini di sua competenza, non può essere opposto il segreto d'ufficio né il segreto professionale o quello bancario, fatta eccezione per il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato. Per il segreto di Stato si applica quanto previsto dalla legge 3 agosto 2007, n. 124.
4. Qualora gli atti o i documenti attinenti all'oggetto dell'inchiesta siano stati assoggettati al vincolo del segreto da parte delle competenti Commissioni parlamentari di inchiesta, detto segreto non può essere opposto alla Commissione.
5. La Commissione non può adottare provvedimenti che restringano la libertà e la segretezza della corrispondenza e di ogni altra forma di comunicazione nonché la libertà personale, fatto salvo l'accompagnamento coattivo di cui all'articolo 133 del codice di procedura penale.

Art. 5.

(Richiesta di atti e documenti)

1. La Commissione può ottenere, anche in deroga a quanto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti o documenti relativi a procedimenti o inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti, inerenti all'oggetto dell'inchiesta. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare, con decreto motivato solo per ragioni di natura istruttoria, la trasmissione di copie degli atti e documenti richiesti. Il decreto ha efficacia per trenta giorni e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede senza ritardo a trasmettere quanto richiesto. L'autorità giudiziaria può trasmettere copie di atti e documenti anche di propria iniziativa.
2. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non devono essere divulgati, anche in relazione ad esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso. Devono comunque essere coperti dal segreto i nomi, gli atti e i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari.

Art. 6.

(Obbligo del segreto)

1. I componenti della Commissione, i funzionari e il personale addetti alla Commissione stessa e ogni altra persona che collabora con essa o compie o concorre a compiere atti d'inchiesta oppure ne viene a conoscenza per ragioni d'ufficio o di servizio sono obbligati al segreto, anche dopo la cessazione dell'incarico, per tutto quanto riguarda gli atti e i documenti acquisiti al procedimento d'inchiesta, di cui all'articolo 5, comma 2.
2. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, la violazione del segreto è punita ai sensi dell'articolo 326 del codice penale.
3. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, le stesse pene si applicano a chiunque diffonda in tutto

o in parte, anche per riassunto o informazione, atti o documenti del procedimento di inchiesta dei quali sia stata vietata la divulgazione.

Art. 7.

(Organizzazione interna)

1. Le sedute della Commissione sono pubbliche, salvo che la Commissione disponga diversamente.
2. L'attività e il funzionamento della Commissione sono disciplinati da un regolamento interno, approvato dalla Commissione stessa prima dell'inizio dei lavori. Ciascun componente può proporre modifiche al regolamento.
3. La Commissione può avvalersi dell'opera di agenti e ufficiali di polizia giudiziaria, nonché di tutte le collaborazioni ritenute necessarie. Il presidente effettua le designazioni sentita la Commissione.
4. Per l'espletamento dei propri compiti la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai Presidenti delle Camere, d'intesa tra loro.
5. Le spese per il funzionamento della Commissione sono stabilite nel limite massimo di 150.000 euro e sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati. I Presidenti del Senato della Repubblica e della Camera dei deputati, con determinazione adottata d'intesa tra loro, possono autorizzare un incremento delle spese di cui al periodo precedente, comunque in misura non superiore al 30 per cento, a seguito di richiesta formulata dal presidente della Commissione per motivate esigenze connesse allo svolgimento dell'inchiesta, corredata di certificazione delle spese sostenute.

IL PRESIDENTE

1.2.4. Testo 1

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

BOZZE DI STAMPA

6 marzo 2017

N. 1

SENATO DELLA REPUBBLICA

XVII LEGISLATURA

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario. (624, 895, 1020, 2160, 2163, 2175, 2178, 2187, 2196, 2197, 2202, 2547, 2591-A)

EMENDAMENTI

Art. 1.

1.1

DE PETRIS, CAMPANELLA, CERVellini, DE CRISTOFARO, BAROZZINO, PETRAGLIA

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1. - (Istituzione della Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio – Società cooperativa, della Cassa di risparmio della Provincia di Chieti Spa, del Monte dei Paschi di Siena, della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca). – 1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio – Società cooperativa e della Cassa di risparmio della Provincia di Chieti Spa, del Monte dei Paschi di Siena, della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca di seguito denominata "Commissione", con i seguenti compiti:

a) verificare le modalità di svolgimento delle funzioni di vigilanza nei confronti delle banche di cui all'alinea da parte delle competenti autorità nel periodo tra il 2005 e il 2015, con particolare riferimento ai rapporti intercorsi tra le stesse autorità e gli istituti sottoposti a commissariamento, e agli interventi pubblici di cui questi ultimi abbiano eventualmente usufruito, al fine di accertare l'adeguatezza della loro attività di

— 2 —

controllo rispetto all'evoluzione dei fattori che nel tempo hanno condotto alla situazione di dissesto;

b) valutare l'efficacia della legislazione vigente al fine di prevenire ulteriori casi di dissesto bancario e di tutelare il risparmio;

c) accertare, le modalità con le quali le banche di cui all'alinea hanno realizzato la raccolta della provvista dei capitali destinati al proprio finanziamento, con particolare riferimento all'emissione e al collocamento di proprie azioni e obbligazioni presso il pubblico la correttezza del collocamento presso il pubblico – con riferimento, ai piccoli risparmiatori e investitori non istituzionali – dei prodotti finanziari, soprattutto quelli ad alto rischio, e con particolare riferimento alle obbligazioni bancarie;

d) verificare prassi e procedure di concessione dei fidi e di gestione dei crediti da parte delle banche di cui all'alinea, al fine di accertare le modalità di formazione di un importo di crediti inesigibili o di difficile riscossione, tale da determinarne il dissesto;

e) verificare le modalità di scelta e i criteri di nomina e di remunerazione degli amministratori delle banche di cui all'alinea e la loro eventuale responsabilità nei confronti dei clienti rispetto a violazioni degli obblighi di informazione, diligenza, correttezza e trasparenza previsti dal testo unico di cui al decreto legislativo 24 febbraio 1998, n. 58, e dalla relativa disciplina di attuazione, e la realizzazione di operazioni con parti correlate suscettibili di conflitto di interesse;

2. La Commissione procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria. La Commissione non può adottare provvedimenti attinenti alla libertà e alla segretezza della corrispondenza e di ogni altra forma di comunicazione nonché alla libertà personale, fatto salvo l'accompagnamento coattivo di cui all'articolo 133 del codice di procedura penale.

3. La Commissione è composta da venti senatori e da venti deputati, scelti rispettivamente dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati in modo da rispecchiare la proporzione dei vari gruppi parlamentari e tenendo conto della specificità dei compiti assegnati alla Commissione, comunque assicurando la presenza di un rappresentante per ciascun gruppo costituito in almeno un ramo del Parlamento.

4. Il Presidente del Senato della Repubblica e il Presidente della Camera dei deputati, d'intesa tra loro, entro dieci giorni dalla nomina dei suoi componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'ufficio di presidenza.

5. L'ufficio di presidenza, composto dal presidente, da due vice presidenti e da due segretari, è eletto a scrutinio segreto dalla Commissione tra i suoi componenti. Per l'elezione del presidente è necessaria la maggioranza assoluta dei componenti della Commissione; se nessuno riporta tale maggioranza, si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti è proclamato eletto o entra in ballottaggio il più anziano per età.

6. Per l'elezione, rispettivamente, dei due vicepresidenti e dei due segretari, ciascun componente della Commissione scrive sulla propria scheda un solo nome. Sono eletti coloro che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti si procede ai sensi del comma 5, terzo periodo.

7. Le disposizioni dei commi 5 e 6 si applicano anche per le elezioni suppletive».

8. L'attività e il funzionamento della Commissione sono disciplinati da un regolamento interno approvato dalla Commissione stessa, prima dell'inizio dei lavori, a maggioranza dei due terzi dei componenti. Ciascun componente può proporre la modifica del regolamento.

9. Al fine di svolgere in tempi rapidi e con maggiore accuratezza le indagini di cui alla presente legge, in seno alla Commissione possono essere istituite sette sottocommissioni ciascuna delle quali incaricata a svolgere le verifiche di cui al comma 1 del presente articolo presso uno dei sette istituti di credito di cui all'alinea dell'articolo 1. Ciascuna delle sotto commissioni di cui al presente comma è formata da almeno cinque componenti.

10. Per lo svolgimento delle sue funzioni la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai Presidenti delle Camere, d'intesa tra loro.

11. La Commissione delibera di volta in volta quali sedute o parti di esse sono pubbliche e quali documenti possono essere pubblicati nel corso dei lavori, anche in relazione ad esigenze attinenti ad altri procedimenti o inchieste in corso.

12. Al di fuori delle ipotesi di cui al comma 11, i membri della Commissione, i funzionari addetti all'ufficio di segreteria e ogni altra persona che collabori con la Commissione stessa o compia o concorra a compiere atti di inchiesta o ne abbia comunque conoscenza sono obbligati al segreto per tutto ciò che riguarda gli atti medesimi e i documenti acquisiti, nonché gli atti e i documenti di cui ai commi 17 e 18.

13. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, la violazione del segreto di cui al comma 5 è punita ai sensi dell'articolo 326 del codice penale».

14. La Commissione, o le eventuali sottocommissioni di cui al comma 9, può ottenere, anche in deroga al divieto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti e documenti relativi a procedimenti e inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti, nonché copie di atti e documenti relativi a indagini e inchieste parlamentari. L'autorità giudiziaria può trasmettere copie di atti e documenti anche di propria iniziativa.

15. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare la trasmissione di copia degli atti e documenti richiesti con decreto motivato solo per ragioni di natura istruttoria. Il decreto ha efficacia per sei mesi e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede senza ritardo a trasmettere quanto richiesto. Il decreto non può essere rinnovato o avere efficacia oltre la chiusura delle indagini preliminari.

— 4 —

16. Quando gli atti o i documenti siano stati assoggettati al vincolo di segreto funzionale da parte delle competenti Commissioni parlamentari di inchiesta, tale segreto non può essere opposto alla Commissione o alle eventuali sottocommissioni di cui al comma 9, del presente articolo.

17. La Commissione garantisce il mantenimento del regime di segretezza fino a quando gli atti e i documenti trasmessi in copia ai sensi del comma 1 siano coperti da segreto. Sono in ogni caso coperti dal segreto gli atti, le assunzioni testimoniali e i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari e fino al termine delle stesse.

18. La Commissione o le eventuali sottocommissioni di cui al comma 9 possono ottenere, da parte degli organi e degli uffici della pubblica amministrazione, copie di atti e documenti da essi custoditi, prodotti o comunque acquisiti sui fatti che sono oggetto dell'inchiesta.

19. La Commissione completa i suoi lavori entro dodici mesi dalla sua costituzione.

20. A conclusione dei suoi lavori, la Commissione presenta alle Camere una relazione sull'attività svolta. Possono essere presentate relazioni di minoranza».

21. Le spese per il funzionamento della Commissione, determinate nella misura complessiva di euro 100.000, sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati.

22. La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 2, 3, 4, 5, 6 e 7 e sostituire il titolo con il seguente: «Istituzione della Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio – Società cooperativa, della Cassa di risparmio della Provincia di Chieti Spa, del Monte dei Paschi di Siena, della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca».

1.100

D'AMBROSIO LETTIERI

Al comma 2 sostituire le parole: «entro un anno dalla sua costituzione» con le seguenti: «entro il termine della XVII legislatura da identificarsi nell'evento di scioglimento delle Camere o anche di una sola di esse».

— 5 —

1.101

BOTTICI, AIROLA

Al comma 2, sostituire le parole: «entro un anno dalla sua costituzione», con le seguenti: «entro la fine della XVII legislatura».

1.102

TOSATO, ARRIGONI, CALDEROLI, CANDIANI, CENTINAIO, COMAROLI, CONSIGLIO, CROSIO, DIVINA, STEFANI, STUCCHI, VOLPI

Al comma 2, sostituire le parole: «entro un anno dalla sua costituzione», con le seguenti: «entro la XVII legislatura».

1.2

SCIASCIA, CARRARO, D'ALÌ

Al comma 2, sostituire le parole: «entro un anno dalla sua costituzione» con le seguenti: «entro il 31 dicembre 2017».

1.103

TOSATO, ARRIGONI, CALDEROLI, CANDIANI, CENTINAIO, COMAROLI, CONSIGLIO, CROSIO, DIVINA, STEFANI, STUCCHI, VOLPI

Al comma 2, sostituire le parole: «entro un anno dalla sua costituzione» con le seguenti: «entro il 31 dicembre 2017».

1.104

TOSATO, ARRIGONI, CALDEROLI, CANDIANI, CENTINAIO, COMAROLI, CONSIGLIO, CROSIO, DIVINA, STEFANI, STUCCHI, VOLPI

Al comma 2, sostituire le parole: «entro un anno dalla sua costituzione» con le seguenti: «entro il 31 gennaio 2018».

— 6 —

1.105

D'AMBROSIO LETTIERI

Al comma 2 dopo le parole: «entro un anno dalla sua costituzione» aggiungere le seguenti: «ovvero entro il termine della XVII legislatura da identificarsi nell'evento di scioglimento delle Camere o anche di una sola di esse».

1.106

D'ALÌ, SCIASCIA, CARRARO

Al comma 2, aggiungere in fine le seguenti parole: «e comunque entro la fine della XVII legislatura».

1.4

SCIASCIA, CARRARO, D'ALÌ, GALIMBERTI

Al comma 3, secondo periodo, sostituire le parole: «dopo sei mesi» con le seguenti: «entro quattro mesi».

Art. 2.

2.100

CAPPELLETTI, BOTTICI, AIROLA

Al comma 1, aggiungere, in fine le seguenti parole: «e assicurando altresì che non vengano nominati senatori o deputati che abbiano ricoperto incarichi di amministrazione o controllo o che abbiano avuto rapporti di collaborazione e di consulenza continuativa con gli istituti bancari oggetto dell'inchiesta».

2.101

MOSCARDELLI

Al comma 1, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «I componenti della Commissione dichiarano alla presidenza della Camera di apparte-

— 7 —

nenza di avere ricoperto incarichi di amministrazione e di controllo negli istituti bancari oggetto dell'inchiesta».

2.102

BOTTICI, CAPPELLETTI, AIROLA

Al comma 1, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «La nomina a Commissario è subordinata alla previa dichiarazione da parte del senatore o deputato interessato dell'assenza di precedenti incarichi di amministrazione o controllo o rapporti di collaborazione e di consulenza continuativa con gli istituti bancari oggetto dell'inchiesta».

Art. 3.

3.1 (testo 2)

BOTTICI, AIROLA

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 3. - (*Competenze della Commissione*) – 1. La Commissione ha il compito di verificare:

a) la gestione degli Istituti bancari che sono rimasti coinvolti in situazioni di crisi o di dissesto o sono stati o sono destinatari a qualsiasi titolo di risorse pubbliche, con particolare riferimento ai seguenti Istituti: Monte dei Paschi di Siena, Banca delle Marche Spa, Banca popolare dell'Etruria e del Lazio — Società cooperativa, Cassa di risparmio di Ferrara Spa, Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, Banca Popolare di Vicenza e Veneto Banca. In particolare, la Commissione verificherà:

1) l'osservanza degli obblighi di diligenza, trasparenza e correttezza nella raccolta della provvista e nell'allocazione di prodotti finanziari, nonché degli obblighi di corretta informazione agli investitori, soprattutto in relazione al collocamento presso piccoli risparmiatori e investitori non istituzionali dei prodotti finanziari, con particolare riferimento a quelli ad alto rischio e alle obbligazioni bancarie;

2) le forme di erogazione del credito a prenditori di particolare rilievo e a soggetti politicamente esposti, gli eventuali accordi di ristrutturazione del debito conclusi con gli stessi e la diffusione di pratiche scorrette di abbinamento tra erogazione del credito e vendita di azioni o altri strumenti finanziari della banca;

— 8 —

3) i criteri di remunerazione dei *manager* nonché la congruità tra eventuali *bonus* ed assegnazioni di *stock options* in relazione alla profittabilità per le banche dell'operato del personale direttivo e la realizzazione di operazioni con parti correlate suscettibili di conflitto di interesse;

4) la struttura dei costi, con particolare attenzione al ricorso a strumenti finanziari cosiddetti "derivati", la ristrutturazione del modello gestionale e la politica di aggregazione e fusione;

b) l'efficacia delle attività di vigilanza sul sistema bancario e finanziario posta in essere dagli organi preposti, in relazione alla tutela del risparmio, alla modalità di applicazione delle regole e degli strumenti di controllo vigenti, con particolare riguardo alle modalità di applicazione e all'idoneità degli interventi, dei poteri sanzionatori e degli strumenti di controllo previsti, nonché all'adeguatezza delle modalità di presidio dai rischi, verificando altresì eventuali responsabilità nel caso in cui siano accertate omesse funzioni di vigilanza;

c) l'adeguatezza della disciplina legislativa e regolamentare sul sistema bancario e finanziario, nonché sul sistema di vigilanza, anche ai fini della prevenzione e gestione delle crisi bancarie.».

3.100

BOTTICI, AIROLA

Al comma 1 sopprimere la lettera a).

3.101

CAPPELETTI

Al comma 1, apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire la lettera a) con la seguente:*

«a) gli effetti della crisi nel sistema bancario italiano e le conseguenze dell'aggravamento del debito sovrano»;

b) *alla lettera b), primo periodo, dopo le parole: «posti in risoluzione» aggiungere, infine: «o garanzie al credito anche tramite Cassa depositi e prestiti»;*

c) *alla lettera b), dopo il numero 2), inserire il seguente:*

2-bis) gli eventuali rapporti di credito intercorrenti tra le banche e persone politicamente esposte, formulando proposte di carattere legislativo idonee a garantire la reciproca ed effettiva indipendenza tra sfera politica ed attività bancaria»;

— 9 —

d) *alla lettera b), dopo il numero 3), inserire il seguente:*

«3-bis) valutare la correttezza del ricorso a strumenti finanziari cosiddetti «derivati» ed accertarne l'impatto sull'assetto finanziario degli istituti bancari»;

e) *dopo la lettera c), inserire le seguenti:*

«c-bis) le eventuali responsabilità degli organi deputati alla vigilanza e al controllo, ivi comprese la Banca d'Italia e la Commissione nazionale per la società e la borsa (CONSOB), in relazione al mancato esercizio dei poteri di prevenzione, di controllo e sanzionatori previsti dall'ordinamento;

c-ter) il rispetto dei doveri di vigilanza sulla trasparenza del sistema bancario nonché l'applicazione e la congruità della normativa vigente in materia, segnalando le criticità emerse, indicando altresì le misure più adeguate ad evitare il ripetersi di casi quali quelli oggetto di indagine, con particolare riferimento alla prevenzione dall'utilizzo di strumenti atti a manipolare il mercato, alterare il prezzo di strumenti finanziari, incidere sull'affidamento del pubblico nella stabilità patrimoniale, ostacolare la vigilanza e diffondere nel mercato notizie false, individuando infine strumenti atti a rafforzare la trasparenza societaria e il controllo pubblico».

3.102

AIROLA, BOTTICI

Al comma 1, lettera b), alinea apportare le seguenti modifiche:

a) *dopo le parole: «posti in risoluzione» inserire le seguenti: «, con particolare riferimento ai seguenti Istituti: Monte dei Paschi di Siena, Banca delle Marche Spa, Banca popolare dell'Etruria e del Lazio – Società cooperativa, Cassa di risparmio di Ferrara Spa, Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, Banca Popolare di Vicenza e Veneto Banca»;*

b) *sopprimere le seguenti parole: «per tali Istituti».*

3.10

AIROLA, BOTTICI

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) le criticità delle operazioni in strumenti finanziari derivati compiute dalle banche valutando per ognuna l'esito in termini di plusvalenze o minusvalenze, nonché l'attività sottostante da cui dipende ciascun derivato».

— 10 —

3.11

BOTTICI, AIROLA

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) la correttezza dell'operato dei vertici delle banche rispetto alla normativa vigente, anche con riferimento a quanto previsto dall'articolo 13-*bis* del decreto-legge 10 luglio 2009, n. 78, convertito, con modificazioni, dalla legge 3 agosto 2009, n. 102, in materia di rimpatrio di attività finanziarie e patrimoniali detenute fuori del territorio dello Stato;».

3.16

AIROLA, BOTTICI

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) le relazioni intercorse tra le Istituzioni dell'Unione europea e la Banca d'Italia in merito alla individuazione della procedura da seguire nella risoluzione della crisi delle banche;».

3.20

AIROLA, BOTTICI

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) l'attendibilità dello stato patrimoniale dichiarato e l'effettiva consistenza dello stesso, anche in relazione all'eventuale sussistenza di fondi e disponibilità fuori bilancio;».

3.103

BOTTICI, AIROLA

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) l'eventuale sussistenza di legami o di influenze di carattere politico nella valutazione e concessione del credito e nelle operazioni di risoluzione delle crisi bancarie».

3.21

BOTTICI, AIROLA

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 1), inserire il seguente:

«1-bis) se il rendimento dei titoli oggetto delle procedure di riduzione rifletteva realmente il rischio insito nei medesimi strumenti finanziari;».

3.27

BOTTICI, AIROLA

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 1), inserire il seguente:

«1-bis) l'analisi delle operazioni di mercato degli ultimi due anni che interessano le banche e le banche popolari con particolare riguardo ai reati di "insider trading", agiotaggio, bancarotta e abuso di posizione dominante;».

3.28

AIROLA, BOTTICI

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 1), inserire il seguente:

«1-bis) i criteri che hanno determinato l'utilizzo del Fondo Interbancario di Tutela dei Depositi per la risoluzione della crisi della banca Tercas e le motivazioni, giuridiche e politiche, che hanno implicato l'esclusione dell'intervento del medesimo Fondo per le banche;».

3.29

MARTELLI

Al comma 1, lettera b), al numero 2), dopo le parole: «remunerazione dei manager», inserire le seguenti: «nonché la congruità tra eventuali bonus ed assegnazioni di stock options in relazione alla profittabilità per le banche dell'operato del personale direttivo».

— 12 —

3.31

AIROLA, BOTTICI

Al comma 1, lettera b), numero 4), dopo le parole: «particolare rilievo» inserire le seguenti: «, gli eventuali accordi di ristrutturazione del debito conclusi con gli stessi».

3.32

GIROTTI

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 4), inserire il seguente:

«4-bis) l'analisi delle procedure interne di erogazione del credito con specifico riguardo all'ottemperanza di regolamenti e prassi, alla presenza di organismi di valutazione e al ruolo degli organi di gestione e controllo quali il consiglio d'amministrazione, i comitati credito, i collegi sindacali, gli organismi di revisione;».

3.33

D'ALÌ, SCIASCIA

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 5) inserire il seguente: «5-bis) la gestione delle società partecipate ancorché dismesse, con particolare riferimento al settore della riscossione;».

3.34

SCIASCIA, D'ALÌ, CARRARO, GALIMBERTI

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «di vigilanza» inserire le seguenti: «e regolamentazione nazionale ed europea».

3.38

VACCIANO, MOLINARI, CASALETTO, BIGNAMI, SIMEONI, DE PIETRO, MUSSINI,
BENCINI, PEPE, MAURIZIO ROMANI

Al comma 1, dopo la lettera c) inserire la seguente:

«c-bis) l'assenza di conflitti di interesse tra soggetti vigilanti e soggetti vigilati, con particolare riferimento al meccanismo delle c.d. «porte girevoli».

3.104

AIROLA, BOTTICI

Al comma 1, dopo la lettera c), inserire la seguente:

«c-bis) la relazione tra le variazioni di valutazione del merito creditizio (rating) da parte delle agenzie specializzate e la parallela attivazione di procedure di vigilanza e controllo;».

3.105

GIOVANARDI

Aggiungere, in fine, il seguente comma:

«1-bis. La Commissione ha altresì il compito di accertare se all'emanazione dei provvedimenti normativi relativi alle trasformazione obbligatoria delle banche popolari fossero interessate banche d'affari estere o fondi europei o americani e ciò allo scopo di acquisire il controllo delle banche Popolari trasformate, al fine ultimo di instaurare in Italia, ed in particolare nel Mezzogiorno, un mercato oligopolistico del credito».

3.106

GIOVANARDI

Aggiungere, in fine, il seguente comma:

«1-bis. La Commissione ha altresì il compito di verificare se vi siano stati atti speculativi, ed eventualmente ad opera di chi, sui titoli delle banche popolari obbligate alla trasformazione in spa, prima dell'emanazione della normativa di riferimento».

— 14 —

Art. 5.

5.1

MOLINARI, VACCIANO

Al comma 1, sopprimere il secondo, il terzo, il quarto e il quinto periodo.

5.2

MOLINARI, VACCIANO

Al comma 1, terzo periodo, sopprimere le seguenti parole: «e può essere rinnovato».

5.3

CAPPELLETTI

Dopo il comma 2 aggiungere il seguente:

«2-bis. La Commissione può acquisire copie di atti e documenti relativi ad indagini sulle materie di cui all'articolo 3, ivi comprese copia di tutte le ispezioni effettuate dalla Banca d'Italia, nonché copia di atti e documenti della CONSOB e delle società di revisione, garantendo il mantenimento del regime di segretezza».

Art. 7.

7.1

CAPPELLETTI

Sostituire il comma 3 con il seguente:

«3. La Commissione può avvalersi dell'opera di agenti e ufficiali di polizia giudiziaria e di tutte le collaborazioni che ritenga necessarie di soggetti interni ed esterni all'amministrazione dello Stato, autorizzati,

— 15 —

ove occorra e con il loro consenso, dagli organi a ciò deputati e dai Ministeri competenti».

€ 1,00

1.3. Trattazione in Commissione

1.3.1. Sedute

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Disegni di legge
Atto Senato n. 624
XVII Legislatura

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena
approvato con il nuovo titolo
"Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario"

Trattazione in Commissione

Sedute di Commissione primaria

Seduta

Attività

6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) (sui lavori della Commissione)

[N_167 \(pom.\)](#)

13 gennaio 2015

[N_210 \(pom.\)](#)

6 maggio 2015

6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) in sede referente

[N_211 \(pom.\)](#)

12 maggio 2015

6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) (sui lavori della Commissione)

[N_261 \(pom.\)](#)

8 settembre 2015

6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) in sede referente

[N_272 \(pom.\)](#)

30 settembre 2015

Congiunzione di
[S_1020](#)

[N_274 \(ant.\)](#)

1 ottobre 2015

Adottato testo
base S.624.

6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) (sui lavori della Commissione)

[N_310 \(pom.\)](#)

13 gennaio 2016

Discusso
congiuntamente:
[S_1020](#)

[N_311 \(pom.\)](#)

14 gennaio 2016

6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) in sede referente

[N. 317 \(pom.\)](#)
2 febbraio 2016

Discusso
congiuntamente:
[S.1020](#)
Congiunzione di
[S.895](#), [S.2160](#),
[S.2163](#), [S.2175](#),
[S.2178](#), [S.2187](#),
[S.2196](#), [S.2197](#),
[S.2202](#)

[N. 318 \(pom.\)](#)
3 febbraio 2016

6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) (sui lavori della Commissione)

[N. 324 \(pom.\)](#)
17 febbraio 2016

Discusso
congiuntamente:
[S.1020](#), [S.895](#),
[S.2160](#), [S.2163](#),
[S.2175](#), [S.2178](#),
[S.2187](#), [S.2196](#),
[S.2197](#), [S.2202](#)

[N. 327 \(pom.\)](#)
24 febbraio 2016

6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) in sede referente

[N. 334 \(pom.\)](#)
16 marzo 2016

Discusso
congiuntamente:
[S.1020](#), [S.895](#),
[S.2160](#), [S.2163](#),
[S.2175](#), [S.2178](#),
[S.2187](#), [S.2196](#),
[S.2197](#), [S.2202](#)
Congiunzione di
[Doc. XXII n. 30](#)

6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) (sui lavori della Commissione)

[N. 375 \(pom.\)](#)
22 giugno 2016

Discusso
congiuntamente:
[S.1020](#), [S.895](#),
[S.2160](#), [S.2163](#),
[S.2175](#), [S.2178](#),
[S.2187](#), [S.2196](#),
[S.2197](#), [S.2202](#),
[Doc. XXII n. 30](#)
Sull'esame dei
disegni di legge
624, 1020, 895,
2160, 2163, 2175,
2178, 2187, 2196,
2197, 2202

[N. 391 \(pom.\)](#)
13 settembre 2016

[N. 420 \(pom.\)](#)
22 novembre 2016

Discusso
congiuntamente:
[S.1020](#), [S.895](#),
[S.2160](#), [S.2163](#),
[S.2175](#), [S.2178](#),
[S.2187](#), [S.2196](#),
[S.2197](#), [S.2202](#)
Sul seguito
dell'esame dei ddl

6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) in sede referente

[N. 425 \(ant.\)](#)
12 gennaio 2017

Discusso
congiuntamente:
[S.1020](#), [S.895](#),
[S.2160](#), [S.2163](#),
[S.2175](#), [S.2178](#),
[S.2187](#), [S.2196](#),
[S.2197](#), [S.2202](#),
[Doc. XXII n. 30](#)
Congiunzione di
[S.2547](#), [S.2591](#)
(Approvata
l'estensione della
dichiarazione
d'urgenza a tutti i
disegni di legge
connessi al
disegno di legge n.
624, nella sed. n.
738 dell'11/1/2017
Assemblea del
Senato)

[N. 455 \(ant.\)](#)
15 febbraio 2017

Adottato testo
base T. U. del
relatore.
Fissato termine
per la
presentazione
degli
emendamenti: 15
febbraio 2017 alle
ore 20:00

[N. 457 \(ant.\)](#)
16 febbraio 2017

Congiunzione di
[Doc. XXII n. 37](#)

[N. 458 \(pom.\)](#)
16 febbraio 2017

Fissato termine
per la
presentazione
degli
emendamenti: 16
febbraio 2017 alle
ore 18:00

[N. 459 \(pom.\)](#)
21 febbraio 2017

Testo di
emendamenti
allegato al
resoconto

[N. 460 \(pom.\)](#)
22 febbraio 2017

Approvati
emendamenti
Testo di
emendamento
allegato al
resoconto

[N. 461 \(ant.\)](#)
23 febbraio 2017

Testo
emendamento
allegato al
resoconto

[N. 462 \(pom.\)](#)
28 febbraio 2017

Approvati
emendamenti
Testo di
emendamento
allegato al
resoconto Esito:
concluso l'esame
proposto testo
unificato
proposto
assorbimento:
delle proposte di
inchiesta
parlamentare Doc.
XXII, n. 30 e Doc.
XXII, n. 37

1.3.2. Resoconti sommari

1.3.2.1. 6[^] Commissione permanente (Finanze e tesoro)

1.3.2.1.1. 6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 167 (pom.) del 13/01/2015

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6^a)

MARTEDÌ 13 GENNAIO 2015
167^a Seduta

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

Interviene il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze Zanetti.

La seduta inizia alle ore 15.10.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) nel riferire sui lavori dell'odierno Ufficio di Presidenza integrato, comunica che verrà posto all'ordine del giorno della prossima settimana il disegno di legge n. 624, recante istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sul dissesto del Monte dei Paschi di Siena, in quanto fatto proprio dal Gruppo del Movimento 5 Stelle. Rammenta quindi che nella prossima settimana sarà avviato il ciclo di audizioni nell'ambito dell'indagine conoscitiva sul sistema bancario italiano nella prospettiva della vigilanza europea e che tale procedura potrà costituire l'occasione per approfondire anche le questioni relative alle materie oggetto di intervento in tema bancario in sede di esame del disegno di legge di delegazione europea allorquando verrà assegnato per l'espressione del parere.

Il senatore [FORNARO](#) (PD) chiede ragguagli circa l'espressione del parere della Commissione bilancio sul disegno di legge n. 1259.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) rammenta che i prescritti pareri della Commissione bilancio sono attesi anche per la prosecuzione dell'esame dei disegni di legge n. 1559 e n. 1564 e che è in corso un'interlocuzione con la Presidenza di tale Commissione, ai fini della programmazione dei lavori.

IN SEDE CONSULTIVA SU ATTI DEL GOVERNO

Schema di decreto ministeriale concernente l'esonero dall'obbligo di certificazione tramite ricevuta o scontrino fiscale dei corrispettivi per determinate prestazioni rese da soggetti concessionari del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti (n. 127)

(Parere al Ministro dell'economia e delle finanze, ai sensi dell'articolo 12, comma 3, della legge 30 dicembre 1991, n. 413. Esame. Parere favorevole)

Il relatore [TURANO](#) (PD) rileva che lo schema di decreto ministeriale in esame prevede l'esonero dall'obbligo di certificazione dei corrispettivi per determinati servizi resi da concessionari del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti. Le operazioni oggetto del provvedimento consistono in primo luogo nei servizi di stampa e recapito dei duplicati di patente resi nei confronti degli utenti dal concessionario in esecuzione del contratto di concessione stipulato con il summenzionato Ministero. Sono altresì esonerati i servizi di gestione e di rendicontazione del pagamento dei corrispettivi dovuti dall'utenza per le pratiche di competenza del dipartimento per i trasporti, la navigazione ed i sistemi informativi e statistici resi nei confronti degli utenti dal concessionario in esecuzione del contratto di concessione stipulato con il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti.

Il relatore dà quindi conto dei dati forniti nella relazione governativa, dai quali si evince la scarsa rilevanza delle singole prestazioni riguardate dal provvedimento, mentre, per quanto riguarda i profili di carattere finanziario, rileva che lo schema di decreto in esame non determina variazioni in termini di gettito, in quanto l'esonero previsto ha una rilevanza esclusivamente procedurale e non incide sul pagamento dell'IVA.

Propone infine di esprimere un parere favorevole.

In assenza di richiesta di intervento in discussione generale e rinunciando il rappresentante del Governo a replicare, previa verifica della presenza del numero legale, la proposta del relatore è quindi messa in votazione, risultando approvata all'unanimità.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) specifica che le eventuali osservazioni delle Commissioni competenti, per le quali il termine è già decorso, potranno essere fatte proprie dalla Commissione.

IN SEDE REFERENTE

(1564) Deputati CAUSI e MISIANI. - Modifica all'articolo 11-quaterdecies del decreto-legge 30 settembre 2005, n. 203, convertito, con modificazioni, dalla legge 2 dicembre 2005, n. 248, in materia di disciplina del prestito vitalizio ipotecario, approvato dalla Camera dei deputati

(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta dell'8 gennaio.

Il relatore [GIACOBBE](#) (PD) osserva che gli emendamenti presentati sono nel complesso meritevoli di approfondimento. Tuttavia, in considerazione delle aspettative largamente diffuse in relazione a un'approvazione in tempi rapidi del disegno di legge, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti, dichiarandosi disponibile a valutare eventuali ordini del giorno.

Il sottosegretario ZANETTI esprime parere conforme, manifestando in particolare la disponibilità del Governo ad accogliere gli ordini del giorno risultanti dalla trasformazione degli emendamenti 1.3, 1.4, 1.6, 1.8 e 1.13.

Il senatore [SCIASCIA](#) (FI-PdL XVII) trasforma l'emendamento 1.3 nell'ordine del giorno G/1564/1/6 (pubblicato in allegato al resoconto), che viene accolto dal sottosegretario ZANETTI.

Il senatore [VACCIANO](#) (Misto) chiede delucidazioni circa la portata concreta dell'accoglimento di ordini del giorno derivanti dalla trasformazione di proposte emendative recanti modifiche puntuali al testo del disegno di legge.

Il sottosegretario ZANETTI fa presente l'importanza attribuita dal Governo all'approvazione in tempi rapidi dei disegni di legge in esame e specifica che l'accoglimento degli ordini del giorno postula l'impegno a futuri interventi di modifica normativa, ovvero - ove possibile - a tenere conto degli impegni assunti nella predisposizione del decreto ministeriale attuativo.

Il relatore [GIACOBBE](#) (PD) condivide l'impostazione espressa dal sottosegretario Zanetti e fa presenti le possibilità connesse alla prevista emanazione di norme di rango secondario per l'attuazione del testo legislativo.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#), nel riassumere i termini del dibattito, osserva che l'accoglimento da parte del Governo degli eventuali ordini del giorno è destinato a concretarsi in sede di emanazione del decreto ministeriale volto a regolamentare l'offerta dei prestiti vitalizi ipotecari oppure nel sostegno a ulteriori iniziative legislative, volte a migliorare la disciplina di rango primario.

Il senatore [FORNARO](#) (PD) riconosce la fondatezza della questione posta dal senatore Vacciano, notando tuttavia che è prioritario nell'attuale fase approvare i disegni di legge senza apportarvi modifiche, posto che le questioni alla base degli emendamenti presentati possono essere risolte con ulteriori interventi in tempi presumibilmente rapidi.

Il senatore [VACCIANO](#) (Misto) si riserva una valutazione successiva.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

(1559) Mauro Maria MARINO ed altri. - Norme per la riorganizzazione dell'attività di consulenza finanziaria

(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta del 26 novembre.

La relatrice [RICCHIUTI](#) (PD) presenta l'emendamento 1.20 (pubblicato in allegato al resoconto), i cui contenuti ricalcano quelli di proposte già presentate nella corrente legislatura, sui quali il Governo si è espresso favorevolmente. Prosegue dando conto delle prescrizioni contemplate dall'emendamento.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) rammenta a sua volta il favore espresso dal Governo rispetto alle previsioni di cui all'emendamento 1.20, peraltro accolte dalla Commissione bilancio in sede di esame del disegno di legge di stabilità per il 2015.

Dopo aver ricordato che al disegno di legge in titolo erano stati presentati emendamenti (pubblicati in allegato al resoconto del 25 novembre scorso) e che l'emendamento 1.2, nella sua parte principale, può essere oggetto di trattazione in quanto subemendamento all'emendamento 1.20, propone le ore 18 del 20 gennaio quale termine per la presentazione di eventuali ulteriori subemendamenti.

La Commissione conviene.

Il sottosegretario ZANETTI si riserva di esprimere successivamente il parere sull'emendamento 1.20.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 15,45.

ORDINE DEL GIORNO AL DISEGNO DI LEGGE

N. [1564](#)

G/1564/1/6

[SCIASCIA](#)

Il Senato, in sede di esame del disegno di legge n. 1564 recante "Modifica all'articolo 11-*quaterdecies* del decreto-legge 30 settembre 2005, n. 203, convertito, con modificazioni, dalla legge 2 dicembre 2005, n. 248, in materia di disciplina del prestito vitalizio ipotecario"

impegna il Governo

a promuovere iniziative legislative volte a far sì che nel caso di morte del soggetto finanziato l'erede possa chiedere, in luogo del rimborso integrale in un'unica soluzione, una nuova negoziazione del contratto che preveda il rimborso graduale del prestito.

EMENDAMENTO AL DISEGNO DI LEGGE

N. [1559](#)

Art. 1

1.20

IL RELATORE

Sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1. 1. Alla tariffa di cui all'articolo 22 del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 641, dopo il punto 8., aggiungere il seguente: "9. iscrizione nell'albo di cui all'articolo 31, comma 4, del decreto legislativo 24 febbraio 1998, n. 58". La tassa è dovuta per le iscrizioni successive all'entrata in vigore della presente disposizione.

2. Le funzioni di vigilanza sui promotori finanziari attribuite alla Consob dal citato decreto legislativo n. 58 del 1998 sono trasferite all'organismo di cui all'articolo 31, comma 4, del medesimo decreto, che assume anche le funzioni dell'organismo di cui agli articoli 18-*bis*, comma 6, e 18-*ter*, comma 3, nonché la denominazione di "organismo di vigilanza e tenuta dell'albo unico dei consulenti finanziari".

Tale organismo, i cui organi statutari alla data di entrata in vigore della presente legge, restano in carica fino al 30 aprile 2019 al fine di assicurare la massima stabilità al nuovo assetto organizzativo, opera nel rispetto dei principi e dei criteri stabiliti dalla Consob con proprio regolamento e sotto la vigilanza della medesima. I riferimenti all'organismo di tenuta dell'albo dei promotori finanziari nonché alla Consob, contenuti agli articoli 18-*bis*, comma 6, 31, comma 7, 55 e 196, comma 2, del predetto decreto legislativo n. 58 del 1998, si intendono riferiti all'organismo di cui al primo periodo. Sono abrogati i commi 2, 3, 4 e 5 dell'articolo 18-*bis* del medesimo decreto legislativo n. 58 del 1998. 3. L'albo unico dei promotori finanziari di cui al citato articolo 31, comma 4, del decreto legislativo n. 58 del 1998 assume la denominazione di "albo unico dei consulenti finanziari", nel quale sono iscritti in tre distinte sezioni i consulenti finanziari abilitati all'offerta fuori sede, i consulenti finanziari indipendenti e le società di consulenza finanziaria.

4. I "promotori finanziari" di cui all'articolo 31 del predetto decreto legislativo n. 58 del 1998 assumono la denominazione di "consulenti finanziari abilitati all'offerta fuori sede" e i "consulenti finanziari" di cui all'articolo 18-*bis* del citato decreto assumono la denominazione di "consulenti finanziari indipendenti". Agli articoli 30, 31, 55, 166, 187-*quater*, 190, 191 e 196 del predetto decreto legislativo n. 58 del 1998, le parole "promotori finanziari" o "promotore finanziario", ovunque ricorrenti, sono sostituite dalle seguenti: "consulenti finanziari abilitati all'offerta fuori sede" o "consulente finanziario abilitato all'offerta fuori sede" e negli articoli 18-*bis* e 190 del medesimo decreto legislativo n. 58 del 1998 le parole "consulenti finanziari" sono sostituite dalle seguenti: "consulenti finanziari indipendenti".

5. L'organismo si avvale del proprio personale e di un contingente di personale anche con qualifica dirigenziale posto in posizione di distacco, comando o altro analogo istituto, da amministrazioni pubbliche incluse le autorità amministrative indipendenti. L'organismo rimborsa alle amministrazioni di appartenenza gli oneri relativi al citato personale, restando a carico dell'organismo anche l'eventuale attribuzione di un compenso aggiuntivo. Al termine del periodo di distacco, comando o altro analogo istituto e degli eventuali rinnovi, il predetto personale rientra nell'amministrazione di appartenenza, salvo che, a richiesta del personale interessato, l'organismo non lo immetta nel proprio organico a tempo indeterminato. A tal fine le disposizioni occorrenti per l'attuazione della disposizione di cui al primo periodo dell'articolo 29-*bis* della legge 28 dicembre 2005, n. 262, sono stabilite, in coerenza con il provvedimento di cui al quarto periodo del citato articolo 29-*bis* della legge n. 262 del 2005, con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri da adottare entro i successivi 60 giorni. Si applica l'articolo 17, comma 14, della legge 15 maggio 1997, n. 127.

6. Entro sei mesi dall'adozione del regolamento di cui al comma 2 la Consob e l'organismo per la tenuta dell'albo unico dei promotori finanziari stabiliscono con protocollo di intesa le modalità operative ed i tempi del trasferimento delle funzioni, gli adempimenti occorrenti per dare attuazione al nuovo assetto statutario ed organizzativo, nonché le attività propedeutiche connesse all'iscrizione con

esonero dalla prova valutativa delle persone fisiche consulenti finanziari indipendenti e delle società di consulenza finanziaria. Con successive delibere da adottarsi, anche disgiuntamente, in conformità al predetto regolamento di cui al comma 2 ed al protocollo d'intesa, la Consob stabilisce:

- a) la data di avvio di operatività dell'albo unico dei consulenti finanziari;
- b) la data di avvio di operatività dell'organismo di vigilanza e tenuta dell'albo unico dei consulenti finanziari.

7. Le maggiori entrate derivanti dalla disposizione di cui al comma 1, nei limiti di 0,2 milioni di euro per l'anno 2016, affluiscono ad un apposito fondo da istituire presso il Ministero dell'economia e delle finanze da destinare alla copertura di quota parte degli oneri occorrenti per il funzionamento, per il medesimo anno 2016, dell'organismo istituito, ai sensi del quarto periodo, a seguito della revisione del sistema, disciplinato dalla Consob, di risoluzione stragiudiziale delle controversie con la clientela. Alla copertura della restante parte degli oneri per l'anno 2016 si provvede con le risorse di cui all'articolo 40, comma 3, della legge 23 dicembre 1994, n. 724, e successive modificazioni, nonché con gli importi posti a carico degli utenti delle procedure medesime. A decorrere dall'anno 2017 alla copertura delle relative spese di funzionamento si provvede con le risorse di cui all'articolo 40, comma 3, della legge 23 dicembre 1994, n. 724, e successive modificazioni, nonché con gli importi posti a carico degli utenti delle procedure medesime. A tal fine, con regolamento adottato dalla Consob sono disciplinate le modalità di attuazione delle disposizioni di cui al presente comma in modo da assicurare:

- a) l'introduzione di meccanismi di risoluzione stragiudiziale delle controversie, rimesse alla decisione di un organo i cui componenti sono nominati dalla Consob, a partecipazione obbligatoria;
- b) l'efficienza, la rapidità, l'economicità della soluzione delle controversie, il contraddittorio tra le parti e l'effettività della tutela;
- c) l'assenza di nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.

8. A decorrere dalla data di entrata in vigore del regolamento di cui al comma 7 sono abrogati l'articolo 32-ter del decreto legislativo 24 febbraio 1998, n. 58, e il Capo I del decreto legislativo 8 ottobre 2007, n. 179, e all'articolo 5, comma 1-bis, del decreto legislativo 4 marzo 2010, n. 28, le parole "il procedimento di conciliazione previsto dal decreto legislativo 8 ottobre 2007, n. 179" sono sostituite dalle seguenti: "il procedimento di risoluzione stragiudiziale delle controversie a partecipazione obbligatoria disciplinato dalla Consob". All'articolo 190, comma 2, del decreto legislativo 24 febbraio 1998, n. 58, dopo la lettera *d-sexies*) è aggiunta la seguente: "*d-septies*) ai soggetti che svolgono funzioni di amministrazione o di direzione nell'ambito delle società previste dalla disciplina sul sistema di risoluzione stragiudiziale delle controversie a partecipazione obbligatoria disciplinato dalla Consob, nonché alle persone fisiche previste dalla medesima disciplina, in caso di mancata adesione al citato sistema di risoluzione stragiudiziale delle controversie ivi previste".».

1.3.2.1.2. 6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 210 (pom.) del 06/05/2015

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6^a)

MERCOLEDÌ 6 MAGGIO 2015
210^a Seduta

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

La seduta inizia alle ore 15,30.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) avverte che l'interrogazione all'ordine del giorno non potrà essere svolta per l'assenza del rappresentante del Governo: assicura l'adozione di una iniziativa volta a evitare il ripetersi di tale circostanza richiamando l'attenzione sul rispetto scrupoloso delle prerogative parlamentari da parte dei rappresentanti del Ministero dell'economia e delle finanze.

Comunica inoltre che, per la stessa motivazione, e in accordo con il relatore, senatore Molinari, l'esame del disegno di legge n. 624 è rinviato alla prossima settimana, dopo aver ricordato che tale iniziativa legislativa è stata fatta propria dal Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle ai sensi dell'articolo 79, comma 1 del Regolamento.

Dà conto inoltre delle determinazioni assunte dalla 5a Commissione permanente circa il parere sul disegno di legge n. 1559, facendo presente che è stata richiesta la predisposizione di una relazione tecnica. In accordo con la relatrice Ricchiuti comunica che l'esame di tale proposta di legge proseguirà nella prossima settimana.

Dà quindi conto dell'esito dell'Ufficio di presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi svoltosi in precedenza in merito all'esame degli schemi di decreti legislativi attuativi della delega fiscale (Atti del Governo nn. 161, 162 e 163). A tale proposito fa presente che la relazione illustrativa su tali Atti sarà svolta a partire dal martedì 12 maggio e che è emersa la opportunità di dare la precedenza all'esame dell'Atto, recante, tra l'altro, la disciplina dell'abuso del diritto (n. 163); è stato previsto lo svolgimento di un ciclo di audizioni, da concludersi orientativamente nelle due prossime settimane con riferimento ai tre Atti citati, con il coinvolgimento delle associazioni di categoria, dei professionisti, dell'Agenzia delle entrate, del Dipartimento delle finanze e della Guardia di finanza.

La Commissione prende atto.

La seduta termina alle ore 15,45.

1.3.2.1.3. 6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 211 (pom.) del 12/05/2015

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6^a)

MARTEDÌ 12 MAGGIO 2015
211^a Seduta

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

Interviene il vice ministro dell'economia e delle finanze Casero.

La seduta inizia alle ore 15,15.

IN SEDE CONSULTIVA SU ATTI DEL GOVERNO

Schema di decreto legislativo recante misure per la crescita e la internazionalizzazione delle imprese ([n. 161](#))

(Parere al Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, ai sensi degli articoli 1 e 12 della legge 11 marzo 2014, n. 23. Esame e rinvio)

La relatrice [GUERRA](#) (PD) rileva che l'articolo 1 dello schema di decreto legislativo in esame reca una complessiva revisione degli accordi tra imprese aventi attività estera ed amministrazione finanziaria, attualmente disciplinata dal cosiddetto *ruling* di *standard* internazionale. A tal fine si sostituisce la vigente disciplina con una nuova procedura per la stipula di accordi preventivi con l'amministrazione finanziaria, che viene ricondotta nell'alveo della disciplina generale dell'accertamento, di cui al decreto del Presidente della Repubblica n. 600 del 1973. L'articolo 2, con lo scopo di dare certezza al contribuente in merito ai profili fiscali del piano di investimento che intende attuare, prevede un'attività di consulenza dell'Agenzia delle entrate relativa ai nuovi investimenti esteri. In particolare, l'impresa deve presentare un *business plan* nel quale debbono necessariamente essere decritti l'ammontare dell'investimento, i tempi e le modalità di realizzazione dello stesso, l'incremento occupazionale e i riflessi, anche in termini quantitativi, che l'investimento ha sul sistema fiscale italiano.

L'articolo 3 intende ridisciplinare il sistema di tassazione dei dividendi esteri e, in particolare, da Stati aventi un regime fiscale privilegiato, attualmente disciplinata da diversi articoli del TUIR. In

particolare, si sottopongono integralmente a tassazione i soli utili provenienti da società residenti in "paradisi fiscali" relativi al possesso di partecipazioni dirette in tali società, o di partecipazioni di controllo in altre società "intermedie" residenti all'estero, che conseguono utili dalla partecipazione in società residenti in Stati o territori a regime privilegiato, e nei limiti di tali utili; ove si dimostri che la società o l'ente non residente da cui provengono gli utili svolge un'effettiva attività industriale o commerciale, come sua principale attività, nel mercato dello Stato o territorio di insediamento, si riconosce al soggetto controllante residente in Italia, ovvero alle sue controllate residenti che percepiscono gli utili, un credito d'imposta in ragione delle imposte assolte dalla società partecipata sugli utili maturati durante il periodo di possesso della partecipazione, in proporzione degli utili conseguiti e nei limiti dell'imposta italiana relativa a tali utili; si prevede che, per disapplicare la norma che prevede l'imposizione integrale degli utili e delle plusvalenze "provenienti" da società ed enti localizzati in Stati o territori *black list*, il soggetto residente nel territorio dello Stato deve sempre dimostrare che dal possesso delle partecipazioni non consegue l'effetto di localizzare i redditi in Stati o territori a fiscalità privilegiata, anche mediante la presentazione di apposito interpello; si punisce con una sanzione amministrativa pecuniaria la mancata indicazione, nella dichiarazione di redditi, di dividendi e plusvalenze relativi a partecipazioni in imprese ed enti esteri siti in Paesi e territori a fiscalità privilegiata, ove previsto dalla legge.

L'articolo 4 mira a modificare la normativa in tema di deducibilità degli interessi passivi. Le norme in esame: intervengono sulla definizione del cosiddetto risultato operativo lordo (ROL) per includervi anche i dividendi provenienti dalle società controllate estere; abrogano la disposizione che consente di calcolare il limite di deducibilità degli interessi passivi includendo "virtualmente" nel consolidato nazionale anche le società controllate estere, in modo da poter tener conto anche del ROL di tali società; modificano le norme sulla deducibilità degli interessi passivi per i finanziamenti assistiti da ipoteca, in favore delle società che svolgono attività immobiliare; abrogano la norma che limita la deducibilità degli interessi passivi su titoli obbligazionari negoziati in paesi non *white list*, apportando conseguenti modifiche di coordinamento in altre norme.

L'articolo 5 modifica in più punti la vigente disciplina (contenuta prevalentemente nell'articolo 110 del TUIR) concernente i costi *black list*. In particolare si consente di dedurre dall'imponibile le spese e gli altri componenti negativi derivanti da operazioni intercorse con imprese localizzate in Stati o territori aventi regimi fiscali privilegiati, individuati in ragione della mancanza di un adeguato scambio di informazioni con un decreto del Ministro dell'economia e delle finanze, entro il limite del valore normale dei beni e dei servizi acquistati in base ad operazioni che hanno avuto concreta esecuzione.

L'articolo 6, in coerenza con la recente giurisprudenza della Corte di Giustizia UE, elimina gli attuali vincoli normativi che non consentono alle società "sorelle", residenti in Italia o stabili organizzazioni nel territorio dello Stato di società residenti in Stati UE (ovvero aderenti all'Accordo sullo Spazio economico europeo) con cui l'Italia abbia stipulato un accordo che assicuri un effettivo scambio di informazioni, di consolidare le proprie basi imponibili, previa indicazione, da parte del soggetto non residente, della controllata designata ad esercitare l'opzione, che assume la qualità di consolidante.

L'articolo 7 intende modificare le disposizioni vigenti in materia di determinazione del reddito derivante da attività esercitate nel territorio dello Stato da parte di enti non residenti al fine di attuare le disposizioni della legge delega e recepire gli orientamenti OCSE in materia. In sintesi, per quanto riguarda la determinazione del reddito complessivo IRES delle società e degli enti commerciali non residenti, si dispone la tassazione su base isolata, senza compensazioni e secondo le disposizioni del Titolo I del TUIR, dei redditi che si considerano prodotti nel territorio dello Stato.

L'articolo 8 modifica le disposizioni vigenti in materia di società collegate estere, contenute in particolare negli articoli 167 e 168 del TUIR, in attuazione dell'articolo 12, comma 1, lettera b) della legge delega, che impone al Governo di sottoporre a revisione la disciplina impositiva delle operazioni transfrontaliere. Oltre ad allineare la disciplina della trasparenza alle nuove modalità di individuazione dei Paesi e dei territori considerati a fiscalità privilegiata, le norme in commento sostituiscono

l'obbligo di interpello all'Amministrazione finanziaria, ai fini della disapplicazione della disciplina CFC in caso di partecipazioni in imprese estere controllate, con la facoltà di interpello preventivo; salvi i casi in cui la disciplina CFC sia stata applicata ovvero non lo sia stata per effetto dell'ottenimento di una risposta favorevole all'interpello, il socio residente controllante deve comunque segnalare nella dichiarazione dei redditi la detenzione di partecipazioni estere.

L'articolo 9 definisce i criteri di deducibilità delle spese di rappresentanza.

L'articolo 10 apporta alcune modifiche alle vigenti disposizioni in materia di individuazione dei cosiddetti paradisi fiscali. In particolare, viene abrogato il sistema vigente (articolo 168-*bis* del TUIR) che dispone l'emanazione di due *white list*: la prima che individua i Paesi e i territori che consentono un adeguato scambio di informazioni, la seconda che tiene conto, oltre al livello dello scambio informativo, anche dell'effettiva tassazione estera.

L'articolo 11 apporta modifiche al vigente regime fiscale del trasferimento intracomunitario di sede all'estero.

L'articolo 12, regola il trasferimento della residenza nel territorio dello Stato da parte di soggetti non residenti che esercitano imprese commerciali, prevedendo regole diverse in base allo Stato di provenienza.

L'articolo 13 apporta modifiche al regime fiscale della deducibilità delle perdite sui crediti, allo scopo di prendere in considerazione anche gli accordi, previsti da legislazioni di Stati esteri, che siano analoghi a quelli disciplinati dalla legge italiana in materia di sovraindebitamento e risanamento dei debiti aziendali.

L'articolo 14 introduce la cosiddetta *branch exemption*, ossia la possibilità che in capo ad un'impresa residente nel territorio dello Stato non assumano rilevanza fiscale gli utili e le perdite realizzati dalle sue stabili organizzazioni all'estero.

L'articolo 15 apporta alcune modifiche al regime del credito d'imposta per i redditi prodotti all'estero, di cui all'articolo 165 del TUIR, allo scopo di estendere a tutti i contribuenti le disposizioni contenute nei sopra illustrati commi 5 e 6 dell'articolo 165 del TUIR, attualmente riservate ai redditi d'impresa prodotti all'estero tramite una stabile organizzazione. Di conseguenza, si amplia l'ambito operativo delle norme concernenti: la detraibilità delle imposte estere nel periodo in cui il reddito estero concorre al reddito complessivo in Italia, purché le medesime imposte estere siano state pagate a titolo definitivo entro il termine di presentazione della dichiarazione relativa al primo periodo d'imposta successivo; la possibilità di riporto in avanti ed indietro delle eccedenze di imposta estera rispetto all'imposta italiana.

L'articolo 16 reca la stima delle minori entrate derivanti dal provvedimento in esame, pari a 99,3 milioni di euro per il 2016 e 28 milioni per il 2017 e 40,7 milioni di euro a decorrere dal 2018. A tali oneri si provvede mediante riduzione dell'apposito fondo istituito nello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze (di cui all'articolo 16 della legge delega, n. 23 del 2014) volto a compensare eventuali nuovi o maggiori oneri introdotti da altri decreti di attuazione della delega fiscale.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

Schema di decreto legislativo in materia di trasmissione telematica delle operazioni IVA e di controllo delle cessioni di beni effettuate attraverso distributori automatici ([n. 162](#))

(Parere al Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, ai sensi degli articoli 1 e 9, comma 1, lettere *d*) e *g*), della legge 11 marzo 2014, n. 23. Esame e rinvio)

La relattrice [CHIAVAROLI](#) (*AP (NCD-UDC)*) specifica innanzitutto che la fatturazione elettronica è un sistema digitale di emissione, trasmissione e conservazione delle fatture che permette di abbandonare definitivamente il supporto cartaceo e tutti i relativi costi di stampa spedizione e conservazione. Il nuovo formato in cui le fatture elettroniche devono essere prodotte, trasmesse, archiviate e conservate è un formato digitale. La fatturazione elettronica è un sistema che coinvolge diversi attori: il fornitore o il suo intermediario, il Sistema di Interscambio nazionale (SdI) e la pubblica amministrazione destinataria della fattura.

L'articolo 1 prevede misure rilevanti per agevolare i contribuenti che decidano di optare per l'adozione della fatturazione elettronica. In particolare: verranno messi a disposizione *software* gratuiti per la generazione e la trasmissione delle fatture elettroniche tra fornitore e cliente; sarà consentito l'accesso gratuito al sistema di interscambio quale strumento di veicolazione sicuro ed immediato per trasmettere le fatture elettroniche tra le parti; verrà messa a disposizione una piattaforma *web* attraverso la quale i contribuenti potranno gratuitamente consultare lo stato delle loro operazioni rilevanti ai fini IVA e le informazioni ad esse riferite; sarà utilizzabile il servizio gratuito di conservazione delle fatture elettroniche per particolari categorie di soggetti. Al comma 2 è inoltre disposto che a decorrere dal 1° gennaio 2017 il Ministero dell'economia e delle finanze, attraverso l'Agenzia delle entrate, metta a disposizione di tutti i soggetti IVA gratuitamente il Sistema di Interscambio per consentire la trasmissione e la ricezione delle fatture elettroniche tra privati residenti nel territorio dello Stato secondo il formato della fattura elettronica definito "fattura PA".

[L'articolo 2](#) si rivolge a tutti i soggetti che effettuano cessioni di beni e prestazioni di servizi prevedendo per essi la facoltà di trasmettere telematicamente all'Agenzia delle entrate i dati dei corrispettivi, in sostituzione degli obblighi di registrazione. L'opzione ha effetto per cinque anni e si estende, ove non revocata di quinquennio in quinquennio. In sostanza si tratta del superamento dello scontrino ai fini fiscali. Resta comunque fermo l'obbligo di emissione della fattura su richiesta del cliente.

[L'articolo 3](#) prevede, per i soggetti che effettuano l'opzione per la trasmissione telematica delle fatture e, sussistendone i presupposti, per coloro che effettuano sia la predetta opzione che quella relativa alla trasmissione telematica dei dati dei corrispettivi, che vengano meno i seguenti obblighi: le comunicazioni dei dati rilevanti a fini IVA (cosiddetto spesometro); le comunicazioni ai fini del monitoraggio delle transazioni con i paesi *black list*; gli elenchi riepilogativi delle prestazioni intracomunitarie di servizi ricevuti e degli acquisti effettuati. È poi previsto che i rimborsi IVA siano eseguiti in via prioritaria entro tre mesi dalla presentazione della dichiarazione annuale. Infine, i termini di accertamento in materia di IVA ed imposte dirette sono ridotti di un anno per quei contribuenti che garantiscano la tracciabilità dei pagamenti ricevuti ed effettuati nelle modalità che saranno stabilite con successivo decreto legislativo con il quale sarà data attuazione alla disposizione delegante in materia di tracciabilità dei pagamenti.

L'articolo 4, al comma 1, prevede, a decorrere dal 1° gennaio 2017 e per specifiche categorie di soggetti passivi IVA di minori dimensioni, la realizzazione, da parte dell'Agenzia delle entrate, di un programma di assistenza, differenziato in ragione dei diversi soggetti interessati, con cui sono messi a disposizione in via telematica i dati necessari per effettuare le liquidazioni periodiche e la dichiarazione annuale ai fini IVA. Il comma 2 specifica che condizione necessaria per usufruire della riduzione dei citati adempimenti è che i soggetti passivi IVA effettuino la trasmissione telematica all'Agenzia delle entrate di tutte le fatture e delle relative variazioni, emesse e ricevute.

[L'articolo 5](#) dispone la perdita dei benefici riconosciuti al contribuente per effetto dell'adesione al sistema di trasmissione telematica delle operazioni IVA nei casi in cui lo stesso sia incorso in talune violazioni ovvero nei casi in cui lo stesso: ometta l'invio telematico all'Agenzia delle entrate delle fatture elettroniche emesse e ricevute; non trasmetta le relative variazioni; trasmetta dati incompleti o inesatti; ometta di inviare i dati dei corrispettivi.

L'articolo 6 reca la copertura finanziaria.

L'articolo 7 dispone l'abrogazione, a decorrere dal 1° gennaio 2017, dell'articolo 1, commi da 429 a 432, della legge 30 dicembre 2004, n. 311.

La relatrice conclude auspicando una pronta attuazione del sistema di fatturazione elettronica, anche in considerazione degli ingenti risparmi stimati dalla Commissione europea rispetto a una attuazione nell'ambito dell'Unione nei prossimi anni, nella prospettiva di valutare anche le misure per ridurre ulteriormente i costi e gli adempimenti dei contribuenti.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) ritiene opportuno procedere a un approfondimento sui costi a carico degli operatori economici e sulle eventuali soluzioni tecnologiche rivolte ai contribuenti ai fini della più ampia semplificazione.

Il senatore [VACCIANO](#) (*Misto*) osserva la complessità del sistema di fatturazione elettronica rispetto al caso della vendita per mezzo di distributori automatici, la quale dovrebbe presumibilmente comportare costi eccessivamente elevati in particolare per gli operatori di minori dimensioni, con conseguenti rischi di distorsioni del mercato.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

Schema di decreto legislativo recante disposizioni sulla certezza del diritto nei rapporti tra fisco e contribuente (n. 163)

(Parere al Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, ai sensi degli articoli 1, 5, 6 e 8, comma 2, della legge 11 marzo 2014, n. 23. Esame e rinvio)

Il relatore [SUSTA](#) (*PD*) nota in primo luogo che la materia dell'atto del Governo in titolo rappresenta un aspetto particolarmente delicato del complessivo rapporto fra i cittadini e il fisco già oggetto di pronunce della Corte di cassazione. Osserva quindi che l'articolo 1, inserendo l'articolo 10-*bis* nello statuto dei diritti dei contribuenti (legge n. 212 del 2000), disciplina l'abuso del diritto e l'elusione fiscale che sono unificati in un unico concetto che riguarda tutti i tributi, imposte sui redditi e imposte indirette, fatta salva la speciale disciplina vigente in materia doganale.

L'abuso del diritto si configura in presenza di: una o più operazioni prive di sostanza economica, rispetto formale delle norme fiscali, la realizzazione di un vantaggio fiscale indebito, che costituisce l'effetto essenziale dell'operazione.

In base alle nuove disposizioni, si è in presenza dell'abuso del diritto allorché una o più operazioni prive di sostanza economica, pur rispettando le norme tributarie, realizzano essenzialmente vantaggi fiscali indebiti. La norma chiarisce che un'operazione è priva di sostanza economica se i fatti, gli atti e i contratti, anche tra loro collegati, sono inidonei a produrre effetti significativi diversi dai vantaggi fiscali. Si considerano indebitamente conseguiti i benefici, anche non immediati, realizzati in contrasto con le finalità delle norme fiscali o con i principi dell'ordinamento tributario. Tali operazioni non sono opponibili al fisco: quando l'Agenzia delle entrate accerta la condotta abusiva, le operazioni elusive effettuate dal contribuente diventano inefficaci ai fini tributari e, quindi, non sono ottenibili i relativi vantaggi fiscali. Non si considerano abusive le operazioni giustificate da valide ragioni extrafiscali non marginali, anche di ordine organizzativo o gestionale, che rispondono a finalità di miglioramento strutturale o funzionale dell'impresa o dell'attività professionale del contribuente.

Il contribuente può proporre interpello preventivo per conoscere se le operazioni che intende realizzare

costituiscono fattispecie di abuso del diritto.

L'accertamento per abuso del diritto può scattare solo se non si può invocare, ai fini dell'accertamento, la violazione di specifiche norme tributarie. L'abuso del diritto è accertato con apposito atto, preceduto a pena di nullità da una richiesta di chiarimenti al contribuente da fornire entro sessanta giorni. L'atto impositivo deve essere specificamente motivato anche in relazione ai chiarimenti forniti. Nel procedimento di accertamento dell'abuso del diritto l'onere della prova della condotta abusiva grava sull'amministrazione finanziaria, mentre il contribuente è tenuto a dimostrare la sussistenza delle valide ragioni extrafiscali che stanno alla base delle operazioni effettuate. L'abuso del diritto non può essere rilevato d'ufficio da parte del giudice tributario e non è penalmente punibile, ma dà luogo all'applicazione di sanzioni amministrative tributarie.

L'efficacia delle disposizioni contenute nel nuovo articolo 10-*bis* decorre dal primo giorno del mese successivo alla data di entrata in vigore del decreto legislativo. Esse si applicano retroattivamente anche alle operazioni poste in essere anteriormente, per le quali non sia stato notificato l'atto impositivo.

L'articolo 2 introduce un limite alla disciplina del raddoppio dei termini per l'accertamento in caso di reato tributario. Il raddoppio potrà operare solo se la violazione penale sarà stata denunciata dall'amministrazione finanziaria all'autorità giudiziaria entro il 31 dicembre del quarto anno successivo a quello di presentazione della dichiarazione o, in caso di presentazione omessa o nulla, entro il 31 dicembre del quinto anno successivo. Qualora non sia stato notificato un atto impositivo alla data di entrata in vigore del decreto, opera la decadenza per i periodi di imposta fino al 2009 compreso. La norma in esame considera espressamente solo il caso in cui la denuncia sia presentata o trasmessa dall'amministrazione finanziaria.

Il Titolo III dello schema di decreto contiene la disciplina del regime dell'adempimento collaborativo, istituito dall'articolo 3 con la finalità di promuovere l'adozione di forme di comunicazione e di cooperazione rafforzate, basate sul reciproco affidamento tra l'amministrazione finanziaria e le società di maggiori dimensioni, nonché di favorire nel comune interesse la prevenzione e la risoluzione delle controversie in materia fiscale. L'adesione al regime è subordinata al possesso di determinati requisiti (articolo 4), comporta l'assunzione di doveri per l'amministrazione finanziaria e per il contribuente (articolo 5).

Gli effetti del nuovo regime si sostanziano in vantaggi per entrambe le parti e risiedono principalmente in un sollecito e preventivo esame dei casi dubbi e nella correlata riduzione dei controlli successivi e dell'eventuale contenzioso. I contribuenti potranno pervenire con l'Agenzia delle entrate a una comune valutazione delle situazioni suscettibili di generare rischi fiscali prima della presentazione delle dichiarazioni fiscali; potranno accedere, inoltre, ad una procedura abbreviata di interpello preventivo, con un termine per la risposta di 45 giorni (articolo 6).

Nella prima fase di applicazione il regime è riservato ai contribuenti di maggiori dimensioni (con fatturato superiore ai 10 miliardi di euro) e a quelli che hanno aderito al progetto pilota avviato in via sperimentale nel 2013 (con fatturato superiore a 1 miliardo di euro). Successivamente potranno essere ammessi, con decreto ministeriale, i contribuenti con fatturato superiore a 100 milioni di euro ovvero appartenenti a gruppi di imprese (articolo 7).

L'articolo 4 individua le caratteristiche essenziali del sistema di rilevazione, misurazione, gestione e controllo del rischio fiscale, il quale costituisce il requisito necessario per poter accedere al regime dell'adempimento collaborativo.

L'articolo 5 elenca i doveri posti a carico sia dell'Agenzia delle entrate sia dell'impresa, nell'ambito del regime dell'adempimento collaborativo. L'Agenzia delle entrate è tenuta ad operare una valutazione del sistema di controllo del rischio fiscale ispirata a criteri di trasparenza e di oggettività nonché di ragionevolezza e proporzionalità. Il contribuente, oltre a istituire e gestire il sistema di rilevazione, misurazione, gestione e controllo del rischio fiscale, è tenuto a dare attuazione alle eventuali modifiche del sistema ritenute necessarie dall'Agenzia delle entrate. Inoltre, nei confronti dell'Agenzia delle entrate deve tenere un comportamento collaborativo e trasparente.

L'articolo 6 disciplina gli effetti che si producono dall'adesione al regime dell'adempimento collaborativo: la possibilità di giungere ad una comune valutazione delle situazioni suscettibili di generare rischi fiscali prima della presentazione delle dichiarazioni fiscali; la possibilità di accedere ad una procedura abbreviata di interpello preventivo, con un termine per la risposta di 45 giorni; la riduzione delle sanzioni amministrative applicabili in caso di rischi comunicati in modo tempestivo ed esauriente (nel caso in cui l'Agenzia non condivida la posizione dell'impresa); la loro riscossione, inoltre, è sospesa fino a che l'accertamento non sia divenuto definitivo; la possibilità di non prestare garanzie per il pagamento dei rimborsi delle imposte.

L'articolo 7 disciplina la procedura per l'adesione al regime dell'adempimento collaborativo, individuando le competenze amministrative.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

IN SEDE REFERENTE

(624) MARTELLI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena, Fatto proprio dal Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del Regolamento
(Esame e rinvio)

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) ricorda che il disegno di legge è iscritto all'ordine del giorno in applicazione dell'articolo 79 del Regolamento.

Il relatore [MOLINARI \(Misto\)](#) fa presente che la Banca Monte dei Paschi di Siena (MPS) non solo è una delle banche più antiche del mondo ma, assieme alle controllate Antonveneta e Biverbanca, costituiva il terzo gruppo bancario italiano per numero di filiali. Oggi invece l'istituto lotta per la sua stessa sopravvivenza e non è passato indenne neanche dagli "stress test".

I fatti che hanno portato a questo pessimo risultato sono diversi. Il primo fu proprio l'acquisto dallo spagnolo Banco Santander della Antonveneta, annunciato il giorno 8 novembre 2007, che è costato 10 miliardi di euro circa, a fronte di una banca che sembra ne valesse 3, quando il valore di MPS era di 9 miliardi. Fu l'inizio del tracollo che provocò, nel 27 giugno 2012, l'approvazione di un piano di riassetto del gruppo MPS, con la perdita di oltre 4.600 posti di lavoro e la chiusura programmata di 400 filiali entro il 2015.

La stessa Fondazione MPS fu pesantemente coinvolta in questa fallimentare operazione, per rimediare la quale, il piano industriale per il 2012-2015, dovette prevedere una riduzione di costi per 565 milioni di euro, con cessioni di attività e svalutazione degli avviamenti a corollario, nonché una richiesta di liquidità allo Stato italiano per 3,4 miliardi di euro (realizzati a mezzo dei cosiddetti Monti *bond*). L'operazione coinvolse anche i piccoli risparmiatori, che, all'atto della sottoscrizione dell'offerta pubblica iniziale, pagarono per ogni azione 3,85 euro, per vedere successivamente scendere il prezzo della singola azione ad un valore di 0,19 euro, con conseguente perdita del 95 per cento.

Si è trattato dunque di uno dei più brutti episodi della storia del sistema bancario italiano, contraddistinto da opacità che hanno determinato indagini da parte della magistratura, mentre il Parlamento, nella sua veste di massimo esponente delle istanze della società civile italiana, non può

sottrarsi dal suo esame: la responsabilità politica che deriva da tale incredibile vicenda è di tutta evidenza e richiede grande attenzione.

A parere del relatore occorre chiedersi: dove erano gli organi di vigilanza (Banca d'Italia e CONSOB) quando venne deciso di acquistare la banca Antonveneta ad un prezzo superiore a quello di mercato; per quali motivi il subentrato Presidente del Monte dei Paschi di Siena, Profumo, non avviò, nell'assemblea degli azionisti, un'azione di responsabilità verso i precedenti vertici inquisiti; quali ulteriori perdite ha provocato il convincere Nomura e Deutsche Bank a ricontrattare operazioni che vedevano MPS in forte perdita, visto che con due successive operazioni - rispettivamente "Alexandria" e "Santorini" - si è voluto occultare nell'immediato il "buco" di bilancio, ma senza analizzare l'esposizione debitoria della banca senese nel lungo periodo; quale ruolo hanno giocato i governi del tempo rispetto a coloro che si sono dimostrati distruttori di pubblico risparmio e sottrattori di pubbliche risorse.

E' inoltre importante che vengano adottate tutte le misure necessarie a fare chiarezza sulla gestione economico finanziaria dell'ex banca più solida d'Italia e dello scempio che di tale importante realtà è stato fatto per colpa di una concezione politica che ha trovato, in alcune frange politiche, gli irresponsabili esponenti di tali gravi condotte. Al Parlamento deve, dunque, essere restituito il compito di valutare ed illustrare al popolo italiano cosa non ha funzionato ed ha impedito gli organi tecnici di scongiurare tale esito infausto. Senza sovrapporsi alle competenze della giustizia nell'individuazione delle responsabilità verso chi è stato truffato, occorre dare ai risparmiatori italiani una risposta in termini di giustizia, di equità e di legalità, secondo quanto previsto dalla Costituzione. Ciò affinché questa Legislatura possa, nell'esame politico dell'accaduto, contribuire a portare all'approdo - in armonia con la normativa europea - una riforma della disciplina delle autorità di controllo del settore del credito.

Da tale esame deve poter uscire fuori un sistema bancario italiano rinnovato nella sua credibilità e fiducia, attributi senza i quali non esistono garanzie tecniche che tengano: a tal fine i tecnicismi devono cedere il passo alle massime trasparenza e tutela che devono ispirare la gestione dei risparmi, al posto del miraggio costituito dal facile profitto, distruttore piuttosto che incentivatore di occupazione e sviluppo. Tale

deve essere l'obiettivo del disegno di legge in esame. La disciplina della Commissione d'inchiesta è funzionale a tale obiettivo, con la necessaria attenzione alle operazioni di acquisizione societaria e sugli strumenti finanziari derivati, fonte primaria della crisi indotta dalla cosiddetta finanziarizzazione dell'economia.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Dopo aver ricordato che nella seduta di domani sarà avviato l'esame congiunto dei disegni di legge recante agevolazioni fiscali a beneficio delle famiglie, il presidente [Mauro Maria MARINO](#) segnala alcune proposte, pervenute anche dai Gruppi politici, atte a integrare il ciclo di audizioni nell'ambito dell'indagine conoscitiva sugli organismi della fiscalità e sul rapporto tra contribuente e fisco,

finalizzate a consentire l'apporto di ulteriori soggetti, quali esperti della materia e associazioni professionali, nell'ottica di approfondire in modo particolare le materie oggetto degli atti del Governo all'ordine del giorno della Commissione. Ricorda inoltre che, come concordato in Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi, il programma delle audizioni sugli specifici atti si concluderà entro la prossima settimana.

La Commissione prende atto.

La seduta termina alle ore 16.

1.3.2.1.4. 6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 261 (pom.) dell'08/09/2015

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6^a)

**MARTEDÌ 8 SETTEMBRE 2015
261^a Seduta**

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

La seduta inizia alle ore 16,05.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) osserva che non risultano assegnati gli schemi di decreto legislativo n. 181-*bis*, n. 182-*bis*, n. 184-*bis* e n. 185-*bis* volti all'esercizio della delega fiscale. Si riserva quindi di integrare l'ordine del giorno qualora l'assegnazione avvenisse in tempo utile. Fa quindi presente che dovranno essere presi gli opportuni accordi con la Presidenza della Commissione giustizia in relazione all'esame dello schema di decreto legislativo n. 183-*bis*, in materia di sanzioni. Dà inoltre conto dell'incontro, previsto il 10 settembre prossimo, con una delegazione del Senato francese, che avrà ad oggetto il tema dello *split payment*.

In risposta a una sollecitazione del senatore [VACCIANO](#) (*Misto*), formula l'auspicio che il Governo riferisca in Commissione in merito alla possibilità di un completo esercizio della delega di cui alla legge n. 24 del 2014. Un ulteriore tema sul quale sono auspicabili chiarimenti da parte del Governo riguarda l'imminente scadenza del termine per le procedure di collaborazione volontaria, posto al 30 settembre, stante la difficoltà dei professionisti a seguire le richieste loro pervenute nelle ultime settimane.

La senatrice [BOTTICI](#) (*M5S*) sollecita la ripresa dell'esame del disegno di legge n. 624, volto all'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sul dissesto del Monte dei Paschi di Siena.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) rileva che la questione dovrà essere valutata secondo una visione organica degli impegni della Commissione.

La seduta termina alle ore 16,25.

1.3.2.1.5. 6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 272 (pom.) del 30/09/2015

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6^a)

MERCOLEDÌ 30 SETTEMBRE 2015
272^a Seduta (pomeridiana)

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

La seduta inizia alle ore 14,10.

IN SEDE REFERENTE

(624) MARTELLI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena, Fatto proprio dal Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del Regolamento

(1020) DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena

(Seguito dell'esame del disegno di legge n. 624, congiunzione con il disegno di legge n. 1020, e rinvio)

Prosegue l'esame del disegno di legge n. 624, sospeso nella seduta del 12 maggio.

Il relatore [MOLINARI](#) (*Misto*) dà conto dei contenuti essenziali del disegno di legge n. 1020, le cui finalità sono analoghe a quelle del disegno di legge n. 624. Propone pertanto la congiunzione dell'esame dei due disegni di legge in titolo.

La Commissione conviene.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

IN SEDE CONSULTIVA

(Doc. LVII, n. 3-bis) Nota di aggiornamento del documento di economia e finanza 2015 e connessi allegati

(Parere alla 5a Commissione. Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta antimeridiana.

Il relatore [MOSCARDELLI](#) (PD) segnala che la Nota di aggiornamento in esame conferma l'importanza della riduzione del debito pubblico ai fini di un'effettiva equità intergenerazionale. È inoltre confermato l'obiettivo del sostegno alla crescita, nella consapevolezza dell'insufficienza delle forze del mercato rispetto a un'effettiva ripresa del quadro economico, rendendosi peraltro necessario ripensare l'utilizzo delle risorse pubbliche nel senso dell'efficienza e dell'efficacia. Rileva quindi la previsione al rialzo della crescita del prodotto interno lordo nel 2015, dallo 0,7 allo 0,9 per cento, con un analogo miglioramento anche per l'anno successivo (dall'1,4 all'1,6 per cento). Il miglioramento delle previsioni di crescita è legato all'andamento dell'economia nazionale nel primo semestre del 2015 e alle misure che costituiranno la struttura portante della prossima manovra di bilancio.

Nel rispetto del percorso di riduzione dell'indebitamento proseguirà nel 2016 il processo di riduzione del carico fiscale iniziato nel 2014: nell'anno in corso è prevista l'abolizione delle imposte su prima casa, terreni agricoli e macchinari imbullonati; nel 2017 verrà ridotta l'aliquota IRES. La prossima legge di stabilità individuerà le risorse necessarie per evitare l'entrata in vigore delle clausole di salvaguardia già previste in materia di IVA e accise, con un effetto espansivo sull'andamento del PIL. Per quanto riguarda la riduzione del debito pubblico le istituzioni dell'Unione europea hanno riconosciuto gli sforzi già compiuti in questo senso, consentendo di usufruire di un contenimento dell'aggiustamento dei conti dello 0,4 per cento; in particolare per il 2015 è confermato l'obiettivo di indebitamento netto del 2,6 per cento, mentre per il 2016 tale obiettivo è rivisto dall'1,8 al 2,2 per cento del PIL. La riduzione dell'indebitamento netto continuerà negli anni successivi fino al conseguimento di un avanzo pari allo 0,3 per cento nel 2019. Il rapporto fra debito pubblico e prodotto interno lordo scenderà a partire dal 2016, collocandosi al di sotto del 120 per cento nel 2019.

Ulteriori risorse potrebbero rendersi disponibili grazie alla clausola per gli investimenti di cui alla comunicazione della Commissione europea del 13 gennaio scorso. In forza di tale clausola si potranno rendere disponibili ulteriori risorse fino allo 0,3 per cento del prodotto interno lordo; ulteriori margini di manovra, pari allo 0,2 per cento del PIL, potranno derivare dall'accoglimento da parte della Commissione europea della richiesta avanzata dal Governo di riconoscere la natura eccezionale dei costi relativi all'accoglienza degli immigrati e più in generale dell'impatto economico-finanziario del fenomeno migratorio, anche ai fini del calcolo del saldo di bilancio strutturale.

Specifica quindi che il ricorso alle clausole di flessibilità viene accordato in conseguenza degli sforzi compiuti sul versante delle riforme, quale base per una maggiore sostenibilità del debito pubblico, per un valore di 17,9 miliardi.

Il senatore [MOLINARI](#) (Misto) ritiene che il Governo, nella redazione del Documento in esame,

avrebbe dovuto attenersi ad una maggiore prudenza in considerazione degli indicatori negativi riferiti all'economia internazionale; rileva peraltro come nella sostanza sia prospettato l'incremento del debito pubblico. Dopo aver valutato positivamente le previsioni concernenti l'IMU agricola e sugli immobili strumentali "imbullonati", osserva criticamente la mancanza di indicazioni specifiche di coperture delle minori entrate o derivanti dalla revisione della spesa. Le stesse previsioni del Governo in ordine alla crescita sono nella sostanza decisamente contenute. Conclude preannunciando l'astensione del proprio Gruppo in caso di votazione di uno schema di parere favorevole.

La senatrice [BOTTICI](#) (*M5S*) osserva come la prospettiva di evitare l'applicazione delle clausole di salvaguardia attraverso tagli lineari di spesa rischia di deprimere la crescita; analogo esito avrebbe del resto l'applicazione stessa delle clausole di salvaguardia. Lamenta quindi l'assenza del Governo e l'eccessiva contrazione dei tempi dell'esame, derivante dall'organizzazione dei lavori della Commissione bilancio. Preannuncia infine il voto contrario del proprio Gruppo qualora venisse posto in votazione uno schema di parere favorevole.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) osserva che l'assenza del vice ministro Casero è da attribuire all'imprevista variazione dell'orario di convocazione.

La senatrice [GUERRA](#) (*PD*) considera condivisibile la linea del Governo basata sulla possibilità di sfruttare i margini di flessibilità accordati dall'Unione europea, a fronte delle incertezze economiche a livello globale. Suggerisce peraltro, atteso l'ampio ventaglio di misure volte nel triennio a ridurre la pressione fiscale, di procedere all'individuazione delle priorità delle aree di intervento, ritenendo il sostegno all'occupazione tramite misure di agevolazione degli investimenti prioritario rispetto a misure di abolizione delle imposte sulla casa, senza alcuna distinzione.

Il senatore [VACCIANO](#) (*Misto*) esprime rammarico per la contrazione dell'esame in sede consultiva della Commissione, in considerazione dell'apporto particolarmente qualificante che la Commissione stessa può garantire. A tale proposito sollecita la Commissione a esprimere una posizione netta per stigmatizzare la mancata attuazione di buona parte della legge di delega fiscale, che il Governo ha finora ritenuta strategica, mettendo particolarmente in evidenza la mancata attuazione della riforma catastale e quindi l'abbandono di un progetto in grado di restituire equità in un settore molto rilevante.

Il senatore [Gianluca ROSSI](#) (*PD*) rileva l'attendibilità dei dati presentati dal Governo relativamente alle prospettive di crescita almeno fino al 2016 e sottolinea l'importanza macroeconomica della disattivazione delle clausole di salvaguardia. Ritiene inoltre qualificanti gli interventi in materia di IMU agricola e sugli imbullonati, mentre riguardo all'imposizione sulla prima casa, ricorda la necessità di un intervento di riordino complessivo dell'imposizione locale. Conclude auspicando che la Commissione dia, attraverso il proprio parere, un apporto significativo in relazione al prossimo esame del disegno di legge di stabilità.

Il senatore [SCIASCIA](#) (*FI-PdL XVII*) giudica irrealistico il concorso di elementi macroeconomici favorevoli nei termini prospettati dal Governo. Rileva quindi come a parere delle associazioni imprenditoriali del settore edile, fondamentale per il suo effetto trainante, la domanda sia stata depressa dall'eccessiva imposizione sugli immobili. Rileva inoltre la genericità dei piani di diminuzione della pressione fiscale, secondo i programmi esposti dal Governo, in assenza di copertura finanziaria certa.

Il relatore [MOSCARDELLI](#) (*PD*) giudica infondate le critiche relative alla mancanza di prudenza da

parte del Governo, mettendo in rilievo che i segnali di ripresa derivano dalla crescita dei consumi e della domanda interna, accompagnati dal mantenimento delle posizioni di competitività delle imprese nei mercati esteri. Rileva come dopo molti anni siano risaliti gli indici di fiducia di famiglie e imprese. Considera significativa l'azione di riduzione selettiva della pressione fiscale intrapresa dal Governo e destinata a proseguire negli anni prossimi. Sottolinea inoltre le prospettive incoraggianti derivanti dalla ripresa degli investimenti, da sostenere anche con misure incentivanti per l'acquisto di macchinari non solo in conto interessi ma anche in conto capitale.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 15.

1.3.2.1.6. 6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 274 (ant.) del 01/10/2015

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6^a)

GIOVEDÌ 1° OTTOBRE 2015
274^a Seduta (pomeridiana)

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

La seduta inizia alle ore 14,20.

IN SEDE REFERENTE

(57) Silvana AMATI ed altri. - Misure per contrastare il finanziamento delle imprese produttrici di mine antipersona, di munizioni e submunizioni a grappolo

(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta del 23 settembre.

Dopo aver comunicato che in tempi brevi sarà messo a disposizione dei commissari materiale di documentazione riguardante la materia delle mine antiuomo e delle munizioni a grappolo, il presidente [Mauro Maria MARINO](#) sollecita i Gruppi a far pervenire alla Presidenza le rispettive segnalazioni dei soggetti da audire, al fine di predisporre il calendario delle audizioni.

Il senatore [VACCIANO](#) (*Misto*) segnala a tale proposito la Cluster Munition Coalition.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

(624) MARTELLI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto

finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena, Fatto proprio dal Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del Regolamento

(1020) Paola DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena

(Seguito dell'esame congiunto e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto sospeso nella seduta pomeridiana di ieri.

In risposta a una sollecitazione del **PRESIDENTE** il relatore **MOLINARI** (*Misto*) propone di adottare quale testo base per il prosieguo dell'esame il disegno di legge n. 624.

La Commissione conviene.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

(22) ZELLER ed altri. - Modifica alla tabella A allegata al decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 633, per la riduzione dell'aliquota dell'imposta sul valore aggiunto relativa ai prodotti di prima necessità per l'infanzia

(25) ZELLER e BERGER. - Agevolazioni fiscali e in materia di assegno per il nucleo familiare in favore delle famiglie numerose o con figli disabili e di quelle che si trovano al di sotto della soglia di povertà

(33) ZELLER ed altri. - Delega al Governo per la revisione del trattamento tributario della famiglia mediante l'introduzione del metodo del quoziente familiare

[\(153\)](#) **Laura BIANCONI.** - *Riduzione dell'aliquota IVA sui prodotti di prima necessità per l'infanzia*

[\(167\)](#) **Laura BIANCONI.** - *Disposizioni in materia di agevolazioni fiscali per la prima casa in favore delle famiglie con un disabile grave a carico*

[\(341\)](#) **DE POLI.** - *Disposizioni per il riequilibrio del carico fiscale della famiglia e introduzione del contributo alla genitorialità*

[\(569\)](#) **BITONCI.** - *Modifica all'articolo 10 del testo unico delle imposte sui redditi, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1986, n. 917, concernente la deducibilità delle spese documentate sostenute per l'acquisto di beni di prima necessità*

[\(773\)](#) **Emanuela MUNERATO.** - *Modifica alla tabella A allegata al decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 633, per la riduzione dell'aliquota dell'imposta sul valore aggiunto relativa ai prodotti per l'infanzia*

[\(924\)](#) **Ornella BERTOROTTA ed altri.** - *Disposizioni per il sostegno delle famiglie numerose*

[\(1161\)](#) *Raffaella BELLOT. - Riduzione dell'aliquota IVA sui prodotti di prima necessità per l'infanzia*

[\(1198\)](#) *D'ANNA. - Modifica alla tabella A allegata al decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 633, per la riduzione dell'aliquota dell'imposta sul valore aggiunto relativa agli alimenti destinati a lattanti e a bambini nella prima infanzia*

[\(1473\)](#) *LEPRI ed altri. - Delega al Governo per riordinare e potenziare le misure a sostegno dei figli a carico*

[\(2066\)](#) *SCHIFANI ed altri. - Misure per il sostegno della famiglia*

(Seguito dell'esame dei disegni di legge n. 22 e connessi, congiunzione con l'esame del disegno di legge n. 2066, e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto sospeso nella seduta del 13 maggio.

Il relatore [MOSCARDELLI](#) (PD) dà conto dei contenuti essenziali del disegno di legge n. 2066. Propone quindi la congiunzione dell'esame di tale disegno di legge con quello degli altri disegni di legge in titolo.

La Commissione conviene.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 14,30.

1.3.2.1.7. 6ª Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 310 (pom.) del 13/01/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6ª)
MERCOLEDÌ 13 GENNAIO 2016
310ª Seduta

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

Interviene il vice ministro dell'economia e delle finanze Casero.

La seduta inizia alle ore 15,05.

IN SEDE CONSULTIVA

Schema di decreto del Presidente del Consiglio dei ministri recante definizione dei criteri di privatizzazione e delle modalità di dismissione della partecipazione detenuta dal Ministero dell'economia e delle finanze nel capitale di Ferrovie dello Stato S.p.A. ([n. 251](#))

(Osservazioni alla 8a Commissione. Seguito e conclusione dell'esame. Osservazioni favorevoli con rilievi)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta di ieri.

Intervenendo in replica agli interventi svolti in sede di discussione generale, il vice ministro CASERO rileva come la destinazione dei ricavi della cessione di azioni della società Ferrovie dello Stato alla riduzione del debito pubblico derivi da una specifica disposizione e osserva che l'acquisizione da parte di soggetti privati del 40 per cento del capitale garantisce il mantenimento di un solido controllo pubblico della società. Sottolinea poi l'attenzione del Governo nei confronti dell'attività di trasporto pubblico locale, in virtù della sua indubbia valenza sociale, che postula l'adozione di strategie di investimento mirate, ulteriori rispetto alle risorse incassate dalla dismissione, osservando come la questione del trasporto ferroviario dovrebbe costituire l'oggetto di un'analisi complessiva, tale da riguardare i diversi aspetti che la caratterizzano.

Il relatore [MOSCARDELLI \(PD\)](#) presenta e illustra uno schema di osservazioni favorevoli con

rilevi (il cui testo è pubblicato in allegato), che il [PRESIDENTE](#) pone in votazione.

Ha quindi la parola il senatore [TOSATO](#) (*LN-Aut*), il quale rileva la mancanza di indicazioni da parte del Governo in ordine all'ammontare degli introiti attesi dall'operazione di collocamento delle azioni, nonché riguardo all'opportunità di prevedere limiti alla proprietà di azioni in capo al singolo investitore. In riferimento alle considerazioni del Ministro dell'economia e delle finanze, audito dalla Commissione di merito, riguardanti l'utilizzo dei ricavi a fini della riduzione del debito pubblico, rileva criticamente che tale obiettivo sia esclusivamente funzionale a incrementare la spesa pubblica in *deficit*. Conclude preannunciando il voto contrario del proprio Gruppo.

Il senatore [VACCIANO](#) (*Misto*) pone in evidenza la necessità che qualsiasi intervento sul settore ferroviario sia finalizzato alla priorità di un effettivo miglioramento del servizio di trasporto locale, mentre l'ingresso dei privati nel capitale sociale fa piuttosto temere che questo venga sacrificato rispetto al più redditizio settore dell'alta velocità. Esprime peraltro una valutazione complessivamente positiva sul testo presentato dal relatore e dichiara l'intenzione di astenersi in sede di votazione.

La senatrice [BOTTICI](#) (*M5S*) osserva l'assenza di indicazioni in merito alle modalità di conseguimento dell'obiettivo, rilevato dal Ministro dell'economia e delle finanze, di un ulteriore sviluppo del gruppo Ferrovie dello Stato, posto che la responsabilità delle decisioni di carattere strategico spetterà al soggetto pubblico anche successivamente al collocamento delle azioni di cui allo schema di decreto del Presidente del Consiglio dei ministri in esame. Tale documento, a sua volta, non contempla previsioni precise in materia di criteri e modalità, con l'effetto di impedire nell'immediato qualsiasi valutazione circa le prospettive della vendita di parte del capitale ai privati. Dichiaro quindi l'intenzione di voto contrario a nome del suo Gruppo.

Verificata la presenza del numero legale per deliberare, la Commissione approva lo schema di osservazioni posto in votazione.

Ha quindi brevemente la parola il vice ministro CASERO, il quale specifica come l'impiego del ricavato dell'operazione di collocamento delle azioni consista nella riduzione del debito pubblico in forza di un preciso e vincolante impegno assunto in sede europea, senza che ciò comporti alcuna prospettiva di sfioramento del limite del 3 per cento del rapporto fra *deficit* e prodotto interno lordo. Entro tale limite, proprio in conseguenza della riduzione del debito, sarà comunque possibile operare con un maggiore margine di flessibilità.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

In riferimento ad alcuni interventi svolti nel corso dell'odierna seduta antimeridiana dell'Assemblea, il presidente [Mauro Maria MARINO](#) dà conto dei lavori dell'Ufficio di Presidenza di ieri e fa presente che risultava al momento assegnato (in data 17 dicembre 2015) in Commissione, in riferimento ai disegni di legge per l'istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui dissesti della Cassa

di risparmio di Ferrara S.p.A., della Banca delle Marche S.p.A., della Banca Popolare dell'Etruria e del Lazio e della Cassa di risparmio di Chieti S.p.A. il disegno di legge n. 2163 primo firmatario Paolo Romani. Nel corso della giornata di ieri e successivamente all'Ufficio di Presidenza è stato poi assegnato il disegno di legge n. 2160 primo firmatario Buemi, recante istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni. Risulta invece assegnato in data odierna il disegno di legge n. 2175, prima firmataria la senatrice Bonfrisco, per l'istituzione di una Commissione di inchiesta sulle banche interessate dal decreto-legge n. 183 del 2015. Auspica che in tempi brevi vengano altresì assegnati i disegni di legge n. 2178 e n. 2187, nonché il *Doc. XXII*, n. 28, al fine di sottoporre la questione dell'esame di tali proposte all'Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi, come già convenuto ieri. Ricorda infine come l'esame dei disegni di legge in materia di istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul caso del Monte dei Paschi di Siena S.p.A. sia stato da tempo avviato, ai sensi del Regolamento, in quanto il disegno di legge n. 624 era stato fatto proprio dal Gruppo Movimento 5 Stelle e che a tale proposta è stato abbinato il disegno di legge di analogo contenuto della senatrice De Pin.

Il disegno di legge della senatrice Mussini sulla Banca Desio non è mai stato sollecitato nella sede programmatoria.

Ritiene opportuno puntualizzare gli aspetti procedurali enunciati a tutela della correttezza dei lavori della Commissione e respingendo affermazioni non rispondenti al reale svolgimento dell'Ufficio di Presidenza.

La seduta termina alle ore 15,30.

OSSERVAZIONI APPROVATE DALLA COMMISSIONE SULL'ATTO DEL GOVERNO N. 251

La Commissione, esaminato, per le parti di competenza, lo schema di decreto in titolo, preso atto che esso reca disposizioni finalizzate all'apertura del capitale di Ferrovie dello Stato S.p.A., per una percentuale non superiore al 40 per cento del capitale sociale mantenendo allo Stato il pieno controllo della società;

che l'obiettivo principale dell'operazione consiste nella creazione di un azionariato diffuso, anche tra i dipendenti della società, da realizzarsi in più fasi;

che la proposta prevede che l'infrastruttura ferroviaria relativa alla rete rimanga di proprietà pubblica;

che le risorse derivanti dalla cessione sono prioritariamente destinate al Fondo ammortamento titoli di Stato;

formula osservazioni favorevoli con i seguenti rilievi:

si auspica che la cessione in più fasi consenta di valorizzare al meglio le quote cedute, nella prospettiva che la successiva quotazione in Borsa avvenga dopo una verifica di mercato del valore delle quote cedute, nell'auspicabile ipotesi di un apprezzamento successivo;

circa la destinazione delle risorse, la Commissione ritiene opportuno non escludere a priori la destinazione, per quote e verificato il volume complessivo degli introiti, anche a misure dirette agli investimenti infrastrutturali sulla rete ferroviaria, riqualificando le reti di trasporto regionale, al sostegno della ripresa economica, con particolare riferimento a interventi di riduzione del costo del lavoro.

1.3.2.1.8. 6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 311 (pom.) del 14/01/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6^a)
GIOVEDÌ 14 GENNAIO 2016
311^a Seduta

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

La seduta inizia alle ore 13.

PROCEDURE INFORMATIVE

Seguito dell'indagine conoscitiva sugli organismi della fiscalità e sul rapporto tra contribuenti e fisco: esame del documento conclusivo e rinvio

Prosegue l'indagine conoscitiva sospesa nella seduta antimeridiana del 22 luglio 2015.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) presenta uno schema di documento conclusivo dell'indagine conoscitiva in titolo (pubblicato in allegato). Rileva in particolare il legame tra lo svolgimento della procedura informativa e l'esercizio da parte del Governo della delega fiscale di cui alla legge n. 23 del 2014, il quale è apparso peraltro lacunoso rispetto a materie anche di notevole rilevanza come il catasto, l'attività di riscossione degli enti locali, la fiscalità ambientale e i giochi. Il testo che viene ora presentato all'esame della Commissione è da intendere come strumento di approfondimento, con particolare attenzione a questioni di ampia portata rispetto ai singoli argomenti affrontati nelle audizioni, volto anche a stimolare lo sviluppo di ulteriori percorsi di analisi su temi specifici e suscettibile di essere integrato sulla base delle proposte.

Il senatore [VACCIANO](#) (*Misto*) ritiene utile la predisposizione di una raccolta indicizzata per materia dei materiali acquisiti nell'ambito dell'indagine conoscitiva.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) manifesta interesse nei confronti della proposta e si riserva di valutarne le modalità di attuazione.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) riassume lo stato delle assegnazioni dei disegni di legge recanti istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara S.p.A., della Banca delle Marche S.p.A., della Banca Popolare dell'Etruria e del Lazio e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti S.p.A., rilevando che tra le proposte presentate non risulta ancora assegnato il disegno di legge n. 2187. Sottopone infine alla Commissione l'ipotesi di svolgere l'audizione dei designati a componenti della Commissione nazionale per le società e la borsa - CONSOB, in una seduta congiunta con la Commissione Finanze della Camera.

La senatrice [BOTTICI](#) (M5S) segnala che altri due disegni di legge aventi analogo oggetto sono in corso di presentazione per iniziativa di senatori del Gruppo Movimento 5 Stelle.

Il senatore [MOLINARI](#) (Misto) osserva che nell'attuale contesto la Commissione non può trascurare il proseguimento dell'esame congiunto dei disegni di legge recanti istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulla crisi del Monte dei Paschi di Siena S.p.A.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) esprime l'auspicio che i diversi Gruppi parlamentari sollecitino la presentazione e l'assegnazione dei disegni di legge più recenti, il cui esame sarà oggetto di valutazione di carattere complessivo in Ufficio di Presidenza integrato dedicato a tale tema. Tale sede appare la più appropriata anche in considerazione dei rilievi del senatore Molinari, data la analogia di materie tra gli argomenti trattati, anche in riferimento al Monte dei Paschi di Siena.

La seduta termina alle ore 13,20.

PROPOSTA DI DOCUMENTO CONCLUSIVO DELL'INDAGINE CONOSCITIVA SUGLI ORGANISMI DELLA FISCALITÀ E SUL RAPPORTO TRA CONTRIBUENTI E FISCO

La proposta di avviare l'indagine conoscitiva sugli organismi della fiscalità e sul rapporto tra contribuenti e fisco è stata approvata dalla Commissione nella seduta del 28 novembre 2013. Il successivo 4 dicembre lo svolgimento della procedura informativa è stato autorizzato dal Presidente del Senato.

In una prima fase, dal 4 febbraio al 13 maggio 2014, la Commissione ha svolto audizioni di carattere generale, riguardanti principalmente l'attuazione della delega fiscale nel suo complesso (legge 11

marzo 2014, n. 23). In tale fase sono stati auditi: Istituto Nazionale Tributaristi (INT), Unione Nazionale delle Camere degli Avvocati Tributaristi (UNCAT), Associazione Nazionale Tributaristi Italiani (ANTI), Associazione Magistrati Tributaristi, Fondazione Commercialistitaliani, Consulta Nazionale CAF, Associazione dei Geometri Fiscalisti, Istituto Nazionale Revisori Legali, Consiglio Nazionale Consumatori e Utenti (CNCU), Confindustria, Consiglio di Presidenza della giustizia tributaria, Banca d'Italia, R.ETE. Imprese Italia, ISTAT, CGIL, CISL, UIL, UGL, SALFI, FLP Finanze, DIRSTAT, Guardia di finanza, Equitalia S.p.A., Agenzia delle entrate, SOSE S.p.A., SOGEI S.p.A., Associazione Master in Diritto Tributario dell'Università di Genova e Dipartimento delle Finanze.

Dal 25 giugno al 2 luglio 2014 le audizioni hanno avuto un carattere maggiormente specifico, in quanto finalizzate all'approfondimento dei contenuti dell'Atto del Governo n. 100, sottoposto al parere della Commissione e consistente nello schema di decreto legislativo recante composizione, attribuzione e funzionamento delle commissioni censuarie, predisposto in forza della delega di cui all'articolo 2 della legge n. 23 del 2014, che prevede fra l'altro la ridefinizione delle competenze e del funzionamento delle commissioni censuarie provinciali e della commissione censuaria centrale. Pertanto, le audizioni svolte in questa fase hanno coinvolto soggetti esponenziali di interessi propri dell'ambito dell'edilizia e in generale del settore immobiliare: ANCE, Confedilizia, Valori Immobiliari S.r.l., Federproprietà, Unione Piccoli Proprietari Immobiliari (UPPI), Consiglio Nazionale Ingegneri - Rete Professioni Tecniche (CNI-RPT), Confabitare, Consiglio dell'Ordine Nazionale dei Dottori Agronomi e dei Dottori Forestali (CONAF).

Il 10 luglio 2014 la Commissione ha avviato l'esame dello schema di decreto legislativo recante disposizioni in materia di semplificazioni fiscali (Atto del Governo n. 99), che appare particolarmente significativo ai fini dell'attuazione della delega fiscale, in quanto recante in particolare norme concernenti la dichiarazione dei redditi precompilata e la trasmissione dei dati all'amministrazione finanziaria. Le audizioni svolte a partire dal 21 luglio hanno dunque coinvolto un insieme piuttosto eterogeneo di soggetti, in parte sovrapponibile a quello coinvolto nel primo ciclo di audizioni: CONFETRA, Federdistribuzione, Consiglio Nazionale del Notariato, Consulta Nazionale CAF, Confapi, R.ETE. Imprese Italia, Confindustria, Consiglio nazionale dei dottori commercialisti e degli esperti contabili, Istituto Nazionale Tributaristi, Associazione Nazionale Tributaristi Italiani, Fondazione Commercialistitaliani, Associazione Nazionale Consulenti Tributaristi, Associazione Nazionale Tributaristi LAPET, Agenzia delle entrate, Comitato Unitario Permanente degli Ordini e Collegi Professionali, Associazione Nazionale Commercialisti, Rete delle Professioni Tecniche (RPT) e Confprofessioni.

Il successivo ciclo di audizioni, svolto dal 18 settembre al 7 ottobre 2014, ha avuto necessariamente carattere più specifico, come emerge dall'elenco dei soggetti auditi, consistenti perlopiù in realtà imprenditoriali del settore interessato dal nuovo schema di decreto legislativo all'esame della Commissione, approvato dal Governo sulla base della delega fiscale e recante disposizioni in materia di tassazione dei tabacchi lavorati, dei loro succedanei, nonché di fiammiferi (Atto del Governo n. 106): Anafe-Confindustria Federvarie, Yesmoke S.r.l., Federazione Italiana Tabaccai, Logista Italia S.p.A., Federazione Italiana Esercenti Svapo Elettroniche - Confesercenti, Centro Arcelli per gli Studi Monetari e Finanziari (CASMEF), professor Paolo Liberati, JT International Italia S.r.l., SICPA Italia S.p.A., Associazione Nazionale Italiana Dettaglianti E-cig (A.N.I.D.E.), Imperial Tobacco Italia S.p.A., The European House - Ambrosetti, British American Tobacco Italia S.p.A., Philip Morris Italia S.r.l., Agenzia delle Dogane e dei Monopoli.

Nel 2015 il Governo, proseguendo nell'esercizio della delega in materia fiscale, ha presentato all'esame delle Commissioni parlamentari tre schemi di decreto legislativo, recanti disposizioni per la crescita e l'internazionalizzazione delle imprese (Atto del Governo n. 161), in materia di trasmissione telematica delle operazioni IVA e di controllo delle cessioni di beni effettuate attraverso distributori automatici (Atto del Governo n. 162) e sulla certezza del diritto nei rapporti tra fisco e contribuente (Atto del Governo n. 163). L'ampiezza dei temi trattati ha suggerito l'opportunità di proseguire l'indagine

conoscitiva con l'audizione di soggetti istituzionali e di esponenti qualificati dell'imprenditoria, delle professioni e di studiosi, anche già auditi in precedenza: Associazione nazionale consulenti tributari (A.N.CO.T.), Consiglio nazionale dei dottori commercialisti e degli esperti contabili, R.ETE. Imprese Italia, Agenzia delle Entrate, Guardia di Finanza, Dipartimento delle finanze, Istituto Nazionale Tributaristi, Associazione Nuova Economia Nuova Società (NENS), dottor Francesco Greco, Confindustria, professor Guglielmo Maisto, SOGEI S.p.A., professor Maurizio Leo, Confprofessioni. Nel luglio 2015 ha avuto inizio la trattazione di un ulteriore gruppo di schemi di decreto legislativo derivanti dalla delega fiscale. Tali atti riguardano la revisione della disciplina dell'organizzazione delle Agenzie fiscali (n. 181), la stima e il monitoraggio dell'evasione fiscale, nonché il monitoraggio e riordino delle disposizioni in materia di erosione fiscale (n. 182), la revisione della disciplina degli interpelli e del contenzioso tributario (n. 184), semplificazione e razionalizzazione delle norme in materia di riscossione (n. 185). Le audizioni connesse a tale fase di attuazione della delega fiscale, data la vastità delle materie oggetto del complesso dei provvedimenti citati, hanno interessato un insieme ampio ed eterogeneo di soggetti: Consiglio di Presidenza della Giustizia Tributaria, Consiglio nazionale dei dottori commercialisti e degli esperti contabili, Associazione nazionale consulenti tributari, Istituto nazionale tributaristi, Consiglio Nazionale dell'Ordine dei Consulenti del Lavoro, Unione Nazionale delle Camere degli Avvocati Tributaristi, Associazione Nazionale Tributaristi LAPET, organizzazioni sindacali del personale delle Agenzie fiscali (FP CGIL, CISL FP, UIL PA, Federazione Confasal-SALFi, FLP Ecofin Agenzie fiscali, DIRPUBBLICA), Associazione Magistrati Tributaristi, Associazione Nazionale Commercialisti, Istituto Nazionale Revisori Legali, Equitalia S.p.A., Agenzia delle entrate, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio parlamentare di bilancio, Dipartimento delle Finanze, professor Cesare Glendi, organizzazioni sindacali del settore della riscossione pubblica (FABI, FIRST, FISAC CGIL, SNALEC, UGL, UILCA, UNITA' SINDACALE), professor Stefano Loconte. I singoli auditi sono intervenuti oralmente e con testi sul merito degli schemi di decreto legislativo di specifico interesse, soffermandosi nella maggior parte dei casi su uno solo degli atti del Governo all'esame della Commissione. Come è facilmente comprensibile, l'Agenzia delle entrate ha offerto il contributo più ampio, in quanto si è espressa in merito agli atti del Governo n. 181, n. 184 e n. 185.

La lunga elencazione delle audizioni svolte, oltre a dare conto di un laborioso e attento lavoro istruttorio, testimonia innanzitutto la volontà della Commissione di garantire a ciascun soggetto interessato un diritto di tribuna e di rappresentazione degli interessi, a dimostrazione che la modifica del rapporto tra Fisco e contribuenti non nasce da un impulso calato dall'alto dal legislatore, ma è frutto di una valutazione comune nella consapevolezza che la materia tributaria interessa in prima istanza elementi economici (redditudinali e patrimoniali), ma non si esaurisce in essi, poiché anche le procedure, gli adempimenti, gli obblighi formali del contribuente e il rispetto delle regole da parte dell'amministrazione sono parte integrante di tale rapporto. Rispettare l'obbligazione tributaria, in ogni suo aspetto, e secondo la propria capacità contributiva, trova il suo insopprimibile corrispettivo nell'attività efficiente, attenta, preparata, scrupolosa ma mai arbitraria del fisco.

La durezza della crisi economica ha imposto, anche nelle condizioni stringenti dei vincoli di bilancio pubblico, una revisione di alcuni elementi del rapporto tributario, nella convinzione che alcuni interventi settoriali avrebbero giovato anche dal punto di vista dell'incremento dell'adempimento spontaneo ovvero del più efficace contrasto dei comportamenti evasivi più allarmanti e dannosi. I capitoli affrontati nel corso dell'indagine, svolta di seguito a quella sulla tassazione degli immobili, sono stati, da un lato, collegati all'attività degli organismi della fiscalità e, dall'altro, al complesso degli adempimenti e delle procedure, e poi hanno ricalcato sostanzialmente le fasi di attuazione della legge 23 marzo 2014, n. 23, recante la delega per un sistema fiscale più equo e orientato alla crescita. Tale precisazione giustifica la scelta di non riproporre nel presente documento osservazioni e considerazioni attinenti a tali capitoli, essendo adeguato e sufficiente il rinvio agli atti parlamentari e ai pareri espressi sulle singole disposizioni.

In tema di evasione fiscale, va sottolineato come il contributo della Commissione all'introduzione di una specifica disciplina procedurale volta a valutare periodicamente l'entità del fenomeno su basi scientifiche e la contestuale individuazione di risorse da destinare alla riduzione della pressione fiscale complessiva si è giovato e si gioverà in futuro dell'attività dell'Ufficio parlamentare di bilancio: l'approccio più scientifico e «concreto» al problema consente già adesso di sottrarre alla polemica sterile o, peggio, alla disinformazione, un tema che unisce le forze politiche al di là delle ovvie differenziazioni di indirizzo. In altri termini, l'indagine conoscitiva ha cercato di evitare che il tema dell'evasione fosse il «convitato di pietra» di ogni riflessione e contributo (e la conseguente non affermata divisione tra chi la contrasta e chi la giustifica), ma fosse invece affrontata con strumenti conoscitivi più raffinati e precisi per indirizzare l'azione del legislatore. A tale orientamento di fondo si sono ispirati molti interlocutori, poiché appare ormai acquisito che solo un'analitica conoscenza del fenomeno e di una più vasta informazione sulle effettive dinamiche economiche sarà in grado di contrastarne le manifestazioni più onerose per il bilancio pubblico. Non va dimenticato, inoltre, che alcune misure sostenute dalla Commissione attraverso l'esame dei decreti delegati in attuazione della delega avranno un impatto significativo nel tempo, man mano che esse si cristallizzeranno nell'ordinamento: la dichiarazione precompilata, la fatturazione elettronica, la gestione integrata delle informazioni in possesso dell'amministrazione finanziaria, l'attenuazione della «convenienza» a esportare e detenere all'estero capitali illeciti, la collaborazione tra enti di diverse giurisdizioni sono tutti elementi che vanno nella stessa direzione.

Appare utile quindi compiere un bilancio dell'indirizzo complessivo che emerge dall'indagine conoscitiva in merito alla specifica questione del rapporto fra fisco e contribuente.

Sotto tale punto di vista si è registrato un cambio di indirizzo importante che si sintetizza nella volontà di aumentare l'adempimento spontaneo dell'obbligazione tributaria dotando l'amministrazione finanziaria di strumenti per collaborare con i contribuenti e, nello stesso tempo, prevedendo snellimenti e semplificazioni delle procedure e degli adempimenti. A tale obiettivo la progressiva digitalizzazione delle informazioni e la connessa informatizzazione dei processi fornisce un contributo essenziale e, in prospettiva, decisivo; rimane peraltro ancora non implementata a sufficienza la interoperabilità delle banche dati gestite dai vari soggetti operanti nel campo tributario - Agenzie, Guardia di finanza, Dipartimento delle finanze, Equitalia, SOGEI, enti impositori - che rappresenta un potente deterrente dell'evasione fiscale.

In tale cambio di indirizzo si inseriscono le nuove norme sull'elusione fiscale e la certezza del diritto, il tutoraggio delle imprese di maggiori dimensioni, il nuovo regime dell'interpello e il *ruling* internazionale.

Il punto decisivo di tale strategia - sulla quale si registra un'ampia condivisione - è che essa non è alternativa alla lotta e al contrasto dell'evasione fiscale: essa consente di delimitare meglio il campo, di rafforzare i comportamenti virtuosi, di sostenere coloro che, per obiettive difficoltà economiche hanno necessità di rinviare e dilazionare il versamento, di semplificare gli adempimenti per utilizzare strumenti di adesione e di «conciliazione» con il fisco.

Il complesso degli organismi della fiscalità

L'amministrazione finanziaria in ogni sua articolazione si trova in un fase di passaggio che presenta aspetti di criticità più acuta per alcuni settori e meno per altri. Prima di tutto la Commissione ha preso atto che l'accorpamento delle agenzie delle entrate e del territorio, delle Dogane e dell'amministrazione dei Monopoli procede nei tempi previsti, ma presenta ancora ampi margini di realizzazione. Con particolare riferimento all'Agenzia delle entrate e ai compiti nuovi ad essa assegnati, pur apprezzando le misure da ultimo adottate, la Commissione rinnova l'auspicio e la sollecitazione ad adottare misure in tempi rapidi per assicurarne la piena funzionalità e l'incremento della produttività. Le due agenzie fiscali stanno operando in un contesto di grandi trasformazioni tecnologiche, in questo assistite dal *partner* pubblico SOGEI, e hanno dimostrato di possedere le capacità per sviluppare le grandi

potenzialità connesse all'utilizzo massiccio delle informazioni digitalizzate, confermando la sostanziale validità dell'assetto giuridico agenziale; allo stesso tempo, occorrerà dedicare particolare attenzione alla formazione e all'aggiornamento delle professionalità acquisite.

Sul fronte del diretto contrasto degli illeciti, la Guardia di Finanza, pur consapevole che la ridefinizione del rapporto con i contribuenti impone anche a tale amministrazione una revisione del proprio *modus procedendi*, e allo stesso tempo l'urgenza di partecipare attivamente ai processi di revisione della spesa, razionalizzando l'utilizzo delle risorse e concentrando l'azione sui fronti di maggiore allarme sociale e di maggior entità economica, si dimostra in grado di affrontare tale sfida. Per quanto riguarda l'attività di Equitalia, la Commissione ha sostenuto e approvato una serie di modifiche inerenti specificamente le procedure di versamento delle somme iscritte a ruolo, nonché di attenuare i costi per i contribuenti di azioni di recupero non supportate da una stretta comunicazione e informazione tra ente impositore e ente della riscossione, ma nello stesso tempo ribadisce il ruolo strategico della società pubblica di recupero delle somme non versate. A tale riguardo non può essere sottaciuta l'aspettativa di una revisione del sistema di riscossione delle imposte locali.

Appare utile, anche in prospettiva, indicare gli elementi di maggiore rilevanza che nel corso dell'indagine sono stati riproposti e che possono costituire la base per la discussione futura sul cantiere fiscale.

Si ritiene ancora valido un approccio analitico e non globalizzante della materia, ragione per cui appare ragionevole e politicamente condivisibile affrontare in più annualità una serie di interventi. Infatti dalle audizioni è emersa la condivisione di tale approccio, nella consapevolezza che una generalizzata riduzione delle aliquote delle imposte sul reddito o la riduzione delle aliquote delle imposte indirette non è una prospettiva al momento realistica.

Nel delicato rapporto tra fisco e contribuente rimane ancora da affrontare la materia del processo tributario e della revisione dell'ordinamento complessivo della giustizia tributaria. Nella fase di tutela giurisdizionale del contribuente appaiono evidenti le esigenze di una revisione complessiva del sistema che passa attraverso una maggiore aderenza ai principi dell'effettiva parità delle parti e della terzietà del giudice e una riforma dell'ordinamento nella prospettiva di una piena professionalizzazione e specializzazione del giudice tributario.

Rimane sullo sfondo la regolamentazione del settore dei giochi pubblici, sia sul versante gestionale (l'incorporazione con l'Agenzia del Demanio prosegue in un contesto non facile) sia su quello regolatorio, anche se sono state gettate le basi di tale riforma.

Da ultimo, la Commissione auspica una ripresa della discussione per il superamento della disciplina del catasto edilizio, urbano e agricolo, per meglio rispondere all'esigenza di ammodernare il settore per le rilevanti ricadute sul fronte tributario, sia per il possesso che per la compravendita di immobili.

1.3.2.1.9. 6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 317 (pom.) del 02/02/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6^a)
MARTEDÌ 2 FEBBRAIO 2016
317^a Seduta

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

Interviene il vice ministro dell'economia e delle finanze Zanetti.

La seduta inizia alle ore 15,35.

PROCEDURE INFORMATIVE

Seguito dell'indagine conoscitiva sugli organismi della fiscalità e sul rapporto tra contribuenti e fisco: seguito e conclusione dell'esame. Approvazione del documento conclusivo (Doc. XVII, n. 4)

Prosegue l'indagine conoscitiva sospesa nella seduta del 28 gennaio.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) (PD) riferisce sulle integrazioni apportate alla proposta di documento conclusivo presentata nella seduta del 14 gennaio sulla base degli orientamenti manifestati nel corso del dibattito. Il testo è innanzitutto integrato con la menzione del sollecito della Commissione riguardo alla pronta informazione da parte del Ministero dell'economia e delle finanze in merito agli esiti dell'incarico conferito al Fondo monetario internazionale e all'OCSE, finalizzato all'individuazione delle migliori pratiche che potrebbero essere adottate anche in Italia relativamente al sistema delle Agenzie fiscali. Viene inoltre inserito il sollecito a un'attenta e continua opera di monitoraggio da parte del Ministero dell'economia e delle finanze, con contestuale informazione al Parlamento, circa l'efficacia dell'azione di razionalizzazione e l'andamento dei costi di gestione della società Equitalia e delle Agenzie fiscali.

L'ipotesi di una riduzione delle aliquote legali è associata alla possibilità di benefici per la finanza pubblica derivanti dal maggiore adempimento e dal conseguente possibile ampliamento della base imponibile. Un'ulteriore integrazione concerne l'opportunità di un'opera di armonizzazione e

coordinamento legislativo attraverso l'adozione di un testo unico delle disposizioni tributarie sostanziali e processuali.

Il senatore [TOSATO](#) (LN-Aut) apprezza l'inserimento nel testo del riferimento ai possibili esiti della riduzione delle aliquote. Rileva tuttavia che tale opzione continua a essere qualificata come irrealistica; il giudizio complessivo sulla proposta di documento conclusivo è pertanto negativo.

Il senatore [SCIASCIA](#) (FI-PdL XVII) esprime soddisfazione sulla proposta in esame, così come risultante dalle integrazioni illustrate.

Previa verifica della presenza del numero legale, la proposta di documento conclusivo (pubblicato in allegato) viene quindi messa in votazione.

La Commissione approva.

IN SEDE REFERENTE

[\(624\)](#) *MARTELLI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena*

[\(895\)](#) *Maria MUSSINI ed altri. - Istituzione di una commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A.*

[\(1020\)](#) *Paola DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena*

[\(2160\)](#) *BUEMI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato*

[\(2163\)](#) *Paolo ROMANI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano*

[\(2175\)](#) *Anna Cinzia BONFRISCO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società Cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2178\)](#) *MARCUCCI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(2187\)](#) *Loredana DE PETRIS ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

(2196) GIROTTO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza

(2197) LUCIDI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia

(2202) TOSATO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario

(Esame congiunto dei disegni di legge n. 895, n. 2160, n. 2163, n. 2175, n. 2178, n. 2187, n. 2196, n. 2197 e n. 2202, congiunzione con il seguito dell'esame congiunto dei disegni di legge n. 624 e n. 1020 e rinvio)

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) avverte che si passerà all'esame dei disegni di legge finalizzati all'istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui dissesti nel sistema bancario italiano. Ricorda che la Commissione ha già avviato l'esame congiunto dei disegni di legge n. 624 e n. 1020, recanti istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul caso del Monte dei Paschi di Siena S.p.A. Propone quindi la congiunzione dell'esame di tali disegni di legge con l'esame congiunto delle altre proposte legislative all'ordine del giorno.

Dopo un intervento del senatore [CARRARO](#) (FI-PdL XVII) e del senatore [MOLINARI](#) (Misto), già relatore sui citati disegni di legge, a sostegno della proposta formulata dal Presidente, la Commissione conviene.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) (PD), in qualità di relatore, dà conto dei contenuti dei diversi disegni di legge in esame, soffermandosi in primo luogo su quelli finalizzati all'istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta deputata a svolgere i propri lavori con riguardo al complesso del sistema bancario (n. 2160, n. 2178 e n. 2196), enucleando specificamente i compiti da ciascuno attribuiti alla Commissione. Passa quindi a riferire sui disegni di legge di carattere più specifico, quale il n. 895, relativo all'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A., nonché il n. 2163, il n. 2175, il n. 2187, il n. 2197 e il n. 2202, tesi a delimitare il ricorso all'inchiesta parlamentare ai recenti casi della Cassa di risparmio di Ferrara S.p.A., della Banca delle Marche S.p.A., della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti S.p.A., notando peraltro che l'ambito dell'inchiesta parlamentare nel caso del disegno di legge n. 2197 è esteso ai casi della Banca popolare di Spoleto, del Banco di Desio e della Brianza S.p.A. e della Banca popolare di Vicenza. Illustra quindi analiticamente le competenze che i disegni di legge intendono attribuire alla Commissione parlamentare d'inchiesta.

Sottolinea che in vari disegni di legge i compiti attribuiti alla Commissione, oltre ad essere molto differenziati e spaziare su molti argomenti, appaiono più rispondenti alla logica dell'indagine conoscitiva che dell'inchiesta parlamentare.

Rimarca quindi che l'esposizione preliminare delle diverse opzioni è funzionale ad una valutazione di tutti i Gruppi dell'*iter* che si intende seguire. Riservandosi quindi di aprire la discussione generale successivamente invita i Commissari a esprimere il proprio parere circa le modalità da seguire per addivenire ad un testo condiviso.

Il senatore [VACCIANO](#) (Misto) auspica che la Commissione possa disporre di un documento di lavoro nel quale siano contemplati i punti in comune tra i diversi disegni di legge in esame, in considerazione della difficoltà di un'analisi complessiva, stante l'elencazione svolta dal relatore.

Il senatore [CARRARO](#) (*FI-PdL XVII*) giudica favorevolmente l'attribuzione al Presidente della funzione di relatore, in quanto garanzia di equilibrio. Preso atto che lo strumento dell'inchiesta non è revocabile osserva poi come il Parlamento, piuttosto che sostituirsi all'autorità giudiziaria, sia tenuto a individuare le fragilità del sistema bancario, al fine di individuare le soluzioni idonee a evitare il ripetersi delle recenti situazioni di crisi. Per quanto riguarda il merito delle proposte legislative in titolo, suggerisce di porre attenzione nell'individuazione di una data per la conclusione dei lavori della Commissione parlamentare d'inchiesta idonea a consentire di disporre di un'adeguata certezza sull'andamento dell'inchiesta.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) (*PD*) concorda circa l'opportunità di assicurare la celerità dei lavori della Commissione d'inchiesta.

La senatrice [BOTTICI](#) (*M5S*) sottolinea l'importanza dello strumento della Commissione parlamentare d'inchiesta al fine di un'approfondita verifica sulla questione del Monte dei Paschi di Siena S.p.A. e al fine di prevenire il ripetersi di ulteriori casi di dissesto bancario. Auspica pertanto che venga approntato al più presto un testo condiviso, recante una data certa di conclusione dell'inchiesta parlamentare.

La senatrice [GUERRA](#) (*PD*) ritiene che l'ampiezza dei temi menzionati dai disegni di legge in esame avrebbero reso preferibile il ricorso allo strumento dell'indagine conoscitiva. Sollecita peraltro lo svolgimento di un ciclo di audizioni al fine di delineare in maniera sufficientemente mirata il prosieguo dell'esame, osservando come fra i soggetti da audire possa essere compresa anche la Banca centrale europea, in considerazione delle interazioni fra i livelli di vigilanza sul sistema bancario in Europa.

Il PRESIDENTE riconosce la fondatezza dei rilievi espressi dalla senatrice Guerra in merito allo strumento utilizzabile dal legislatore, facendo presente che la Commissione avrebbe potuto operare in continuità con la procedure informativa svolta e giovandosi dei risultati raggiunti in tale sede.

Il senatore [MOLINARI](#) (*Misto*) osserva la rilevanza dell'azione del Parlamento nel senso di ripristinare la fiducia nel sistema bancario attraverso una rigorosa verifica delle cause dei casi di dissesto. Pertanto è necessario poter disporre dei poteri inquirenti della magistratura. Dopo aver suggerito di non procedere allo svolgimento di audizioni richiama l'attenzione sull'opportunità di indicare quale termine di inizio del periodo oggetto dell'inchiesta parlamentare l'anno 1995.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) si riserva di approfondire la questione dello svolgimento di audizioni, ricordando comunque che si è svolta l'audizione di un membro del Consiglio di Vigilanza della BCE.

Il seguito dell'esame congiunto è pertanto rinviato.

La seduta termina alle ore 16,25.

**DOCUMENTO CONCLUSIVO, APPROVATO DALLA COMMISSIONE, SULL'INDAGINE
CONOSCITIVA SUGLI ORGANISMI DELLA FISCALITÀ E SUL RAPPORTO TRA
CONTRIBUENTI E FISCO
(Doc. XVII, n. 4)**

La proposta di avviare l'indagine conoscitiva sugli organismi della fiscalità e sul rapporto tra contribuenti e fisco è stata approvata dalla Commissione nella seduta del 28 novembre 2013. Il successivo 4 dicembre lo svolgimento della procedura informativa è stato autorizzato dal Presidente del Senato.

In una prima fase, dal 4 febbraio al 13 maggio 2014, la Commissione ha svolto audizioni di carattere generale, riguardanti principalmente l'attuazione della delega fiscale nel suo complesso (legge 11 marzo 2014, n. 23). In tale fase sono stati auditi: Istituto Nazionale Tributaristi (INT), Unione Nazionale delle Camere degli Avvocati Tributaristi (UNCAT), Associazione Nazionale Tributaristi Italiani (ANTI), Associazione Magistrati Tributaristi, Fondazione Commercialistitaliani, Consulta Nazionale CAF, Associazione dei Geometri Fiscalisti, Istituto Nazionale Revisori Legali, Consiglio Nazionale Consumatori e Utenti (CNCU), Confindustria, Consiglio di Presidenza della giustizia tributaria, Banca d'Italia, R.ETE. Imprese Italia, ISTAT, CGIL, CISL, UIL, UGL, SALFI, FLP Finanze, DIRSTAT, Guardia di finanza, Equitalia S.p.A., Agenzia delle entrate, SOSE S.p.A., SOGEI S.p.A., Associazione Master in Diritto Tributario dell'Università di Genova e Dipartimento delle Finanze.

Dal 25 giugno al 2 luglio 2014 le audizioni hanno avuto un carattere maggiormente specifico, in quanto finalizzate all'approfondimento dei contenuti dell'Atto del Governo n. 100, sottoposto al parere della Commissione e consistente nello schema di decreto legislativo recante composizione, attribuzione e funzionamento delle commissioni censuarie, predisposto in forza della delega di cui all'articolo 2 della legge n. 23 del 2014, che prevede fra l'altro la ridefinizione delle competenze e del funzionamento delle commissioni censuarie provinciali e della commissione censuaria centrale. Pertanto, le audizioni svolte in questa fase hanno coinvolto soggetti esponenziali di interessi propri dell'ambito dell'edilizia e in generale del settore immobiliare: ANCE, Confedilizia, Valori Immobiliari S.r.l., Federproprietà, Unione Piccoli Proprietari Immobiliari (UPPI), Consiglio Nazionale Ingegneri - Rete Professioni Tecniche (CNI-RPT), Confabitare, Consiglio dell'Ordine Nazionale dei Dottori Agronomi e dei Dottori Forestali (CONAF).

Il 10 luglio 2014 la Commissione ha avviato l'esame dello schema di decreto legislativo recante disposizioni in materia di semplificazioni fiscali (Atto del Governo n. 99), che appare particolarmente significativo ai fini dell'attuazione della delega fiscale, in quanto recante in particolare norme concernenti la dichiarazione dei redditi precompilata e la trasmissione dei dati all'amministrazione finanziaria. Le audizioni svolte a partire dal 21 luglio hanno dunque coinvolto un insieme piuttosto eterogeneo di soggetti, in parte sovrapponibile a quello coinvolto nel primo ciclo di audizioni: CONFETRA, Federdistribuzione, Consiglio Nazionale del Notariato, Consulta Nazionale CAF, Confapi, R.ETE. Imprese Italia, Confindustria, Consiglio nazionale dei dottori commercialisti e degli esperti contabili, Istituto Nazionale Tributaristi, Associazione Nazionale Tributaristi Italiani, Fondazione Commercialistitaliani, Associazione Nazionale Consulenti Tributaristi, Associazione Nazionale Tributaristi LAPET, Agenzia delle entrate, Comitato Unitario Permanente degli Ordini e Collegi Professionali, Associazione Nazionale Commercialisti, Rete delle Professioni Tecniche (RPT) e Confprofessioni.

Il successivo ciclo di audizioni, svolto dal 18 settembre al 7 ottobre 2014, ha avuto necessariamente carattere più specifico, come emerge dall'elenco dei soggetti auditi, consistenti perlopiù in realtà

imprenditoriali del settore interessato dal nuovo schema di decreto legislativo all'esame della Commissione, approvato dal Governo sulla base della delega fiscale e recante disposizioni in materia di tassazione dei tabacchi lavorati, dei loro succedanei, nonché di fiammiferi (Atto del Governo n. 106): Anafe-Confindustria Federvarie, Yesmoke S.r.l., Federazione Italiana Tabaccai, Logista Italia S.p.A., Federazione Italiana Esercenti Svapo Elettroniche - Confesercenti, Centro Arcelli per gli Studi Monetari e Finanziari (CASMEF), professor Paolo Liberati, JT International Italia S.r.l., SICPA Italia S.p.A., Associazione Nazionale Italiana Dettaglianti E-cig (A.N.I.D.E.), Imperial Tobacco Italia S.p.A., The European House - Ambrosetti, British American Tobacco Italia S.p.A., Philip Morris Italia S.r.l., Agenzia delle Dogane e dei Monopoli.

Nel 2015 il Governo, proseguendo nell'esercizio della delega in materia fiscale, ha presentato all'esame delle Commissioni parlamentari tre schemi di decreto legislativo, recanti disposizioni per la crescita e l'internazionalizzazione delle imprese (Atto del Governo n. 161), in materia di trasmissione telematica delle operazioni IVA e di controllo delle cessioni di beni effettuate attraverso distributori automatici (Atto del Governo n. 162) e sulla certezza del diritto nei rapporti tra fisco e contribuente (Atto del Governo n. 163). L'ampiezza dei temi trattati ha suggerito l'opportunità di proseguire l'indagine conoscitiva con l'audizione di soggetti istituzionali e di esponenti qualificati dell'imprenditoria, delle professioni e di studiosi, anche già auditi in precedenza: Associazione nazionale consulenti tributari (A.N.CO.T.), Consiglio nazionale dei dottori commercialisti e degli esperti contabili, R.ETE. Imprese Italia, Agenzia delle Entrate, Guardia di Finanza, Dipartimento delle finanze, Istituto Nazionale Tributaristi, Associazione Nuova Economia Nuova Società (NENS), dottor Francesco Greco, Confindustria, professor Guglielmo Maisto, SOGEI S.p.A., professor Maurizio Leo, Confprofessioni. Nel luglio 2015 ha avuto inizio la trattazione di un ulteriore gruppo di schemi di decreto legislativo derivanti dalla delega fiscale. Tali atti riguardano la revisione della disciplina dell'organizzazione delle Agenzie fiscali (n. 181), la stima e il monitoraggio dell'evasione fiscale, nonché il monitoraggio e riordino delle disposizioni in materia di erosione fiscale (n. 182), la revisione della disciplina degli interpelli e del contenzioso tributario (n. 184), semplificazione e razionalizzazione delle norme in materia di riscossione (n. 185). Le audizioni connesse a tale fase di attuazione della delega fiscale, data la vastità delle materie oggetto del complesso dei provvedimenti citati, hanno interessato un insieme ampio ed eterogeneo di soggetti: Consiglio di Presidenza della Giustizia Tributaria, Consiglio nazionale dei dottori commercialisti e degli esperti contabili, Associazione nazionale consulenti tributari, Istituto nazionale tributaristi, Consiglio Nazionale dell'Ordine dei Consulenti del Lavoro, Unione Nazionale delle Camere degli Avvocati Tributaristi, Associazione Nazionale Tributaristi LAPET, organizzazioni sindacali del personale delle Agenzie fiscali (FP CGIL, CISL FP, UIL PA, Federazione Confasal-SALFi, FLP Ecofin Agenzie fiscali, DIRPUBBLICA), Associazione Magistrati Tributaristi, Associazione Nazionale Commercialisti, Istituto Nazionale Revisori Legali, Equitalia S.p.A., Agenzia delle entrate, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio parlamentare di bilancio, Dipartimento delle Finanze, professor Cesare Glendi, organizzazioni sindacali del settore della riscossione pubblica (FABI, FIRST, FISAC CGIL, SNALEC, UGL, UILCA, UNITA' SINDACALE), professor Stefano Loconte. I singoli auditi sono intervenuti oralmente e con testi sul merito degli schemi di decreto legislativo di specifico interesse, soffermandosi nella maggior parte dei casi su uno solo degli atti del Governo all'esame della Commissione. Come è facilmente comprensibile, l'Agenzia delle entrate ha offerto il contributo più ampio, in quanto si è espressa in merito agli Atti del Governo n. 181, n. 184 e n. 185.

La lunga elencazione delle audizioni svolte, oltre a dare conto di un laborioso e attento lavoro istruttorio, testimonia innanzitutto la volontà della Commissione di garantire a ciascun soggetto interessato un diritto di tribuna e di rappresentazione degli interessi, a dimostrazione che la modifica del rapporto tra Fisco e contribuenti non nasce da un impulso calato dall'alto dal legislatore, ma è frutto di una valutazione comune nella consapevolezza che la materia tributaria interessa in prima istanza elementi economici (reddituati e patrimoniali), ma non si esaurisce in essi, poiché anche le procedure, gli adempimenti, gli obblighi formali del contribuente e il rispetto delle regole da parte

dell'amministrazione sono parte integrante di tale rapporto. Rispettare l'obbligazione tributaria, in ogni suo aspetto, e secondo la propria capacità contributiva, trova il suo insopprimibile corrispettivo nell'attività efficiente, attenta, preparata, scrupolosa ma mai arbitraria del fisco.

La durezza della crisi economica ha imposto, anche nelle condizioni stringenti dei vincoli di bilancio pubblico, una revisione di alcuni elementi del rapporto tributario, nella convinzione che alcuni interventi settoriali avrebbero giovato anche dal punto di vista dell'incremento dell'adempimento spontaneo ovvero del più efficace contrasto dei comportamenti evasivi più allarmanti e dannosi.

I capitoli affrontati nel corso dell'indagine, svolta di seguito a quella sulla tassazione degli immobili, sono stati, da un lato, collegati all'attività degli organismi della fiscalità e, dall'altro, al complesso degli adempimenti e delle procedure, e poi hanno ricalcato sostanzialmente le fasi di attuazione della legge 23 marzo 2014, n. 23, recante la delega per un sistema fiscale più equo e orientato alla crescita.

Tale precisazione giustifica la scelta di non riproporre nel presente documento osservazioni e considerazioni attinenti a tali capitoli, essendo adeguato e sufficiente il rinvio agli atti parlamentari e ai pareri espressi sulle singole disposizioni.

In tema di evasione fiscale, va sottolineato come il contributo della Commissione all'introduzione di una specifica disciplina procedurale volta a valutare periodicamente l'entità del fenomeno su basi scientifiche e la contestuale individuazione di risorse da destinare alla riduzione della pressione fiscale complessiva si è giovato e si gioverà in futuro dell'attività dell'Ufficio parlamentare di bilancio: l'approccio più scientifico e «concreto» al problema consente già adesso di sottrarre alla polemica sterile o, peggio, alla disinformazione, un tema che unisce le forze politiche al di là delle ovvie differenziazioni di indirizzo. In altri termini, l'indagine conoscitiva ha cercato di evitare che il tema dell'evasione fosse il «convitato di pietra» di ogni riflessione e contributo (e la conseguente non affermata divisione tra chi la contrasta e chi la giustifica), ma fosse invece affrontata con strumenti conoscitivi più raffinati e precisi per indirizzare l'azione del legislatore. A tale orientamento di fondo si sono ispirati molti interlocutori, poiché appare ormai acquisito che solo un'analitica conoscenza del fenomeno e di una più vasta informazione sulle effettive dinamiche economiche sarà in grado di contrastarne le manifestazioni più onerose per il bilancio pubblico. Non va dimenticato, inoltre, che alcune misure sostenute dalla Commissione attraverso l'esame dei decreti delegati in attuazione della delega avranno un impatto significativo nel tempo, man mano che esse si cristallizzeranno nell'ordinamento: la dichiarazione precompilata, la fatturazione elettronica, la gestione integrata delle informazioni in possesso dell'amministrazione finanziaria, l'attenuazione della «convenienza» a esportare e detenere all'estero capitali illeciti, la collaborazione tra enti di diverse giurisdizioni sono tutti elementi che vanno nella stessa direzione.

Appare utile quindi compiere un bilancio dell'indirizzo complessivo che emerge dall'indagine conoscitiva in merito alla specifica questione del rapporto fra fisco e contribuente.

Sotto tale punto di vista si è registrato un cambio di indirizzo importante che si sintetizza nella volontà di aumentare l'adempimento spontaneo dell'obbligazione tributaria dotando l'amministrazione finanziaria di strumenti per collaborare con i contribuenti e, nello stesso tempo, prevedendo snellimenti e semplificazioni delle procedure e degli adempimenti. A tale obiettivo la progressiva digitalizzazione delle informazioni e la connessa informatizzazione dei processi fornisce un contributo essenziale e, in prospettiva, decisivo; rimane peraltro ancora non implementata a sufficienza la interoperabilità delle banche dati gestite dai vari soggetti operanti nel campo tributario - Agenzie, Guardia di finanza, Dipartimento delle finanze, Equitalia, SOGEI, enti impositori - che rappresenta un potente deterrente dell'evasione fiscale.

In tale cambio di indirizzo si inseriscono le nuove norme sull'elusione fiscale e la certezza del diritto, il tutoraggio delle imprese di maggiori dimensioni, il nuovo regime dell'interpello e il *ruling* internazionale.

Il punto decisivo di tale strategia - sulla quale si registra un'ampia condivisione - è che essa non è alternativa alla lotta e al contrasto dell'evasione fiscale: essa consente di delimitare meglio il campo, di rafforzare i comportamenti virtuosi, di sostenere coloro che, per obiettive difficoltà economiche hanno

necessità di rinviare e dilazionare il versamento, di semplificare gli adempimenti per utilizzare strumenti di adesione e di «conciliazione» con il fisco.

Il complesso degli organismi della fiscalità

L'amministrazione finanziaria in ogni sua articolazione si trova in un fase di passaggio che presenta aspetti di criticità più acuta per alcuni settori e meno per altri. Prima di tutto la Commissione ha preso atto che l'accorpamento delle agenzie delle Entrate e del territorio, delle Dogane e dell'amministrazione dei Monopoli procede nei tempi previsti, ma presenta ancora ampi margini di realizzazione. Con particolare riferimento all'Agenzia delle entrate e ai compiti nuovi ad essa assegnati, pur apprezzando le misure da ultimo adottate, la Commissione rinnova l'auspicio e la sollecitazione ad adottare misure in tempi rapidi per assicurarne la piena funzionalità e l'incremento della produttività. La Commissione sollecita inoltre una pronta informazione da parte del Ministero dell'economia e delle finanze circa gli esiti dell'incarico, conferito, in esplicita continuità con l'attuazione della delega fiscale, dal ministro Padoan al Fondo Monetario Internazionale e all'Organizzazione per la Cooperazione e lo Sviluppo Economico, finalizzato all'individuazione tra le esperienze internazionali di buone pratiche che potrebbero essere adottate anche dalla nostra amministrazione fiscale.

Le due agenzie fiscali stanno operando in un contesto di grandi trasformazioni tecnologiche, in questo assistite dal *partner* pubblico SOGEL, e hanno dimostrato di possedere le capacità per sviluppare le grandi potenzialità connesse all'utilizzo massiccio delle informazioni digitalizzate, confermando la sostanziale validità dell'assetto giuridico agenziale; allo stesso tempo, occorrerà dedicare particolare attenzione alla formazione e all'aggiornamento delle professionalità acquisite.

Sul fronte del diretto contrasto degli illeciti, la Guardia di Finanza, pur consapevole che la ridefinizione del rapporto con i contribuenti impone anche a tale amministrazione una revisione del proprio *modus procedendi*, e allo stesso tempo l'urgenza di partecipare attivamente ai processi di revisione della spesa, razionalizzando l'utilizzo delle risorse e concentrando l'azione sui fronti di maggiore allarme sociale e di maggior entità economica, si dimostra in grado di affrontare tale sfida. Per quanto riguarda l'attività di Equitalia, la Commissione ha sostenuto e approvato una serie di modifiche inerenti specificamente le procedure di versamento delle somme iscritte a ruolo, nonché di attenuare i costi per i contribuenti di azioni di recupero non supportate da una stretta comunicazione e informazione tra ente impositore e ente della riscossione, ma nello stesso tempo ribadisce il ruolo strategico della società pubblica di recupero delle somme non versate. A tale riguardo non può essere sottaciuta l'aspettativa di una revisione del sistema di riscossione delle imposte locali.

Sotto il profilo delle specifiche competenze di valutazione dell'attuazione delle leggi, la Commissione sollecita un'attenta e continua opera di monitoraggio del Ministero, con contestuale informativa al Parlamento, sull'efficacia dell'azione di razionalizzazione, sull'andamento dei costi di gestione di Equitalia S.p.A. e delle Agenzie fiscali in generale.

Appare utile, anche in prospettiva, indicare gli elementi di maggiore rilevanza che nel corso dell'indagine sono stati riproposti e che possono costituire la base per la discussione futura sul cantiere fiscale.

Si ritiene ancora valido un approccio analitico e non globalizzante della materia, ragione per cui appare ragionevole e politicamente condivisibile affrontare in più annualità una serie di interventi. Infatti dalle audizioni è emersa la condivisione di tale approccio, nella consapevolezza che una generalizzata riduzione delle aliquote delle imposte sul reddito o la riduzione delle aliquote delle imposte indirette non è una prospettiva al momento realistica, pur rilevando che tale riduzione potrebbe comportare benefici non indifferenti con il maggiore adempimento e quindi il possibile ampliamento della base imponibile.

Nel delicato rapporto tra fisco e contribuente rimane ancora da affrontare la materia del processo tributario e della revisione dell'ordinamento complessivo della giustizia tributaria. Nella fase di tutela giurisdizionale del contribuente appaiono evidenti le esigenze di una revisione complessiva del sistema che passa attraverso una maggiore aderenza ai principi dell'effettiva parità delle parti e della terzietà

del giudice e una riforma dell'ordinamento nella prospettiva di una piena professionalizzazione e specializzazione del giudice tributario. In tale materia appare quanto mai opportuno procedere all'armonizzazione e il coordinamento legislativo attraverso l'adozione di un testo unico delle disposizioni concernenti l'ordinamento e il processo tributari.

Rimane sullo sfondo la regolamentazione del settore dei giochi pubblici, sia sul versante gestionale (l'incorporazione con l'Agenzia del Demanio prosegue in un contesto non facile) sia su quello regolatorio, anche se sono state gettate le basi di tale riforma.

Da ultimo, la Commissione auspica una ripresa della discussione per il superamento della disciplina del catasto edilizio, urbano e agricolo, per meglio rispondere all'esigenza di ammodernare il settore per le rilevanti ricadute sul fronte tributario, sia per il possesso che per la compravendita di immobili.

1.3.2.1.10. 6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 318 (pom.) del 03/02/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6^a)
MERCOLEDÌ 3 FEBBRAIO 2016
318^a Seduta

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

Interviene il vice ministro dell'economia e delle finanze Zanetti.

La seduta inizia alle ore 15,05.

IN SEDE REFERENTE

[\(624\)](#) **MARTELLI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena*

[\(895\)](#) **Maria MUSSINI ed altri.** - *Istituzione di una commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A.*

[\(1020\)](#) **Paola DE PIN ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena*

[\(2160\)](#) **BUEMI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato*

[\(2163\)](#) **Paolo ROMANI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano*

[\(2175\)](#) **Anna Cinzia BONFRISCO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società Cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2178\)](#) **MARCUCCI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul*

sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori

(2187) Loredana DE PETRIS ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa

(2196) GIROTTO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza

(2197) LUCIDI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia

(2202) TOSATO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario

(Seguito dell'esame congiunto e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto, sospeso nella seduta di ieri.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) (PD) rammenta la rilevanza degli spunti emersi nel dibattito svolto nella seduta di ieri in merito alla modalità di svolgimento dell'esame dei disegni di legge in titolo e sollecita ulteriori interventi sulla medesima questione.

La senatrice [BONERISCO](#) (CoR) rileva che la presentazione dei disegni di legge in titolo è consequenziale all'attuale tensione a soddisfare la domanda di chiarezza sul sistema bancario italiano posto il processo di evoluzione in corso, e l'applicazione di regole nuove nel quadro della costruzione dell'unione bancaria europea e del sistema unico di vigilanza. In tale contesto, deve essere tenuta presente la varietà delle forme di organizzazione degli istituti bancari e nell'ambito del mercato finanziario, che consente all'economia reale di disporre di canali di finanziamento alternativi al credito, nonché l'attuale livello di preparazione del pubblico in Italia sulle questioni finanziarie, che è del tutto insufficiente. Osserva quindi come attualmente desti particolare preoccupazione la complessiva perdita di fiducia nei confronti del sistema bancario italiano, a fronte della quale è urgente disporre di elementi conoscitivi consolidati, atti a rassicurare i risparmiatori. Si domanda quindi se l'istituzione di una Commissione di inchiesta possa o meno acuire tensioni e opacità, già innestate da decisioni governative e dall'applicazione di nuove regole. Pur essendo prima firmataria di un disegno di legge in esame, ritiene essenziale, per rassicurare i risparmiatori delle solidità del sistema, svolgere un'analisi preliminare sullo strumento più idoneo a contemperare l'esigenza di individuare i punti critici e ristabilire la fiducia dei risparmiatori. Lo strumento dell'indagine conoscitiva potrebbe rivelarsi insufficiente ma, allo stesso tempo, senza una valutazione del tenore prima esposto, gli strumenti diversi da quelli parlamentari ordinari rischiano di rivelarsi un *boomerang*. Piuttosto, l'azione parlamentare può essere idonea a rispondere ai dubbi di fondo che riguardano il settore bancario e quindi a garantire la sussistenza di un adeguato livello di fiducia da parte dei risparmiatori, a condizione che l'approfondimento avvenga in tempi rapidi. Esprime quindi la propria disponibilità a cooperare al fine di pervenire all'individuazione di uno strumento più adeguato per raggiungere i citati obiettivi, sottolineando peraltro i tempi più celeri e tempestivi di una procedura diversa dall'inchiesta parlamentare bicamerale.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) rileva l'utilità delle considerazioni espresse dalla senatrice Bonfrisco.

Il senatore [SUSTA](#) (PD) osserva la necessità di inquadrare i problemi del sistema bancario italiano anche nella più vasta ottica europea. La consapevolezza dell'erogazione di aiuti pubblici ingenti decisa da altri Stati membri dell'Unione europea, a fronte della mancata adozione di provvedimenti dello stesso tenore in Italia dovrebbe chiamare in causa la bontà di quelle scelte, visto che forse un intervento allora avrebbe potuto attenuare la crisi in atto e il generale deterioramento della qualità del credito. A questo si è sommata negli anni scorsi, un'accentuata tendenza a sottrarre risorse al finanziamento delle imprese, in conseguenza della scelta di privilegiare l'acquisto di titoli del debito pubblico sul mercato secondario. Riguardo ai temi oggetto delle proposte di inchiesta parlamentare in esame rileva la necessità di evitare sovrapposizioni con l'attività dell'autorità giudiziaria, risultando prioritario per le istituzioni politiche l'impegno volto a consolidare il sistema del credito, contemperando le finalità di tutela del pubblico dei risparmiatori e di assicurare il finanziamento del sistema produttivo. A tale proposito, audizioni e approfondimenti con un'indagine conoscitiva, appaiono più funzionali, anche a comprendere il valore e l'efficacia dell'esame parlamentare in fase ascendente delle proposte normative dell'Unione.

Prosegue facendo presente che lo svolgimento eventuale dell'inchiesta parlamentare deve essere impostato per discernere il miglior quadro disciplinare entro il quale garantire un ordinato svolgimento dell'attività creditizia, tenendo conto delle specificità del sistema bancario nazionale e delle potenzialità di questo nel contesto della partecipazione alla costruzione di una più compiuta unione bancaria. Conclude rimarcando che la prudenza e la cautela da lui sostenute non implicano in alcun modo l'attenuazione della ricerca dei punti critici e il richiamo a responsabilità di chi ha compiuto scelte politiche e regolatorie che hanno avuto come conseguenza la perdita di fiducia nell'azione delle banche.

Il senatore [TOSATO](#) (LN-Aut) ritiene che la presentazione dei disegni di legge in esame sia conseguenza del verificarsi di fatti oggettivamente gravi, in particolare in considerazione delle ripercussioni sul livello di fiducia nell'intero sistema. Pertanto appare prioritario valutare l'adeguatezza dei provvedimenti adottati in tale ambito dal Governo, nonché l'effettivo livello di vigilanza esercitato, non al fine di stabilire responsabilità individuali, bensì per cogliere la possibilità di predisporre ulteriori misure utili a prevenire nuovi scenari di crisi degli istituti di credito e a garantire la tenuta della fiducia degli operatori.

Il senatore [FORNARO](#) (PD) richiama l'attenzione sul prolungato e perdurante atteggiamento di sfiducia dei mercati nei confronti della tenuta complessiva del sistema bancario italiano, reso evidente dall'andamento fortemente negativo dei titoli bancari, con il connesso rischio di deleterie attività speculative. In tale contesto è a suo parere necessario riflettere in particolare sulla migliore definizione degli obiettivi della Commissione di inchiesta, la quale può rivelarsi strumento utile a migliorare il deteriorato clima di sfiducia, ma va calibrato bene in relazione allo scenario delineato. Sottolinea pertanto la necessità di pervenire a una sufficiente chiarezza in ordine all'oggetto dell'inchiesta parlamentare, tenuto conto che alcuni disegni di legge sono riferiti ai casi di determinati istituti bancari, mentre altri sono formulati con finalità sistemiche. L'ambito delle competenze della Commissione di inchiesta deve essere inoltre adeguato al tempo a disposizione della stessa per lo svolgimento dei suoi lavori, posto lo stadio ormai avanzato della legislatura. Inoltre, l'ampliamento eccessivo dei compiti della Commissione di inchiesta, per quanto giustificabile in ragione dell'interesse sistemico, comporta il rischio di un'attività scarsamente incisiva.

Prosegue segnalando l'esigenza di tenere presente l'elemento costituito dalla tutela del risparmiatore quale punto qualificante di un'inchiesta parlamentare sul sistema bancario e richiama l'attenzione sull'opportunità di approfondire specificamente la questione della definizione dei livelli di riservatezza delle informazioni acquisite nell'ambito dell'inchiesta, anche in ragione dell'imprescindibile finalità di salvaguardia della stabilità degli intermediari.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) condivide le sottolineature del senatore Fornaro, ricordando la vicenda della errata interpretazione dei mercati della mera richiesta di informazioni della Banca centrale europea ad alcune banche; ritiene utile anche una riflessione sul numero di componenti della Commissione di inchiesta rispetto alla disciplina della segretezza e riservatezza delle informazioni acquisite.

Interviene quindi la senatrice [MUSSINI](#) (*Misto*), la quale esprime la preoccupazione per la possibile prevalenza di eccessivi timori e cautele della commissione nell'affrontare i disegni di legge in titolo, pur nella consapevolezza che si tratta di tematiche molto delicate. Se si imposta la discussione su questioni di riservatezza dei dati, fa presente che è facilmente reperibile, perché pubblica, una serie di informazioni sull'andamento delle banche italiane che potrebbe giustificare pienamente i timori dei risparmiatori e la richiesta di trasparenza e di chiarezza sulla solidità del sistema bancario italiano. A suo parere, quindi, non bisogna avere eccessivi timori rispetto a informazioni che i mercati già conoscono, mentre invece appare essenziale avere la consapevolezza che la commissione di inchiesta è uno strumento molto differente dalle commissioni permanenti, che impegna senatori e deputati in una dimensione organizzativa e procedurale che certamente può dare risultati più rispondenti alle aspettative del Paese. Infatti, lo strumento dell'inchiesta dimostra anche la volontà della politica di ricercare le responsabilità, non dei singoli, ma degli organismi operanti nel sistema finanziario e creditizio, compreso anche il ruolo della vigilanza e dei controllori, per comprendere meglio le pecche e gli errori della legislazione e delle norme attuative. Sollecita pertanto la commissione ad affrontare con chiarezza tale questione, ritenendo peraltro inutile uno strumento concepito fin dall'origine per non aggredire sistematicamente le motivazioni e le responsabilità della crisi.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) condivide la sottolineatura per cui la ricerca delle criticità del sistema, anche con lo strumento della Commissione di inchiesta, non ha l'obiettivo di individuare le responsabilità dei singoli.

Interviene quindi il senatore [SCIASCIA](#) (*FI-PdL XVII*), a giudizio del quale è necessario preliminarmente fissare con certezza i tempi di svolgimento della inchiesta parlamentare e nello stesso tempo indicare fin d'ora con chiarezza il periodo entro il quale collocare i fatti e gli eventi oggetto della stessa inchiesta. Per quanto riguarda il sistema bancario italiano ritiene opportuno precisare che l'incremento delle sofferenze bancarie è indicativo, in via generale, degli effetti della recessione economica e non tanto della qualità dell'attività bancaria.

Il senatore [Gianluca ROSSI](#) (*PD*) riferendosi in particolare agli interventi della senatrice Guerra e dei senatori Susta e Fornaro, ritiene opportuno indicare quelli che a suo giudizio appaiono gli elementi comuni e di maggiore interesse che emergono dalla discussione fin qui svolta. Lo strumento della Commissione di inchiesta ha una sua utilità se consente di rafforzare o confermare la stabilità del sistema bancario italiano; è importante, prosegue l'oratore, avere consapevolezza del contesto nel quale intervengono le iniziative legislative in titolo, tutti condividendo l'attenzione circa l'opportunità di attenuare le tensioni già esistenti sul sistema di vigilanza e di dare certezza ai mercati. Altro comune convincimento è che l'inchiesta parlamentare non ha come obiettivo la ricerca della responsabilità dei singoli. Ciò premesso a suo parere appare molto rilevante comprendere innanzitutto i meccanismi di erogazione del credito e di allocazione presso la clientela *retail* dei prodotti finanziari: in altri termini capire come il sistema bancario italiano sceglie di operare sui due fronti fondamentali dell'attività bancaria. Successivamente è essenziale comprendere il funzionamento delle disposizioni sulla vigilanza del sistema creditizio e finanziario. Tali temi possono essere approfonditi anche con un'inchiesta parlamentare, ma essendo esse stesse pregiudiziali rispetto alla deliberazione cui è

chiamata la Commissione, ribadisce l'opportunità di svolgere delle audizioni istituzionali del Ministro dell'economia, della Banca d'Italia, della Consob e dell'Abi, alla quale ritiene opportuno aggiungere anche un confronto con la Banca centrale europea per dare concretamente il segno che la Commissione nel varare l'inchiesta parlamentare abbia preventivamente valutati tutti gli elementi sistemici che merita un'iniziativa del genere sia sul fronte della solidità del sistema che sulla operatività della vigilanza.

A giudizio della senatrice [BOTTICI](#) (M5S), pur essendo utile la discussione preliminare in atto, sottolinea come l'inchiesta parlamentare può giungere a valutare l'operato di quanti hanno avuto responsabilità nei recenti casi recenti di crisi bancarie e nell'adozione del decreto-legge ad esse relative, con l'obiettivo ovviamente di estrapolare da tale vicende suggerimenti e valutazioni utili al legislatore. Proprio l'erogazione del credito, anche nei casi specifici citati, potrebbe essere una delle questioni di maggiore interesse, laddove le modalità dei prestiti erogati possono essere esse stesse fonte e origine di crediti deteriorati; in altro ambito, anche la soluzione che si sta per adottare del veicolo speciale e della cartolarizzazione dei crediti, potrebbe rivelarsi una strada molto rischiosa e ripetere la circolazione di prodotti tossici a danno dei risparmiatori. La Commissione di inchiesta quindi ha lo scopo di richiamare il Governo, il legislatore e gli operatori economici sulla necessità di riflettere e ponderare bene gli effetti delle normative che si stanno per emanare. A suo parere, infatti la fiducia nell'azione delle banche, già gravemente compromessa, potrebbe essere definitivamente travolta dagli effetti dell'ennesimo scandalo legato ad una cartolarizzazione sbagliata. Poiché il sistema creditizio e finanziario ha perso i punti di equilibrio sui quali si regge vale la pena comprendere approfonditamente le singole questioni, a partire già dagli anni 2000, con lo spirito e gli obiettivi accennati. Ribadisce il suggerimento al presidente relatore di poter orientare l'analisi attraverso l'individuazione di elementi comuni tra i diversi disegni di legge.

Il senatore [TOSATO](#) (LN-Aut) interviene nuovamente per chiarire che la propria parte politica ritiene sufficiente la durata di 12 mesi per lo svolgimento dell'inchiesta parlamentare; per quanto riguarda la composizione ritiene essenziale rispettare il parametro della rappresentatività di tutti i Gruppi; per quanto riguarda i compiti assegnati alla Commissione di inchiesta, richiama l'attenzione sulla tutela dei clienti che si affidano alle banche ritenendo inutile la differenza tra risparmiatori e investitori. Per quanto concerne invece la fiducia nel sistema bancario, a suo giudizio, è indubbio l'effetto negativo e il diffuso discredito ingenerato dal decreto-legge n. 183, che ha azzerato nel giro di poche ore il patrimonio di numerosi risparmiatori. L'inchiesta non è sostitutiva dell'azione della magistratura, ma è certamente uno strumento efficace per intervenire su pratiche poche trasparenti di vendita di titoli, su diffusi conflitti di interessi e sulla mancata effettiva tutela dei risparmiatori.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) preannuncia che la questione dei dati relativi all'attività di riscossione della società Equitalia, già sollevata con lo svolgimento di un'interrogazione a prima firma Bottici, verrà esaminata martedì prossimo con un confronto con il vice ministro Casero.

La Commissione prende atto.

La seduta termina alle ore 16,15.

1.3.2.1.11. 6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 324 (pom.) del 17/02/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6^a)
MERCOLEDÌ 17 FEBBRAIO 2016
324^a Seduta

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

La seduta inizia alle ore 14,35.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#), tenuto conto delle modificazioni apportate al calendario dei lavori dell'Assemblea, propone di anticipare alle ore 9,30 la convocazione della Commissione nella giornata di domani, già prevista alle ore 14,30 al fine di disporre di tempi più congrui per la trattazione degli argomenti all'ordine del giorno.

La Commissione conviene.

In relazione all'esame dei disegni di legge riguardanti l'istituzione di una Commissione di inchiesta sul settore bancario, il [PRESIDENTE](#), dopo aver preannunciato, in qualità di relatore, la predisposizione di un testo di riferimento recante alcuni elementi comuni a tali proposte, come suggerito dal senatore Vacciano, ritiene quanto mai opportuno, in base alla discussione già svolta, sottoporre alla Commissione la proposta di svolgere un'indagine conoscitiva con finalità istruttoria rispetto alle proposte di legge in commento, per comprendere il contesto e la latitudine dell'inchiesta parlamentare. Si tratta di svolgere un breve ciclo di audizioni, con riferimento alla condizione attuale del sistema bancario, agli effetti delle regole europee sui risparmiatori e all'adeguatezza della vigilanza, sotto il profilo della trasparenza e della stabilità. Propone quindi di integrare l'ordine del giorno della seduta di domani con l'esame di tale proposta.

La Commissione conviene.

Il [PRESIDENTE](#) avverte infine che l'avvio dell'esame dell'Atto del Governo n. 256, data l'assenza della relatrice è rinviato a domani e che nella stessa seduta proseguirà l'esame del disegno di

legge n. 57.

IN SEDE CONSULTIVA

(2237) Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 30 dicembre 2015, n. 210, recante proroga di termini previsti da disposizioni legislative, approvato dalla Camera dei deputati (Parere alle Commissioni 1a e 5a riunite. Esame e rinvio)

Il relatore **SUSTA** (PD), si sofferma sulle disposizioni di competenza della Commissione recate dall'articolo 10 del decreto-legge n. 210, rileva che il comma 1 proroga dal 31 dicembre 2015 al 30 giugno 2016 il termine di operatività delle vigenti disposizioni in materia di riscossione delle entrate locali.

Il comma 1-*bis* proroga di sei mesi il termine entro il quale devono essere insediate le commissioni censuarie locali e centrale. Esse sono insediate, anche in assenza di designazione di uno o più componenti supplenti, entro diciotto mesi dalla data di entrata in vigore del decreto legislativo n. 198 del 28 gennaio 2015, di riforma del Catasto.

Il comma 2 proroga al 31 dicembre 2016 il termine entro il quale continuano ad applicarsi alla produzione combinata di energia elettrica e calore specifici coefficienti individuati dall'Autorità per l'energia elettrica e il gas necessari a individuare i quantitativi di combustibile soggetti ad accisa agevolata.

Il comma 4 proroga al 31 dicembre 2016 il termine per l'esercizio dell'attività di consulenza in materia di investimenti da parte dei soggetti che al 31 dicembre 2007 prestavano già tale attività, senza detenere somme di denaro o strumenti finanziari di pertinenza dei clienti, in attesa della riforma del settore.

Il comma 5 proroga dal 31 dicembre 2015 al 31 dicembre 2016 il limite massimo ? pari agli importi risultanti alla data del 30 aprile 2010, ridotti del 10 per cento ? stabilito per la corresponsione di indennità, compensi, gettoni, retribuzioni o altre utilità, da parte delle pubbliche amministrazioni ai componenti di organi di indirizzo, direzione e controllo, consigli di amministrazione e organi collegiali, comunque denominati, ed ai titolari di incarichi di qualsiasi tipo.

Il comma 6 estende all'anno 2016 il blocco dell'adeguamento automatico dei canoni di locazione passiva per gli immobili condotti dalle amministrazioni pubbliche inserite nel conto economico consolidato della pubblica amministrazione, come individuate dall'ISTAT, nonché dalle autorità indipendenti e dalla CONSOB e utilizzati a fini istituzionali.

Il comma 8 proroga ai contratti di garanzia finanziaria stipulati entro il 31 dicembre 2016, in relazione a finanziamenti forniti dalla Banca d'Italia alle banche, la speciale disciplina derogatoria ? disposta dall'articolo 8, comma 30, del decreto-legge n. 201 del 2011 ? concernente il regime di opponibilità della garanzia al debitore e al terzo.

Il comma 8-*bis* proroga per il 2016 l'utilizzo delle somme iscritte in conto residui nel 2015 nel bilancio dello Stato, relative all'applicazione della scissione dei pagamenti per l'IVA.

I commi 8-*ter* e 8-*quater* prorogano alcune disposizioni di natura contabile che consentono alle amministrazioni statali di esercitare alcune misure di flessibilità nella gestione degli stanziamenti di spesa del bilancio dello Stato. In particolare, il comma 8-*ter* proroga all'esercizio 2017 e relativo bilancio pluriennale la possibilità di rimodulare, con la legge di bilancio, gli stanziamenti di

competenza delle autorizzazioni di spesa pluriennale, negli anni ricompresi nel bilancio pluriennale, nel rispetto del limite complessivo della spesa autorizzata. Il comma 8-*quater* è volto a prorogare all'esercizio finanziario 2017 e relativo bilancio pluriennale la facoltà per le amministrazioni centrali di rimodulare le dotazioni finanziarie tra le missioni di spesa di ciascuno stato di previsione, prevista dall'articolo 2, comma 1, del decreto-legge n. 78 del 2010.

Il comma 8-*quinques* proroga fino al 31 dicembre 2016 la disposizione che consente di superare le differenze sul piano del trattamento retributivo tra il personale delle diverse sezioni del personale non dirigenziale dell'Agenzia delle dogane e dei monopoli, utilizzando le risorse ancora disponibili stanziata dalla legge finanziaria 2008 per l'assunzione di personale nelle Agenzie fiscali.

L'articolo 12 proroga dal 31 dicembre 2015 al 31 dicembre 2016 il termine a decorrere dal quale diviene obbligatoria la tracciabilità delle vendite e delle rese di quotidiani e periodici attraverso l'utilizzo di strumenti informatici e telematici basati sulla lettura del codice a barre. Dispone inoltre che il credito d'imposta per sostenere l'adeguamento tecnologico degli operatori del settore, previsto originariamente per l'anno 2012 e, da ultimo, riferito all'anno 2015, è utilizzabile per l'anno 2016.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) riconosce che i tempi per l'esame in Senato del provvedimento, trasmesso dalla Camera, sono eccessivamente ridotti. In particolare esso pone in evidenza il mancato esercizio della delega fiscale in materia di commissioni censuarie, tema sul quale la Commissione aveva svolto approfondite analisi nella prima fase della legislatura.

Il senatore [VACCIANO](#) (*Misto*) esprime una valutazione critica circa l'ennesima proroga del termine di operatività delle disposizioni in materia di riscossione delle entrate locali, affidata alla società Equitalia, la quale sarà prevedibilmente seguita da un ulteriore provvedimento di proroga all'approssimarsi dello scadere dei termini disposti dal decreto-legge in esame. In riferimento all'articolo 12, recante credito d'imposta volto ad agevolare l'adeguamento tecnologico degli operatori del settore della vendita dei quotidiani e periodici, osserva come non sia stata presa in considerazione una misura analoga, per quanto a suo tempo sollecitata, a favore del settore del commercio di cibi e bevande per mezzo di distributori automatici.

Tenuto conto che per l'ennesima volta il Senato è costretto ad esaminare in poche settimane un decreto-legge già approvato dalla Camera dei deputati, sollecita la Presidenza ad una specifica iniziativa volta a scongiurare il ripetersi di tale circostanza in merito al decreto-legge in materia bancaria, trasmesso dal Governo alla Camera dei deputati: si tratta di materie sulle quali la Commissione ha compiuto specifici approfondimenti che non possono essere assolutamente vanificati, pena la mortificazione delle prerogative della Commissione.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) assicura la sua disponibilità in tal senso.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

ANTICIPAZIONE DELLA SEDUTA DI DOMANI

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) avverte che la Commissione, già convocata alle ore 14,30 di

domani, tornerà a riunirsi alle ore 9,30.

La seduta termina alle ore 15.

1.3.2.1.12. 6ª Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 327 (pom.) del 24/02/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6ª)
MERCOLEDÌ 24 FEBBRAIO 2016
327ª Seduta

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

Interviene il vice ministro dell'economia e delle finanze Casero.

La seduta inizia alle ore 15,10.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) informa che in data odierna la Commissione 14a ha trasmesso le proprie osservazioni riguardo allo schema di decreto legislativo n. 255, sul quale la Commissione ha approvato il proprio parere nella seduta di ieri. Rimarca l'utilità delle osservazioni acquisite, caratterizzate da una sostanziale coincidenza con i contenuti del parere già approvato.

Informa che la Presidenza del Senato ha deferito alla Commissione, su specifica richiesta, la comunicazione della Commissione europea al Parlamento europeo, al Consiglio, alla Banca centrale europea, al Comitato economico e sociale e al Comitato delle regioni "Verso il completamento dell'Unione bancaria", COM (2015) 587 definitivo. Tale documento potrà quindi essere esaminato congiuntamente all'atto comunitario COM (2015) 586 definitivo, in materia di garanzia dei depositi bancari, considerata l'ampia parte dedicata a tale Atto.

Dà infine conto dell'annuncio in Assemblea riguardo alla presentazione della proposta di inchiesta parlamentare monocamerale sul sistema bancario e finanziario, a prima firma Barani, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori (*Doc. XXII*, n. 30). Si riserva pertanto di valutarne l'abbinamento con i disegni di legge volti all'istituzione di una Commissione di inchiesta sul sistema bancario già all'ordine del giorno della Commissione e di offrire alla Commissione un quadro aggiornato delle posizioni dei rispettivi Gruppi parlamentari su tale tematica.

La Commissione prende atto.

Ha quindi la parola il senatore [CARRARO](#) (*FI-PdL XVII*), il quale esprime preoccupazione

relativamente alla diminuzione della fiducia dei risparmiatori italiani nei confronti del sistema bancario, nonostante la forte propensione al risparmio dei cittadini italiani confermata dall'andamento dei fondi comuni di investimento. La situazione attuale di incertezza è attribuibile ai recenti casi di crisi bancarie ed anche alle prese di posizione assunte in sede comunitaria, a fronte dei quali ritiene opportuno che le forze politiche e parlamentari reagiscano con rapidità; le iniziative riguardanti la Commissione di inchiesta, pertanto, andrebbero accompagnate da una verifica tempestiva e rapida delle reali condizioni del sistema bancario italiano e dalla consapevolezza che le vicende degli ultimi mesi presentano degli elementi di incertezza che sono essi stessi fattori di disorientamento per l'opinione pubblica. Invita quindi la Commissione a riflettere sulla concretezza e l'efficacia delle procedure che si intendono attivare.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) rileva la fondatezza delle preoccupazioni espresse dal senatore Carraro e segnala, con perplessità, le rappresentazioni negative diffuse dalla stampa riguardo al *Country report* sull'Italia predisposto dalla Commissione europea, dalle quali emerge una valutazione dello stato di solidità del sistema bancario italiano non condivisibile. Rammenta a tale proposito i risultati dell'indagine conoscitiva sul sistema bancario nella prospettiva della vigilanza europea, conclusa a dicembre dalla Commissione, e dalla quale è emersa la complessiva solidità del sistema bancario, pur in presenza di specifici elementi critici. Le medesime questioni potranno essere oggetto di ulteriore approfondimento tramite l'indagine conoscitiva sulle condizioni del sistema bancario e finanziario italiano e la tutela del risparmio, già autorizzata dal Presidente del Senato e proposta anche come fase istruttoria per l'esame dei disegni di legge riguardanti l'inchiesta parlamentare sulle banche. Dopo aver sottolineato l'importanza del contributo delle istituzioni parlamentari rispetto all'obiettivo del consolidamento del sistema bancario in virtù dell'apporto nella fase ascendente della legislazione europea, auspica una generale coesione a livello nazionale ai fini di una coerente difesa del settore bancario e finanziario, a fronte dell'efficace azione svolta da Paesi quali la Germania a tutela delle proprie istituzioni bancarie.

Il senatore [PETROCELLI](#) (M5S) giudica infondate e politicamente strumentali le ipotesi diffuse circa l'esistenza di manovre volte a indebolire il Governo facendo leva sui rischi per le banche italiane del rilevante livello di titoli di Stato da esse detenute. Piuttosto, l'ostilità del sistema politico-finanziario e della posizione tedesca in particolare, è a suo giudizio rivolta contro la politica della Banca centrale europea voluta dal presidente Draghi, tesa, contrariamente agli auspici tedeschi, a garantire un alto livello di liquidità a disposizione del sistema bancario ed economico in generale. In tale contesto un elemento di debolezza è inevitabilmente rappresentato dall'alto livello del debito pubblico italiano, che si ripercuote sulla valutazione dei titoli detenuti dal sistema bancario. Le istituzioni politiche, e in primo luogo il Parlamento, devono pertanto dare il segno di una ferma volontà di reazione, attraverso, in primo luogo un rapido svolgimento dell'*iter* dei disegni di legge per l'istituzione della Commissione di inchiesta sulle banche, prescindendo dalle convenienze delle forze politiche momentaneamente in maggioranza: pur apprezzando la sensibilità della Presidenza rispetto alle ulteriori proposte di Commissione di inchiesta a carattere monocamerale, ritiene opportuna una accelerazione dell'*iter*.

Il [PRESIDENTE](#), dopo aver ribadito la volontà di considerare sullo stesso piano le proposte già presentate o in via di presentazione sul tema dell'inchiesta quale garanzia di neutralità ed equilibrio, ribadisce, in particolare, il proprio impegno in qualità di relatore a sottoporre alla Commissione un primo documento di sintesi, finalizzato, per quanto possibile, ad enucleare una soluzione di sintesi come già richiesto dal senatore Vacciano.

Il senatore [VACCIANO](#) (Misto) ritiene condivisibili i timori del senatore Carraro, anche a fronte delle rassicurazioni ottenute circa l'affidabilità del sistema bancario italiano per mezzo dello svolgimento della citata indagine conoscitiva. Attualmente si coglie l'accentuata percezione del rischio da parte del

pubblico dei risparmiatori, innanzi alla quale una nuova indagine conoscitiva rischia di dare risposte insufficienti. Per quanto riguarda l'istituzione della Commissione di inchiesta parlamentare giudica che, anche tenuto conto del tempo disponibile, essa debba essere istituita per lo svolgimento di pochi e ben definiti compiti, che possono essere desunti sulla base delle indicazioni comuni di maggior rilevanza delle diverse proposte in esame.

Il senatore [FORNARO](#) (PD) invita a una visione equilibrata delle attuali complessità del sistema bancario, sulla cui valutazione non può non avere una specifica importanza la quantità e la qualità dei titoli del debito sovrano detenuti dai singoli istituti, in esito agli interventi più volte sollecitati negli anni scorsi per garantire l'esito soddisfacente delle aste dei titoli del debito pubblico. Dal punto di vista squisitamente finanziario l'acquisito allora dei titoli di Stato si è rivelato molto soddisfacente, ma ciò non toglie che la prospettiva di definire il rischio del debito sovrano sia una prospettiva sul tappeto che non può essere facilmente elusa. Viceversa un'oggettiva ed indubitabile esigenza di equanime e neutrale valutazione dei titoli detenuti dagli istituti di credito in Europa, impone una verifica complessiva anche del rischio derivante dalla detenzione di prodotti finanziari strutturali molto complessi, presenti nei bilanci di primarie banche tedesche. Rimarca infatti che le banche italiane sono state penalizzate in termini di valutazione del rischio delle attività rientranti nell'ordinaria funzione creditizia, e sarebbero certamente penalizzate in futuro per una valutazione, di per sé teoricamente ammissibile, del rischio dei titoli sovrani, ma non accettabile se condotta a senso unico e non con un'azione di riequilibrio sul complesso delle attività finanziarie delle banche europee.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) ritiene che tra i soggetti da audire nell'ambito della proposta indagine conoscitiva sul sistema bancario sia da includere l'Ufficio parlamentare di bilancio in relazione agli effetti macroeconomici della circolazione dei titoli derivati e strutturalmente complessi.

Il vice ministro CASERO rileva la differenza tra l'approccio del senatore Fornaro rispetto alla detenzione dei derivati e il punto di vista che potrà essere offerto dall'Ufficio parlamentare di bilancio rispetto al tema dell'indagine conoscitiva.

Il senatore [FORNARO](#) (PD) ricorda che il costo per il bilancio dello Stato delle operazioni compiute in derivati per coprire il rischio della variazione del tasso di interesse costituisce un elemento conoscitivo comunque importante.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) avverte che nella seduta di domani proseguirà l'esame del disegno di legge n. 2000, riguardante la disciplina dei giochi. In tale ambito il relatore formulerà le proprie proposte in ordine al previsto ciclo di audizioni. Sulla base della ripresa dell'*iter* in Commissione la Presidenza del Senato potrà quindi essere sollecitata a definire con la Presidenza della Camera dei deputati le intese necessarie a garantire il prosieguo dell'*iter* del disegno di legge in Commissione.

Per quanto riguarda i punti all'ordine del giorno della seduta fa presente che l'ampia discussione svolta potrà costituire la base per il seguito dell'esame dei disegni di legge n. 624 e connessi, ma anche per l'esame dell'Atto comunitario n. 586.

La Commissione prende atto.

La seduta termina alle ore 15,55.

1.3.2.1.13. 6ª Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 334 (pom.) del 16/03/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6ª)
MERCOLEDÌ 16 MARZO 2016
334ª Seduta

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

Interviene il vice ministro dell'economia e delle finanze Casero.

La seduta inizia alle ore 16,05.

IN SEDE REFERENTE

(624) MARTELLI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena, Fatto proprio dal Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del Regolamento

(895) Maria MUSSINI ed altri. - Istituzione di una commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A.

(1020) Paola DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena

(2160) BUEMI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato

(2163) Paolo ROMANI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano

(2175) Anna Cinzia BONFRISCO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società Cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa

(2178) MARCUCCI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori

(2187) Loredana DE PETRIS ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa

(2196) GIROTTO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza

(2197) LUCIDI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia

(2202) TOSATO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario

(Doc. XXII, n. 30) Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori

(Seguito dell'esame congiunto dei disegni di legge n. 624 e connessi, congiunzione con il *Doc. XXII*, n. 30, e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto sospeso nella seduta del 3 febbraio.

Il presidente relatore [Mauro Maria MARINO](#) (PD) sottolinea l'utilità dell'apporto costituito dalle audizioni svolte nella seduta di ieri nell'ambito dell'indagine conoscitiva sulle condizioni del sistema bancario e finanziario italiano ai fini della trattazione degli atti in titolo, particolarmente riguardo al tema della tutela dei risparmiatori.

Riferisce quindi sul *Doc. XXII*, n. 30, che, rispetto ai disegni di legge già in esame, rappresenta una procedura alternativa per l'istituzione della Commissione di inchiesta parlamentare sul sistema bancario e finanziario. Con il *Doc. XXII*, n. 30, si intende infatti istituire una Commissione parlamentare di inchiesta monocamerale, formata da venti senatori nominati dal Presidente del Senato in proporzione al numero dei componenti dei Gruppi e assicurando comunque la presenza di un rappresentante per ciascun Gruppo. Per quanto riguarda gli obiettivi dell'inchiesta la proposta non si differenzia dal disegno di legge n. 2178. Alla Commissione di inchiesta è infatti assegnato il compito di valutare: il funzionamento del sistema di erogazione del credito e di allocazione dei prodotti finanziari, soprattutto di quelli ad alto rischio presso i piccoli risparmiatori e gli investitori non istituzionali; l'adeguatezza della disciplina legislativa e regolamentare del sistema bancario e finanziario; l'efficacia delle attività di vigilanza sul sistema finanziario bancario per il periodo dal 2000 al 2015; l'attività degli organi di gestione degli istituti bancari coinvolti in situazioni di crisi o di dissesto.

In considerazione dell'analogia dei contenuti propone l'abbinamento dell'esame del *Doc. XXII*, n. 30 con quello dei disegni di legge in titolo per quanto riguarda la discussione generale e la fase istruttoria, ferma restando la disgiunzione in conseguenza delle determinazioni della Commissione circa lo strumento ritenuto più adatto.

La Commissione conviene.

Il [PRESIDENTE](#) riferisce inoltre che i rappresentanti del gruppo Movimento 5 Stelle in Commissione

hanno comunicato alla Presidenza l'intenzione di astenersi dal prendere parte ai lavori riguardanti l'indagine conoscitiva sulle condizioni del sistema bancario e finanziario italiano e la tutela del risparmio, anche con riferimento alla vigilanza, la risoluzione delle crisi e la garanzia dei depositi europee, giudicata una procedura non utile ai fini dell'esame dei disegni di legge in titolo.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) comunica che la Commissione bilancio non ha ancora avviato l'esame in sede consultiva del disegno di legge n. 57, riguardante il testo e gli emendamenti. L'esame del disegno di legge n. 57 non proseguirà pertanto nella settimana corrente.

Si riserva poi di comunicare eventuali variazioni dell'orario di seduta di domani in relazione ai lavori dell'Assemblea.

La Commissione prende atto.

La termina inizia alle ore 16,15.

1.3.2.1.14. 6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 375 (pom.) del 22/06/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6^a)
MERCOLEDÌ 22 GIUGNO 2016
375^a Seduta

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

Interviene il vice ministro dell'economia e delle finanze Casero.

La seduta inizia alle ore 15,35.

IN SEDE CONSULTIVA

(2345) Delega al Governo per il recepimento delle direttive europee e l'attuazione di altri atti dell'Unione europea - Legge di delegazione europea 2015, approvato dalla Camera dei deputati (Relazione alla 14^a Commissione. Seguito e conclusione dell'esame. Relazione favorevole)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta di ieri.

La relatrice [GUERRA](#) (PD) propone alla Commissione di esprimere una relazione favorevole sul disegno di legge in esame, motivando altresì la scelta di non dare seguito alle sollecitazioni formulate in discussione generale dai senatori Vacciano e Molinari.

Il senatore [VACCIANO](#) (Misto) ribadisce le proprie motivazioni circa la garanzia della terzietà rispetto ai contenuti dei siti destinati all'informazione rivolta all'utenza. Comprende tuttavia la posizione della relatrice in virtù della difficoltà oggettiva di esplicitare il principio nella relazione.

Verificata la presenza del numero legale prescritto per deliberare, la proposta di relazione (il cui testo è pubblicato in allegato) è messa in votazione, risultando approvata.

ESAME DI ATTI PREPARATORI DELLA LEGISLAZIONE COMUNITARIA

Proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio relativo al prospetto da pubblicare per l'offerta al pubblico o l'ammissione alla negoziazione di titoli ([n. COM \(2015\) 583 definitivo](#))

(Seguito e conclusione dell'esame, ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, dell'atto comunitario sottoposto al parere motivato sulla sussidiarietà. Approvazione di una risoluzione: *Doc. XVIII*, n. 136)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta di ieri.

La relatrice [RICCHIUTI](#) (*PD*) presenta uno schema di risoluzione favorevole con osservazioni (il cui testo è pubblicato in allegato).

La senatrice [BOTTICI](#) (*M5S*) esprime riserve sul tenore della proposta di regolamento in titolo, in quanto sostanzialmente tesa a ridurre le informazioni messe a disposizione dei risparmiatori tenuto conto delle numerose norme di esonero. Per quanto riguarda specificamente lo schema di risoluzione, propone l'inserimento di un'osservazione concernente il paragrafo 2 dell'articolo 25, finalizzata a richiedere l'inserimento dell'obbligo di traduzione nella lingua del Paese in cui avviene il collocamento del prospetto, senza che tale obbligo sia limitato alla nota di sintesi.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) (*PD*), sottolineando il valore della fase ascendente, ritiene condivisibile la proposta della senatrice Bottici.

Il senatore [VACCIANO](#) (*Misto*) esprime a sua volta condivisione rispetto alla proposta di rafforzamento degli obblighi di traduzione. Osserva inoltre che la normativa in esame potrebbe essere utilmente integrata con disposizioni volte al potenziamento degli strumenti di ricerca nelle banche dati concernenti gli emittenti e i soggetti responsabili del collocamento presso il pubblico.

Il senatore [SCIASCIA](#) (*FI-PdL XVII*) ritiene che un'integrazione dello schema di parere nel senso indicato dalla senatrice Bottici possa risultare utile.

La relatrice [RICCHIUTI](#) (*PD*) non ritiene di riformulare il proprio schema di risoluzione, che, previa verificata della presenza del numero legale, viene infine posto in votazione, risultando approvato.

IN SEDE CONSULTIVA

Schema di decreto legislativo recante testo unico in materia di società a partecipazione pubblica (n. 297)

(Osservazioni alla 1a Commissione. Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta di ieri.

Il relatore [SUSTA](#) (PD) illustra uno schema di osservazioni favorevoli, il cui testo è pubblicato in allegato al resoconto.

La senatrice [BOTTICI](#) (M5S) chiede di poter approfondire la proposta del relatore e quindi di rinviarne l'esame.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#), preso atto dell'orientamento favorevole della Commissione, rinvia il seguito dell'esame.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) avverte che il documento conclusivo dell'indagine conoscitiva sul sistema bancario e finanziario sarà reso disponibile a partire dalla prossima settimana, in relazione sia ai contenuti delle ultime audizioni svolte, sia per considerare in modo più approfondito alcuni eventi che si sono verificati in materia creditizia e che meritano una riflessione da parte della Commissione.

La senatrice [BOTTICI](#) (M5S) invita il Presidente a definire una tempistica certa e ravvicinata, anche al fine di proseguire l'esame dei disegni di legge volti a costituire una Commissione di inchiesta, stante la dichiarata correlazione tra le due procedure.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) ribadisce l'orientamento di definire il documento conclusivo dell'indagine anche ai fini della redazione di un eventuale testo unificato sui disegni di legge relativi alla Commissione di inchiesta.

La seduta termina alle ore 16,10.

RELAZIONE APPROVATA DALLA COMMISSIONE

SUL DISEGNO DI LEGGE N. 2345

La Commissione, esaminato il disegno di legge in titolo, si esprime, per quanto di competenza, in senso favorevole.

RISOLUZIONE APPROVATA DALLA COMMISSIONE SULL'ATTO COMUNITARIO N. COM (2015) 583 DEFINITIVO, SOTTOPOSTO AL PARERE MOTIVATO SULLA SUSSIDIARIETA' (Doc. XVIII, n. 136)

La Commissione Finanze e tesoro, esaminato l'atto comunitario in titolo, considerato che:

- il prospetto da pubblicare per l'offerta al pubblico di titoli, armonizzato a livello dell'Unione europea, contiene l'informativa sulla società emittente e sui titoli da essa offerti; rappresenta uno strumento essenziale per aiutare le imprese a raccogliere capitali da un maggior numero di fonti di finanziamento nell'Unione, per rendere più efficiente il funzionamento dei mercati e offrire agli investitori e ai risparmiatori uno strumento di conoscenza essenziale;
- il prospetto è un documento obbligatorio che contiene tutte le informazioni sull'emittente, al fine di assumere decisioni di investimento nelle diverse tipologie di titoli emessi dalla società;

ritenuto che

- la proposta rientra nell'ambito dell'azione di controllo dell'adeguatezza e dell'efficacia della regolamentazione, al fine di individuare i settori specifici in cui è possibile semplificare le regole e ridurre oneri e costi;
- le misure proposte in particolare dovrebbero i) ridurre gli oneri amministrativi derivanti dalla redazione del prospetto per tutti gli emittenti, in particolare per le PMI, gli emittenti frequenti di titoli e le emissioni secondarie; ii) rendere il prospetto uno strumento di informativa più pertinente per i potenziali investitori, in particolare nelle PMI; iii) raggiungere una maggiore convergenza tra il prospetto dell'UE e altre norme di informativa dell'UE;

rilevato che le misure proposte si concentrano su quattro distinte tipologie di emittenti:

- gli emittenti i cui titoli sono già quotati in un mercato regolamentato o nel futuro mercato di crescita per le PMI, a cui si vuole assicurare il beneficio di un prospetto più semplice per le emissioni secondarie;
- le PMI, a cui si propone di offrire la possibilità di redigere un prospetto distinto e su misura, nel momento in cui offrono titoli al pubblico, concentrandosi sulle informazioni che sono rilevanti e pertinenti per le società di queste dimensioni;
- gli emittenti frequenti, ovvero le società che intendono ricorrere frequentemente ai mercati dei capitali, per i quali si prevede una riduzione di oneri e costi attraverso il "documento di registrazione universale" annuale, un documento di registrazione "pronto all'uso", che sia autorizzato dall'autorità competente e consente a tali emittenti di cogliere rapidamente le opportunità che si presentano per la raccolta di capitali;
- emittenti di titoli diversi dai titoli di capitale di valore nominale unitario elevato, per i quali la proposta prevede l'eliminazione dell'esenzione dal prospetto, al fine di rimuovere una delle barriere che sono state individuate per quanto concerne la liquidità secondaria sui mercati obbligazionari europei;

considerato inoltre che:

il prospetto informativo, immaginato in origine dal legislatore comunitario come un contenitore che raccogliesse tutte le informazioni sul prodotto e sul soggetto che lo ha emesso, non si è dimostrato un mezzo idoneo a fornire una risposta efficace al bisogno di conoscenza, poiché è apparso troppo esteso, ridondante e complesso; la strada maestra per superare tale criticità è rappresentata dalla consapevolezza che è necessario estrarre dall'"informazione onnicomprensiva" l'"informazione chiara";

formula un parere favorevole con i seguenti rilievi:

la base giuridica è correttamente individuata nell'articolo 114 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea, sull'armonizzazione delle legislazioni nazionali ai fini del funzionamento del mercato interno, considerato il ruolo cruciale svolto dal regime del prospetto armonizzato e dal relativo "passaporto", per il buon funzionamento di un mercato interno per la raccolta di capitale e di debito; per quanto concerne il principio di sussidiarietà, la proposta di regolamento in esame abroga la direttiva 2003/71/CE, e quindi sostituisce una direttiva con un regolamento, con un approccio volto a massimizzare gli aspetti di convergenza delle normative degli Stati membri; anche il principio di proporzionalità è rispettato, in quanto le opzioni scelte sono volte unicamente a ridurre gli oneri di conformità per i seguenti gruppi interessati: le PMI, gli emittenti secondari, gli emittenti frequenti, gli emittenti di titoli diversi dai titoli di capitale. I citati soggetti gruppi dovrebbero beneficiare delle riforme proposte a diversi livelli;

in riferimento agli investitori e risparmiatori la Commissione suggerisce che la sintesi del prospetto, prevista dall'articolo 7 della proposta, per corrispondere agli obiettivi di sinteticità e chiarezza non dovrebbe superare un numero limitato di pagine. La necessità di consentire a tutti i potenziali investitori di comprendere le implicazioni di un investimento giustifica una ulteriore contrazione di tale documento, che verosimilmente sarà la principale fonte informativa per la scelta di investimento. La Commissione ritiene che una informativa chiara, semplice, completa e di contenuto ridotto sia la migliore garanzia per i risparmiatori e gli investitori che vogliono effettuare ? a prescindere dai consigli degli operatori del settore ? una valutazione personale il più possibile meditata dell'impiego delle proprie disponibilità finanziarie;

si ritiene, inoltre, opportuno prevedere, nell'ambito delle informazioni contenute nella sintesi del prospetto una specifica indicazione delle tipologie di rischio indicate e del grado di rischiosità dei titoli offerti, evidenziata anche con precisi criteri cromatici; inoltre, tale indicazione deve essere seguita da una legenda nella quale sono spiegate tali tipologie di rischio. In particolare la Commissione suggerisce di indicare in successione il rischio mercato, il rischio del merito di credito dell'emittente e la complessità del prodotto finanziario, dando contezza del loro collegamento con il prodotto emesso e offerto al pubblico.

La Commissione ritiene pertanto opportuno introdurre gli elementi sintetici cromatici, in modo tale da consentire all'investitore un'immediata percezione dell'entità del rischio che comporta l'investimento.

SCHEMA DI OSSERVAZIONI PROPOSTO DAL RELATORE SULL'ATTO DEL GOVERNO N. 297

La Commissione, esaminato, per le parti di competenza, l'atto in titolo, considerato che l'esercizio della delega prevista dagli articoli 16 e 18 della legge 7 agosto 2015, n. 124, consente di riorganizzare in un testo unico la disciplina concernente la materia delle partecipazioni societarie delle amministrazioni pubbliche; che il testo unico apporta maggiore chiarezza e stabilità alle norme, anche al fine di razionalizzare la materia per ottenere maggiore efficienza operativa e la riduzione dei costi per la finanza pubblica; che la natura differenziata delle realtà disciplinate, dalle società quotate partecipate alle società *in house* di piccoli comuni, ha indotto il legislatore delegato ad utilizzare strumenti di flessibilità operativa, in modo da disciplinare le varie realtà; a tale fine, la Commissione segnala che la previsione della razionalizzazione periodica di cui all'articolo 20, certamente condivisibile per le finalità complessive e per i criteri indicati, andrebbe peraltro analizzata con particolare riferimento al parametro del fatturato medio non superiore a un milione di euro (di cui alla lettera d) del comma 2), che, in casi di servizi di riconosciuta e indiscussa natura pubblicistica, gestiti da società per azioni o società a responsabilità limitata partecipate da consorzi di comuni di piccole dimensioni, rischia di costituire un parametro troppo rigido. che per le società quotate le norme del decreto si applicano solo in quanto compatibili; che l'obiettivo di fondo rimane la riduzione degli enti partecipati; formula osservazioni favorevoli.

1.3.2.1.15. 6ª Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 391 (pom.) del 13/09/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6ª)
MARTEDÌ 13 SETTEMBRE 2016
391ª Seduta

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

Interviene il vice ministro dell'economia e delle finanze Zanetti.

La seduta inizia alle ore 15,35.

PROCEDURE INFORMATIVE

Interrogazione

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) introduce lo svolgimento dell'odierna procedura informativa.

Nel rispondere all'interrogazione n. 3-02870, il vice ministro ZANETTI fa presente in primo luogo che i plichi oggetto dell'interrogazione stessa rappresentano formalmente depositi provvisori "a cauta custodia" in titoli e "valori diversi", che vengono costituiti dalle tesorerie su richiesta dell'autorità amministrativa, ovvero di quella giudiziaria. Gli stessi plichi, giacenti fino al 1998 presso la Direzione generale del tesoro, dal 1999, con l'affidamento del servizio di tesoreria centrale alla Banca d'Italia, erano stati trasferiti a quest'ultima con modalità concordate. I verbali stilati in sede di trasferimento dei beni dalla sede del Ministero a quella della Banca riportano la descrizione del contenuto dei plichi. Per alcuni dei beni custoditi sono stati emanati i provvedimenti di acquisizione al patrimonio dello Stato.

Sulla destinazione di parte dei beni si era già espressa un'apposita commissione interministeriale, costituita con decreto del Ministro delle finanze n. 70499 del 10 marzo 1978, i cui lavori erano coordinati dall'allora Direzione generale del demanio. Nel corso dei propri lavori la Commissione aveva provveduto alla ricognizione degli oggetti, all'accertamento del loro valore storico-artistico oltre che commerciale e alla prospettazione di destinazioni definitive. Dalla documentazione agli atti si rileva che il Ministro delle finanze dell'epoca aveva condiviso le proposte della Commissione, ma non risulta che alle stesse sia stato dato seguito.

Un nuovo gruppo di lavoro costituito presso la Ragioneria generale dello Stato, in quanto titolare dei rapporti con la Banca d'Italia che gestisce la tesoreria statale, si occupò tra il 2005 e il 2006 della ricognizione di 63 plichi, riprendendo in parte il lavoro svolto dalla Commissione del 1978, il quale aveva individuato nel Dipartimento dell'amministrazione generale, del personale e dei servizi di questo Ministero e nell'Agenzia del demanio le amministrazioni cui affidare l'alienazione dei beni in questione.

Il Dipartimento dell'amministrazione generale, del personale e dei servizi, in esito alle attività di inventario svolte in relazione alla porzione dei plichi esaminati dai soggetti preposti, con determina direttoriale in data 28 settembre 2011, ha provveduto a dichiarare la proprietà dello Stato dei beni mobili confiscati a Benito Mussolini, elencati nell'allegato alla medesima determina e ad inserire gli stessi nell'inventario della sede centrale del MEF.

Successivamente la Banca d'Italia ha svincolato i tre depositi che sono stati ricostituiti non più a nome di terzi ma per conto del MEF.

Il Dipartimento dell'amministrazione generale, del personale e dei servizi ha avviato la procedura di verifica dell'interesse storico e culturale presso il Ministero dei beni culturali che prevede l'inoltro di una richiesta di accredito *on-line*. All'esito di tale procedimento il Governo si impegna ad assumere le idonee iniziative per completare l'inventario dei restanti beni, in modo da assicurare - a seconda della tipologia degli stessi - la loro fruizione e valorizzazione.

Il senatore [VACCIANO](#) (*Misto*) replica, dichiarandosi parzialmente soddisfatto. Dopo aver sottolineato che la questione dei beni conservati nel *caveau* della Banca d'Italia ha suscitato un interesse ben maggiore all'estero, auspica che i beni vengano messi al più presto a disposizione della collettività.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) (*PD*) esprime perplessità circa la mancanza di impegno da parte dell'amministrazione pubblica, pure a fronte di un procedimento avviato nel 1978 e relativo a beni potenzialmente di notevole interesse. Sollecita quindi il Governo a verificare al più presto l'esatto contenuto dei plichi custoditi presso la Banca d'Italia.

Il senatore [VACCIANO](#) (*Misto*) interviene brevemente chiedendo un chiarimento sulle procedure di verifica finora effettuate.

Il vice ministro ZANETTI rileva che le verifiche compiute hanno riguardato il valore storico-artistico dei beni. Esprime quindi la volontà del Governo di portare avanti con celerità le procedure di verifica.

Il [PRESIDENTE](#) dichiara chiuso lo svolgimento dell'interrogazione all'ordine del giorno.

IN SEDE CONSULTIVA

Schema di decreto legislativo recante riordino delle disposizioni legislative vigenti in materia di incentivi fiscali, previdenziali e contributivi in favore delle imprese marittime (n. 321)

(Osservazioni alla 8a Commissione. Esame e rinvio)

Il relatore [GIACOBBE](#) (PD), nell'illustrare le disposizioni di competenza della Commissione, specifica innanzitutto che l'articolo 4 apporta due modifiche all'articolo 4 del decreto-legge 30 dicembre 1997, n. 457, finalizzate a specificare la condizione per fruire delle agevolazioni in termini di detassazione dei redditi per il lavoro per le navi traghetto ro-ro (traghetti adibiti al trasporto merci) e ro-ro-pax (traghetti adibiti al trasporto merci e persone).

Il vigente comma 1 dell'articolo 4 del decreto-legge n. 457 del 1997 disciplina il trattamento fiscale del reddito derivante dall'utilizzazione di navi iscritte nel Registro internazionale, disponendo un credito d'imposta in misura corrispondente all'imposta sul reddito delle persone fisiche dovuta sui redditi di lavoro dipendente e di lavoro autonomo corrisposti al personale di bordo imbarcato sulle navi iscritte nel Registro internazionale, da valere ai fini del versamento delle ritenute alla fonte relative a tali redditi.

La modifica al comma 1 condiziona la possibilità per le navi appartenenti alle predette tipologie, iscritte nel Registro internazionale adibite a traffici commerciali tra porti appartenenti al territorio nazionale, continentale e insulare, anche per viaggi a seguito o in precedenza di un viaggio proveniente da o diretto verso un altro Stato, di poter usufruire del credito d'imposta esclusivamente nel caso in cui sia imbarcato a bordo personale italiano e comunitario. La novella chiarisce che il periodo preso in considerazione è quello cui si riferisce il versamento delle ritenute alla fonte. Inoltre, il vigente comma 2 prevede che a partire dal periodo d'imposta in corso al 1° gennaio 1998 tale reddito concorre in misura pari al 20 per cento a formare il reddito complessivo assoggettabile all'imposta sul reddito delle persone fisiche e all'imposta sul reddito delle persone giuridiche.

L'introdotto comma 2^{quater} dispone che il trattamento fiscale di favore si applica per le navi appartenenti alle tipologie traghetti ro-ro e ro-ro-pax, iscritte nel Registro internazionale e adibite a traffici commerciali tra porti appartenenti al territorio nazionale, continentale e insulare, anche per viaggi a seguito o in precedenza di un viaggio proveniente da o diretto verso un altro Stato, subordinatamente all'imbarco a bordo di personale italiano e comunitario.

L'articolo 6 semplifica l'esercizio dell'opzione del regime della *tonnage tax* di cui all'articolo 155, comma 1, del TUIR.

Gli articoli da 155 a 161 del TUIR recano la disciplina per la determinazione della base imponibile di alcune imprese marittime (*tonnage tax*). L'opzione consente la determinazione forfetaria della base imponibile delle navi, secondo quanto previsto dal decreto ministeriale 23 giugno 2005, che reca le relative disposizioni applicative. Tale regime si caratterizza per essere opzionale (durata decennale) e commisurato al tonnellaggio delle navi.

La modifica all'articolo 155, comma 1, del TUIR prevede, in luogo dell'attuale procedura di rinnovo, il rinnovo tacito. A scadenza del termine dei dieci esercizi sociali durante i quali l'opzione esercitata è irrevocabile subentra il tacito rinnovo, ferma restando la procedura di revoca vigente. La procedura di tacito rinnovo si applica a ogni scadenza del termine dei dieci esercizi sociali.

L'articolo 7 introduce un requisito oggettivo per l'accesso al regime della *tonnage tax*. La disposizione chiarisce che l'opzione esercitata è efficace solo quando si verifica la condizione che sulle navi, limitatamente alle tipologie traghetti ro-ro e ro-ro-pax, iscritte nel Registro internazionale e adibite a traffici commerciali tra porti appartenenti al territorio nazionale, continentale e insulare, anche per viaggi a seguito o in precedenza di un viaggio proveniente da o diretto verso un altro Stato, è imbarcato esclusivamente personale italiano e comunitario.

Il senatore [FORNARO](#) (PD) pone un quesito circa la destinazione delle agevolazioni fiscali di cui

all'articolo 4, con riferimento al trattamento delle imprese e dei lavoratori dipendenti.

Il relatore [GIACOBBE](#) (PD) specifica che le disposizioni in esame non modificano la struttura delle agevolazioni attualmente previste, mirando piuttosto a ridefinire i requisiti necessari alla loro fruizione.

Il senatore [VACCIANO](#) (Misto) apprezza le finalità del provvedimento, consistenti nella promozione dell'impiego di personale di nazionalità italiana e comunitaria. Invita tuttavia a compiere gli opportuni approfondimenti circa il rischio che la disciplina più restrittiva recata dallo schema di decreto legislativo in esame porti all'iscrizione di naviglio nazionale in altri registri.

Il senatore [SCIASCIA](#) (FI-PdL XVII) valuta positivamente le disposizioni in esame, specie in relazione al trattamento delle società di navigazione e all'incentivazione dell'occupazione di personale italiano e comunitario, mentre gli aggravii connessi al cambiamento di nazionalità delle navi consentono di limitare i timori espressi dal senatore Vacciano.

La senatrice [BOTTICI](#) (M5S) richiama la necessità di verifiche nel senso indicato dal senatore Vacciano. Segnala quale ulteriore elemento da valutare attentamente la durata decennale del periodo di fruizione del regime della *tonnage tax*.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

IN SEDE CONSULTIVA SU ATTI DEL GOVERNO

Schema di decreto legislativo recante norme per l'adeguamento della normativa nazionale alle disposizioni del regolamento (UE) n. 1286/2014 relativo ai documenti contenenti le informazioni chiave per i prodotti d'investimento al dettaglio e assicurativi preassemblati ([n. 326](#))

(Parere al Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, ai sensi dell'articolo 13 della legge 9 luglio 2015, n. 114. Esame e rinvio)

Il relatore [Gianluca ROSSI](#) (PD) specifica che l'articolo 13 della legge di delegazione europea 2015 delega il Governo ad adottare un decreto legislativo finalizzato all'adeguamento dell'ordinamento italiano al regolamento (UE) n. 1286/2014, relativo ai documenti informativi di accompagnamento dei prodotti di investimento al dettaglio e assicurativi preassemblati. Tale regolamento è volto in particolare a migliorare il grado di consapevolezza degli investitori e a creare un mercato interno dei servizi e prodotti finanziari.

L'articolo 1, comma 1, integra l'apparato definitivo recato dall'articolo 1, comma 1 del TUF relativamente alle nozioni di: "prodotto di investimento al dettaglio e assicurativo preassemblato" (PRIIP), "prodotto di investimento al dettaglio preassemblato" (PRIP), "prodotto di investimento assicurativo", "ideatore di prodotti di investimento al dettaglio preassemblati e assicurativi", "persona che vende un PRIIP", "investitore al dettaglio in PRIIP".

Il successivo comma 2 introduce nel decreto legislativo n. 58 del 1998, dopo l'articolo 4-

quinquies, alcuni articoli: l'articolo 4-*sexies*, relativo ai documenti contenenti le informazioni chiave per i prodotti di investimento al dettaglio e assicurativi preassemblati; l'articolo 4-*septies* reca poteri d'intervento relativi alla violazione delle disposizioni di cui al regolamento n. 1286/2014; l'articolo 4-*opties* stabilisce che si applica l'articolo 8-*bis* del TUF anche con riferimento alle procedure di segnalazione a livello interno delle violazioni effettive o potenziali del regolamento n. 1286/2014; l'articolo 4-*novies* disciplina i meccanismi di segnalazione alle autorità competenti, secondo le disposizioni attuative dalle stesse emanate, delle violazioni effettive o potenziali del regolamento.

Il comma 3 inserisce un comma 3-*bis* nell'articolo 100 del TUF, che disciplina i casi di inapplicabilità del Capo I (Offerta al pubblico di sottoscrizione e di vendita) all'interno della Parte IV (disciplina degli emittenti), Titolo II (Appello al risparmio pubblico). Il nuovo comma 3-*bis* stabilisce che nel caso di offerta di un PRIIP a investitori al dettaglio sono fatti salvi gli obblighi di cui al regolamento n. 1286/2014.

Il comma 4 introduce nel testo unico su intermediazione finanziaria l'articolo 193-*quinquies*, relativo alle sanzioni amministrative pecuniarie per violazioni della disciplina di cui al regolamento dell'Unione europea.

Ai sensi del comma 5 la Banca d'Italia o la Consob, secondo le rispettive competenze, possono applicare, in alternativa alle sanzioni amministrative pecuniarie, una sanzione consistente nella dichiarazione pubblica avente a oggetto la violazione commessa e il soggetto responsabile.

L'articolo 2 reca la clausola di invarianza finanziaria.

L'articolo 3 prevede che le disposizioni recate dallo schema di decreto legislativo in titolo si applichino a decorrere dalla stessa data di applicazione del regolamento n. 1286/2014, attualmente fissata al 31 dicembre 2016.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

In risposta a una sollecitazione del presidente [Mauro Maria MARINO](#) (PD), il senatore [PEPE](#) (GAL (GS, PpI, M, Id, ApI, E-E, MPL)) esprime il consenso del proprio Gruppo in merito alla proposta di richiedere il trasferimento del disegno di legge n. 57 alla sede deliberante.

La senatrice [BOTTICI](#) (M5S) sollecita la Commissione a uno specifico impegno riguardo alla questione degli scandali nel settore bancario con riferimento ai disegni di legge che istituiscono una Commissione di inchiesta. A tale proposito, mette in evidenza come la platea stimata dei soggetti che possono essere rimborsati è fortemente ridotta rispetto al numero complessivo dei risparmiatori danneggiati.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) (PD) ricorda che è all'ordine del giorno della corrente settimana l'audizione prevista nell'ambito dell'indagine conoscitiva sul sistema bancario e finanziario, successivamente alla quale la Commissione potrà operare sulla base delle conoscenze acquisite.

La seduta termina alle ore 16,10.

1.3.2.1.16. 6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 420 (pom.) del 22/11/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6^a)
MARTEDÌ 22 NOVEMBRE 2016
420^a Seduta

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

Interviene il vice ministro dell'economia e delle finanze Casero.

La seduta inizia alle ore 16,10.

ESAME DI ATTI PREPARATORI DELLA LEGISLAZIONE COMUNITARIA

Proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica il regolamento (UE) n. 1286/2014 del Parlamento europeo e del Consiglio relativo ai documenti contenenti le informazioni chiave per i prodotti d'investimento al dettaglio e assicurativi preassemblati per quanto riguarda la data di applicazione ([n. COM \(2016\) 709 definitivo](#))

(Esame, ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, dell'atto comunitario sottoposto al parere motivato sulla sussidiarietà. Approvazione della risoluzione: *Doc. XVIII*, n. 175)

Il relatore [Gianluca ROSSI](#) (PD) osserva che la Commissione è chiamata ad esaminare la proposta in titolo, oggetto di una procedura d'urgenza sollecitata dalla Commissione europea con lettera del 15 novembre nella quale sono indicate le motivazioni per concludere in tempi celeri l'*iter* dell'atto in esame, volto a rinviare la data di applicazione del regolamento n. 1286/2014. L'atto in titolo è trasmesso in virtù del principio di leale cooperazione tra i Parlamenti degli Stati membri e le istituzioni dell'Unione.

Ricorda che il 21 settembre scorso la Commissione ha approvato un parere favorevole con osservazioni in merito al recepimento delle norme recate dal regolamento n. 1286/2014 nel quale, da un lato, erano indicati alcuni suggerimenti al Governo in tema di informazioni chiave e documento sintetico di presentazione dei prodotti al dettaglio e, dall'altro, si prefigurava già uno slittamento della data di entrata in vigore, in caso di mutata tempistica da parte del legislatore europeo.

Propone infine una proposta di risoluzione (il cui testo è pubblicato in allegato), volta a esprimere

l'orientamento favorevole della Commissione al rinvio al 1° gennaio 2018 della data di applicazione del regolamento n. 1286/2014.

La senatrice [BOTTICI](#) (*M5S*) esprime una valutazione favorevole rispetto al rinvio proposto, auspicando che esso costituisca l'occasione per la predisposizione di norme di attuazione maggiormente favorevoli ai risparmiatori in termini di maggiore chiarezza delle informazioni.

Il senatore [VACCIANO](#) (*Misto*) considera doverosa l'adozione di un provvedimento di rinvio, in considerazione delle difficoltà già rilevate in ordine alla finalità di garantire adeguatamente gli interessi dei piccoli risparmiatori.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) ricorda che la 14^a Commissione ha espresso parere con osservazioni analoghe a quelle suggerite dal relatore.

La proposta di risoluzione, verificata la presenza del numero legale prescritto per deliberare, viene posta in votazione, risultando approvata.

IN SEDE REFERENTE

[\(2236\)](#) Gianluca ROSSI ed altri. - Disposizioni per favorire l'acquisto di sussidi tecnici ed informatici in favore di studenti con disturbo specifico dell'apprendimento

(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta dell'8 novembre.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) sollecita il Governo a definire il proprio orientamento in merito agli emendamenti riferiti al disegno di legge in titolo, così da consentire una pronta ripresa dell'esame, secondo gli auspici della Commissione.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

[\(2263\)](#) Lucrezia RICCHIUTI ed altri. - Misure per il recupero dei crediti insoluti nella pubblica amministrazione

(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta dell'8 novembre.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) sollecita il Governo ad approfondire le questioni connesse agli emendamenti riferiti al disegno di legge in titolo, così da potersi esprimere senza ulteriori eccessive dilazioni e consentire una pronta ripresa dell'esame.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

*SUL SEGUITO DELL'ESAME DEI DISEGNI DI LEGGE VOLTI AD ISTITUIRE UNA
COMMISSIONE PARLAMENTARE D'INCHIESTA SUL SISTEMA BANCARIO ITALIANO*

Il senatore [TOSATO](#) (*LN-Aut*) ricorda in premessa che è passato un anno dall'adozione del decreto-legge che ha posto in risoluzione la Cassa di risparmio della provincia di Chieti S.p.A., la Banca Popolare dell'Etruria e del Lazio, la Banca delle Marche S.p.A. e la Cassa di risparmio di Ferrara S.p.A., con grave danno dei risparmiatori e dei detentori di obbligazioni subordinate. A tale proposito, rimarca le affermazioni del vice ministro Zanetti che ha imputato alla Commissione finanze del Senato e, - incredibilmente - all'atteggiamento non incisivo dell'opposizione il ritardo fin qui accumulato nel varare la Commissione d'inchiesta parlamentare sul sistema bancario. Oltre a essere in netto contrasto con gli indirizzi della maggioranza finora prevalenti, malgrado l'insistenza delle opposizioni, nel non procedere alla costituzione della Commissione d'inchiesta, sollecita un'immediata presa di posizione della Commissione che ristabilisca la verità dei fatti, che dia atto dell'atteggiamento delle opposizioni finora collaborativo e che comunque dia seguito alla richiesta - assolutamente urgente e indifferibile - di procedere all'esame di disegni di legge volti a costituire la Commissione d'inchiesta.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) considera gravi e inaccettabili le affermazioni del vice ministro Zanetti, la cui improvvida presa di posizione giustifica ampiamente la richiesta di un chiarimento al ministro Padoan dell'intento del Governo. Le dichiarazioni del vice ministro Zanetti sono inaccettabili sia nel merito che nel metodo, facendo emergere una confusione di ruoli tra l'Esecutivo e il Parlamento che occorre fugare con immediatezza. Preannuncia quindi la richiesta formale al ministro Padoan di intervenire in Commissione per chiarire gli orientamenti del Governo sulla delicata questione della Commissione d'inchiesta, ovvero, per definire termini e merito delle dichiarazioni del vice ministro. Per quanto riguarda, invece, l'*iter* dei disegni di legge, dopo aver ricordato il percorso condiviso da tutti i Gruppi di concludere prima l'indagine conoscitiva sulle condizioni del sistema bancario e finanziario italiano e la tutela del risparmio, anche con riferimento alla vigilanza, la risoluzione delle crisi e la garanzia dei depositi europee, fa presente che l'Ufficio di Presidenza non ha ancora valutato la richiesta della senatrice Bottici di proseguire le audizioni con specifico riferimento alla vicenda Monte dei Paschi di Siena, sulla quale sono state già svolte le audizioni relative alla Commissione d'inchiesta del Consiglio regionale della Toscana.

Il senatore [CARRARO](#) (*FI-PdL XVII*) pur apprezzando la correttezza della Presidenza, ritiene dirimente - per definire l'atteggiamento dell'opposizione sul punto - avere una risposta in tempi rapidi circa la disponibilità del Ministro a chiarire in Commissione l'orientamento del Governo:

diversamente, si riserva di assumere le iniziative necessarie. Chiede quindi di investire personalmente della questione il vice ministro Casero.

La senatrice [BOTTICI](#) (M5S) ricorda che l'inchiesta è stata proposta su iniziativa del Presidente del Consiglio un anno fa e che rispetto a tale proposta la maggioranza ha deciso diversamente. Nonostante le continue sollecitazioni delle opposizioni, che hanno comunque operato in spirito di collaborazione per consentire lo svolgimento dell'indagine conoscitiva sul sistema bancario, la Commissione non ha mai effettivamente proceduto all'esame dei disegni di legge. Diventa dunque urgente e necessario chiarire a nome di chi parla il vice ministro Zanetti e si associa alla richiesta urgente di un intervento del Ministro sul punto.

Per quanto riguarda le ulteriori audizioni, ritiene, da un lato, che le esigenze di chiarezza sul ruolo della massoneria nella banca Monte dei Paschi di Siena siano ancora evidenti, e che, d'altro canto, il tempo trascorso per responsabilità della maggioranza non sembra più consentire alla Commissione di varare utilmente la Commissione d'inchiesta.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) giudicando essenziale consentire a tutti i componenti della Commissione di intervenire sulla questione, nell'imminenza dei lavori di Assemblea, assicura che la questione sarà nuovamente discussa in una prossima seduta.

SULLA PUBBLICAZIONE DEI DOCUMENTI ACQUISITI NEL CORSO DELLE AUDIZIONI

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) comunica che nel corso dell'audizione nell'ambito dell'esame del disegno di legge n. 2526, svolta nella giornata di oggi in Ufficio di Presidenza delle Commissioni 6ª e 10ª riunite, è stata acquisita documentazione che sarà resa disponibile per la pubblica consultazione sulla pagina *web* della Commissione

La Commissione prende atto.

La seduta termina alle ore 16,30.

**RISOLUZIONE APPROVATA DALLA COMMISSIONE SULL'ATTO COMUNITARIO N.
COM (2016) 709 DEFINITIVO SOTTOPOSTO AL PARERE MOTIVATO SULLA**

SUSSIDIARIETA'
(Doc. XVIII, n. 175)

La Commissione Finanze e tesoro, esaminato l'atto in titolo, considerato che esso si limita a rinviare di un anno (dal 31 dicembre 2016 al 1° gennaio 2018) la data di applicazione del regolamento (UE) n. 1286/2014 relativo ai documenti contenenti le informazioni chiave per i prodotti di investimento al dettaglio e assicurativi preassemblati (regolamento PRIIP), come richiesto dal Parlamento europeo e da 23 Stati membri, in seguito al respingimento, da parte del Parlamento europeo, del progetto di regolamento delegato della Commissione europea, con conseguente incertezza giuridica circa l'applicazione di talune disposizioni del regolamento PRIIP; ricordato che il regolamento PRIIP, al fine di migliorare la tutela degli investitori al dettaglio, stabilisce regole uniformi su: a) il formato e il contenuto del documento contenente le informazioni chiave (KID) che deve essere redatto dagli ideatori dei PRIIP; b) gli obblighi di redazione e consegna di tale documento agli investitori al dettaglio al fine di consentire loro di comprendere e raffrontare le caratteristiche e i rischi chiave dei PRIIP; c) i poteri di monitoraggio sul mercato dei prodotti di investimento assicurativi commercializzati (IBIP) distribuiti o venduti nell'Unione; d) procedure di reclamo, ricorso, cooperazione e supervisione; e) sanzioni amministrative e altre misure amministrative;

ricordato che questa Commissione, nell'ambito del parere favorevole espresso in data 21 settembre 2016 sullo schema di decreto legislativo n. 326, recante norme per l'adeguamento della normativa nazionale alle disposizioni del regolamento PRIIP, ha rilevato tra l'altro la contrarietà del Parlamento europeo e ha ritenuto che ciò non osti all'entrata in vigore del decreto legislativo, il quale subordina la propria efficacia alla data di applicazione del regolamento europeo;

considerato che:

- la Commissione europea, il 30 giugno 2016, ha adottato il regolamento delegato che stabilisce norme tecniche di regolamentazione per quanto riguarda la presentazione, il contenuto, il riesame e la revisione dei documenti contenenti le informazioni chiave e le condizioni per adempiere l'obbligo di fornire tali documenti (C(2016) 3999), ai sensi dell'articolo 30 del regolamento PRIIP;
- il paragrafo 5 dell'articolo 30 del regolamento PRIIP stabilisce che il regolamento delegato entri in vigore solo se né il Parlamento europeo né il Consiglio hanno sollevato obiezioni entro il termine di tre mesi dalla data in cui esso è stato loro notificato;
- il Parlamento europeo ha approvato, il 14 settembre 2016, una risoluzione con cui ha sollevato obiezioni al regolamento delegato, ai sensi del predetto articolo 30 del PRIIP, impedendone l'entrata in vigore. Nella risoluzione, il Parlamento europeo chiede, inoltre, alla Commissione di presentare un nuovo atto delegato che tenga conto di tali preoccupazioni e, conseguentemente, di presentare una proposta volta a posticipare la data di entrata in vigore del regolamento PRIIP;

considerato che la Commissione europea, in data 15 novembre 2016, nel trasmettere la proposta di regolamento ai fini dello scrutinio sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, chiede ai parlamenti nazionali di "confermare entro il 28 novembre 2016, se possibile, che non intendono inviare un parere motivato", vista la di straordinaria urgenza dell'atto legislativo trasmesso;

esprime un orientamento favorevole al rinvio al 1° gennaio 2018 della data di applicazione del regolamento 1286/2014, rimarcando sia la correttezza della base giuridica che il rispetto dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, in quanto la proposta si limita a conseguire l'obiettivo di rinviare la data di applicazione del regolamento, per un periodo di tempo sufficiente a consentire l'emanazione di un nuovo regolamento delegato relativo al documento contenente le informazioni chiave (KID), che tenga conto delle considerazioni formulate dal Parlamento europeo, al fine di consentire l'effettiva applicazione delle norme sui PRIIP, da parte delle autorità competenti e degli ideatori di PRIIP, al fine

di rendere più efficace la tutela dei risparmiatori.

1.3.2.1.17. 6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 425 (ant.) del 12/01/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6^a)
GIOVEDÌ 12 GENNAIO 2017
425^a Seduta

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

La seduta inizia alle ore 9,05.

IN SEDE REFERENTE

(624) MARTELLI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena, Fatto proprio dal Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del Regolamento

(895) Maria MUSSINI ed altri. - Istituzione di una commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A.

(1020) Paola DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena

(2160) BUEMI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato

(2163) Paolo ROMANI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano

(2175) Anna Cinzia BONFRISCO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società Cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa

(2178) MARCUCCI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori

[\(2187\)](#) *Loredana DE PETRIS ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2196\)](#) *GIROTTO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza*

[\(2197\)](#) *LUCIDI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2202\)](#) *TOSATO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario*

[\(2547\)](#) *Paola DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui casi riguardanti la Banca Popolare di Vicenza e la Veneto Banca, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2591\)](#) *MOLINARI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca*

[\(Doc. XXII, n. 30\)](#) *BARANI ed altri - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

(Seguito dell'esame congiunto dei disegni di legge n. 624 e connessi, congiunzione con l'esame congiunto dei disegni di legge nn. 2547 e 2591, e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto sospeso nella seduta del 16 marzo 2016.

Il presidente relatore [Mauro Maria MARINO](#) (PD) ricorda che sono stati assegnati alla Commissione i disegni di legge n. 2547 e n. 2591, concernenti l'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui casi della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca. Propone quindi di congiungere l'esame dei disegni di legge citati a quello dei disegni di legge e del Documento già iscritti all'ordine del giorno. Il relativo *iter* seguirà il calendario già definito in Ufficio di Presidenza e comunicato nella seduta di ieri.

La Commissione conviene.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

[\(2629\)](#) *Conversione in legge del decreto-legge 23 dicembre 2016, n. 237, recante disposizioni*

urgenti per la tutela del risparmio nel settore creditizio

(Esame e rinvio)

Il presidente relatore [Mauro Maria MARINO](#) (PD) rammenta che il decreto-legge in esame fa seguito alla Relazione prevista dall'articolo 6 della legge n. 243 del 2012 presentata lo scorso 19 dicembre 2016 dal Governo alle Camere. Il provvedimento è volto a consentire al Ministero dell'economia e delle finanze (MEF) di erogare, con diverse modalità e nel rispetto delle regole europee sugli aiuti di Stato alle banche, sostegno pubblico alle banche italiane in esito delle prove di *stress* effettuate a livello nazionale, dell'Unione europea e del Meccanismo di vigilanza unico.

Sintetizza quindi il contenuto del decreto-legge n. 237, soffermandosi in primo luogo sul Capo I, che disciplina la concessione della garanzia dello Stato sulle passività delle banche aventi sede legale in Italia (articoli 1-9) e sui finanziamenti erogati discrezionalmente dalla Banca d'Italia alle banche italiane per fronteggiare gravi crisi di liquidità.

La garanzia è concessa dal MEF nel rispetto della disciplina europea in materia di aiuti di Stato, sulla base di una decisione positiva della Commissione europea sul regime di concessione della garanzia o, nel caso la banca beneficiaria soffra di una carenza di capitale, sulla notifica individuale.

Per accedere alla garanzia gli strumenti di debito devono essere emessi successivamente all'entrata in vigore del decreto-legge, con durata residua non inferiore a tre mesi e non superiore a cinque anni (o a sette anni per le obbligazioni bancarie garantite), e rimborso del capitale in un'unica soluzione a scadenza; essi inoltre devono essere a tasso fisso, in euro, senza clausole di subordinazione nel rimborso del capitale e nel pagamento degli interessi, non devono essere titoli strutturati o prodotti complessi né incorporare una componente derivata.

L'ammontare delle garanzie è limitato a quanto strettamente necessario per ripristinare la capacità di finanziamento a medio-lungo termine delle banche beneficiarie; l'ammontare massimo delle operazioni di ciascuna banca non può eccedere, di norma, i fondi propri a fini di vigilanza.

L'autorità di vigilanza verifica il rispetto dei requisiti di fondi propri e l'inesistenza di carenze di capitale evidenziate nell'ambito di prove di *stress*. La garanzia può essere concessa anche a favore di una banca che non rispetta tali requisiti, se la banca ha urgente bisogno di sostegno della liquidità; ovvero a favore di una banca in risoluzione o di un ente-ponte a seguito di notifica individuale alla Commissione. La garanzia è onerosa, incondizionata, irrevocabile e a prima richiesta e copre il capitale e gli interessi.

Il Capo II autorizza il Ministero dell'economia e delle finanze a sottoscrivere o acquistare azioni di banche italiane, appartenenti o meno a un gruppo bancario, o di società italiane capogruppo di gruppi bancari che presentano esigenze di rafforzamento del proprio patrimonio, in relazione a una prova di stress basata su uno scenario avverso e condotta a livello nazionale, dell'Unione europea o del Meccanismo Unico di Risoluzione.

Le banche o le società capogruppo interessate possono chiedere l'intervento dello Stato per il rafforzamento patrimoniale. A tal fine si deve aver sottoposto all'autorità competente un programma di rafforzamento patrimoniale; ove l'attuazione del programma sia ritenuta insufficiente a conseguire l'obiettivo di rafforzamento patrimoniale, è possibile avanzare la richiesta di intervento dello Stato. Il piano di ristrutturazione e le sue eventuali successive variazioni sono notificati alla Commissione europea, ai fini di una decisione sulla compatibilità delle misure con le norme in tema di aiuti di Stato. Ad esito positivo della valutazione della Commissione UE, con provvedimento del Ministro dell'economia e delle finanze sono adottate le misure di riparto degli oneri del risanamento tra obbligazionisti ed azionisti, nonché l'aumento di capitale degli istituti interessati e la sottoscrizione o l'acquisto delle azioni da parte del MEF.

Sono separatamente disciplinate le misure di partecipazione di azionisti e creditori subordinati agli oneri di risanamento della banca e si chiarisce che la sottoscrizione delle azioni da parte del MEF è effettuata solo dopo l'applicazione delle misure di ripartizione degli oneri, allo scopo di contenere il

ricorso ai fondi pubblici.

L'articolo 24 istituisce un Fondo destinato a coprire gli oneri delle operazioni di sottoscrizione e acquisto di azioni e delle garanzie concesse dallo Stato su passività di nuova emissione e sull'erogazione di liquidità di emergenza.

L'articolo 25 integra la disciplina relativa alle contribuzioni addizionali al Fondo di risoluzione nazionale.

L'articolo 26 stabilisce che qualora la Banca d'Italia - al fine di soddisfare esigenze di liquidità - eroghi finanziamenti garantiti mediante pegno o cessione di credito, la garanzia si intende prestata, con effetto nei confronti dei terzi aventi causa, all'atto della sottoscrizione del contratto di garanzia finanziaria. A tal fine sono introdotte deroghe alla normativa civilistica sulle garanzie. La garanzia prestata, inoltre, è sottratta a revocatoria fallimentare.

L'articolo 27 incrementa, per l'anno 2017, di 20 miliardi di euro il livello massimo del saldo netto da finanziare del bilancio dello Stato e il livello massimo del ricorso al mercato finanziario, di competenza e di cassa, nonché l'importo massimo di emissione di titoli pubblici, quantificando gli oneri delle maggiori emissioni di titoli pubblici e prevedendone la relativa copertura.

Il [PRESIDENTE](#) dà quindi conto della definizione del calendario delle audizioni informali concernenti il provvedimento in esame da svolgersi congiuntamente con la Commissione finanze della Camera. Specifica che nel pomeriggio del 17 gennaio avranno luogo le audizioni dell'Associazione Bancaria Italiana e della Banca d'Italia, nei giorni successivi saranno auditi rappresentanti della Consob e della Banca Monte dei Paschi di Siena, del Comitato di vigilanza della Banca Centrale Europea, il professor Marco Onado e delle associazioni per la tutela dei diritti dei consumatori.

Il senatore [MOLINARI](#) (*Misto-Idv*) propone di audire l'avvocato Giuseppe Guzzetti, presidente dell'Associazione di Fondazioni e di Casse di Risparmio Spa (ACRI), in considerazione della sua competenza e della rilevanza delle fondazioni di origine bancaria nell'ambito del sistema creditizio italiano.

Il senatore [CARRARO](#) (*FI-PdL XVII*) riconosce la notevole esperienza politica e nel settore bancario dell'avvocato Guzzetti. Fa tuttavia presente che a causa della frammentazione della rappresentanza in forma associata del sistema bancario italiano l'audizione del Presidente dell'ACRI comporterebbe la necessità di ampliare ulteriormente il ciclo di audizioni al fine di comprendervi le altre realtà associative esponenziali di segmenti del settore.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) condivide le osservazioni del senatore Carraro. Ritiene peraltro che l'Associazione Bancaria Italiana, la cui audizione è, come precedentemente detto, già prevista, sia sufficientemente rappresentativa del complesso del sistema bancario.

La senatrice [GUERRA](#) (*PD*) propone l'audizione del professor Andrea Sironi, studioso di economia degli intermediari finanziari.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) si riserva di valutare tale integrazione del ciclo di audizioni.

Il senatore [VACCIANO](#) (*Misto*) richiama l'attenzione sull'opportunità che venga resa disponibile alla Commissione la documentazione relativa all'approvazione della Commissione europea circa la concessione della garanzia dello Stato a passività bancarie prospettata dal Governo precedentemente all'emanazione del decreto-legge in esame.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 9,30.

1.3.2.1.18. 6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 455 (ant.) del 15/02/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6^a)
MERCOLEDÌ 15 FEBBRAIO 2017
455^a Seduta (antimeridiana)

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

Interviene il vice ministro dell'economia e delle finanze Casero.

La seduta inizia alle ore 9,05.

IN SEDE CONSULTIVA

(2692) Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno, approvato dalla Camera dei deputati
(Parere alla 5a Commissione. Esame e rinvio)

Il relatore [MOSCARDELLI \(PD\)](#) si sofferma sull'articolo 7-*quater*, che modifica in parte la disciplina del credito d'imposta per l'acquisto di beni strumentali nuovi destinati a strutture produttive nelle zone assistite ubicate nelle regioni del Mezzogiorno, introdotta dalla legge di stabilità 2016.

La Sardegna è inclusa fra le regioni del Mezzogiorno ammesse alla deroga alla disciplina in tema di aiuti di Stato, in quanto regione ove il tenore di vita sia anormalmente basso, oppure si abbia una grave forma di sottoccupazione, in luogo della deroga attualmente prevista, ovvero per il caso di aiuti destinati ad agevolare lo sviluppo di talune attività o di talune regioni economiche.

E' disposto l'aumento delle aliquote applicate al credito d'imposta sottostante l'acquisto di beni strumentali nuovi: si prevede la misura massima consentita dalla Carta degli aiuti a finalità regionale 2014-2020, ovvero il 25 per cento per le grandi imprese situate in Campania, Puglia, Basilicata, Calabria, Sicilia e Sardegna e al 10 per cento per le grandi imprese situate in determinati comuni delle regioni Abruzzo e Molise, individuati dalla Carta degli aiuti.

L'ammontare massimo di ciascun progetto di investimento, al quale è commisurato il credito d'imposta, è elevato da 1,5 a 3 milioni di euro per le piccole imprese e da 5 a 10 milioni per le medie

imprese, mentre rimane a 15 milioni per le grandi imprese; inoltre è soppressa la disposizione che prevede il calcolo del credito d'imposta al netto degli ammortamenti fiscali dedotti nel periodo d'imposta per beni ricadenti nelle categorie corrispondenti a quelle agevolabili.

E' soppresso il divieto di cumulo del credito d'imposta con gli aiuti *de minimis* e con altri aiuti di Stato che insistano sugli stessi costi, sempre che tale cumulo non porti al superamento dell'intensità o dell'importo di aiuto più elevati consentiti dalla normativa europea.

Le modifiche illustrate si applicano a decorrere dall'entrata in vigore della legge di conversione.

In risposta a un quesito del senatore [SCIASCIA](#) (*FI-PdL XVII*), il RELATORE rileva la non cumulabilità del credito d'imposta di cui al provvedimento in esame con altre misure di analogo tenore, con particolare riguardo al regime degli ammortamenti anticipati su investimenti in impianti.

Il vice ministro CASERO dichiara la disponibilità a riferire in Commissione sulla disciplina complessiva dei crediti d'imposta e sui diversi regimi agevolativi relativi a investimenti in beni strumentali.

Il PRESIDENTE si esprime favorevolmente sulla proposta del rappresentante del Governo.

Il senatore [VACCIANO](#) (*Misto*) propone di valutare l'inserimento di una previsione recante un limite massimo di fruizione del credito d'imposta.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

IN SEDE REFERENTE

[\(624\)](#) **MARTELLI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena*, Fatto proprio dal Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del Regolamento

[\(895\)](#) **Maria MUSSINI ed altri.** - *Istituzione di una commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A.*

[\(1020\)](#) **Paola DE PIN ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena*

[\(2160\)](#) **BUEMI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato*

[\(2163\)](#) **Paolo ROMANI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano*

[\(2175\)](#) **Anna Cinzia BONFRISCO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del*

decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società Cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa

[\(2178\)](#) *MARCUCCI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(2187\)](#) *Loredana DE PETRIS ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2196\)](#) *GIROTTO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza*

[\(2197\)](#) *LUCIDI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2202\)](#) *TOSATO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario*

[\(2547\)](#) *Paola DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui casi riguardanti la Banca Popolare di Vicenza e la Veneto Banca, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2591\)](#) *MOLINARI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca*

[\(Doc. XXII, n. 30\)](#) *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

(Seguito dell'esame congiunto e rinvio. Adozione di un testo unificato)

Prosegue l'esame congiunto sospeso nella seduta del 12 gennaio.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) (PD), in qualità di relatore, presenta uno schema di testo unificato (pubblicato in allegato), chiarendo che questo costituisce una sintesi delle proposte in titolo e che nella redazione dello stesso ha inteso tenere conto degli spunti emersi dai dibattiti svolti in sede referente e nell'ambito dell'indagine conoscitiva sulle condizioni del sistema bancario e finanziario italiano e la tutela del risparmio, le cui conclusioni sono state considerate propedeutiche alla definizione del testo proposto.

Procede quindi a illustrare le singole disposizioni recate dal testo, riguardanti l'istituzione e la durata della Commissione d'inchiesta, la sua composizione e le sue competenze - le quali contemplano la verifica degli effetti sul sistema bancario italiano della crisi finanziaria globale e le conseguenze dell'aggravamento del debito sovrano, la gestione degli istituti bancari coinvolti in situazioni di crisi o dissesto e destinatari di risorse pubbliche, l'efficacia delle attività di vigilanza sul sistema bancario e finanziario, nonché l'adeguatezza della disciplina legislativa e regolamentare del settore -, l'attività di indagine, la richiesta di atti e documenti, l'obbligo del segreto e l'organizzazione interna.

La Commissione conviene di adottare il testo unificato proposto dal relatore, quale testo base, al quale riferire gli eventuali emendamenti.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) ricorda che la discussione dei disegni di legge e del

documento in esame in Assemblea è prevista nella seduta antimeridiana di domani. Sentiti gli interventi dei senatori [CARRARO](#) (FI-PdL XVII) e [TOSATO](#) (LN-Aut), il quale formula una prima valutazione positiva del testo, propone pertanto di porre il termine per la presentazione di emendamenti alle ore 20 di oggi, riservandosi di stabilire un termine successivo che potrebbe essere alle ore 18 di lunedì 20, qualora l'inizio della discussione in Assemblea venisse posticipato.

La Commissione conviene.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 9,25.

TESTO UNIFICATO ADOTTATO DALLA COMMISSIONE PER I DISEGNI DI LEGGE NN.

N. [624](#), [895](#), [1020](#), [2160](#), [2163](#), [2175](#), [2178](#), [2187](#), [2196](#), [2197](#), [2202](#), [2547](#), [2591](#), Doc. XXII, n. 30
NT

IL RELATORE

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario

Art. 1.

(Istituzione e durata della Commissione)

1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori, di seguito denominata «Commissione».
2. La Commissione conclude i propri lavori entro un anno dalla sua costituzione.
3. La Commissione presenta alle Camere una relazione sull'attività svolta e sui risultati dell'inchiesta. Sono ammesse relazioni di minoranza. Il Presidente della Commissione trasmette alle Camere, dopo sei mesi dalla costituzione della Commissione stessa, una relazione sullo stato dei lavori.

Art. 2.

(Composizione della Commissione)

1. La Commissione è composta da venti senatori e da venti deputati, nominati rispettivamente dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati in proporzione al numero dei componenti dei Gruppi parlamentari, assicurando comunque la presenza di un rappresentante per ciascun Gruppo esistente in almeno un ramo del Parlamento.
2. Il Presidente del Senato della Repubblica e il Presidente della Camera dei deputati, entro dieci giorni dalla nomina dei componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'Ufficio di Presidenza.
3. L'Ufficio di Presidenza, composto dal Presidente, da due Vice Presidenti e da due Segretari, è eletto dai componenti della Commissione a scrutinio segreto. Nella elezione del Presidente, se nessuno riporta la maggioranza assoluta dei voti, si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti è proclamato eletto o entra in ballottaggio il più anziano di età.
4. La Commissione elegge al proprio interno due Vice Presidenti e due Segretari. Per l'elezione, rispettivamente, dei due Vice Presidenti e dei due Segretari, ciascun componente della Commissione scrive sulla propria scheda un solo nome. Sono eletti coloro che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti è proclamato eletto il più anziano di età.

Art. 3.

(Competenze della Commissione)

1. La Commissione ha il compito di verificare:

- a) gli effetti sul sistema bancario italiano della crisi finanziaria globale e le conseguenze dell'aggravamento del debito sovrano;
- b) la gestione degli Istituti bancari che anche in relazione ai fenomeni del punto a) sono rimasti coinvolti in situazioni di crisi o di dissesto e sono stati o sono destinatari a qualsiasi titolo di risorse pubbliche. In particolare, per tali Istituti la Commissione verificherà:
 - 1) le modalità di raccolta della provvista e gli strumenti utilizzati;
 - 2) i criteri di remunerazione dei *manager* e la realizzazione di operazioni con parti correlate suscettibili di conflitto di interesse;
 - 3) la correttezza del collocamento presso il pubblico - con riferimento ai piccoli risparmiatori e investitori non istituzionali - dei prodotti finanziari, soprattutto quelli ad alto rischio, e con particolare riferimento alle obbligazioni bancarie;
 - 4) le forme di erogazione del credito a prenditori di particolare rilievo e la diffusione di pratiche scorrette di abbinamento tra erogazione del credito e vendita di azioni o altri strumenti finanziari della banca;
 - 5) la struttura dei costi, la ristrutturazione del modello gestionale e la politica di aggregazione e fusione;
 - 6) l'osservanza degli obblighi di diligenza, trasparenza e correttezza nell'allocazione di prodotti finanziari, nonché degli obblighi di corretta informazione agli investitori;
- c) l'efficacia delle attività di vigilanza sul sistema bancario e finanziario posta in essere dagli organi preposti, in relazione alla tutela del risparmio, alla modalità di applicazione delle regole e degli strumenti di controllo vigenti, con particolare riguardo alle modalità di applicazione e all'idoneità degli interventi, dei poteri sanzionatori e degli strumenti di controllo previsti, nonché all'adeguatezza delle modalità di presidio dai rischi;
- d) l'adeguatezza della disciplina legislativa e regolamentare sul sistema bancario e finanziario, nonché sul sistema di vigilanza, anche ai fini della prevenzione e gestione delle crisi bancarie.

Art. 4.

(Attività di indagine)

1. La Commissione procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le medesime limitazioni dell'autorità giudiziaria.
2. Per le audizioni a testimonianza rese davanti alla Commissione si applicano le disposizioni di cui agli articoli da 366 a 384-*bis* del codice penale.
3. Alla Commissione, limitatamente all'oggetto delle indagini di sua competenza, non può essere opposto il segreto d'ufficio né il segreto professionale o quello bancario, fatta eccezione per il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato. Per il segreto di Stato si applica quanto previsto dalla legge 3 agosto 2007, n. 124.
4. Quando gli atti o i documenti attinenti all'oggetto dell'inchiesta siano stati assoggettati al vincolo del segreto da parte delle competenti Commissioni parlamentari di inchiesta, detto segreto non può essere opposto alla Commissione.
5. La Commissione non può adottare provvedimenti che restringano la libertà e la segretezza della corrispondenza e di ogni altra forma di comunicazione nonché la libertà personale, fatto salvo l'accompagnamento coattivo di cui all'articolo 133 del codice di procedura penale.

Art. 5.

(Richiesta di atti e documenti)

1. La Commissione può ottenere, anche in deroga a quanto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti o documenti relativi a procedimenti o inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti, inerenti all'oggetto dell'inchiesta. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare, con decreto motivato solo per ragioni di natura istruttoria, la trasmissione di copie degli atti e documenti richiesti. Il decreto ha efficacia per trenta giorni e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede senza ritardo a trasmettere quanto richiesto. L'autorità giudiziaria può trasmettere copie di atti e documenti anche di propria iniziativa.
2. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non devono essere divulgati, anche in relazione ad esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso. Devono comunque essere coperti dal segreto i nomi, gli atti e i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari.

Art. 6.

(Obbligo del segreto)

1. I componenti della Commissione, i funzionari e il personale addetti alla Commissione stessa, e ogni altra persona che collabora con essa o compie o concorre a compiere atti d'inchiesta oppure ne viene a conoscenza per ragioni d'ufficio o di servizio, sono obbligati al segreto, anche dopo la cessazione dell'incarico, per tutto quanto riguarda gli atti e i documenti acquisiti al procedimento d'inchiesta, di cui all'articolo 5, comma 2.
2. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, la violazione del segreto è punita ai sensi dell'articolo 326 del codice penale.
3. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, le stesse pene si applicano a chiunque diffonda in tutto o in parte, anche per riassunto o informazione, atti o documenti del procedimento di inchiesta dei quali sia stata vietata la divulgazione.

Art. 7.

(Organizzazione interna)

1. Le sedute della Commissione sono pubbliche, salvo che la Commissione disponga diversamente.
2. L'attività e il funzionamento della Commissione sono disciplinati da un regolamento interno, approvato dalla Commissione stessa prima dell'inizio dei lavori. Ciascun componente può proporre modifiche al regolamento.
3. La Commissione può avvalersi dell'opera di agenti e ufficiali di polizia giudiziaria, nonché di tutte le collaborazioni ritenute necessarie. Il Presidente effettua le designazioni sentita la Commissione.
4. Per l'espletamento dei propri compiti la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai Presidenti delle Camere, d'intesa tra loro.
5. Le spese per il funzionamento della Commissione sono stabilite nel limite massimo di 150.000 euro e sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati. I Presidenti del Senato della Repubblica e della Camera dei deputati, con determinazione adottata d'intesa tra loro, possono autorizzare un incremento delle spese di cui al periodo precedente, comunque in misura non superiore al 30 per cento, a seguito di richiesta formulata dal Presidente della Commissione per motivate esigenze connesse allo svolgimento dell'inchiesta, corredata di certificazione delle spese sostenute.

1.3.2.1.19. 6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 457 (ant.) del 16/02/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6^a)
GIOVEDÌ 16 FEBBRAIO 2017
457^a Seduta (antimeridiana)

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

La seduta inizia alle ore 9,10.

IN SEDE REFERENTE

[\(624\)](#) **MARTELLI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena, Fatto proprio dal Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del Regolamento*

[\(895\)](#) **Maria MUSSINI ed altri.** - *Istituzione di una commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A.*

[\(1020\)](#) **Paola DE PIN ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena*

[\(2160\)](#) **BUEMI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato*

[\(2163\)](#) **Paolo ROMANI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano*

[\(2175\)](#) **Anna Cinzia BONFRISCO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società Cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2178\)](#) **MARCUCCI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul*

sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori

[\(2187\)](#) *Loredana DE PETRIS ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2196\)](#) *GIROTTO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza*

[\(2197\)](#) *LUCIDI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2202\)](#) *TOSATO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario*

[\(2547\)](#) *Paola DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui casi riguardanti la Banca Popolare di Vicenza e la Veneto Banca, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2591\)](#) *MOLINARI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca*

[\(Doc. XXII, n. 30\)](#) *BARANI ed altri. Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

(Seguito dell'esame congiunto e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto sospeso nella seduta antimeridiana di ieri.

Interviene la senatrice [BOTTICI](#) (M5S) la quale rileva criticamente che la scadenza del termine per la presentazione degli emendamenti al testo unificato previsto per le ore 20 di ieri è stato caratterizzato da margini di incertezza sulla eventuale proroga. Rileva inoltre che la conoscenza del parere della Banca Centrale europea relativa al decreto-legge n. 237 per il sostegno pubblico alle banche in crisi ha messo in evidenza i forti elementi di criticità dell'intervento governativo che sarebbe stato più opportuno e utile conoscere in sede di conversione del decreto-legge.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) fa presente che non si è verificata la condizione prevista nella seduta di ieri per una diversa definizione del termine. D'altro canto si dichiara disponibile fin d'ora ad accogliere emendamenti che dovessero essere presentati nella mattinata di oggi.

La senatrice [BOTTICI](#) (M5S) specifica che il proprio rilievo non era teso a una riapertura formale bensì a criticare le condizioni oggettive di incertezza in cui hanno dovuto operare i Gruppi per la formulazione degli emendamenti.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) preannuncia che l'ordine del giorno della seduta pomeridiana sarà integrato con l'esame del *Doc. XXII, n. 37* concernente "Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia e della Consob".

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

IN SEDE CONSULTIVA SU ATTI DEL GOVERNO

Schema di decreto ministeriale per l'individuazione delle lotterie nazionali da effettuare nell'anno 2017 ([n. 386](#))

(Parere al Ministro dell'economia e delle finanze ai sensi dell'articolo 1, comma 2, della legge 4 agosto 1955, n. 722, e successive modificazioni. Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta pomeridiana di ieri.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) stigmatizza l'assenza del rappresentante del Governo ricordando che nella seduta pomeridiana di ieri l'esame della proposta di parere è stato sospeso in attesa di un'integrazione dei dati concernenti l'andamento della lotteria Italia.

Nel rinviare il seguito dell'esame rimarca criticamente l'assenza di collaborazione con il Governo su tale punto specifico.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

IN SEDE CONSULTIVA

([2692](#)) Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno, approvato dalla Camera dei deputati

(Parere alla 5a Commissione. Seguito e conclusione dell'esame. Parere favorevole)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta antimeridiana di ieri.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) prende atto che non ci sono richieste di intervento in discussione generale.

Il relatore [MOSCARDELLI](#) (PD) propone alla Commissione di esprimere un parere favorevole.

Verificata la presenza del numero legale per deliberare, posta ai voti è quindi approvata la proposta del relatore.

INTEGRAZIONE DELL'ORDINE DEL GIORNO DELLA SEDUTA POMERIDIANA

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) comunica che l'ordine del giorno della seduta pomeridiana sarà integrato con l'esame del *Doc. XXII*, n. 37, recante "Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia e della Consob", congiunto con l'esame del disegno di legge n. 624 e connessi e del *Doc. XXII*, n. 30, vertenti su analoga materia.

La seduta termina alle ore 9,25.

1.3.2.1.20. 6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 458 (pom.) del 16/02/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6^a)
GIOVEDÌ 16 FEBBRAIO 2017
458^a Seduta (pomeridiana)

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

La seduta inizia alle ore 14,05.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) mette criticamente in evidenza l'assenza del rappresentante del Governo.

Ha quindi la parola il senatore [D'ALI](#) (*FI-PdL XVII*), il quale menziona i dati preoccupanti concernenti l'attività di riscossione in Sicilia riferiti nell'audizione presso la Commissione di inchiesta sul fenomeno delle mafie dall'amministratore della società Riscossione Sicilia. Nel rilevare l'interesse della Commissione rispetto alla materia chiede che si proceda ad audire i soggetti istituzionali coinvolti, quali la Corte dei conti, l'assessore regionale alle finanze, la direzione regionale dell'Agenzia delle entrate e la Guardia di finanza, nonché la stessa Riscossione Sicilia S.p.A.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) riconosce la rilevanza della questione richiamata rispetto alle competenze della Commissione. Ipotizza quindi l'inserimento delle audizioni proposte nell'ambito dell'esame del disegno di legge n. 2263, in materia di recupero dei crediti insoluti nella pubblica amministrazione e fa comunque presente che il tema dovrà essere esaminato dall'Ufficio di Presidenza.

IN SEDE REFERENTE

[\(624\)](#) **MARTELLI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena*, Fatto proprio dal Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del Regolamento

[\(895\)](#) **Maria MUSSINI ed altri.** - *Istituzione di una commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A.*

[\(1020\)](#) **Paola DE PIN ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena*

[\(2160\)](#) **BUEMI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato*

[\(2163\)](#) **Paolo ROMANI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano*

[\(2175\)](#) **Anna Cinzia BONFRISCO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società Cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2178\)](#) **MARCUCCI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(2187\)](#) **Loredana DE PETRIS ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2196\)](#) **GIROTTO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza*

[\(2197\)](#) **LUCIDI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2202\)](#) **TOSATO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario*

[\(2547\)](#) **Paola DE PIN ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui casi riguardanti la Banca Popolare di Vicenza e la Veneto Banca, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2591\)](#) **MOLINARI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca*

[\(Doc. XXII, n. 30\)](#) **BARANI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(Doc. XXII, n. 37\)](#) **CAPPELLETTI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia e della Consob*

(Seguito dell'esame congiunto del disegno di legge n. 624 e connessi e del Doc. XXII, n. 30, congiunzione con l'esame del Doc. XXII, n. 37, e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto sospeso nella seduta antimeridiana.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) (PD), in qualità di relatore, dà conto dei contenuti del Doc. XXII, n. 37, e, in considerazione dell'affinità di materia propone di congiungerne l'esame all'esame congiunto delle proposte in titolo.

La Commissione conviene.

Il senatore [Gianluca ROSSI](#) (PD) chiede al Presidente di valutare la possibilità di prevedere un nuovo termine per la presentazione degli emendamenti riferiti al testo unificato.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) dopo aver ricordato le circostanze che avevano determinato l'originario termine, propone le ore 18 di oggi quale nuovo termine per la presentazione degli emendamenti.

La Commissione conviene.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

IN SEDE CONSULTIVA SU ATTI DEL GOVERNO

Schema di decreto ministeriale per l'individuazione delle lotterie nazionali da effettuare nell'anno 2017 (n. 386)

(Parere al Ministro dell'economia e delle finanze ai sensi dell'articolo 1, comma 2, della legge 4 agosto 1955, n. 722, e successive modificazioni. Seguito e conclusione dell'esame. Parere favorevole con condizione)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta di ieri.

Il relatore [GIACOBBE](#) (PD) presenta uno schema di parere favorevole con una condizione (il cui testo è pubblicato in allegato), che viene posto in votazione.

Per dichiarazione di voto favorevole ha la parola il senatore [VACCIANO](#) (Misto), il quale valuta favorevolmente la condizione proposta (che consolida un orientamento più volte espresso in precedenti occasioni) e riconosce i risultati apprezzabili conseguiti dalla scorsa edizione della Lotteria Braille.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) rimarca l'impegno dimostrato dal senatore Vacciano e dal relatore a tutela delle prerogative del Parlamento ai fini della valutazione delle proposte del Governo in materia di lotterie nazionali.

Dopo la verifica della presenza del numero legale per deliberare, la Commissione approva lo schema di parere posto in votazione.

La seduta termina alle ore 14,20.

**PARERE APPROVATO DALLA COMMISSIONE
SULL'ATTO DEL GOVERNO N. 386**

La Commissione Finanze e tesoro, esaminato lo schema di decreto ministeriale in titolo,
premessi che

il parere parlamentare previsto dalla legge n. 722 del 1955, come modificata dalla legge n. 62 del 1990, ha ormai perduto il carattere originario di vaglio della proposta governativa volta ad individuare le numerose manifestazioni da abbinare alla lotterie nazionali;
da molti anni la scelta del Governo di individuare una o due manifestazioni è stata favorevolmente accolta dal Parlamento;
di conseguenza la valutazione parlamentare si concentra esclusivamente sull'analisi dei risultati, con riferimento alla lotteria di maggiore successo;

esprime parere favorevole, a condizione che

il Governo, per il prossimo anno, trasmetta alle Camere, unitamente allo schema di decreto, la documentazione sui risultati gestionali e contabili delle lotterie nazionali svolte nel biennio precedente, con dati disaggregati dell'incasso totale, del ricavo netto, dei costi, delle somme distribuite a titolo di premi (in forma diretta e indiretta) e a titolo di rimborso agli organizzatori degli eventi e alla rete di distribuzione degli eventi, con esposizione separata ed evidenziata dell'eventuale ricorso al fondo in bilancio, in modo da consentire una valutazione dei risultati per erario delle lotterie stesse.

1.3.2.1.21. 6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 459 (pom.) del 21/02/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6^a)
MARTEDÌ 21 FEBBRAIO 2017
459^a Seduta

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

Interviene il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze Baretta.

La seduta inizia alle ore 15,35.

IN SEDE REFERENTE

(624) MARTELLI ed altri. - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena*, Fatto proprio dal Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del Regolamento

(895) Maria MUSSINI ed altri. - *Istituzione di una commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A.*

(1020) Paola DE PIN ed altri. - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena*

(2160) BUEMI ed altri. - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato*

(2163) Paolo ROMANI ed altri. - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano*

(2175) Anna Cinzia BONFRISCO ed altri. - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società*

Cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa

[\(2178\)](#) **MARCUCCI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(2187\)](#) **Loredana DE PETRIS ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2196\)](#) **GIROTTO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza*

[\(2197\)](#) **LUCIDI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2202\)](#) **TOSATO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario*

[\(2547\)](#) **Paola DE PIN ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui casi riguardanti la Banca Popolare di Vicenza e la Veneto Banca, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2591\)](#) **MOLINARI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca*

[\(Doc. XXII, n. 30\)](#) **BARANI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(Doc. XXII, n. 37\)](#) **CAPPELLETTI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia e della Consob*

(Seguito dell'esame congiunto e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto sospeso nella seduta pomeridiana del 16 febbraio.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) avverte che si procederà all'illustrazione degli emendamenti al testo unificato (pubblicati in allegato).

La senatrice [BOTTICI](#) (M5S) presenta gli emendamenti 3.1 (testo 2) e 3.3 (testo 2).

Il senatore [D'ALI](#) (FI-PdL XVII) illustra gli emendamenti 1.2 e 1.4, finalizzati a ridefinire la cadenza dei lavori della Commissione di inchiesta. Illustra quindi gli emendamenti 3.33 - volto a prevedere l'attività di inchiesta riguardo alle società partecipate dalle banche, specie nel settore della riscossione - e 3.34.

Il presidente relatore [Mauro Maria MARINO](#) (PD) esprime la propria disponibilità al confronto riguardo alla definizione del termine entro il quale la Commissione di inchiesta conclude i lavori.

La senatrice [BOTTICI](#) (M5S) illustra l'emendamento 1.3. Si sofferma quindi sull'emendamento 3.1 (testo 2), presentato al fine di rimodulare le priorità dell'inchiesta parlamentare.

Il presidente relatore [Mauro Maria MARINO](#) (PD) ritiene che le ulteriori proposte emendative riferite all'articolo 3 presentate dai senatori del Gruppo Movimento 5 Stelle consistano in una serie di specificazioni in alcuni casi estranee a quanto acquisito dalla Commissione nel corso della propria attività, in particolare conoscitiva. Osserva inoltre che la formulazione dell'articolo 3 del testo unificato è da preferire, in quanto consente di declinare con l'opportuna flessibilità l'attività della Commissione di inchiesta.

La senatrice [BOTTICI](#) (M5S) rileva che la formulazione del comma 1, lettera a), dell'emendamento 3.1 (testo 2) consente di focalizzare l'attività di inchiesta sui casi ai quali la stessa pubblica opinione rivolge la massima attenzione.

Il senatore [AIROLA](#) (M5S) rileva che la formulazione dell'emendamento 3.1 (testo 2) risponde all'esigenza espressa dal relatore, in quanto permette alla Commissione di inchiesta di svolgere un'attività di carattere generale, mantenendo un riferimento certo ai casi specifici ivi menzionati. A suo parere il testo dell'emendamento impedisce in particolare che le vicende delle quattro banche poste in risoluzione possano essere trattate senza il dovuto approfondimento.

Il presidente relatore [Mauro Maria MARINO](#) (PD) richiama l'attenzione sull'emendamento 3.6, il quale consente ugualmente alla Commissione di inchiesta di svolgere un'attività istruttoria ad ampio raggio.

Il senatore [CARRARO](#) (FI-PdL XVII) interviene sull'emendamento 1.2, ritenendo che il termine del 31 dicembre 2017 abbia il vantaggio di consentire alla Commissione di inchiesta di disporre di tempi certi: prende atto comunque della disponibilità del relatore e ritiene, a propria volta, opportuno un confronto su tale aspetto.

La senatrice [BOTTICI](#) (M5S) ritiene possibile che la Commissione di inchiesta possa continuare i propri lavori nella fase successiva allo scioglimento delle Camere.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) ritiene che successivamente allo scioglimento, le Commissioni di inchiesta siano tenute ad astenersi da qualsiasi attività di carattere inquirente o che debba comunque riflettersi all'esterno, mentre possano riunirsi al solo fine di precisare e rendere esplicite le conclusioni dell'attività svolta prima dello scioglimento.

Il senatore [MOLINARI](#) (Misto-Idv) illustra gli emendamenti 5.1 e 5.2, volti a eliminare i margini di incertezza circa la trasmissione dall'autorità giudiziaria alla Commissione di inchiesta di atti e documenti.

Il senatore [VACCIANO](#) (Misto) interviene sull'emendamento 3.38, volto a prevedere una verifica sull'efficacia della disciplina in materia di prevenzione dei conflitti di interesse tra soggetti vigilanti e vigilati, con riferimento al meccanismo delle "porte girevoli".

Il presidente relatore [Mauro Maria MARINO](#) (PD) riconosce la rilevanza della questione posta dal senatore Vacciano, tale da poter costituire oggetto di uno specifico intervento legislativo.

Tutte le rimanenti proposte emendative sono date per illustrate.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

IN SEDE CONSULTIVA

Le priorità dell'Unione europea per il 2017 (Programma di lavoro della Commissione europea per il 2017 e Relazione programmatica per il 2017 sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea) ([n. 915](#))

(Parere alla 14a Commissione. Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta pomeridiana del 15 febbraio.

Ha la parola in discussione generale il senatore [VACCIANO](#) (*Misto*), il quale richiama l'attenzione sulla proposta di direttiva recante modifiche alla disciplina sulla comunicazione ai risparmiatori in ordine alla definizione delle priorità dei creditori nel quadro della disciplina sul risanamento e la risoluzione delle banche.

La senatrice [BOTTICI](#) (*M5S*) auspica che prima della fase della votazione del parere la Commissione possa valutare attentamente l'atto in titolo, in considerazione dei rischi connessi a talune delle proposte legislative ivi menzionate.

La relatrice [GUERRA](#) (*PD*) si riserva di presentare uno schema di parere, facendo tuttavia presente l'opportunità di invitare la Commissione di merito a prevedere l'impegno del Governo all'inserimento nella Relazione programmatica di argomenti di particolare interesse. Tra questi vi è in primo luogo il negoziato in vista dell'ampliamento dell'ambito di applicazione del portale telematico per l'adempimento degli obblighi in materia di imposta sul valore aggiunto. Si sofferma poi sulla conclusione dei negoziati concernenti la proposta di regolamento che instaura un quadro europeo per le cartolarizzazioni e la proposta di regolamento che semplifica le norme sul prospetto per l'offerta al pubblico o l'ammissione alla negoziazione di titoli, tenendo conto dei rilievi espressi dalla Commissione nella sua risoluzione del 22 giugno 2016 (Doc. XVIII, n. 136). Richiama ugualmente la risoluzione dell'11 maggio 2016 (Doc. XVIII, n. 130) in relazione ai negoziati in corso per l'istituzione di un sistema europeo di assicurazione dei depositi. Osserva infine che con riguardo alla questione delle risorse proprie dell'Unione europea debba essere verificato che le iniziative della Commissione europea siano coerenti con i principi di semplificazione, equità e trasparenza.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 16,10.

EMENDAMENTI AL TESTO UNIFICATO ADOTTATO DALLA COMMISSIONE PER I

DISEGNI DI LEGGE

N. [624](#), [895](#), [1020](#), [2160](#), [2163](#), [2175](#), [2178](#), [2187](#), [2196](#), [2197](#), [2202](#), [2547](#), [2591](#), Doc. XXII, n. 30,
Doc. XXII, n. 37

Art. 1

1.1

[DE PETRIS](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [BAROZZINO](#), [PETRAGLIA](#)

Sostituire gli articoli 1, 2, 3, 4, 5, 6, e 7 con i seguenti:

«Art. 1. - *(Istituzione della Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio ? Società cooperativa, della Cassa di risparmio della Provincia di Chieti Spa, del Monte dei Paschi di Siena, della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca). ? 1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio ? Società cooperativa e della Cassa di risparmio della Provincia di Chieti Spa, del Monte dei Paschi di Siena, della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca di seguito denominata «Commissione», con i seguenti compiti:*

a) verificare le modalità di svolgimento delle funzioni di vigilanza nei confronti delle banche di cui all'alinea da parte delle competenti autorità nel periodo tra il 2005 e il 2015, con particolare riferimento ai rapporti intercorsi tra le stesse autorità e gli istituti sottoposti a commissariamento, e agli interventi pubblici di cui questi ultimi abbiano eventualmente usufruito, al fine di accertare l'adeguatezza della loro attività di controllo rispetto all'evoluzione dei fattori che nel tempo hanno condotto alla situazione di dissesto;

b) valutare l'efficacia della legislazione vigente al fine di prevenire ulteriori casi di dissesto bancario e di tutelare il risparmio;

c) accertare, le modalità con le quali le banche di cui all'alinea hanno realizzato la raccolta della provvista dei capitali destinati al proprio finanziamento, con particolare riferimento all'emissione e al collocamento di proprie azioni e obbligazioni presso il pubblico la correttezza del collocamento presso il pubblico ? con riferimento, ai piccoli risparmiatori e investitori non istituzionali ? dei prodotti finanziari, soprattutto quelli ad alto rischio, e con particolare riferimento alle obbligazioni bancarie;

d) verificare prassi e procedure di concessione dei fidi e di gestione dei crediti da parte delle banche di cui all'alinea, al fine di accertare le modalità di formazione di un importo di crediti inesigibili o di difficile riscossione, tale da determinarne il dissesto;

e) verificare le modalità di scelta e i criteri di nomina e di remunerazione degli amministratori delle banche di cui all'alinea e la loro eventuale responsabilità nei confronti dei clienti rispetto a violazioni degli obblighi di informazione, diligenza, correttezza e trasparenza previsti dal testo unico di cui al decreto legislativo 24 febbraio 1998, n. 58, e dalla relativa disciplina di attuazione, e la realizzazione di operazioni con parti correlate suscettibili di conflitto di interesse;

2. La Commissione procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria. La Commissione non può adottare provvedimenti attinenti alla libertà e alla segretezza della corrispondenza e di ogni altra forma di comunicazione nonché alla libertà personale, fatto salvo l'accompagnamento coattivo di cui all'articolo 133 del codice di procedura penale.

Art. 2. - (Composizione della Commissione). ? 1. La Commissione è composta da venti senatori e da venti deputati, scelti rispettivamente dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati in modo da rispecchiare la proporzione dei vari gruppi parlamentari e tenendo conto della specificità dei compiti assegnati alla Commissione, comunque assicurando la presenza di un rappresentante per ciascun gruppo costituito in almeno un ramo del Parlamento.

2. Il Presidente del Senato della Repubblica e il Presidente della Camera dei deputati, d'intesa tra loro, entro dieci giorni dalla nomina dei suoi componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'ufficio di presidenza.

3. L'ufficio di presidenza, composto dal presidente, da due vice presidenti e da due segretari, è eletto a scrutinio segreto dalla Commissione tra i suoi componenti. Per l'elezione del presidente è necessaria la maggioranza assoluta dei componenti della Commissione; se nessuno riporta tale maggioranza, si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti è proclamato eletto o entra in ballottaggio il più anziano per età.

4. Per l'elezione, rispettivamente, dei due vicepresidenti e dei due segretari, ciascun componente della Commissione scrive sulla propria scheda un solo nome. Sono eletti coloro che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti si procede ai sensi del comma 3, terzo periodo.

5. Le disposizioni dei commi 3 e 4 si applicano anche per le elezioni suppletive».

Art. 3. - (*Lavori della Commissione*). ? 1. L'attività e il funzionamento della Commissione sono disciplinati da un regolamento interno approvato dalla Commissione stessa, prima dell'inizio dei lavori, a maggioranza dei due terzi dei componenti. Ciascun componente può proporre la modifica del regolamento.

2. Al fine di svolgere in tempi rapidi e con maggiore accuratezza le indagini di cui alla presente legge, in seno alla Commissione possono essere istituite sette sottocommissioni ciascuna delle quali incaricata a svolgere le verifiche di cui all'articolo 1, comma 1 della presente legge presso uno dei sette istituti di credito di cui all'alinella dell'articolo 1. Ciascuna delle sotto commissioni di cui al presente comma è formata da almeno cinque componenti.

3. Per lo svolgimento delle sue funzioni la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai Presidenti delle Camere, d'intesa tra loro.

4. La Commissione delibera di volta in volta quali sedute o parti di esse sono pubbliche e quali documenti possono essere pubblicati nel corso dei lavori, anche in relazione ad esigenze attinenti ad altri procedimenti o inchieste in corso.

5. Al di fuori delle ipotesi di cui al comma 4, i membri della Commissione, i funzionari addetti all'ufficio di segreteria e ogni altra persona che collabori con la Commissione stessa o compia o concorra a compiere atti di inchiesta o ne abbia comunque conoscenza sono obbligati al segreto per tutto ciò che riguarda gli atti medesimi e i documenti acquisiti, nonché gli atti e i documenti di cui all'articolo 4, commi 4 e 6.

6. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, la violazione del segreto di cui al comma 5 è punita ai sensi dell'articolo 326 del codice penale».

«Art. 4. - (*Richiesta di atti e documenti*). ? 1. La Commissione, o le eventuali sottocommissioni di cui all'articolo 3, comma 2, può ottenere, anche in deroga al divieto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti e documenti relativi a procedimenti e inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti, nonché copie di atti e documenti relativi a indagini e inchieste parlamentari. L'autorità giudiziaria può trasmettere copie di atti e documenti anche di propria iniziativa.

2. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare la trasmissione di copia degli atti e documenti richiesti con decreto motivato solo per ragioni di natura istruttoria. Il decreto ha efficacia per sei mesi e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede senza ritardo a trasmettere quanto richiesto. Il decreto non può essere rinnovato o avere efficacia oltre la chiusura delle indagini preliminari.

3. Quando gli atti o i documenti siano stati assoggettati al vincolo di segreto funzionale da parte delle competenti Commissioni parlamentari di inchiesta, tale segreto non può essere opposto alla Commissione o alle eventuali sottocommissioni di cui all'articolo 3, comma 2, della presente legge.

4. La Commissione garantisce il mantenimento del regime di segretezza fino a quando gli atti e i documenti trasmessi in copia ai sensi del comma 1 siano coperti da segreto. Sono in ogni caso coperti dal segreto gli atti, le assunzioni testimoniali e i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari e fino al termine delle stesse.

5. La Commissione o le eventuali sottocommissioni di cui all'articolo 3, comma 2 possono ottenere, da parte degli organi e degli uffici della pubblica amministrazione, copie di atti e documenti

da essi custoditi, prodotti o comunque acquisiti sui fatti che sono oggetto dell'inchiesta.

Art. 5. - (*Durata della Commissione*). ? 1. La Commissione completa i suoi lavori entro dodici mesi dalla sua costituzione.

2. A conclusione dei suoi lavori, la Commissione presenta alle Camere una relazione sull'attività svolta. Possono essere presentate relazioni di minoranza».

«Art. 6. - (*Spese di funzionamento*). ? 1. Le spese per il funzionamento della Commissione, determinate nella misura complessiva di euro 100.000, sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati.

Art. 7. - (*Entrata in vigore*). ? 1. La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*».

Consequentemente il titolo è sostituito dal seguente: «Istituzione della Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio ? Società cooperativa, della Cassa di risparmio della Provincia di Chieti Spa, del Monte dei Paschi di Siena, della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca».

1.2

[SCIASCIA, CARRARO, D'ALÌ](#)

Al comma 2, sostituire le parole "entro un anno dalla sua costituzione" con le seguenti:
"entro il 31 dicembre 2017."

1.3

[BOTTICI, AIROLA](#)

Al comma 2, sostituire le parole: «entro un anno dalla sua costituzione», con le seguenti: «entro la XVII legislatura».

1.4

[SCIASCIA, CARRARO, D'ALÌ, GALIMBERTI](#)

Al comma 3, secondo periodo, sostituire le parole: «dopo sei mesi» con le seguenti: «entro quattro mesi».

Art. 2

2.1

[CAPPELLETTI](#)

All'articolo, apportare le seguenti modifiche:

a) *al comma 1, aggiungere, infine:* «e assicurando altresì che non vengano nominati senatori o deputati che abbiano ricoperto incarichi di amministrazione o che abbiano avuto rapporti di collaborazione e di consulenza con gli istituti bancari oggetto dell'inchiesta»;

b) *al comma 3, primo periodo, dopo la parola: «segreto» aggiungere le seguenti:* «assicurando che il presidente venga scelto tra i componenti appartenenti a gruppi parlamentari di minoranza».

Art. 3

3.1 (testo 2)

[BOTTICI, AIROLA](#)

Sostituire l'articolo, con il seguente:

«Art. 3. - (*Competenze della Commissione*) ?1. La Commissione ha il compito di verificare:

a) la gestione degli Istituti bancari che sono rimasti coinvolti in situazioni di crisi o di dissesto o sono stati o sono destinatari a qualsiasi titolo di risorse pubbliche, con particolare riferimento ai seguenti Istituti: Monte dei Paschi di Siena, Banca delle Marche Spa, Banca popolare dell'Etruria e del Lazio ? Società cooperativa, Cassa di risparmio di Ferrara Spa, Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, Banca Popolare di Vicenza e Veneto Banca. In particolare, la Commissione verificherà:

1) l'osservanza degli obblighi di diligenza, trasparenza e correttezza nella raccolta della provvista e nell'allocazione di prodotti finanziari, nonché degli obblighi di corretta informazione agli investitori, soprattutto in relazione al collocamento presso piccoli risparmiatori e investitori non istituzionali dei prodotti finanziari, con particolare riferimento a quelli ad alto rischio e alle obbligazioni bancarie;

- 2) le forme di erogazione del credito a prenditori di particolare rilievo e a soggetti politicamente esposti, gli eventuali accordi di ristrutturazione del debito conclusi con gli stessi e la diffusione di pratiche scorrette di abbinamento tra erogazione del credito e vendita di azioni o altri strumenti finanziari della banca;
 - 3) i criteri di remunerazione dei *manager* nonché la congruità tra eventuali *bonus* ed assegnazioni di *stock options* in relazione alla profittabilità per le banche dell'operato del personale direttivo e la realizzazione di operazioni con parti correlate suscettibili di conflitto di interesse;
 - 4) la struttura dei costi, con particolare attenzione al ricorso a strumenti finanziari cosiddetti "derivati", la ristrutturazione del modello gestionale e la politica di aggregazione e fusione;
- b) l'efficacia delle attività di vigilanza sul sistema bancario e finanziario posta in essere dagli organi preposti, in relazione alla tutela del risparmio, alla modalità di applicazione delle regole e degli strumenti di controllo vigenti, con particolare riguardo alle modalità di applicazione e all'idoneità degli interventi, dei poteri sanzionatori e degli strumenti di controllo previsti, nonché all'adeguatezza delle modalità di presidio dai rischi, verificando altresì eventuali responsabilità nel caso in cui siano accertate omesse funzioni di vigilanza;
- c) l'adeguatezza della disciplina legislativa e regolamentare sul sistema bancario e finanziario, nonché sul sistema di vigilanza, anche ai fini della prevenzione e gestione delle crisi bancarie.».

3.1

[BOTTICI, AIROLA](#)

Sostituire l'articolo, con il seguente:

«Art. 3. - (Competenze della Commissione) ? 1. La Commissione ha il compito di verificare:

- a) la gestione degli Istituti bancari che sono rimasti coinvolti in situazioni di crisi o di dissesto e sono stati o sono destinatari a qualsiasi titolo di risorse pubbliche, con particolare riferimento ai seguenti Istituti: Monte dei Paschi di Siena, Banca delle Marche Spa, Banca popolare dell'Etruria e del Lazio ? Società cooperativa, Cassa di risparmio di Ferrara Spa, Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, Banca Popolare di Vicenza e Veneto Banca. In particolare, la Commissione verificherà:
- 1) i criteri di remunerazione dei *manager* nonché la congruità tra eventuali *bonus* ed assegnazioni di *stock options* in relazione alla profittabilità per le banche dell'operato del personale direttivo e la realizzazione di operazioni con parti correlate suscettibili di conflitto di interesse;
 - 2) le forme di erogazione del credito a prenditori di particolare rilievo, gli eventuali accordi di ristrutturazione del debito conclusi con gli stessi e la diffusione di pratiche scorrette di abbinamento tra erogazione del credito e vendita di azioni o altri strumenti finanziari della banca;
 - 3) l'osservanza degli obblighi di diligenza, trasparenza e correttezza nell'allocazione di prodotti finanziari, nonché degli obblighi di corretta informazione agli investitori;
 - 4) le modalità di raccolta della provvista e gli strumenti utilizzati;
 - 5) la correttezza del collocamento presso il pubblico ? con riferimento ai piccoli risparmiatori e investitori non istituzionali ? dei prodotti finanziari, soprattutto quelli ad alto rischio, e con particolare riferimento alle obbligazioni bancarie;
 - 6) la struttura dei costi, la ristrutturazione del modello gestionale e la politica di aggregazione e fusione;
- b) l'efficacia delle attività di vigilanza sul sistema bancario e finanziario posta in essere dagli organi preposti, in relazione alla tutela del risparmio, alla modalità di applicazione delle regole e degli strumenti di controllo vigenti, con particolare riguardo alle modalità di applicazione e all'idoneità degli interventi, dei poteri sanzionatori e degli strumenti di controllo previsti, nonché all'adeguatezza delle modalità di presidio dai rischi, verificando altresì eventuali responsabilità nel caso in cui siano accertate omesse funzioni di vigilanza;
- c) l'adeguatezza della disciplina legislativa e regolamentare sul sistema bancario e finanziario, nonché sul sistema di vigilanza, anche ai fini della prevenzione e gestione delle crisi bancarie;
- d) gli effetti sul sistema bancario italiano della crisi finanziaria globale e le conseguenze dell'aggravamento del debito sovrano».

3.2

[CAPPELLETTI](#)

Al comma 1, apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire la lettera a) con la seguente:*

«a) gli effetti della crisi nel sistema bancario italiano e le conseguenze dell'aggravamento del debito sovrano»;

b) *alla lettera b), sopprimere le parole: «anche in relazione ai fenomeni del punto a)»;*

c) *alla lettera b), primo periodo, dopo la parola: «pubbliche» aggiungere, in fine: «o garanzie al credito anche tramite Cassa depositi e prestiti»;*

d) *alla lettera b), dopo il numero 2), aggiungere il seguente:*

«2-bis) gli eventuali rapporti di credito intercorrenti tra le banche e persone politicamente esposte, formulando proposte di carattere legislativo idonee a garantire la reciproca ed effettiva indipendenza tra sfera politica ed attività bancaria»;

e) *alla lettera b), dopo il numero 3), aggiungere il seguente:*

«3-bis) valutare la correttezza del ricorso a strumenti finanziari cosiddetti «derivati» ed accertarne l'impatto sull'assetto finanziario degli istituti bancari»;

f) *dopo la lettera c), aggiungere le seguenti:*

«c-bis) le eventuali responsabilità degli organi deputati alla vigilanza e al controllo, ivi comprese la Banca d'Italia e la Commissione nazionale per la società e la borsa (CONSOB), in relazione al mancato esercizio dei poteri di prevenzione, di controllo e sanzionatori previsti dall'ordinamento;

c-ter) il rispetto dei doveri di vigilanza sulla trasparenza del sistema bancario nonché l'applicazione e la congruità della normativa vigente in materia, segnalando le criticità emerse, indicando altresì le misure più adeguate ad evitare il ripetersi di casi quali quelli oggetto di indagine, con particolare riferimento alla prevenzione dall'utilizzo di strumenti atti a manipolare il mercato, alterare il prezzo di strumenti finanziari, incidere sull'affidamento del pubblico nella stabilità patrimoniale, ostacolare la vigilanza e diffondere nel mercato notizie false, individuando infine strumenti atti a rafforzare la trasparenza societaria e il controllo pubblico».

3.3 (testo 2)

[BOTTICI, AIROLA](#)

Apportare le seguenti modifiche:

a) *al comma 1 sopprimere la lettera a);*

b) *alla lettera b), sopprimere le parole: «anche in relazione ai fenomeni del punto a)».*

3.3

[BOTTICI, AIROLA](#)

Apportare le seguenti modifiche:

a) *al comma 1 sopprimere la lettera a);*

b) *alla lettera b), sopprimere le parole: «anche in relazione ai fenomeni del punto a)».*

Conseguentemente dopo la lettera d), aggiungere la seguente:

«d-bis) alla luce delle indagini effettuate ai sensi delle lettere b), c), d), verificare gli effetti sul sistema bancario italiano della crisi finanziaria globale e le conseguenze dell'aggravamento del debito sovrano».

3.4

[MARCUCCI](#)

Al comma 1, lettera a), sostituire le parole: «della crisi finanziaria globale» con le seguenti: «delle crisi finanziarie intercorse dall'introduzione dell'euro».

3.5

[MARCUCCI](#)

Al comma 1, lettera b), dopo le parole: «punto a)» aggiungere le seguenti: «hanno subito significative perdite patrimoniali ovvero».

3.6

IL RELATORE

Al comma 1, lettera b), sostituire le parole: «di risorse pubbliche» con le seguenti: «anche in forma indiretta di risorse pubbliche o sono stati posti in risoluzione».

3.7

[DEL BARBA](#)

Al comma 1, lettera b), sostituire le parole: «risorse pubbliche» con le seguenti: «interventi di sostegno pubblico».

3.8

[BERTUZZI](#)

Al comma 1, lettera b), dopo le parole: «risorse pubbliche» aggiungere le seguenti: «, nonché la gestione degli istituti bancari in liquidazione».

3.9

[AIROLA, BOTTICI](#)

Al comma 1, lettera b), apportare le seguenti modifiche:

a) *dopo le parole: «risorse pubbliche» inserire le seguenti: «, con particolare riferimento ai seguenti Istituti: Monte dei Paschi di Siena, Banca delle Marche Spa, Banca popolare dell'Etruria e del Lazio ? Società cooperativa, Cassa di risparmio di Ferrara Spa, Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, Banca Popolare di Vicenza e Veneto Banca»;*

b) *sopprimere le seguenti parole: «per tali Istituti».*

3.10

[AIROLA, BOTTICI](#)

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) le criticità delle operazioni in strumenti finanziari derivati compiute dalle banche valutando per ognuna l'esito in termini di plusvalenze o minusvalenze, nonché l'attività sottostante da cui dipende ciascun derivato;».

3.11

[BOTTICI, AIROLA](#)

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) la correttezza dell'operato dei vertici delle banche rispetto alla normativa vigente, anche con riferimento a quanto previsto dall'articolo 13-bis del decreto-legge 10 luglio 2009, n. 78, convertito, con modificazioni, dalla legge 3 agosto 2009, n. 102, in materia di rimpatrio di attività finanziarie e patrimoniali detenute fuori del territorio dello Stato;».

3.12

[AIROLA, BOTTICI](#)

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) la relazione tra le variazioni di valutazione del merito creditizio (*rating*) da parte delle agenzie specializzate e la parallela attivazione di procedure di vigilanza e controllo;».

3.13

[BOTTICI, AIROLA](#)

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) la correttezza e la congruità dei criteri di erogazione del credito al fine di accertare eventuali facilitazioni non coerenti con i parametri di valutazione del merito creditizio».

3.14

[AIROLA, BOTTICI](#)

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01), la correttezza e la congruità dei criteri di valutazione delle garanzie al fine di accertarne la coerenza con l'esposizione creditizia».

3.15

[BOTTICI, AIROLA](#)

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) l'eventuale sussistenza di legami o di influenze di carattere politico nella valutazione e concessione del credito».

3.16

[AIROLA](#), [BOTTICI](#)

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) le relazioni intercorse tra le Istituzioni dell'Unione Europea e la Banca d'Italia in merito alla individuazione della procedura da seguire nella risoluzione della crisi delle banche;».

3.17

[BOTTICI](#), [AIROLA](#)

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) la possibilità di risolvere la crisi delle banche mediante operazioni di amministrazione straordinaria e la predisposizione di un aumento di capitale;».

3.18

[AIROLA](#), [BOTTICI](#)

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) le eventuali responsabilità delle istituzioni preposte a svolgere le funzioni di vigilanza, con particolare riferimento al mancato esercizio di poteri di prevenzione, controllo e sanzionatori, previsti dall'ordinamento giuridico, e l'eventuale conoscenza di atti e fatti che avrebbero dovuto indurre l'attivazione dei predetti poteri;».

3.19

[BOTTICI](#), [AIROLA](#)

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) la correttezza e la tempestività delle informazioni comunicate agli azionisti, obbligazionisti e clienti, sia da parte delle banche che da parte degli organi di vigilanza e controllo;».

3.20

[AIROLA](#), [BOTTICI](#)

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) l'attendibilità dello stato patrimoniale dichiarato e l'effettiva consistenza dello stesso, anche in relazione all'eventuale sussistenza di fondi e disponibilità fuori bilancio;».

3.21

[BOTTICI](#), [AIROLA](#)

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 1), inserire il seguente:

«1-bis) se il rendimento dei titoli oggetto delle procedure di riduzione rifletteva realmente il rischio insito nei medesimi strumenti finanziari;».

3.22

[AIROLA](#), [BOTTICI](#)

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 1), inserire il seguente:

«1-bis) se la valutazione delle sofferenze iscritte in bilancio rispondeva ai criteri stabiliti dalla normativa vigente;».

3.23

[BOTTICI](#), [AIROLA](#)

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 1), inserire il seguente:

«1-bis) eventuali conflitti d'interesse tra membri del Governo, delle banche, Banca d'Italia e altre banche coinvolte nell'operazione di risoluzione della crisi delle Banche;».

3.24

[AIROLA](#), [BOTTICI](#)

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 1), inserire il seguente:

«1-bis) il valore complessivo di eventuali danni erariali derivanti dalle azioni giudiziarie che i titolari degli strumenti finanziari oggetto di risoluzione potrebbero porre in essere;».

3.25

[BOTTICI](#), [AIROLA](#)

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 1), inserire il seguente:

«1-bis) le attività svolte dai Commissari della Banca d'Italia presso le banche commissariate;».

3.26

[AIROLA](#), [BOTTICI](#)

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 1), inserire il seguente:

«1-bis) la facilità di concessione di credito da parte delle banche e l'individuazione delle circostanze specifiche nelle quali si è proceduto alla facile concessione di credito senza un'attenta valutazione del merito creditizio;».

3.27

[BOTTICI](#), [AIROLA](#)

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 1), inserire il seguente:

«1-bis) l'analisi delle operazioni di mercato degli ultimi due anni che interessano le banche e le banche popolari con particolare riguardo ai reati di "insider trading", aggio, bancarotta e abuso di posizione dominante;».

3.28

[AIROLA](#), [BOTTICI](#)

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 1), inserire il seguente:

«1-bis) i criteri che hanno determinato l'utilizzo del Fondo Interbancario di Tutela dei Depositi per la risoluzione della crisi della banca Tercas e le motivazioni, giuridiche e politiche, che hanno implicato l'esclusione dell'intervento del medesimo Fondo per le banche;».

3.29

[MARTELLI](#)

Al comma 1, lettera b), al numero 2), dopo le parole: «remunerazione dei manager», aggiungere le seguenti: «nonché la congruità tra eventuali bonus ed assegnazioni di stock options in relazione alla profittabilità per le banche dell'operato del personale direttivo».

3.30

[BOTTICI](#), [AIROLA](#)

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 2), inserire il seguente:

«2-bis) la congruità tra eventuali bonus e piani di assegnazione di azioni ad amministratori e dirigenti (stock options) in relazione al concreto operato dei consigli di amministrazione e dei dirigenti;».

3.31

[AIROLA](#), [BOTTICI](#)

Al comma 1, lettera b), numero 4), dopo le parole: «particolare rilievo» aggiungere le seguenti: «, gli eventuali accordi di ristrutturazione del debito conclusi con gli stessi».

3.32

[GIROTTI](#)

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 4), aggiungere il seguente:

«4-bis) l'analisi delle procedure interne di erogazione del credito con specifico riguardo all'ottemperanza di regolamenti e prassi, alla presenza di organismi di valutazione e al ruolo degli organi di gestione e controllo quali il consiglio d'amministrazione, i comitati credito, i collegi sindacali, gli organismi di revisione;».

3.33

[D'ALÌ](#), [SCIASCIA](#)

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 5) aggiungere il seguente: «5-bis) la gestione delle società partecipate ancorché dismesse, con particolare riferimento al settore della riscossione;».

3.34

[SCIASCIA](#), [D'ALÌ](#), [CARRARO](#), [GALIMBERTI](#)

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «di vigilanza» inserire le seguenti: «e regolamentazione nazionale ed europea».

3.35

[DEL BARBA](#)

Al comma 1, lettera c), sostituire la parola:«finanziario» con le seguenti: «sui mercati finanziari».

3.36

[DEL BARBA](#)

Al comma 1, lettera c), sostituire la parola:«previsti» con la seguente: «disposti».

3.37

[DEL BARBA](#)

Al comma 1, lettera c), aggiungere in fine le seguenti parole:«e di salvaguardia della trasparenza dei mercati».

3.38

[VACCIANO](#), [MOLINARI](#), [CASALETTO](#), [BIGNAMI](#), [SIMEONI](#), [DE PIETRO](#), [MUSSINI](#)

Al comma 1, dopo la lettera c) inserire la seguente:

«c-bis) l'assenza di conflitti di interesse tra soggetti vigilanti e soggetti vigilati, con particolare riferimento al meccanismo delle c.d. «porte girevoli».

3.39

[SCIASCIA](#), [D'ALÌ](#), [CARRARO](#), [GALIMBERTI](#)

Al comma 1, lettera d), dopo le parole: «e regolamentare» inserire le seguenti: «nazionale ed europea».

Art. 5

5.1

[MOLINARI](#), [VACCIANO](#), [BENCINI](#)

Al comma 1, sopprimere il secondo, il terzo, il quarto e il quinto periodo.

5.2

[MOLINARI](#), [VACCIANO](#), [BENCINI](#)

Al comma 1, terzo periodo, sopprimere le seguenti parole: «e può essere rinnovato».

5.3

[CAPPELLETTI](#)

Dopo il comma 2 aggiungere il seguente:

«2-bis. La Commissione può acquisire copie di atti e documenti relativi ad indagini sulle materie di cui all'articolo 3, ivi comprese copia di tutte le ispezioni effettuate dalla Banca d'Italia, nonché copia di atti e documenti della CONSOB e delle società di revisione, garantendo il mantenimento del regime di segretezza».

Art. 7

7.1

[CAPPELLETTI](#)

Sostituire il comma 3 con il seguente:

«3. La Commissione può avvalersi dell'opera di agenti e ufficiali di polizia giudiziaria e di tutte le collaborazioni che ritenga necessarie di soggetti interni ed esterni all'amministrazione dello Stato, autorizzati, ove occorra e con il loro consenso, dagli organi a ciò deputati e dai Ministeri competenti».

1.3.2.1.22. 6ª Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 460 (pom.) del 22/02/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6ª)
MERCOLEDÌ 22 FEBBRAIO 2017
460ª Seduta

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

Interviene il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze Baretta.

La seduta inizia alle ore 15,10.

IN SEDE CONSULTIVA

Le priorità dell'Unione europea per il 2017 (Programma di lavoro della Commissione europea per il 2017 e Relazione programmatica per il 2017 sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea) ([n. 915](#))

(Parere alla 14a Commissione. Seguito e conclusione dell'esame. Parere favorevole con osservazioni)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta di ieri.

La relatrice [GUERRA](#) (PD) presenta uno schema di parere favorevole con osservazioni (il cui testo è pubblicato in allegato).

La senatrice [BOTTICI](#) (M5S) esprime l'orientamento contrario del proprio gruppo in ordine al punto d) dello schema di parere, in quanto riguardante il tema delle risorse proprie dell'Unione europea, al quale è connessa l'ipotesi di istituzione di un Ministero delle finanze dell'Unione europea. Prosegue richiamando l'attenzione sull'opportunità di integrare lo schema di parere con le osservazioni di carattere contrario rispetto all'integrazione nell'ordinamento comunitario del Patto di bilancio europeo, mentre ritiene si debba tenere conto dei possibili cambiamenti dell'agenda europea in esito alle importanti elezioni che avranno luogo in diversi Stati membri nel 2017.

La relatrice [GUERRA](#) (PD) replica, osservando in primo luogo come la questione di un eventuale Ministero delle finanze dell'Unione europea non sia oggetto dell'atto in esame, nel quale invece contempla la questione del finanziamento del bilancio dell'Unione europea stessa. A tale proposito ritiene importante l'associazione fra la necessità del finanziamento delle istituzioni europee con le finalità proprie del processo di integrazione. Rileva quindi che gli ulteriori temi richiamati sono estranei all'ambito di competenza della Commissione.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) conviene in merito alle osservazioni della relatrice circa l'ambito di competenza.

Previa verifica della presenza del prescritto numero legale lo schema di parere è posto in votazione, risultando approvato.

IN SEDE REFERENTE

[\(624\)](#) **MARTELLI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena*, Fatto proprio dal Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del Regolamento

[\(895\)](#) **Maria MUSSINI ed altri.** - *Istituzione di una commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A.*

[\(1020\)](#) **Paola DE PIN ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena*

[\(2160\)](#) **BUEMI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato*

[\(2163\)](#) **Paolo ROMANI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano*

[\(2175\)](#) **Anna Cinzia BONFRISCO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società Cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2178\)](#) **MARCUCCI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(2187\)](#) **Loredana DE PETRIS ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2196\)](#) **GIROTTO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio*

dell'attività di vigilanza

[\(2197\)](#) **LUCIDI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2202\)](#) **TOSATO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario*

[\(2547\)](#) **Paola DE PIN ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui casi riguardanti la Banca Popolare di Vicenza e la Veneto Banca, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2591\)](#) **MOLINARI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca*

[\(Doc. XXII, n. 30\)](#) **BARANI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(Doc. XXII, n. 37\)](#) **CAPPELLETTI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia e della Consob*

(Seguito dell'esame congiunto e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto sospeso nella seduta di ieri.

Il **PRESIDENTE** avverte che si procederà alla trattazione degli emendamenti riferiti all'articolo 1 del testo unificato, pubblicati in allegato alla seduta di ieri.

Il **RELATORE** esprime parere contrario sull'emendamento 1.1.

Il parere del sottosegretario **BARETTA** è conforme.

Il **PRESIDENTE** dispone l'accantonamento degli emendamenti 1.2, 1.3 e 1.4 riservandosi una valutazione complessiva del periodo di riferimento dei lavori della Commissione.

L'emendamento 1.1 è dichiarato decaduto per assenza dei proponenti.

Il presidente relatore **Mauro Maria MARINO** (PD) propone l'accantonamento dell'emendamento 2.1 - fatto proprio dalla senatrice **BOTTICI** (M5S) -, rimarcando la propria disponibilità a una valutazione della lettera *a*) della proposta, mentre l'orientamento sulla lettera *b*) non può che essere contrario.

Il senatore **D'ALI** (FI-PdL XVII) giudica di dubbia costituzionalità la disposizione di cui alla lettera *a*).

Il senatore **FORNARO** (PD) ritiene che la previsione di cui alla lettera *a*) risulti eccessivamente generica.

La senatrice **BOTTICI** (M5S) presenta l'emendamento 2.1 (testo 2), pubblicato in allegato.

Il presidente relatore **Mauro Maria MARINO** (PD) fa presente che nella valutazione della nuova

formulazione dell'emendamento 2.1 terrà conto dei rilievi espressi.

Il sottosegretario BARETTA, pur rimettendosi alle valutazioni della Commissione, osserva che la formulazione dell'emendamento potrebbe comportare limitazioni eccessive rispetto alla composizione della Commissione di inchiesta.

Viene disposto l'accantonamento dell'emendamento 2.1 (testo 2).

Si passa alla trattazione degli emendamenti all'articolo 3.

Il senatore [MOSCARDELLI](#) (PD) aggiunge la propria firma agli emendamenti 3.4, 3.5, 3.7 e 3.8.

Il parere del RELATORE e del rappresentante del GOVERNO è contrario sugli emendamenti 3.1 (testo 2), 3.2, 3.3 (testo 2), 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14, 3.15, 3.16, 3.17, 3.18, 3.19, 3.20, 3.21, 3.22, 3.23, 3.24, 3.25, 3.26, 3.27, 3.28, 3.29, 3.30, 3.31, 3.32 e 3.33, mentre il parere è favorevole sugli emendamenti 3.35, 3.36 e 3.37.

Il [PRESIDENTE](#) dispone l'accantonamento degli emendamenti 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.34, 3.38 e 3.39 riservandosi in qualità di relatore una valutazione complessiva trattandosi una questione di significativa rilevanza.

Viene posto in votazione l'emendamento 3.1 (testo 2), che risulta respinto.

La senatrice [BOTTICI](#) (M5S) sottoscrive gli emendamenti 3.2, 3.29 e 3.32.

Con successive e distinte votazioni la Commissione respinge gli emendamenti 3.2, 3.3 (testo 2), 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14, 3.15, 3.16, 3.17, 3.18, 3.19, 3.20, 3.21, 3.22, 3.23, 3.24, 3.25, 3.26, 3.27, 3.28, 3.29, 3.30, 3.31 e 3.32.

Sull'emendamento 3.33 interviene il senatore [D'ALI](#) (FI-PdL XVII), il quale non comprende la motivazione del parere contrario del relatore e del Governo sulla proposta, tenuto conto del grave fattore di debolezza per il settore bancario rappresentato dalla partecipazione a società, derivante dalla conversione di crediti, specie del settore della riscossione.

Il presidente relatore [Mauro Maria MARINO](#) (PD) rileva l'opportunità di non inserire un riferimento puntuale quale quello recato dall'emendamento 3.33, al fine di consentire un ampio margine di intervento alla Commissione di inchiesta.

La senatrice [PUPPATO](#) (PD) esprime una valutazione sfavorevole sull'emendamento 3.33, che apporterebbe un elemento di rigidità eccessiva nella definizione dei lavori della Commissione di inchiesta.

Posto in votazione, l'emendamento 3.33 è respinto.

Sono messi separatamente in votazione gli emendamenti 3.35, 3.36 e 3.37, che la Commissione accoglie.

Il presidente relatore [Mauro Maria MARINO](#) (PD) dà conto del parere trasmesso dalla 2a Commissione. Si riserva quindi di valutare la portata della condizione posta in riferimento all'articolo 4, comma 2, del testo unificato.

Si passa alla votazione degli emendamenti all'articolo 5.

La senatrice [BOTTICI](#) (M5S) aggiunge la propria firma all'emendamento 5.3.

Con successive e distinte votazioni la Commissione respinge gli emendamenti 5.1, 5.2 e 5.3.

Non essendo stati presentati emendamenti all'articolo 6, viene successivamente posto in votazione l'emendamento 7.1, sottoscritto dalla senatrice [BOTTICI](#) (M5S).

La Commissione respinge l'emendamento 7.1.

Interviene quindi il senatore [CARRARO](#) (FI-PdL XVII) in merito alle questioni sottese agli emendamenti accantonati rilevando l'esigenza che la Commissione non disperda in una molteplicità di argomenti l'oggetto dell'inchiesta parlamentare e non ampli l'arco temporale dello stesso, partendo dalla consapevolezza comune ed oggettiva che la Commissione potrà operare solo per pochi mesi prima della fine della legislatura.

Il senatore [FORNARO](#) (PD) condivide il richiamo a un principio di realismo, suggerendo al relatore di tenere in considerazione le criticità che emergerebbero se i compiti assegnati alla Commissione e l'oggetto dell'indagine fossero definiti con una latitudine tale da metterne a rischio l'efficacia.

Il senatore [D'ALI](#) (FI-PdL XVII) sottolinea l'esigenza che il testo sia quanto più preciso ed inequivocabile sia rispetto all'arco temporale dei fatti sottoposti all'inchiesta sia per quanto riguarda i soggetti investiti dalla procedura.

Su tale ultimo aspetto il presidente relatore [Mauro Maria MARINO](#) (PD) rimarca la formulazione dell'emendamento 3.6.

Interviene nuovamente il senatore [FORNARO](#) (PD) a giudizio del quale occorre una valutazione approfondita dell'emendamento 3.4 laddove la previsione il riferimento all'introduzione dell'euro appare in qualche misura fuorviante.

A giudizio della senatrice [BOTTICI](#) (M5S) gli elementi di incertezza sono ingenerati dalla genericità e indeterminatezza della lettera *a*) del comma 1 dell'articolo 3, ragion per cui la propria parte politica ne aveva proposto la soppressione. Ritiene peraltro che l'emendamento presentato dal relatore all'articolo 3 possa costituire un percorso per indicare e specificare le banche oggetto d'inchiesta.

La senatrice [GUERRA](#) (PD) si sofferma sulla questione della definizione di un arco temporale specifico entro il quale si sono verificati gli eventi sottoposti all'inchiesta e a tale proposito ritiene che la lettera *a*) del comma 1 dell'articolo 3 reca una definizione più che opportuna del contesto nel quale sono emerse le crisi bancarie. Ritiene peraltro che la discussione su un diverso termine *a quo* rischia di

rendere inefficace il lavoro della Commissione di inchiesta ove questa fosse chiamata ad occuparsi di eventi che si sono sviluppati nell'arco di più di un decennio.

Interviene nuovamente il senatore [D'ALI](#) (*FI-PdL XVII*) a giudizio del quale l'inchiesta dovrebbe focalizzare la propria attività sulla cattiva gestione delle banche che ne ha determinato il dissesto, rimanendo ancora da dimostrare una connessione diretta tra il dissesto degli istituti di credito in questione e la più generale crisi finanziaria. Insiste peraltro sulla esigenza che la discussione in atto abbia come finalità quella di sgombrare il campo da interpretazioni controverse e da equivoci rispetto al tenore letterale dell'articolo 3, pena lo stallo in Commissione di inchiesta rispetto all'oggetto della stessa.

Il senatore [CARRARO](#) (*FI-PdL XVII*), ribadendo lo spirito di collaborazione della propria parte politica rispetto all'individuazione di una soluzione condivisa, ritiene che il verificarsi della crisi finanziaria globale non possa che essere identificato con il 2008 e che comunque l'inchiesta non dovrebbe riguardare la generalità degli istituti di credito.

La senatrice [BOTTICI](#) (*M5S*) ritiene essenziale rielaborare la lettera *b*) del comma 1 ritenendo importante fissare comunque un arco temporale definito.

Il senatore [MOSCARDELLI](#) (*PD*) specifica che l'emendamento 3.4, da lui sottoscritto, fa riferimento all'introduzione dell'euro esclusivamente ai fini di determinare l'arco temporale nel quale si svolgono gli eventi oggetto dell'indagine e non certamente individuare un nesso causale tra la crisi e l'introduzione della moneta unica. Si dichiara peraltro disponibile a confrontarsi su altre ipotesi emendative.

A giudizio del senatore [MOLINARI](#) (*Misto-Idv*) la discussione sulla tempistica della Commissione di inchiesta appare poco funzionale rispetto alle questioni più rilevanti sottese all'indagine stessa.

Il sottosegretario BARETTA, dopo aver premesso che le proprie osservazioni hanno un carattere squisitamente tecnico rimettendosi alla Commissione trattandosi di una tematica squisitamente parlamentare, osserva che un arco temporale ampio dell'oggetto dell'indagine appare più aderente rispetto all'individuazione di singoli istituti di credito da sottoporre all'indagine; viceversa, se si intende investigare su fenomeni che interessano l'intero sistema bancario appare più realistico restringere il periodo da sottoporre a valutazione parlamentare. D'altro canto, a suo parere l'individuazione del periodo non è neutro rispetto alla individuazione delle fattispecie da indagare e alle responsabilità da valutare. Ricorda poi che la richiesta di istituire una Commissione di inchiesta ha avuto origine dalla percezione che nel settore bancario e finanziario i controlli hanno presentato delle pecche e che l'inchiesta debba riguardare sia gli istituti di credito sia gli organi di vigilanza. Conclude rimarcando la piena collaborazione del Governo nel favorire il processo parlamentare, dichiarando la disponibilità a fornire elementi tecnici e valutazioni analitiche che si rendessero necessarie.

Interviene da ultimo il senatore [VACCIANO](#) (*Misto*) il quale si dichiara scettico sull'efficacia della Commissione di inchiesta, giudicando essenziale concentrare l'indagine su singoli specifici fatti e non sui soggetti, nella consapevolezza che i tempi a disposizione dell'inchiesta parlamentare sono praticamente inesistenti.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 16,15.

**PARERE APPROVATO DALLA COMMISSIONE
SULL'ATTO N. 915**

La Commissione Finanze e tesoro,

esaminati i documenti in titolo,
premessi che con il Programma di lavoro per il 2017 la Commissione europea intende compiere importanti progressi nella realizzazione di un equo ed efficiente sistema di imposizione fiscale nell'Unione europea, in particolare con la prosecuzione dei negoziati sulle proposte in materia di base imponibile consolidata comune per la tassazione delle società e di disallineamenti da ibridi con i paesi terzi;

rilevato che la Commissione europea ha annunciato la presentazione di un insieme di rilevanti iniziative in materia di IVA, con riferimento tanto al sistema delle aliquote quanto alle misure di semplificazione volte a ridurre gli oneri per le imprese e le amministrazioni fiscali anche attraverso una migliore cooperazione amministrativa tra gli Stati membri;

valutate positivamente le linee direttrici prospettate dal Governo nella Relazione programmatica sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea per il 2017, con particolare riguardo all'impegno a sostenere la creazione di un sistema comune di assicurazione dei depositi;

esprime parere favorevole, invitando la Commissione di merito a valutare l'opportunità di inserire, nella propria risoluzione, i seguenti impegni al Governo:

- a) in relazione alle misure in materia di fiscalità indiretta, partecipare attivamente ai negoziati, sostenendo, in particolare, l'ampliamento dell'ambito di applicazione del portale telematico noto come "mini sportello unico" per l'adempimento degli obblighi in materia di imposta sul valore aggiunto;
- b) impegnarsi per la conclusione dei negoziati relativi alla proposta di regolamento che instaura un quadro europeo per le cartolarizzazioni e alla proposta di regolamento che semplifica le norme sul prospetto per l'offerta al pubblico o l'ammissione alla negoziazione di titoli, tenendo conto dei rilievi contenuti nella risoluzione approvata dalla Commissione Finanze e tesoro il 22 giugno 2016 ([Doc. XVIII, n. 136](#));
- c) nell'ambito dei negoziati per l'istituzione di un sistema europeo di assicurazione dei depositi, attivarsi affinché si possa pervenire rapidamente all'approvazione della proposta di regolamento, definendo con certezza le risorse necessarie a carico di ciascun soggetto aderente e senza vincolarne la realizzazione a interventi di modifica dei criteri di calcolo del rischio dei titoli pubblici detenuti dalle banche ovvero fissare limiti alla loro detenzione, così come indicato nella risoluzione approvata dalla Commissione Finanze e tesoro in data 11 maggio 2016 (*Doc. XVIII, n. 130*);
- d) nell'ambito dell'impegno annunciato dal Governo a rafforzare il sostegno ad Europol per quanto riguarda l'interscambio di informazioni sui flussi finanziari a scopi terroristici, operare al necessario

collegamento fra queste azioni e quelle relative al contrasto al riciclaggio di denaro, e al rafforzamento dei controlli sul denaro contante;

e) con riguardo al tema delle risorse proprie dell'Unione europea dopo il 2020, impegnarsi a favorire le opzioni che stabiliscono un legame fra gli obiettivi dell'UE e il raggiungimento del più alto valore aggiunto europeo, in particolare come avviene nei campi caratterizzati da forti esternalità, come quelli, indicati dalla Commissione Monti, del rafforzamento del mercato unico, della protezione ambientale, del contrasto a frodi fiscali ed elusione fiscale.

EMENDAMENTO AL TESTO UNIFICATO ADOTTATO DALLA COMMISSIONE

NN. [624](#), [895](#), [1020](#), [2160](#), [2163](#), [2175](#), [2178](#), [2187](#), [2196](#), [2197](#), [2202](#), [2547](#), [2591](#), Doc. XXII, n. 30,
Doc. XXII, n. 37,

2.1 (testo 2)

[CAPPELLETTI](#), [BOTTICI](#)

Al comma 1, aggiungere, in fine: «e assicurando altresì che non vengano nominati senatori o deputati che abbiano ricoperto incarichi di amministrazione o che abbiano avuto rapporti di collaborazione e di consulenza con gli istituti bancari oggetto dell'inchiesta»

1.3.2.1.23. 6ª Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 461 (ant.) del 23/02/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6ª)
GIOVEDÌ 23 FEBBRAIO 2017
461ª Seduta

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

Interviene il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze Baretta.

La seduta inizia alle ore 9,05.

IN SEDE REFERENTE

[\(2490\)](#) *VACCIANO ed altri. - Disposizioni in materia di prescrizione del diritto alla restituzione del credito depistato nei libretti di risparmio*

[\(2631\)](#) *Mauro Maria MARINO ed altri. - Disposizioni in materia di termine prescrizionale per il diritto alla restituzione di somme giacenti su conti e depositi bancari*

(Esame del disegno di legge n. 2490, congiunzione con l'esame del disegno di legge n. 2631, e rinvio)

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) propone la congiunzione dell'esame dei disegni di legge n. 2490 e n. 2631, in considerazione dell'affinità della materia e dei contenuti.

La Commissione conviene.

Il relatore [MOLINARI](#) (*Misto-Idv*) illustra i disegni di legge in titolo, rilevando come essi rechino norme di interpretazione autentica finalizzate a sanare una situazione di incertezza giuridica che penalizza i clienti delle banche. In particolare l'intervento del legislatore consiste nel definire la decorrenza del termine prescrizionale del diritto alla restituzione di somme giacenti in relazione a contratti di deposito sottoscritti con l'istituto bancario, facendolo decorrere dalla data della richiesta di restituzione.

Si riserva di redigere un testo unificato dei disegni di legge in esame e propone di valutare la

possibilità di una successiva riassegnazione in sede deliberante.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) conviene. Auspica in particolare un rapido e positivo *iter*, in ragione della possibilità di rendere concretamente un utile servizio ai cittadini.

Il senatore [VACCIANO](#) (*Misto*) rimarca l'opportunità dei disegni di legge in titolo, tenuto conto del notevole contenzioso presso gli organi giurisdizionali e le sedi arbitrali, riguardante in generale valori di modesta entità.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

[\(624\)](#) **MARTELLI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena*, Fatto proprio dal Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del Regolamento

[\(895\)](#) **Maria MUSSINI ed altri.** - *Istituzione di una commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A.*

[\(1020\)](#) **Paola DE PIN ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena*

[\(2160\)](#) **BUEMI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato*

[\(2163\)](#) **Paolo ROMANI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano*

[\(2175\)](#) **Anna Cinzia BONFRISCO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società Cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2178\)](#) **MARCUCCI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(2187\)](#) **Loredana DE PETRIS ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2196\)](#) **GIROTTO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza*

[\(2197\)](#) **LUCIDI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di*

risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia
(2202) TOSATO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema
bancario e finanziario

(2547) Paola DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui casi
riguardanti la Banca Popolare di Vicenza e la Veneto Banca, nonché sulle eventuali responsabilità
della Banca d'Italia

(2591) MOLINARI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul
dissesto finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca

(Doc. XXII, n. 30) BARANI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul
sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori

(Doc. XXII, n. 37) CAPPELLETTI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di
inchiesta sul dissesto finanziario della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca nonché sulle
eventuali responsabilità della Banca d'Italia e della Consob

(Seguito dell'esame congiunto e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto sospeso nella seduta di ieri.

Il presidente relatore [Mauro Maria MARINO](#) (PD) presenta l'emendamento 4.1 (pubblicato in allegato), predisposto allo scopo di adeguare il testo in esame alla condizione contemplata nel parere trasmesso dalla Commissione Giustizia.

In relazione alle questioni sottese agli emendamenti accantonati, informa che sono in corso approfondimenti tecnici e politici che motivano un successivo esame.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 9,15.

EMENDAMENTO AL TESTO UNIFICATO ADOTTATO DALLA COMMISSIONE PER I DISEGNI DI LEGGE

N. [624](#), [895](#), [1020](#), [2160](#), [2163](#), [2175](#), [2178](#), [2187](#), [2196](#), [2197](#), [2202](#), [2547](#), [2591](#), Doc. XXII, n. 30,
Doc. XXII, n. 37

4.1

IL RELATORE

Sostituire il comma 2 con il seguente: «2. Ferme restando le competenze dell'autorità giudiziaria, per le audizioni a testimonianza davanti alla Commissione si applicano le disposizioni degli articoli 366 e 372 del codice penale.».

1.3.2.1.24. 6ª Commissione permanente (Finanze e tesoro) - Seduta n. 462 (pom.) del 28/02/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

FINANZE E TESORO (6ª)
MARTEDÌ 28 FEBBRAIO 2017
462ª Seduta

Presidenza del Presidente
[Mauro Maria MARINO](#)

Interviene il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze Baretta.

La seduta inizia alle ore 15,25.

IN SEDE REFERENTE

(624) MARTELLI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena, Fatto proprio dal Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del Regolamento

(895) Maria MUSSINI ed altri. - Istituzione di una commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A.

(1020) Paola DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena

(2160) BUEMI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato

(2163) Paolo ROMANI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano

(2175) Anna Cinzia BONFRISCO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società

Cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa

(2178) MARCUCCI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori

(2187) Loredana DE PETRIS ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa

(2196) GIROTTO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza

(2197) LUCIDI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia

(2202) TOSATO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario

(2547) Paola DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui casi riguardanti la Banca Popolare di Vicenza e la Veneto Banca, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia

(2591) MOLINARI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca

(Doc. XXII, n. 30) BARANI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori

(Doc. XXII, n. 37) CAPPELLETTI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia e della Consob

(Seguito e conclusione dell'esame congiunto)

Prosegue l'esame congiunto sospeso nella seduta del 23 febbraio.

Il presidente [Mauro Maria MARINO](#) avverte che la Commissione procederà all'esame degli emendamenti al testo unificato in esame precedentemente accantonati.

Precisa quindi che la durata di una Commissione di inchiesta istituita con legge non è vincolata al termine della legislatura durante la quale la medesima Commissione viene per la prima volta costituita. Sulla base di tale considerazione esprime parere contrario sugli emendamenti 1.2, 1.3 e 1.4, giudicando preferibile non modificare la previsione di un anno.

Il sottosegretario BARETTA si rimette alla Commissione.

La senatrice [BOTTICI](#) (M5S) esprime riserve in merito alla posizione del relatore, in quanto la durata di un anno prevista dal testo unificato comporta il rischio di una prolungata sospensione dei lavori in conseguenza di una conclusione anticipata della Legislatura.

Il senatore [TOSATO](#) (LN-Aut) osserva che gli emendamenti 1.2 e 1.3 sono finalizzati a garantire la conclusione dei lavori della Commissione di inchiesta entro la legislatura in corso, mentre una ripresa dei lavori della Commissione di inchiesta nella nuova vanificherebbe l'attività precedentemente svolta.

Preannuncia il proprio voto favorevole sugli emendamenti riferiti all'articolo 1.

Il senatore [D'ALI](#) (*FI-PdL XVII*) si sofferma sullo stallo particolarmente lungo dei lavori della Commissione di inchiesta nel caso di scioglimento delle Camere, a fronte del quale è preferibile prevedere una data certa per la conclusione dell'inchiesta parlamentare.

Il senatore [CARRARO](#) (*FI-PdL XVII*) rileva che nel caso di scioglimento anticipato del Parlamento la previsione di una conclusione dei lavori della Commissione di inchiesta entro il 31 dicembre 2017 non sarebbe nella sostanza diversa dalla previsione di una durata annuale, recata dal testo unificato. L'indicazione di una data certa quale termine dei lavori sarebbe comunque indicativa della volontà del Parlamento di attivarsi con la dovuta sollecitudine.

Il presidente relatore [Mauro Maria MARINO](#) (*PD*) fa presente che il tempo disponibile per i lavori della Commissione di inchiesta, così come previsto dal testo unificato, sarebbe superiore a quello derivante dall'approvazione dell'emendamento 1.2 e che i componenti della Commissione si impegnerebbero presumibilmente a portare a compimento il lavoro di inchiesta entro il termine della Legislatura.

Il senatore [VACCIANO](#) (*Misto*) giudica insufficiente il tempo a disposizione della Commissione di inchiesta nella parte rimanente di Legislatura, anche qualora avvenisse lo scioglimento anticipato delle Camere. A suo giudizio è pertanto preferibile consentire alla Commissione di inchiesta di operare anche oltre la XVII legislatura, sottolineando che tale aspetto meriterebbe maggiore attenzione rispetto agli orientamenti prevalsi in sede di formulazione degli emendamenti.

Il presidente relatore [Mauro Maria MARINO](#) (*PD*) esprime la propria disponibilità a compiere ulteriori valutazioni sulla questione, da finalizzare alla fase della trattazione in Assemblea.

Il senatore [AIROLA](#) (*M5S*) considera doveroso per il Parlamento dimostrare il proprio impegno entro la fine della legislatura nella difesa del risparmio dei cittadini a fronte della disastrosa situazione del sistema bancario.

Il senatore [Gianluca ROSSI](#) (*PD*) giudica le motivazioni espresse dal relatore idonee a far considerare preferibile la formulazione dell'articolo 1 del testo unificato, ferma restando la disponibilità a ulteriori approfondimenti nello stadio successivo dell'*iter* pur dichiarando la contrarietà a ipotesi di riduzione del termine. Rileva inoltre l'utilità della previsione riguardante la relazione semestrale al fine di un immediato e approfondito impegno della Commissione di inchiesta.

Il senatore [TOSATO](#) (*LN-Aut*), ritenendo fondamentale la modifica dell'articolo 1, preannuncia l'astensione a nome del proprio Gruppo nella votazione finale nel caso in cui gli emendamenti concernenti il termine dei lavori della Commissione di inchiesta fossero respinti.

Viene posto in votazione l'emendamento 1.2, che risulta respinto.

Con successive e distinte votazioni la Commissione respinge gli emendamenti 1.3 e 1.4.

Il presidente relatore [Mauro Maria MARINO](#) (*PD*) propone ai presentatori dell'emendamento 2.1 (testo 2) una specifica riformulazione sulla base dei rilievi sollevati nel corso dell'esame, finalizzata ad

introdurre un onere informativo dei componenti della Commissione ai presidenti delle rispettive Camere di appartenenza circa la sussistenza di incarichi pregressi di amministrazione nelle banche oggetto dell'inchiesta.

La senatrice [BOTTICI](#) (*M5S*) non accetta la riformulazione proposta, che snaturerebbe la previsione di cui all'emendamento 2.1 (testo 2), sul quale, in ordine alla sua costituzionalità da alcuni sollevata, non risulta un parere contrario della 1ª Commissione. Ritiene doveroso evitare che facciano parte della Commissione di inchiesta parlamentari che abbiano ricoperto incarichi di amministrazione o di consulenza e collaborazione con le banche oggetto dell'inchiesta.

L'emendamento 2.1 (testo 2) è quindi posto in votazione, con parere contrario del RELATORE, e respinto.

Il presidente relatore [Mauro Maria MARINO](#) (*PD*) presenta l'emendamento 3.6 (testo 2) - pubblicato in allegato - e invita al ritiro degli emendamenti 3.4, 3.5, 3.7, 3.8 e 3.9. Esprime altresì parere contrario sugli emendamenti 3.34 e 3.38, nonché parere favorevole sull'emendamento 3.39.

Il sottosegretario BARETTA si rimette alla Commissione.

Il senatore [MOSCARDELLI](#) (*PD*) ritira gli emendamenti 3.4, 3.5, 3.7 e 3.8.

La Commissione approva l'emendamento 3.6 (testo 2). Risulta di conseguenza preclusa la votazione dell'emendamento 3.9.

Viene quindi posto in votazione l'emendamento 3.34, che la Commissione respinge.

Il senatore [VACCIANO](#) (*Misto*) interviene per dichiarazione di voto favorevole sull'emendamento 3.38, finalizzato a una verifica specifica da parte della Commissione di inchiesta circa l'efficacia della normativa vigente volta a contrastare il sistema delle "porte girevoli".

Il presidente relatore [Mauro Maria MARINO](#) (*PD*) considera inopportuno l'inserimento di una previsione mirata, potendo la Commissione di inchiesta procedere alle verifiche auspiccate dal senatore Vacciano anche in forza delle disposizioni recate dal testo unificato. Rileva peraltro che un miglioramento della disciplina vigente può essere valutato nell'ambito della trattazione di uno specifico atto legislativo.

L'emendamento 3.38, posto in votazione, è respinto.

La Commissione accoglie successivamente l'emendamento 3.39.

Viene posto in votazione l'emendamento 4.1, che la Commissione approva.

La Commissione conferisce infine mandato al relatore a riferire favorevolmente all'Assemblea sul testo unificato, così come modificato, proponendo al contempo l'assorbimento delle proposte di inchiesta parlamentare *Doc. XXII*, n. 30 e *Doc. XXII*, n. 37, autorizzandolo altresì a chiedere l'autorizzazione allo svolgimento della relazione orale e ad apportare le modifiche di coordinamento

formale che risultassero necessarie.

La seduta termina alle ore 16,05.

EMENDAMENTO AL TESTO UNIFICATO ADOTTATO DALLA COMMISSIONE PER I
DISEGNI DI LEGGE

NN. [624](#), [895](#), [1020](#), [2160](#), [2163](#), [2175](#), [2178](#), [2187](#), [2196](#), [2197](#), [2202](#), [2547](#), [2591](#), Doc. XXII, n. 30,
Doc. XXII, n. 37

Art. 3

3.6 (Testo 2)

IL RELATORE

Al comma 1, sostituire la lettera b) con la seguente:

"b) la gestione degli istituti bancari che sono rimasti coinvolti in situazioni di crisi o di dissesto e sono stati o sono destinatari, anche in forma indiretta, di risorse pubbliche o sono stati posti in risoluzione. In particolare, per tali istituti la Commissione verificherà:"

1.4. Trattazione in consultiva

1.4.1. Sedute

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Disegni di legge
Atto Senato n. 624
XVII Legislatura

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena
approvato con il nuovo titolo
"Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario"

Trattazione in consultiva

Sedute di Commissioni consultive

Seduta

1^a Commissione permanente (Affari Costituzionali)

[N. 181 \(pom.\)](#)

21 febbraio 2017

Sottocomm. pareri

Attività

Esito: Non
ostativo **su nuovo
testo**

Discusso
congiuntamente:
[S.1020](#), [S.895](#),
[S.2160](#), [S.2163](#),
[S.2175](#), [S.2178](#),
[S.2187](#), [S.2196](#),
[S.2197](#), [S.2202](#),
[S.2547](#), [S.2591](#),
[Doc. XXII n. 30](#),
[Doc. XXII n. 37](#)

Parere destinato
alla Commissione
**6^a (Finanze e
tesoro)**

Esito: Non
ostativo **su
emendamenti**

[N_182 \(pom.\)](#)
28 febbraio 2017
Sottocomm. pareri

Esito: Non
ostativo **su**
emendamenti

[N_183 \(pom.\)](#)
7 marzo 2017
Sottocomm. pareri

Esito: Non
ostativo **su**
emendamenti

Parere destinato
all'Assemblea

Esito: Non
ostativo **su nuovo**
testo

2^a Commissione permanente (Giustizia)

[N_58 \(pom.\)](#)
21 febbraio 2017
Sottocomm. pareri

Esito: **Esame e**
rinvio su nuovo
testo

Discusso
congiuntamente:
[S.1020](#), [S.895](#),
[S.2160](#), [S.2163](#),
[S.2175](#), [S.2178](#),
[S.2187](#), [S.2196](#),
[S.2197](#), [S.2202](#),
[S.2547](#), [S.2591](#),
[Doc. XXII n. 30](#),
[Doc. XXII n. 37](#)

Parere destinato
alla Commissione
6^a (Finanze e
tesoro)

[N_59 \(pom.\)](#)
22 febbraio 2017
Sottocomm. pareri

Esito: Non
ostativo con rilievi
su nuovo testo

Esito: Non
ostativo **su**
emendamenti

5^a Commissione permanente (Bilancio)

[N. 699 \(pom.\)](#)
21 febbraio 2017

Esito: Non
ostativo **su nuovo
testo**

Discusso
congiuntamente:
[S.1020](#), [S.895](#),
[S.2160](#), [S.2163](#),
[S.2175](#), [S.2178](#),
[S.2187](#), [S.2196](#),
[S.2197](#), [S.2202](#),
[S.2547](#), [S.2591](#),
[Doc. XXII n. 30](#),
[Doc. XXII n. 37](#)

Parere destinato
alla Commissione
**6ª (Finanze e
tesoro)**

Esito: Non
ostativo **su
emendamenti**

[N. 702 \(pom.\)](#)
28 febbraio 2017

Esito: Non
ostativo **su
emendamenti**

[N. 705 \(pom.\)](#)
7 marzo 2017

Esito: Non
ostativo

Parere destinato
all'Assemblea

Esito: Non
ostativo **su
emendamenti**

1.4.2. Resoconti sommari

1.4.2.1. 1[^] Commissione permanente (Affari Costituzionali)

1.4.2.1.1. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 181 (pom., Sottocomm. pareri) del 21/02/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)
Sottocommissione per i pareri

MARTEDÌ 21 FEBBRAIO 2017
181ª Seduta

Presidenza del Presidente
[PALERMO](#)

La seduta inizia alle ore 14,20.

(2692) Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno, approvato dalla Camera dei deputati

(Parere alla 5ª Commissione su testo ed emendamenti. Esame. Parere non ostativo con osservazioni sul testo. Parere non ostativo sugli emendamenti)

Il relatore [PALERMO](#) (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*), dopo aver riferito sul disegno di legge in titolo, propone di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostativo con le seguenti osservazioni: all'articolo 4, comma 1, nell'ambito dell'istituzione dell'Agenzia per la somministrazione del lavoro in porto e per la riqualificazione professionale, ritiene necessario prevedere un coinvolgimento delle Regioni, nel rispetto delle prerogative ad esse riconosciute in materia; all'articolo 7-septies, comma 1, lettera a), capoverso "8-bis", invita a valutare l'opportunità di precisare se il trasferimento di beni confiscati in favore del patrimonio degli enti territoriali avvenga o meno a domanda degli stessi enti.

Si sofferma, quindi, sui relativi emendamenti, proponendo di esprimere un parere non ostativo.

La Sottocommissione conviene.

(2692) Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno, approvato dalla Camera dei deputati

(Parere all'Assemblea su testo ed emendamenti. Esame. Parere non ostativo con osservazioni sul testo. Parere non ostativo sugli emendamenti)

Il senatore **PALERMO** (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) illustra il disegno di legge in titolo, proponendo di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostativo, segnalando, all'articolo 4, comma 1, la necessità che - nell'ambito dell'istituzione dell'Agenzia per la somministrazione del lavoro in porto e per la riqualificazione professionale - sia previsto un coinvolgimento delle Regioni, nel rispetto delle prerogative ad esse riconosciute in materia.

Si sofferma, quindi, sui relativi emendamenti, proponendo di esprimere un parere non ostativo.

La Sottocommissione concorda.

(2134) Modifiche al codice delle leggi antimafia e delle misure di prevenzione, di cui al decreto legislativo 6 settembre 2011, n. 159, al codice penale e alle norme di attuazione, di coordinamento e transitorie del codice di procedura penale e altre disposizioni. Delega al Governo per la tutela del lavoro nelle aziende sequestrate e confiscate, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Maria Chiara Gadda ed altri; Laura Garavini ed altri; Vecchio ed altri; Rosy Bindi ed altri; Formisano e di un disegno di legge d'iniziativa popolare

(Parere alla 2ª Commissione su testo ed emendamenti. Esame. Parere non ostativo)

Il relatore **PALERMO** (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) illustra il disegno di legge in titolo, nonché gli emendamenti ad esso riferiti, proponendo di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostativo.

La Sottocommissione concorda.

(2566) Deputato Donatella FERRANTI ed altri. - Modifiche all'articolo 609-septies del codice penale, concernenti il regime di procedibilità del delitto di atti sessuali con minorenne, approvato dalla Camera dei deputati

(Parere alla 2ª Commissione su ulteriori emendamenti. Esame. Parere non ostativo)

Il relatore **PALERMO** (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) illustra gli ulteriori emendamenti riferiti al disegno di legge in titolo, proponendo di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostativo.

La Sottocommissione conviene.

Schema di decreto legislativo recante norme di attuazione della Convenzione relativa all'assistenza giudiziaria in materia penale tra gli Stati membri dell'Unione europea, fatta a Bruxelles il 29 maggio 2000 (n. 387)

(Osservazioni alla 2ª Commissione. Esame. Osservazioni non ostantive)

La relatrice **BISINELLA** (*Misto-Fare!*) riferisce sullo schema di decreto legislativo in titolo, proponendo di formulare, per quanto di competenza, osservazioni non ostantive.

Concorda la Sottocommissione.

(624) MARTELLI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena, fatto proprio dal Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del Regolamento

(895) Maria MUSSINI ed altri. - Istituzione di una commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A.

(1020) Paola DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena

(2160) BUEMI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato

(2163) Paolo ROMANI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano

[\(2175\)](#) *Anna Cinzia BONFRISCO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società Cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2178\)](#) *MARCUCCI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(2187\)](#) *Loredana DE PETRIS ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2196\)](#) *GIROTTO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza*

[\(2197\)](#) *LUCIDI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2202\)](#) *TOSATO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario*

[\(2547\)](#) *Paola DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui casi riguardanti la Banca Popolare di Vicenza e la Veneto Banca, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2591\)](#) *MOLINARI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca*

[\(Doc. XXII, n. 30\)](#) *BARANI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(Doc. XXII, n. 37\)](#) *CAPPELLETTI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia e della Consob*

(Parere alla 6ª Commissione su testo unificato ed emendamenti. Esame. Parere non ostativo)

La relatrice [BISINELLA](#) (*Misto-Fare!*) illustra il testo unificato relativo ai disegni di legge in titolo e gli emendamenti ad esso riferiti, proponendo di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostativo.

La Sottocommissione conviene.

[\(2494\)](#) *Delega recante norme relative al contrasto della povertà, al riordino delle prestazioni e al sistema degli interventi e dei servizi sociali*, approvato dalla Camera dei deputati

(Parere alla 11ª Commissione su ulteriori emendamenti. Esame. Parere non ostativo)

Il relatore [PALERMO](#) (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*), dopo aver illustrato l'ulteriore emendamento 1.1 (testo 2), riferito al disegno di legge in titolo, propone di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostativo.

Conviene la Sottocommissione.

La seduta termina alle ore 14,30.

1.4.2.1.2. 1^aCommissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 182 (pom., Sottocomm. pareri) del 28/02/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

AFFARI COSTITUZIONALI (1^a)
Sottocommissione per i pareri

MARTEDÌ 28 FEBBRAIO 2017
182^a Seduta

Presidenza del Vice Presidente della Commissione
[TORRISI](#)

La seduta inizia alle ore 15,15.

[\(2494\)](#) Delega recante norme relative al contrasto della povertà, al riordino delle prestazioni e al sistema degli interventi e dei servizi sociali, approvato dalla Camera dei deputati

(Parere all'Assemblea su testo ed emendamenti. Esame. Parere non ostativo con osservazioni sul testo, parere non ostativo su emendamenti)

Il relatore **[TORRISI](#)** (*AP (Ncd-CpE)*), dopo aver illustrato il disegno di legge in titolo, propone di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostativo, segnalando, in riferimento all'articolo 1, comma 4, lettera g), che, nel riordino della disciplina delle forme strumentali per la gestione associata dei servizi sociali, indicato tra i principi e i criteri direttivi di delega, sarebbe opportuno prevedere un coinvolgimento della Conferenza unificata, in quanto la materia appare riconducibile anche alla competenza delle Regioni e degli enti locali.

Illustra, infine, i relativi emendamenti, proponendo di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostativo.

La Sottocommissione conviene.

(2583 e 1295-A) Deputato Sandra ZAMPA ed altri. - Disposizioni in materia di misure di protezione dei minori stranieri non accompagnati, approvato dalla Camera dei deputati
(Parere all'Assemblea su emendamenti. Esame. Parere non ostativo)

Il relatore [TORRISI](#) (*AP (Ncd-CpE)*), dopo aver illustrato gli emendamenti riferiti al disegno di legge in titolo, propone di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostativo.

Concorda la Sottocommissione.

(2576) Cristina DE PIETRO ed altri. - Ratifica ed esecuzione della Convenzione internazionale dell'Organizzazione marittima internazionale per un riciclaggio delle navi sicuro e compatibile con l'ambiente, fatta a Hong Kong il 15 maggio 2009
(Parere alla 3ª Commissione. Esame. Parere non ostativo)

La relatrice [BISINELLA](#) (*Misto-Fare!*) riferisce sul disegno di legge in titolo, proponendo di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostativo.

La Sottocommissione conviene.

(624) MARTELLI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena, fatto proprio dal Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del Regolamento
(895) Maria MUSSINI ed altri. - Istituzione di una commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A.
(1020) Paola DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena
(2160) BUEMI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato

[\(2163\)](#) *Paolo ROMANI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano*

[\(2175\)](#) *Anna Cinzia BONFRISCO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società Cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2178\)](#) *MARCUCCI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(2187\)](#) *Loredana DE PETRIS ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2196\)](#) *GIROTTO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza*

[\(2197\)](#) *LUCIDI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2202\)](#) *TOSATO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario*

[\(2547\)](#) *Paola DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui casi riguardanti la Banca Popolare di Vicenza e la Veneto Banca, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2591\)](#) *MOLINARI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca*

[\(Doc. XXII, n. 30\)](#) *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(Doc. XXII, n. 37\)](#) *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia e della Consob*

(Parere alla 6ª Commissione su ulteriori emendamenti al testo unificato. Esame. Parere non ostativo)

La relatrice [BISINELLA](#) (*Misto-Fare!*) illustra gli ulteriori emendamenti al testo unificato riferito ai disegni di legge in titolo, proponendo di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostativo.

La Sottocommissione concorda.

Schema di decreto legislativo recante riordino, adeguamento e semplificazione del sistema di formazione iniziale e di accesso nei ruoli di docente nella scuola secondaria per renderlo funzionale alla valorizzazione sociale e culturale della professione (n. 377)

(Osservazioni alla 7ª Commissione. Esame. Osservazioni non ostative con rilievi)

Il relatore [COLLINA](#) (PD), nell'illustrare lo schema di decreto legislativo in titolo, segnala che, nell'introdurre il sistema unitario e coordinato di formazione iniziale e accesso anche ai ruoli degli insegnanti tecnico pratici nella scuola secondaria di secondo grado, si palesa una non piena conformità al principio di delega contenuto all'articolo 1, comma 181, lettera b), della legge n. 107 del 2015, il quale si riferisce esclusivamente ai ruoli di docente nella scuola secondaria.

All'articolo 3, comma 4, evidenzia, inoltre, la necessità che ogni modifica alla composizione della commissione nazionale di valutazione finale per l'accesso al ruolo sia realizzata con lo stesso strumento normativo (regolamento, ai sensi dell'articolo 17, comma 2, della legge n. 400 del 1988) con il quale essa viene istituita.

All'articolo 15, comma 1, e all'articolo 16, comma 1, segnala che le disposizioni ivi previste, nel disporre che nelle scuole secondarie paritarie possano insegnare, rispettivamente come docenti su posto comune e come docenti sul posto di sostegno, anche coloro che sono iscritti al corso di specializzazione, non appaiono coerenti con il principio di delega, di cui all'articolo 1, comma 181, lettera b), numero 8), della legge n. 107 del 2015, il quale invece prevede che requisito necessario per l'insegnamento nelle scuole paritarie sia il conseguimento del diploma di specializzazione.

Propone, quindi, di formulare osservazioni non ostative con i rilievi nei termini indicati.

Conviene la Sottocommissione.

Schema di decreto legislativo recante norme per la promozione dell'inclusione scolastica degli studenti con disabilità (n. 378)

(Osservazioni alla 7ª Commissione. Esame. Osservazioni non ostative con rilievi)

Il relatore [COLLINA](#) (PD), nel riferire sullo schema di decreto legislativo in titolo, segnala, all'articolo 3, comma 4, che - ai fini dell'individuazione dei criteri per una progressiva uniformità sul territorio nazionale della definizione dei profili professionali del personale destinato all'assistenza educativa - non è indicato lo strumento normativo, ma è prevista esclusivamente l'intesa in sede di Conferenza Stato - Regioni.

In riferimento all'articolo 6, comma 1, invita a valutare l'opportunità - ai fini della costituzione delle commissioni mediche incaricate di effettuare gli accertamenti riguardanti soggetti in età evolutiva - di esplicitare che i tre medici membri siano scelti tra quelli dipendenti o convenzionati dell'azienda sanitaria locale territorialmente competente.

Propone, quindi, di formulare osservazioni non ostative con i rilievi nei termini indicati.

La Sottocommissione concorda.

La seduta termina alle ore 15,30.

1.4.2.1.3. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 183 (pom., Sottocomm. pareri) del 07/03/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)
Sottocommissione per i pareri

MARTEDÌ 7 MARZO 2017
183ª Seduta

Presidenza del Presidente
[PALERMO](#)

La seduta inizia alle ore 13,35.

[\(302, 1019, 1151, 1789 e 1907-A\)](#) **Disposizioni per l'inclusione sociale delle persone sorde, con disabilità uditiva in genere e sordocieche, per la rimozione delle barriere alla comprensione e alla comunicazione e per il riconoscimento della lingua dei segni italiana (LIS) e della LIS tattile**
(Parere all'Assemblea su emendamenti. Esame. Parere non ostativo)

Il relatore [PALERMO](#) (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*), dopo aver illustrato gli emendamenti riferiti al testo proposto all'Assemblea dalla Commissione di merito per il disegno di legge in titolo, propone di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostativo.

Conviene la Sottocommissione.

(624, 895, 1020, 2160, 2163, 2175, 2178, 2187, 2196, 2197, 2202, 2547 e 2591-A)

(Doc. XXII, nn. 30 e 37-A)

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario

(Parere all'Assemblea su testo ed emendamenti. Esame. Parere non ostativo)

La relatrice [BISINELLA](#) (*Misto-Fare!*) illustra il testo proposto all'Assemblea dalla Commissione di merito per il disegno di legge in titolo, nonché gli emendamenti ad esso riferiti. Propone quindi di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostativo.

La Sottocommissione concorda.

Schema di decreto legislativo recante disciplina della scuola italiana all'estero ([n. 383](#))

(Osservazioni alle Commissioni 3ª e 7ª riunite. Esame. Osservazioni non ostative)

Il relatore [COLLINA](#) (*PD*), dopo aver illustrato il decreto legislativo in titolo, propone di formulare, per quanto di competenza, osservazioni non ostative.

La sottocommissione conviene.

([2673](#)) Ratifica ed esecuzione del Protocollo sui privilegi e le immunità del tribunale unificato dei brevetti, fatto a Bruxelles il 29 giugno 2016

(Parere alla 3ª Commissione. Esame. Parere non ostativo)

Il relatore [PALERMO](#) (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) riferisce sul disegno di legge in titolo, proponendo di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostativo.

La Sottocommissione concorda.

([2674](#)) Ratifica ed esecuzione degli emendamenti all'Accordo istitutivo del Fondo comune dei prodotti di base del 27 giugno 1980, adottati a L'Aja l'11 dicembre 2014

(Parere alla 3ª Commissione. Esame. Parere non ostativo)

Il relatore [PALERMO](#) (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*), dopo aver illustrato il disegno di legge in titolo, propone di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostativo.

Conviene la Sottocommissione.

[\(2490\)](#) *VACCIANO ed altri. - Disposizioni in materia di prescrizione del diritto alla restituzione del credito depistato nei libretti di risparmio*

[\(2631\)](#) *Mauro Maria MARINO ed altri. - Disposizioni in materia di termine prescrizione per il diritto alla restituzione di somme giacenti su conti e depositi bancari*

(Parere alla 6ª Commissione sul testo unificato. Esame. Parere non ostativo)

La relatrice [BISINELLA](#) (*Misto-Fare!*) illustra il testo unificato riferito ai disegni di legge in titolo, proponendo di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostativo.

La Sottocommissione concorda.

Schema di decreto legislativo recante norme sulla promozione della cultura umanistica, sulla valorizzazione del patrimonio e delle produzioni culturali e sul sostegno della creatività ([n. 382](#))

(Osservazioni alla 7ª Commissione. Esame. Osservazioni non ostantive con rilievi)

Il relatore [COLLINA](#) (*PD*) illustra lo schema di decreto legislativo in titolo, sul quale propone di esprimere, per quanto di competenza, osservazioni non ostantive, nel presupposto che, all'articolo 2, comma 1, alcuni degli ambiti previsti nei piani dell'offerta formativa delle istituzioni scolastiche, non espressamente indicati nella norma di delega, di cui all'articolo 1, comma 181, lettera g), della legge n. 107 del 2015, possano essere ricondotti alle espressioni "patrimonio e produzione culturale" e "creatività connessa alla sfera estetica", presenti nella disposizione di delega.

Rileva, inoltre, all'articolo 5, comma 1, lettera d) e all'articolo 7, comma 1, lettera d), l'opportunità di inserire il riferimento al comma 2 dell'articolo 4, al fine di chiarire se i soggetti con i quali le istituzioni scolastiche possono promuovere partenariati siano quelli pubblici e privati, accreditati dal Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca e dal Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo.

La Sottocommissione conviene.

Schema di decreto legislativo recante norme in materia di valutazione e certificazione delle competenze nel primo ciclo ed esami di Stato (n. 384)

(Osservazioni alla 7ª Commissione. Esame. Osservazioni non ostantive con rilievi)

Il relatore [COLLINA](#) (PD) riferisce sullo schema di decreto legislativo in titolo, proponendo di esprimere, per quanto di competenza, osservazioni non ostantive, invitando la Commissione di merito a verificare la completezza delle abrogazioni previste dall'articolo 26,

Concorda la Sottocommissione.

(2484) Deputato QUINTARELLI ed altri. - Disposizioni in materia di fornitura dei servizi della rete internet per la tutela della concorrenza e della libertà di accesso degli utenti, approvato dalla Camera dei deputati

(Parere alla 8ª Commissione su testo ed emendamenti. Esame. Parere non ostantivo)

Il relatore [PALERMO](#) (Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE), dopo aver illustrato il testo del disegno di legge in titolo, nonché i relativi emendamenti, propone di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostantivo.

La Sottocommissione conviene.

(2603) CROSIO. - Modifiche alle modalità di iscrizione e funzionamento del registro delle opposizioni di cui al comma 1 dell'articolo 3 del decreto del Presidente della Repubblica 7 settembre 2010, n. 178

(Parere alla 8ª Commissione su testo ed emendamenti. Esame. Parere non ostantivo)

Il relatore [PALERMO](#) (Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE) riferisce sul disegno di legge in titolo e sugli emendamenti ad esso riferiti, proponendo di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostantivo.

Concorda la Sottocommissione.

La seduta termina alle ore 13,50.

1.4.2.2. 2^ Commissione permanente (Giustizia)

1.4.2.2.1. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 58 (pom., Sottocomm. pareri) del 21/02/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

GIUSTIZIA (2ª)
Sottocommissione per i pareri

MARTEDÌ 21 FEBBRAIO 2017
58ª Seduta

Presidenza del Presidente
[ALBERTINI](#)

Orario: dalle ore 16,10 alle ore 16,20

La Sottocommissione ha adottato le seguenti deliberazioni per il provvedimento deferito:

alla 6a Commissione:

[\(624\)](#) **MARTELLI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena*, fatto proprio dal Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del Regolamento

[\(895\)](#) **Maria MUSSINI ed altri.** - *Istituzione di una commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A.*

[\(1020\)](#) **Paola DE PIN ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena*

[\(2160\)](#) **BUEMI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato*

[\(2163\)](#) **Paolo ROMANI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di*

Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano

[\(2175\)](#) **Anna Cinzia BONFRISCO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società Cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2178\)](#) **MARCUCCI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(2187\)](#) **Loredana DE PETRIS ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2196\)](#) **GIROTTO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza*

[\(2197\)](#) **LUCIDI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2202\)](#) **TOSATO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario*

[\(2547\)](#) **Paola DE PIN ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui casi riguardanti la Banca Popolare di Vicenza e la Veneto Banca, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2591\)](#) **MOLINARI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca*

[\(Doc. XXII, n. 30\)](#) **BARANI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(Doc. XXII, n. 37\)](#) **CAPPELLETTI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia e della Consob : esame congiunto e rinvio.*

1.4.2.2.2. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 59 (pom., Sottocomm. pareri) del 22/02/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

GIUSTIZIA (2ª)
Sottocommissione per i pareri

MERCOLEDÌ 22 FEBBRAIO 2017
59ª Seduta

Presidenza del Presidente
ALBERTINI

Orario: dalle ore 14,20 alle ore 14,30

La Sottocommissione ha adottato le seguenti deliberazioni per il provvedimento deferito:

alla 6ª Commissione:

(624) MARTELLI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena, fatto proprio dal Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del Regolamento

(895) Maria MUSSINI ed altri. - Istituzione di una commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A.

(1020) Paola DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena

(2160) BUEMI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato

(2163) Paolo ROMANI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano

[\(2175\)](#) *Anna Cinzia BONFRISCO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società Cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2178\)](#) *MARCUCCI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(2187\)](#) *Loredana DE PETRIS ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2196\)](#) *GIROTTO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza*

[\(2197\)](#) *LUCIDI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2202\)](#) *TOSATO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario*

[\(2547\)](#) *Paola DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui casi riguardanti la Banca Popolare di Vicenza e la Veneto Banca, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2591\)](#) *MOLINARI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca*

[\(Doc. XXII, n. 30\)](#) *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(Doc. XXII, n. 37\)](#) *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia e della Consob* : Seguito e conclusione dell'esame congiunto. Parere non ostativo con rilievo sul testo unificato e non ostativo sugli emendamenti.

1.4.2.3. 5[^] Commissione permanente (Bilancio)

1.4.2.3.1. 5ª Commissione permanente (Bilancio) - Seduta n. 699 (pom.) del 21/02/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

BILANCIO (5ª)
MARTEDÌ 21 FEBBRAIO 2017
699ª Seduta

Presidenza del Presidente
[TONINI](#)

Intervengono il ministro per la coesione territoriale e il Mezzogiorno De Vincenti e il vice ministro dell'economia e delle finanze Morando.

La seduta inizia alle ore 14,15.

IN SEDE CONSULTIVA

(2583) Deputato Sandra ZAMPA ed altri. - Disposizioni in materia di misure di protezione dei minori stranieri non accompagnati, approvato dalla Camera dei deputati

(Parere alla 1a Commissione sul testo e sugli emendamenti. Seguito e conclusione dell'esame. Parere non ostativo condizionato, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione sul testo. Parere in parte non ostativo, in parte contrario, in parte contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, sugli emendamenti)

Prosegue l'esame sospeso nella prima seduta antimeridiana del 16 febbraio scorso.

Il vice ministro MORANDO informa di aver trasmesso la relazione tecnica sul testo, verificata positivamente con diverse condizioni, consistenti in puntuali riformulazioni dell'articolato.

Il presidente [TONINI](#) conferma che la relazione tecnica è pervenuta ed è a disposizione dei senatori.

La senatrice [BULGARELLI](#) (M5S) osserva come la condizione prescritta all'articolo 7, consistente nella sostituzione della parola «promuovere» con «possono promuovere» rischi di minare l'efficacia della norma, dal momento che lo svolgimento di attività facoltativa si scontra verosimilmente con le

difficoltà di bilancio degli enti locali.

La senatrice [COMAROLI](#) (*LN-Aut*), a proposito della medesima condizione, ritiene giustificata l'osservazione della Ragioneria generale dello Stato e, anzi, considera ancora insufficienti le cautele adottate a tutela della finanza pubblica. Con l'occasione chiede un chiarimento al Governo a proposito della discrepanza tra il numero totale di minori non accompagnati, pari a 17 mila, e quelli assistiti secondo il provvedimento, che risultano poco più di mille.

Il vice ministro MORANDO precisa, quanto alla richiesta della senatrice Comaroli, che il provvedimento fa riferimento al maggior afflusso di minori stranieri, scontando quelli già compresi dalla legislazione vigente.

Nessun altro chiedendo di intervenire, il relatore [BROGLIA](#) (*PD*) propone di esprimere un parere non ostativo, condizionato al recepimento delle modifiche segnalate dal Governo, e così articolato: "La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminato il disegno di legge in titolo, esprime, per quanto di propria competenza, parere non ostativo condizionato, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, alle seguenti modifiche:

- all'articolo 7, comma 1, capoverso 1-*bis*, sostituire la parola: «promuovono» con le seguenti: «possono promuovere»;
- all'articolo 7, comma 1, dopo il capoverso 1-*bis*, inserire il seguente:
«1-ter. Dall'attuazione delle disposizioni di cui al comma 1-*bis* non devono derivare nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica; gli enti locali provvedono nei limiti delle risorse disponibili nei propri bilanci.»;
- all'articolo 12, comma 1, lettera a), sostituire le parole: «e alle risorse» con le seguenti: «ed è, comunque, stabilita nei limiti delle risorse»;
- all'articolo 16, comma 1, capoverso 4-*quater*, sostituire l'ultimo periodo con il seguente: «Per l'attuazione delle disposizioni contenute nel presente comma è autorizzata la spesa di 771.470 euro annui a decorrere dall'anno 2017»;
- all'articolo 17, sostituire il comma 3 con i seguenti:
«3. Per le finalità di cui al comma 2, è autorizzata la spesa di 154.080 euro annui a decorrere dall'anno 2017.
4. All'attuazione delle restanti disposizioni contenute nel presente articolo, si provvede nei limiti delle risorse umane, finanziarie e strumentali disponibili a legislazione vigente e comunque senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.»;
- all'articolo 21, sostituire il comma 2 con i seguenti:
«2. Agli oneri derivanti dagli articoli 16 e 17, comma 3, pari a 925.550 euro annui a decorrere dall'anno 2017, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero della giustizia.
3. Dall'attuazione della presente legge, a eccezione delle disposizioni di cui all'articolo 16 e all'articolo 17, comma 3, non devono derivare nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica.
4. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.».

La senatrice [COMAROLI](#) (*LN-Aut*) svolge una dichiarazione di voto contrario, ritenendo che, a

prescindere dal merito, il provvedimento nella sua forma attuale presenta chiare scoperture e causerà pertanto problemi per la finanza pubblica.

Verificata la presenza del prescritto numero di senatori, la proposta di parere sul testo è posta ai voti e approvata.

Si passa dunque all'esame degli emendamenti.

Il vice ministro MORANDO esprime un parere contrario sulle proposte 5.2/6, 5.2/22, 5.2/30 e 6.3/3, che ritiene onerose. Al contrario considera neutrale per la finanza pubblica il subemendamento 5.2/19. Oltre alle proposte individuate dal relatore, segnala l'emendamento 2.2: esso amplia la platea dei soggetti tutelati anche ai minori apolidi. Al riguardo sono pervenute obiezioni da parte della Ragioneria generale dello Stato, seguite da precisazioni del Ministero dell'interno, il quale considera gli apolidi già compresi nella categoria degli stranieri, ai fini di cui trattasi. Ritiene, quindi, necessario tenere conto delle argomentazioni dell'Amministrazione di settore. In tal caso, dunque, l'emendamento risulterebbe non oneroso ma, piuttosto, ultroneo rispetto al quadro normativo vigente.

Il PRESIDENTE considera possibile esprimere la preoccupazione sistematica ora esposta con un parere di semplice contrarietà.

Il vice ministro MORANDO ritiene non assentibile in assenza di relazione tecnica anche l'emendamento 5.2, mentre valuta direttamente onerose le proposte 19.0.1 e 19.0.1/1.

Il RELATORE, alla luce di quanto emerso, propone di esprimere un parere così formulato sugli emendamenti: "La Commissione programmazione economica, bilancio esprime parere contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, sulle proposte 5.2/6, 5.2/9, 5.2/22, 5.2/30, 5.2, 6.3/3, 19.0.1/1 e 19.0.1. Il parere è altresì di semplice contrarietà sull'emendamento 2.2. Il parere è non ostativo sui restanti emendamenti."

La Commissione approva.

(2494) Delega recante norme relative al contrasto della povertà, al riordino delle prestazioni e al sistema degli interventi e dei servizi sociali, approvato dalla Camera dei deputati

(Parere all'11ª Commissione su ulteriori emendamenti. Esame. Parere contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione)

Il relatore **SANTINI (PD)** illustra l'ulteriore emendamento 1.1 (testo 2) trasmesso al disegno di legge in titolo segnalando, per quanto di competenza, che su tale proposta occorre acquisire una relazione tecnica. Ricorda, inoltre, che sulla prima versione della medesima era già stato espresso un parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione per assenza di relazione tecnica.

Il vice ministro MORANDO riferisce di essere ancora in attesa di elementi per la relazione tecnica.

Il RELATORE propone dunque l'espressione di un parere contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, per assenza di relazione tecnica, ferma restando la possibilità di una sua revisione qualora dovesse pervenire la predetta relazione.

La Commissione approva.

[\(624\)](#) **MARTELLI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena*, fatto proprio dal Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del Regolamento

[\(895\)](#) **Maria MUSSINI ed altri.** - *Istituzione di una commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A.*

[\(1020\)](#) **Paola DE PIN ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena*

[\(2160\)](#) **BUEMI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato*

[\(2163\)](#) **Paolo ROMANI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano*

[\(2175\)](#) **Anna Cinzia BONFRISCO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società Cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2178\)](#) **MARCUCCI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(2187\)](#) **Loredana DE PETRIS ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2196\)](#) **GIROTTO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza*

[\(2197\)](#) **LUCIDI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2202\)](#) **TOSATO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario*

[\(2547\)](#) **Paola DE PIN ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui casi*

riguardanti la Banca Popolare di Vicenza e la Veneto Banca, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia

(2591) MOLINARI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca

(Doc. XXII, n. 30) BARANI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori

(Doc. XXII, n. 37) CAPPELLETTI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia e della Consob

(Parere alla 6a Commissione sul testo unificato e sugli emendamenti. Esame. Parere non ostativo)

Il PRESIDENTE, in sostituzione del relatore Fravezzi, illustra i disegni di legge in titolo ed i relativi emendamenti segnalando, per quanto di competenza, in relazione al testo unificato, che non vi sono osservazioni da formulare posto, che gli oneri di funzionamento della istituenda Commissione sono posti a carico dei bilanci del Senato della Repubblica e della Camera dei deputati.

In relazione agli emendamenti non vi sono osservazioni da formulare.

Propone pertanto l'espressione di un parere di nulla osta.

Verificata la presenza del prescritto numero di senatori, la Commissione approva.

IN SEDE REFERENTE

(2692) Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno, approvato dalla Camera dei deputati

(Seguito e conclusione dell'esame)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta del 15 febbraio scorso.

Il PRESIDENTE invita a intervenire, a conclusione della discussione generale, i senatori che intendano farlo. Informa inoltre che sono pervenuti emendamenti e ordini del giorno, pubblicati in allegato. Segnala che il senatore Lai è assente in ragione di un impegno istituzionale all'estero assunto da tempo e non rinviabile e che pertanto farà lui le veci del relatore.

La senatrice **COMAROLI** (*LN-Aut*) chiede al Governo di voler chiarire le circostanze dell'intervento riguardante la cassa integrazione a favore dei dipendenti Ilva: si apprende infatti che verrebbero corrisposti trattamenti più elevati rispetto agli altri lavoratori dipendenti e esprime il timore che ciò rappresenti una discriminazione non giustificata. Esprime inoltre perplessità sulle norme riguardanti la gestione commissariale. Segnala infine la propria preoccupazione per le deroghe concesse in ambito di procedure di gara, riportando i timori di coloro che segnalano il rischio di vanificare i risparmi connessi alle assegnazioni tramite evidenza pubblica.

Il senatore [Giovanni MAURO](#) (*GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL, RI)*) critica le scelte del Governo accolte nel provvedimento in discussione, evidenziando l'arbitrarietà degli interventi promossi rispetto alle esigenze di altre aree del Mezzogiorno in condizioni analoghe a quelle considerate dal provvedimento. Cita al riguardo il sud-est della Sicilia e le aree di Augusta e Gela in particolare, ove i danni ambientali derivanti dall'industria petrolchimica sono stati altrettanto gravi, ma non vi sono programmi di sostegno alle popolazioni. Sostiene inoltre l'assenza dei presupposti per l'adozione di un decreto-legge rispetto alla parte riguardante il vertice G7 di quest'anno, dal momento che il suo svolgimento era ampiamente previsto, in omaggio al criterio turnario. Ritene peraltro che l'abuso della decretazione d'urgenza costituisca una cifra caratterizzante del Governo in carica, dal momento che risulta inattuata gran parte delle norme inserite nei diversi decreti-legge, a conferma dell'improprietà dello strumento.

Il PRESIDENTE, nessun altro chiedendo di intervenire, dichiara chiusa la discussione generale.

Il ministro DE VINCENTI, intervenendo in replica, fornisce riscontro alle segnalazioni della senatrice Comaroli, precisando che l'intervento sulla cassa integrazione è limitato al solo anno 2017, ed è strettamente connesso al processo di cessione dell'azienda. Quanto ai suoi contenuti specifici, esso ha funzione di riequilibrio rispetto ai trattamenti corrisposti ad altri stabilimenti del Gruppo Ilva, determinati con un accordo riferito ai lavoratori in servizio a Cornigliano. Quanto alla notazione critica riguardante il commissario straordinario per la realizzazione dei depuratori, assicura che sarà prevista una relazione sull'operato della gestione e che l'attività del commissario in questione sarà oggetto di puntuale monitoraggio e controllo da parte del Governo. Ritene comunque di condividere la richiesta di attenzione della senatrice Comaroli, in un'ottica di trasparenza delle gestioni commissariali. Quanto allo svolgimento del vertice G7, conferma che nel testo vi è un riferimento alla possibilità di utilizzare le procedure semplificate di cui all'articolo 63 del codice degli appalti, esigenza dettata dalla ristrettezza dei tempi e, in ogni caso, sottoposta a previa autorizzazione. Quanto alle osservazioni del senatore Giovanni Mauro, precisa che il carattere di urgenza è conferito alle disposizioni sul G7 dalla necessità di realizzare infrastrutture nell'area di Taormina nei ristretti tempi rimasti. Non condivide l'obiezione circa l'arbitrarietà degli interventi scelti, dal momento che sull'area di Gela è attivo un accordo di programma volto ad attività di reinvestimento da parte dell'Eni, nonché alla realizzazione di infrastrutture per la logistica; l'accordo di programma è costantemente monitorato dal relativo Comitato. Conclude riferendo che nel Patto per la Regione Siciliana sono contenuti ulteriori interventi già individuati a beneficio delle medesime aree.

Il PRESIDENTE invita i senatori che hanno presentato emendamenti a darne illustrazione.

La senatrice [COMAROLI](#) (*LN-Aut*), apprezzata l'assenza di margini per la modifica del testo, propone di rinunciare all'illustrazione degli emendamenti che saranno tutti respinti e di concentrare l'attenzione della Commissione sugli ordini del giorno che potrebbero trovare accoglimento da parte del Governo.

Nessuno chiedendo di intervenire per l'illustrazione degli emendamenti, essi si intendono tutti illustrati.

Il PRESIDENTE, relatore facente funzione, stante la nota ristrettezza di tempi per l'approvazione del disegno di legge da parte del Senato, invita al ritiro di tutti gli emendamenti esprimendo altrimenti un parere contrario.

Il ministro DE VINCENTI esprime altresì parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

La senatrice [MANGILI](#) (M5S), preso atto del parere contrario a qualsiasi proposta di modifica, chiede una breve sospensione al fine di individuare gli emendamenti da ritirare e trasformare in ordini del giorno da sottoporre all'attenzione del Governo.

Il PRESIDENTE, accogliendo la richiesta, dispone la sospensione della seduta fino alle ore 15,30.

La seduta, sospesa alle ore 15,15, è ripresa alle ore 15,30.

La senatrice [BELLOT](#) (Misto-Fare!) dichiara di aggiungere la propria firma all'emendamento 7-bis.0.3, che contestualmente ritira e trasforma nell'ordine del giorno G/2692/31/5, pubblicato in allegato.

Il senatore [SANTINI](#) (PD) dichiara di ritirare gli emendamenti 5-bis.1, 5-bis.2, 5-bis.3 e 5-bis.4 e di trasformarli nell'ordine del giorno G/2692/32/5, pubblicato in allegato. Ritira inoltre l'emendamento 1.16, a sua volta trasformato nell'ordine del giorno G/2692/33/5, pubblicato in allegato.

La senatrice [MANGILI](#) (M5S) ritira gli emendamenti 1-bis.0.2, 1-bis.0.4 e 5.7, dichiarando di trasformarli contestualmente negli ordini del giorno G/2962/34/5, G/2962/35/5 e G/2962/36/5, pubblicati in allegato.

Il senatore [GUALDANI](#) (AP (Ncd-CpE)) ritira le proposte 4-ter.0.3, 4-ter.0.4, 4-ter.0.5 e 3-quinquies.0.6, trasformandoli negli ordini del giorno G/2962/37/5, G/2962/38/5, G/2962/39/5 e G/2962/40/5, pubblicati in allegato.

Concorde all'unanimità la Commissione, con un'unica votazione, verificata la presenza del prescritto numero legale, si intendono respinti tutti gli emendamenti rimanenti.

Il PRESIDENTE, in qualità di relatore, si rimette alle valutazioni del Governo su tutti gli ordini del giorno.

Il ministro DE VINCENTI esprime parere favorevole all'ordine del giorno G/2692/1/5, purché sia ridotto l'impegno al solo terzo punto e ad una mera valutazione dell'opportunità.

La senatrice [LEZZI](#) (M5S), dopo averlo sottoscritto, dichiara di non poter accogliere la proposta di riformulazione avanzata dal Ministro e insiste per la votazione dell'ordine del giorno.

Posto ai voti, l'ordine del giorno risulta pertanto respinto.

Il ministro DE VINCENTI esprime parere contrario sugli ordini del giorno G/2962/2/5, G/2962/6/5 e G/2962/7/5, che posti separatamente in votazione risultano respinti.

Esprime invece parere favorevole sull'ordine del giorno G/2692/3/5 purché l'impegno sia limitato a "valutare l'opportunità".

Il senatore [AZZOLLINI](#) (FI-PdL XVII) sottoscrive l'ordine del giorno e accetta la riformulazione,

pubblicata in allegato.

L'ordine del giorno G/2692/3/5 (testo 2) risulta accolto.

Il ministro DE VINCENTI dichiara di accogliere gli ordini del giorno G/2692/4/5 e G/2692/5/5. Esprime invece avviso contrario sull'ordine del giorno G/2692/8/5.

Il senatore [ALICATA](#) (FI-PdL XVII) interviene in dichiarazione di voto, evidenziando l'inopportunità dell'intervento sui porti di Augusta e Catania, posto in essere dalla Regione siciliana e a suo avviso avallato acriticamente dal Governo. Insiste peraltro per la sua votazione.

L'ordine del giorno G/2692/8/5 è posto ai voti e risulta respinto.

Il ministro DE VINCENTI esprime parere favorevole sugli ordini del giorno G/2692/9/5 e G/2692/19/5 purché siano limitati a "valutare l'opportunità".

Il senatore [AZZOLLINI](#) (FI-PdL XVII) sottoscrive gli ordini del giorno e accetta la riformulazione, pubblicata in allegato.

Gli ordini del giorno G/2692/9/5 (testo 2) e G/2692/19/5 (testo 2) risultano accolti.

Il ministro DE VINCENTI esprime parere favorevole sull'ordine del giorno G/2692/13/5, che risulta pertanto accolto. Il parere è invece contrario sugli ordini del giorno G/2692/10/5, G/2692/12/5, G/2692/17/5, G/2692/18/5, G/2692/20/5, G/2692/21/5 e G/2692/22/5, i quali posti in votazione su richiesta dei presentatori risultano respinti.

Ritiene invece necessaria ai fini del suo accoglimento una riformulazione dell'ordine del giorno G/2692/11/5, volta a far rientrare l'impegno nell'ambito del finanziamento ordinario per l'anno 2017. In assenza del proponente, l'ordine del giorno si intende non accolto.

Propone altresì la riformulazione dei dispositivi degli ordini del giorno G/2692/14/5, G/2692/15/5 e G/2692/16/5, i cui testi sono pubblicati in allegato.

La senatrice [MANGILI](#) (M5S) accoglie, sottoscrivendolo, la riformulazione dell'ordine del giorno G/2692/14/5.

Il senatore [FRAVEZZI](#) (Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE) sottoscrive a sua volta l'ordine del giorno G/2692/15/5 e accoglie la riformulazione proposta dal Governo, così come la senatrice [COMAROLI](#) (LN-Aut) accoglie la riformulazione del suo ordine del giorno.

Gli ordini del giorno in questione si intendono pertanto accolti.

Il ministro DE VINCENTI propone di riformulare l'ordine del giorno G/2692/23/5 limitandolo il dispositivo ad una valutazione della possibilità, comunque nell'ambito della compatibilità con i vincoli di finanza pubblica.

Il senatore [AZZOLLINI](#) (FI-PdL XVII) sottoscrive l'ordine del giorno e accetta la riformulazione, pubblicata in allegato.

La senatrice [COMAROLI](#) (LN-Aut) aggiunge altresì la propria firma all'ordine del giorno riformulato.

L'ordine del giorno G/2692/23/5 (testo 2) risulta accolto.

Il ministro DE VINCENTI dichiara di accogliere gli ordini del giorno G/2692/24/5 e G/2692/32/5. Propone altresì la riformulazione dei dispositivi degli ordini del giorno G/2692/25/5, G/2692/26/5, G/2692/27/5, G/2692/30/5 e G/2692/31/5.

Le senatrici [COMAROLI](#) (*LN-Aut*) e [BELLOT](#) (*Misto-Fare!*) accettano la riformulazione degli ordini del giorno a loro firma in un testo 2 pubblicato in allegato.

Gli ordini del giorno così riformulati si intendono pertanto accolti.

Il ministro DE VINCENTI esprime parere contrario sugli ordini del giorno G/2692/28/5 e G/2692/29/5 che posti ai voti su richiesta dei presentatori, sono respinti. Dichiara di accogliere come raccomandazioni gli ordini del giorno G/2692/33/5, G/2692/34/5 e G/2692/35/5.

Esprime poi parere contrario sull'ordine del giorno G/2692/36/5, che posto ai voti risulta respinto. Esprime invece parere favorevole sull'ordine del giorno G/2692/38/5, previa riformulazione, pubblicata in allegato.

Il senatore [GUALDANI](#) (*AP (Ncd-CpE)*) accetta la riformulazione e l'ordine del giorno G/2692/38/5 (testo 2) è pertanto accolto. Ritira quindi gli ordini G/2692/37/5 e G/2692/39/5.

Il ministro DE VINCENTI dichiara infine di accogliere come raccomandazione l'ordine del giorno G/2692/40/5.

Il PRESIDENTE, nell'imminenza dell'avvio dei lavori dell'Assemblea, propone una sospensione della seduta, preannunciando che chiederà al Presidente del Senato una sospensione dei lavori dell'Assemblea per concludere l'esame del provvedimento.

La Commissione conviene

La seduta, sospesa alle ore 16,30, è ripresa alle ore 17,15.

Il senatore [AZZOLLINI](#) (*FI-PdL XVII*) interviene in dichiarazione di voto, preannunciando l'orientamento negativo del proprio Gruppo sul provvedimento. Esprime il proprio disappunto per le critiche rivolte dal rappresentante del Governo, nell'ambito della discussione generale, alle osservazioni che ha ritenuto di avanzare al testo. Al riguardo ribadisce la propria censura all'articolo 3 del provvedimento, che appare di carattere personalistico, dal momento che riferisce le competenze della precedente figura di sottosegretario all'attuale Ministro per la coesione territoriale e il Mezzogiorno. Conferma anche la precedente notazione critica sull'articolo 7, che costituisce deroga rispetto alle ordinarie procedure, come ammesso dalla stessa documentazione fornita dall'Anac. Peraltro, ribadisce la singolarità di interventi ritenuti imprevedibili ma riferiti alla presidenza del G7 di quest'anno, che era nota da lungo tempo essendo disciplinata da un criterio di turnazione. Quanto alla questione relativa all'Ilva, considera particolarmente grave la situazione concernente l'impiego di somme nella disponibilità della proprietà Riva, il cui rientro in Italia è divenuto assai più incerto dopo la mancata accettazione del patteggiamento da parte del tribunale di Milano. Conferma a proposito che in un precedente intervento legislativo erano previste misure di risanamento ambientale pari a 800 milioni di euro coperti con le somme in questione.

La senatrice [COMAROLI](#) (*LN-Aut*) preannuncia altresì un voto contrario del suo Gruppo, stigmatizzando il metodo utilizzato, che ha reso impossibili miglioramenti del testo in seconda lettura, e il merito delle questioni, dal momento che si è dato corpo a un intervento legislativo deludente e parziale. Auspica che in futuro il Governo affronti le problematiche del Mezzogiorno in modo più efficace e concreto.

La Commissione approva infine il mandato al relatore a riferire favorevolmente all'Assemblea sul provvedimento in titolo, nel testo pervenuto dalla Camera dei deputati, autorizzandolo al contempo a richiedere al Presidente del Senato lo svolgimento della relazione in forma orale.

ANTICIPAZIONE DELLA SEDUTA ANTIMERIDIANA DI DOMANI DELLA COMMISSIONE

Il PRESIDENTE avverte che la seduta antimeridiana di domani, mercoledì 22 febbraio, già convocata per le ore 9, è anticipata alle ore 8,30.

La Commissione prende atto.

La seduta termina alle ore 17,35.

ORDINI DEL GIORNO ED EMENDAMENTI AL DISEGNO DI LEGGE (AL TESTO DEL DECRETO-LEGGE)

N. [2692](#)

G/2692/1/5

[CASTALDI, GIROTTO](#)

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge 2692,
premessi che:

l'articolo 1 del decreto-legge in esame reca misure in materia di completamento della procedura di cessione dei complessi aziendali del gruppo ILVA. Il medesimo articolo interviene sul termine di durata del programma dell'amministrazione straordinaria, disponendo che esso si intende esteso sino alla scadenza del termine ultimo per l'attuazione del Piano delle misure e delle attività di tutela ambientale e sanitaria. Entro il termine ultimo per l'attuazione del Piano, i commissari straordinari sono autorizzati ad individuare e realizzare, sentiti ARPA Puglia e ISPRA, ulteriori interventi di decontaminazione e risanamento ambientale non previsti nel predetto Piano, ma ad esso strettamente connessi;

considerato che:

come emerge dal documento intitolato «Report sul PM10 a Taranto», realizzato dall'associazione PeaceLink di Taranto e consegnato alla Commissione Industria, Commercio, Turismo del Senato in

occasione della sua visita a Taranto il 26 Gennaio 2016, «a causa della specifica tossicità delle polveri sottili, Taranto continua a risultare la città con l'aria più inquinata d'Italia»;

nel predetto Report viene evidenziato come «l'ASL di Taranto ha consigliato ai soggetti immunodepressi, cardiopatici e più fragili (anziani e bambini) di non fare attività all'aria aperta nei giorni in cui la concentrazione del PM10 supera i 25 microgrammi a metro cubo e di arieggiare in quei giorni le abitazioni nelle ore in cui presumibilmente la concentrazione del particolato è minore (tra le ore 12 e le ore 18)», ossia per un totale di 158 giorni, in cui in particolare bambini ed anziani del quartiere Tamburi avrebbero dovuto cambiare le loro abitudini di vita, adottando comportamenti di massima prudenza. Nelle scuole del quartiere Tamburi in quei giorni si sarebbero dovute aprire le finestre solo dopo mezzogiorno. Tale indicazione precauzionale, ovviamente, non è mai stata adottata;

il potere tossico delle polveri di Taranto risulta 2,2 volte superiore alla tossicità delle polveri delle altre città italiane. Ad ogni incremento di PM10 si riscontra a Taranto una mortalità più che doppia. È noto che a Taranto le polveri sottili hanno una tossicità più elevata per via della presenza delle emissioni industriali: ma tale dato viene sistematicamente ignorato al momento della stesura delle graduatorie nazionali relative alla presenza di PM10, che individuano le città più inquinate d'Italia, in cima alle quali Taranto non compare mai nonostante le gravi criticità sanitarie riscontrate. Nel caso di Taranto il superamento del limite, infatti, non avviene in termini di tossicità ma di concentrazione, a dimostrazione che occorrerebbe anche rivedere la disciplina che regola le emissioni inquinanti in atmosfera;

tale ultimo dato viene colpevolmente tralasciato nella comunicazione relativa al quadro ambientale della città, che risulterebbe «a norma» per la qualità dell'aria, nonostante la situazione sanitaria permane grave non solo per gli effetti cronici (tumori), ma anche per gli effetti acuti immediati (ictus e infarti) che hanno una indubbia correlazione con le variazioni del Pm10;

rilevato che:

già da anni lo studio Sentieri dell'Istituto Superiore della Sanità attesta la fortissima tossicità del PM10 di Taranto citando lo studio EPIAIR che ha riguardato 10 città italiane e documenta come a Taranto «i risultati sulla mortalità evidenziano, nel complesso, un aumento di 0.69 per cento del rischio di mortalità totale per incrementi di 10 ug/m³ di PM10, effetto superiore a quello riscontrato nelle principali analisi pubblicate in Europa (0.33 per cento), nel Nord America (0.29 per cento) e nei precedenti studi italiani (MISA, 0.31 per cento)». La città di Taranto è stata considerata in diversi studi multicentrici sugli effetti a breve termine dell'inquinamento. Il più recente è lo studio EpiAir, successivo allo studio MISA (Meta-analisi italiana degli Studi sugli effetti a breve termine dell'inquinamento Atmosferico) e allo studio SIST1 (Studio Italiano Suscettibilità Temperatura e Inquinamento) che hanno valutato l'effetto acuto dell'inquinamento;

il citato progetto EpiAir è uno studio sul rapporto tra inquinamento atmosferico e salute in Italia, che ha analizzato gli effetti a breve termine degli inquinanti atmosferici (PM10, NO₂ e ozono) rilevati nel periodo 2001-2005 nelle città eli Milano, Mestre-Venezia, Torino, Bologna, Firenze, Pisa, Roma, Taranto, Cagliari e Palermo. Lo studio, coordinato dall'epidemiologo Francesco Forastiere e promosso dal Centro nazionale per la prevenzione e il controllo delle malattie (CCM), aveva come obiettivo quello di porre le basi per l'avvio di un programma di sorveglianza dell'impatto sanitario dell'inquinamento atmosferico fondato sull'utilizzo di indicatori ambientali e sanitari affidabili e standardizzati;

considerato inoltre che:

la Commissione europea ha emesso il 16 ottobre 2014 un parere motivato nei confronti dell'Italia nell'ambito della procedura di infrazione n. 2177 del 2013, avviata il 26 settembre 2013, contestando, in relazione allo stabilimento ILVA di Taranto, per la violazione della direttiva 2008/1/CE (c.d. Direttiva IPPC) sulla prevenzione e la riduzione integrate dell'inquinamento fino al 7 gennaio 2014, e della direttiva 2010/75/UE, relativa alle emissioni industriali, a decorrere da tale data. Nel parere motivato, la Commissione contesta la violazione delle direttive sopra richiamate con riferimento ai seguenti ambiti: a) la mancata copertura dei siti di stoccaggio dei minerali e dei

materiali polverulenti; *b*) la mancata adozione di provvedimenti volti alla minimizzazione delle emissioni gassose dagli impianti di trattamento dei gas; *c*) la mancata adozione di misure per il controllo dell'emissione di particolato con il flusso di vapore acqueo in uscita dalle torri di spegnimento e per la riduzione delle emissioni di polveri dalle acciaierie,

impegna il Governo:

ad adottare urgentemente ulteriori specifiche misure per superare l'emergenza ambientale e sanitaria in corso nell'area di Taranto;

a destinare specifiche risorse volte a finanziare la prosecuzione del progetto EpiAir, al fine di un suo aggiornamento al 2016;

in ragione della conclamata correlazione tra gli aumenti esponenziali dei valori del PM10 e i gli accadimenti tragici che interessano la salute dei cittadini, che si riscontra indipendentemente dal superamento o meno dei limiti di legge, ad adottare ogni opportuna iniziativa volta a prevedere l'istituzione di modalità osservative di tali fenomeni in tempo reale.

G/2692/2/5

[BOCCARDI](#), [MANDELLI](#)

Il Senato,

in sede di discussione dell'AS 2692 recante «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno»;

premesso che:

l'articolo 1 del decreto legge in oggetto reca disposizioni in materia di completamento della procedura di cessione dei complessi aziendali del gruppo Ilva, nonché progetti di efficienza energetica e risanamento ambientale di grandi dimensioni,

impegna il Governo:

a prevedere, nel rispetto della normativa nazionale e comunitaria di settore, il finanziamento, nell'ambito del Piano finanziario presentato all'acquirente, di misure volte alla riduzione delle emissioni di CO2 al fine di soddisfare l'urgente necessità di una transizione verso un'economia sostenibile e decarbonizzata basata sull'efficienza energetica, sulle energie rinnovabili e su infrastrutture intelligenti, e a trasformare la tecnologia di produzione di acciaio a emissioni di CO2 ultraridotte.

G/2692/3/5 (testo 2)

[MANDELLI](#), [AZZOLLINI](#)

Il Senato,

in sede di discussione del disegno di legge recante «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno»;

premesso che:

la qualificazione degli impianti alimentati da fonti rinnovabili (IAFR) disciplinata dal decreto ministeriale 18 dicembre 2008, è un prerequisito necessario per l'ottenimento dei certificati verdi (CV) o per l'accesso alla tariffa incentivante omnicomprensiva (TO) in funzione dell'energia elettrica netta prodotta ed immessa in rete;

la normativa vigente ha assegnato al GSE (gestore servizi elettrici) il compito di qualificare gli impianti di produzione alimentati da fonte rinnovabili una volta accertato il possesso dei requisiti della normativa di riferimento;

l'incentivo è rappresentato dai certificati verdi assegnati in base alla produzione;

se si produce normalmente la cessione viene pagata da ENEL o da altro gestore 0,05 euro/kwh a cui vanno aggiunti 0,11 euro/kwh dei certificati verdi pagati a parte;

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di adottare misure volte a prevedere che per gli impianti destinati alla produzione di energia elettrica già attivi alla data di approvazione della presente legge e alimentati da

fonti rinnovabili, (IAFR) biogas di discarica, sia prevista la proroga di due anni degli incentivi per le convenzioni in scadenza nel 2017 al fine di recuperare le quantità di biogas residue prodotte.

G/2692/3/5

[MANDELLI](#)

Il Senato,

in sede di discussione del disegno di legge recante «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno»;

premessi che:

la qualificazione degli impianti alimentati da fonti rinnovabili (IAFR) disciplinata dal decreto ministeriale 18 dicembre 2008, è un prerequisite necessario per l'ottenimento dei certificati verdi (CV) o per l'accesso alla tariffa incentivante omnicomprensiva (TO) in funzione dell'energia elettrica netta prodotta ed immessa in rete;

la normativa vigente ha assegnato al GSE (gestore servizi elettrici) il compito di qualificare gli impianti di produzione alimentati da fonte rinnovabili una volta accertato il possesso dei requisiti della normativa di riferimento;

l'incentivo è rappresentato dai certificati verdi assegnati in base alla produzione;

se si produce normalmente la cessione viene pagata da ENEL o da altro gestore 0,05 euro/kwh a cui vanno aggiunti 0,11 euro/kwh dei certificati verdi pagati a parte;

impegna il Governo:

ad adottare misure volte a prevedere che per gli impianti destinati alla produzione di energia elettrica già attivi alla data di approvazione della presente legge e alimentati da fonti rinnovabili, (IAFR) biogas di discarica, sia prevista la proroga di due anni degli incentivi per le convenzioni in scadenza nel 2017 al fine di recuperare le quantità di biogas residue prodotte.

G/2692/4/5

[COMAROLI](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno;

premessi che:

l'articolo 1 interviene sulla destinazione delle risorse rivenienti dalla restituzione dei finanziamenti statali, concessi fino ad 800 milioni di euro ai sensi dell'articolo 1, comma 6-bis del decreto legislativo n. 191 del 2015, destinando 10 milioni di euro per ciascuno degli anni del triennio 2017-2019 al finanziamento delle attività relative alla predisposizione e attuazione di un Piano per il sostegno assistenziale e sociale delle famiglie disagiate nei Comuni di Taranto, Statte, Crispiano, Massafra e Montemesola;

i commissari straordinari, ai fini del trasferimento delle risorse, provvedono a rendicontare al Ministero della salute con cadenza semestrale. È stato specificato in sede referente che la relazione deve essere trasmessa dal Ministro vigilante alle Camere per il deferimento alle Commissioni parlamentari competenti per materia;

impegna il Governo:

nell'ambito di attuazione della lettera a) del comma 2 dell'articolo 1 di rendicontare, in particolare, gli interventi realizzati nell'anno precedente per il sostegno assistenziale e sociale delle famiglie disagiate di Taranto, Statte, Crispiano, Massafra e Montemesola, con le relative risorse finanziarie utilizzate e gli interventi in programma per l'anno in corso, con la valutazione della rispondenza degli obiettivi e delle priorità individuate alle esigenze del territorio e alle risorse finanziarie a disposizione.

G/2692/5/5

[COMAROLI](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno; premesso che:

l'articolo 1 interviene sulla destinazione delle risorse rivenienti dalla restituzione dei finanziamenti statali, concessi fino ad 800 milioni di euro ai sensi dell'articolo 1, comma 6-*bis* del decreto legislativo n.191 del 2015, assegnando 50 milioni di euro per il 2017 e 20 milioni di euro per il 2018 al Ministero della Salute per essere successivamente trasferiti alla Regione Puglia per la realizzazione di un progetto volto all'acquisizione dei beni e dei servizi necessari alla realizzazione di interventi di ammodernamento tecnologico delle apparecchiature e dei dispositivi medico-diagnostici delle strutture sanitarie pubbliche ubicate nei suddetti Comuni;

tale progetto che è inserito tra gli interventi del Contratto istituzionale di sviluppo, sottoscritto il 30 dicembre 2015, viene trasmesso dalla Regione Puglia al Ministero della salute, per essere approvato, sentito l'Istituto superiore di sanità e previo parere del Tavolo istituzionale permanente per Taranto, integrato con un rappresentante del Ministero della salute;

nel corso dell'esame è stato previsto che la regione Puglia dovrà presentare al Ministero della salute, entro il 31 gennaio di ciascun anno, una relazione sulle attività svolte, con la rendicontazione delle risorse utilizzate e degli interventi realizzati nell'anno precedente. Tale relazione è trasmessa dal Ministro della salute alle Camere per il deferimento alle Commissioni parlamentari competenti per materia;

impegna il Governo:

ai fini di un miglior controllo da parte delle Commissioni parlamentari sulla realizzazione del programma per l'ammodernamento tecnologico delle apparecchiature medico-diagnostiche delle strutture sanitarie pubbliche di Taranto, Statte, Crispiano, Massafra e Montemesola, a prevedere, nell'ambito della relazione che si dovrà presentare entro il 31 gennaio di ciascun anno, l'indicazione puntuale anche degli interventi in programma per l'anno in corso.

G/2692/6/5

[COMAROLI](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno; premesso che:

il settore portuale è interessato da una vera e propria crisi sociale a causa dei problemi occupazionali che ne sono scaturiti;

è fondamentale che si proceda ad una riqualificazione professionale che garantisca un'adeguata tutela dei lavoratori e il reimpiego flessibile nella fase di rilancio delle prospettive produttive ed occupazionali dei porti;

il provvedimento in esame inserisce delle misure a sostegno del settore che, si legge nella relazione tecnica, il primo anno di applicazione potrebbero interessare 900 lavoratori del porto di Gioia Tauro e Taranto;

impegna il Governo:

a mettere in atto ogni azione utile al fine di rilanciare il settore portuale ed arginare gli effetti della crisi occupazionale che ha interessato i lavoratori portuali, anche prevedendo lo stanziamento di risorse aggiuntive che possano sostenere tutti i porti di rilevanza nazionale distribuiti sul territorio nazionale sulla base dei criteri individuati in sede di Conferenza Stato-regioni.

G/2692/7/5

[CATALEO](#), [BULGARELLI](#), [LEZZI](#), [MANGILI](#), [PUGLIA](#)

Il Senato,

nel corso dell'esame del disegno di legge di conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con

particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno,
ritenute insufficienti le misure introdotte, in particolar modo quelle proposte al fine di sostenere l'occupazione, di accompagnare i processi di riconversione industriale delle infrastrutture portuali e di evitare grave pregiudizio all'operatività e all'efficienza portuali,
impegna il Governo:

a riassegnare alla città di Augusta la sede dell'Autorità di Sistema Portuale, in rispetto a quanto disposto dalla normativa vigente, ivi compreso il Regolamento (UE) n. 1315/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio, dell'11 dicembre 2013.

G/2692/8/5

[ALICATA](#), [MANDELLI](#)

Il Senato,

in sede di discussione del disegno di legge recante «Conversione in legge con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno»,

premesso che:

il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti ha firmato un decreto con cui stabilisce che la sede della nuova Autorità portuale di Sistema della Sicilia Sud-Orientale è individuata, per i prossimi due anni, nel porto di Catania;

tale decisione appare in palese contrasto con i criteri assunti dalla Comunità europea, dallo stesso Governo e dal Ministero per le infrastrutture e trasporti, tenuto conto che le sedi delle Nuove Autorità Portuali di Sistema devono corrispondere con la mappa italiana dei Porti Core;

il Porto Core era e rimane quello di Augusta e rimangono gravemente incomprensibili le ragioni di una scelta diversa;

il decreto ministeriale è stato adottato in forza del parere del Presidente della Regione Siciliana con nota del 12 settembre 2016;

le motivazioni addotte dal Presidente della Regione e condivise dal Ministro appaiono clamorosamente prive di fondamento, essendo il porto di Augusta individuato e classificato, sulla base di rigorosi parametri e criteri europei, Porto Core;

il Presidente della Regione Siciliana ha dichiarato in questi giorni la volontà di modificare il proprio parere e chiedere al Ministro di sospendere la decisione di spostamento della sede a Catania, alla luce delle motivate e comprovate proteste del territorio in tutte le sue articolazioni istituzionali, economiche, sociali e politiche;

si ritiene fondamentale evitare ogni forma di contrasto campanilistico mentre il futuro delle attività portuali e marittime del territorio rimane quella della integrazione e della specificità dei singoli scali portuali;

in ragione delle caratteristiche oggettive degli scali in questione quali aree, banchine, spazi, fondali, attività e potenzialità, la sede della nuova Autorità Portuale di Sistema della Sicilia sud-orientale non può che essere Augusta;

nell'assise straordinaria svoltasi nei giorni scorsi, i Consigli Comunali Aperti di Augusta, Siracusa, Priolo e Melilli hanno manifestato vibrante proteste contro il decreto, avanzando richiesta forte e unitaria a favore di Augusta;

venerdì 10 febbraio u.s., è stata convocata dalle Organizzazioni Sindacali Unitarie una giornata di mobilitazione generale con manifestazione ad Augusta, che ha già visto l'adesione degli Enti Locali, Associazioni Professionali, forze politiche e deputazione regionale e nazionali;

la tensione crescente potrebbe causare, nei prossimi giorni, il blocco a tempo indeterminato di tutte le attività portuali e marittime con conseguenze davvero drammatiche per tutto il Paese, considerando che Augusta rimane il porto in Italia con la maggiore attività industriale nel settore petrolifero,

impegna il Governo:

a valutare con obiettiva urgenza la necessità di revocare il provvedimento che assegna la sede

della costituenda A.d.S.P. presso il porto di Catania, prevedendo la riassegnazione della sede dell'Autorità di Sistema Portuale, alla città di Augusta, nel rispetto di quanto disposto dalla normativa vigente e dal Regolamento (UE) n. 1315/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio dell'11 dicembre 2013.

G/2692/9/5 (testo 2)

[BOCCARDI](#), [MANDELLI](#)

Il Senato,

in sede di discussione del disegno di legge recante «Conversione in legge con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno»,

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di adottare specifiche disposizioni in materia di lavoro stagionale prevedendo misure di tutela in deroga per gli imprenditori che mantengono i livelli occupazionali.

G/2692/9/5

[BOCCARDI](#), [MANDELLI](#)

Il Senato,

in sede di discussione del disegno di legge recante «Conversione in legge con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno»,

impegna il Governo:

ad adottare specifiche disposizioni in materia di lavoro stagionale prevedendo misure di tutela in deroga per gli imprenditori che mantengono i livelli occupazionali.

G/2692/10/5

[COMAROLI](#), [DIVINA](#)

Il senato,

in sede di conversione del decreto legge recante «interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno»:

premesso che:

l'articolo 1-*bis*, introdotto durante l'esame presso l'altro ramo del Parlamento, autorizza la spesa di 24 milioni di euro per l'anno in corso al fine di integrare il trattamento economico di sostegno dei lavoratori impiegati presso gli stabilimenti produttivi del gruppo ILVA per i quali sia avviato o prorogato, nel corso dello stesso anno, il ricorso alla cassa integrazione guadagni straordinaria;

rilevato che tale disposizione determina una evidente iniquità tra l'Ilva e le altre realtà produttive;

impegna il Governo:

a reperire le occorrenti risorse finanziarie per provvedere all'integrazione dei trattamenti salariali straordinari anche per tutti gli altri lavoratori che, in base alla normativa vigente, usufruirebbero di un trattamento economico deteriore.

G/2692/11/5

[D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge di conversione in legge del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno,

premesso che:

è evidente le Università italiane necessitano di un processo di riequilibrio rispetto ai criteri di ripartizione dei fondi soprattutto per il crescente divario tra le Università del Nord e quelle del Mezzogiorno;

l'Italia risulta essere tra i paesi europei a più alta contribuzione studentesca;

l'importo medio italiano delle tasse d'ateneo è infatti di circa 1.200 euro a studente, cifra che

pone un evidente problema di sostenibilità per chi proviene da un contesto economico e sociale svantaggiato;

è necessario che venga attuata una rivisitazione del sistema della contribuzione studentesca finalizzata a garantire maggiore equità, che preveda dei vincoli per l'adozione di un sistema continuo e progressivo;

impegna il Governo:

adottare entro 60 giorni dall'entrata in vigore della presente legge, un decreto che riveda i criteri e le modalità di ripartizione del Fondo di Finanziamento Ordinario delle Università italiane, allo scopo di accelerare il processo di riequilibrio delle università statali e al fine di alleggerire il peso della contribuzione studentesca, tenuto conto della primaria esigenza di assicurare la copertura delle spese fisse di personale di ruolo entro i limiti della normativa vigente.

G/2692/12/5

[COMAROLI](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno; premesso che:

nell'ambito dell'esame del decreto legge recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riguardo alla disposizione recata dall'articolo 5, che prevede un incremento di 50 milioni di euro per l'anno in corso;

preso atto della necessità di integrare le risorse per l'esercizio delle funzioni relative l'assistenza per l'autonomia e la comunicazione personale degli alunni con disabilità fisiche o sensoriali di cui all'articolo 13, comma 3, della legge 5 febbraio 1992, n. 104, e relative alle esigenze di cui all'articolo 139, comma 1, lettera c), del decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 112, attribuite alle regioni a decorrere dallo gennaio 2016;

ricordato che la legge 232/2016 prevede un contributo di 70 milioni per tali funzioni per il solo esercizio 2017 (stante una funzione con carattere di continuità) ben al di sotto delle effettive esigenze finanziarie per l'esercizio stesso;

impegna il Governo:

a valutare la possibilità di utilizzare le risorse del Fondo politiche per la non autosufficienza anche per l'esercizio delle funzioni per l'assistenza per l'autonomia e la comunicazione personale degli alunni con disabilità.

G/2692/13/5

[COMAROLI](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno; premesso che:

l'istituzione in via sperimentale, del programma, denominato «Magna Grecia ? Matera verso il Mediterraneo», finalizzato a finanziare specifici progetti per la valorizzazione del ruolo di Matera quale «città porta» verso il Mediterraneo è da considerarsi una occasione importante di promozione;

il programma è connesso al ruolo di Matera quale «Capitale europea della cultura», che le è già stato riconosciuto per il 2019. In particolare, è volto a creare nuove linee di sviluppo del territorio mediante la nascita di un sistema culturale integrato, stimolando lo sviluppo di una forte identità territoriale attraverso azioni sinergiche dirette a valorizzare aree archeologiche, strutture storiche, componenti artistiche, contesti urbanistico-architettonici, naturalistici, paesaggistici e ambientali. Allo stesso tempo, la finalità è anche quella di favorire lo sviluppo del territorio della costa ionica e dei comuni contermini;

per le predette finalità, viene istituito un apposito Fondo nello stato di previsione del MiBACT, con una dotazione di 400 mila euro per ciascuno degli anni del triennio 2017-2019;

impegna il Governo:

ad attivarsi affinché, in tutte le fasi delle procedure per la selezione dei progetti e per la ripartizione delle risorse disponibili fra i soggetti aggiudicatari, siano individuate misure che assicurino l'evidenza pubblica, anche attraverso le piattaforme informatiche del Ministero.

G/2692/14/5 (testo 2)

[MONTEVECCHI](#), [BLUNDO](#), [SERRA](#), [PUGLIA](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#)

Il Senato,

in sede d'esame del disegno di legge n. 2692, recante «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno», premesso che:

il Capo II del provvedimento in esame è intitolato a Disposizioni in materia di lavoro, politiche sociali e istruzione; in particolare l'Articolo 7-bis prevede «l'applicazione del principio di assegnazione differenziale di risorse aggiuntive a favore degli interventi nei territori delle regioni Abruzzo, Molise, Campania, Basilicata, Calabria, Puglia, Sicilia e Sardegna, come definito dalla legge nazionale per il Fondo per lo sviluppo e la coesione e dagli accordi con l'Unione europea per i Fondi strutturali e di investimento europei (SIE)»;

considerato che:

da molti anni l'Università italiana è preda di una crisi strutturale, dovuta a una progressiva e insistita riduzione degli investimenti statali, che ha generato un divario tanto significativo quanto sconcertante con gli altri Paesi europei. La differenza appare ancor più marcata in riferimento al Mezzogiorno;

a partire dal 2009 la spesa pubblica italiana in favore delle Università è sensibilmente diminuita. Il combinato disposto dei tagli e della ripartizione del fondo in quota base e in quota premiale, ha fatto sì che gli Atenei del Sud perdessero, tra il 2008 e il 2015, il 12 per cento del loro finanziamento, con perdite ancora maggiori per le Isole;

tale situazione si riversa inevitabilmente, con esiti negativi, sulla ricerca, sulla qualità didattica e sul numero del corpo docente e del personale amministrativo;

considerato inoltre che:

stiamo lentamente assistendo a una consapevole, inarrestabile divaricazione fra Atenei di «serie A», sostanzialmente concentrati al Nord ? nel triangolo Milano, Bologna, Venezia, con estensioni fino a Torino, Trento e Udine ? e Atenei di «serie B», in tutto il resto del Paese;

tale dato appare confermato dalle classifiche stilate dal Censis e dall'Anvur (Agenzia nazionale per la valutazione del sistema universitario e della ricerca) sulla qualità delle Università italiane. Fra Nord e Sud, in buona sostanza, continua a esservi una differenza abissale circa la qualità dei servizi e dell'offerta formativa, cosicché mentre alcuni Atenei del Nord assumono le caratteristiche di *Hub* di industria 4.0, diversi atenei del Sud rischiano la chiusura;

valutato che:

un simile stato di cose non è solo frutto di una riduzione delle risorse ma anche dell'adozione di meccanismi premiali particolari, vincolanti, quand'anche distorti, che precludono per le Università del Sud Italia la possibilità di aspirare all'eccellenza;

le Università del Mezzogiorno non riescono ad accedere ai fondi strutturali europei per un insieme di concause, che vanno dalla mancanza di competitività alla carenza di *Know-how* e di adeguate figure professionali che abbiano le appropriate competenze nell'ambito dell'europrogettazione;

considerato in fine che:

l'Italia non può permettersi di lasciare buona parte delle sue Università indietro rispetto ai livelli nazionali ed europei, limitando così l'offerta formativa e il diritto allo studio degli studenti del Mezzogiorno;

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di adottare rapidamente misure, anche a carattere normativo, che individuino risorse straordinarie in favore della promozione della didattica e della ricerca in favore delle università del Mezzogiorno.

G/2692/14/5

MONTEVECCHI, BLUNDO, SERRA, PUGLIA

Il Senato,

in sede d'esame del disegno di legge n. 2692, recante «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno», premesso che:

il Capo II del provvedimento in esame è intitolato a Disposizioni in materia di lavoro, politiche sociali e istruzione; in particolare l'Articolo 7-bis prevede «l'applicazione del principio di assegnazione differenziale di risorse aggiuntive a favore degli interventi nei territori delle regioni Abruzzo, Molise, Campania, Basilicata, Calabria, Puglia, Sicilia e Sardegna, come definito dalla legge nazionale per il Fondo per lo sviluppo e la coesione e dagli accordi con l'Unione europea per i Fondi strutturali e di investimento europei (SIE)»;

considerato che:

da molti anni l'Università italiana è preda di una crisi strutturale, dovuta a una progressiva e insistita riduzione degli investimenti statali, che ha generato un divario tanto significativo quanto sconcertante con gli altri Paesi europei. La differenza appare ancor più marcata in riferimento al Mezzogiorno;

a partire dal 2009 la spesa pubblica italiana in favore delle Università è sensibilmente diminuita. Il combinato disposto dei tagli e della ripartizione del fondo in quota base e in quota premiale, ha fatto sì che gli Atenei del Sud perdessero, tra il 2008 e il 2015, il 12 per cento del loro finanziamento, con perdite ancora maggiori per le Isole;

tale situazione si riversa inevitabilmente, con esiti negativi, sulla ricerca, sulla qualità didattica e sul numero del corpo docente e del personale amministrativo;

considerato inoltre che:

stiamo lentamente assistendo a una consapevole, inarrestabile divaricazione fra Atenei di «serie A», sostanzialmente concentrati al Nord ? nel triangolo Milano, Bologna, Venezia, con estensioni fino a Torino, Trento e Udine ? e Atenei di «serie B», in tutto il resto del Paese;

tale dato appare confermato dalle classifiche stilate dal Censis e dall'Anvur (Agenzia nazionale per la valutazione del sistema universitario e della ricerca) sulla qualità delle Università italiane. Fra Nord e Sud, in buona sostanza, continua a esservi una differenza abissale circa la qualità dei servizi e dell'offerta formativa, cosicché mentre alcuni Atenei del Nord assumono le caratteristiche di *Hub* di industria 4.0, diversi atenei del Sud rischiano la chiusura;

valutato che:

un simile stato di cose non è solo frutto di una riduzione delle risorse ma anche dell'adozione di meccanismi premiali particolari, vincolanti, quand'anche distorti, che precludono per le Università del Sud Italia la possibilità di aspirare all'eccellenza;

le Università del Mezzogiorno non riescono ad accedere ai fondi strutturali europei per un insieme di concause, che vanno dalla mancanza di competitività alla carenza di *Know-how* e di adeguate figure professionali che abbiano le appropriate competenze nell'ambito dell'europrogettazione;

considerato in fine che:

l'Italia non può permettersi di lasciare buona parte delle sue Università indietro rispetto ai livelli nazionali ed europei, limitando così l'offerta formativa e il diritto allo studio degli studenti del Mezzogiorno;

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di adottare rapidamente misure, anche a carattere normativo, che

individuino risorse straordinarie, o che riservino una quota di fondi esistenti, in favore delle Università del Mezzogiorno che versano in gravi condizioni finanziarie;

ad adottare misure, anche di carattere normativo, che incentivino gli Atenei a dotarsi di strutture e di consulenti finalizzati alla progettazione e alla raccolta fondi.

G/2692/15/5 (testo 2)

[ORELLANA](#), [FRAVEZZI](#)

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge A.S. 2692 recante: «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno»; premesso che:

la legge 30 marzo 1971, n. 118 recante: «Conversione in legge del decreto-legge 30 gennaio 1971, n. 5 e nuove norme in favore dei mutilati ed invalidi civili», all'articolo 28 prevede che: «ai mutilati e invalidi civili che non siano autosufficienti e che frequentino la scuola dell'obbligo o i corsi di addestramento professionale finanziati dallo Stato vengono assicurati: il trasporto gratuito dalla propria abitazione alla sede della scuola o del corso e viceversa, a carico dei patronati scolastici o dei consorzi dei patronati scolastici o degli enti gestori dei corsi; l'accesso alla scuola mediante adatti accorgimenti per il superamento e l'eliminazione delle barriere architettoniche che ne impediscono la frequenza; l'assistenza durante gli orari scolastici degli invalidi più gravi»;

l'originaria formulazione dell'articolo prevedeva, al terzo comma, che: «Sarà facilitata, inoltre, la frequenza degli invalidi e mutilati civili alle scuole medie superiori ed universitarie»;

la Corte costituzionale, con sentenza 3 giugno 1987, n. 215, ha dichiarato l'illegittimità costituzionale del citato terzo comma, nella parte in cui, in riferimento ai soggetti portatori di handicap, prevede che «sarà facilitata», anziché disporre che «è assicurata» la frequenza alle scuole medie superiori. Successivamente il comma è stato abrogato dall'articolo 43, della legge 5 febbraio 1992, n. 104;

l'orientamento della Corte costituzionale è ribadito dalla legge 5 febbraio 1992, n. 104, recante «Legge-quadro per l'assistenza, l'integrazione sociale e i diritti delle persone handicappate», con specifico riferimento agli articoli 12 e 13;

successivamente il decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 112 ha ridisegnato le competenze dello Stato, delle Regioni, delle Province e dei Comuni rispetto alle più importanti materie, fra queste anche l'istruzione scolastica. Difatti, l'articolo 139 stabilisce chiaramente quali siano i compiti e le funzioni attribuiti alle Province e quali ai Comuni. In particolare, le Province si devono occupare dell'istruzione secondaria superiore, mentre i Comuni hanno competenza sulle scuole di grado inferiore;

ai sensi del citato decreto nell'ambito delle funzioni che Province e Comuni devono svolgere, ci sono anche «i servizi di supporto organizzativo del servizio di istruzione per gli alunni con handicap o in situazione di svantaggio», quindi anche il trasporto scolastico. Spetta dunque alle Province il compito di provvedere al trasporto scolastico relativo alle scuole superiori, mentre ai comuni quello di garantire il trasporto per tutti i gradi inferiori di istruzione, scuola dell'infanzia inclusa;

peraltro, con la decisione 2631, depositata il 20 maggio 2008, il Consiglio di Stato ha definitivamente sancito l'obbligo e la gratuità del trasporto con assistenza anche alle scuole superiori a carico delle Province, richiamando la citata sentenza 215 del 1987 della Corte Costituzionale

il Consiglio di Stato era chiamato a giudicare il ricorso della Provincia di Salerno e della Regione Campania, già «condannate» dal loro Tribunale Amministrativo Regionale per non aver garantito gratuitamente il trasporto scolastico ad uno studente con disabilità;

tuttavia, dopo la soppressione delle Province avvenuta con legge 7 aprile 2014, n. 56 la relativa competenza del trasporto scolastico continua a suscitare incertezze applicative e, pertanto, disagi per gli studenti disabili in tutto il territorio nazionale;

difatti, il comma 947 della legge 28 dicembre 2015, n. 208, stabilisce che: «Ai fini del

completamento del processo di riordino delle funzioni delle province, di cui all'articolo 1, comma 89, della legge 7 aprile 2014, n. 56, le funzioni relative all'assistenza per l'autonomia e la comunicazione personale degli alunni con disabilità fisiche o sensoriali, di cui all'articolo 13, comma 3, della legge 5 febbraio 1992, n. 104, e relative alle esigenze di cui all'articolo 139, comma 1, lettera c), del decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 112, sono attribuite alle regioni a decorrere dal 1° gennaio 2016, fatte salve le disposizioni legislative regionali che alla predetta data già prevedono l'attribuzione delle predette funzioni alle province, alle città metropolitane o ai comuni, anche in forma associata;

la citata disposizione stabilisce altresì, che per l'esercizio delle predette funzioni è attribuito un contributo di 70 milioni di euro per l'anno 2016, la cui ripartizione tra gli enti territoriali interessati è stata effettuata tramite decreto del Presidente del Consiglio dei ministri;

considerato che:

a causa dei dubbi interpretativi circa l'effettivo riparto di competenze tra i soggetti coinvolti e l'evidente scarsità delle risorse stanziato, i disservizi e le problematiche relative al trasporto degli studenti disabili hanno interessato, di fatto, quasi tutte le regioni;

emblematico è quanto avvenuto, ad esempio, presso un liceo della provincia di Catanzaro dove una studentessa affetta da distrofia muscolare congenita di tipo Ullrich è rimasta per mesi priva del necessario supporto sia ai fini del trasporto, che dell'assistenza durante le lezioni. Altrettanto rilevanti sono le preoccupazioni manifestate nel corso del 2016 da ANCI Lombardia, con specifico riferimento al citato DPCM del luglio 2016 per lo stanziamento e la ripartizione delle risorse, che non tiene conto di elementi come la non coincidenza tra anno solare e anno scolastico e il netto aumento delle diagnosi avvenuto a partire dal 2015;

giòva inoltre ricordare che è attualmente all'esame dei due rami del Parlamento lo schema di decreto legislativo recante norme per la promozione dell'inclusione scolastica degli studenti con disabilità (atto del Governo n. 378), adottato in attuazione della delega conferita al Governo dalla norma di cui all'articolo 1 comma 181, lettera c), della legge n. 107 del 2015, recante «Riforma del sistema nazionale di istruzione e formazione e delega per il riordino delle disposizioni legislative vigenti»;

tale testo, all'articolo 3, comma 5, lettera b), conferma l'attribuzione agli Enti locali, ferma restando la ripartizione delle competenze prevista dall'articolo 1 comma 85 e seguenti della legge 7 aprile 2014, n. 56, i servizi per il trasporto per l'inclusione scolastica, richiamando espressamente le garanzie previste dall'articolo 8, comma 1, lettera c) della legge n. 104 del 1992;

tuttavia, nonostante il chiaro richiamo alle garanzie della legge 104 del 1992, al successivo articolo 6, comma 4, il provvedimento stabilisce che il fabbisogno assistenziale e per il trasporto, nonché l'accertamento del diritto al sostegno didattico, sono effettuati esclusivamente sulla base della valutazione diagnostico-funzionale, che è distinta dall'accertamento della condizione di disabilità di cui agli articoli 3 e 4 della legge n. 104 del 1992;

difatti, la stessa relazione tecnica evidenzia come sia di fatto eliminata l'automatica attribuzione delle provvigioni sulla base dall'accertamento della condizione di handicap o di handicap grave, delineando così un meccanismo che sembra essere più attento alle esigenze di organico e di razionalizzazione delle risorse che alle esigenze degli studenti con disabilità;

l'articolo 5 del provvedimento in esame prevede un incremento del fondo per le non autosufficienze;

impegna il Governo a:

chiarire, per quanto di propria competenza, i dubbi interpretativi circa il riparto delle competenze legislative in materia di trasporto degli studenti affetti da disabilità;

a valutare la possibilità, nel rispetto delle compatibilità di finanza pubblica, di incrementare le risorse destinate a favorire l'inclusione scolastica degli studenti con disabilità, con specifico riferimento al trasporto e al sostegno.

G/2692/15/5
[ORELLANA](#)

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge A.S. 2692 recante: «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno»; premesso che:

la legge 30 marzo 1971, n. 118 recante: «Conversione in legge del decreto-legge 30 gennaio 1971, n. 5 e nuove norme in favore dei mutilati ed invalidi civili», all'articolo 28 prevede che: «ai mutilati e invalidi civili che non siano autosufficienti e che frequentino la scuola dell'obbligo o i corsi di addestramento professionale finanziati dallo Stato vengono assicurati: il trasporto gratuito dalla propria abitazione alla sede della scuola o del corso e viceversa, a carico dei patronati scolastici o dei consorzi dei patronati scolastici o degli enti gestori dei corsi; l'accesso alla scuola mediante adatti accorgimenti per il superamento e l'eliminazione delle barriere architettoniche che ne impediscono la frequenza; l'assistenza durante gli orari scolastici degli invalidi più gravi»;

l'originaria formulazione dell'articolo prevedeva, al terzo comma, che: «Sarà facilitata, inoltre, la frequenza degli invalidi e mutilati civili alle scuole medie superiori ed universitarie»;

la Corte costituzionale, con sentenza 3 giugno 1987, n. 215, ha dichiarato l'illegittimità costituzionale del citato terzo comma, nella parte in cui, in riferimento ai soggetti portatori di handicap, prevede che «sarà facilitata», anziché disporre che «è assicurata» la frequenza alle scuole medie superiori. Successivamente il comma è stato abrogato dall'articolo 43, della legge 5 febbraio 1992, n. 104;

l'orientamento della Corte costituzionale è ribadito dalla legge 5 febbraio 1992, n. 104, recante «Legge-quadro per l'assistenza, l'integrazione sociale e i diritti delle persone handicappate», con specifico riferimento agli articoli 12 e 13;

successivamente il decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 112 ha ridisegnato le competenze dello Stato, delle Regioni, delle Province e dei Comuni rispetto alle più importanti materie, fra queste anche l'istruzione scolastica. Difatti, l'articolo 139 stabilisce chiaramente quali siano i compiti e le funzioni attribuiti alle Province e quali ai Comuni. In particolare, le Province si devono occupare dell'istruzione secondaria superiore, mentre i Comuni hanno competenza sulle scuole di grado inferiore;

ai sensi del citato decreto nell'ambito delle funzioni che Province e Comuni devono svolgere, ci sono anche «i servizi di supporto organizzativo del servizio di istruzione per gli alunni con handicap o in situazione di svantaggio», quindi anche il trasporto scolastico. Spetta dunque alle Province il compito di provvedere al trasporto scolastico relativo alle scuole superiori, mentre ai comuni quello di garantire il trasporto per tutti i gradi inferiori di istruzione, scuola dell'infanzia inclusa;

peraltro, con la decisione 2631, depositata il 20 maggio 2008, il Consiglio di Stato ha definitivamente sancito l'obbligo e la gratuità del trasporto con assistenza anche alle scuole superiori a carico delle Province, richiamando la citata sentenza 215 del 1987 della Corte Costituzionale

il Consiglio di Stato era chiamato a giudicare il ricorso della Provincia di Salerno e della Regione Campania, già «condannate» dal loro Tribunale Amministrativo Regionale per non aver garantito gratuitamente il trasporto scolastico ad uno studente con disabilità;

tuttavia, dopo la soppressione delle Province avvenuta con legge 7 aprile 2014, n. 56 la relativa competenza del trasporto scolastico continua a suscitare incertezze applicative e, pertanto, disagi per gli studenti disabili in tutto il territorio nazionale;

difatti, il comma 947 della legge 28 dicembre 2015, n. 208, stabilisce che: «Ai fini del completamento del processo di riordino delle funzioni delle province, di cui all'articolo 1, comma 89, della legge 7 aprile 2014, n. 56, le funzioni relative all'assistenza per l'autonomia e la comunicazione personale degli alunni con disabilità fisiche o sensoriali, di cui all'articolo 13, comma 3, della legge 5 febbraio 1992, n. 104, e relative alle esigenze di cui all'articolo 139, comma 1, lettera c), del decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 112, sono attribuite alle regioni a decorrere dal 1° gennaio 2016, fatte salve le disposizioni legislative regionali che alla predetta data già prevedono l'attribuzione delle

predette funzioni alle province, alle città metropolitane o ai comuni, anche in forma associata;

la citata disposizione stabilisce altresì, che per l'esercizio delle predette funzioni è attribuito un contributo di 70 milioni di euro per l'anno 2016, la cui ripartizione tra gli enti territoriali interessati è stata effettuata tramite decreto del Presidente del Consiglio dei ministri;

considerato che:

a causa dei dubbi interpretativi circa l'effettivo riparto di competenze tra i soggetti coinvolti e l'evidente scarsità delle risorse stanziare, i disservizi e le problematiche relative al trasporto degli studenti disabili hanno interessato, di fatto, quasi tutte le regioni;

emblematico è quanto avvenuto, ad esempio, presso un liceo della provincia di Catanzaro dove una studentessa affetta da distrofia muscolare congenita di tipo Ullrich è rimasta per mesi priva del necessario supporto sia ai fini del trasporto, che dell'assistenza durante le lezioni. Altrettanto rilevanti sono le preoccupazioni manifestate nel corso del 2016 da ANCI Lombardia, con specifico riferimento al citato DPCM del luglio 2016 per lo stanziamento e la ripartizione delle risorse, che non tiene conto di elementi come la non coincidenza tra anno solare e anno scolastico e il netto aumento delle diagnosi avvenuto a partire dal 2015;

giova inoltre ricordare che è attualmente all'esame dei due rami del Parlamento lo schema di decreto legislativo recante norme per la promozione dell'inclusione scolastica degli studenti con disabilità (atto del Governo n. 378), adottato in attuazione della delega conferita al Governo dalla norma di cui all'articolo 1 comma 181, lettera c), della legge n. 107 del 2015, recante «Riforma del sistema nazionale di istruzione e formazione e delega per il riordino delle disposizioni legislative vigenti»;

tale testo, all'articolo 3, comma 5, lettera b), conferma l'attribuzione agli Enti locali, ferma restando la ripartizione delle competenze prevista dall'articolo 1 comma 85 e seguenti della legge 7 aprile 2014, n. 56, i servizi per il trasporto per l'inclusione scolastica, richiamando espressamente le garanzie previste dall'articolo 8, comma 1, lettera c) della legge n. 104 del 1992;

tuttavia, nonostante il chiaro richiamo alle garanzie della legge 104 del 1992, al successivo articolo 6, comma 4, il provvedimento stabilisce che il fabbisogno assistenziale e per il trasporto, nonché l'accertamento del diritto al sostegno didattico, sono effettuati esclusivamente sulla base della valutazione diagnostico-funzionale, che è distinta dall'accertamento della condizione di disabilità di cui agli articoli 3 e 4 della legge n. 104 del 1992;

difatti, la stessa relazione tecnica evidenzia come sia di fatto eliminata l'automatica attribuzione delle provvigioni sulla base dall'accertamento della condizione di handicap o di handicap grave, delineando così un meccanismo che sembra essere più attento alle esigenze di organico e di razionalizzazione delle risorse che alle esigenze degli studenti con disabilità;

l'articolo 5 del provvedimento in esame prevede un incremento del fondo per le non autosufficienze;

impegna il Governo a:

chiarire definitivamente i dubbi interpretativi circa il riparto delle competenze legislative in materia di trasporto degli studenti affetti da disabilità;

incrementare le risorse destinate a favorire l'inclusione scolastica degli studenti con disabilità, con specifico riferimento al trasporto e al sostegno.

G/2692/16/5 (testo 2)

COMAROLI

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno;

premesso che:

valutata la necessità di procedere alla realizzazione di zone economiche speciali (ZES) in determinate aree del Paese;

la ZES è una zona geografica dotata di una legislazione economica differente dalla legislazione

in atto nella nazione ai appartenenza; rilanciare gli investimenti esteri, mantenendo al contempo il tessuto produttivo, l'occupazione, la competitività e lo sviluppo dei territori di riferimento;

l'obiettivo è di ridurre al massimo il regime impositivo, al fine di agevolare una rapida crescita economica delle zone interessate;

impegna il Governo:

ad accelerare con il massimo impegno l'interlocuzione con la Commissione europea, finalizzata a definire procedure e risorse per la concreta realizzazione delle zone economiche speciali.

G/2692/16/5

[COMAROLI](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno;

premesso che:

valutata la necessita di procedere alla realizzazione di zone economiche speciali (ZES) in determinate aree del Paese;

la ZES è una zona geografica dotata di una legislazione economica differente dalla legislazione in atto nella nazione ai appartenenza; rilanciare gli investimenti esteri, mantenendo al contempo il tessuto produttivo, l'occupazione, la competitività e lo sviluppo dei territori di riferimento;

l'obiettivo è di ridurre al massimo il regime impositivo, al fine di agevolare una rapida crescita economica delle zone interessate;

impegna il Governo:

ad adottare le opportune iniziative di propria competenza per la creazione di ZES in Lombardia; Veneto e Piemonte, anche promuovendone l'autorizzazione al tavolo di confronto con l'unione europea.

G/2692/17/5

[BOCCARDI](#), [MANDELLI](#)

Il Senato,

in sede di discussione del disegno di legge recante «Conversione in legge con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno»,

premesso che:

l'articolo 7-*quater* del decreto-legge modifica in parte la disciplina del credito d'imposta per l'acquisto di beni strumentali nuovi destinati a strutture produttive nelle zone assistite ubicate nelle regioni del mezzogiorno, introdotta dalla legge di stabilità 2016,

impegna il Governo:

ad adottare misure volte a prevedere che il credito di imposta sia esteso agli interventi per limitare i danni da pioggia o da grandine, comprese le coperture delle piantagioni di frutta, anche alla luce degli eventi calamitosi che hanno colpito il mezzogiorno e la Puglia in particolare nel corso del 2016 e dei primi mesi del 2017.

G/2692/18/5

[BOCCARDI](#), [MANDELLI](#)

Il Senato,

in sede di discussione del disegno di legge recante «Conversione in legge con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno»,

premesso che:

l'articolo 7-*quater* del decreto-legge modifica in parte la disciplina del credito d'imposta per l'acquisto di beni strumentali nuovi destinati a strutture produttive nelle zone assistite ubicate nelle regioni del mezzogiorno, introdotta dalla legge di stabilità 2016;

le imprese di Banqueting svolgono contemporaneamente più attività oggi ammesse al beneficio

del credito di imposta singolarmente, che però escludono l'attività complessa del Banqueting;

l'inclusione di queste attività risponde anche alla necessità di garantire lo sviluppo economico e dell'occupazione nel nostro paese tenuto anche conto del fatto che il Banqueting genera occupazione e sviluppo in molte imprese comprese nella sua filiera produttiva,

impegna il Governo:

ad assumere iniziative volte a estendere i benefici del credito di imposta anche alle imprese di Banqueting.

G/2692/19/5 (testo 2)

[MANDELLI, D'AMBROSIO LETTIERI, AZZOLLINI](#)

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge recante «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno»,

premessi che:

la vigente normativa, di cui all'articolo 1, comma 40, della Legge 23 dicembre 1996, n. 662, come modificata dal comma 6 dell'articolo 11 del decreto-legge 31 maggio 2010, n. 78, convertito in legge, con modificazioni, dall'articolo 1, comma 1, legge 30 luglio 2010, n. 122, con riferimento alla quota di sconto dovuta dalle farmacie al Servizio sanitario nazionale per le forniture di medicinali, dispone una riduzione di tali quote di sconto nei confronti delle farmacie rurali sussidiate con un fatturato annuo in regime di Servizio sanitario nazionale al netto dell'IVA non superiore a lire 750 milioni, nonché una riduzione in misura pari al 60 per cento del suddetto sconto a favore di quelle farmacie che abbiano un fatturato annuo in regime di Servizio sanitario nazionale al netto dell'IVA non superiore a lire 500 milioni;

dal 1996 le due suddette misure di fatturato non sono mai state modificate nonostante il passaggio dalla lira all'euro e gli effetti inflattivi verificatisi dal 1996 ad oggi;

considerata la necessità di sostenere il rilevante ruolo delle farmacie rurali, unico presidio sanitario presente in modo capillare anche nelle zone più disagiate,

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di disporre che per le farmacie rurali le agevolazioni sullo sconto scattino con un fatturato non superiore ad euro 450.000 e, per le altre farmacie, la riduzione dello sconto in caso di fatturato annuo in regime di Servizio sanitario nazionale al netto dell'IVA non superiore a euro 300.000.

G/2692/19/5

[MANDELLI, D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge recante «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno»,

premessi che:

la vigente normativa, di cui all'articolo 1, comma 40, della Legge 23 dicembre 1996, n. 662, come modificata dal comma 6 dell'articolo 11 del decreto-legge 31 maggio 2010, n. 78, convertito in legge, con modificazioni, dall'articolo 1, comma 1, legge 30 luglio 2010, n. 122, con riferimento alla quota di sconto dovuta dalle farmacie al Servizio sanitario nazionale per le forniture di medicinali, dispone una riduzione di tali quote di sconto nei confronti delle farmacie rurali sussidiate con un fatturato annuo in regime di Servizio sanitario nazionale al netto dell'IVA non superiore a lire 750 milioni, nonché una riduzione in misura pari al 60 per cento del suddetto sconto a favore di quelle farmacie che abbiano un fatturato annuo in regime di Servizio sanitario nazionale al netto dell'IVA non superiore a lire 500 milioni;

dal 1996 le due suddette misure di fatturato non sono mai state modificate nonostante il passaggio dalla lira all'euro e gli effetti inflattivi verificatisi dal 1996 ad oggi;

considerata la necessità di sostenere il rilevante ruolo delle farmacie rurali, unico presidio sanitario presente in modo capillare anche nelle zone più disagiate,

impegna il Governo:

a disporre che per le farmacie rurali le agevolazioni sullo sconto scattino con un fatturato non superiore ad euro 450.000 e, per le altre farmacie, la riduzione dello sconto in caso di fatturato annuo in regime di Servizio sanitario nazionale al netto dell'IVA non superiore a euro 300.000.

G/2692/20/5

[BOCCARDI](#), [MANDELLI](#)

Il Senato,

in sede di discussione dell'AS 2692 recante Il Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno»,

impegna il Governo:

ad adottare disposizioni volte a rilanciare la competitività del settore del Banqueting, attraverso;

specifiche misure di incentivazione e definizione delle attività, delle iniziative, delle categorie di imprese, del valore minimo degli investimenti e delle spese ammissibili all'agevolazione;

il riconoscimento ai datori di lavoro privati che effettuano investimenti ai sensi di quanto previsto dal presente articolo, che garantiscono la continuità occupazionale di tutti i dipendenti assunti con contratto di lavoro a tempo indeterminato alla data di entrata in vigore della presente legge, per un periodo massimo di trentasei mesi, dell'esonero dal versamento dei complessivi contributi previdenziali a carico dei datori di lavoro, con esclusione dei premi e contributi dovuti all'INAIL, nel limite massimo di un importo di esonero pari a 5.000 euro su base annua.

G/2692/21/5

[MILO](#)

Il Senato,

Premesso che:

il Decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, recante «Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture» (*Gazzetta Ufficiale* n. 91 del 19 aprile 2016), contiene la nuova disciplina in materia di contratti pubblici, che regola i contratti di appalto e di concessione delle amministrazioni aggiudicatrici e degli enti aggiudicatori aventi ad oggetto l'acquisizione di servizi, forniture, lavori e opere, nonché i concorsi pubblici di progettazione;

in primo luogo, in particolare, il decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, all'articolo 5 prevede «principi comuni in materia di esclusione per concessioni, appalti pubblici e accordi tra enti e amministrazioni aggiudicatrici nell'ambito del settore pubblico»; in base a tale articolo una concessione o un appalto pubblico, nei settori ordinari o speciali, aggiudicati da un'amministrazione aggiudicatrice o da un ente aggiudicatore a una persona giuridica di diritto pubblico o di diritto privato, non rientra nell'ambito di applicazione del presente codice quando sono soddisfatte alcune condizioni elencate nello stesso articolo;

in secondo luogo, il decreto legislativo, all'articolo 192, disciplina il regime speciale degli affidamenti *in house*;

considerato che:

il comma 2 dell'articolo 2 della legge 1 dicembre 2016, n. 225, che ha convertito con modificazioni il decreto-legge 22 ottobre 2016, n. 193, recante disposizioni urgenti in materia fiscale e per il finanziamento di esigenze indifferibili, prevede che «a decorrere dal 1° luglio 2017, gli enti locali possono deliberare di affidare al soggetto preposto alla riscossione nazionale le attività di accertamento, liquidazione e riscossione, spontanea e coattiva, delle entrate tributarie o patrimoniali

proprie e delle società da essi partecipate» e permette quindi ai Comuni di continuare ad avvalersi della riscossione nazionale con riferimento a tutte quelle attività gestite da Equitalia mediante la proroga, adottando apposita deliberazione entro il 1 giugno 2017;

impegna il Governo:

a sopprimere il comma 2 dell'articolo 2 della legge 1 dicembre 2016, n. 225, in quanto palesemente in contrasto con gli articoli 5 e 192 del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50.

G/2692/22/5

[MANDELLI, D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge recante «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno»,

premesso che:

l'articolo 8, comma 1, lettera *a*), del decreto-legge 18 settembre 2001, n. 347, convertito, con modificazioni, dalla legge 16 novembre 2001, n. 405 individua due particolari modalità di distribuzione dei medicinali: la distribuzione diretta e la distribuzione per conto;

in particolare, con la distribuzione diretta, una quota di medicinali viene distribuita anche attraverso le farmacie ospedaliere e i servizi farmaceutici delle ASL ed i medicinali erogabili attraverso tale modalità da parte delle strutture pubbliche sono inclusi nel cosiddetto PHT Prontuario della Distribuzione diretta o della presa in carico e della continuità terapeutica ospedale (H) ? territorio (T);

nella distribuzione per conto, invece, i farmaci acquistati dalla ASL/Regione sono distribuiti al paziente, per loro conto, dalle farmacie territoriali aperte al pubblico;

l'articolo 1, comma 426, della legge 147/2013 ha previsto che il Prontuario della continuità ospedale territorio PHT sia aggiornato, con cadenza annuale, dall'Agenzia Italiana del Farmaco, che deve individuare un elenco di medicinali che per le loro caratteristiche farmacologiche possono essere dispensati attraverso la distribuzione per conto per il tramite delle farmacie aperte al pubblico; l'AIFA deve, contestualmente, assegnare i medicinali non coperti da brevetto e quelli per i quali siano cessate le esigenze di controllo ricorrente da parte della struttura pubblica alla distribuzione attraverso le farmacie aperte al pubblico;

al fine di completare tale processo di decentramento nella dispensazione di medicinali che non hanno esigenza di essere gestiti in ambito ospedaliero, sarebbe opportuno consentire il ricorso alla distribuzione per conto anche per i farmaci innovativi che lo consentono, affidando all'AIFA il compito di individuare quelli che, per esclusive ragioni cliniche, devono essere esclusi;

la distribuzione per conto attraverso le farmacie di tali medicinali consentirebbe infatti di ridurre i costi, anche indiretti, sostenuti attualmente dalle strutture ospedaliere e questo, senza voler considerare, sebbene esistano, anche i costi diretti ed indiretti da un punto di vista sociale per i cittadini;

appare altresì opportuno garantire l'uniforme applicazione su tutto il territorio nazionale della disposizione di cui all'articolo 8, comma 1, lettera *a*), del decreto-legge 18 settembre 2001, n. 347 sopra chiamato, evitando quelle ingiustificate disparità tra regione e regione nelle modalità di erogazione dei medicinali che di fatto impediscono l'accesso indiscriminato ai livelli essenziali di essenziali (LEA);

impegna il Governo:

ad adottare le necessarie misure per consentire la distribuzione dei medicinali innovativi secondo le modalità di cui all'articolo 8, comma 1, lettera *a*), del decreto-legge 18 settembre 2001, n. 347, convertito, con modificazioni, dalla legge 16 novembre 2001, n. 405, fatta eccezione per quelli individuati con apposito elenco dall'Agenzia Italiana del Farmaco, i quali, per esclusive ragioni cliniche, necessitano di essere gestiti in ambiente ospedaliero;

ad adottare le necessarie misure per garantire l'uniforme applicazione su tutto il territorio

nazionale della disposizione di cui all'articolo 8, comma 1, lettera *a*), del decreto-legge 18 settembre 2001, n. 347 sopra richiamato, nel pieno rispetto del dettato Costituzionale e del principio di universalità dell'assistenza sanitaria pubblica.

G/2692/23/5 (testo 2)

[MANDELLI](#), [AZZOLLINI](#), [COMAROLI](#)

Il Senato,

in sede di discussione del disegno di legge recante «Conversione in legge con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno»,

premessi che:

l'articolo 5-*bis* del decreto-legge destina, nell'ambito della sottoscrizione degli accordi di programma necessari all'assegnazione delle risorse residue del piano pluriennale di interventi per il patrimonio sanitario pubblico, una quota pari a 100 milioni di euro per la riqualificazione e l'ammodernamento tecnologico dei servizi di radioterapia oncologica di ultima generazione nelle regioni Abruzzo, Molise, Puglia, Campania, Calabria, Basilicata, Sicilia e Sardegna e, in particolare, per l'acquisizione di apparecchiature dotate di tecnologia robotica o rotazionale;

il CNAO (Centro Nazionale di Adroterapia Oncologica) è una struttura innovativa e tecnologicamente avanzata, istituita con la legge 23 dicembre 2000, n. 388 ? recante «Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001) ? per il trattamento di tumori radio resistenti o non operabili, mediante l'uso di ioni carbonio e protoni;

l'adroterapia è un trattamento preciso e mirato che consente di colpire il tumore in modo selettivo, senza danneggiare i tessuti sani che lo circondano e, in alcuni casi, di uccidere anche le cellule «sopravvissute» alla radioterapia convenzionale e, pertanto, si configura come trattamento salvavita;

le patologie interessate riguardano tumori non trattabili ? o non trattabili in modo adeguato ? con le terapie convenzionali, quali cordomi e condrosarcomi della base cranica, cordomi e condrosarcomi della spina e del sacro, meningiomi intracranici, tumori localmente avanzati della testa-collo, tumori delle ghiandole salivari, sarcomi delle ossa e dei tessuti molli testa-collo e spina, melanomi mucosi, adenomi pleomorfi ricorrenti, reirradiazioni dei tumori testa-collo, tumori dell'orbita, tumore della prostata ad alto rischio, tumore del pancreas localmente avanzato, epatocarcinomi;

il CNAO costituisce un centro italiano di eccellenza per la ricerca in ambito sanitario, impegna il Governo:

a valutare la possibilità, nel rispetto delle compatibilità di finanza pubblica, di adottare misure volte a prevedere contributi a favore del Centro nazionale di adroterapia oncologica (CNAO), al fine di consentire la prosecuzione delle attività di ricerca, assistenza e cura dei malati oncologici, mediante l'erogazione della terapia innovativa salvavita denominata «adroterapia».

G/2692/23/5

[MANDELLI](#)

Il Senato,

in sede di discussione del disegno di legge recante «Conversione in legge con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno»,

premessi che:

l'articolo 5-*bis* del decreto-legge destina, nell'ambito della sottoscrizione degli accordi di programma necessari all'assegnazione delle risorse residue del piano pluriennale di interventi per il patrimonio sanitario pubblico, una quota pari a 100 milioni di euro per la riqualificazione e l'ammodernamento tecnologico dei servizi di radioterapia oncologica di ultima generazione nelle regioni Abruzzo, Molise, Puglia, Campania, Calabria, Basilicata, Sicilia e Sardegna e, in particolare, per l'acquisizione di apparecchiature dotate di tecnologia robotica o rotazionale;

il CNAO (Centro Nazionale di Adroterapia Oncologica) è una struttura innovativa e tecnologicamente avanzata, istituita con la legge 23 dicembre 2000, n. 388 ? recante «Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001) ? per il trattamento di tumori radio resistenti o non operabili, mediante l'uso di ioni carbonio e protoni;

l'adroterapia è un trattamento preciso e mirato che consente di colpire il tumore in modo selettivo, senza danneggiare i tessuti sani che lo circondano e, in alcuni casi, di uccidere anche le cellule «sopravvissute» alla radioterapia convenzionale e, pertanto, si configura come trattamento salvavita;

le patologie interessate riguardano tumori non trattabili ? o non trattabili in modo adeguato ? con le terapie convenzionali, quali cordomi e condrosarcomi della base cranica, cordomi e condrosarcomi della spina e del sacro, meningiomi intracranici, tumori localmente avanzati della testa-collo, tumori delle ghiandole salivari, sarcomi delle ossa e dei tessuti molli testa-collo e spina, melanomi mucosi, adenomi pleomorfi ricorrenti, reirradiazioni dei tumori testa-collo, tumori dell'orbita, tumore della prostata ad alto rischio, tumore del pancreas localmente avanzato, epatocarcinomi;

il CNAO costituisce un centro italiano di eccellenza per la ricerca in ambito sanitario, impegna il Governo:

ad adottare misure volte a prevedere contributi a favore del Centro nazionale di adroterapia oncologica (CNAO), al fine di consentire la prosecuzione delle attività di ricerca, assistenza e cura dei malati oncologici, mediante l'erogazione della terapia innovativa salvavita denominata «adroterapia».

G/2692/24/5

[COMAROLI](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno; premesso che:

la mobilità sanitaria interregionale è un effettivo e importante disagio che si pone a carico dei cittadini alla ricerca di cure efficaci e fruibili;

negli ultimi 15 anni è aumentato il divario tra le Regioni del Nord e quelle del Sud in termini di capacità di attrarre pazienti da altre Regioni. Le Regioni con forte capacità di attrazione hanno incrementato il saldo netto di pazienti e quelle con scarsa capacità di attrazione hanno perso ulteriormente terreno. Tra il 1997 e il 2011 la Regione Lombardia ha incrementato il tasso di attrazione, ovvero la percentuale dei pazienti provenienti da altre Regioni rispetto al totale dei ricoverati, dal 6,4 per cento al 9 per cento. Risultati ancora più positivi vengono registrati in Piemonte (dall'1,6 per cento al 5,8 per cento), Veneto (dal 2,3 per cento al 7,8 per cento), Toscana (dal 5,2 per cento al 10,7 per cento) ed Emilia-Romagna (dal 9,4 per cento al 13,8 per cento);

il Nord assorbe il 55,1 per cento della mobilità attiva: tra pazienti in uscita e in entrata, la Lombardia ha avuto 142.930 ingressi extra-Regione con un saldo positivo di 76.367; l'Emilia-Romagna ha curato 110.944 pazienti di altre Regioni con un saldo positivo di 67.194 assistiti. Il 27,1 per cento della mobilità attiva si distribuisce al Centro, tra tutte le Regioni, ad eccezione delle Marche: la prima è la Toscana, con un saldo positivo di 34.000 pazienti. Nel Lazio sono stati curati 90.000 pazienti di altre Regioni, ma ben 68.260 residenti sono emigrati con un saldo positivo di 21.740 pazienti;

al Sud tutte le Regioni, tranne il Molise, hanno un saldo negativo: la Campania ha visto 81.744 propri residenti curati in altre Regioni e ne ha accolti 26.028, con un saldo negativo di 55.716 pazienti, il più alto tra tutte le Regioni italiane; la Sicilia ha un risultato negativo di 34.000 pazienti, la Puglia di 32.000 in quanto ha ospitato 26.281 cittadini di altre Regioni ma ha visto 58.454 propri residenti andare a curarsi altrove. Invece, Puglia, Campania, Calabria e Sardegna hanno registrato un aumento dei tassi di fuga ovvero della percentuale di pazienti curati fuori Regione rispetto al totale dei pazienti curati nella Regione. Quasi raddoppiato il tasso di fuga in Calabria, passato dal 10,4 per cento del 1997

al 17,2 per cento del 2011 e anche la Campania ha registrato una crescita dal 5,7 all'8,3 per cento. Da segnalare il caso in controtendenza della Sicilia, che è riuscita a ridurre il tasso di fuga di quasi ben 10 punti, dal 16,4 per cento del 1997 al 6,7 per cento del 2011;

ogni anno in Italia il numero di malati oncologici, 3 mln nel 2015, cresce di oltre 90.000 unità (+3 per cento), sia per la maggiore incidenza collegata all'invecchiamento della popolazione, ai fattori ambientali e agli stili di vita, sia, fortunatamente, per i progressi nelle terapie che migliorano la sopravvivenza e cronicizzano la malattia;

la destinazione di 100 milioni di euro destinata alla riqualificazione e all'ammodernamento tecnologico dei servizi di radioterapia oncologica di ultima generazione nelle regioni Abruzzo, Molise, Puglia, Campania, Calabria, Basilicata, Sicilia e Sardegna, in particolare per l'acquisizione di apparecchiature dotate di tecnologia robotica o rotazionale appare un passo importante al fine di interrompere una spirale di ulteriore sofferenza per i malati oncologici;

impegna il Governo:

a predisporre, entro il 31 gennaio di ciascun anno, una relazione sullo stato di riqualificazione e ammodernamento dei servizi raggiunto con la rendicontazione delle risorse utilizzate, al fine di monitorare il progresso di ammodernamento di strutture che possano garantire cure efficaci per i cittadini.

G/2692/25/5 (testo 2)

[COMAROLI](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno; premesso che:

il provvedimento in oggetto, all'articolo *7-quinquies* introdotto dalla Camera dei deputati, al fine del completamento degli interventi già in essere, reca proroga per un periodo di tre anni dei contributi concessi da precedenti disposizioni finalizzati alla realizzazione di interventi rivolti alla tutela e al recupero dell'ambiente e i beni culturali, alla promozione dello sviluppo economico e sociale del territorio, nonché alla realizzazione degli interventi di messa in sicurezza ed adeguamento antisismico delle scuole;

suddetto articolo dispone che, qualora i contributi concessi non siano più utilizzati per l'intervento originario, potranno comunque essere destinati ad altre finalità di interesse pubblico, anche difformi dallo stesso progetto originario;

nella disposizione si esplicita soltanto che, con riferimento ai contributi per la realizzazione degli interventi di messa in sicurezza ed adeguamento antisismico delle scuole, di cui all'articolo 2, comma 239, legge n. 191 del 2009, i nuovi interventi dovranno comunque riguardare interventi volti alla messa in sicurezza e all'adeguamento antisismico delle scuole;

sarebbe opportuno esplicitare anche per le altre due tipologie di contributi le finalità di interesse pubblico a cui, eventualmente, destinare gli interventi finanziati con i contributi in oggetto che sono stati distolti da altre opere o finalità;

impegna il governo:

ad interpretare, in sede di applicazione, l'articolo *7-quinquies* del provvedimento in esame, nel senso che le finalità devono comunque rispondere ad esigenze di interesse pubblico attinenti agli ambiti di destinazione originaria e devono dunque riguardare interventi diretti a tutelare l'ambiente e i beni culturali e la promozione dello sviluppo economico e sociale del territorio, con riferimento all'articolo 1, comma 28, della legge 30 dicembre 2004, n. 311, e interventi finalizzati al risanamento e al recupero dell'ambiente e allo sviluppo economico del territorio, con riferimento all'articolo 13, comma 3-*quater*, del decreto legge 25 giugno 2008, n. 112, convertito con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2008, n. 133.

G/2692/25/5

[COMAROLI](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno; premesso che:

il provvedimento in oggetto, all'articolo 7-*quinquies* introdotto dalla Camera dei deputati, al fine del completamento degli interventi già in essere, reca proroga per un periodo di tre anni dei contributi concessi da precedenti disposizioni finalizzati alla realizzazione di interventi rivolti alla tutela e al recupero dell'ambiente e i beni culturali, alla promozione dello sviluppo economico e sociale del territorio, nonché alla realizzazione degli interventi di messa in sicurezza ed adeguamento antisismico delle scuole;

suddetto articolo dispone che, qualora i contributi concessi non siano più utilizzati per l'intervento originario, potranno comunque essere destinati ad altre finalità di interesse pubblico, anche difformi dallo stesso progetto originario;

nella disposizione si esplicita soltanto che, con riferimento ai contributi per la realizzazione degli interventi di messa in sicurezza ed adeguamento antisismico delle scuole, di cui all'articolo 2, comma 239, legge n. 191 del 2009, i nuovi interventi dovranno comunque riguardare interventi volti alla messa in sicurezza e all'adeguamento antisismico delle scuole;

sarebbe opportuno esplicitare anche per le altre due tipologie di contributi le finalità di interesse pubblico a cui, eventualmente, destinare gli interventi finanziati con i contributi in oggetto che sono stati distolti da altre opere o finalità;

impegna il governo:

a specificare, in merito all'articolo 7-*quinquies* del provvedimento in esame, che le finalità devono comunque rispondere ad esigenze di interesse pubblico attinenti agli ambiti di destinazione originaria e devono dunque riguardare interventi diretti a tutelare l'ambiente e i beni culturali e la promozione dello sviluppo economico e sociale del territorio, con riferimento all'articolo 1, comma 28, della legge 30 dicembre 2004, n. 311, e interventi finalizzati al risanamento e al recupero dell'ambiente e allo sviluppo economico del territorio, con riferimento all'articolo 13, comma 3-*quater*, del decreto legge 25 giugno 2008, n. 112, convertito con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2008, n. 133.

G/2692/26/5 (testo 2)

[COMAROLI](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno; premesso che:

oggetto del provvedimento in esame è la realizzazione di interventi urgenti per la coesione territoriale e sociale;

è una priorità sviluppare anche la formazione di un sistema integrato di servizi, che offra sostegno al lavoro di cura dei genitori, in modo da favorirne la conciliazione tra impegni familiari e lavorativi, facilitando e sostenendo l'accesso delle donne nel mercato del lavoro, in un quadro di pari opportunità e condivisione dei compiti;

il nostro Paese deve essere da esempio nell'elaborare una linea politica di invito alla vita e operare per garantire tutte le condizioni utili ad una crescita della società incentrata sui valori di un umanesimo diffuso. Occorre, quindi, rimodulare l'azione politica sui valori fondanti della vita e della persona umana;

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di riconoscere tra le priorità inderogabili nell'attuazione delle linee politico programmate che la realizzazione di interventi in materia di servizi socio-educativi per l'infanzia finalizzati ad efficientare il funzionamento del servizio territoriale, la sua diversificazione, flessibilità e capillarizzazione sul territorio secondo un sistema articolato.

G/2692/26/5

[COMAROLI](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno; premesso che:

oggetto del provvedimento in esame è la realizzazione di interventi urgenti per la coesione territoriale e sociale;

è una priorità sviluppare anche la formazione di un sistema integrato di servizi, che offra sostegno al lavoro di cura dei genitori, in modo da favorirne la conciliazione tra impegni familiari e lavorativi, facilitando e sostenendo l'accesso delle donne nel mercato del lavoro, in un quadro di pari opportunità e condivisione dei compiti;

il nostro Paese deve essere da esempio nell'elaborare una linea politica di invito alla vita e operare per garantire tutte le condizioni utili ad una crescita della società incentrata sui valori di un umanesimo diffuso. Occorre, quindi, rimodulare l'azione politica sui valori fondanti della vita e della persona umana;

Impegna il Governo:

a riconoscere quale priorità inderogabile nell'attuazione delle linee politico programmate che la realizzazione di interventi in materia di servizi socio-educativi per l'infanzia finalizzati ad efficientare il funzionamento del servizio territoriale, la sua diversificazione, flessibilità e capillarizzazione sul territorio secondo un sistema articolato. Sistema cui concorrono il pubblico, il privato, il privato sociale e i datori di lavoro secondo i seguenti principi:

a) gratuità dei servizi e delle prestazioni;

b) requisito prioritario della residenza continuativa della famiglia nel territorio in cui sono richiesti i servizi e le prestazioni;

c) partecipazione attiva della rete parentale alla definizione degli obiettivi educativi e delle scelte organizzative, nonché alla verifica della loro rispondenza ai bisogni quotidiani delle famiglie e della qualità dei servizi resi.

G/2692/27/5 (testo 2)

[COMAROLI](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno; premesso che:

oggetto del provvedimento in esame è la realizzazione di interventi urgenti per la coesione territoriale e sociale;

è una priorità sviluppare anche la formazione di un sistema integrato di servizi, che offra sostegno al lavoro di cura dei genitori, in modo da favorirne la conciliazione tra impegni familiari e lavorativi, facilitando e sostenendo l'accesso delle donne nel mercato del lavoro, in un quadro di pari opportunità e condivisione dei compiti;

il nostro Paese deve essere da esempio nell'elaborare una linea politica di invito alla vita e operare per garantire tutte le condizioni utili ad una crescita della società incentrata sui valori di un umanesimo diffuso. Occorre, quindi, rimodulare l'azione politica sui valori fondanti della vita e della persona umana;

impegna il Governo:

a valutare, nel rispetto delle compatibilità di finanza pubblica, la possibilità di misure a favore dei genitori separati che a causa della loro condizione vivono in situazioni di disagio sociale.

G/2692/27/5

[COMAROLI](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione

sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno;
premessi che:

oggetto del provvedimento in esame è la realizzazione di interventi urgenti per la coesione territoriale e sociale;

è una priorità sviluppare anche la formazione di un sistema integrato di servizi, che offra sostegno al lavoro di cura dei genitori, in modo da favorirne la conciliazione tra impegni familiari e lavorativi, facilitando e sostenendo l'accesso delle donne nel mercato del lavoro, in un quadro di pari opportunità e condivisione dei compiti;

il nostro Paese deve essere da esempio nell'elaborare una linea politica di invito alla vita e operare per garantire tutte le condizioni utili ad una crescita della società incentrata sui valori di un umanesimo diffuso. Occorre, quindi, rimodulare l'azione politica sui valori fondanti della vita e della persona umana;

impegna il Governo:

a valutare la possibilità di destinare ad un fondo apposito adeguate risorse per la realizzazione di un piano straordinario di intervento per la presa in carico dei genitori separati che a causa della loro condizione vivono in situazioni di disagio sociale.

G/2692/28/5

[COMAROLI, CROSIQ](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno;
premessi che:

l'articolo 7 prevede il ricorso alla procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di gara, ai fini dell'aggiudicazione degli appalti pubblici di lavori, forniture e servizi nell'ambito della Presidenza italiana del G7 nel 2017;

nel corso dell'esame alla Camera è stato previsto che, ai fini dell'applicazione della procedura negoziata senza bando, siano fornite, per i singoli interventi, le ragioni di urgenza e della necessità di derogare alle procedure ordinarie di affidamento, che devono essere strettamente correlate ai tempi di realizzazione degli interventi stessi al fine di garantire l'operatività delle strutture a supporto della Presidenza italiana del G7;

con tale norma sembrerebbe introdursi per legge la facoltà di ricorrere alla procedura negoziata senza bando, riconducendo l'imprevedibilità connessa alla consistenza e durata dei procedimenti per la realizzazione degli eventi del G7, alla fattispecie dell'urgenza;

il nuovo codice degli appalti di cui al decreto legislativo n. 50 del 2016 ha ristretto di molto i casi in cui viene permessa la procedura negoziata senza la pubblicazione di un bando di gara;

occorre ribadire che i poteri straordinari dovrebbero essere utilizzati solo per far fronte alle emergenze sopravvenute, che non sono riconducibili a ritardi dell'azione amministrativa;

impegna il Governo:

per i prossimi appalti pubblici di lavori, forniture e servizi, che in futuro dovranno essere aggiudicati da parte del Governo per far fronte alla realizzazione di interventi infrastrutturali e di sicurezza connessi a impegni internazionali del nostro Paese, a procedere all'applicazione integrale del codice degli appalti di cui al decreto legislativo n. 50 del 2016, rispettando i tempi e i termini previsti dalle norme vigenti.

G/2692/29/5

[COMAROLI](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno;
premessi che:

il comma 1-bis dell'articolo 7, inserito durante l'esame in sede referente, autorizza la spesa

annua di 500.000 euro, a decorrere dall'anno 2017, per l'organizzazione, con cadenza annuale, della Conferenza per il dialogo Mediterraneo denominata *MED Dialogues*;

si prevede l'istituzione di un Comitato organizzatore della Conferenza, composto da rappresentanti delle amministrazioni interessate e da personalità estranee alla Pubblica Amministrazione per i quali non sono riconosciuti gettoni, emolumenti, indennità o rimborsi comunque denominati;

MED Dialogues è un'iniziativa promossa dal Ministero degli Affari esteri e della cooperazione internazionale MAECI e dall'Istituto per gli Studi di Politica Internazionale (ISPI) con l'obiettivo di fornire le basi di una nuova agenda per il Mediterraneo affinché tale regione non sia più percepita solo come area di crisi, pericolo ed instabilità, ma torni ad essere teatro di opportunità;

impegna il Governo:

a informare periodicamente le Camere sulle attività svolte per l'organizzazione della Conferenza per il dialogo Mediterraneo denominata *MED Dialogues*, con la rendicontazione delle risorse utilizzate e degli interventi programmati per ciascun anno.

G/2692/30/5 (testo 2)

COMAROLI

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno; premesso che:

l'articolo 7 prevede il ricorso alla procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di gara, ai fini dell'aggiudicazione degli appalti pubblici di lavori, forniture e servizi nell'ambito della Presidenza italiana del G7 nel 2017;

tuttavia, i poteri straordinari e le deroghe alla normativa vigente dovrebbero essere utilizzati solo per far fronte alle emergenze sopravvenute, e non riconducibili a ritardi dell'azione amministrativa;

infatti, la legge n. 11 del 2016, recante delega al Governo per l'emanazione del nuovo codice degli appalti, in recepimento delle nuove direttive in materia di appalti e concessioni, all'articolo 1, comma 1, lettera *i*), ha imposto al Governo il divieto di affidamento di contratti attraverso procedure derogatorie rispetto a quelle ordinarie, ad eccezione di singole fattispecie connesse a particolari esigenze collegate a situazioni emergenziali;

ai fini dell'accelerazione delle procedure burocratiche per la realizzazione degli interventi sia di emergenza che di ricostruzione, nei territori colpiti dagli eventi sismici che hanno colpito le regioni, Lazio, Marche, Umbria e Abruzzo a partire dal 24 agosto 2016 e nel gennaio 2017, occorre adottare procedure straordinarie, ulteriori a quelle previste fino ad oggi;

tutte le amministrazioni pubbliche funzionalmente preposte per il singolo intervento connesso al sisma, sia per la fase di emergenza che di ricostruzione, devono poter adottare procedure negoziate per accelerare l'intervento e la scelta degli operatori nell'aggiudicazione degli appalti di lavori, forniture e servizi;

occorre stabilire che la sola dichiarazione dello stato di emergenza costituisce già motivazione valida per l'utilizzo delle procedure negoziate di cui all'articolo 63 del codice degli appalti, senza necessità di ulteriori motivazioni;

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di prevedere che, a seguito del verificarsi di eventi calamitosi per i quali viene dichiarato lo stato di emergenza ai sensi dell'articolo 5 della legge 24 febbraio 1992, n. 225, tutte le amministrazioni pubbliche, ai fini dell'aggiudicazione di tutti gli appalti di lavori, servizi e forniture connessi all'emergenza e alla ricostruzione, possano applicare la procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara, di cui all'articolo 63 del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, motivandone la sussistenza dei relativi presupposti di virtù del dichiarato stato di emergenza.

G/2692/30/5

COMAROLI

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno; premesso che:

l'articolo 7 prevede il ricorso alla procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di gara, ai fini dell'aggiudicazione degli appalti pubblici di lavori, forniture e servizi nell'ambito della Presidenza italiana del G7 nel 2017;

tuttavia, i poteri straordinari e le deroghe alla normativa vigente dovrebbero essere utilizzati solo per far fronte alle emergenze sopravvenute, e non riconducibili a ritardi dell'azione amministrativa;

infatti, la legge n. 11 del 2016, recante delega al Governo per l'emanazione del nuovo codice degli appalti, in recepimento delle nuove direttive in materia di appalti e concessioni, all'articolo 1, comma 1, lettera i), ha imposto al Governo il divieto di affidamento di contratti attraverso procedure derogatorie rispetto a quelle ordinarie, ad eccezione di singole fattispecie connesse a particolari esigenze collegate a situazioni emergenziali;

ai fini dell'accelerazione delle procedure burocratiche per la realizzazione degli interventi sia di emergenza che di ricostruzione, nei territori colpiti dagli eventi sismici che hanno colpito le regioni, Lazio, Marche, Umbria e Abruzzo a partire dal 24 agosto 2016 e nel gennaio 2017, occorre adottare procedure straordinarie, ulteriori a quelle previste fino ad oggi;

tutte le amministrazioni pubbliche funzionalmente preposte per il singolo intervento connesso al sisma, sia per la fase di emergenza che di ricostruzione, devono poter adottare procedure negoziate per accelerare l'intervento e la scelta degli operatori nell'aggiudicazione degli appalti di lavori, forniture e servizi;

occorre stabilire che la sola dichiarazione dello stato di emergenza costituisce già motivazione valida per l'utilizzo delle procedure negoziate di cui all'articolo 63 del codice degli appalti, senza necessità di ulteriori motivazioni;

impegna il Governo:

ad adottare le opportune iniziative di carattere legislativo affinché, a seguito al verificarsi di eventi calamitosi per i quali viene dichiarato lo stato di emergenza ai sensi dell'articolo 5 della legge 24 febbraio 1992, n. 225, tutte le amministrazioni pubbliche, ai fini dell'aggiudicazione di tutti gli appalti di lavori, servizi e forniture connessi all'emergenza e alla ricostruzione, possano applicare la procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara, di cui all'articolo 63 del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, motivandone la sussistenza dei relativi presupposti di virtù del dichiarato stato di emergenza.

G/2692/31/5 (testo 2)

URAS, LAI, FLORIS, BELLOT

Il Senato,

Il Senato, in sede di esame del disegno di legge n. 2692

premessi che:

l'azione di governo dovrebbe essere maggiormente incentrata su obiettivi strategici nel Mezzogiorno finalizzati in modo particolare ad un impegno concreto nei confronti delle isole, sottolineando in tal modo le evidenti peculiarità di questi territori dovute a specificità storiche e culturali di grandi tradizioni, alla localizzazione geografica che ne penalizza lo sviluppo economico e sociale, contribuendo a deprimerle dal punto di vista occupazionale e non consentendo alle piccole e medie imprese di internazionalizzarsi per accrescere la competitività;

la specifica e totale insularità della Sardegna, che comporta una evidente, penalizzante e insopportabile carenza di servizi e che la esclude oggettivamente dalla continuità delle principali reti di comunicazione, trasportistiche ed energetiche frenandone lo sviluppo socio economico e culturale, è

dimostrata ad esempio dalla mancanza di metanizzazione, dall'alto livello dei costi dei trasporti, dall'altissimo tasso di disoccupazione, specie giovanile, e dal livello insopportabile di dispersione scolastica;

da tempo con vari atti istituzionali nazionali, regionali e locali si chiede, nel rispetto dello Statuto regionale e della normativa europea, di avviare le procedure necessarie per il riconoscimento dello stato di insularità della Sardegna, al fine di introdurre criteri di vantaggio ed elementi di equità, in attuazione dei principi di coesione, di solidarietà sociale e di pari opportunità che rimuovano gli squilibri economici e sociali dell'isola.

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità, nel rispetto della normativa europea, di promuovere d'intesa con la Regione sarda, in attuazione delle mozioni parlamentari nn. 1-00378, 1-00401 e 1-00412, approvate unanimemente il 6 maggio 2015 dall'Assemblea del Senato, l'avvio delle procedure necessarie per il riconoscimento in sede europea dello stato di insularità della Sardegna e l'attuazione del conseguente regime di aiuti già concesso alle regioni ultra periferiche.

G/2692/31/5

[URAS](#), [LAI](#), [FLORIS](#), [BELLOT](#)

Il Senato,

Il Senato, in sede di esame del disegno di legge n. 2692

premessi che:

l'azione di governo dovrebbe essere maggiormente incentrata su obiettivi strategici nel Mezzogiorno finalizzati in modo particolare ad un impegno concreto nei confronti delle isole, sottolineando in tal modo le evidenti peculiarità di questi territori dovute a specificità storiche e culturali di grandi tradizioni, alla localizzazione geografica che ne penalizza lo sviluppo economico e sociale, contribuendo a deprimerle dal punto di vista occupazionale e non consentendo alle piccole e medie imprese di internazionalizzarsi per accrescere la competitività;

la specifica e totale insularità della Sardegna, che comporta una evidente, penalizzante e insopportabile carenza di servizi e che la esclude oggettivamente dalla continuità delle principali reti di comunicazione, trasportistiche ed energetiche frenandone lo sviluppo socio economico e culturale, è dimostrata ad esempio dalla mancanza di metanizzazione, dall'alto livello dei costi dei trasporti, dall'altissimo tasso di disoccupazione, specie giovanile, e dal livello insopportabile di dispersione scolastica;

da tempo con vari atti istituzionali nazionali, regionali e locali si chiede, nel rispetto dello Statuto regionale e della normativa europea, di avviare le procedure necessarie per il riconoscimento dello stato di insularità della Sardegna, al fine di introdurre criteri di vantaggio ed elementi di equità, in attuazione dei principi di coesione, di solidarietà sociale e di pari opportunità che rimuovano gli squilibri economici e sociali dell'isola.

impegna il Governo:

a promuovere d'intesa con la Regione sarda, in attuazione delle mozioni parlamentari nn. 1-00378, 1-00401 e 1-00412, approvate unanimemente il 6 maggio 2015 dall'Assemblea del Senato, l'avvio delle procedure necessarie per il riconoscimento in sede europea dello stato di insularità della Sardegna e l'attuazione del conseguente regime di aiuti già concesso alle regioni ultra periferiche.

G/2692/32/5

[DIRINDIN](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno;

premessi che:

l'articolo 5-bis destina, nell'ambito della sottoscrizione degli accordi di programma necessari all'assegnazione delle risorse residue del piano pluriennale di interventi per il patrimonio sanitario pubblico, una quota pari a 100 milioni di euro per la riqualificazione e l'ammodernamento tecnologico

dei servizi di radioterapia oncologica di ultima generazione nelle regioni Abruzzo, Molise, Puglia, Campania, Calabria, Basilicata, Sicilia e Sardegna e, in particolare, per l'acquisizione di apparecchiature dotate di tecnologia robotica o rotazionale;
le modalità e i tempi di attuazione dell'intervento saranno definiti con decreto del Ministro della salute, d'intesa con la Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le province autonome, entro novanta giorni dall'entrata in vigore della legge di conversione del decreto in esame.

impegna il Governo

a valutare l'opportunità di dare attuazione a quanto previsto dagli emendamenti *5-bis.1*, *5-bis.2*, *5-bis.3* e *5-bis.4*, al fine di potenziare l'offerta assistenziale nelle regioni del mezzogiorno nei confronti dei malati oncologici.

G/2692/33/5

[DIRINDIN](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno;
premessi che:

l'articolo 1 interviene sulla destinazione delle risorse rivenienti dalla restituzione dei finanziamenti statali che vengono destinate nel limite di 50 milioni di euro per il 2017 e di 20 milioni di euro per il 2018 al Ministero della Salute e successivamente trasferite alla Regione Puglia per la realizzazione di un progetto volto all'acquisizione dei beni e dei servizi necessari alla realizzazione di interventi di ammodernamento tecnologico delle apparecchiature e dei dispositivi medico-diagnostici delle strutture sanitarie pubbliche ubicate nei Comuni di Taranto, Statte, Crispiano, Massafra e Montemesola;

impegna il Governo

a valutare l'opportunità di dare attuazione a quanto previsto dall'emendamento 1.16., al fine di destinare le risorse stanziare alla realizzazione di un più ampio progetto di riqualificazione dell'assistenza sul territorio dei Comuni di Taranto, Statte, Crispiano, Massafra Montemesola, nell'ambito del quale sia prevista anche l'acquisizione di beni e servizi necessari alla realizzazione di interventi di ammodernamento tecnologico delle apparecchiature e dei dispositivi medico-diagnostici delle strutture sanitarie pubbliche ivi ubicate.

G/2692/34/5

[MANGILI](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [CASTALDI](#), [NUGNES](#), [MORONESE](#), [MARTELLI](#), [PUGLIA](#)

Il Senato, in sede di esame del disegno di legge n. 2692, impegna il Governo a valutare l'opportunità di dare attuazione al contenuto dell'emendamento 1-bis.0.2.

G/2692/35/5

[BULGARELLI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [MORONESE](#), [NUGNES](#), [MARTELLI](#), [PUGLIA](#)

Il Senato, in sede di esame del disegno di legge n. 2692, impegna il Governo a valutare l'opportunità di dare attuazione al contenuto dell'emendamento 1-bis.0.4.

G/2692/36/5

[MANGILI](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [PUGLIA](#)

Il Senato, in sede di esame del disegno di legge n. 2692, impegna il Governo a valutare l'opportunità di dare attuazione al contenuto dell'emendamento 5.7.

G/2692/37/5

[MANCUSO](#), [GUALDANI](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno;
premessi che:

nelle more della valutazione di più strutturali interventi mirati alla ricomposizione del perimetro delle

attività regolate dal contratto di programma tra lo Stato ed Enav, sembrerebbe opportuno contenere le dinamiche al rialzo della tariffa di terminale 2016 negli aeroporti c.d. di terza fascia, al fine di non acuire ulteriormente gli effetti negativi connessi all'attuale congiuntura economica, di cui il comparto del trasporto aereo risente in modo significativo.

impegna il Governo a:

al fine di contenere i costi per l'utenza del trasporto aereo, a valutare la possibilità che ENAV S.p.A. destini alla riduzione della tariffa di terminale per l'annualità 2016 negli aeroporti con traffico inferiore a 70.000 movimenti di trasporto aereo IFR all'anno, una quota pari a ventisei milioni di Euro delle risorse riscosse e consuntivate per l'anno 2014 per la fornitura dei servizi della navigazione aerea in rotta in favore del traffico civile, non di sua spettanza.

G/2692/38/5 (testo 2)

[MARINELLO, GUALDANI](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno; premesso che:

in merito al tema del diritto alla mobilità aerea, la legge di stabilità per il 2016 attribuiva alla Regione Sicilia 20 milioni ? per il 2016 per i collegamenti aerei da e per la Sicilia, a favore del diritto alla mobilità insulare anche per i passeggeri non residenti (comma 486);

l'erogazione di tali risorse risulta esser necessaria per garantire la mobilità da e per l'isola a prezzi concorrenziali ed evitare in tal modo situazioni di svantaggio per la popolazione insulare;

impegna il Governo a:

valutare l'opportunità, nel rispetto delle compatibilità di finanza pubblica, di prorogare per il 2017 il finanziamento previsto per il 2016 per garantire la mobilità aerea da e per la Regione Siciliana.

G/2692/38/5

[MARINELLO, GUALDANI](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno; premesso che:

in merito al tema del diritto alla mobilità aerea, la legge di stabilità per il 2016 attribuiva alla Regione Sicilia 20 milioni ? per il 2016 per i collegamenti aerei da e per la Sicilia, a favore del diritto alla mobilità insulare anche per i passeggeri non residenti (comma 486);

l'erogazione di tali risorse risulta esser necessaria per garantire la mobilità da e per l'isola a prezzi concorrenziali ed evitare in tal modo situazioni di svantaggio per la popolazione insulare;

impegna il Governo a:

valutare l'opportunità di prorogare per il 2017 il finanziamento previsto per il 2016 per garantire la mobilità aerea da e per la Regione Siciliana.

G/2692/39/5

[MARINELLO, GUALDANI](#)

Il Senato, in sede di esame del disegno di legge n. 2692, impegna il Governo a valutare l'opportunità di dare attuazione al contenuto dell'emendamento 4-ter.0.5

G/2692/40/5

[VICECONTE, GUALDANI](#)

Il Senato,

esaminato il decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno; premesso che:

le disposizioni normative di cui alle leggi 28 febbraio 1986 n. 44 e 29 marzo 1995 n. 95, nonché le previsioni di cui al decreto legislativo 21 aprile 2000 n. 185 consentono l'accensione di mutui a tassi

agevolati alle iniziative imprenditoriali, in particolare portate avanti dai soggetti più giovani, nelle regioni meridionali;

la finalità della citata normativa rischia di essere compromessa in quanto, a causa delle perduranti situazioni di difficoltà economica, molte aziende risultano essere morose ed impossibilitate a rispondere ai provvedimenti di recupero del debito emessi dal soggetto pubblico incaricato; considerato che:

l'impossibilità di sanare posizioni debitorie di micro e piccole aziende, beneficiarie delle agevolazioni previste dalle leggi sulla imprenditorialità giovanile, crea un danno per le finanze pubbliche, determinato da un modesto recupero del credito e allo stesso tempo un danno socio-economico derivante dalla chiusura delle imprese stesse;

i tentativi approntati finora per risolvere il problema sono stati realizzati mediante direttive ministeriali che, lungi dal rappresentare una risposta alla questione, hanno contribuito ad ampliare il contenzioso tra enti di riscossione ed aziende;

impegna il Governo a valutare l'opportunità di:

consentire ai soggetti beneficiari dei mutui agevolati di beneficiare della sospensione di dodici mesi del pagamento della quota capitale delle rate con scadenza non successiva al 31 dicembre 2016 e di un allungamento della durata dei piani di ammortamento, il cui termine non può essere successivo al 31 dicembre 2026.

consentire ad INVITALIA Spa, nell'ambito delle soluzioni negoziali giudizialmente assistite delle crisi d'impresa, ad aderire a proposte transattive per importi non inferiori al 25 per cento del debito, comprensivo di sorte capitale, interessi ed interessi di mora, avanzate dai soggetti beneficiari degli incentivi in parola o da altro soggetto interessato alla continuità aziendale.

1.1

[COMAROLI, CONSIGLIO, ARRIGONI](#)

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «comma 3, quarto periodo, » inserire le seguenti: «dopo le parole: "anteponendolo agli altri debiti della procedura" sono inserite le seguenti: "ma subordinatamente al pagamento dei crediti prededucibili, ivi compresi i crediti strategici maturati per la realizzazione di opere funzionate all'ambientalizzazione, quelli dei fornitori di beni e servizi e delle imprese di trasporto su gomma, quelli funzionali alla continuazione dell'attività della società" e».

1.2

[COMAROLI, ARRIGONI, CONSIGLIO](#)

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «comma 3, quarto periodo», inserire le seguenti: «dopo le parole: "anteponendolo agli altri debiti della procedura" sono inserite le seguenti: "fatti salvi in ogni caso i crediti dell'indotto ed in particolare delle imprese di trasporto su gomma" e».

1.3

[COMAROLI, CONSIGLIO, ARRIGONI](#)

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «comma 3, quarto periodo,» inserire le seguenti: «la parola: "anteponendolo" è sostituita dalla seguente: "posponendolo" e».

1.4

[ZIZZA](#)

Al comma 1 dopo la lettera a) inserire la seguente:

*«a-bis) al comma 8 il quinto periodo è sostituito dal seguente: "Sono esclusi dalla procedura gli offerenti che non contemplino nell'offerta la sostituzione, quanto meno parziale e progressiva, delle linee produttive che prevedono l'utilizzo del carbone con quelle che impiegano tecnologie alternative, fondate sulla *low carbon economy*, al fine di minimizzare l'impatto sanitario e ambientale dell'intero processo produttivo, in ossequio all'articolo 32 della Costituzione, e non aggiornino, di conseguenza e previa modifica, l'offerta presentata. Dovranno essere altresì attuate tutte le BAT (*Best Available Techniques* - migliori tecniche disponibili) di settore e ai relativi Documenti di Riferimento per le BAT «BREFS (*Bot Reference documents*)" prevedendo, ai sensi delle disposizioni recate dall'articolo*

29-octies comma 4 lettere a), b), c), e) del decreto legislativo n. 152 del 2006, il Riesame dei Provvedimenti di Autorizzazione Integrata Ambientale, fin ora emanati al fine di completare l'adeguamento dell'assetto produttivo alla Decisione di cui alla Conclusione della BAT 2012/135/UE del 28/02/2012, anche con riferimento alle matrici acqua e suolo e al comparto gestione delle materie prime e dei rifiuti, delle emissioni e delle immissioni, al recupero ed alla efficienza energetica, alla sicurezza industriale, ovvero per dare attuazione agli impegni internazionali assunti dallo Stato italiano in ordine alla "decarbonizzazione" dei processi produttivi».

1.5

[BULGARELLI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [MORONESE](#), [NUGNES](#), [MARTELLI](#), [PUGLIA](#)

Al comma 1, lettera b), capoverso comma 8.4, primo periodo, aggiungere, infine, le parole: «reso pubblico attraverso il sito web istituzionale del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare o attraverso altri siti web istituzionali a disposizione del Governo».

1.6

[LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [MANGILI](#), [NUGNES](#), [MORONESE](#), [MARTELLI](#), [PUGLIA](#)

Al comma 1, lettera b), capoverso comma 8.4, terzo periodo, dopo le parole: «tale termine», aggiungere le seguenti: «nel rispetto delle disposizioni di cui alla Parte quarta, Titolo V, del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152.».

1.7

[MANGILI](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [MORONESE](#), [NUGNES](#), [MARTELLI](#), [PUGLIA](#)

Al comma 1, lettera b), capoverso 8.4, terzo periodo, apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire le parole: «i commissari straordinari» con le seguenti: «, nel rispetto delle disposizioni di cui alla Parte quarta, Titolo V, del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, i commissari straordinari, avvalendosi della collaborazione dell'ARPA Puglia ai sensi dell'articolo 252, comma 4, del medesimo decreto legislativo.»;*

b) *sopprimere le seguenti parole: «sentiti l'Agenzia regionale per la prevenzione e la protezione dell'ambiente della Puglia (ARPA Puglia) e l'Istituto superiore per la protezione e la ricerca ambientale (ISPRA)».*

1.8

[BULGARELLI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [MARTELLI](#), [NUGNES](#), [MORONESE](#), [PUGLIA](#)

Al comma 1, lettera b), capoverso comma 8.4, terzo periodo, sostituire le parole: «sono autorizzati ad» con la seguente: «devono».

Consequentemente, al medesimo capoverso, medesimo periodo, sostituire le parole: «ma allo stesso strettamente connessi, anche con le seguenti: fino alla completa bonifica ambientale della zona, comprese le falde idriche, dove sono presenti i complessi aziendali e le discariche del gruppo ILVA a Taranto e dell'intera area inquinata dalle attività del gruppo ILVA.».

1.9

[LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [MANGILI](#), [CASTALDI](#), [MORONESE](#), [NUGNES](#), [MARTELLI](#), [PUGLIA](#)

Al comma 1, lettera b) capoverso comma 8.4, terzo periodo, dopo le parole: «ad individuare e realizzare» aggiungere le seguenti: «secondo quanto previsto dagli articoli 252 e 252-bis del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, in materia di siti di interesse nazionale».

1.10

[CASTALDI](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [MANGILI](#), [NUGNES](#), [MORONESE](#), [MARTELLI](#), [PUGLIA](#)

Al comma il capoverso comma 8.4, terzo periodo, sostituire le parole: «non previsti nell'ambito del predetto Piano, ma allo stesso strettamente connessi con le seguenti: compresi quelli per lo smantellamento e la bonifica delle parti dell'impianto che non saranno oggetto di cessione aziendale, non previsti nell'ambito del predetto Piano, ma strettamente connessi secondo le modalità e i criteri dello stesso».

1.11

[MANGILI](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [CASTALDI](#), [NUGNES](#), [MORONESE](#), [MARTELLI](#), [PUGLIA](#)

Al comma 1, lettera b), capoverso comma 8.4, dopo il terzo periodo aggiungere il seguente: «I risultati

delle caratterizzazioni, delle analisi, delle messe in sicurezza e delle bonifiche sinora effettuate, e quelle eventualmente da realizzare, sono rese pubbliche sul sito internet del Ministero dell'Ambiente e della tutela del territorio e del mare e della società ILVA s.p.a).

1.12

[COMAROLI](#), [ARRIGONI](#), [CONSIGLIO](#)

Al comma 1, lettera b), dopo il capoverso 8.4 aggiungere il seguente: «8.4-bis. Il processo di trasferimento di cui al comma 8.4 non pregiudica, in ogni caso, il mantenimento dei livelli occupazionali dei lavoratori operanti presso i complessi aziendali del Gruppo ILVA precedentemente alla data di entrata in vigore del presente decreto-legge».

1.13

[BULGARELLI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [CASTALDI](#), [MARTELLI](#), [NUGNES](#), [MORONESE](#), [PUGLIA](#)

Dopo il comma 1, inserire il seguente:

*«1-bis. All'articolo 4, comma 4-*quater*, del decreto-legge 23 dicembre 2003, n. 347, convertito, modificazioni, dalla legge 18 febbraio 2004, n. 39, terzo periodo dopo le parole: "piano industriale" sono aggiunte le seguenti: "di decarbonizzazione"».*

1.14

[COMAROLI](#)

Al comma 2, lettera a), aggiungere, in fine, le parole: «e indica, in particolare, gli interventi realizzati nell'anno precedente con le relative risorse finanziarie utilizzate e gli interventi in programma per l'anno in corso con la valutazione della rispondenza degli obiettivi e delle priorità individuate alle esigenze del territorio e alle risorse finanziarie a disposizione».

1.15

[LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [MANGILI](#), [CASTALDI](#), [MORONESE](#), [NUGNES](#), [MARTELLI](#), [PUGLIA](#)

Al comma 2, lettera b), dopo le parole: «realizzazione di un progetto» aggiungere le seguenti: «finalizzato ad affrontare l'emergenza sanitaria in atto e».

1.16

[DIRINDIN](#)

Al comma 2, lettera b), sostituire le parole: «volto all'acquisizione» con le seguenti: «di riqualificazione dell'assistenza sul territorio anche attraverso l'acquisizione».

1.17

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [URAS](#)

Dopo il comma 2, aggiungere il seguente:

*«2-bis. Al fine di consentire all'Azienda Sanitaria locale di Taranto, in deroga ai vigenti limiti finanziari e assunzionali, l'avvio di procedure concorsuali che possano permettere il prosieguo delle attività di sorveglianza nella popolazione e nei lavoratori, garantire il monitoraggio ed efficaci ricerche epidemiologiche, nonché proseguire il Piano di sorveglianza della salute della popolazione residente nei comuni di Taranto e di Statte, di cui all'articolo 2 comma 4-*quinqies*, del decreto-legge 10 dicembre 2013, n. 136, convertito con modificazioni dalla legge 6 febbraio 2014, n. 6, alla regione Puglia sono assegnate risorse nei limiti di 10 milioni di euro per ciascun anno del triennio 2017-2019. All'onere di cui al precedente periodo, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'Economia e delle finanze, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al medesimo Ministero».*

1.18

[COMAROLI](#)

Al comma 3, secondo periodo, aggiungere, in fine le parole: «nonché quelli in programma nell'anno in corso».

1.19

[GIROTTA](#), [CASTALDI](#), [MANGILI](#), [BULGARELLI](#), [LEZZI](#), [MORONESE](#), [NUGNES](#), [MARTELLI](#)

Sopprimere il comma 5-bis.

1.20

[BOCCARDI](#), [MANDELLI](#)

Dopo il comma 5-bis aggiungere i seguenti:

«5-ter. Al fine di rafforzare il piano industriale e finanziario, proposto dall'aggiudicatario ai sensi dell'articolo 4, comma 4-*quater*, del decreto-legge del 23 dicembre 2003 n. 347, convertito, con modificazioni, dalla legge 18 febbraio 2004, n. 39, relativamente allo stabilimento siderurgico ILVA S.p.A. di Taranto! qualora il Piano preveda investimenti necessari per migliorare l'efficienza energetica e l'utilizzo delle tecnologie migliori per il rilancio dell'ILVA di Taranto, il Governo può sostenere, nel rispetto della normativa nazionale e comunitaria di settore, il finanziamento di interventi volti a ridurre le emissioni di CO2 al fine di soddisfare l'urgente necessità di una transizione verso un'economia sostenibile e decarbonizzata basata sull'efficienza energetica, sulle energie rinnovabili e su infrastrutture intelligenti! e a trasformare la tecnologia di produzione di acciaio a emissioni di CO2 ultraridotte.

5-*quater*. Il finanziamento delle disposizioni contenute nel precedente comma potranno essere garantite mediante il ricorso alle risorse nazionali e Comunitarie destinate alla riduzione delle emissioni e al rafforzamento della competitività del sistema industriale.

5-*quinquies*. All'onere derivante dall'attuazione del presente articolo, valutati in 100 milioni di euro per ciascuno degli anni dal 2017 al 2019, si provvede mediante corrispondente riduzione per i medesimi anni dello stanziamento a valere sul Fondo per lo sviluppo e la coesione di cui all'articolo 4 del decreto legislativo 31 maggio 2011 n. 88. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio».

1.21

[GIROTTA](#)

Dopo il comma 5-bis, aggiungere, in fine, il seguente:

«5-bis.1. I progetti che prevedono la produzione di energia elettrica da impianti alimentati da fonti rinnovabili installati negli edifici sono considerati progetti di efficienza energetica ammissibili al meccanismo dei certificati bianchi purché i progetti siano relativi all'energia auto-consumata all'interno dei medesimi edifici o di rispettive pertinenze e non immessa da tali impianti nella rete pubblica con obbligo di connessione di terzi.».

1-bis.1

[STEFANO](#), [URAS](#)

Al comma 1, primo periodo, sostituire la parola: «bonifiche» con le seguenti: «attività di bonifica ambientale e/o messa in sicurezza e la ricostruzione ambientale dei siti oggetto di intervento». E sostituire, ovunque ricorrano, le parole: «24 milioni di euro» con le seguenti: «50 milioni di euro»

1-bis.2

[DE.PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [URAS](#)

Al comma 1, sostituire, ovunque ricorrano, le parole: «24 milioni di euro» con le seguenti: «50 milioni di euro».

1-bis.3

[STEFANO](#), [URAS](#)

Al comma 1, sostituire ovunque ricorrano le parole: «24 milioni di euro» con le seguenti: «50 milioni di euro».

1-bis.4

[BULGARELLI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [MORONESE](#), [NUGNES](#), [MARTELLI](#), [PUGLIA](#)

Al comma 1, dopo il primo periodo, aggiungere il seguente: «A tal fine dovranno essere attivati percorsi formativi del personale per attività di bonifica connesse col sito».

1-bis.5

COMAROLI

Aggiungere, in fine, il seguente comma:

«2. Allo scopo di integrare il trattamento economico dei dipendenti impiegati presso aziende o stabilimenti produttivi in crisi e per i quali sia stato già avviato, ovvero prorogato, nel corso dell'anno 2017, il ricorso alla cassa integrazione guadagni straordinaria, è autorizzata la spesa di 1.000 milioni di euro per l'anno 2017. Per far fronte all'onere derivante dal presente comma, quantificato in 1.000 milioni di euro, il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad effettuare interventi di razionalizzazione e revisione della spesa pubblica per un importo fino a 1.000 milioni di euro a decorrere dall'anno 2017. Entro la data del 15 luglio 2017, mediante interventi di razionalizzazione, e di revisione della spesa pubblica, sono approvati, provvedimenti regolamentari e amministrativi che assicurano minori spese pari a 1.000 milioni di euro per l'anno 2017. Entro la data del 15 gennaio 2018, sempre mediante interventi di razionalizzazione e revisione della spesa pubblica, sono approvati provvedimenti normativi che assicurano 1.000 milioni di euro per l'anno 2018 e 1.000 milioni di euro a decorrere dall'anno 2019».

1-bis.0.1

MANGILI, LEZZI, BULGARELLI, NUGNES, MORONESE, MARTELLI, PUGLIA

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 1-ter.

(Istituzione dell'Area Marina Protetta delle isole Cheradi e del Mar Piccolo).

1. In relazione alle valenze naturalistiche, costiere e marine, della zona comprendente le Isole Cheradi, ai sensi del Decreto del Presidente della Repubblica 23 aprile 1998, Approvazione del piano di disinquinamento per il risanamento del territorio della provincia di Taranto, Allegato 1, scheda 8/d, composta dalla riserva naturale comprendente le isole Cheradi e dalla riserva marina comprendente i fondali prospicienti, e al fine di valorizzare la peculiare specificità naturalistica degli straordinari ecosistemi marini sommersi del Mar Piccolo di Taranto compatibilmente con le attività di mitilicoltura, all'articolo 36, comma 1, della legge 6 dicembre 1991, n. 394, dopo la lettera *ee-septies*) è aggiunta la seguente: «*ee-octies*) Isole Cheradi e Mar Piccolo, da istituire anche separatamente».

2. L'Area Marina Protetta, ovvero le Aree Marine protette, Isole Cheradi e Mar Piccolo, sono organizzate secondo le modalità di cui al citato Decreto del Presidente della Repubblica 23 aprile 1998, allegato 1, scheda 8/d. Ai soli fini della vigilanza di dette Aree sono coinvolte anche le competenti Capitanerie di Porto, di cui all'articolo 28 della legge del 31 dicembre 1982, n. 979 e le forze della Marina militare di Taranto.»

1-bis.0.2

MANGILI, LEZZI, BULGARELLI, CASTALDI, NUGNES, MORONESE, MARTELLI, PUGLIA

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 1-ter.

(Caratterizzazione discariche dell'ILVA di Taranto)

1. Le discariche per rifiuti speciali pericolosi e non pericolosi localizzate nel perimetro dell'impianto produttivo dell'ILVA di Taranto, di cui all'articolo 12, comma 1, del decreto-legge 31 agosto 2013, n. 101, convertito, con modificazioni, dalla legge 30 ottobre 2013, n. 125, sono caratterizzate al fine di riconoscere ed individuare la totalità delle tipologie di rifiuti e dei codici CER già smaltite nelle suddette discariche».

1-bis.0.3

LEZZI, BULGARELLI, MANGILI, CASTALDI, MARTELLI, NUGNES, MORONESE, PUGLIA

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 1-ter.

(Tutela del golfo di Taranto)

1. All'articolo 4, comma 1, della legge 9 gennaio 1991, n. 9, dopo le parole: «del Golfo di Salerno» sono aggiunte le seguenti: «, del Golfo di Taranto».

2. All'articolo 6, comma 17, secondo periodo, del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, le parole: «entro dodici miglia dalle linee di costa lungo l'intero perimetro costiero nazionale e» sono sostituite dalle seguenti: «dalla costa fino alle 12 miglia del perimetro esterno delle linee di base di cui al Decreto del Presidente della Repubblica 26 aprile 1977, n. 816, lungo l'intero perimetro costiero nazionale e nelle zone di mare poste entro dodici miglia».

1-bis.0.4

[BULGARELLI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [MORONESE](#), [NUGNES](#), [MARTELLI](#), [PUGLIA](#)

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 1-ter.

(Dati aperti)

1. I dati inerenti le emissioni in aria e le immissioni in acqua prodotte dall'impianto produttivo dell'ILVA di Taranto sono resi disponibili sul sito web del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare in formato dati di tipo aperto ai sensi dell'articolo 68, comma 3, del codice dell'amministrazione digitale di cui al decreto legislativo 7 marzo 2005, n. 82».

2.1

[LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [MANGILI](#), [NUGNES](#), [MORONESE](#), [MARTELLI](#), [PUGLIA](#)

Sopprimere l'articolo.

2.2

[MANGILI](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [MORONESE](#), [NUGNES](#), [MARTELLI](#), [PUGLIA](#)

Al comma 1, primo periodo, sostituire le parole: «sentiti i Presidenti delle regioni interessate», con le seguenti: «d'intesa con le regioni interessate».

2.3

[D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Al comma 1, primo periodo, sostituire le parole: «sentiti Presidenti delle regioni interessate» con le seguenti: «d'intesa con le regioni interessate».

2.4

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#),
[PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [URAS](#)

Al comma 1, primo periodo, dopo le parole: «è nominato» inserire le seguenti: «, previo parere in Conferenza Unificata di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997 n. 281,».

2.5

[COMAROLI](#), [ARRIGONI](#)

Dopo il primo periodo inserire il seguente: «Il decreto di nomina stabilisce gli obiettivi minimi annui da raggiungere da parte del Commissario unico, pena la revoca dell'incarico».

2.6

[BULGARELLI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [CASTALDI](#), [MARTELLI](#), [MORONESE](#), [NUGNES](#), [PUGLIA](#)

Al comma 1, secondo periodo, apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire le parole: «un triennio» con le seguenti: «un anno»;*

b) *aggiungere, in fine, i seguenti periodi: «La sua conferma ovvero la sua sostituzione è collegata agli obiettivi raggiunti ovvero a quanti agglomerati urbani oggetto delle procedure di infrazione n. 2004/2034 e n. 2009/2034 si adeguano alle sentenze di condanna della Corte di Giustizia dell'Unione europea pronunciate il 19 luglio 2012 (causa C-565/10) e il 10 aprile 2014 (causa C-85/13). Gli obiettivi annuali minimi da raggiungere sono contenuti all'interno del decreto di nomina del Commissario unico di cui al presente comma».*

2.7

[COMAROLI](#), [ARRIGONI](#)

Al secondo periodo, dopo le parole: «resta in carica per un triennio» inserire le seguenti: «non rinnovabile».

2.8

[LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [MANGILI](#), [MORONESE](#), [NUGNES](#), [MARTELLI](#), [PUGLIA](#)

Al comma 2, primo periodo, dopo le parole: «non ancora dichiarati conformi» aggiungere le seguenti: «o per i quali non risultano poste in essere concrete attività che prefigurano il prossimo perseguimento della conformità».

2.9

[D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Al comma 2, primo periodo, dopo le parole: «non ancora dichiarati conformi» aggiungere le seguenti: «o per i quali non risultano poste in essere concrete attività che prefigurano il prossimo perseguimento della conformità».

2.10

[MANGILI, LEZZI, BULGARELLI, CASTALDI, NUGNES, MORONESE, MARTELLI, PUGLIA](#)

Al comma 2, aggiungere, in fine, le parole: «ed è pubblicata anche sul sito del Governo denominato Italia Sicura nella sezione Infrazioni».

2.11

[LEZZI, BULGARELLI, MANGILI, CASTALDI, MORONESE, NUGNES, MARTELLI, PUGLIA](#)

Al comma 2, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Il Commissario unico, in caso di condanna pecuniaria ai sensi dell'articolo 260 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea, da parte della Corte di giustizia dell'Unione europea, visto anche il procedimento di rivalsa ai sensi dell'articolo 1, comma 813, della legge 28 dicembre 2015, n. 208, invia una documentazione dettagliata alle procure regionali della Corte dei conti al fine di individuare gli amministratori responsabili che, attraverso le loro inoperosità, hanno determinato le sentenze».

2.12

[BULGARELLI, MANGILI, LEZZI, CASTALDI, NUGNES, MORONESE, MARTELLI, PUGLIA](#)

Al comma 2, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «La priorità degli interventi è data agli agglomerati urbani oggetto della procedura di infrazione n. 2004/2034».

2.13

[MANGILI, LEZZI, BULGARELLI, MORONESE, NUGNES, MARTELLI, PUGLIA](#)

Al comma 4, primo periodo, dopo le parole: «dalla legge 11 novembre 2014, n. 164» aggiungere le seguenti: «per gli agglomerati oggetto del commissariamento unico di cui al comma 2».

2.14

[BULGARELLI, MANGILI, LEZZI, NUGNES, MORONESE, MARTELLI, PUGLIA](#)

Al comma 4, aggiungere, in fine, le parole: «il Commissario unico, una volta nominato, provvede a nominare sub-commissari i commissari cessati dal proprio incarico, i quali possono operare in sua vece direttamente sul territorio nel quale avevano consentito di avviare le procedure. Una volta nominati provvederanno a trasmettere alla Presidenza del Consiglio dei ministri, al Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, al Dipartimento della Ragioneria generale dello Stato e al Commissario unico una relazione circa lo stato di attuazione degli interventi di competenza e degli impegni finanziari assunti nell'espletamento dell'incarico, a valere sulle contabilità speciali loro intestate, trasferendo al Commissario unico tutta la documentazione progettuale e tecnica in loro possesso».

Conseguentemente, sopprimere il comma 5.

2.15

[LEZZI, BULGARELLI, MANGILI, MARTELLI, MORONESE, NUGNES, PUGLIA](#)

Al comma 5, dopo le parole: «Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare» aggiungere le seguenti: «alle procure regionali della Corte dei conti».

2.16

[MANGILI, LEZZI, BULGARELLI, NUGNES, MORONESE, MARTELLI, PUGLIA](#)

Al comma 5, dopo le parole: «Dipartimento della Ragioneria generale dello Stato» aggiungere le seguenti: «alle Camere».

2.17

[BULGARELLI, MANGILI, LEZZI, MARTELLI, MORONESE, NUGNES, PUGLIA](#)

Sopprimere il comma 6.

2.18

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#),
[PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [URAS](#)

Al comma 8, sostituire le parole: «entro sessanta giorni» con le seguenti: «entro quindici giorni».

2.19

[COMAROLI](#), [ARRIGONI](#)

Al comma 8, secondo periodo, sostituire le parole: «sessanta giorni» con le seguenti: «dieci giorni».

2.20

[COMAROLI](#), [ARRIGONI](#)

Dopo il comma 9, aggiungere il seguente:

«9-bis. In caso di sentenza di condanna resa dalla Corte di giustizia dell'Unione europea, si applica l'articolo 43 della legge 24 dicembre 2012, n. 234, ai fini della rivalsa a carico delle amministrazioni responsabili».

2.21

[COMPAGNONE](#), [SCAVONE](#)

Dopo il comma 11, aggiungere il seguente:

«11-bis. Al fine di incentivare le amministrazioni locali, i gestori delle reti irrigue collettive e i gestori dei servizi idrici integrati alla valorizzazione delle acque reflue urbane anche per ridurre i deficit irrigui, per l'anno 2017 è autorizzata una spesa di euro 1.000.000,00 per lo sviluppo e la realizzazione di progetti nelle aree della Sicilia Orientale finalizzate al riuso agricolo delle acque reflue urbane anche attraverso sistemi di fitodepurazione e lagunaggio.

All'onere derivante dall'attuazione della disposizione si provvede mediante corrispondente riduzione del fondo speciale di conto capitale iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma «Fondi di riserva e speciali» della missione «Fondi da ripartire» dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al medesimo Ministero.

3.1

[COMAROLI](#)

Sopprimere l'articolo.

3.2

[NUGNES](#)

Sopprimere l'articolo.

3.3

[DE PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#),
[MINEO](#), [URAS](#)

Al comma 1, le parole: «dal Presidente del Consiglio dei ministri, da un Ministro o da un Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri da lui designato» sono sostituite dalle seguenti: «dal Presidente del Consiglio dei ministri o da un Ministro da lui designato».

3-*quater*.1

[GIROTTI](#), [CASTALDI](#), [FATTORI](#), [MORONESE](#), [NUGNES](#), [MARTELLI](#), [MANGILI](#),
[BULGARELLI](#), [LEZZI](#)

Sopprimere l'articolo.

3-*quater*.2

[DE PIN](#)

Sopprimere l'articolo.

3-*quater*.3

[DE PIN](#)

Sopprimere la lettera a).

3-*quinq*.0.1

[D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 3-sexies.

(Modifiche alla Legge 11 dicembre 2016 n. 232)

1. All'articolo 1, comma 140, della legge 11 dicembre 2016, n. 232, è aggiunto, in fine, il seguente periodo: "Gli interventi di cui al presente comma devono garantire lo sviluppo paritario tra le macro aree del Paese"».

3-quinquies.0.2

[TARQUINIO](#), [PERRONE](#), [ZIZZA](#), [LIUZZI](#), [BRUNI](#), [D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 3.-Sexies.

(Misure urgenti in favore dei comuni del cratere Molise-Puglia interessati dalla crisi sismica del 31 ottobre 2002).

1. Ai comuni di Bonefro, Castellino del Biferno, Colletorto, San Giuliano di Puglia, Santa Croce di Magliano, Casalnuovo Monterotaro e Pietramontecorvino, interessati dagli eventi sismici che hanno colpito il 31 ottobre 2002 le regioni Molise e Puglia, è concesso per l'anno 2017 un contributo complessivamente pari a 2,15 milioni di euro, a compensazione delle minori entrate determinate dalla sospensione e dal conseguente abbattimento, nella misura del 60 per cento, dei tributi locali relativi all'imposta comunale sugli immobili, alla tassa sui rifiuti e all'addizionale comunale, in attuazione dell'articolo 6, comma 4-bis, del decreto-legge 29 novembre 2008, n. 185, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 gennaio 2009, n. 2.

2. Il contributo di cui al comma 1 è assegnato sulla base delle minori entrate rispetto al 2001, al netto dei trasferimenti assegnati dal Ministero dell'economia e delle finanze per la medesima causale, negli anni 2003 e 2007 previa certificazione dei comuni interessati.

3. Agli oneri derivanti dal presente articolo, pari a 2,15 milioni di euro per l'anno 2017, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al medesimo Ministero».

3-quinquies.0.3

[TARQUINIO](#), [D'AMBROSIO LETTIERI](#), [PERRONE](#), [ZIZZA](#), [LIUZZI](#), [BRUNI](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 3-sexies.

(Istituzione Zone Economiche Speciali)

1. Con Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri di concerto con il Ministro dello sviluppo economico e del Ministro dell'economia e delle finanze, da adottarsi entro 30 giorni dall'entrata in vigore della presente legge, sono individuate 10 Zone Economiche Speciali (di seguito ZES).

2. Con successivo decreto del Ministro dello Sviluppo Economico di concerto con Il Ministro dell'Economia e delle Finanze sono definite le modalità attuative ai fini della fruizione delle misure fiscali ed agevolative contenute nel presente articolo e più in particolare si provvede a:

a) individuare le categorie di imprese, il valore minimo degli investimenti e le spese ammissibili all'agevolazione, la misura e la natura finanziaria delle agevolazioni concedibili nei limiti consentiti dalla vigente normativa comunitaria, i criteri di valutazione dell'istanza di ammissione all'agevolazione;

b) stabilire le modalità di cooperazione con le Regioni e gli enti locali interessati, ai fini della gestione dell'intervento di cui alla presente legge, con particolare riferimento alla programmazione e realizzazione dell'eventuali opere infrastrutturali complementari e funzionali alla ZES;

c) le agevolazioni di cui al presente comma sono cumulabili, nei limiti dei massimali previsti

dalla

normativa comunitaria, con benefici fiscali di cui ai successivi articoli.

3. Nella ZES sono ammesse aziende che svolgono attività di natura logistico-distributiva o di natura industriale, commerciale artigianale nonché imprese di servizi in genere.

4. All'interno della ZES non possono essere comunque consentiti insediamenti o unità produttive o di trasformazione delle merci il cui ciclo di lavorazione sia in contrasto con le disposizioni vigenti in materia di tutela ambientale o di salvaguardia del territorio.

5. Le nuove imprese che si insediano nella ZES dovranno operare in piena armonia con la normativa comunitaria, con la legge italiana e con gli specifici regolamenti istituiti per il funzionamento della ZES. Le imprese già presenti nel territorio al momento della costituzione giuridica della ZES sono registrate come aziende della ZES e quindi assimilate alle nuove imprese, fatta eccezione per le agevolazioni fiscali per le quali viene applicato un sistema differenziato.

6. Fermo restando le competenze che la normativa nazionale e comunitaria attribuiscono all'Autorità doganale o altre Autorità, la gestione della ZES è affidata ad una società pubblica cui spetta:

- a) la realizzazione di un business plan;
- b) la definizione di procedure semplificate per l'insediamento di nuove imprese e la costituzione di uno sportello unico che funzioni da interfaccia con i potenziali investitori;
- c) la definizione dei requisiti amministrativi e tecnici necessari per la registrazione di una impresa nella ZES;
- d) la definizione dei termini per la concessione o la vendita di aree coperte o scoperte per nuove iniziative; .
- e) la lottizzazione dei terreni;
- f) la progettazione e la costruzione di nuove infrastrutture funzionali allo sviluppo dell'area;
- g) la progettazione e realizzazione di opere di pubblica utilità e servizi reali (trasporti, illuminazione, telecomunicazione, sicurezza);
- h) la promozione sistematica dell'area verso i potenziali investitori internazionali;
- i) la supervisione amministrativa, ambientale e sanitaria;
- j) ogni altra attività finalizzata al buon funzionamento della ZES.

7. Le nuove imprese che avviano una nuova attività economica nella ZES nel periodo incluso tra il 1° gennaio 2015 e il 31 dicembre 2020, potranno fruire delle seguenti agevolazioni, nei limiti delle risorse disponibili a legislazione vigente:

a) esenzione dalle imposte sui redditi (IRES) per i primi 4 periodi di imposta. Per le PMI, definite ai sensi del Regolamento CE 651/2014 l'esenzione viene estesa anche per i tre anni successivi, nella misura del 50 per cento dell'importo dovuto;

b) *esenzione dall'imposta regionale sulle attività produttive (IRAP) per i primi 4 periodi di imposta. Per le PMI, definite ai sensi del Regolamento CE 651/2014 l'esenzione viene estesa anche per i tre anni successivi, nella misura del 50 per cento dell'importo dovuto;*

c) esenzione dall'IMU e dalla TARSU per 4 anni per gli immobili posseduti dalle stesse imprese e utilizzati per l'esercizio delle nuove attività economiche;

d) riduzione dei contributi sulle retribuzioni da lavoro dipendente a carico delle aziende per i primi 4 anni di attività nella misura del 50 per cento da determinare solo per i contratti a tempo indeterminato, o a tempo determinato per una durata non inferiore ai dodici mesi. Per i tre anni successivi la riduzione è determinata nel 30 per cento.

8. Nella ZES le imprese beneficiano dell'esenzione completa delle imposte doganali e IVA sulle attività di importazione, di esportazione, consumo e di circolazione per tutti i prodotti che entrano, sono lavorati e quindi esportati attraverso la *Free Zone*.

9. Per le imprese già presenti nella ZES le agevolazioni fiscali applicabili sono quelle di cui al comma i, lettere b) (IRAP) e d) (contributi sulle retribuzioni) e quelle di cui al comma 2 (IVA, dazi). Per quanto riguarda l'IRAP l'esenzione viene riconosciuta nella misura del 50 per cento.

4. Il godimento dei suddetti benefici è soggetto alle seguenti limitazioni:

- a) le nuove imprese dovranno mantenere la loro attività per almeno 4 anni, pena la revoca retro attiva dei benefici concessi e goduti;
- b) almeno il 90 per cento del personale deve essere reclutato nell'ambito della Regione in cui è istituita la ZES;
- c) il beneficio fiscale complessivo (IRAPIIRES e Oneri sociali) viene riconosciuto ad ogni impresa nei limiti del 40 per cento del fatturato di ciascun esercizio.

10. Le risorse necessarie all'attuazione del presente articolo sono individuate, nel limite di 100 milioni di euro per ciascuno degli anni 2016-2020, mediante l'adozione da parte del CIPE di un apposito Programma di Azione e Coesione ai sensi di quanto previsto dal successivo articolo 40 comma 13. Tenuto conto dei notevoli ritardi dell'avvio della programmazione 2014-2020, potranno concorrere alle misure di cui al presente articolo, previo consenso della Commissione europea, le risorse del Fondo europeo di sviluppo regionale (FESR) destinate ai territori in cui sono individuate le Zone Economiche Speciali.

11 L'efficacia delle disposizioni di cui al presente articolo è subordinata alla autorizzazione della Commissione europea ai sensi dell'articolo 108, paragrafo 3, del trattato istitutivo della Comunità europea».

3-quinquies.0.4

[LIUZZI](#), [ZIZZA](#), [PERRONE](#), [D'AMBROSIO LETTIERI](#), [BRUNI](#), [TARQUINIO](#)

Dopo l'**articolo**, inserire il seguente:

«Art. 3-sexies.

(Piano straordinario di recupero dei Trulli)

1. Al fine di promuovere lo sviluppo e di rimuovere gli squilibri economici e sociali di determinati territori, ai sensi dell'articolo 119, quinto comma, della Costituzione, lo Stato favorisce interventi finalizzati al recupero, alla tutela e alla riqualificazione dei Trulli e delle Masserie fortificate. Con decreto del Ministro delle infrastrutture e dei trasporti, di concerto con il Ministro per i beni e le attività culturali, da emanare entro tre mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge, previa intesa in sede di Conferenza unificata di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, e successive modificazioni, sono definite le modalità attuative e i criteri di selezione degli interventi.

2. All'onere derivante dall'attuazione del comma 1, pari a 10 milioni di euro per ciascuno degli anni 2016-2020 si provvede a valere sulle risorse del fondo per lo sviluppo e la coesione.

3. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio».

3-quinquies.0.5

[TARQUINIO](#), [ZIZZA](#), [PERRONE](#), [BRUNI](#), [D'AMBROSIO LETTIERI](#), [LIUZZI](#)

Dopo l'**articolo**, inserire il seguente:

«Art. 3-sexies.

(Tutela del *Made in Italy* e delle tipicità territoriali)

1 Al fine di assicurare la sicurezza alimentare e la tutela del consumatore, nonché per salvaguardare il patrimonio genetico animale e vegetale nazionale è istituito presso il Ministero delle politiche agricole e forestali un apposito fondo per la tutela del *made in Italy*, la sicurezza alimentare e la salvaguardia della biodiversità animale e vegetale con una dotazione di 3 milioni di euro per il 2017, 3 per il 2018 e 5 per il 2019.

2. Il fondo di cui al comma precedente, finalizzato ad assicurare il funzionamento dell'ovile nazionale di Foggia, la banca nazionale del Germoplasma del CNR e l'attivazione dell'Agenzia nazionale per la sicurezza alimentare, di cui all'articolo 11 del decreto legge decreto-legge 31 dicembre 2007, n. 248, convertito con modificazione dalla legge 28 febbraio 2008, n. 31, è ripartito con decreto del Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali di concerto con il Ministro dell'Economia e delle finanze da emanarsi entro 60 giorni all'entrata in vigore della presente legge.

3. Agli oneri derivanti dal comma 1 si provvede mediante corrispondente riduzione in termini lineari delle dotazioni finanziarie disponibili, iscritte a legislazione vigente in termini di competenza e cassa, nell'ambito delle spese rimodulabili delle missioni di spesa di ciascun Ministero di cui all'articolo 21, comma 5, lettera b), della legge 31 dicembre 2009, n. 196.

4. Con decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri, su proposta del Ministro della salute, di concerto con il Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali, sono stabilite, entro il 31 luglio 2017 le norme per l'organizzazione, il funzionamento l'amministrazione e il finanziamento dell'Agenzia».

3-quinquies.0.6

[GUALDANI](#), [VICECONTE](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 3-sexies.

(Disposizioni in materia imborso mutui agevolati erogati alle iniziative imprenditoriali nelle regioni meridionali)

1. I soggetti beneficiari dei mutui agevolati di cui alla legge 28 febbraio 1986 n. 44 e successive modificazioni, alla legge 29 marzo 1995 n. 95 e successive modificazioni ed al decreto legislativo 21 aprile 2000 n. 185 e successive modificazioni possono beneficiare della sospensione di dodici mesi del pagamento della quota capitale delle rate con scadenza non successiva al 31 dicembre 2016 e di un allungamento della durata dei piani di ammortamento, il cui termine non può essere successivo al 31 dicembre 2026. I suddetti benefici si applicano anche nel caso in cui sia stata già adottata da INVITALIA spa la revoca delle agevolazioni in ragione della morosità nella restituzione delle rate, purché il relativo credito non risulti già iscritto a ruolo. INVITALIA spa, su richiesta dei soggetti beneficiari da presentare entro 60 giorni dall'entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, procede alla ricognizione del debito, comprensivo di sorte capitale, interessi ed interessi di mora, da rimborsare a tasso zero e con rate semestrali posticipate.

2. Nell'ambito delle soluzioni negoziali giudizialmente assistite delle crisi d'impresa, INVITALIA spa è autorizzata ad aderire a proposte transattive per importi non inferiori al 25 per cento del debito, comprensivo di sorte capitale, interessi ed interessi di mora, avanzate dai suddetti soggetti beneficiari o da altro soggetto interessato alla continuità aziendale.

3. Dall'attuazione del presente articolo non devono derivare nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.».

4.1

[CIOFFI](#), [CASTALDI](#), [BULGARELLI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [PUGLIA](#)

Sopprimere l'articolo.

4.2

[CATALEO](#)

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 4. - (Collocamento lavoratori portuali). ? 1. Al fine di sostenere l'occupazione, di accompagnare i processi di riconversione industriale delle infrastrutture portuali e di evitare grave pregiudizio all'operatività e all'efficienza portuali, presso i centri per l'impiego competenti per i porti nei quali almeno l'80 per cento della movimentazione di merci containerizzate avviene o sia avvenuta negli ultimi cinque anni in modalità *transshipment* e persistano da almeno cinque anni stati di crisi aziendale o cessazioni delle attività terminalistiche, sono istituiti appositi elenchi nei quali sono inseriti i lavoratori in esubero delle imprese che operano ai sensi dell'articolo 18 della legge 28 gennaio 1994, n. 84, autorizzate alla movimentazione dei container che, alla data del 27 luglio 2016, usufruivano di regimi di sostegno al reddito nelle forme degli ammortizzatori sociali.

2. In caso di nuove iniziative imprenditoriali e produttive che dovessero localizzarsi in porto, le imprese autorizzate o concessionarie fanno ricorso prioritariamente ai lavoratori inseriti negli elenchi di cui al comma 1 per le assunzioni a tempo determinato ed indeterminato, laddove vi sia coerenza tra profili professionali richiesti e offerti. Le disposizioni di cui al precedente periodo si applicano anche

alle aziende già concessionarie ai sensi dell'articolo 18 della legge 28 gennaio 1994, n. 84, in caso di previsioni di nuove assunzioni. Qualora assunti, i lavoratori individuati devono accettare l'impiego proposto, pena la cancellazione dagli elenchi.

3. All'attuazione delle disposizioni di cui al presente articolo le amministrazioni interessate provvedono con le risorse umane, strumentali e finanziarie disponibili a legislazione vigente e comunque senza nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica».

4.3

[COMAROLI](#)

Al comma 1, sostituire le parole da: «nei porti nei quali» fino alla fine dell'articolo con le seguenti: «viene previsto un contributo straordinario nel limite di 30 milioni di euro per il 2017, 18 milioni di euro per il 2018 e 9 milioni di euro per il 2019 in favore dei porti di rilevanza nazionale distribuiti sul territorio nazionale sulla base dei criteri individuati in sede di Conferenza Stato-regioni.

2. Agli oneri di cui al comma 1, pari a 30 milioni di euro per il 2017, a 18 milioni di euro per il 2018 e a 5 milioni di euro per il 2019, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma, «Fondi di riserva e speciali» della missione «Fondi da ripartire» dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero».

4.4

[COMAROLI](#)

Al comma 1, sostituire le parole da: «nei quali almeno fino a o cessazioni» con le seguenti: «di rilevanza nazionale in stato di crisi aziendale o cessazione».

Consequentemente:

al comma 7 sostituire le parole: «18.400.000 di euro per l'anno 2017, 14.112.000 di euro per l'anno 2018 e 8.064.000 di euro per l'anno 2019» con le seguenti: «38.144.000 di euro per l'anno 2017, 28.112.000 di euro per l'anno 2018 e 16.064.000 di euro per l'anno 2019;

dopo il comma 9 aggiungere il seguente:

«9-bis. Agli ulteriori oneri derivanti dal comma 7, pari a 20 milioni di euro per il 2017, a 14 milioni di euro per il 2018 e a 8 milioni di euro per il 2019-, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministro dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero».

4.5

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [URAS](#)

Al comma 5, primo periodo, sopprimere le parole: «determinato ed».

4.6

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [URAS](#)

Al comma 6, aggiungere, in fine, il seguente periodo:

«L'Autorità di Sistema portuale competente, di intesa con le Regioni e gli enti locali interessati, mantiene in ogni caso il controllo pubblico dell'Agenzia di somministrazione, anche in caso di partecipazioni da parte di soggetti privati».

4.0.1

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [URAS](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 4-bis.

(Disposizioni concernenti l'istituzione di zone economiche speciali (ZES) nelle aree del Mezzogiorno)

1. Il presente articolo stabilisce le procedure, le condizioni e le modalità per la realizzazione di

zone economiche speciali (ZES) nelle aree del Mezzogiorno.

2. La ZES è un territorio chiaramente identificato dove le imprese ivi insediate possono beneficiare di regimi particolari.

3. La finalità del presente articolo è quella di creare condizioni favorevoli in termini doganali, fiscali, finanziari e amministrativi per favorire l'insediamento nella ZES di imprese nazionali e internazionali che svolgono attività logistica o industriale, promuovendo lo sviluppo economico e l'occupazione.

4. Le ZES godono dei diritti di proprietà o di utilizzo delle aree annesse alle zone stesse. Tutte le aziende già presenti nel territorio di riferimento al momento dell'istituzione della ZES continuano a mantenere gli eventuali diritti di concessione di cui sono in possesso.

5. Nella ZES sono ammesse imprese che svolgono attività di natura logistico-distributiva o di natura industriale e imprese di servizi in genere.

6. Nella ZES, in particolare, sono consentite le seguenti operazioni relative alle merci:

- a) operazioni di importazione;
- b) operazioni di deposito;
- c) operazioni di confezionamento;
- d) operazioni di trasformazione;
- e) operazioni di assemblaggio;
- f) operazioni di riesportazione.

7. Nelle ZES sono espressamente vietate la produzione e lo stoccaggio di materiali radioattivi, la produzione di sostanze chimiche che possono avere un impatto negativo sull'ambiente, la fabbricazione di armi, la produzione di tabacco e ogni altra attività non ammessa dalla normativa dell'Unione europea.

8. All'interno delle ZES non possono essere comunque consentiti insediamenti ovvero unità produttive o di trasformazione delle merci il cui ciclo di lavorazione è in contrasto con le disposizioni vigenti in materia di tutela ambientale o di salvaguardia del territorio.

9. Le nuove imprese che si insediano nelle ZES operano in piena armonia con le normative nazionale e dell'Unione europea e con gli specifici regolamenti adottati per il funzionamento della ZES. Le imprese già presenti nel territorio al momento della costituzione giuridica della ZES sono registrate come imprese della ZES e assimilate alle nuove imprese, fatta eccezione per le agevolazioni fiscali per le quali è applicato un sistema differenziato.

10. L'amministrazione e la gestione della ZES, ferme restando le competenze che le normative nazionale e dell'Unione europea attribuiscono all'autorità doganale o ad altre autorità, sono affidate a un soggetto giuridico di capitale misto, pubblico e privato, al quale spettano:

- a) la realizzazione di un progetto imprenditoriale;
- b) la definizione di procedure semplificate per l'insediamento di nuove imprese e per la costituzione di uno sportello unico che funzioni da interfaccia con i potenziali investitori;
- c) la definizione dei requisiti amministrativi e tecnici necessari per la registrazione di un'impresa nella ZES;
- d) la definizione dei termini per la concessione o per la vendita di aree coperte o scoperte per nuove iniziative;
- e) la lottizzazione dei terreni;
- f) la progettazione e la costruzione di nuove infrastrutture funzionali allo sviluppo dell'area;
- g) la progettazione e la realizzazione di opere di pubblica utilità e di servizi reali, quali trasporti, illuminazione, telecomunicazione e sicurezza;
- h) la promozione sistematica delle aree verso i potenziali investitori internazionali;
- i) la supervisione amministrativa, ambientale e sanitaria.

11. Le nuove imprese che avviano una nuova attività economica nelle ZES nel periodo compreso tra il 1° gennaio 2017 e il 31 dicembre 2019 possono fruire delle seguenti agevolazioni, nei limiti delle risorse di cui al comma 16:

a) esenzione dall'imposta sul reddito delle società (IRES) e imposta sul reddito delle persone fisiche per i primi otto mesi di imposta. Per le piccole e medie imprese (PMI), definite ai sensi della raccomandazione n.2003/361/CE della Commissione, del 6 maggio 2013, l'esenzione si applica anche nei tre anni successivi nella misura del 50 per cento dell'importo dovuto;

b) esenzione dall'imposta regionale sulle attività produttive (IRAP) per i primi cinque periodi di imposta. Per le PMI l'esenzione si applica anche nei tre anni successivi, nella misura del 50 per cento dell'importo dovuto;

c) esenzione dall'imposta municipale propria (IMU) e dalla tariffa regionale sui rifiuti urbani (TARSU) per cinque anni per gli immobili posseduti dalle imprese e utilizzati per l'esercizio delle nuove attività economiche;

d) esonero dei contributi sulle retribuzioni da lavoro dipendente a carico delle imprese per i primi cinque anni di attività.

12. Nelle ZES le imprese beneficiano dell'esenzione completa dalle imposte doganali e dall'imposta sul valore aggiunto (IVA) sulle attività di importazione, di esportazione, di consumo e di circolazione per tutti i prodotti che entrano, che sono lavorati e che sono esportati attraverso la ZES.

13. Il godimento dei benefici di cui al presente articolo è soggetto alle seguenti limitazioni:

1) le nuove imprese devono mantenere la loro attività per almeno cinque anni, pena la revoca retroattiva dei benefici concessi e goduti;

2) almeno il 90 per cento del personale deve essere reclutato nell'ambito delle aree depresse;

3) il beneficio fiscale complessivo è riconosciuto a ogni impresa nei limiti del 40 per cento del fatturato di ciascun esercizio;

4) le PMI già presenti nella ZES non devono essere collegate, controllate o controllanti.

14. L'efficacia delle disposizioni del presente articolo è subordinata all'autorizzazione della Commissione europea ai sensi dell'articolo 108, paragrafo 3, del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea.

15. La verifica dell'efficacia degli interventi adottati ai sensi della presente legge è eseguita dagli organi competenti e dalla Commissione europea dopo il terzo e l'ottavo anno, sulla base di indicatori predefiniti come:

a) imprese insediate;

b) occupazione creata;

c) volume di affari;

d) entità consuntivata dei benefici.

16. Per l'attuazione delle disposizioni di cui al presente articolo è autorizzata una spesa pari a 500 milioni l'anno per ciascun anno del triennio 2017, 2018 e 2019. Al relativo onere si provvede mediante attuazione di quanto previsto dal comma 17.

17. Il comma 4-bis dell'articolo 37, del decreto del presidente della Repubblica n. 917 del 1986 (TUIR) è abrogato».

4.0.2

[ALICATA, MANDELLI](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 4.1

1. All'articolo 7, comma 3, del decreto legislativo 4 agosto 2016, n.169, il secondo e il terzo periodo sono soppressi».

4.0.3

[ALICATA, MANDELLI](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 4.1

1. Al fine di evitare grave pregiudizio all'operatività e all'efficienza portuali, all'articolo 6, comma 2-bis, della legge 28 gennaio 1994, n.84, la lettera b) è soppressa».

4.0.4

[ALICATA, MANDELLI](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 4.1

1. Al fine di evitare grave pregiudizio all'operatività e all'efficienza portuali, alla legge 28 gennaio 1994, n.84, sono apportate le seguenti modificazioni:

a) all'articolo 6, comma 1, la parola: "quindici" è sostituita dalla seguente: "sedici";

dopo la lettera i) è aggiunta la seguente:

"i-bis) del mare di Sicilia orientale 2";

b) all'Allegato A:

al numero 9) le parole: "Porti di Augusta e Catania" sono sostituite dalle seguenti: "Porto di Catania";

dopo il numero 9), è aggiunto il seguente:

"9-bis) AUTORITÀ DI SISTEMA PORTUALE DEL MARE DI SICILIA ORIENTALE 2 Porto di Augusta"».

4.0.5

[ALICATA, MANDELLI](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 4.1.

1. Al fine di evitare grave pregiudizio all'operatività e all'efficienza portuali, alla legge 28 gennaio 1994, n. 84, sono apportate le seguenti modificazioni:

a) all'articolo 6, comma 1, la parola: "quindici" è sostituita dalla seguente: "sedici";

dopo la lettera h), è aggiunta la seguente:

"h-bis) dello Stretto di Messina;

b) all'Allegato A:

al numero 6) la parola: "Messina" è soppressa;

dopo il numero 8), è aggiunto il seguente:

"8-bis) AUTORITÀ DI SISTEMA PORTUALE DELLO STRETTO DI MESSINA ? Porto di Messina"».

4-bis.1

[CIOFFI, BULGARELLI, MANGILI, LEZZI, PUGLIA](#)

Sopprimere l'articolo.

4-bis.2

[CIOFFI, BULGARELLI, MANGILI, LEZZI, PUGLIA](#)

Al comma 1, primo periodo, sostituire le parole: «5 milioni di» con la seguente: «5.000».

Conseguentemente, al comma 2, sostituire le parole: «5 milioni di» con la seguente: «5.000».

4-bis.0.1

[BOCCARDI, MANDELLI](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente

«Art. 4-bis.1

(Misure straordinarie per il lavoro stagionale)

1. Al fine di promuovere forme di occupazione stabile qualificato, ai datori di lavoro privati del settore del terziario, che garantiscono la continuità occupazionale di tutti i dipendenti assunti con contratto con contratto di lavoro a tempo indeterminato alla data di entrata in vigore della presente legge, è riconosciuto, per un periodo massimo di trentasei mesi, l'esonero dal versamento dei complessivi contributi previdenziali a carico dei datori di lavoro, con esclusione dei premi e contributi dovuti all'INAIL, nel limite massimo di un importo di esonero pari a 5.000 euro su base annua.

2. Con decreto del Ministro del Lavoro e delle politiche sociali di concerto con il Ministro dell'economia e delle finanze e del Ministero dello sviluppo economico sono definiti i criteri e le modalità per la fruizione dell'esonero di cui al comma precedente.

3. Agli oneri derivanti dal presente articolo, pari a 2,15 milioni di euro per ciascuno degli anni

2017, 2018 e 2019 si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, 2018 e 2019) allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al medesimo Ministero».

4-bis.0.2

[TARQUINIO](#), [LIUZZI](#), [PERRONE](#), [ZIZZA](#), [BRUNI](#), [D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Dopo l'articolo, è inserito il seguente:

«Art. 4-ter.

(Disposizioni in materia di lavoro in agricoltura)

1. Al fine di sostenere la crescita economica del settore agricolo ed agro alimentare, la tutela dell'occupazione, nonché per garantire livelli adeguati di sicurezza nei luoghi di lavoro, all'articolo 1 della legge 29 ottobre 2016, n. 199 sono apportate le seguenti modifiche:

- Al comma 1, capoverso Art. 603-bis, primo comma, numero 2, sopprimere la seguente parola: "anche";

- al comma 1, capoverso Art. 603-bis, terzo comma, all'alinea, sostituire le parole: "una o più", con le seguenti: "almeno due";

- al comma 1, capoverso Art. 603-bis, terzo comma, numero 3, dopo le parole: "la sussistenza di", inserire le seguenti: "gravi e reiterate".

2. Entro 30 giorni dall'entrata in vigore della presente legge, con decreto del Ministro del lavoro e delle politiche sociali, di concerto con il Ministro delle politiche agricole agro alimentari e forestale, del Ministro della salute, del Ministro dell'interno, del Ministero della giustizia dell'agricoltura previo parere delle competenti Commissioni parlamentari e sentite la Commissione consultiva per la salute e sicurezza sul lavoro di cui all'articolo- 6 del presente decreto e la Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le province autonome di Trento e di Bolzano, nel rispetto dei livelli generali di tutela di cui alla normativa in materia di salute e sicurezza sul lavoro sono definiti gli ambiti di applicazione delle disposizioni contenute nella legge 26 ottobre 2016, n. 199, con particolare riferimento alle disposizioni contenute all'articolo 1 capoverso Art. 603-bis per come modificate dalla presente disposizione.

3. Dall'attuazione delle disposizioni contenute nel presente articolo non devono derivare nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica».

4-bis.0.3

[TARQUINIO](#), [LIUZZI](#), [D'AMBROSIO LETTIERI](#), [PERRONE](#), [ZIZZA](#), [BRUNI](#)

Dopo l'articolo, è inserito il seguente:

«Art. 4-ter.

(Misure di semplificazione per il lavoro in agricoltura)

1. Entro 180 giorni dall'entrata in vigore dalla presente legge con decreto del Ministro del lavoro e delle politiche sociali e del Ministro della salute, adottato ai sensi dell'articolo 17, comma 3, della legge 23 agosto 1988, n. 400, previo parere delle competenti Commissioni parlamentari e sentite la Commissione consultiva per la salute e sicurezza sul lavoro di cui all'articolo 6 del presente decreto e la Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le province autonome di Trento e di Bolzano, nel rispetto dei livelli generali di tutela di cui alla normativa in materia di salute e sicurezza sul lavoro, sono definite misure di semplificazione degli adempimenti relativi all'informazione, formazione, valutazione dei rischi e sorveglianza sanitaria per le imprese agricole, con particolare riferimento a lavoratori a tempo determinato e stagionali, e per le imprese che impiegano in materia prevalente lavoratori di tipo stagionale.

2. Dall'attuazione delle disposizioni contenute nel presente articolo non devono derivare nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.

4-bis.0.4

[D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 4-bis.1.

«Con decreto del Ministro dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca da adottare entro 60 giorni dall'entrata in vigore della presente legge, sono rivisti i criteri e le modalità di ripartizione del Fondo di Finanziamento Ordinario delle Università italiane, allo scopo di accelerare il processo di riequilibrio delle università statali e al fine di alleggerire il peso della contribuzione studentesca, tenuto conto della primaria esigenza di assicurare la copertura delle spese fisse di personale di ruolo entro i limiti della normativa vigente».

4-ter.0.1

[PUGLIA](#), [CASTALDI](#), [BULGARELLI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#)

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 4-quater.

(Misure di contrasto al fenomeno della dispersione scolastica nelle regioni del Mezzogiorno)

1. In via sperimentale, per ciascuno degli anni del triennio 2017-2019, sono destinate risorse, nel limite di spesa di euro 3.000.000 annui, per il contrasto del fenomeno di dispersione scolastica nelle regioni del Mezzogiorno a maggior rischio di evasione dell'obbligo scolastico.

2. Le risorse di cui al comma 1 sono destinate allo svolgimento di progetti di sviluppo della didattica integrativa da svolgere mediante l'apertura pomeridiana dei plessi scolastici con la collaborazione di associazioni senza scopo di lucro che perseguono come finalità statutarie: l'aiuto allo studio, l'aggregazione giovanile e il recupero del disagio sociale.

3. Con decreto del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca sono fissati i criteri e le modalità attuative delle disposizioni di cui ai commi 1 e 2.

4. Agli oneri di cui al comma 1, pari a euro 3.000.000 per ciascuno degli anni dal 2017 al 2019 si provvede mediante corrispondente riduzione del Fondo di cui all'articolo 1, comma 200, della legge 23 dicembre 2014, n. 190, come rifinanziato dall'articolo 1, comma 625, della legge 11 dicembre 2016, n. 232».

4-ter.0.2

[PUGLIA](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [MANGILI](#), [CASTALDI](#)

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 4-quater.

(Misure di sostegno alle piccole e medie imprese localizzate nelle aree sottoutilizzate)

1. Per gli anni di imposta 2017, 2018 e 2019 non sono soggette all'imposta regionale sulle attività produttive di cui al decreto legislativo 15 dicembre 1997 n. 446 le micro e le piccole imprese come individuate dalla Raccomandazione 2003/361/CE della Commissione del 6 maggio 2003, ubicate nelle zone assistite delle regioni Campania, Puglia, Basilicata, Calabria, Sicilia, ammissibili alle deroghe previste dall'articolo 107, paragrafo III, lettera a), del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea, e nelle zone assistite del Molise, Sardegna e Abruzzo, ammissibili alle deroghe previste dall'articolo 107, paragrafo III, lettera c), del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea, così come individuate dalla carta degli aiuti a finalità regionale 2014-2020 C(2014), 6424, del 16 settembre 2014.

2. L'agevolazione non si applica ai soggetti che operano nei settori dell'industria siderurgica, carbonifera, della costruzione navale, delle fibre sintetiche, dei trasporti e delle relative infrastrutture, della produzione e della distribuzione di energia e delle infrastrutture energetiche, nonché ai settori creditizio, finanziario e assicurativo. L'agevolazione, altresì, non si applica alle imprese in difficoltà come definite dalla Comunicazione CE 2014/C 249/01.

3. L'agevolazione di cui al comma 1 è concessa nel rispetto dei limiti e delle condizioni previste dal Regolamento (UE) 651/2014 della Commissione, del 17 giugno 2014, che dichiara alcune categorie di aiuti compatibili con il mercato interno in applicazione degli articoli 107 e 108 del

Trattato sul funzionamento dell'Unione europea, ed in particolare dell'articolo 14 che disciplina gli aiuti a finalità regionale agli investimenti.

4. Agli oneri derivanti dal comma 1, a compensazione del minor gettito Irap di competenza delle regioni, di cui al comma 1, si provvede, nei limiti di spesa di 1.000 milioni di euro per ciascuno degli anni 2017, 2018 e 2019, sia a carico delle risorse iscritte, per ciascuno degli anni del triennio 2017-2019, nel Fondo per lo sviluppo e la coesione, di cui al decreto legislativo 31 maggio 2011, n. 88, sia mediante le risorse stanziare per gli anni 2017-2019 per il riconoscimento dei crediti di imposta; di cui ai commi da 98 a 108 dell'articolo 1 della legge 28 dicembre 2015, n. 208 non ancora oggetto di impegni giuridicamente vincolanti.

5. Il credito di imposta di cui ai commi da 98 a 108 dell'articolo 1 della legge 28 dicembre 2015, n. 208, è riconosciuto per gli investimenti effettuati entro la data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto.

6. Entro il 28 febbraio 2017 il Ministro dell'economia e delle finanze effettua una ricognizione delle risorse non utilizzate per il credito d'imposta di cui al comma 5, da destinare alla copertura degli oneri derivanti dall'attuazione del comma 1. A tal [me il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare le occorrenti variazioni di bilancio.

7. Entro il 31 marzo con decreto del Ministero dell'economia e finanze sono adottate le modalità di attuazione del presente articolo.

4-ter.0.3

[MANCUSO, GUALDANI](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 4-quater.

1. Al fine di contenere i costi per l'utenza del trasporto aereo, ENAV S.p.A. destina alla riduzione della tariffa di terminale per l'annualità 2016 negli aeroporti con traffico inferiore a 70.000 movimenti di trasporto aereo IFR, all'anno una quota pari a ventisei milioni di Euro delle risorse rimosse e consuntivate per l'anno 2014 per la fornitura dei servizi della navigazione aerea in rotta in favore del traffico civile, non di sua spettanza».

4-ter.0.4

[MARINELLO, GUALDANI](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 4-quater.

(Mobilità territoriale per la Sicilia)

1. Al fine di garantire un completo ed efficace sistema di collegamenti aerei da e per la Sicilia al comma 486 dell'articolo 1 della legge 28 dicembre 2015, n. 208 le parole: "20 milioni di euro per l'anno 2016" sono sostituite dalle seguenti: "20 milioni di euro per gli anni 2016 e 2017".

2. A copertura delle maggiori spese derivanti dal comma 1, valutate in 20 milioni di euro per l'anno 2017, all'articolo 1, comma 140, della legge 11 dicembre 2016, n. 232, le parole: "dotazione di 1.900 milioni di euro per l'anno 2017" sono sostituite dalle seguenti: "dotazione di 1.880 milioni di euro per l'anno 2017"».

4-ter.0.5

[MARINELLO, GUALDANI](#)

Dopo l' articolo, inserire il seguente:

«Art. 4-quater.

(Mobilità territoriale per la Sicilia)

1. Al fine di garantire un completo ed efficace sistema di collegamenti aerei da e per la Sicilia i benefici previsti dall'articolo 1, comma 486 della legge 28 dicembre 2015, n. 208 sono prorogati per tutto l'anno 2017. Al relativo onere valutato in 20 milioni di euro per l'anno 2017, si provvede mediante corrispondente riduzione del Fondo per interventi strutturali di politica economica, di cui all'articolo 10, comma 5, del decreto-legge 29 novembre 2004, n. 282, convertito, con modificazioni, dalla legge 27 dicembre 2004, n. 307».

5.1

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#),
[PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [URAS](#)

Al comma 1, sostituire le parole: «50 milioni di euro per l'anno 2017» con le seguenti: «100 milioni di euro a decorrere dall'anno 2017».

5.2

[GIOVANNI MAURO](#)

Al comma 1, sostituire le parole: «50 milioni» con le seguenti; «200 milioni»;

Conseguentemente, sostituire il comma 2 con il seguente:

«a) quanto a 150 milioni di euro, mediante corrispondente riduzione delle disponibilità in conto residui del Fondo sociale per l'occupazione e la formazione, di cui all'articolo 18, comma 1, lettera a), del decreto-legge 29 novembre 2008, n. 185, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 gennaio 2009, n. 2;

b) quanto a 50 milioni di euro, mediante corrispondente riduzione del Fondo di cui all'articolo 1, comma 200, della legge 23 dicembre 2014, n. 190».

5.3

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#),
[PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [URAS](#)

Al comma 1 sostituire le parole: «50 milioni» con le seguenti: «100 milioni».

5.4

[LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [MANGILI](#), [PUGLIA](#)

Apportare le seguenti modifiche:

a) al comma 1, sostituire le parole: «per l'anno 2017» con le seguenti: «annui per ciascuno degli anni dal 2017 al 2019»;

b) al comma 2, dopo le parole: «comma 1» aggiungere le seguenti: «per la quota parte di 50 milioni di euro per l'anno 2017»;

c) dopo il comma 2, aggiungere il seguente:

«2-bis. Agli oneri di cui al comma 1, per la quota parte di 50 milioni di euro per ciascuno degli anni 2018 e 2019, si provvede mediante corrispondente riduzione del Fondo di cui all'articolo 1, comma 200, della legge 23 dicembre 2014, n. 190, come rifinanziato dall'articolo 1, comma 625, della legge 11 dicembre 2016, n. 232.».

5.5

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#),
[PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [URAS](#)

Al comma 1 sostituire le parole: «per l'anno 2017» con le seguenti: «a decorrere dall'anno 2017».

5.6

[COMAROLI](#)

Al comma 1, aggiungere, infine, il seguente periodo: «Le risorse possono essere utilizzate anche per l'esercizio delle funzioni relative all'assistenza per l'autonomia e alla comunicazione personale degli alunni con disabilità fisiche o sensoriali di cui all'articolo 13, comma 3, della legge 5 febbraio 1992, n. 104, e relative alle esigenze di cui all'articolo 139, comma 1, lettera c), del decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 112, ad integrazione del finanziamento previsto dalla legge 11 dicembre 2016, n. 232».

5.7

[MANGILI](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [PUGLIA](#)

Dopo il comma 2, aggiungere il seguente:

«2-bis. Negli atti e nei provvedimenti concernenti l'utilizzazione del Fondo di cui all'articolo 1, comma 1264, della legge 27 dicembre 2006, n. 296, adottati dal Ministro della solidarietà sociale, di concerto con il Ministro della salute, con il Ministro delle politiche per la famiglia e con il Ministro dell'economia e delle finanze, previa intesa in sede di Conferenza unificata di cui all'articolo 8 del

decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, a decorrere dall'anno 2017, la ripartizione della quota del fondo alle regioni è determinata in funzione del numero effettivo dei casi di disabilità grave e gravissima censiti nella regione non solo in base alla popolazione della regione medesima. Al fine di garantire l'effettiva tracciabilità dei trasferimenti relativi al fondo per le non autosufficienze e la piena verificabilità delle modalità di spesa delle risorse erogate, con i medesimi atti è altresì definito un sistema di controllo telematica delle attività di verifica e tracciabilità dei finanziamenti concessi e erogati dalle regioni».

5.0.1

COMAROLI

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 5-bis.

(Fondo per l'offerta dei servizi socio-educativi)

1. Per la realizzazione di un piano straordinario di intervento per lo sviluppo del sistema territoriale dei servizi socio educativi presso il Ministero del lavoro e delle politiche sociali è istituito un fondo denominato "potenziamento offerta dei servizi socio educativi", la cui dotazione per l'anno 2017 è pari a 100 milioni di euro.

2. Fatte salve le competenze delle regioni, delle province autonome di Trento e di Bolzano e degli enti locali, nelle more dell'attuazione dell'articolo 119 della Costituzione, il Ministro del lavoro e delle politiche sociali, di concerto con il Ministro dell'interno promuove, ai sensi dell'articolo 8, comma 6, della legge 5 giugno 2003, n. 131, una intesa in sede di Conferenza unificata di cui all'articolo 8 del ,decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, avente ad oggetto il riparto di una somma di 100 milioni di euro per l'anno 2017. Nell'intesa sono stabiliti, sulla base dei principi fondamentali contenuti nella legislazione statale, i livelli essenziali delle prestazioni e i criteri e le modalità sulla cui base le regioni attuano un piano straordinario di intervento per lo sviluppo del sistema territoriale dei servizi socio-educativi.

3. Nell'obiettivo comune della copertura territoriale del 33 per cento fissato dal Consiglio europeo di Lisbona del 23-24 marzo 2000 e di attenuare gli squilibri esistenti tra le diverse aree del Paese, il piano di cui al comma 2 è incentrato sulla ristrutturazione degli immobili comunali in disuso al fine di concederne in convenzione l'utilizzo a titolo gratuito agli operatori privati del settore che si impegnano:

- a) a mantenere i costi per l'accesso dei bambini alle strutture nel rispetto della media delle rette applicate dai nidi pubblici e privati presenti nella zona territoriale;
- b) ad assumere prioritariamente personale dalle liste dei lavoratori socialmente utili, aventi profili e competenze coerenti con le mansioni richieste.

4. All'onere derivante dall'applicazione del presente articolo, pari a 100 milioni di euro per l'anno 2017, si provvede:

- a) per l'importo pari a 57 milioni di euro, mediante corrispondente riduzione degli stanziamenti degli stati di previsione di parte corrente iscritti, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito dei programmi "Fondi di riserva e speciali" delle missioni "Fondi da ripartire", allo scopo parzialmente utilizzando gli accantonamenti relativi al Ministero dell'economia e delle finanze per 36.000.000, al Ministero della giustizia per 3.000.000 euro, al Ministero delle infrastrutture e dei trasporti per 7.000.000 euro, al Ministero dell'ambiente per 6.000.000 euro e al Ministero della Salute per 5.000.000 euro;
- b) per l'importo pari a 43 milioni di euro, mediante corrispondente riduzione del Fondo per interventi strutturali di politica economica, di cui all'articolo 10, comma 5, del decreto-legge 29 novembre 2004, n. 282, convertito, con modificazioni, dalla legge 27 dicembre 2004, n. 307».

5.0.2

COMAROLI

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 5-bis.

(Fondo per misure di sostegno ai genitori separati)

1. Per la realizzazione di un piano straordinario di intervento per la presa in carico dei genitori separati che a causa della loro condizione vivono in situazioni di disagio sociale è istituito un fondo denominato «misure di sostegno ai genitori separati», la cui dotazione per l'anno 2017 è pari a 100 milioni di euro.

2. Fatte salve le competenze delle regioni, delle province autonome di Trento e di Bolzano e degli enti locali, nelle more dell'attuazione dell'articolo 119 della Costituzione, il Ministro dell'economia, di concerto con il Ministro del lavoro e delle politiche sociali, promuove, ai sensi dell'articolo 8, comma 6, della legge 5 giugno 2003, n. 131, una intesa in sede di Conferenza unificata di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, avente ad oggetto il riparto di una somma di 100 milioni di euro per l'anno 2017, 2018, 2019. Nell'intesa sono stabiliti, sulla base dei principi fondamentali contenuti nella legislazione statale, i livelli essenziali delle prestazioni e i criteri e le modalità sulla cui base le regioni attuano un piano straordinario di intervento per lo sviluppo del sistema territoriale dei servizi sociali finalizzati alla presa in carico dei genitori separati che a causa della loro condizione vivono in situazioni di disagio sociale.

3. Il piano straordinario di cui al comma 2 deve prevedere interventi finalizzati al sostegno economico, al sostegno abitativo, a facilitare l'accesso al credito per i genitori separati in condizioni di disagio sociale anche con misure mirate a potenziare su tutto il territorio nazionale la rete dei Centri di Assistenza e Centri Mediazione Familiari.

4. All'onore derivante dall'applicazione del presente articolo, pari a 100 milioni di euro per l'anno 2017, si provvede:

c) per l'importo pari a 57 milioni di euro, mediante corrispondente riduzione degli stanziamenti degli stati di previsione di parte corrente iscritti, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito dei programmi "Fondi di riserva e speciali" delle missioni "Fondi da ripartire", allo scopo parzialmente utilizzando gli accantonamenti relativi al Ministero dell'economia e delle finanze per 36.000.000, al Ministero della giustizia per 3.000.000 euro, al Ministero delle infrastrutture e dei trasporti per 7.000.000 euro, al Ministero dell'ambiente per 6.000.000 euro e al Ministero della Salute per 5.000.000 euro;

d) per l'importo pari a 43 milioni di euro, mediante corrispondente riduzione del Fondo per interventi strutturali di politica economica, di cui all'articolo 10, comma 5, del decreto-legge 29 novembre 2004, n. 282, convertito, con modificazioni, dalla legge 27 dicembre 2004, n. 307».

5.0.3

[COMAROLI](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 5-bis.

(Fondo asili nido)

1. Al fine di garantire alle famiglie la gratuità dei servizi socio educativi per l'infanzia è istituito presso il ministero del lavoro e delle politiche sociali un fondo con una dotazione di 500 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2017.

2. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad effettuare interventi di razionalizzazione e revisione della spesa pubblica per un importo fino a 500 milioni di euro decorrere dall'anno 2017. Entro la data del 15 luglio 2017, mediante interventi di razionalizzazione, e di revisione della spesa pubblica, sono approvati, provvedimenti regolamentari e amministrativi che assicurano minori spese pari a 500 milioni di euro per l'anno 2017. Entro la data del 15 gennaio 2018, sempre mediante interventi di razionalizzazione e revisione della spesa pubblica, sono approvati provvedimenti normativi che assicurano 500 milioni di euro per l'anno 2018 e 500 milioni di euro a decorrere dall'anno 2019».

5.0.4

[URAS, STEFANO](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 5.1.

1. La partecipazione al corso di formazione di cui all'articolo 1, comma 87 e seguenti della legge 13 luglio 2015, n. 107, è consentita entro e non oltre il 31 dicembre 2017. A tale scopo, è autorizzata la spesa di 2 milioni per il 2017. All'onere derivante dal presente comma si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero dell'economia e delle finanze».

5.0.5

[URAS, STEFANO](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 5.1.

1. Viene istituita, per gli aspiranti dirigenti scolastici che alla data di entrata in vigore della legge n. 107 del 13 luglio 2015 avevano in corso un contenzioso avverso il decreto direttoriale del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca del 13 luglio 2011, pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale*, 4 serie speciale, n. 56 del 15 luglio 2015, una nuova sessione speciale del corso intensivo della durata di 80 ore complessive di cui al comma 87 e seguenti dell'articolo 1 della medesima legge. A tale scopo, è autorizzata la spesa di 10 milioni per il 2017. All'onere derivante dal presente comma si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero dell'economia e delle finanze».

5-bis.1

[DIRINDIN](#)

Al comma 1, alle parole: «Nell'ambito della sottoscrizione» premettere le seguenti: «Al fine di potenziare l'offerta nelle regioni del Mezzogiorno nei confronti dei malati oncologici».

5-bis.2

[DIRINDIN](#)

Al comma 1, dopo le parole: «è destinata» aggiungere le seguenti: «, nell'ambito di un Piano pluriennale di coordinamento e collaborazione interregionale dell'offerta assistenziale,».

5-bis.3

[DIRINDIN](#)

Al comma 1, dopo le parole: «alla riqualificazione e all'ammodernamento» aggiungere le seguenti: «organizzativo e professionale, nonché».

5-bis.4

[DIRINDIN](#)

Al comma 1, dopo le parole: «per l'acquisizione» aggiungere le seguenti: «e l'effettivo utilizzo da parte del personale».

5-bis.5

[COMAROLI](#)

Al comma 2, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Ministro della salute presenta alle Camere, entro il 31 gennaio di ciascun anno, una relazione sullo stato di riqualificazione e ammodernamento dei servizi raggiunto con la rendicontazione delle risorse utilizzate».

6.0.1

[PERRONE, D'AMBROSIO LETTIERI, ZIZZA, LIUZZI, BRUNI, TARQUINIO](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 6-bis.

(Disposizioni straordinarie per il territorio di Bari)

1. Con decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri, sentita la Regione puglia e la Città metropolitana di Bari, è approvato un Piano di interventi straordinari per la provincia di Bari.

2. Gli interventi inseriti nel Piano di cui al precedente comma sono definiti sulla base delle seguenti priorità:

- risanamento ambientale e riqualificazione urbana con particolare attenzione efficientamento energetico degli edifici pubblici;
- monitoraggio e ricognizione dei siti inquinati da sottoporre a bonifica ambientale e successive azioni di prevenzione e valorizzazione ambientale;
- rafforzamento e potenziamento dei sistemi di trasporto stradale, ferroviario e marittimo;
- miglioramento dell'efficienza e della gestione dei servizi pubblici locali;
- attrazione degli investimenti anche mediante l'istituzione di una o più specifiche zone economiche speciali anche orientate alla valorizzazione del patrimonio turistico ricettivo e delle produzioni agroalimentari, olearie e vitivinicole tipiche;
- ripristino delle aziende danneggiate dagli eventi atmosferici straordinari di Gennaio 2017.

3. All'onere derivante dall'attuazione della presente legge, pari a 100 milioni di euro per ciascuno degli anni dal 2017 al 2019, si provvede mediante corrispondente riduzione per i medesimi anni dello stanziamento a valere sul Fondo per lo sviluppo e la coesione di cui all'articolo 4 del decreto legislativo 31 maggio 2011 n. 88. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio».

6.0.2

[D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 6-bis.

(Defiscalizzazione zone franche ASI localizzate nelle aree a e c della Carta degli aiuti di Stato a finalità regionale)

1. All'articolo 1 della legge 27 dicembre 2006, n. 296, dopo il comma 341-*quater*, sono aggiunti i seguenti:

«341-*quinquies*, Al fine di rafforzare lo sviluppo economico di regioni con un alto tasso di disoccupazione, nonché di promuovere lo sviluppo economico delle regioni che registrano un tasso di crescita inferiore a quello della media nazionale, le aree di sviluppo industriale localizzate nelle "zone a" o nelle "zone c" della Carta degli aiuti di Stato a finalità regionale 2007-2013 approvata dalla Commissione europea il 6 luglio 2010 (n. 117/10 ? Italia), pubblicata nella *Gazzetta Ufficiale* dell'Unione europea del 18 agosto 2010 C 215, sono considerate zone franche, di seguito denominate "zone franche ASI". Per le finalità di cui al periodo precedente, è istituito nello stato di previsione del Ministero dello sviluppo economico un apposito Fondo con una dotazione di 50 milioni di euro per l'anno 2017 e di 30 milioni di euro per ciascuno degli anni dal 2018 al 2022, che provvede al finanziamento dei programmi di defiscalizzazione.

341-*sexies*. Le piccole e medie imprese, come individuate dalla raccomandazione 2003/361/CE della Commissione del 6 maggio 2003 che iniziano, nel periodo compreso tra il 10 gennaio 2017 ed il 31 dicembre 2021, una nuova attività economica nelle "zone franche ASI", possono fruire delle seguenti agevolazioni, nei limiti delle risorse del Fondo di cui al comma 341-*quinquies*:

- a) esenzione dalle imposte sui redditi per i primi cinque periodi di imposta;
- b) esenzione dall'imposta regionale sulle attività produttive per i primi cinque periodi di imposta;
- c) esenzione dall'imposta comunale sugli immobili (IMU) e dal tributo per i servizi indivisibili (TASI), a decorrere dall'anno 2017 e fino all'anno 2021, per i soli immobili situati nelle zone franche ASI posseduti dalle stesse imprese ed utilizzati per l'esercizio delle nuove attività economiche;
- d) esonero dal versamento dei contributi sulle retribuzioni da lavoro dipendente per i primi cinque anni di attività.

341-*septies*. Per le imprese di cui al comma 341-*sexies* è stabilito l'obbligo, pena la perdita delle

agevolazioni, di permanenza per almeno cinque anni nella zona franca ASI in cui hanno iniziato la nuova attività economica.

341-*octies*. Possono fruire delle agevolazioni di cui al comma 341-*sexies* le piccole e medie imprese che abbiano avviato la propria attività in una zona franca ASI prima della data di entrata in vigore della presente disposizione e che non si trovino in difficoltà ai sensi degli Orientamenti comunitari sugli aiuti di Stato per il salvataggio e la ristrutturazione di imprese in difficoltà pubblicati nella *Gazzetta Ufficiale* dell'Unione europea n. 244 dello ottobre 2004. Per le stesse imprese vale l'obbligo di ulteriore permanenza almeno quinquennale di cui al comma 341-*septies*.

341-*novies*. Con decreto del Ministro dell'economia e delle finanze, da emanare entro trenta giorni dalla data di entrata in vigore della presente disposizione, sono determinati le condizioni, i limiti e le modalità di applicazione delle agevolazioni fiscali di cui ai commi 341-*sexies* e 341-*octies*.

341-*decies*. All'onere derivante dall'attuazione del comma 341-*quinquies*, pari a 50 milioni di euro per l'anno 2017 e a 30 milioni di euro per ciascuno degli anni dal 2018 al 2022, si provvede:

a) quanto a 30 milioni di euro per l'anno 2017, mediante corrispondente riduzione del Fondo per interventi strutturali di politica economica, di cui all'articolo 10, comma 5, del decreto-legge 29 novembre 2004, n. 282, convertito, con modificazioni, dalla legge 27 dicembre 2004, n. 307;

b) quanto a 20 milioni di euro per l'anno 2017 e a 30 milioni di euro per ciascuno degli anni dal 2018 al 2022, mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al medesimo Ministero».

6.0.3

[ZIZZA](#), [PERRONE](#), [LIUZZI](#), [BRUNI](#), [TARQUINIO](#), [D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Dopo l'**articolo**, inserire il seguente:

«Art. 6-bis.

(Istituzione Zona Economica Speciale Brindisi)

1. Con Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri di concerto con il Ministro dello sviluppo economico e del Ministro dell'economia e delle finanze, da adottarsi entro 30 giorni dall'entrata in vigore della presente legge, è istituita una Zona Economica Speciale nel territorio della provincia di Brindisi (di seguito ZES Brindisi).

2. Con successivo decreto del Ministro dello Sviluppo Economico di concerto con il Ministro dell'Economia e delle Finanze sono definite le modalità attuative ai fini della fruizione delle misure fiscali ed agevolative contenute nel presente articolo e più in particolare si provvede a:

d) individuare le categorie di imprese, il valore minimo degli investimenti e le spese ammissibili all'agevolazione, la misura e la natura finanziaria delle agevolazioni concedibili nei limiti consentiti dalla vigente normativa comunitaria, i criteri di valutazione dell'istanza di ammissione all'agevolazione;

e) stabilire le modalità di cooperazione con le Regioni e gli enti locali interessati, ai fini della gestione dell'intervento di cui alla presente legge, con particolare riferimento alla programmazione e realizzazione dell'eventuali opere infrastrutturali complementari e funzionali alla ZES Brindisi;

f) le agevolazioni di cui al presente comma sono cumulabili, nei limiti dei massimali previsti dalla normativa comunitaria, con benefici fiscali di cui ai successivi articoli.

3. Nella ZES Brindisi sono ammesse aziende che svolgono attività di natura logistico-distributiva o di natura industriale, commerciale artigianale nonché imprese di servizi in genere.

4. All'interno della ZES Brindisi non possono essere comunque consentiti insediamenti o unità produttive o di trasformazione delle merci il cui ciclo di lavorazione sia in contrasto con le disposizioni vigenti in materia di tutela ambientale o di salvaguardia del territorio.

5. Le nuove imprese che si insediano nella ZES Brindisi dovranno operare in piena armonia con la normativa comunitaria, con la legge italiana e con gli specifici regolamenti istituiti per il

funzionamento della ZES Brindisi. Le imprese già presenti nel territorio al momento della costituzione giuridica della ZES Brindisi sono registrate come aziende della ZES Brindisi e quindi assimilate alle nuove imprese, fatta eccezione per le agevolazioni fiscali per le quali viene applicato un sistema differenziato.

6. Fermo restando le competenze che la normativa nazionale e comunitaria attribuiscono all'Autorità doganale o altre Autorità, la gestione della ZES Brindisi è affidata ad una società pubblica cui spetta:

- k) la realizzazione di un *business plan*;
- l) la definizione di procedure semplificate per l'insediamento di nuove imprese e la costituzione di uno sportello unico che funzioni da interfaccia con i potenziali investitori;
- m) la definizione dei requisiti amministrativi e tecnici necessari per la registrazione di una impresa nella ZES Brindisi;
- n) la definizione dei termini per la concessione o la vendita di aree coperte o scoperte per nuove iniziative;
- o) la lottizzazione dei terreni;
- p) la progettazione e la costruzione di nuove infrastrutture funzionali allo sviluppo dell'area;
- q) la progettazione e realizzazione di opere di pubblica utilità e servizi reali (trasporti, illuminazione, telecomunicazione, sicurezza);
- r) la promozione sistematica dell'area verso i potenziali investitori internazionali;
- s) la supervisione amministrativa, ambientale e sanitaria;
- t) ogni altra attività finalizzata al buon funzionamento della ZES Brindisi.

7. Le nuove imprese che avviano una nuova attività economica nella ZES Brindisi nel periodo incluso tra il 10 gennaio 2017 e il 31 dicembre 2020, potranno fruire delle seguenti agevolazioni, nei limiti delle risorse disponibili a legislazione vigente:

- e) esenzione dalle imposte sui redditi (IRES) per i primi 4 periodi di imposta. Per le PMI, definite ai sensi del Regolamento CE 651/2014 l'esenzione viene estesa anche per i tre anni successivi, nella misura del 50 per cento dell'importo dovuto;
- f) esenzione dall'imposta regionale sulle attività produttive (IRAP) per i primi 4 periodi di imposta, Per le PMI, definite ai sensi del Regolamento CE 651/2014 l'esenzione viene estesa anche per i tre anni successivi, nella misura del 50 per cento dell'importo dovuto;
- g) esenzione dall'IMU e dalla TARSU per 4 anni per gli immobili posseduti dalle stesse imprese e utilizzati per l'esercizio delle nuove attività economiche;
- h) riduzione dei contributi sulle retribuzioni da lavoro dipendente a carico delle aziende per i primi 4 anni di attività nella misura del 50- per cento da determinare solo per i contratti a tempo indeterminato, o a tempo determinato per una durata non inferiore ai dodici mesi. Per i tre anni successivi la riduzione è determinata nel 30 per cento.

8. Nella ZES Brindisi le imprese beneficiano dell'esenzione completa delle imposte doganali e IVA sulle attività di importazione, di esportazione, consumo e di circolazione per tutti i prodotti che entrano, sono lavorati e quindi esportati attraverso la *Free Zone*.

9. Per le imprese già presenti nella ZES Brindisi le agevolazioni fiscali applicabili sono quelle di cui al comma 1, lettere b) (IRAP) e d) (contributi sulle retribuzioni) e quelle di cui al comma 2 (IVA, dazi). Per quanto riguarda l'IRAP l'esenzione viene riconosciuta nella misura del 50 per cento.

4. Il godimento dei suddetti benefici è soggetto alle seguenti limitazioni:

- d) le nuove imprese dovranno mantenere la loro attività per almeno 4 anni, pena la revoca retroattiva dei benefici concessi e goduti;
- e) almeno il 90 per cento del personale deve essere reclutato nell'ambito della Regione in cui è istituita la ZES Brindisi;
- f) il beneficio fiscale complessivo (IRAP/IRES e Oneri sociali) viene riconosciuto ad ogni impresa nei limiti del 40 per cento del fatturato di ciascun esercizio.

10. Le risorse necessarie all'attuazione del presente articolo sono individuate, nel limite di 100

milioni di euro per ciascuno degli anni 2016-2020, mediante l'adozione da parte del CIPE di un apposito Programma di Azione e Coesione ai sensi di quanto previsto dal successivo articolo 40 comma 13. Tenuto conto dei notevoli ritardi dell'avvio della programmazione 2014-2020, potranno concorrere alle misure di cui al presente articolo, previo consenso della Commissione europea, le risorse del Fondo europeo di sviluppo regionale (FESR) destinate ai territori in cui sono individuate le Zone Economiche Speciali.

11. L'efficacia delle disposizioni di cui al presente articolo è subordinata alla autorizzazione della Commissione europea ai sensi dell'articolo 108, paragrafo 3, del trattato istitutivo della Comunità europea».

6.0.4

[ZIZZA](#), [PERRONE](#), [D'AMBROSIO LETTIERI](#), [LIUZZI](#), [BRUNI](#), [TARQUINIO](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

Art. 6-bis.

(Disposizioni straordinarie per il territorio di Brindisi)

1. Con decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri, sentita la Regione Puglia, è approvato un Piano di interventi straordinari per la provincia di Brindisi.

2. Gli interventi inseriti nel Piano di cui al precedente comma è definito sulla base delle seguenti priorità:

risanamento ambientale e riqualificazione urbana con particolare attenzione efficientamento energetico degli edifici pubblici;

monitoraggio e ricognizione dei siti inquinati da sottoporre a bonifica ambientale e successive azioni di prevenzione e valorizzazione ambientale;

rafforzamento e potenziamento dei sistemi di trasporto stradale, ferroviario e marittimo; miglioramento dell'efficienza e della gestione dei servizi pubblici locali;

attrazione degli investimenti anche mediante l'istituzione di una o più specifiche zone economiche speciali anche orientate alla valorizzazione del patrimonio turistico ricettivo e delle produzioni agroalimentari, olearie e vitivinicole tipiche.

3. All'onere derivante dall'attuazione della presente legge, pari a 100 milioni di euro per ciascuno degli anni dal 2017 al 2019, si provvede mediante corrispondente riduzione per i medesimi anni dello stanziamento a valere sul Fondo per lo sviluppo e la coesione di cui all'articolo 4 del decreto legislativo 31 maggio 2011, n. 88. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.

7.1

[BERTOROTTA](#), [CIOFFI](#), [CASTALDI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [PUGLIA](#)

Sopprimere l'articolo.

7.2

[COMAROLI](#), [CROSIO](#)

Sopprimere il comma 1.

7.3

[BERTOROTTA](#), [CIOFFI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [PUGLIA](#)

Al comma 1, sostituire le parole da: «si applica la procedura prevista» fino alla fine del comma con le seguenti: «nei limiti temporali e nell'ambito degli stanziamenti assegnati, si applicano, in presenza di una delle ipotesi di cui all'articolo 59, comma 2, lettere a) e b) del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, le disposizioni di cui all'articolo 62 del medesimo decreto.

7.4

[BERTOROTTA](#), [CIOFFI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [PUGLIA](#)

Al comma 1, sostituire le parole da: «si applica la procedura prevista» fino alla fine del comma con le seguenti: «si applicano, in presenza di una delle ipotesi di cui all'articolo 59, comma 2, lettere a) e b) del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, le disposizioni di cui all'articolo 62 del medesimo decreto».

7.5

[COMAROLI](#), [CROSIO](#)

Al comma 1, sostituire le parole da: «si applica la procedura prevista» fino alla fine del comma con le seguenti: «si applicano le procedure previste dal decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50».

7.6

[BERTOROTTA](#), [CIOFFI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [PUGLIA](#)

Al comma 1, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «È, in ogni caso, espressamente esclusa l'applicazione della procedura di cui all'articolo 63 del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, per la realizzazione degli interventi di importo pari o superiore a 1.000.000 di euro».

7.7

[COMAROLI](#)

Al comma 1-bis, dopo il quarto periodo, aggiungere il seguente: «Il Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale presenta alle Camere, entro il 31 gennaio di ciascun anno, una relazione sulle attività svolte, con la rendicontazione delle risorse utilizzate e degli interventi programmati nell'anno in corso».

7.8

[BERTOROTTA](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [PUGLIA](#)

Dopo il comma 1-bis, aggiungere i seguenti:

«1-ter. Al fine di garantire che le procedure di affidamento per gli appalti pubblici di lavori, forniture e servizi aggiudicati ai sensi del comma 1 siano conformi alle vigenti disposizioni in materia di prevenzione e repressione della corruzione e dell'illegalità di cui alla legge 6 novembre 2012, n. 190, ed alla normativa sugli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni di cui al decreto legislativo 14 marzo 2013, n. 33, tutti gli atti inerenti gli affidamenti di cui al comma 1, compresi gli stati di avanzamento dei pagamenti e gli affidamenti, sono contestualmente pubblicati e periodicamente aggiornati in apposita sezione posta in evidenza nel sito istituzionale della Presidenza del Consiglio dei ministri.

1-quater. Al fine di assicurare idonee misure di prevenzione dei rischi di corruzione e di promozione della legalità, è fatto obbligo per tutti gli enti aggiudicatori di cui al comma 1 di provvedere all'aggiudicazione degli interventi previsti dal comma 1 attraverso efficaci ed adeguati meccanismi per il controllo delle imprese ai sensi e per gli effetti della normativa antimafia di cui al decreto legislativo 6 settembre 2011, n. 159».

7.9

[CIOFFI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [PUGLIA](#)

Dopo il comma 1-bis, aggiungere il seguente:

«1-ter. Al fine di garantire che le procedure di affidamento per gli appalti pubblici di lavori, forniture e servizi aggiudicati ai sensi del comma 1 siano conformi alle vigenti disposizioni in materia di prevenzione e repressione della corruzione e dell'illegalità di cui alla legge 6 novembre 2012, n. 190, ed alla normativa sugli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni di cui al decreto legislativo 14 marzo 2013, n. 33, tutti gli atti inerenti gli affidamenti di cui al comma 1, compresi gli stati di avanzamento dei pagamenti e gli affidamenti, sono contestualmente pubblicati e periodicamente aggiornati in apposita sezione posta in evidenza nel sito istituzionale della Presidenza del Consiglio dei ministri».

7.0.1

[D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 7.1.

(Interventi di recupero architettonico e paesaggistico)

1. Ai fini della demolizione di ecomostri e insediamenti abusivi ed ex abusivi, nonché al fine di ridurre il consumo di suolo, i Comuni possono attivare meccanismi di sostituzione edilizia, attraverso progetti condivisi tra soggetti pubblici e soggetti privati tesi alla riqualificazione e al recupero delle

coste, delle aree di pregio naturalistico e paesaggistico, delle aree agricole o montane, dei centri storici.

2. A tal fine è istituito un apposito Fondo presso il Ministero per i beni e le attività culturali e il turismo, con una dotazione iniziale per il 2017 di cinque milioni di euro.

3. Una quota di almeno il settanta per cento del Fondo è destinato ai Comuni siti nelle Regioni del Mezzogiorno.

4. Agli oneri di cui al comma 2 si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2016-2018, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2016, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero per i beni e le attività culturali e il turismo».

7-bis.1

COMAROLI, CONSIGLIO

Al comma 3, dopo le parole: «sull'attuazione di quanto previsto dal presente articolo,» inserire le seguenti: «con la valutazione della rispondenza delle risorse finanziarie assegnate agli interventi programmati nei territori interessati, e».

7-bis.0.1

URAS, STEFANO

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 7-bis.1.

1. In attuazione dell'articolo 13 dello Statuto speciale per la Sardegna, di cui alla legge costituzionale 26 febbraio 1948, n. 3, entro sei mesi dall'approvazione del presente articolo, lo Stato, con il concorso della regione, predispose un piano organico straordinario e aggiuntivo degli interventi necessari al fine di conseguire l'obiettivo contestuale dello sviluppo economico e del progresso sociale della Sardegna, assicurandone il coordinamento funzionale con gli interventi previsti dalle leggi statali e dalle normative europee aventi analoghe finalità.

2. Il piano di cui al comma 1 contiene e sostiene interventi di carattere organico, come di seguito specificati:

a) un progetto pluriennale rivolto al risanamento integrale e al mantenimento della salubrità del patrimonio naturale, animale e vegetale della regione e al contrasto del processo di desertificazione;

b) un progetto pluriennale di riconversione e di promozione delle attività produttive, delle strutture scolastiche e formative, di ricerca e di servizio improntate alla piena garanzia della salubrità dei processi e dei prodotti e all'innovazione tecnologica.

I progetti di cui alle lettere *a)* e *b)* del comma 2 sono articolati per settore e per ambito territoriale, con carattere di omogeneità e unitarietà, su base regionale. Le province e i comuni associati sono chiamati ad essere partecipi sia nella fase propositiva, sia nella fase attuativa dei progetti di cui alle lettere *a)* e *b)* del comma 2.

3. Gli interventi che il piano promuove e che devono essere realizzati riguardano:

a) il risanamento territoriale integrale:

1) dei siti industriali dismessi;

2) delle aree interessate da esercitazioni militari;

3) delle aree interessate dalle emissioni e dagli scarichi di attività industriali, agricole e di qualsiasi altra attività, ivi compresi gli scarichi urbani;

b) i piani di eradicazione delle patologie e delle epidemie animali e vegetali e di tenuta in salute dei corrispondenti patrimoni;

c) la salvaguardia attiva del patrimonio culturale e linguistico, dei siti archeologici, dei monumenti naturali, dei beni e dei compendi ambientali sensibili;

d) la forestazione di qualità e di quantità sufficiente a ristabilire gli elementi locali di riequilibrio climatico;

e) il ciclo integrato dell'acqua e la salvaguardia dei corsi d'acqua, anche attraverso la costituzione dei parchi fluviali o dei compendi umidi di stagni e lagune;

f) l'assetto idrogeologico;

g) la salvaguardia e la riconversione ambientale dell'habitat urbano, del sistema costiero e del paesaggio rurale;

h) la riconversione e il nuovo impianto industriale di tutte le attività produttive in ogni fase del processo, comprese quelle degli approvvigionamenti, delle lavorazioni e della commercializzazione in termini di assoluta sostenibilità naturale;

i) la realizzazione di protocolli di connessione del sistema regionale dei servizi e delle comunicazioni con i sistemi nazionali e internazionali atti a garantire la qualità ambientale dello sviluppo.

4. Le modalità di predisposizione e di attuazione del piano sono articolate funzionalmente in ragione dell'esercizio delle specifiche responsabilità dei differenti livelli istituzionali e in relazione alla necessaria partecipazione del sistema regionale delle autonomie locali, delle rappresentanze dell'economia e del lavoro e dell'emigrazione, come definite dalla normativa vigente. Il piano, di durata decennale, è deliberato, coordinato e verificato da un comitato interministeriale composto dai ministri competenti in materia di sviluppo economico, di solidarietà sociale e per le politiche europee, e integrato in via permanente dal presidente della regione nonché, in relazione ai differenti interventi settoriali, dai ministri interessati. Il piano è attuato dalla regione. I programmi attuativi annuali e pluriennali sono approvati dal Consiglio regionale, su proposta della Giunta regionale. I programmi di cui al presente comma sono redatti in funzione della migliore integrazione degli interventi con quelli di derivazione regionale, nazionale ed europea ordinariamente previsti aventi analoghe finalità.

6. I programmi attuativi sono predisposti dalla Giunta regionale, previa valutazione da parte di un comitato di valutazione tecnica composto da un rappresentante per ciascuno dei ministeri di cui al presente comma, da un rappresentante del Consiglio delle autonomie locali della Sardegna, da un rappresentante del Comitato regionale di sorveglianza per l'attuazione delle politiche comunitarie e da un rappresentante della Consulta regionale per l'emigrazione. Gli interventi previsti dai programmi attuativi sono realizzati con provvedimenti del presidente della regione, allo scopo delegato a disporre, ove necessario, delle risorse finanziarie e strumentali e delle strutture operative territoriali dello Stato, in forza di specifica nomina del Governo a commissario per l'attuazione dei predetti programmi attuativi. Gli interventi previsti dai programmi attuativi sono realizzati con provvedimenti del presidente della regione, allo scopo delegato a disporre, ove necessario, delle risorse finanziarie e strumentali e delle strutture operative territoriali dello Stato, in forza di specifica nomina del Governo a commissario per l'attuazione dei predetti programmi attuativi.

7. La regione ai sensi dell'articolo 13 dello Statuto, d'intesa con lo Stato, attua gli strumenti operativi necessari all'attuazione dei predetti programmi attuativi.

8. Il comitato interministeriale integrato di cui al presente comma presenta annualmente al Parlamento e al Consiglio regionale della regione una relazione sullo stato di attuazione del piano con specifica indicazione dei risultati conseguiti, degli eventuali punti di criticità riscontrati, nonché delle proposte idonee all'oro superamento. In ordine ai profili finanziari, la relazione indica la congruità degli stanziamenti in essere rispetto ai fini proposti e, nel caso di insufficienza, le modalità mediante le quali potervi fare fronte nel tempo, in ragione dei risultati progressivamente raggiunti. La relazione riferita all'anno 2017 deve indicare le modalità di prosecuzione in via continuativa dell'intervento statale e dell'Unione europea per la fase successiva all'anno 2018.

9. Agli oneri derivanti dall'attuazione della presente articolo valutati in 333 milioni annui per il triennio 2017-2020 si provvede ai sensi della disposizione di cui al presente comma. Il direttore dell'Agenzia delle dogane e dei monopoli, entro trenta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, adotta, con propri decreti, tutte le disposizioni in materia di giochi pubblici utili al fine di assicurare maggiori entrate, potendo tra l'altro variare la misura del prelievo erariale unico sugli apparecchi da intrattenimento di cui all'articolo 110, comma 6, lettere a) e b), del regio decreto 18 giugno 1931, n. 773, nonché la percentuale del compenso per le attività di gestione ovvero per quella dei punti vendita. Tali disposizioni sono finalizzate ad assicurare, anche con riferimento ai rapporti

negoziali in essere alla data di entrata in vigore della presente legge, maggiori entrate in misura non inferiore a 333 milioni all'anno a decorrere dal 2017. L'utilizzo delle relative disponibilità è accertato annualmente e subordinato ad autorizzazione del Ministero dell'economia e delle finanze, che verifica l'assenza di effetti peggiorativi sui saldi di fabbisogno e di indebitamento netto.

10. La regione autonoma della Sardegna concorre al finanziamento del piano mediante idonei stanziamenti, pari almeno al medesimo importo dello stanziamento statale di cui al presente comma, a valere sulla dotazione del programma regionale di sviluppo.

11. La regione autonoma della Sardegna e lo Stato operano congiuntamente, ciascuno nell'ambito delle proprie competenze, affinché un adeguato stanziamento per lo sviluppo del piano sia garantito attraverso gli interventi del quadro comunitario di sostegno, in ragione delle azioni riferibili ai singoli programmi, della specifica connotazione di insularità, nonché della promozione e del sostegno dello sviluppo e della cooperazione nell'area euro-mediterranea».

7-bis.0.2

[URAS, STEFANO](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 7-bis.

(Interventi concernenti la Regione Sardegna)

1. Al fine di misurare, riconoscere e colmare gli svantaggi economici e infrastrutturali derivanti dall'insularità della Sardegna lo Stato d'intesa con la Regione Autonoma della Sardegna finanzia l'articolo 13 della legge costituzionale n. 3 del 26 febbraio 1948 ? Statuto speciale per la Sardegna ? Legge costituzionale 26 febbraio 1948 n. 3.

2. Lo Stato su proposta e d'intesa con la Regione Sardegna, entro tre mesi dall'entrata in vigore della presente legge, predispone un Piano Attuativo Riequilibrio Insulare Sardegna (P.A.R.I.S) che individui parametri oggettivi in grado di misurare il divario insulare e definisca le misure economiche, infrastrutturali, fiscali e sociali per colmare tale divario.

3. Il piano deve contenere misure economiche e fiscali tese ad abbattere in particolar modo:

- a) il divario in materia di trasporti, aerei e marittimi, passeggeri e merci, nei collegamenti da e per la Sardegna;
- b) il divario infrastrutturale da colmare attraverso la realizzazione della Piastra Logistica Euro Mediterranea della Sardegna con la connessione viaria e ferroviaria tra i porti e gli aeroporti dell'isola;
- c) il divario economico per le attività produttive legato al costo energetico e ai principali fattori della produzione endogena legati al divario insulare.

5. Nell'ambito dell'attuazione del P.A.R.I.S., l'Autorità Garante per l'Energia predispone diretti ve tesse al riconoscimento di un costo energetico per le industrie energivore pari al minimo costo europeo dell'energia elettrica per tale tipologia di impianti e riconosce in virtù dell'insularità alle centrali elettriche della Sardegna il regime di essenzialità insulare.

6. A tale scopo, è autorizzata la spesa di euro 300.000 euro per ciascun anno del triennio 2017-2019. Agli oneri derivanti dal presente comma, per ciascun anno del triennio 2017-2019, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero dell'economia e delle finanze».

7-bis.0.3

[URAS, STEFANO](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 7-bis.1.

1. Al fine di garantire la continuità territoriale della regione Sardegna, il Presidente del consiglio dei Ministri, entro il 30 giugno 2017, ne dichiara lo stato di insularità e contestualmente avvia le procedure necessarie, nel rispetto dello statuto regionale e della normativa dell'Unione Europea, per il

riconoscimento dello stato di insularità alla stessa regione in ambito comunitario».

7-bis.0.4

[URAS, STEFANO](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 7-bis.1.

1. Limitatamente alla Sardegna, in virtù della sua specifica e totale insularità, introdurre criteri di vantaggio ed elementi di equità, in attuazione dei principi di coesione, di solidarietà sociale e di pari opportunità, finalizzati a rimuovere gli squilibri economici e sociali determinati dalla specifica condizione derivante dalla peculiare localizzazione geografica della Regione».

7-bis.0.5

[URAS, STEFANO](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 7-bis.1.

1. Nelle more del riconoscimento dello stato di insularità della Sardegna, in considerazione dello stato di degrado della rete infrastrutturale che in alcuni casi pone a rischio la sicurezza dei cittadini, in altri pregiudica fortemente lo sviluppo economico e l'impianto sociale e produttivo della Regione, è autorizzata, a favore della Regione Autonoma Sarda, la spesa di 50 milioni di euro per ciascuno degli anni dal 2017 al 2019 finalizzata ad interventi di manutenzione della rete stradale delle province sarde e di opere di potenziamento della rete di trasporto pubblico locale nella città metropolitana di Cagliari. A tale scopo, è autorizzata la spesa di euro 50 milioni per ciascun anno del triennio 2017-2019.

2. Agli oneri derivanti dal presente comma, per il triennio 2017-2019, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte capitale iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero dell'economia e delle finanze».

7-bis.0.6

[URAS, STEFANO](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 7-bis.1.

1. Ai fini del riconoscimento dello stato di insularità della Sardegna e della necessità improrogabile di definire in sede europea i necessari accordi affinché il predetto riconoscimento consenta l'accesso ai benefici stabiliti e ai relativi regimi di aiuto stabiliti dalla vigente normativa comunitaria, il Dipartimento per le Politiche Europee e la Regione Autonoma della Sardegna svolgono gli adempimenti connessi e predispongono le necessarie documentazioni istruttorie entro sei mesi dall'approvazione della presente legge. Gli oneri derivanti dall'attuazione della presente norma sono quantificati in 500.000 euro ai quali fanno fronte il Dipartimento delle Politiche Europee e la Regione Autonoma della Sardegna in parti uguali».

7-bis.0.7

[URAS, STEFANO](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 7-bis.1.

1. Ai fini del rispetto degli articoli 2, 3 e 6 della Costituzione Repubblica relativi all'uguaglianza tra i cittadini e alla tutela della lingua sarda, alla regione Sardegna, in considerazione della sua specifica insularità geografica, sono trasferite dallo Stato risorse aggiuntive per un importo di 300 milioni di euro a decorrere dal 2016 al fine di conseguire, con un piano organico di interventi con l'obiettivo contestuale dello sviluppo economico e del progresso sociale del territorio sardo attraverso il superamento del permanente divario di sviluppo con le altre regioni, italiane ed europee, in relazione all'esclusione oggettiva della Sardegna dalla continuità delle principali reti di comunicazione, trasportistiche ed energetiche».

7-bis.0.8

[URAS, STEFANO](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 7-bis.1.

(Interventi contro la dispersione scolastica in Sardegna)

1. In considerazione della condizione di insularità della regione Sardegna che ne penalizza lo sviluppo economico e sociale e contribuisce ad accentuare oltremodo il fenomeno della dispersione scolastica sono assegnate alla Regione autonoma sarda risorse per un importo di 35 milioni per il 2017 e 95 milioni per ciascuno degli anni dal 2018 al 2026 finalizzate al potenziamento delle infrastrutture materiali e immateriali per il rilancio e il sostegno del sistema di istruzione scolastico e universitario.

2. A tale scopo, è autorizzata la spesa di 35 milioni per il 2017 e 95 milioni per ciascuno degli anni dal 2018 al 2026. Agli oneri derivanti dal presente comma si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019 e sue proiezioni, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero dell'economia e delle finanze».

7-bis.0.9

[URAS, STEFANO](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 7-bis.1.

1. In considerazione della condizione di insularità della Sardegna che ne penalizza lo sviluppo economico e sociale e contribuisce a deprimerla anche dal punto di vista occupazionale e accentua oltremodo il fenomeno della dispersione scolastica sono assegnate alla Regione autonoma sarda risorse per un importo di 300 milioni per ciascuno degli anni dal 2017 al 2026 finalizzate:

a) nel limite di 150 milioni al sostegno degli investimenti anche privati destinati al rilancio delle attività economiche, basate in primo luogo sui principi della sostenibilità ecologica e sociale, con particolare riferimento alle vocazioni produttive e con riguardo ai settori dell'agricoltura e del turismo, dei territori e alle risorse locali;

b) nel limite di 100 milioni a misure specifiche a sostegno del lavoro al fine di ridurre in modo consistente il differenziale del tasso di occupazione che la regione registra rispetto alle aree più sviluppate del paese;

c) nel limite di 50 milioni al potenziamento delle infrastrutture materiali e immateriali con il rilancio e il sostegno del sistema di istruzione che presenta, in troppe aree della regione, indici altissimi di dispersione scolastica.

2. Agli oneri derivanti dal comma 1 si provvede:

a) quanto a 150 milioni per ciascuno degli anni dal 2017 al 2026 mediante corrispondente riduzione del fondo sociale per l'occupazione e la formazione, di cui all'articolo 18, comma 1, lettera a), del decreto-legge 29 gennaio 2008, n. 185, convertito con modificazioni, dalla legge 28 gennaio 2009, n. 2;

b) quanto a 150 milioni per ciascuno degli anni dal 2017 al 2026 mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte capitale iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019 e sue proiezioni, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando gli accantonamenti relativi al Ministero dell'economia e delle finanze e del Ministero dello sviluppo economico».

7-bis.0.10

[URAS, STEFANO](#)

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 7-4;bis.1.

(misure a sostegno del lavoro nel territorio della Sardegna)

1. In considerazione dello stato di insularità della Sardegna che nell'isolamento vede aggravarsi in modo consistente il differenziale del tasso di occupazione rispetto alle aree più sviluppate del paese, è autorizzata, a favore della regione autonoma sarda, la spesa di 150 milioni di euro per ciascuno degli anni dal 2017 al 2026, finalizzata a specifiche misure a sostegno del lavoro. L'onere di cui al presente comma è posto a carico del fondo sociale per l'occupazione e la formazione, di cui all'articolo 18, comma 1, lettera a), del decreto-legge 29 gennaio 2008, n. 185, convertito con modificazioni, dalla legge 28 gennaio 2009, n. 2».

7-bis.0.11

[D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 7-bis.1.

(Disposizioni a favore delle zone colpite dagli eccezionali eventi meteorologici verificatisi nella seconda decade di gennaio 2017 in Puglia)

1. Nelle more di provvedimenti specifici da emanarsi in ordine agli effettivi e indispensabili fabbisogni, per i territori interessati dagli eccezionali eventi meteorologici verificatisi nella seconda decade di gennaio 2017, si applicano, per quanto compatibili, le disposizioni già previste dal decreto-legge 17 ottobre 2016, n. 189, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 dicembre 2016, n. 229. A tal fine, al fondo di cui all'articolo 4 del medesimo decreto-legge, sono assegnati ulteriori 250 milioni di euro per l'anno 2017.

2. Agli oneri di cui al comma 1, pari a 250 milioni di euro per il 2017, si provvede:

a) quanto a 162 milioni di euro, mediante corrispondente riduzione delle disponibilità in conto residui del Fondo sociale per l'occupazione e la formazione, di cui all'articolo 18, comma 1, lettera a), del decreto-legge 29 novembre 2008, n. 185, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 gennaio 2009, n. 2;

b) quanto a 50 milioni di euro, mediante corrispondente riduzione del Fondo di cui all'articolo 1, comma 200, della legge 23 dicembre 2014, n. 190;

c) quanto a 36 milioni di euro, mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del Fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al medesimo Ministero;

d) quanto a 2 milioni di euro, mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del Fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero della salute».

7-bis.0.12

[D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 7-bis.1.

1. Le risorse del Fondo di cui all'articolo 1, comma 140, della legge 11 dicembre 2016, n. 232, sono destinate in via prioritaria ad interventi di messa in sicurezza dei territori e delle infrastrutture, anche di carattere sanitario, presenti nelle aree ricadenti nelle regioni obiettivo convergenza.

2. È fatto obbligo ai gestori delle reti di trasporto, di comunicazione e di approvvigionamento energetico di garantire il potenziamento e la manutenzione ordinaria e straordinaria delle stesse».

7-bis.0.13

[D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 7-bis.1.

(Disposizioni a favore delle imprese agricole, agroalimentari, zootecniche e della pesca aventi sede o unità locali ubicate nei territori interessati dagli eventi alluvionali colpite dagli eccezionali eventi meteorologici verificatisi nella seconda decade di gennaio 2017 in Puglia).

1. È autorizzata la spesa di 150 milioni di euro per l'anno 2017, per la concessione, previa presentazione di perizia giurata, di contributi a favore delle imprese agricole, agroalimentari, zootecniche e della pesca aventi sede o unità locali ubicate nei territori interessati dagli eventi alluvionali che hanno colpito il territorio nazionale nel mese di gennaio 2017 e che abbiano subito gravi danni alla produzione, alle scorte e ai beni mobili ed immobili strumentali all'attività di loro proprietà e che siano necessarie per il ripristino e salvaguardia delle coltivazioni. Le risorse di cui al presente comma sono ripartite con decreto di natura non regolamentare del Ministro dell'economia e delle finanze, di concerto con il Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali, su proposta dei presidenti delle Regioni interessate, che provvedono a stabilire le modalità per la concessione dei contributi e che operano in qualità di commissari delegati con i poteri e le modalità di cui al decreto-legge 6 giugno 2012, n. 74, convertito con modificazioni dalla legge 10 agosto 2012, n. 122.

2. Agli oneri di cui al comma 1 si provvede mediante corrispondente riduzione delle disponibilità in conto residui del Fondo sociale per l'occupazione e la formazione, di cui all'articolo 18, comma 1, lettera a), del decreto-legge 29 novembre 2008, n. 185, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 gennaio 2009, n. 2».

7-bis.0.14

[D'AMBROSIO LETTIERI](#), [MANDELLI](#)

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 7-bis.1.

All'articolo 3, comma 3, del decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1986, n. 917, dopo la lettera *d-ter)* è aggiunta la seguente:

"d-quater) l'indennità di residenza in favore dei titolari delle farmacie rurali di cui all'articolo 2 della Legge 8 marzo 1968, n. 221"».

7-ter.1

[CASTALDI](#), [MANGILI](#), [BULGARELLI](#), [LEZZI](#)

Sopprimere l'articolo.

7-ter.2

[MILO](#)

Dopo il comma 1, aggiungere il seguente:

«2. All'articolo 2 della legge 1 dicembre 2016, n. 225, di conversione in legge con modificazioni del decreto-legge 22 ottobre 2016, n. 193, sopprimere il comma 2. Dall'attuazione della presente disposizione non derivano nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica. Le amministrazioni interessate provvedono alle relative attività nell'ambito delle risorse umane, finanziarie e strumentali disponibili a legislazione vigente».

7-ter.0.1

[GIOVANNI MAURO](#)

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 7-ter.1.

(Zona franca del porto di Pozzallo e dell'aeroporto di Comiso)

1. È istituita nel territorio di Pozzallo e dell'aeroporto di Comiso una zona franca dotata di fiscalità da vantaggio, nei limiti di spesa di 10 milioni di euro per ciascuno degli anni 2017, 2018, 2019, la cui efficacia è subordinata all'autorizzazione della Commissione europea ai sensi dell'articolo 108, paragrafo 3, del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea. Con decreto del Ministro dello sviluppo economico, di intesa con il Ministro dell'economia e delle finanze, da adottarsi entro 180 giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, sono definite le misure di attuazione del presente comma, ivi incluse misure di agevolazione procedurale,

amministrativa e fiscale, nei limiti di spesa di cui al presente comma, comunque con l'esclusione di misure riguardanti prelievi diretti o risorse proprie dell'Unione europea.

2. Ai maggiori oneri derivanti dall'attuazione delle disposizioni di cui al comma 1, pari a 10 milioni di euro per gli anni 2017, 2018 e 2019, si provvede mediante corrispondente riduzione delle disponibilità in conto residui del Fondo sociale per l'occupazione e la formazione, di cui all'articolo 18, comma 1, lettera a), del decreto legge 29 novembre 2008, n. 185, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 gennaio 2009, n. 2».

7-quater.1

[BOCCARDI, MANDELLI](#)

Al comma 1, capoverso «98», dopo il primo periodo aggiungere il seguente: «Le misure di cui al periodo precedente si applicano anche alle imprese di Banqueting».

Conseguentemente, agli oneri derivanti dal presente comma, pari a 2,15 milioni di euro per ciascuno degli anni 2017, 2018 e 2019 si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017,2018 e 2019, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al medesimo Ministero.

7-quater.2

[BOCCARDI, MANDELLI](#)

Al comma 1, secondo periodo, dopo le parole: «beni strumentali nuovi» aggiungere le seguenti: «, nonché interventi infrastrutturali per limitare i danni provocati da eventi atmosferici comprese le coperture delle piantagioni di frutta».

Conseguentemente, agli oneri derivanti dal presente articolo, pari a 2,15 milioni di euro per ciascuno degli anni 2017, 2018 e 2019 si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma «Fondi di riserva e speciali» della missione «Fondi da ripartire» dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017,2018 e 2019, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al medesimo Ministero.

7-quater.3

[COMAROLI, CONSIGLIO](#)

Al comma 4, capoverso «Articolo 1», comma 105, dopo le parole: «diverse da quelle che hanno dato diritto all'agevolazione» inserire le seguenti: «o se le imprese beneficiarie delocalizzano la produzione al di fuori dei Paesi membri dello spazio economico europeo».

7-quater.4

[GIOVANNI MAURO](#)

Dopo il comma 4, aggiungere il seguente:

«4-bis. All'articolo 1 della legge 28 dicembre 2015, n. 208, dopo il comma 105 aggiungere il seguente:

"105-bis. L'agevolazione del credito d'imposta di cui ai commi precedenti è attribuita, per il medesimo periodo, nelle Zone economiche speciali istituite nelle regioni del Mezzogiorno; a tal fine, a decorrere dal 2017, nelle regioni del Mezzogiorno sono istituite le Zone Economiche Speciali, la cui efficacia è subordinata all'autorizzazione della Commissione europea ai sensi dell'articolo 108, paragrafo 3, del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea. A tal fine ogni regione individua, in corrispondenza dei porti commerciali, o in una zona dove sono presenti siti industriali dismessi e/o nelle aree industriali attrezzate (ASI), una Zona Economica Speciale. Con decreto del Ministero dello sviluppo, di intesa con il Ministero dell'economia e delle finanze, da adottarsi entro 180 giorni dalla data in entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, saranno definite le agevolazioni fiscali spettanti, nei limiti di spesa di 150 milioni di euro annui. Ai maggiori oneri derivanti dall'attuazione delle disposizioni di cui al presente comma, pari a 150 milioni di euro per gli anni 2017, 2018 e 2019, si provvede mediante corrispondente riduzione delle disponibilità in conto

residui del Fondo sociale per l'occupazione e la formazione, di cui all'articolo 18, comma 1, lettera a), del decreto-legge 29 novembre 2008, n. 185, convertito con modificazioni, dalla legge 28 gennaio 2009, n. 2"».

7-quinquies.1

COMAROLI

*Al comma 2, al secondo periodo sostituire le parole da: «Tali finalità fino a 2008, n. 133» con le seguenti: «Tali finalità devono comunque rispondere ad esigenze di interesse pubblico attinenti agli ambiti di destinazione originaria e devono riguardare interventi diretti a tutelare l'ambiente e i beni culturali, e comunque a promuovere lo sviluppo economico e sociale del territorio, con riferimento all'articolo 1, comma 28, della legge 30 dicembre 2004, n. 311, interventi finalizzati al risanamento e al recupero dell'ambiente e allo sviluppo economico del territorio, con riferimento all'articolo 13, comma 3-*quater*, del decreto legge 25 giugno 2008, n. 112, convertito con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2008, n. 133,».*

7-sexies.1

CASTALDI, PETROCELLI, MANGILI, BULGARELLI, LEZZI

Sopprimere il comma 1.

Conseguentemente,

a) sopprimere i commi 2 e 3;

b) al comma 5 sostituire le parole: «dei commi 2 e 4, pari a 500.000 euro» con le seguenti: «del comma 4, pari a 100.000 euro».

7-sexies.2

COMAROLI

Al comma 3, aggiungere, in fine, le parole: «, nonché le misure che assicurino l'evidenza pubblica in tutte le fasi delle procedure».

7-septies.1

DE PETRIS, BAROZZINO, BOCCHINO, CAMPANELLA, CERVellini, DE CRISTOFARO, PETRAGLIA, MINEO, URAS

Al comma 1, lettera a), secondo periodo, dopo le parole: «di concerto con il Ministro dell'Interno e della Giustizia» sono aggiunte le seguenti: «, sentita la Conferenza Unificata».

7-novies.0.1

COMPAGNONE, SCAVONE

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 7-decies.

(Completamento infrastruttura viaria)

Al fine di garantire il completamento della strada a scorrimento veloce Licodia Eubea ? Libertinia ? A19 Palermo ? Catania, è autorizzata la spesa di euro 180.000.000,00.

Agli oneri derivanti dalla presente disposizione si fa fronte attraverso la corrispondente riduzione della Tabella A, voce Ministero dell'Economia e delle Finanze.

All'onere derivante dall'attuazione delle disposizioni si provvede mediante corrispondente riduzione del fondo speciale di conto capitale iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al medesimo Ministero».

7-novies.0.2

GIOVANNI MAURO

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 7-decies.

(Finanziamento degli investimenti per lo sviluppo infrastrutturale del Mezzogiorno)

1. All'articolo 1, comma 140 della legge 11 dicembre 2016, n. 232, dopo il primo periodo è

aggiunto il seguente: "A valere sulla dotazione finanziaria di cui al periodo precedente, è autorizzata l'erogazione di almeno 1.000 milioni di euro alle regioni del Mezzogiorno, con particolare riferimento ad interventi di spesa per il trasporto pubblico, attraverso il rinnovamento del parco treni, viabilità e infrastrutture".

7-novies.0.3

[CASTALDI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [PUGLIA](#)

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 7-decies.

(Interventi a favore delle attività produttive delle zone colpite dal sisma del 24 agosto e del 30 ottobre 2016)

1. All'articolo 25 del decreto-legge 17 ottobre 2016, n. 189, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 dicembre 2016, n. 229, dopo il comma 2 sono aggiunti i seguenti:

"2-bis. Le regioni di cui all'articolo 1, comma 1, stabiliscono, entro il 30 aprile 2017, nel rispetto di quanto previsto dall'articolo 50 del regolamento (UE) 651/2014 della Commissione, del 1º giugno 2014, e nel limite di spesa pari a 50 milioni di euro per l'anno 2017, il piano finanziario degli interventi, nonché procedure e modalità per l'erogazione dei contributi a fondo perduto, dei finanziamenti in conto interessi e di ulteriori provvidenze finalizzate alla ripresa dell'attività produttiva delle aziende che hanno subito una riduzione della stessa in conseguenza della crisi sismica. Con decreto del Ministro dell'economia e delle finanze sono definite le modalità per l'attribuzione delle risorse tra le regioni di cui al periodo precedente, secondo criteri che salvaguardino le fasce più deboli della popolazione.

2-ter. Ai maggiori oneri derivanti dall'attuazione delle disposizioni di cui al comma 2-bis, si provvede a valere sulle risorse del Fondo per la ricostruzione delle aree terremotate di cui all'articolo 4"».

7-novies.0.4

[CASTALDI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [PUGLIA](#)

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 7-decies.

(Misure di sostegno ai lavoratori delle zone colpite dal sisma del 24 agosto e del 30 ottobre 2016)

1. All'articolo 48 del decreto-legge 17 ottobre 2016, n. 189, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 dicembre 2016, n. 229, dopo il comma 1-bis è aggiunto il seguente:

"1-bis.1. La disposizione di cui al comma 1-bis si applica anche ai lavoratori residenti nei comuni di cui agli allegati 1 e 2"».

7-novies.0.5

[CASTALDI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [PUGLIA](#)

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 7-decies.

(Misure di sostegno ai lavoratori delle zone colpite dal sisma del 24 agosto e del 30 ottobre 2016)

1. Il comma 1-bis dell'articolo 48 del decreto-legge 17 ottobre 2016, n. 189, convertito, con modificazioni, dalla legge 15- dicembre 2016, n. 229, è sostituito dal seguente:

"1-bis. I sostituti d'imposta, ovunque fiscalmente domiciliati, a richiesta degli interessati residenti nei comuni di cui agli allegati 1 e 2, non devono operare le ritenute alla fonte a decorrere dal 1º gennaio 2017 e fino al 30 settembre 2017. La sospensione dei pagamenti delle imposte sui redditi mediante ritenuta alla fonte si applica per le ritenute operate ai sensi degli articoli 23, 24 e 29 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600"».

7-novies.0.6

[CASTALDI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [PUGLIA](#)

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 7-decies.

(Disposizioni in favore della Regione Abruzzo)

1. Per favorire l'opera di ricostruzione e per la ripresa economica dei territori della Regione Abruzzo colpiti dagli eventi sismici ed atmosferici del mese di gennaio 2017 sono assegnati 20 milioni di euro per l'anno 2017 al Fondo per le emergenze nazionali di cui all'articolo 5, comma 5-*quinquies*, della legge 24 febbraio 1992, n. 225.

2. Agli oneri di cui al comma 1, pari a 20 milioni di euro per l'anno 2017, si provvede mediante corrispondente riduzione del Fondo di cui all'articolo il comma 2001 della legge 23 dicembre 2014, n. 190, come rifinanziato dall'articolo 1, comma 625, della legge 11 dicembre 2016, n. 232.».

7-novies.0.7

[CASTALDI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [BULGARELLI](#), [PUGLIA](#)

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 7-decies.

(Fondo per le emergenze nazionali)

1. Sono assegnati 20 milioni di euro annui per ciascuno degli anni dal 2017 al 2019 al Fondo per le emergenze nazionali di cui all'articolo 5, comma 5-*quinquies*, della legge 24 febbraio: 1992, n. 225.

2. Agli oneri di cui al comma 1, pari a 20 milioni di euro annui per ciascuno degli anni dal 2017 al 2019, si provvede mediante corrispondente riduzione del Fondo di cui all'articolo 1, comma 200, della legge 23 dicembre 2014, n. 190, come rifinanziato dall'articolo 1, comma 625, della legge 11 dicembre 2016, n. 232.».

7-novies.0.8

[BULGARELLI](#), [MANGILI](#), [LEZZI](#), [PUGLIA](#)

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 7-decies.

(Disposizioni in materia di protezione civile)

1. All'articolo 1, comma 1, lettera *e*), numero 2-*bis*) del decreto-legge 15 maggio 2012, n. 59, convertito con modificazioni dalla legge 12 luglio 2012, n. 100, dopo il capoverso comma 3-*ter*, è aggiunto il seguente:

"3-*ter*. 1. Il Comune provvede altresì alla contestuale pubblicazione, nella *home page* del sito web istituzionale, degli atti e dei documenti nonché di tutte le informazioni relative al piano di cui al comma 3-*bis* al fine di garantire la piena conoscenza e la massima condivisione da parte dei cittadini, anche nell'ottica di promuoverne la diffusione tra le categorie più deboli"».

7-novies.0.9

[BOCCARDI](#), [MANDELLI](#)

Dopo l'articolo, è inserito il seguente:

«Art. 7-decies.

(Misure straordinarie per il settore del *Banqueting*)

1. Con decreto del Ministro dello sviluppo economico di concerto con il Ministro del lavoro e delle politiche sociali sentita la conferenza unificata e le associazioni di categoria di settore sono definite misure per il rilancio della competitività del settore del *Banqueting*.

2. Le misure di cui al comma precedente devono individuare specifiche misure di incentivazione e definire le attività, le iniziative, le categorie di imprese, il valore minimo degli investimenti e le spese ammissibili all'agevolazione, la misura e la natura finanziaria delle agevolazioni concedibili nei limiti consentiti dalla vigente normativa comunitaria] i criteri di valutazione dell'istanza di ammissione all'agevolazione.

3. Al fine di rafforzare l'attuazione degli investimenti e promuovere forme di occupazione stabile qualificato, ai datori di lavoro privati che effettuano investimenti ai sensi di quanto previsto dal presente articolo, che garantiscono la continuità occupazionale di tutti i dipendenti assunti con contratto con contratto di lavoro a tempo indeterminato alla data di entrata in vigore della presente legge, è riconosciuto] per un periodo massimo di trentasei mesi, l'esonero dal versamento dei

complessivi contributi previdenziali a carico dei datori di lavoro, con esclusione dei premi e contributi dovuti all'INAIL, nel limite massimo di un importo di esonero pari a 5.000 euro su base annua.

4. La gestione delle misure di cui ai precedenti commi è affidata all'Agenzia nazionale per l'attrazione degli investimenti e lo sviluppo di impresa sulla base di una apposita convenzione con il Ministro dello sviluppo economico.

5. All'onere derivante dall'attuazione della presente legge, pari a 100 milioni di euro per ciascuno degli anni dal 2017 al 2019, si provvede mediante corrispondente riduzione per i medesimi anni dello stanziamento a valere sul Fondo per lo sviluppo e la coesione di cui all'articolo 4 del decreto legislativo 31 maggio 2011 n. 88. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio».

7-novies.0.10

SUSTA

Dopo l'articolo, aggiungere, in fine, il seguente:

«Art. 7-decies.

(Modifiche all'articolo 52-*quater* del decreto legislativo 26 ottobre 1995, n. 504, recante disposizioni in materia di imposta di consumo sui prodotti succedanei dei prodotti da fumo)

1. A decorrere dal 28 febbraio 2017 il comma 1-*bis* dell'articolo 62-*quater* del decreto legislativo 26 ottobre 1995, n. 504, è sostituito dal seguente:

"1-*bis*. I prodotti da inalazione senza combustione costituiti da sostanze liquide, contenenti nicotina, esclusi quelli autorizzati all'immissione in commercio come medicinali ai sensi del decreto legislativo 24 aprile 2006, n. 219, e successive modificazioni, sono soggetti ad imposta di consumo parametrata alla quantità di nicotina contenuta nei medesimi liquidi. L'imposta di consumo di cui al presente comma è fissata in euro 3.000 per un chilogrammo di nicotina".

2. A decorrere dalla data di cui al comma 1 cessa di avere applicazione l'imposta prevista dal comma 1-*bis* dell'articolo 62-*quater* del decreto legislativo 26 ottobre 1995, n. 504, vigente alla data di entrata in vigore della presente legge. Le previgenti disposizioni di cui al citato comma 1-*bis* continuano ad avere applicazione esclusivamente per la disciplina delle obbligazioni sorte in vigenza del regime di imposizione previsto dal medesimo comma.

3. All'onere recato dai commi 1 e 2, pari a 10 milioni di euro per l'anno 2017 e a 15 milioni di euro a decorrere dal 2018, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al medesimo Ministero».

7-novies.0.11

SUSTA

Dopo l'articolo, aggiungere, in fine, il seguente:

«Art. 7-decies.

(Disposizioni in materia di imposta di consumo sui prodotti succedanei dei prodotti da fumo)

1. In considerazione della particolare opportunità di ad divenire in tempi rapidi all'effettiva riparazione dei danni erariali derivanti dalla mancata riscossione dell'imposta di consumo prevista dall'articolo 62-*quater* del decreto legislativo 26 ottobre 1995, n. 504, il soggetto passivo può presentare all'Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, entro il termine perentorio dello giugno 2017, specifica richiesta di definizione del contenzioso o delle pendenze riguardanti la riscossione delle citate imposte. la somma indicata nella richiesta non può essere inferiore al 10 per cento dell'imposta di consumo dovuta, senza corresponsione di interessi, indennità di mora e sanzioni, negli anni 2014, 2015 e 2016. Le domande presentate oltre il termine perentorio di cui al primo periodo sono irricevibili.

2. Ai fini della definizione del contenzioso o delle pendenze il soggetto passivo di imposta di cui

al comma 1 versa la somma indicata nella richiesta entro 60 giorni dalla data di stipula della transazione. Al soggetto passivo d'imposta è consentito effettuare il pagamento dell'importo dovuto ai sensi del medesimo comma 1, secondo periodo, mediante rate annuali, non superiori a cinque previa comunicazione al competente Ufficio delle dogane e versamento della prima rata entro i termini di cui al presente comma.

3. All'onere recato da commi 1 e 2, pari a 35 milioni di euro per ciascuno degli anni 2017, 2018 e 2019, si provvede mediante corrispondente riduzione del Fondo di cui all'articolo 1, comma 200, della legge 23 dicembre 2014, n. 190».

Tit.1

ENDRIZZI

Al titolo del decreto-legge, infine, sono aggiunte le seguenti parole: «nonché in materia di incentivi in favore degli esercenti di impianti per la produzione di energia elettrica alimentati da biomasse, Scuola europea di Brindisi, interventi funzionali alla presidenza italiana del G7 nel 2017, Programma "Magna Grecia" ? Matera verso il Mediterraneo e sviluppo del Polo museale pugliese».

1.4.2.3.2. 5ª Commissione permanente (Bilancio) - Seduta n. 702 (pom.) del 28/02/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

BILANCIO (5ª)
MARTEDÌ 28 FEBBRAIO 2017
702ª Seduta

Presidenza del Presidente
TONINI

Interviene il vice ministro dell'economia e delle finanze Morando.

La seduta inizia alle ore 14,40.

IN SEDE CONSULTIVA

[\(2583 e 1295-A\)](#) Deputato Sandra ZAMPA ed altri. - Disposizioni in materia di misure di protezione dei minori stranieri non accompagnati, approvato dalla Camera dei deputati

(Parere all'Assemblea sugli emendamenti. Esame. Parere in parte non ostativo, in parte contrario, in parte contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione)

Il relatore **BROGLIA** (PD) illustra gli emendamenti riferiti al disegno di legge in titolo segnalando, per quanto di competenza, che comportano maggiori oneri le proposte 5.106, 9.103, 16.101, 19.101, 20.102, 20.0.100, 20.0.101, 20.0.102 e 21.100. Occorre altresì valutare le proposte 5.109, 6.101 e 6.102. Non vi sono osservazioni sui restanti emendamenti.

Il vice ministro MORANDO concorda con il relatore rispetto all'onerosità degli emendamenti segnalati. Quanto alle proposte sulle quali è stata richiesta una valutazione, propone innanzitutto un parere di semplice contrarietà sull'emendamento 5.109, dal momento che la proposta potrebbe verosimilmente essere in una condizione di equilibrio finanziario, nonostante non via una compiuta dimostrazione di tale compensazione. Ritiene non oneroso l'emendamento 6.101, mentre evidenzia che la proposta 6.102, riproponendo un'iniziativa già censurata dalla Commissione, merita un parere contrario.

Nessun altro chiedendo di intervenire, alla luce dei chiarimenti forniti dal Governo, il RELATORE

propone l'approvazione del seguente parere: "La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminati gli emendamenti relativi al disegno di legge in titolo, trasmessi dall'Assemblea, esprime, per quanto di propria competenza, parere contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, sulle proposte 5.106, 9.103, 16.101, 19.101, 20.102, 20.0.100, 20.0.101, 20.0.102, 21.100 e 6.102.

Esprime inoltre parere contrario sull'emendamento 5.109.

Il parere è non ostativo sui restanti emendamenti."

Verificata la presenza del prescritto numero di senatori la Commissione approva.

(2494-A) Delega recante norme relative al contrasto della povertà, al riordino delle prestazioni e al sistema degli interventi e dei servizi sociali, approvato dalla Camera dei deputati

(Parere all'Assemblea sul testo e sugli emendamenti. Esame. Parere non ostativo con osservazione sul testo. Parere in parte non ostativo e in parte contrario sugli emendamenti)

Il relatore **SANTINI (PD)** illustra il disegno di legge in titolo e i relativi emendamenti segnalando che, per quanto di competenza, in relazione al testo, posto che la Commissione di merito non ha approvato modifiche a quello pervenuto dalla Camera dei deputati, occorre riconfermare il parere già espresso per l'esame in sede referente.

In relazione agli emendamenti, occorre ribadire altresì il parere di semplice contrarietà sulle proposte 1.104 e 1.113 già recato alla Commissione di merito. Non vi sono osservazioni sui restanti emendamenti.

Il vice ministro **MORANDO**, sulla base degli impegni assunti nelle scorse sedute di trattazione del disegno di legge nella fase referente della Commissione, mette a disposizione dei senatori una nota della Ragioneria generale dello Stato, con la quale si svolgono valutazioni sulla proposta di istituzione di un reddito di cittadinanza, contenuta nell'emendamento 1.1 (testo 2). Il testo comprende altresì le valutazioni trasmesse dall'INPS e dal Dipartimento delle Finanze. Nell'illustrare la nota tecnica segnala che gli uffici del Ministero dell'economia e delle finanze hanno considerato possibile una riduzione delle cosiddette spese fiscali, a copertura dell'istituendo reddito di cittadinanza, per un importo di 5 miliardi di euro: dal punto di vista delle scelte di politica legislativa, segnala che una riduzione di questa portata è sì tecnicamente realizzabile ma imporrebbe l'abolizione di vantaggi fiscali molto rilevanti quali le detrazioni per i carichi di famiglia, le agevolazioni sul gasolio per autotrazione, l'esenzione dall'IMU agricola oppure la detrazione per reddito da lavoro dipendente.

La senatrice **BULGARELLI (M5S)** prende atto degli approfondimenti svolti dal Governo e si riserva un giudizio dopo una loro attenta analisi.

Il rappresentante del GOVERNO conviene poi sull'opportunità di ribadire un parere di semplice contrarietà sugli emendamenti 1.104 e 1.113.

Nessun altro chiedendo di intervenire, alla luce dei pareri forniti dal Governo, il RELATORE propone l'approvazione del seguente parere: "La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminati gli emendamenti relativi al disegno di legge in titolo, trasmessi dall'Assemblea, esprime, per quanto di propria competenza, parere di semplice contrarietà sulle proposte 1.104 e 1.113.

Il parere è non ostativo sui restanti emendamenti."

Verificata la presenza del prescritto numero di senatori la Commissione approva.

Le priorità dell'Unione europea per il 2017 (Programma di lavoro della Commissione europea per il 2017 e Relazione programmatica per il 2017 sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea) ([n. 915](#))

(Parere alla 14a Commissione. Seguito e conclusione dell'esame. Parere favorevole con osservazioni)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 22 febbraio scorso.

Il relatore [GUERRIERI PALEOTTI](#) (PD) illustra uno schema di parere modificato, che tiene conto dei contributi emersi nel corso del dibattito svoltosi il 22 febbraio scorso, dal seguente tenore: "La Commissione programmazione economica bilancio, esaminato, per quanto di competenza, l'atto in titolo, premesso che nel programma di lavoro per il 2017 la Commissione europea rende noto che il Libro bianco sul futuro dell'Europa, che indicherà le tappe per riformare l'Unione europea a 27 Stati membri 60 anni dopo i trattati di Roma, comprenderà anche iniziative relative all'architettura economica e istituzionale dell'Unione economica e monetaria, in preparazione della seconda delle tre fasi delineate nel Rapporto dei cinque Presidenti; osservato che a tal fine sono previste una revisione del patto di stabilità e crescita unitamente a misure per conformarsi all'articolo 16 del trattato sulla stabilità, sul coordinamento e sulla *governance* nell'Unione economica e monetaria, integrando il contenuto del trattato nell'ordinamento giuridico dell'Unione europea; rilevato che la Commissione europea intende riesaminare il sistema europeo di vigilanza finanziaria al fine di rafforzarne l'efficacia e l'efficienza a livello macro e microprudenziale e ritiene prioritario il raggiungimento di un accordo sulla proposta relativa a un sistema europeo comune di assicurazione dei depositi bancari nel quadro del necessario completamento dell'Unione bancaria; valutate positivamente le linee direttrici prospettate dal Governo nella Relazione programmatica sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea per il 2017, con particolare riguardo all'impegno a promuovere il rafforzamento della *governance* economica europea e a potenziare il coordinamento delle politiche economiche a livello europeo, con l'obiettivo di sostenere e rilanciare la crescita e l'occupazione;

esprime parere favorevole, invitando la Commissione di merito a valutare l'opportunità di inserire, nella propria risoluzione, i seguenti impegni al Governo: a) con riguardo al coordinamento delle politiche economiche, agire con convinzione per adottare e applicare misure finalizzate da un lato a rafforzare la competitività e incentivare le riforme strutturali e dall'altro a stimolare la domanda interna europea, che in questa fase sta offrendo, dopo un prolungato ristagno, primi positivi contributi alla crescita dell'intera area europea, nella prospettiva di utilizzare le potenzialità del mercato interno europeo come il nuovo baricentro del rilancio dello sviluppo europeo; b) ai fini di un miglioramento del *mix* delle politiche macroeconomiche, oggi ancora troppo incentrato sulla sola politica monetaria, ribadire con forza l'esigenza di sostenere un più stretto coordinamento tra le politiche di bilancio nazionali e i saldi di bilancio a livello di sistema euro nel suo complesso? la cosiddetta *fiscal stance*? - così da assicurare politiche fiscali europee complessive in grado di sostenere più efficacemente, di quanto avvenuto finora, la crescita dell'area europea e dell'area euro in particolare; c) per rilanciare la crescita dell'area euro è necessario altresì varare un consistente volume di investimenti pubblici, ben al di là delle risorse stanziare per il pur meritorio piano Juncker, in comparti quali le infrastrutture transfrontaliere, la ricerca e sviluppo, le tecnologie dell'informazione

e comunicazione (TIC), l'imprenditorialità. Servirebbero a completare il mercato interno europeo anche attraverso la creazione di uno spazio comune di ricerca e innovazione; d) sul piano della stabilità finanziaria serve completare l'unione bancaria col rafforzamento del fondo di risoluzione comune e l'istituzione di un meccanismo comune europeo di assicurazione dei depositi. Nell'attuale fragile situazione in cui versano molte banche europee e in una fase in cui i tassi di interesse stanno risalendo, il processo di completamento dell'integrazione bancaria in Europa non può essere più rinviato. Il rischio è lasciare indifesa la zona euro di fronte all'esplosione di future gravi crisi finanziarie; e) per promuovere una maggiore convergenza e migliorare la resilienza della Zona euro sono necessarie nuove iniziative, volte sia a sostenere la creazione e/o il rafforzamento per la zona euro di veri e propri ammortizzatori dei grandi *shock* macroeconomici sia a ripartire tra i paesi membri l'onere dei processi di aggiustamento più simmetricamente rispetto al passato; f) adoperarsi affinché la incorporazione nell'ordinamento giuridico dell'Unione europea del trattato sulla stabilità, sul coordinamento e sulla *governance* nell'Unione economica e monetaria possa essere valutata sulla base di un esame approfondito e completo dell'esperienza maturata in sede di attuazione considerando le necessarie revisioni da apportare al trattato stesso; g) sostenere attivamente il ruolo dei parlamenti nazionali e del Parlamento europeo nell'ambito della *governance* economica, anche attraverso il rafforzamento della conferenza interparlamentare prevista dall'articolo 13 del trattato, al fine di garantire un più efficace controllo democratico del ciclo di coordinamento delle politiche economiche e di bilancio.

La senatrice **BELLOT** (*Misto-Fare!*) propone l'inserimento di un richiamo alle difficoltà che incombono sul Paese in relazione alla crisi migratoria e alle prospettive di un'intensificazione delle barriere commerciali da parte degli Stati Uniti.

Il RELATORE, considerando necessario lasciare alla Commissione competente nel merito le valutazioni sul fenomeno migratorio, ritiene pertanto di non poter accogliere tale proposta, mentre conviene sull'utilità di un riferimento ai possibili rischi per il sistema economico e produttivo europeo di un ritorno di politiche protezionistiche nei rapporti transatlantici e alla possibilità di elaborare in sede europea una risposta al riguardo.

Il vice ministro MORANDO dichiara di condividere i contenuti inseriti dal relatore nello schema di parere, così come quelli proposti dai senatori nel dibattito. In particolare si sofferma sulla segnalazione del senatore Azzollini volta ad inserire un richiamo alla situazione di stallo nei progressi verso una efficace unione bancaria. Al riguardo segnala che in questi giorni l'EBA ha formulato una proposta volta ad affrontare in modo sistemico il problema dei crediti insoluti delle banche e, per questa via, la perdurante questione della contrazione del credito bancario alle imprese. Ritiene che, a questo punto, ci siano le condizioni per un intervento delle istituzioni europee, che il Parlamento italiano potrebbe legittimamente a sua volta auspicare. Chiede pertanto al relatore se ritenga di poter inserire nel parere un riferimento a questo tema.

Il RELATORE dichiara di accogliere anche l'indicazione del vice ministro Morando e illustra quindi la proposta di parere integrata con le nuove osservazioni: "La Commissione programmazione economica bilancio, esaminato, per quanto di competenza, l'atto in titolo: premesso che nel programma di lavoro per il 2017 la Commissione europea rende noto che il Libro bianco sul futuro dell'Europa, che indicherà le tappe per riformare l'Unione europea a 27 Stati membri 60 anni dopo i trattati di Roma, comprenderà anche iniziative relative all'architettura economica e istituzionale dell'Unione economica e monetaria, in preparazione della seconda delle tre fasi delineate nel Rapporto dei cinque Presidenti; osservato che a tal fine sono previste una revisione del patto di stabilità e crescita unitamente a misure per conformarsi all'articolo 16 del trattato sulla stabilità, sul coordinamento e sulla *governance* nell'Unione economica e monetaria, integrando il contenuto del trattato

nell'ordinamento giuridico dell'Unione europea; rilevato che la Commissione europea intende riesaminare il sistema europeo di vigilanza finanziaria al fine di rafforzarne l'efficacia e l'efficienza a livello macro e microprudenziale e ritiene prioritario il raggiungimento di un accordo sulla proposta relativa a un sistema europeo comune di assicurazione dei depositi bancari nel quadro del necessario completamento dell'Unione bancaria; valutate positivamente le linee direttrici prospettate dal Governo nella Relazione programmatica sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea per il 2017, con particolare riguardo all'impegno a promuovere il rafforzamento della governance economica europea e a potenziare il coordinamento delle politiche economiche a livello europeo, con l'obiettivo di sostenere e rilanciare la crescita e l'occupazione; esprime parere favorevole, invitando la Commissione di merito a valutare l'opportunità di inserire, nella propria risoluzione, i seguenti impegni al Governo:

- a) con riguardo al coordinamento delle politiche economiche, agire con convinzione per adottare e applicare misure finalizzate da un lato a rafforzare la competitività e incentivare le riforme strutturali e dall'altro a stimolare la domanda interna europea, che in questa fase sta offrendo, dopo un prolungato ristagno, primi positivi contributi alla crescita dell'intera area europea, nella prospettiva di utilizzare le potenzialità del mercato interno europeo come il nuovo baricentro del rilancio dello sviluppo europeo;
- b) ai fini di un miglioramento del mix delle politiche macroeconomiche, oggi ancora troppo incentrato sulla sola politica monetaria, ribadire con forza l'esigenza di sostenere un più stretto coordinamento tra le politiche di bilancio nazionali e i saldi di bilancio a livello di sistema euro nel suo complesso ? la cosiddetta ?fiscal stance? - così da assicurare politiche fiscali europee complessive in grado di sostenere più efficacemente, di quanto avvenuto finora, la crescita dell'area europea e dell'area euro in particolare;
- c) per il rilancio della crescita dell'area euro è necessario altresì varare un consistente volume di investimenti pubblici, ben al di là delle risorse stanziare per il pur meritorio piano Juncker, in comparti quali le infrastrutture transfrontaliere, la ricerca e sviluppo, le tecnologie dell'informazione e comunicazione (TIC), l'imprenditorialità, al fine di completare il mercato interno europeo anche attraverso la creazione di uno spazio comune di ricerca e innovazione;
- d) sul piano della stabilità finanziaria completare l'unione bancaria col rafforzamento del fondo di risoluzione comune e l'istituzione di un meccanismo comune europeo di assicurazione dei depositi. Nell'attuale fragile situazione in cui versano molte banche europee e in una fase in cui i tassi di interesse stanno risalendo, il processo di completamento dell'integrazione bancaria in Europa non può essere più rinviato. In questa prospettiva va vista con favore la proposta di un soggetto, a livello europeo (*Asset management company*), in grado di poter gestire e favorire la formazione di un mercato europeo delle sofferenze bancarie;
- e) per la promozione di una maggiore convergenza e per il miglioramento della resilienza della Zona euro sono necessarie nuove iniziative, volte sia a sostenere la creazione e il rafforzamento per la zona euro di veri e propri ammortizzatori dei grandi *shock* macroeconomici sia a ripartire tra i paesi membri l'onere dei processi di aggiustamento più simmetricamente rispetto al passato;
- f) adoperarsi affinché la incorporazione nell'ordinamento giuridico dell'Unione europea del trattato sulla stabilità, sul coordinamento e sulla governance nell'Unione economica e monetaria possa essere valutata sulla base di un esame approfondito e completo dell'esperienza maturata in sede di attuazione, considerando le necessarie revisioni da apportare al trattato stesso;
- g) sostenere attivamente il ruolo dei parlamenti nazionali e del Parlamento europeo nell'ambito della governance economica, anche attraverso il rafforzamento della conferenza interparlamentare prevista dall'articolo 13 del Trattato, al fine di garantire un più efficace controllo democratico del ciclo di coordinamento delle politiche economiche e di bilancio;
- h) adoperarsi affinché l'Unione possa formulare, di fronte alle minacce di nuovi aggressivi protezionismi provenienti da più paesi, una rinnovata strategia per la difesa e il rilancio del sistema multilaterale aperto, anche rafforzando e aggiornando le politiche e gli strumenti di difesa

commerciale, specie in settori chiave dell'economia a partire dalla revisione della normativa *antidumping* dell'Unione.".

Verificata la presenza del prescritto numero di senatori, la Commissione approva.

IN SEDE CONSULTIVA SU ATTI DEL GOVERNO

Schema di decreto legislativo recante riordino, adeguamento e semplificazione del sistema di formazione iniziale e di accesso nei ruoli di docente nella scuola secondaria per renderlo funzionale alla valorizzazione sociale e culturale della professione (n. 377) (Parere al Ministro per i rapporti con il Parlamento, ai sensi dell'articolo 1, commi 180, 181, lettera b), e 182, della legge 13 luglio 2015, n. 107. Seguito e conclusione dell'esame. Parere non ostativo con presupposti e condizioni)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 23 febbraio scorso.

Il relatore [BROGLIA](#) (PD) riferisce di aver redatto una proposta di parere, con la quale si tiene conto dei chiarimenti forniti dal Governo nella scorsa seduta. La proposta è pubblicata in allegato.

Il rappresentante del GOVERNO concorda sulle osservazioni e condizioni espresse dal relatore.

Verificata la presenza del prescritto numero legale la Commissione approva.

Schema di decreto legislativo recante revisione dei percorsi dell'istruzione professionale, nel rispetto dell'articolo 117 della Costituzione, nonché raccordo con i percorsi dell'istruzione e formazione professionale (n. 379)

(Parere al Ministro per i rapporti con il Parlamento, ai sensi dell'articolo 1, commi 180, 181, lettera d), e 182, della legge 13 luglio 2015, n. 107. Seguito e conclusione dell'esame. Parere non ostativo con presupposti)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta del 15 febbraio scorso.

Il relatore [DEL BARBA](#) (PD), alla luce dei chiarimenti pervenuti dal Governo, illustra una proposta di parere, pubblicata in allegato.

Il vice ministro MORANDO esprime un avviso favorevole alla proposta di parere, sottolineando che i presupposti corrispondono agli intendimenti del Governo.

Nessun altro chiedendo di intervenire e verificata la presenza del prescritto numero di senatori, la proposta di parere è messa ai voti e risulta approvata.

Schema di decreto legislativo recante istituzione del sistema integrato di educazione e di istruzione dalla nascita sino a sei anni ([n. 380](#))

(Parere al Ministro per i rapporti con il Parlamento, ai sensi dell'articolo 1, commi 180, 182, lettera e), e 182, della legge 13 luglio 2015, n. 107. Seguito e conclusione dell'esame. Parere non ostativo con presupposti e osservazioni)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 23 febbraio scorso.

Il relatore [LANIECE](#) (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*), preso atto dei chiarimenti trasmessi dal Governo, illustra una bozza di parere, pubblicata in allegato.

Il vice ministro MORANDO concorda con le valutazioni del relatore, precisando che alle maggiori rigidità di bilancio segnalate corrisponde l'intento del Governo di dare un supporto concreto ad iniziative di cosiddetto *welfare* aziendale, in questo caso consistente nella realizzazione di servizi educativi per i figli dei dipendenti.

Nessun altro chiedendo di intervenire e verificata la presenza del prescritto numero di senatori, la proposta di parere è messa ai voti e risulta approvata.

IN SEDE CONSULTIVA

[\(624\)](#) **MARTELLI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena*

[\(895\)](#) **Maria MUSSINI ed altri.** - *Istituzione di una commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A.*

[\(1020\)](#) **Paola DE PIN ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena*

[\(2160\)](#) **BUEMI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato*

[\(2163\)](#) **Paolo ROMANI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle*

vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano

[\(2175\)](#) *Anna Cinzia BONFRISCO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società Cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2178\)](#) *MARCUCCI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(2187\)](#) *Loredana DE PETRIS ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2196\)](#) *GIROTTO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza*

[\(2197\)](#) *LUCIDI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2202\)](#) *TOSATO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario*

[\(2547\)](#) *Paola DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui casi riguardanti la Banca Popolare di Vicenza e la Veneto Banca, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2591\)](#) *MOLINARI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca*

[\(Doc. XXII, n. 30\)](#) *BARANI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(Doc. XXII, n. 37\)](#) *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia e della Consob*

(Parere alla 6a Commissione sugli ulteriori emendamenti. Esame. Parere non ostativo)

Il relatore [FRAVEZZI](#) (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) illustra gli ulteriori emendamenti 3.1 (testo 2) e 3.3 (testo 2) riferiti al disegno di legge in titolo segnalando, per quanto di competenza, che non vi sono osservazioni da formulare.

Nessun altro chiedendo di intervenire il RELATORE propone l'espressione di un parere non ostativo.

La Commissione approva.

(302, 1019, 1151, 1789 e 1907-A) Disposizioni per l'inclusione sociale delle persone sorde, con disabilità uditiva in genere e sordocieche, per la rimozione delle barriere alla comprensione e alla comunicazione e per il riconoscimento della lingua dei segni italiana (LIS) e della LIS tattile

(Parere all'Assemblea. Esame e rinvio)

La relatrice [ZANONI](#) (PD) illustra il disegno di legge in titolo segnalando, per quanto di competenza, che sul testo unificato n. 2 (NT2) era stata richiesta dalla Commissione bilancio una relazione tecnica, giunta lo scorso 9 gennaio, verificata negativamente. La Commissione di merito ha approvato, modificandolo, il testo attualmente all'esame dell'Assemblea accogliendo i suggerimenti contenuti nella relazione tecnica sulle parti ritenute onerose. Occorre tuttavia avere dal Governo conferma che il nuovo testo possa superare i rilievi negativi della Ragioneria generale dello Stato. Occorre altresì acquisire conferma della disponibilità delle risorse utilizzate a copertura del provvedimento.

Il vice ministro MORANDO si riserva di fornire i riscontri richiesti.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

(2052) Ratifica ed esecuzione dell'Accordo complementare del Trattato di cooperazione generale tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica della Colombia relativo alla cooperazione nel settore della difesa, fatto a Roma il 29 luglio 2010 e a Bogotá il 5 agosto 2010

(Parere alla 3a Commissione. Esame e rinvio)

Il relatore [LUCHERINI](#) (PD) illustra il disegno di legge in titolo segnalando, per quanto di competenza, che il disegno di legge è munito di relazione tecnica positivamente verificata. Segnala, poi, che occorre aggiornare i riferimenti temporali di cui all'articolo 3, comma 1. Inoltre, alla luce della nuova procedura di monitoraggio degli oneri e di compensazione degli scostamenti di cui all'articolo 17, commi da 12 a 12-*quater*, della legge n. 196 del 2009, risulta opportuno sopprimere la clausola di monitoraggio inserita nel testo all'articolo 3, commi da 2 a 4. Per ciò che attiene all'ampio numero di attività bilaterali previste dagli articoli 3, 4 e 5 del testo dell'Accordo, va chiarito che le stesse potranno essere concretamente intraprese previo stanziamento delle necessarie risorse con idoneo provvedimento legislativo. Non vi sono ulteriori osservazioni di competenza.

Il vice ministro MORANDO concorda sulle osservazioni riguardanti l'aggiornamento dei riferimenti temporali e la soppressione della clausola di monitoraggio riferita al precedente testo della legge di contabilità. Conviene infine sulla circostanza che l'ampliamento delle attività di collaborazione, entro le materie previste dall'Accordo, necessiterà di adeguati stanziamenti con provvedimento legislativo.

La senatrice [COMAROLI](#) (LN-Aut) obietta che se il Trattato prevede impegni circostanziati, e come

tali subito attivabili, la copertura finanziaria va inserita nel testo e non rinviata ad eventuali provvedimenti successivi.

Il RELATORE invita la senatrice Comaroli a considerare il carattere programmatico delle materie menzionate agli articoli 3, 4 e 5 dell'Accordo e si riserva la predisposizione di una proposta di parere.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

(2184) Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Ministero dell'interno della Repubblica italiana e il Ministero della difesa nazionale della Repubblica di Colombia in materia di cooperazione di polizia, fatto a Roma il 28 maggio 2013

(Parere alla 3a Commissione. Esame e rinvio)

Il relatore **FRAVEZZI** (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) illustra il disegno di legge in titolo segnalando, per quanto di competenza, che il disegno di legge è munito di relazione tecnica positivamente verificata. Segnala, inoltre, che occorre aggiornare i riferimenti temporali di cui all'articolo 3, comma 1. Inoltre, alla luce della nuova procedura di monitoraggio degli oneri e di compensazione degli scostamenti di cui all'articolo 17, commi da 12 a 12-*quater*, della legge n. 196 del 2009, risulta opportuno sopprimere la clausola di monitoraggio inserita nel testo all'articolo 3, commi da 2 a 4. Non vi sono ulteriori osservazioni di competenza.

Il rappresentante del GOVERNO si dichiara, anche in questo caso, d'accordo con le osservazioni del relatore.

Il RELATORE si riserva di fornire una proposta di parere.

Il seguito dell'esame è dunque rinviato.

(2134) Modifiche al codice delle leggi antimafia e delle misure di prevenzione, di cui al decreto legislativo 6 settembre 2011, n. 159, al codice penale e alle norme di attuazione, di coordinamento e transitorie del codice di procedura penale e altre disposizioni. Delega al Governo per la tutela del lavoro nelle aziende sequestrate e confiscate, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Maria Chiara Gadda ed altri; Laura Garavini ed altri; Vecchio ed altri; Rosy Bindi ed altri; Rosy Bindi ed altri; Formisano e di un disegno di legge d'iniziativa popolare

(Parere alla 2a Commissione sul testo e sugli emendamenti. Esame e rinvio)

Il relatore **DEL BARBA** (PD) illustra il disegno di legge in titolo ed i relativi emendamenti, osservando, preliminarmente, che il provvedimento non è corredato della relazione tecnica di passaggio prevista dall'articolo 17, comma 8, della legge di contabilità e finanza pubblica. La relazione è resa necessaria dalla circostanza che, come evidenziato di seguito, il testo non recepisce completamente le condizioni poste dalla Commissione bilancio della Camera. Per quanto di competenza, alla luce dei chiarimenti forniti dal Governo e delle modifiche apportate durante l'esame della Camera, fa presente, in relazione al testo, che occorre confermare che l'articolo 15, comma 1, capoverso «Art. 41-bis», comma 4, si riferisca alle risorse di cui al comma 3 anziché 1. Osserva inoltre che l'articolo 25, comma 2, capoverso «Art. 111», comma 2, presenta una formulazione parzialmente diversa da quella posta come condizione dalla Commissione bilancio della Camera. Andrebbe in proposito acquisito un parere da parte del Governo. Quanto al comma 3, capoverso «Art. 112», comma 4, del medesimo articolo fa presente che occorre acquisire conferma da parte del Governo che le funzioni attribuite all'Agenzia possano essere svolte nell'ambito delle risorse disponibili a legislazione vigente. Una analoga conferma di invarianza degli oneri finanziari andrebbe acquisita in merito alla facoltà, prevista dall'articolo 25, comma 4, capoverso «Art. 113», comma 2, che ai fini dell'amministrazione e della custodia dei beni confiscati ci si possa avvalere del personale dell'Agenzia del demanio. A tal proposito andrebbe valutato l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria.

Per quanto riguarda gli emendamenti, osserva che comportano maggiori oneri le proposte 2.4, 13.5, 15.20, 16.5, 16.6, 18.3, 18.20, 25.24 e 28.0.1. Osserva che occorre altresì acquisire una relazione tecnica sugli emendamenti 2.2, 2.3, 13.1, 13.2, 14.6, 14.7, 14.19, 15.1, 17.4, 18.2, 18.7, 18.8, 18.16, 18.17, 18.18, 18.19, 18.25, 18.0.1, 23.1, 25.2, 25.3, 25.4, 25.5, 25.25 e 25.26. Occorre, infine, valutare le proposte 10.6, 10.7, 13.3, 14.3, 15.14, 18.28, 18.29 e 25.22. Fa quindi presente che non vi sono ulteriori osservazioni sul testo e sui restanti emendamenti.

Il vice ministro MORANDO si riserva di fornire le valutazioni richieste.

Il seguito dell'esame è dunque rinviato.

(988) PAGLIARI ed altri. - Codice del processo tributario

(Parere alle Commissioni 2ª e 6ª riunite. Esame e rinvio)

Il relatore **LAI** (PD) illustra il disegno di legge in titolo segnalando, per quanto di competenza, che il disegno di legge, di iniziativa parlamentare, non è provvisto di relazione tecnica che, tuttavia, sarebbe necessario acquisire, posto che il provvedimento incide in modo rilevante sull'organizzazione dell'ordinamento giudiziario, con l'istituzione di tribunali tributari in tre gradi e la sostituzione delle attuali commissioni tributarie, con la conseguente piena giurisdizionalizzazione di tutti i procedimenti tributari. Non è possibile evincere dall'articolato il profilo, lo stato giuridico e la consistenza dei futuri giudici e dipendenti amministrativi degli istituendi tribunali, con i relativi oneri. Occorre, in particolare, una relazione tecnica al fine di poter adeguatamente valutare l'articolo 97, che modifica la composizione e disciplina la competenza della sezione tributaria della Corte di Cassazione e l'articolo 124 che, definendo le norme di raccordo tra la legislazione vigente e il nuovo rito, trasferisce le competenze attuali delle Commissioni tributarie di ogni ordine e grado ai tribunali di nuova istituzione senza chiarire se tali organi saranno soppressi o quali saranno i compiti residui. Occorre poi valutare l'articolo 37, comma 2, in ordine ai soggetti titolati alla notifica processuale e acquisire

chiarimenti in ordine alla legislazione vigente al fine di escludere l'insorgenza di nuovi oneri per la finanza pubblica. Occorre altresì acquisire chiarimenti in ordine al comma 4 dell'articolo 45 per escludere effetti negativi sul gettito rispetto alla legislazione vigente.

Il vice ministro MORANDO assicura che richiederà alle Amministrazioni competenti la redazione di una relazione tecnica.

Il seguito dell'esame è dunque rinviato.

(2459) Deputati Mara CAROCCI ed altri. - Modifiche al decreto legislativo 10 aprile 1948, n. 421, ratificato, con modificazioni, dalla legge 5 marzo 1957, n. 104, riguardanti la destinazione e l'alienabilità dell'ex collegio di Villa Lomellini, assegnato in proprietà al comune di Santa Margherita Ligure, approvato dalla Camera dei deputati

(Parere alla 7ª Commissione sul testo e sugli emendamenti. Esame e rinvio)

Il relatore **GUERRIERI PALEOTTI (PD)** illustra il disegno di legge in titolo e i relativi emendamenti segnalando, per quanto di competenza, che in relazione al testo la Commissione bilancio della Camera dei deputati ha espresso un parere di nulla osta nel presupposto, confermato dal rappresentante del Governo, che l'immobile in questione sia, allo stato, inutilizzato. Non si hanno pertanto ulteriori osservazioni da aggiungere al riguardo ancorché il disegno di legge ponga un vincolo di destinazione alle risorse derivanti dall'eventuale alienazione dell'immobile.

In relazione all'emendamento 1.1 non vi sono osservazioni da formulare.

Il vice ministro MORANDO mette a disposizione dei senatori note della Ragioneria generale dello Stato, con le quali si esamina la questione, segnalata dal relatore, riguardante la conformità alla normativa contabile della ridestinazione dei fondi derivanti dall'alienazione del bene immobile. Le conclusioni sono nel senso di una conformità tra il disegno di legge e le norme contabili.

Il RELATORE preannuncia la predisposizione di uno schema di parere.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Il **PRESIDENTE** riferisce di aver appreso l'intenzione della Commissione 8ª di procedere nell'esame del disegno di legge n. 1638 recante delega al Governo per la riforma del codice della

strada.

Chiede se al rappresentante del Governo risultino novità in materia.

Il vice ministro MORANDO conferma che, dopo il parere contrario della Commissione bilancio sull'attuale testo, si sono svolte interlocuzioni volte ad individuare una riformulazione che superi le ragioni della contrarietà.

Tali proposte dovrebbero pervenire alla Commissione non appena disponibili.

Il PRESIDENTE prende atto delle informazioni comunicate e assicura che il provvedimento sarà reinserito all'ordine del giorno quando dovessero pervenire nuovi testi.

La seduta termina alle ore 15,50.

PARERE APPROVATO DALLA COMMISSIONE SULL'ATTO DEL GOVERNO N. 377

La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminato lo schema di decreto in titolo, - preso atto che l'attuazione dell'articolo 4, comma 3, in materia di formazione continua dei docenti, avverrà nell'ambito delle risorse già previste allo scopo dalla legislazione vigente

esprime parere non ostativo, con i seguenti presupposti:

- che il tirocinio presso università ed istituti A.F.A.M., di cui all'articolo 12, comma 3, non comporti nuovi o maggiori oneri per il bilancio dello Stato;

- che il Fondo di cui all'articolo 1, comma 202, della legge n. 107 del 2015, impiegato a copertura dall'articolo 18 dello schema di decreto, sia capiente e il suo utilizzo non incida su altre finalizzazioni;

e con le seguenti condizioni:

- che sia chiarito che la maggiorazione del cinque per cento dei posti messi a concorso, prevista dall'articolo 7, comma 4, dà luogo, per gli interessati, ad un'idoneità e non ad un diritto soggettivo all'assunzione;

- che sia altresì chiarito che l'iscrizione ai corsi di specializzazione "in sovrannumero" (artt. 15 e 16) deve avvenire senza che si generino ulteriori oneri a carico delle università e che, dal momento che coinvolge i docenti di istituti paritari, non conferisca un diritto all'assunzione nella scuola pubblica.

PARERE APPROVATO DALLA COMMISSIONE SULL'ATTO DEL GOVERNO N. 379

La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminato lo schema di decreto in titolo, esprime, per quanto di propria competenza, parere

non ostativo nei seguenti presupposti:

- che il modello di personalizzazione didattica e l'attività di tutoraggio previsti dall'articolo 1, comma 3, e dall'articolo 5, comma 1, lettera a) si attuino nell'ambito delle risorse già disponibili per il miglioramento dell'offerta formativa e che, pertanto, le disposizioni non possano dar luogo a

- rivendicazioni retributive ovvero a prestazioni comunque dovute da parte dell'istituto scolastico;
- che l'assegnazione di docenti ITP presso gli "uffici tecnici" di ciascun istituto scolastico, di cui all'articolo 4, comma 5, avvenga nell'ambito dell'organico dell'autonomia già individuato e finanziato ovvero tramite il reimpiego di docenti in esubero, senza determinare maggiore fabbisogno di personale;
- che il fabbisogno di docenti ITP quantificato dal Governo e posto alla base della norma di cui all'articolo 9, faccia riferimento all'effettivo andamento delle iscrizioni e che la stima del loro incremento (in quanto compensato con la diminuzione dei docenti laureati) abbia carattere prudenziale rispetto alla condizione attuale dell'organico.

PARERE APPROVATO DALLA COMMISSIONE SULL'ATTO DEL GOVERNO N. 380

La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminato lo schema di decreto in titolo, esprime, per quanto di propria competenza, parere non ostativo, con i seguenti presupposti:

- che l'obiettivo di «escludere i servizi educativi per l'infanzia dai servizi pubblici a domanda individuale» di cui all'articolo 8, comma 1, non comporti di per sé forme di completa gratuità e che sia comunque garantito l'equilibrio finanziario delle prestazioni;
 - che le risorse utilizzate a valere sul Fondo di cui all'articolo 1, comma 202, della legge n. 107 del 2015, siano disponibili e il loro utilizzo non incida su altre finalizzazioni;
- e con la seguente osservazione:

- la previsione di una soglia massima di partecipazione delle famiglie alle spese di funzionamento, stabilita dalla Conferenza unificata, secondo quanto previsto dall'articolo 9, comma 1, rischia di creare una rigidità nei bilanci degli enti coinvolti. Tale strumento andrà pertanto utilizzato tenendo conto dei necessari margini di manovra di bilancio volti ad affrontare anche periodi finanziari di maggiore criticità.

1.4.2.3.3. 5ª Commissione permanente (Bilancio) - Seduta n. 705 (pom.) del 07/03/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

BILANCIO (5ª)
MARTEDÌ 7 MARZO 2017
705ª Seduta

Presidenza del Presidente
TONINI

Interviene il vice ministro dell'economia e delle finanze Morando.

La seduta inizia alle ore 15.

IN SEDE CONSULTIVA

(624, 895, 1020, 2160, 2163, 2175, 2178, 2187, 2196, 2197, 2202, 2547 e 2591-A Doc. XXII, nn. 30 e 37-A) Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario

(Parere all'Assemblea sul testo e sugli emendamenti. Esame. Parere non ostativo)

Il relatore **FRAVEZZI** (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) illustra il disegno di legge in titolo ed i relativi emendamenti, trasmessi dall'Assemblea, segnalando che per le parti di competenza non vi sono osservazioni da formulare né in relazione al testo né agli emendamenti.

Il rappresentante del GOVERNO concorda con la proposta del relatore.

Nessun altro chiedendo di intervenire e verificata la presenza del prescritto numero di senatori, la proposta del relatore viene approvata.

(2443) *Disciplina delle professioni di educatore professionale socio-pedagogico, educatore professionale socio-sanitario e pedagoga*, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Vanna Iori ed altri; Paola Binetti ed altri (Parere alla 7a Commissione. Esame e rinvio)

Il relatore **LAI** (PD) illustra il disegno di legge in titolo segnalando, per quanto di competenza, la necessità di acquisire la relazione tecnica di passaggio, ai sensi dell'articolo 17, comma 8 della legge di contabilità (auspicata anche dal rappresentante del Governo all'atto dell'espressione del parere sul testo approvato alla Camera dei deputati). Nell'esame presso l'altro ramo del Parlamento la prima relazione tecnica sul testo è stata negativamente verificata in particolare in ordine alla mancata quantificazione dell'onere relativo al fabbisogno di queste nuove figure negli organici della pubblica amministrazione, tema che potrebbe apparire superato dal comma 2 dell'articolo 4, che tuttavia occorre valutare. Nell'elaborazione della nuova relazione tecnica sarebbe inoltre necessario chiarire anche quali conseguenze possa avere, per le pubbliche amministrazioni che già erogano questo servizio, la creazione di un'apposita qualifica (articolo 8) e quali oneri possa generare l'inserimento del personale già in organico in una qualifica differente da quella attualmente ricoperta.

Il rappresentante del GOVERNO conferma che non è ancora pervenuta la relazione tecnica richiesta.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

(2227) *Camilla FABBRI ed altri. - Disposizioni per la celebrazione dei centocinquanta anni dalla morte di Gioachino Rossini*

(Parere alla 7a Commissione sul testo e sugli emendamenti. Esame e rinvio)

La senatrice **RICCHIUTI** (Art. 1-MDP), in sostituzione del relatore Lucherini, illustra il disegno di legge in titolo ed i relativi emendamenti segnalando che il provvedimento, che non è corredato della relazione tecnica, intende favorire la realizzazione di un programma di iniziative per celebrare la figura di Gioachino Rossini in occasione della ricorrenza dei centocinquanta anni dalla sua morte, che cadrà nel 2018.

Per quanto di competenza, in relazione all'articolo 1 segnala che la dichiarazione di bene culturale di particolare interesse ai sensi dell'articolo 10, comma 3, lettera d) del Codice dei beni culturali e del paesaggio (decreto legislativo n. 42 del 2010), prevista dal comma 3 per il Palazzo Olivieri a Pesaro, sede del Conservatorio intitolato a Rossini, comporta delle agevolazioni fiscali, oltre che l'eventuale accesso a contributi in conto capitale e interessi per l'esecuzione di interventi conservativi. Tali oneri per il bilancio dello Stato - se non per l'indebitamento netto essendo Palazzo Olivieri di proprietà di una fondazione pubblica - non sono stati presi in considerazione dall'articolo 5, il quale riferisce la copertura finanziaria al solo onere derivante dall'attuazione dell'articolo 4. Occorre altresì valutare che le agevolazioni fiscali e i contributi possono comportare oneri non riconducibili a un tetto di spesa e non limitati agli anni 2017 e 2018. Su tali aspetti appare necessario acquisire le valutazioni del Governo. In relazione alla copertura finanziaria disposta dall'articolo 5, occorre acquisire conferma che il Fondo impiegato disponga delle necessarie risorse. Non vi sono ulteriori osservazioni da formulare sul testo. Non vi sono altresì osservazioni sugli emendamenti.

Il rappresentante del GOVERNO rileva preliminarmente che sarebbe opportuno predisporre una relazione tecnica, da parte dell'amministrazione competente, al fine di compiere le necessarie verifiche come evidenziato dalla relatrice. Segnala comunque la presenza di evidenti profili problematici nel testo del provvedimento. Per quanto concerne la prevista copertura sul FISPE (Fondo esigenze urgenti ed indifferibili), fa presente che, anche se il Governo avrebbe in realtà intenzione di utilizzare le risorse per altre finalità, nel Fondo sono presenti le necessarie disponibilità. Dal punto di vista della copertura è pertanto garantita la capienza del Fondo. Segnala, poi, come evidenziato dalla relatrice, che sarebbe più corretto riferire la copertura al complesso del provvedimento. Quanto all'articolo 1, che secondo i proponenti sarebbe privo di oneri, fa presente che la dichiarazione di bene culturale di particolare interesse prevista per Palazzo Olivieri di Pesaro produce conseguenze di ordine fiscale che devono essere attentamente verificate e quantificate. Nel complesso, pertanto, sarà necessaria una relazione tecnica che chiarisca i profili finanziari dell'articolo 1 e riconsideri la prevista copertura a carico del FISPE.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

(2236) Gianluca ROSSI ed altri. - Disposizioni per favorire l'acquisto di sussidi tecnici ed informatici in favore di studenti con disturbo specifico dell'apprendimento

(Parere alla 6a Commissione sul testo e sugli emendamenti. Esame e rinvio)

La relatrice **ZANONI** (PD) illustra il disegno di legge in titolo ed i relativi emendamenti segnalando, per quanto di competenza, in relazione al testo (che prevede un'IVA al 4 per cento per l'acquisto di sussidi tecnici ed informatici per studenti affetti da DSA), che occorre anzitutto rilevare la necessità che al comma 1 dell'articolo 1 sia fatto un riferimento alle forme di accertamento medico previste dalla legge e alla conseguente certificazione del disturbo al fine di evitare utilizzi impropri della norma e di delimitare la platea dei beneficiari. Per quanto riguarda poi l'articolo 2 occorre anzitutto acquisire dal Governo conferma della disponibilità delle risorse utilizzate a copertura, occorre altresì una valutazione della quantificazione dell'onere effettuata dal disegno di legge posto che la normativa sui disturbi da DSA è ormai vigente da alcuni anni e può consentire una stima dell'onere attendibile.

In relazione agli emendamenti occorre acquisire una relazione tecnica in ordine alla proposta 1.1. Occorre valutare in relazione al testo gli emendamenti 1.2 e 1.3. Non vi sono osservazioni sui restanti emendamenti.

Il rappresentante del GOVERNO mette a disposizione della Commissione alcune note predisposte dal Ministero dell'economia e delle finanze con le quali si forniscono risposte alle osservazioni formulate dalla relatrice. Per quanto concerne in particolare l'articolo 1, concorda con quanto proposto dalla relatrice circa l'opportunità di prevedere forme di accertamento medico al fine di evitare utilizzi impropri delle agevolazioni; sul punto, fa presente che l'emendamento 1.4 potrebbe rispondere a tali esigenze. In relazione all'articolo 2, segnala che il Dipartimento delle finanze ha quantificato l'effetto finanziario dell'introduzione delle agevolazioni fiscali in 4,7 milioni di euro nel 2017, 15,2 milioni di euro nel 2018 e 10,7 milioni di euro nel 2019. Fa presente che al riguardo la Ragioneria generale dello Stato si è espressa negativamente sul punto, poiché le disponibilità presenti sul FISPE non risultano sufficienti. Inoltre fa presente la necessità di tenere conto delle modifiche apportate alla legge di contabilità sulla clausola di salvaguardia di cui all'articolo 2, comma 2, del provvedimento. Riterrebbe in ogni modo necessaria la predisposizione di una relazione tecnica che dia complessivamente conto

degli effetti finanziari recati dal provvedimento.

Il seguito dell'esame è dunque rinviato.

(2603) CROSIO. - Modifiche alle modalità di iscrizione e funzionamento del registro delle opposizioni di cui al comma 1 dell'articolo 3 del decreto del Presidente della Repubblica 7 settembre 2010, n. 178

(Parere alla 8a Commissione sul testo e sugli emendamenti. Esame e rinvio)

Il relatore **LANIECE** (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) illustra il disegno di legge in titolo ed i relativi emendamenti, segnalando che il provvedimento, che non è corredato della relazione tecnica, intende consentire a tutti gli utenti telefonici, a prescindere dal fatto che il proprio numero sia o meno presente negli elenchi telefonici pubblici, di iscriversi al Registro pubblico delle opposizioni al fine di non ricevere chiamate commerciali o promozionali. Per quanto di competenza, segnala che occorre valutare se l'eventuale ampliamento della platea di beneficiari del servizio possa pregiudicarne la sostenibilità finanziaria con conseguenti oneri a carico del Ministero per lo sviluppo economico. Non vi sono ulteriori osservazioni da formulare.

Quanto agli emendamenti, occorre valutare in relazione al testo le proposte 1.2, 1.3, 1.7, 1.8, 1.9 e 1.10. Occorre altresì valutare l'emendamento 1.28 con l'analogo 1.0.1. Appare infine necessario acquisire una relazione tecnica sulla proposta 1.0.6. Non vi sono osservazioni sui restanti emendamenti.

Il rappresentante del GOVERNO mette a disposizione della Commissione una nota predisposta dall'Ufficio legislativo del Ministero dello sviluppo economico da cui si evince che il testo del provvedimento, pur presentando molte criticità nel merito, non comporta effetti di finanza pubblica connessi all'ampliamento della platea dei beneficiari del servizio. Riterrebbe tuttavia necessario qualche approfondimento.

Il seguito dell'esame è dunque rinviato.

IN SEDE CONSULTIVA SU ATTI DEL GOVERNO

Schema di decreto legislativo concernente l'effettività del diritto allo studio attraverso la definizione delle prestazioni, in relazione ai servizi alla persona, con particolare riferimento alle condizioni di disagio e ai servizi strumentali, nonché potenziamento della carta dello studente ([n. 381](#))

(Parere al Ministro per i rapporti con il Parlamento, ai sensi dell'articolo 1, commi 180, 181, lettera f), e 182, della legge 13 luglio 2015, n. 107. Esame e rinvio)

Il relatore [GUERRIERI PALEOTTI](#) (PD) illustra lo schema di decreto in titolo, segnalando che è corredato di relazione tecnica positivamente verificata. Per quanto di competenza, evidenzia che l'articolo 3 consente agli enti locali di erogare gratuitamente tutti i diversi servizi elencati dal precedente articolo 2: occorre valutare la necessità di specificare, stante la generale clausola di invarianza di cui all'articolo 14, che tale opzione può essere realizzata solo ove non vi siano rischi di disequilibrio nei bilanci degli enti locali. Occorre chiarire se la norma di cui all'articolo 5, che prevede sia garantito il trasporto gratuito degli alunni delle scuole primarie statali, possa realizzarsi ad effettiva invarianza di oneri, dal momento che l'articolato pone a carico delle famiglie interessate "una quota di partecipazione" e che la relazione tecnica si limita a specificare che l'onere ricade, alla luce del quadro normativo vigente, sugli enti locali. Occorre poi valutare se sia opportuno l'inserimento all'articolo 7, che sancisce la generale e completa gratuità di libri e materiali didattici per le scuole primarie, un riferimento alle risorse utilizzate a copertura della norma, pur prendendo atto di quanto specificato dalla relazione tecnica, ossia che si tratta di un onere finora sostenuto dagli enti locali e ora transitato in capo al MIUR. Quanto all'articolo 9, comma 2, occorre confermare circa la disponibilità delle risorse ivi stanziato, dal momento che diverse norme in via di emanazione utilizzano il Fondo di cui all'articolo 1, comma 202, della legge n. 107 del 2015. Rispetto all'articolo 10, va chiarito se il potenziamento della "carta dello studente", che è qui definito come strumento destinato ad una platea più ampia e operante a regime, possa essere effettuato in assenza di oneri, dal momento che vi sono interrelazioni con attività delle pubbliche amministrazioni e col sistema pubblico di identificazione elettronica del cittadino. Per ulteriori profili fa riferimento alla Nota di lettura n. 164 del Servizio del Bilancio. Non vi sono ulteriori osservazioni di competenza.

Il vice ministro MORANDO preannuncia che nella prossima seduta della Commissione sarà consegnata una relazione tecnica esplicativa che fornirà le risposte richieste dal relatore.

Il seguito dell'esame è dunque rinviato.

IN SEDE CONSULTIVA

(2705) Conversione in legge del decreto-legge 17 febbraio 2017, n. 13, recante disposizioni urgenti per l'accelerazione dei procedimenti in materia di protezione internazionale, nonché per il contrasto dell'immigrazione illegale

(Parere alle Commissioni 1ª e 2ª riunite. Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta pomeridiana del 1º marzo.

Il rappresentante del GOVERNO mette a disposizione della Commissione una nota predisposta dal Ministero dell'economia e delle finanze che sintetizza le risposte alle osservazioni formulate dal relatore e dal Servizio del bilancio. Più in dettaglio, per quanto concerne la richiesta di maggiori informazioni sulla sostenibilità dell'istituzione presso alcuni tribunali ordinari di sezioni specializzate in materia di immigrazione, protezione internazionale e libera circolazione, fa presente che il Ministero della giustizia conferma che tale istituzione è realizzabile senza oneri aggiuntivi per la finanza

pubblica, specificando altresì che le attuali dotazioni organiche sia del personale di magistratura che del personale amministrativo risultano sufficienti allo svolgimento di tali compiti. Per quanto concerne l'organizzazione delle attività formative connesse all'aggiornamento professionale dei magistrati addetti alle citate sezioni specializzate, lo stesso Ministero ricorda che l'attività formativa è organizzata dalla Scuola superiore della Magistratura nell'ambito di un piano di programmazione ordinaria relativo al perfezionamento delle competenze lavorative a cui sono già chiamati a partecipare i magistrati. Viene confermata, pertanto, la congruità degli stanziamenti previsti a legislazione vigente. Per quanto concerne le osservazioni riferite ai costi per le apparecchiature di videoregistrazione e trascrizione con sistemi di riconoscimento vocale, il Ministro dell'interno fa presente che tali costi rientrano nell'ambito delle spese per la gestione dei servizi informatici del Ministero dell'interno coperti con le risorse stanziare sui corrispondenti capitoli di bilancio. Quanto all'attribuzione della qualifica di pubblico ufficiale al responsabile del centro o della struttura di accoglienza o di permanenza di cittadini stranieri, il Ministero dell'interno conferma che non si determineranno maggiori oneri in quanto la norma prevista dall'articolo 6 ha carattere meramente ordinamentale. Con riferimento all'articolo 9, ove si richiedevano maggiori informazioni sulla sostenibilità delle riprogrammazioni delle risorse disponibili sugli esistenti capitoli di bilancio, sottolinea che la nota specifica dettagliatamente tali riprogrammazioni. In merito all'articolo 11, il Ministero della giustizia concorda con l'osservazione avanzata dal relatore riguardo alla necessità di modificare la disposizione, destinando gli stanziamenti di copertura finanziaria indicati al comma 3 per il finanziamento del regime delle indennità connesso al piano di applicazioni straordinarie extradistrettuali. In merito all'articolo 12, in cui la relazione tecnica non precisava le aliquote adottate per la determinazione degli effetti indotti, il Ministero dell'interno risponde alle richieste di chiarimento formulate dal relatore e dal Servizio del bilancio. Per quanto attiene alle osservazioni relative alle attività di rilevamento fotodattiloscopico previste dall'articolo 17, il Ministero dell'interno ribadisce che si tratta di attività già svolte con le risorse disponibili e finanziate dal bilancio a legislazione vigente. Per quanto riguarda gli oneri connessi all'attivazione del sistema informativo automatizzato per la gestione dei procedimenti riguardanti le posizioni di ingresso e soggiorno irregolare dei cittadini stranieri previsti dall'articolo 18, il Ministero dell'interno provvede ad individuare specificamente la riprogrammazione delle risorse, ribadendo, in conclusione, che non dovrebbero manifestarsi gli effetti negativi paventati dal relatore. Per quanto concerne, infine, la richiesta di conferma della correttezza della quantificazione dell'onere e della disponibilità delle risorse previste a copertura dai commi 3 e 4 dell'articolo 19 del provvedimento, il Ministero dell'interno ribadisce quanto già affermato nella relazione tecnica confermando, per quanto attiene alla copertura finanziaria delle operazioni di rimpatrio di cui al comma 4, la disponibilità delle risorse del Fondo asilo migrazione e integrazione (FAMI).

Il seguito dell'esame è dunque rinviato.

(302, 1019, 1151, 1789 e 1907-A) Disposizioni per l'inclusione sociale delle persone sorde, con disabilità uditiva in genere e sordocieche, per la rimozione delle barriere alla comprensione e alla comunicazione e per il riconoscimento della lingua dei segni italiana (LIS) e della LIS tattile

(Parere all'Assemblea sul testo e sugli emendamenti. Seguito dell'esame del testo e rinvio. Rinvio dell'esame degli emendamenti)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 28 febbraio.

Il rappresentante del GOVERNO fa presente che sarebbe anzitutto necessaria una nuova relazione

tecnica anche per dar conto della nuova formulazione del testo approvato dalla Commissione di merito. Per quanto concerne l'istituzione del Fondo previsto dal provvedimento, fa presente che, allo stato attuale, il FISPE non presenta le necessarie disponibilità. Pertanto, il testo del provvedimento risulta scoperto ed il parere del Governo non può che essere contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

(1638) Delega al Governo per la riforma del codice della strada, di cui al decreto legislativo 30 aprile 1992, n. 285, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione del disegno di legge dei deputati Silvia Velo ed altri e del disegno di legge n. 1588 d'iniziativa governativa (Parere alla 8a Commissione. Esame e rinvio)

Il **PRESIDENTE** ricorda che nella seduta del 26 febbraio 2015 la Commissione bilancio ha espresso un parere in parte contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, sul provvedimento in titolo. Ricorda, inoltre, che nella seduta del 28 febbraio scorso, il vice ministro MORANDO ha riferito che, dopo il parere contrario della Commissione bilancio sull'attuale testo, si sono svolte interlocuzioni volte ad individuare una riformulazione che potesse superare le ragioni della contrarietà.

Il rappresentante del GOVERNO comunica che nella seduta di domani sarà messa a disposizione della Commissione una nota documentata che dovrebbe consentire di dare soluzione, attraverso delle condizioni sul provvedimento, di rivedere il parere precedentemente espresso dalla Commissione, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione

Il seguito dell'esame è dunque rinviato.

(968) PAGLIARI ed altri. - Norme in materia di domini collettivi

(Parere alle Commissioni 2a e 13a riunite sul testo e sugli emendamenti. Seguito dell'esame del testo e rinvio. Rinvio dell'esame degli emendamenti)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 16 ottobre 2014.

Il **PRESIDENTE** ricorda che nella seduta del 16 ottobre 2014 era stata richiesta formalmente l'acquisizione della relazione tecnica, ai sensi dell'articolo 76-bis, comma 3, del Regolamento.

Il vice ministro MORANDO fa presente che il Dipartimento delle finanze ha predisposto una serie di osservazioni sul testo che richiedono soltanto di essere integrate dal Ministero dell'ambiente nella propria relazione tecnica. Segnala che i rilievi avanzati sul testo sembrano essere stati recepiti e che talune criticità potrebbero essere superate, in particolare in riferimento all'IMU agricola.

Il seguito dell'esame è dunque rinviato.

(2134) Modifiche al codice delle leggi antimafia e delle misure di prevenzione, di cui al decreto legislativo 6 settembre 2011, n. 159, al codice penale e alle norme di attuazione, di coordinamento e transitorie del codice di procedura penale e altre disposizioni. Delega al Governo per la tutela del lavoro nelle aziende sequestrate e confiscate, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Maria Chiara Gadda ed altri; Laura Garavini ed altri; Vecchio ed altri; Rosy Bindi ed altri; Rosy Bindi ed altri; Formisano e di un disegno di legge d'iniziativa popolare

(Parere alla 2a Commissione sul testo e sugli emendamenti. Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 28 febbraio.

Il rappresentante del GOVERNO comunica che il Ministero di giustizia ha trasmesso al Ministero dell'economia una relazione tecnica, che è attualmente in fase di verifica da parte della Ragioneria generale dello Stato.

Il seguito dell'esame è dunque rinviato.

(313) Leana PIGNEDOLI ed altri. - Disposizioni per la valorizzazione e la promozione della dieta mediterranea

(Parere alla 9a Commissione sul testo e sugli emendamenti. Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta del 15 febbraio scorso.

Il vice ministro MORANDO mette a disposizione della Commissione una relazione tecnica verificata negativamente da parte della Ragioneria generale dello Stato. Fa presente in particolare che le osservazioni critiche della Ragioneria generale dello Stato concernono l'individuazione delle risorse nel bilancio di AGEA (Agenzia per le erogazioni in agricoltura) necessarie per lo svolgimento delle previste attività.

Il seguito dell'esame è dunque rinviato.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Il rappresentante del GOVERNO mette a disposizione della Commissione una nota integrativa, concernente in particolare il tema dei giochi ed il PREU (Prelievo erariale unico), diretta a completare le osservazioni tecniche predisposte dal Governo in ordine alla proposta emendativa sul reddito di cittadinanza 1.1 (testo 2) presentata al disegno di legge n. 2494.

La Commissione prende atto.

La seduta termina alle ore 16,10.

1.5. Trattazione in Assemblea

1.5.1. Sedute

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Disegni di legge
Atto Senato n. 624
XVII Legislatura

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena
approvato con il nuovo titolo
"Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario"

Trattazione in Assemblea

Sedute dell'Aula

Seduta

Attività (esito)

[N. 328 \(ant.\)](#)

Dibattito connesso

9 ottobre 2014

Fatto proprio dal gruppo parlamentare [M5S](#)

[N. 340 \(pom.\)](#)

Dibattito connesso

28 ottobre 2014

Calendario dei lavori

[N. 558 \(ant.\)](#)

Dibattito connesso

13 gennaio 2016

Discusso congiuntamente: [S. 624](#), [S. 1020](#)

Calendario dei lavori

[N. 697 \(pom.\)](#)

Dibattito connesso

11 ottobre 2016

Discusso congiuntamente: [S. 624](#), [S. 1020](#), [S. 895](#), [S. 2160](#), [S. 2163](#), [S. 2175](#), [S. 2178](#), [S. 2187](#), [S. 2196](#), [S. 2197](#), [S. 2202](#)

Calendario dei lavori

[N. 717 \(pom.\)](#)

Dibattito connesso

8 novembre 2016

Calendario dei lavori

[N. 735 \(pom.\)](#)

Dibattito connesso

20 dicembre 2016

Calendario dei lavori

[N. 736 \(ant.\)](#)

Dibattito connesso

21 dicembre 2016

Discusso singolarmente

Richiesta procedura d'urgenza ex art. 77 Reg. Senato

[N. 738 \(ant.\)](#)

Dibattito connesso

11 gennaio 2017

Dibattito connesso

Sull'ordine dei lavori: approvata l'estensione della dichiarazione d'urgenza a tutti i disegni di legge connessi al disegno di legge n. 624

[N. 753 \(pom.\)](#)

1 febbraio 2017

Dibattito connesso

Discusso congiuntamente: [S.624](#), [S.1020](#), [S.895](#), [S.2160](#), [S.2163](#), [S.2175](#), [S.2178](#), [S.2187](#), [S.2196](#), [S.2197](#), [S.2202](#)

Calendario dei lavori

[N. 766 \(pom.\)](#)

21 febbraio 2017

Dibattito connesso

Discusso congiuntamente: [S.624](#), [S.1020](#), [S.895](#), [S.2160](#), [S.2163](#), [S.2175](#), [S.2178](#), [S.2187](#), [S.2196](#), [S.2197](#), [S.2202](#), [S.2547](#), [S.2591](#), [Doc. XXII n. 30](#), [Doc. XXII n. 37](#)

Calendario dei lavori

[N. 778 \(pom.\)](#)

7 marzo 2017

Dibattito connesso

Sui lavori del Senato

[N. 797 \(ant.\)](#)

30 marzo 2017

Discussione generale

(Replica del relatore)

Autorizzata la relazione orale.

Il relatore di maggioranza svolge relazione orale.

Adottato come testo base il DDL **T.U della Commissione**.

Conclusa la discussione generale.

[N. 800 \(pom.\)](#)

4 aprile 2017

Trattazione articoli

Esame art. 1 a 7; *approvati emendamenti (Repliche del relatore e del Governo)*.

Voto finale

Esito: **approvato in T.U.**

T.U. con [S.895](#), [S.1020](#), [S.2160](#), [S.2163](#), [S.2175](#), [S.2178](#), [S.2187](#), [S.2196](#), [S.2197](#), [S.2202](#), [S.2547](#), [S.2591](#)

Assorbimento di [Doc. XXII n. 30](#), [Doc. XXII n. 37](#)

Votazione nominale a scrutinio simultaneo: favorevoli 167, contrari 4, astenuti 40, votanti 211, presenti 212.

1.5.2. Resoconti stenografici

1.5.2.1. Seduta n. 328 (ant.) del 09/10/2014

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA ----- XVII LEGISLATURA -----

328a SEDUTA PUBBLICA RESOCONTO STENOGRAFICO (*) GIOVEDÌ 9 OTTOBRE 2014 (Antimeridiana)

Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA,
indi del vice presidente GASPARRI
e del vice presidente CALDEROLI

(*) Include l'ERRATA CORRIGE pubblicato nel Resoconto della seduta n. 330 del 14 ottobre 2014
(N.B. Il testo in formato PDF non è stato modificato in quanto copia conforme all'originale)

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà: GAL; Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Nuovo Centrodestra: NCD; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Per l'Italia: PI; Scelta Civica per l'Italia: SCpI; Misto: Misto; Misto-Italia Lavori in Corso: Misto-ILC; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

RESOCONTO STENOGRAFICO

[Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA](#)

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 9,32).

Si dia lettura del processo verbale.

PETRAGLIA, *segretario*, dà lettura del processo verbale della seduta antimeridiana del giorno precedente.

Sul processo verbale

GAETTI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETTI (M5S). Signor Presidente, chiedo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale. *(Applausi ironici del senatore Morra).*

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Metto ai voti il processo verbale.

È approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 9,35)*.

Sul 51° anniversario del disastro del Vajont

BELLOT (LN-Aut). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BELLOT (LN-Aut). Signora Presidente, cortesemente le chiedo un attimo di attenzione.

Ricordiamo oggi il 51° anniversario della triste ricorrenza della catastrofe del Vajont. Oggi, da bellunese, essendo vicina a quei luoghi, sento il dovere di dare memoria alle 1.910 vittime del cieco egoismo di uomini che hanno anteposto l'interesse economico, il profitto al rispetto della vita umana.

Alle 22,39 del 9 ottobre 1963 un'onda di piena dell'altezza di oltre 200 metri, causata dallo scivolamento di 260 milioni di metri cubi di roccia dal monte Toc nell'invaso artificiale del Vajont, spazzava un'intera comunità: bambini, donne e uomini, tutte vittime innocenti. Devastazione e dolore per una popolazione e un territorio che, ancora oggi, alzando lo sguardo, guarda quella diga intatta sovrastare il silenzio del ricordo, delle mille domande, del dolore.

Lo scorso anno, in quest'Aula, ho chiesto alle istituzioni un segno di concreto rispetto in quanto c'era e c'è un infinito dolore per quelle lapidi bianche che, allineate nel cimitero monumentale di Fortogna, nel Longaronese... *(Brusio)*.

Signora Presidente, le chiedo un po' di silenzio, perché credo che sia dovuto rispetto a queste persone. Diversamente, mi rifiuto di proseguire.

PRESIDENTE. Senatrice, ha perfettamente ragione. Prego i colleghi di fare silenzio e di abbassare il volume delle loro chiacchiere.

BELLOT (LN-Aut). Ripeto. Lo scorso anno, in quest'Aula, ho chiesto alle istituzioni un segno di concreto rispetto per questo infinito dolore, per quelle lapidi bianche che, allineate nel cimitero monumentale di Fortogna, nel Longaronese, ci conducono all'elenco senza fine di nomi di uomini, donne e bambini scolpiti all'interno della cappella.

Per quel cimitero avevo chiesto il riconoscimento di un contributo annuale, presentando un emendamento alla legge di stabilità, necessario per conservare con la dignità e il rispetto dovuti il ricordo dei nostri morti ai superstiti che ancora li piangono. L'emendamento, però, è stato, come

sempre, purtroppo, non considerato. Lo ripresenterò, perché il Governo deve colmare la sua assenza, deve avere un minimo di rispetto per la mia gente: morirono 1.910 persone, di cui la gran parte nei Comuni di Longarone, Codissago, Castellavazzo, Erto e Casso e 200 originarie di altri Comuni nel Bellunese.

Non voglio fare polemica, ma, lo scorso anno, nel 50° anniversario, a parole, i rappresentanti delle istituzioni presenti alle celebrazioni ufficiali, dal presidente Grasso, all'ex Presidente del Consiglio Letta (ma mi rivolgo anche all'attuale presidente del Consiglio Renzi), avevano dato la loro disponibilità a reperire le risorse, poche, richieste, ma ad oggi ancora nulla.

Nemmeno l'invito rivolto al presidente della Repubblica Giorgio Napolitano di andare a onorare i luoghi della memoria, per portare quelle scuse che ancora troppo pochi hanno ad oggi sentito il dovere di esprimere, ha avuto risposta.

Mi rivolgo alle istituzioni, a chi le rappresenta, con quella forza del dolore silenzioso che distingue noi gente di montagna: non dimenticate, non dimenticateci, ed abbiate rispetto di chi ha subito questa enorme tragedia e ingiustizia perché non dobbiate più provare quel senso di vergogna che attualmente troppi devono ancora sopportare.

Un minuto di silenzio è dovuto, ma chiedo anche un impegno concreto perché ad oggi il silenzio non basta più. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. La Presidenza - ma credo di interpretare i sentimenti di tutta l'Assemblea - si associa al ricordo delle vittime della tragedia del Vajont.

Invito l'Assemblea ad osservare un minuto di silenzio. *(Il Presidente si leva in piedi e con lei tutta l'Assemblea, che osserva un minuto di silenzio)*.

Assemblea parlamentare dell'Iniziativa Centro Europea, convocazione della delegazione parlamentare italiana

PRESIDENTE. Comunico che, d'intesa con la Presidente della Camera dei deputati, la delegazione italiana presso l'Assemblea parlamentare dell'Iniziativa Centro Europea è convocata mercoledì 15 ottobre 2014, alle ore 8,30, presso il Senato della Repubblica per procedere all'elezione del Presidente.

Discussione dei disegni di legge:

(1119) Deputato COSTA. - *Modifiche alla legge 8 febbraio 1948, n. 47, al codice penale e al codice di procedura penale in materia di diffamazione, di diffamazione con il mezzo della stampa o con altro mezzo di diffusione, di ingiuria e di condanna del querelante (Approvato dalla Camera dei deputati)*

(734) CASSON ed altri. - *Modifica dell'articolo 595 del codice penale concernente le pene del reato di diffamazione*

(845) CHITI ed altri. - *Modifiche alla legge 8 febbraio 1948, n. 47, e al codice penale in materia di diffamazione*

(903) TORRISI. - *Norme in materia di reati commessi col mezzo di scritti on-line*

(1067) STEFANI ed altri. - *Modifiche alla legge 8 febbraio 1948, n. 47, e al codice penale in materia di diffamazione (ore 9,41)*

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione dei disegni di legge nn. 1119, già approvato dalla Camera dei deputati, 734, 845, 903 e 1067.

La relazione è stata già stampata e distribuita. Chiedo alla relatrice se intende integrarla.

FILIPPIN, relatrice. Signora Presidente, onorevole senatrice e senatori, il disegno di legge al nostro esame nasce dall'Atto Camera n. 925, approvato dalla Camera dei deputati il 17 ottobre 2013 e assegnato alla Commissione giustizia il successivo 30 ottobre.

Si tratta di un complesso di norme che apporta modifiche alla legge n. 47 dell'8 febbraio 1948, al codice penale e al codice di procedura penale, in materia di diffamazione, di diffamazione con il mezzo della stampa o con altro mezzo di diffusione, in materia di ingiuria e di condanna del querelante.

Il provvedimento affronta il delicato tema della diffamazione a mezzo stampa cercando di coniugare l'esigenza di tutelare la libertà di informazione con il diritto del cittadino a non essere diffamato. Da un lato vi è il diritto alla libertà di espressione e di critica e, dall'altro, l'esigenza di assicurare, sempre e comunque, un'effettiva tutela dell'onore delle persone offese dalla notizia o dal giudizio diffamatorio.

L'articolo 10 della Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali (CEDU) stabilisce che «1. Ogni persona ha diritto alla libertà di espressione. Tale diritto include la libertà di opinione, la libertà di ricevere o di comunicare informazioni o idee senza che vi possa essere ingerenza da parte delle autorità pubbliche e senza limiti di frontiera. Il presente articolo non impedisce agli Stati di sottoporre a un regime di autorizzazione le imprese di radiodiffusione, cinematografiche e televisive. 2, l'esercizio di queste libertà, poiché comporta doveri e responsabilità, può essere sottoposto alle formalità, condizioni, restrizioni o sanzioni che sono previste dalla legge e che costituiscono misure necessarie in una società democratica alla sicurezza nazionale, all'integrità territoriale, alla pubblica sicurezza, alla difesa dell'ordine e alla prevenzione dei reati, alla protezione della salute o della morale, alla protezione della reputazione o dei diritti altrui, per impedire la divulgazione di informazioni riservate o per garantire l'autorità e l'imparzialità del potere giudiziario».

Nella sua giurisprudenza la Corte europea dei diritti dell'uomo ha sempre sottolineato il ruolo esercitato dagli organi di stampa, per la funzione che esercitano nel riferire al grande pubblico su fatti di interesse, e ha considerato le sanzioni a carico di giornalisti come un'ingerenza nell'esercizio di tale diritto. Un'ingerenza che diviene legittima solo a tre condizioni: che essa sia prevista dalla legge; che essa sia un mezzo necessario per perseguire finalità legittime nel contesto di una società democratica; che essa sia proporzionata al fatto.

Il diritto alla libertà di manifestazione del pensiero ed alla libertà di stampa e di cronaca, sancito dall'articolo 21 della Costituzione, può dunque essere esercitato anche quando ne derivi una lesione dell'altrui reputazione, purché vengano rispettati determinati limiti: la verità della notizia pubblicata, ovvero la corrispondenza tra i fatti accaduti e quelli narrati, nell'utilità sociale dell'informazione, in relazione all'attualità e alla rilevanza dei fatti narrati e nell'esigenza che l'informazione sia mantenuta nei limiti dell'obiettività.

Solo la mancanza di questi requisiti fa rivivere in tutta la sua pienezza il diritto all'onore del singolo, rendendo illecita la manifestazione del pensiero e integrando gli estremi del reato di diffamazione.

Nella sentenza del 2 aprile 2009 la Corte di Strasburgo, condannando la Grecia al risarcimento di un giornalista, ha ritenuto che le pene detentive non siano, in linea di massima, compatibili con la libertà di espressione perché «il carcere ha un effetto deterrente sulla libertà dei giornalisti di informare con effetti negativi sulla collettività che ha a sua volta diritto a ricevere informazioni». La Corte ha inoltre sottolineato che «la previsione di una pena carceraria inflitta per un'infrazione commessa nel campo della stampa non è compatibile con la libertà di espressione giornalistica, garantita dall'articolo 10 della Convenzione, se non in circostanze eccezionali, in particolare quando siano stati gravemente lesi altri diritti fondamentali, come nell'ipotesi, ad esempio, della diffusione di un discorso di odio e di incitamento alla violenza».

Il disegno di legge in esame conferma sostanzialmente l'impianto già votato alla Camera, escludendo la pena detentiva e predisponendo una serie di strumenti diretti a ristabilire la verità in maniera efficace ed adeguata, con la nuova disciplina della rettifica. La rettifica, alle condizioni descritte nel disegno di legge, consente la non punibilità dell'autore e dei responsabili per l'offesa.

La Commissione giustizia ha provveduto a congiungere l'esame di numerosi altri disegni di legge e di una petizione, delle quali si propone l'assorbimento nel testo del citato disegno di legge, cui pure sono state apportate rilevanti integrazioni.

L'articolo 1 reca le modifiche alla già menzionata legge sulla stampa. Il tratto saliente introdotto all'articolo 1 della legge n. 47 del 1948 risiede nel fatto che le disposizioni di tale normativa sono estese anche alle testate giornalistiche *on line* registrate ai sensi dell'articolo 5, limitatamente ai contenuti pubblicati, trasmessi o messi in rete. La latitudine applicativa della legge si estende, peraltro, anche alle testate giornalistiche radiotelevisive. Tale norma generale, che giunge all'Assemblea del Senato nel testo identico a quello deliberato dall'altro ramo del Parlamento, è seguita da una riscrittura dell'articolo 8 della suddetta legge che riguarda invece la rettifica. Rettifica che deve essere pubblicata gratuitamente senza commento, senza risposta, senza titolo e con chiaro riferimento all'articolo reputato diffamatorio. La complessità di tale tematica, sulla quale la Commissione ha raggiunto un punto di intesa, può essere esplicitata facendo riferimento a tre punti salienti.

In primo luogo, vi è espresso riferimento ai casi in cui le dichiarazioni o le rettifiche non debbono essere pubblicate e ciò accade quando esse abbiano contenuto suscettibile di incriminazione penale o siano documentalmente false.

In secondo luogo, si è stabilito che il direttore o il responsabile hanno l'obbligo di informare l'autore dell'articolo o del servizio dell'avvenuta richiesta di rettifica. In tale modo della procedura di rettifica (e delle sue conseguenze, come la condizione di non punibilità) può avvalersi l'autore dell'offesa anche nei casi di inerzia dello stesso direttore.

In terzo luogo, è fissato tale obbligo solo nel caso in cui l'articolo oggetto di rettifica sia firmato.

La lettera *b)* ha introdotto rilevanti modifiche concernenti le modalità per effettuare la rettifica per le testate giornalistiche *on line*. Anche qui, inoltre, viene ribadita l'eccezione all'obbligo di pubblicazione di dichiarazioni e rettifiche qualora esse risultino documentalmente false.

Di minor rilievo sono poi le modifiche apportate dalla Commissione alla disciplina della rettifica per la stampa non periodica. Aggiunge completezza al sistema di tutela l'esplicito riferimento al caso in cui non sia possibile la ristampa o una nuova diffusione dello stampato o la pubblicazione sul sito Internet. In tale evenienza la pubblicazione in rettifica deve essere effettuata su un quotidiano a diffusione nazionale.

Nel corso dell'esame in Commissione sono state inserite due norme riguardanti rispettivamente la richiesta di rettifica, che deve essere accolta in ogni caso dal giudice quando è stato falsamente attribuito un fatto determinato che costituisce reato, e la previsione della comunicazione al prefetto ai fini della irrogazione della sanzione amministrativa in caso di mancata o incompleta ottemperanza all'ordine di pubblicazione. Si è ritenuto altresì di inserire un ulteriore periodo volto a collegare l'irrogazione di tali sanzioni con la comunicazione all'ordine professionale per l'adozione delle determinazioni di competenza.

In materia di risarcimento del danno la Commissione non ha modificato il nuovo articolo 11-*bis* della legge sulla stampa (inserito dalla Camera dei deputati), mentre si è limitata a rimodulare, con una leggera attenuazione, le pene per la diffamazione contenute nel nuovo articolo 13 (anch'esso introdotto dalla Camera dei deputati). La Camera, infatti, ha accorpato in questo solo articolo - abrogando l'articolo 12 della legge n. 47 del 1948 - le diverse fattispecie sanzionatorie relative alla diffamazione a mezzo stampa, per le quali viene eliminata la pena della reclusione.

Sempre ad un emendamento approvato in Commissione si deve l'introduzione di una specifica causa di non punibilità secondo la quale l'autore dell'offesa non risulta punibile quando abbia chiesto la pubblicazione della smentita o della rettifica richiesta dalla parte offesa.

Venendo alle modifiche apportate al codice penale, che costituiscono la seconda parte qualificante dell'intero disegno di legge, la Commissione ha tendenzialmente confermato l'impianto dell'articolo 57 del codice penale, come riformulato dalla Camera dei deputati, riguardo ai reati commessi con il mezzo della stampa, della diffusione radiotelevisiva o con altri mezzi di diffusione.

È stato tuttavia specificato il titolo della responsabilità di cui risponde il direttore o il vice direttore responsabile del quotidiano, del periodico o della testata giornalistica di varia natura, per i delitti commessi con tali mezzi di diffusione qualora l'atto illecito sia conseguenza della violazione dei doveri

di vigilanza sul contenuto della pubblicazione. La scelta di esplicitare che tale forma di responsabilità è assunta a titolo di colpa sembra preferibile rispetto all'idea di mantenere un certo regime di ambiguità. L'aggiunta di un secondo comma, al testo dell'articolo 57 del codice penale, è sembrata poi particolarmente utile, giacché attribuisce la responsabilità per i delitti commessi con il mezzo della stampa al direttore o al vice direttore responsabile del quotidiano, del periodico o della testata giornalistica nel caso in cui gli scritti o le diffusioni non risultino firmate.

Quanto ai reati di cui agli articoli 594 e 595 del codice penale, rispettivamente in materia d'ingiuria e diffamazione, non sono state apportate modifiche alle nuove formulazioni predisposte dall'altro ramo del Parlamento. Ricordo peraltro che la legge 28 aprile 2014, n. 67, ha affidato al Governo la delega per la depenalizzazione di alcuni reati minori, tra i quali anche quello di cui all'articolo 594, ovvero l'ingiuria.

Un'ultima, ma assai rilevante novità, introdotta dalla Commissione, risiede nell'articolo 3 del disegno di legge, che reca ulteriori misure a tutela del soggetto diffamato o leso nell'onore o nella reputazione. Si tratta di disposizioni dai risvolti applicativi sicuramente complessi, ma che per la prima volta regolano il diritto dell'interessato a domandare l'eliminazione dai siti Internet e dai motori di ricerca dei contenuti diffamatori o dei dati personali trattati in violazione di legge.

Due specifici commi regolano la facoltà di richiesta al giudice dell'ordine di rimozione o dell'inibizione della diffusione, nonché la facoltà di esercizio di questi mezzi di tutela in favore degli eredi, in caso di morte dell'interessato.

Infine, risultano confermate nel testo conforme a quello approvato dalla Camera dei deputati le modifiche agli articoli 427 e 200 del codice di procedura penale.

Concludo evidenziando due temi sui quali l'intervento del legislatore, a mio parere, è urgente e che sono stati solo sfiorati dalla discussione in Commissione su questo disegno di legge.

Il primo riguarda l'uso a scopo intimidatorio della giustizia. È un fenomeno ben conosciuto nel campo dell'informazione quello della querela temeraria o delle richieste di abnormi risarcimenti per il preteso danno subito. La Commissione non ha ritenuto di accogliere le proposte emendative, che miravano a penalizzare la temerarietà dell'azione civile o penale contro l'autore dell'articolo. Tuttavia, una riflessione più organica e completa su questo problema della nostra giustizia, che non è limitato solo al settore dell'informazione, è ormai indifferibile.

L'altro tema è il *web*, la rete, un mondo estremamente complesso, ma che non può restare terra di nessuno e sfuggire ad ogni regola. Forse la collega, senatrice Capacchione, avrà modo d'intervenire per raccontare alcuni episodi di cui è stata, suo malgrado, protagonista e vittima. Tutti noi vogliamo tutelare la piena libertà della rete, ma nel contempo riteniamo che anche il cittadino debba essere tutelato, sia esso un giornalista che racconta i fatti di cui viene a conoscenza, sia magari una ragazzina ferita da un gioco perverso di insulti diffamatori in un *social* e che decide di porre fine alla sua esistenza.

Non oggi, non qui, ma è tempo per un dibattito serio e maturo e per una legge che regoli quel mondo. *(Applausi dal Gruppo PD e dei senatori Buemi e Bencini).*

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione generale.

È iscritto a parlare il senatore Casson. Ne ha facoltà.

CASSON (PD) Signora Presidente, il rapporto tra libertà di stampa e diritto di ogni cittadino alla tutela della propria riservatezza ed onorabilità è tra i più complicati per quanto riguarda il necessario equilibrio da trovare tra l'interesse del singolo e quello collettivo. Parlo d'interesse collettivo perché è la nostra stessa Carta costituzionale, nella parte iniziale, in particolare all'articolo 21, ad indicare la libertà di stampa e la libertà di espressione del proprio pensiero, con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione, come diritti fondamentali, non soltanto a tutela del singolo individuo, ma come principi istituzionali che devono essere garantiti dallo Stato e da ogni istituzione.

Ora, noi ci siamo cimentati ripetutamente negli ultimi anni, anche nel corso di questa legislatura, con diversificate proposte che cercavano di trovare il giusto punto di equilibrio tra questi due interessi

costituzionalmente protetti e che, spesso, possono anche confliggere.

Nelle passate legislature siamo arrivati al punto di approvare una normativa nuova e riformatrice dell'impostazione del codice penale che risale a molti anni fa, e peraltro ci siamo sempre fermati di fronte e quelle che in alcuni casi sono state definite resistenze ingiustificate e ingiustificabili all'interno delle Aule parlamentari.

Sappiamo che quello della libertà di stampa è uno dei gradienti che vengono utilizzati per misurare il cosiddetto grado di civiltà di un Paese, e, se dobbiamo stare a quello che dicono gli organismi internazionali che ripetutamente sono intervenuti anche nei confronti dell'Italia (o per condannarla o per sollecitarla a modifiche normative), ci rendiamo conto che il grado di libertà di stampa all'interno del nostro Paese non è certamente tra i più elevati del mondo occidentale, in particolare delle democrazie moderne. Sono infatti numerosi gli interventi e le sollecitazioni che sono stati rivolti in questo senso da più parti. Ricordo innanzitutto il commissario per i diritti umani, il Consiglio d'Europa, l'OSCE, il relatore speciale delle Nazioni Unite, Article 19 e, da ultimo, anche il Committee to protect journalist di New York. Tutti quanti rappresentavano la necessità di un intervento innanzitutto per eliminare la previsione del carcere per quanto riguarda i giornalisti e la libertà di stampa, ma soprattutto per adeguare la normativa italiana agli *standard* europei.

È indubitabile che il disegno di legge che viene presentato all'esame di questo Senato, così come approvato dalla Camera dei deputati in prima lettura, rappresenti un passo in avanti soprattutto perché finalmente viene cancellata la previsione del carcere per i giornalisti: questo direi che risponde proprio alla necessità di cambio di passo giuridico e sociale. Ci sono però altre sfide e altri punti che dovrebbero essere affrontati e che, com'è stato segnalato anche dalla relatrice, si potranno discutere in quest'Aula.

Prima di passare a due indicazioni specifiche, ricordo che, circa un paio di anni fa, ci eravamo trovati all'ultimo caso scottante, incandescente in certi momenti, il caso Sallusti, che riproponeva alla nostra attenzione la vicenda, appunto, del carcere per i giornalisti. Ebbene, era dovuto intervenire nel 2012 il Presidente della Repubblica per risolvere quel caso perché, ancora una volta, il Parlamento non era stato in grado di dare una soluzione urgente e coerente rispetto alle sollecitazioni e agli inviti internazionali. Ricordo che in quel caso, con una misura *extra ordinem*, fu utilizzato il potere di grazia con la commutazione della pena detentiva in una multa e, contemporaneamente all'uso di questo potere straordinario del Presidente della Repubblica, ci fu una richiesta al Parlamento di modificare le norme sulla diffamazione senza indugio e tenendo soprattutto conto di quelli che erano i richiami europei.

Ora, ci arriva dalla Camera dei deputati questo testo, che abbiamo ampiamente discusso e affrontato in Commissione tra tutte le forze politiche insieme al Governo, però siamo convinti che ci sia ancora la possibilità di fare un ulteriore passo in avanti.

Mi limiterò a dare un'indicazione, sulla scia di quello che diceva poco fa la relatrice, per quanto riguarda il nodo che in questo momento forse diventa fondamentale, cioè quello delle liti temerarie, sia nel settore civile che in quello penale. Prima di passare a questa illustrazione, però, credo vada segnalato un aspetto che ci viene posto dagli organismi internazionali che ricordavo, cioè la necessità di pensare se non sia proprio il caso, in materia di libertà di stampa e di diffamazione, di eliminare totalmente gli aspetti di natura penale: questo non per non dare tutela al cittadino o a coloro che si possano sentire diffamati o ingiuriati ingiustamente, ma per riportare questa materia nel giusto contorno e per dare un giusto equilibrio. In questo senso è stata presentata la proposta di affidare al Governo una delega per eliminare il delitto di diffamazione, ferma restando la responsabilità civile e il conseguente risarcimento del danno secondo determinati principi che sono chiaramente illustrati all'interno del primo emendamento proposto.

Mi rendo conto che la nostra società, il nostro Parlamento non è ancora arrivato al livello di decidere una modifica così perentoria, così netta, eliminando la prospettiva penale relativa al delitto di diffamazione. Ricordo però che questo Senato, così come l'intero Parlamento, soltanto pochi mesi fa (lo scorso anno), ha votato, con ampia maggioranza, una legge che riguardava il sistema penale nel suo insieme e conteneva un invito al Governo, con delega, alla depenalizzazione di tutta una serie di reati.

Questo sarebbe uno dei modi per poter arrivare a una razionalizzazione del nostro sistema penale, che è ancora basato sull'impostazione del codice Rocco-Mussolini e che sarebbe ora di portare a un livello di civiltà maggiore.

Ora, ripeto, mi rendo conto che il passo che propongo è forse più lungo della gamba, perché invito questo Senato e il Parlamento a cancellare gli aspetti penali relativi a questa materia, però credo sia giunto il momento di portare anche il Parlamento ad una discussione in merito che in ambito sociale e civile tale è già in corso da parecchio tempo. Sostanzialmente, e in via generale, si tratta di cercare di eliminare la materia penale per determinate situazioni, concentrando l'interesse di natura penalistica dello Stato, dell'ordinamento, delle Forze di polizia e della magistratura sui veri nodi, sui veri problemi che generano allarme di natura sociale all'interno del nostro Stato.

L'altro punto che voglio semplicemente ricordare è stato citato nella parte finale dell'intervento dalla nostra relatrice e fa riferimento ad una situazione che si vive continuamente, da anni, nel Paese e che riguarda in profondità la libertà di stampa, soprattutto dei giornalisti, e di quelli che lavorano per i piccoli giornali in particolare, che un po' per tutta la nostra penisola, quando si verificano scandali e fatti gravi di cronaca che magari hanno a che fare con l'uno o l'altro potente, con l'una o l'altra forza politica, non si lasciano intimidire preventivamente e, proprio per adempiere al loro dovere di comunicare e di informare, corrono dei rischi seri non soltanto di natura fisica - come talvolta abbiamo visto perché qualche giornalista è stato anche ammazzato - ma anche da un punto di vista processuale, civilistico e penale. Certe volte, purtroppo in qualche caso molte volte, sono stati vittime di intimidazione i giornalisti, in particolar modo della stampa territoriale, che hanno voluto parlare di grandi scandali, magari addirittura in anticipo rispetto alle indagini degli inquirenti, della magistratura e si sono visti recapitare tra capo e collo citazioni in sede civilistica con richieste di risarcimento danni per milioni di euro o addirittura per procedimenti penali con richieste di arresto.

Cito un solo caso che in questo periodo è, per così dire, agli onori, o meglio ai disonori della cronaca: quello che riguarda il consorzio Venezia Nuova e lo scandalo MOSE. Proprio in questo caso specifico ci sono stati giornalisti della stampa locale ma anche nazionale che hanno subito citazioni per milioni di euro nel tentativo di intimidirli.

Io credo, invece, che a coloro che scrivono fatti veri e riscontrati andrebbe data una medaglia e non dovrebbero essere sottoposti a liti in sede civile oppure a querele temerarie proprio per tutelare quella libertà di stampa di cui dicevo all'inizio e per trovare un punto di equilibrio tra il diritto di pensare e di scrivere e la tutela dell'onorabilità delle persone. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Albano. Ne ha facoltà.

ALBANO (PD). Signora Presidente, onorevoli colleghe e colleghi, questo provvedimento si inserisce in un quadro di interventi necessari in relazione al mutare del tempo: le nuove tecnologie, le nuove modalità di comunicazione e di informazione impongono di intervenire per disciplinare situazioni prima sconosciute al legislatore del 1948 e che ora vengono individuate in modo specifico dalla nuova normativa.

Mi riferisco, in particolar modo, alle testate giornalistiche *on line* che ormai da tempo aspettano di essere disciplinate.

La libertà di manifestazione del pensiero, tutelata *in primis* dalla nostra Carta costituzionale all'articolo 21, non può non tenere conto della tutela della persona e della sua reputazione, bene giuridico protetto dalle norme penali di cui agli articoli 594 e 595 del codice penale, modificate con questo disegno di legge.

Tra le maggiori novità di questo provvedimento c'è l'abolizione della pena detentiva per i reati di diffamazione e di ingiuria. Il disegno di legge, infatti, modifica l'articolo 13 della legge sulla stampa portando fino a un massimo di 10.000 euro la pena pecuniaria prevista per tale reato, eliminando, contestualmente, la pena detentiva precedentemente prevista.

Tale elemento permetterà, sicuramente, di allineare la nostra legislazione alla maggior parte delle democrazie mature e liberali in tema di reati di opinione. Non solo: anche la giurisprudenza della Corte

europea dei diritti umani ci impone questa modifica. Secondo quanto infatti evidenziato dalla Corte europea dei diritti dell'uomo è incompatibile con il dettato costituzionale la previsione di una pena detentiva per tali reati.

Mi riferisco alla sentenza del 2 aprile 2009 (Kydonis contro Grecia). La Corte di Strasburgo, condannando la Grecia al risarcimento di un giornalista, ha ritenuto che le pene detentive non siano, in linea di massima, compatibili con la libertà di espressione perché «il carcere ha un effetto deterrente sulla libertà dei giornalisti di informare, con effetti negativi sulla collettività che ha a sua volta diritto a ricevere informazioni», sottolineando che «la previsione di una pena carceraria inflitta per un'infrazione commessa nel campo della stampa non è compatibile con la libertà di espressione giornalistica, garantita dall'articolo 10 della Convenzione, se non in circostanze eccezionali, in particolare, quando siano stati gravemente lesi altri diritti fondamentali, come nell'ipotesi, ad esempio, della diffusione di un discorso di odio e di incitazione alla violenza».

Secondo il citato articolo 10 della Convenzione europea dei diritti dell'uomo, Ogni persona ha diritto alla libertà d'espressione e tale diritto include la libertà d'opinione e la libertà di ricevere o di comunicare informazioni o idee senza che vi possa essere ingerenza da parte delle autorità pubbliche e senza limiti di frontiera. Il presente articolo non impedisce agli Stati di sottoporre a un regime di autorizzazione le imprese di radiodiffusione, cinematografiche o televisive. L'esercizio di queste libertà, poiché comporta doveri e responsabilità, può essere sottoposto alle formalità, condizioni, restrizioni o sanzioni che sono previste dalla legge e che costituiscono misure necessarie, in una società democratica, alla sicurezza nazionale, all'integrità territoriale o alla pubblica sicurezza, alla difesa dell'ordine e alla prevenzione dei reati, alla protezione della salute o della morale, alla protezione della reputazione o dei diritti altrui, per impedire la divulgazione di informazioni riservate o per garantire l'autorità e l'imparzialità del potere giudiziario.

Questo mio intervento, però, vuole essere un intervento in favore del grandissimo lavoro svolto in Commissione dai miei colleghi: un plauso va a loro che, sul testo in arrivo dalla Camera, hanno introdotto importanti novità, come, ad esempio, il superamento delle ambiguità sul titolo della responsabilità da attribuire al direttore responsabile che non abbia svolto il suo lavoro di vigilanza sugli articoli pubblicati.

Il riferimento è alla modifica dell'articolo 57 del codice penale e al superamento delle cosiddette ambiguità che avevano portato varie dispute dottrinarie e giurisprudenziali.

Volevo concludere dicendo che, se l'estensione apportata dall'articolo 1 di questo disegno di legge in tema di applicazione della legge sulla stampa anche alle testate giornalistiche *on line* e radiotelesive è una cosa che andava fatta da tempo, è ora altrettanto necessario concentrare la nostra attenzione su un altro fronte affine: mi riferisco, in particolare, al disegno di legge sul cyberbullismo - il disegno di legge n. 1261, di cui sono firmataria - che nei prossimi giorni sarà in discussione proprio in quest'Aula e che introdurrà misure per contrastare un fenomeno che sempre più sfrutta i *social network* come via privilegiata di offesa alle giovani vittime. A causa della provenienza, dell'orientamento sessuale e di qualsiasi altra cosa che vede nella diversità un elemento negativo anziché una ricchezza, molti adolescenti diventano vittime di insulti che sfociano nella prostrazione psicologica, nella depressione e, nei casi più gravi (così come la cronaca ci ha fatto purtroppo conoscere), anche nel suicidio.

Nel confermare il sostegno a questo provvedimento sulla diffamazione, spero, in conclusione, che anche le misure contro il cyberbullismo diventino legge dello Stato e, quindi, patrimonio di tutti. Grazie per l'attenzione. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Lo Giudice. Ne ha facoltà.

LO GIUDICE (PD). Signora Presidente, il testo che andiamo a discutere e a votare oggi è stato ampiamente illustrato dalla relatrice, sia nella sua struttura di fondo, sia nelle modifiche apportate dal lavoro della Commissione giustizia del Senato; non tornerò pertanto sui criteri fondanti di questa norma. Mi limiterò ad una riflessione rispetto al ruolo che una legge di questo genere può avere nel rapporto difficile che più volte, anche in questo mandato, ci siamo trovati a discutere fra la libertà di espressione e la necessità di tutelare da eventuali abusi di questa libertà chi può trovarsi a diventarne

vittima.

Vorrei partire citando l'articolo 10 della Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali, il quale stabilisce che «ogni persona ha diritto alla libertà d'espressione», che include «la libertà d'opinione e la libertà di ricevere o di comunicare informazioni o idee» senza che vi possa essere ingerenza da parte delle autorità pubbliche e senza limiti di frontiera. È un principio di fondamentale civiltà giuridica, che parla in maniera particolare a quei Paesi in cui la libertà di espressione è conculcata da un potere dello Stato che impedisce il libero dispiegarsi delle opinioni, delle posizioni politiche e del dibattito culturale all'interno dei confini di un Paese. Dopodiché, la Convenzione europea dei diritti dell'uomo entra nel merito di quello che deve necessariamente essere un anticorpo rispetto all'abuso della libertà di espressione, nel caso in cui possa esserci un danneggiamento nei confronti di altri. Continua quindi al secondo comma dicendo che l'esercizio di queste libertà, poiché comporta doveri e responsabilità, può essere sottoposto alle formalità, condizioni, restrizioni o sanzioni previste dalla legge e che costituiscono misure necessarie, in una società democratica, alla sicurezza nazionale, all'integrità territoriale o alla pubblica sicurezza, alla difesa dell'ordine e alla prevenzione dei reati, alla protezione della salute o della morale, alla protezione della reputazione o dei diritti altrui, per impedire la divulgazione di informazioni riservate o per garantire l'autorità e l'imparzialità del potere giudiziario. Si tratta quindi di una serie di limitazioni; però, soprattutto per quanto riguarda il tema della libertà di stampa, quindi l'espressione libera del pensiero attraverso gli organi di comunicazione, non solo cartacei, ma anche radiotelevisivi o cinematografici, la Convenzione stabilisce delle eccezioni solo in alcuni casi, fortemente delimitati e fortemente motivati. In particolare, le circostanze eccezionali che vengono enucleate dalla Convenzione europea dei diritti dell'uomo sono la lesione di altri diritti fondamentali e la diffusione di un discorso di odio o di incitazione alla violenza.

In questa difficile ricerca di un equilibrio sta il lavoro svolto dalla Commissione su questa proposta, che meritoriamente decarcerizza il reato di diffamazione, per un motivo che è stato enucleato in precedenza dalla relatrice, ovvero per il fatto che la pena detentiva rappresenterebbe un insopportabile elemento di deterrenza rispetto alla libera espressione della libertà di stampa. Voglio citare per esempio il caso della Francia, che in maniera consona a quanto stabilito dalla Convenzione e dalla Corte europea dei diritti umani, stabilisce solo delle pene pecuniarie, delle ammende per la diffamazione, tranne che nel caso in cui essa abbia un contenuto direttamente discriminatorio, cioè riguardi la razza, la religione, il sesso, l'orientamento sessuale, l'identità di genere o la condizione di disabilità della vittima. Quindi, l'ordinamento francese distingue in modo chiaro una sanzione solo pecuniaria per la diffamazione in senso lato, ma interviene in maniera specifica laddove venga messa in atto una discriminazione sulla base delle condizioni personali della vittima.

C'è un altro aspetto da evidenziare e un altro elemento di equilibrio importante, che con la proposta oggi all'attenzione del Senato ci si è sforzati di trovare, oltre a quello fra la libertà di espressione e la difesa del cittadino da un danneggiamento conseguente ad un abuso della libertà di espressione: si tratta della questione del rapporto fra l'intervento limitatorio della libertà di espressione, nei casi eccezionali previsti dalla legge, e quella realtà relativamente nuova, non sul piano culturale, ma dal punto di vista degli interventi normativi, che è il mondo di Internet. Fino a pochi anni fa, se parlavamo di libertà di stampa, accanto al cartaceo, ci limitavamo a parlare al massimo della diffusione radiotelevisiva e cinematografica. Oggi sappiamo che la rete è diventata il luogo privilegiato, enormemente maggioritario, per qualsiasi forma di espressione e di comunicazione. È quindi necessario inserire - come stiamo facendo - anche all'interno di questo provvedimento di legge un riferimento specifico alla libertà di stampa a mezzo Internet e alle limitazioni di tale libertà.

Su questo però, colleghe e colleghi, dobbiamo anche prendere atto di un limite dell'azione legislativa svolta fino ad oggi, nel senso che gli interventi normativi che fino ad oggi hanno riguardato la sfera di Internet sono stati interventi normativi specifici, frammentati, frazionati, che non danno conto della grande sfida che questo nuovo fenomeno pone, anche dal punto di vista normativo. Oggi interveniamo con un elemento limitativo della libertà di espressione della rete, nel momento in cui inseriamo,

all'interno di una proposta di legge contro l'estendersi della diffamazione, anche la possibilità di agire sul *web*. Fatemi dire però che lo facciamo in modo approssimato rispetto all'obiettivo, nel senso che, per esempio, la nostra previsione di eliminare dal *web* un contenuto diffamatorio, lesivo dell'onore di una persona, potrà forse avvicinarsi all'obiettivo, ma con grande difficoltà riuscirà a raggiungerlo, dati il carattere difficilmente individuabile e arginabile della diffusione velocissima delle informazioni su Internet e del rimbalzo velocissimo delle informazioni fra un sito e l'altro. Ad ogni modo, stiamo intervenendo con un elemento di limitazione e dunque sarà molto importante che il Parlamento, agendo sia pur meritoriamente, a buon motivo, con azioni limitative rispetto all'espressione su Internet, si preoccupi contemporaneamente di affrontare questa realtà, cercando di creare una legislazione favorevole affinché questo strumento possa esprimere al massimo livello le sue potenzialità.

Quindi, con la proposta di oggi andiamo ad affrontare una serie di questioni molto importanti che torneranno ad occupare l'azione del nostro Parlamento, con la consapevolezza che tanto lavoro c'è ancora da fare per definire in modo migliore quei due nodi di cui ho prima parlato: mi riferisco al rapporto fra libertà di espressione e sua limitazione in caso di danni a terzi e al rapporto fra libertà di espressione su Internet e la necessaria collocazione anche del *web* fra quegli strumenti di comunicazione su cui è necessario che la norma ponga limiti. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Cappelletti. Ne ha facoltà.

CAPPELLETTI (M5S). Signora Presidente, onorevoli colleghi, parliamo dunque di diffamazione.

Ebbene, solo qualche giorno fa un importante esponente politico di questa maggioranza ha dichiarato, proprio parlando di diffamazione, quanto segue (cito letteralmente): «Noi sull'orlo del baratro non ci andiamo per l'articolo 18. Ci andiamo per il metodo Boffo, perché se uno dice la sua, deve poterla dire senza che gli venga tolta la dignità». L'autore di questa dichiarazione è l'onorevole Bersani e il destinatario dell'accusa è il presidente del Consiglio Renzi, cioè colui che «controlla», direttamente e indirettamente, tutta l'informazione che transita quotidianamente nei tre principali canali della RAI. Come molti di voi ben ricordano, RAI 1 era dominio assoluto della Democrazia Cristiana, RAI 2 del Partito Socialista e RAI 3 del PC-DS. Ora tutti questi tre canali sono controllati da «lui». E per «lui» non intendo certo Berlusconi, ma un suo emulo, Renzi, il quale transita quotidianamente sulle tre principali reti RAI e, con il patto del Nazareno, si è garantito l'«allineamento» alla propria linea politica anche del principale *network* televisivo privato italiano. Una potenza di fuoco straordinaria.

E in effetti si vede. Questo *weekend* si svolgeranno le votazioni per le Province ma, se lo chiedete agli italiani, vi risponderanno che non è vero e non è possibile, perché le Province sono state abrogate da Renzi. Avete abbassato le pene ai mafiosi o, peggio, ai politici che si fanno eleggere grazie ad accordi della mafia, nel sostanziale silenzio dei *media*. State stravolgendo la legge sull'autoriciclaggio e neanche un autoriciclatore avrebbe potuto fare meglio. E ancora silenzio nelle TV.

Candidate alla Corte costituzionale un «saggio» smemorato sulla trattativa Stato-mafia che, però, ben ricorda che la legge Severino è incostituzionale. Ma se ne ricorda solo quando viene applicata a Berlusconi.

Ecco, nelle centinaia di interviste al vostro amato *Premier*, notoriamente più presente in televisione che a Palazzo Chigi, guarda caso c'è mai stata una domanda su questi argomenti.

Ora, immaginiamo che questa «informazione», che annulla fatti reali ed inconfutabili e che dal nulla crea fatti inesistenti, possa venire consapevolmente, scientificamente e reiteratamente manipolata per danneggiare o addirittura distruggere la dignità e la reputazione di uno o più soggetti. In Italia questa pratica assurda addirittura al ruolo di metodo e ha conquistato addirittura un nome proprio, il ben conosciuto «metodo Boffo», per l'appunto.

Il «metodo Boffo» è una campagna diffamatoria fatta di mezze verità mescolate a bugie, con l'unico intento di screditare l'avversario «politico» utilizzando l'informazione, o meglio, manipolando l'informazione. Metodo che sappiamo essere stato sdoganato da Berlusconi, o meglio dai suoi sodali, e che ora, a quanto asserisce l'onorevole Bersani, è stato fatto proprio da Renzi.

L'informazione e la libertà di stampa sono i pilastri della democrazia e su questo credo che nessuno

possa avere dei dubbi; ma è bene ricordare che stampa e informazione in Italia sono liberi solo parzialmente e di questo non possiamo non tenere conto, affrontando l'argomento diffamazione.

Occorre, infatti, bilanciare due diritti contrapposti: da un lato, la libertà di espressione del pensiero come bene primario costituzionalmente garantito e, dall'altro, i diritti della personalità, quindi dignità e reputazione, anch'essi garantiti costituzionalmente. La libertà di manifestazione del pensiero è anche un diritto fondamentale dell'uomo; è riconosciuto, tra l'altro, dall'articolo 10 della Convenzione europea dei diritti umani ed è una pietra angolare su cui poggiano tutti gli altri diritti e libertà fondamentali.

Sebbene la comunicazione sia profondamente mutata in questi ultimi anni e vi sia stata una provvidenziale moltiplicazione dei *media*, rimane una differenza sostanziale: al mondo della TV, della carta stampata e, più in generale, delle testate giornalistiche registrate è riconosciuta una credibilità rafforzata o addirittura una sorta di ufficialità. Questi mezzi hanno dunque la capacità di influenzare l'opinione pubblica in maniera molto incisiva, determinante, oserei dire micidiale.

Non è dunque possibile sanzionare allo stesso modo un giornalista professionista che scrive sulla prima pagina di un quotidiano nazionale e un cittadino che scrive magari i propri pensieri *on line*, magari indirizzati a una propria ristretta cerchia di amici.

Con riferimento al *web* e alle testate giornalistiche *on line*, argomento dal quale non mi voglio certo sottrarre, ebbene questo specifico punto è previsto addirittura dall'articolo 1 del disegno di legge che stiamo discutendo. La prevista registrazione delle testate presso il tribunale garantisce l'esistenza di una effettiva struttura dietro al sito Internet e ci trova dunque ben d'accordo. Corretta è anche l'esclusione dalla responsabilità per la pubblicazione di eventuali commenti dei lettori di un articolo, commenti dal contenuto che potrebbe essere diffamatorio (mi riferisco alla responsabilità oggettiva, naturalmente). Questo è in linea con la giurisprudenza della Cassazione. Infatti, chi scrive un articolo non può essere ritenuto responsabile dei commenti raccolti.

Tutto ciò premesso, siamo dell'opinione che, benché la diffamazione possa essere sistematica e consapevole, addirittura scientifica ed elevata a rango di metodo e quindi obiettivamente molto grave, specialmente in un Paese, come il nostro, nel quale, come ho ricordato, la stampa e l'informazione sono fortemente manipolati, sia ora di finire di punire la diffamazione con il carcere. Dello stesso avviso è anche la Corte di Strasburgo, secondo la quale le pene detentive non sono compatibili con la libertà di espressione, perché «il carcere ha un effetto deterrente sulla libertà dei giornalisti di informare, con effetti negativi sulla collettività, che ha a sua volta diritto a ricevere informazioni».

In fondo - e concludo - chi fa della diffamazione, scientifica, reiterata e consapevole, un'arma di lotta politica è sicuramente molto sensibile anche al proprio portafoglio e soprattutto timoroso di dover ristabilire la verità dei fatti, piuttosto che incline alla tutela della propria reputazione. Ed è lì che questa norma deve andare ad intervenire. (*Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Bencini*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Susta. Ne ha facoltà.

SUSTA (*SCpI*). Signora Presidente e colleghi, il disegno di legge in esame, approvato in prima lettura alla Camera e modificato in sede referente al Senato, affronta il delicato tema della diffamazione a mezzo stampa e cerca di coniugare l'esigenza di tutela della libertà di informazione e di espressione con l'inviolabile diritto del cittadino a non essere diffamato e leso nella sua reputazione.

Il provvedimento è frutto di un'attenta riflessione e di un adeguato approfondimento nel corso dell'esame parlamentare, grazie anche alle numerose audizioni svolte che hanno contribuito a chiarire alcune delle problematiche connesse all'applicazione concreta della disciplina vigente, con particolare riferimento alla spinosa questione della responsabilità oggettiva del direttore. Esso rappresenta, senza dubbio, un importante passo per affrontare con serietà e responsabilità il problema del delicato bilanciamento di due diritti fondamentali costituzionalmente tutelati e spesso in tensione.

La questione fu ampiamente affrontata nella passata legislatura quando alcuni eventi noti a tutti (casi Mulè e Sallusti) portarono all'attenzione mediatica e soprattutto politica il contrastato tema della libertà di stampa e dei suoi limiti e l'opportunità di modificare una legge risalente al 1948 che aveva

come corollario applicativo una diffusione dell'informazione caratterizzata dal mezzo della stampa e le disposizioni del codice penale in materia di reato di diffamazione che, così come formulato, non è più attuale.

Il corollario applicativo del principio della libertà di manifestazione del pensiero (articolo 21 della Costituzione) per il momento storico in cui fu scritto vedeva infatti nella stampa il luogo ove questa libertà poteva esplicarsi al meglio, ponendosi in netta cesura rispetto al periodo previgente caratterizzato da un controllo preventivo da parte del regime, con possibile sequestro prima che lo stampato vedesse la diffusione. È il 15 aprile 1947 quando all'ordine del giorno dell'Assemblea costituente fu posto l'articolo 16 della Carta che diventerà successivamente il nostro articolo 21. I Padri costituenti avevano ben presente come solo per il tramite di una libertà di esprimere liberamente il proprio pensiero si poteva fare quel salto democratico verso la nuova Repubblica.

Nel corso degli anni lo stampato ha lentamente ceduto il passo a nuove forme di comunicazione, dapprima con il sistema radiotelevisivo e, in tempi più recenti, tramite le diverse piattaforme *web*. Aumenta, quindi, la capacità diffusiva di uno scritto tramite un ventaglio sempre maggiore di mezzi di comunicazione. Questo ha evidenti conseguenze anche sul piano della possibilità che da quella manifestazione del pensiero, qualunque sia il mezzo di diffusione, derivi come conseguenza anche la lesione dell'onorabilità della persona, come ricordava la relatrice nella sua relazione introduttiva.

Dal punto di vista dell'impianto complessivo, l'intervento normativo risponde a un'istanza generalizzata e condivisa, per larga parte, dalla maggioranza delle forze politiche di introdurre nel nostro ordinamento alcune misure indispensabili volte ad assicurare un'informazione più libera e, al contempo, più responsabile.

È anche giusto fare un confronto con quello che avviene in altre parti d'Europa e del mondo rispetto a un tema in cui ancora spesso si sente dire della profonda differenza che esiste tra l'Italia e il resto del mondo. Non deve essere così e quello che stiamo facendo ci avvicina al resto del mondo. In Germania, ad esempio, è contemplata la pena detentiva, ma di fatto non è mai stata praticata. Ma il contesto culturale e sociale estremamente diverso, con un equilibrio di convivenza, fa sì che, se ci fosse una diffamazione a mezzo stampa di fatto calunniosa, perché si diffama quando si sa di mentire, ciò verrebbe considerato un suicidio pubblicistico da parte degli stessi giornali per la perdita di autorevolezza e di autorità che avrebbero sul piano morale nei confronti del pubblico.

In Francia forse c'è ancora più severità che da noi e, anche se non è contemplata la pena detentiva, molto più forte è il diritto di replica e la tutela dei cittadini e della loro *privacy*: mai sarebbe pubblicabile in Francia l'insieme dei verbali di interrogatorio di una persona sottoposta ad indagine.

In Inghilterra, ad esempio, la diffamazione a mezzo stampa è stata depenalizzata solo nel 2009, ma anche in questo caso molto forte è la tutela per il cittadino in termini di rettifica, di risarcimento del danno e di riparazione.

In Spagna è ancora prevista la pena detentiva, ancorché non sia mai stata inflitta, se non nei casi in cui attraverso la stampa si incitava in qualche modo al terrorismo e alla violenza, soprattutto nelle aree condizionate dal terrorismo basco.

Negli Stati Uniti, ancora, non esiste un reato federale di diffamazione, ma anche lì esistono forti forme di riparazione e 17 Stati federali contemplano anche una pena detentiva.

Di certo stiamo ponendo in essere un'azione di adeguamento e di allineamento che cerca faticosamente di temperare il diritto alla libertà di espressione da parte dei giornali e della manifestazione del pensiero di editori, direttori e giornalisti, con il diritto di tutelare l'onorabilità delle persone. In un contesto, però, in cui assistiamo all'exasperazione costante del modo di rapportarsi anche tra di noi, nella degenerazione di una convivenza civile che non trova più il comune denominatore delle ragioni della convivenza, lo sbattere il mostro in prima pagina è stato spesso lo strumento per distruggere persone, avversari politici, e credo che questo meriti un'attenta osservazione ben al di là della ridefinizione delle fattispecie penalmente perseguibili e delle sanzioni ad esse collegate.

Certo, rivedere la disciplina della rettifica, stabilendo tra l'altro che essa deve essere pubblicata

gratuitamente senza commento, senza risposta, senza titolo e con l'indicazione che si tratta di una rettifica riferita ad un certo articolo, individuato con la data della pubblicazione e con il nome dell'autore, è estremamente importante, molto più di quanto avvenuto fino adesso, ai sensi dell'articolo 8 della legge sulla stampa. Vi è un espresso riferimento ai casi in cui le dichiarazioni e le rettifiche non sono pubblicabili, vale a dire quando esse abbiano contenuto suscettibile di incriminazione penale o siano documentalmente false. Vi è la modifica delle sanzioni amministrative, mentre è sicuramente da condividere l'eliminazione della pena della reclusione: questo sì è estremamente importante, come abbiamo visto e constatato tutti nel corso della discussione sul caso Sallusti.

Credo tuttavia, come si diceva peraltro nella conclusione della relazione, che ci si debba preoccupare molto di quello che è oggi il rapporto che abbiamo con un *web* che deve rimanere libero, ma che spesso viene mal utilizzato: la diffusione della conculcazione dell'onorabilità delle persone, della diffamazione e della calunnia, senza che vi siano particolari conseguenze, è un problema che ci dobbiamo porre tutti.

Insomma, con questa legge certamente noi andiamo nella direzione di adeguarci ad un ordinamento comune assolutamente indispensabile in un mondo in cui la libera circolazione dei beni, dei servizi, delle persone e delle idee è il caposaldo del nuovo modo di vivere nella competizione e nel mondo globale. Ci stiamo adeguando ad una normativa che è diffusa negli altri Stati. Nello stesso tempo, dobbiamo porci il problema di come tutelare le persone rispetto ad un utilizzo sbagliato che il *web* oggi consente a chiunque, cosicché chiunque si sente in diritto di poter colpire chicchessia.

Tutto questo comporterà una revisione della normativa vigente. Per ora credo che l'obbligo di eliminazione dai siti Internet, dai motori di ricerca dei contenuti diffamatori o dei dati personali trattati in violazione della legge sia un fatto estremamente positivo, utile a ricostruire un equilibrio che è stato spesso alterato.

Anticipo, quindi, che esprimeremo un voto favorevole a questo provvedimento con queste motivazioni, riservandoci, alla luce del dibattito che seguirà, di intervenire in sede di dichiarazione di voto. *(Applausi del senatore Marino Luigi)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Buemi. Ne ha facoltà.

BUEMI (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*). Signora Presidente, onorevoli colleghi, la nuova legge sulla diffamazione a mezzo stampa, che si è tentato invano di approvare nella scorsa legislatura soprattutto dopo il caso Sallusti, è una priorità che ci è imposta anche dalla sempre più incisiva giurisprudenza della Corte europea dei diritti dell'uomo. Il punto di equilibrio fissato oltre mezzo secolo fa, però, necessita di aggiustamenti anche per quanto riguarda la struttura stessa del mezzo con cui il reato viene commesso. Già da un decennio le pandette conoscono la più evoluta nozione di prodotto editoriale per cui è incomprensibile che il precetto di importanti previsioni sanzionatorie rimanga attestato sulla definizione di «stampato» che risale al 1948. Il principio di tipicità dell'illecito penale giustamente ha impedito, finora, che la giurisprudenza vi provvedesse in via interpretativa, ma è giunto il momento che il legislatore equipari tutti i prodotti cartacei a quelli su supporti informatici, telematici e comunque su piattaforme virtuali. A questo tendiamo con il nostro emendamento all'articolo 1 per riscrivere la legge sulla stampa, fermo restando che un secondo e miglior livello di tutela è quello che deriva dalla compresenza dell'elemento divulgativo.

Non sfugge la delicata problematica dei prodotti collocati sulla rete Internet da privati. Se si considerano i casi di *mail bombing* che si ripetono contro pubblici ufficiali per addivenire a pericolose alterazioni della loro libertà di determinazione si comprende quanto urgente sia un intervento legislativo in materia. Il disegno di legge contro l'anonimato sul *web*, preannunciato nella scorsa primavera dagli onorevoli Moretti e Speranza su «l'Unità», va accolto come un importante progresso contro l'agnosticismo informatico della sinistra che sin qui tante imboscate ha consentito ai cechini della rete Internet. L'emendamento 1.1, a nostra firma, anche a questo tende perché garantisce meccanismi sanzionatori che, mutuati dall'accordo stipulato dal vice ministro Catricalà con le ditte informatiche, consentono di far venir meno l'anonimato nei casi in cui si attenti all'onore delle persone con un «cinguettio» o con un *post* informatico. Con esso, infatti, intendiamo incentivare le clausole

contrattuali che i principali *server*, anche a livello internazionale, stipulano (il più delle volte per adesione) con l'utente, in ordine al loro diritto di rimozione dei contenuti offensivi apparsi sul *web* o sulla moderazione dei contenuti, ciò specialmente quando trattasi di contributi coperti da anonimato, suscettibili di condivisioni virali che rendono anche solo difficile risalire a chi lo ha detto per primo. Questo è un fenomeno di particolare gravità e la nostra attenzione dovrebbe essere più alta e circostanziata sulla diffusione di vere e proprie bufale sul *web*. Anche in questi giorni abbiamo constatato ripetutamente l'utilizzo di tale strumento che altera costantemente la realtà.

Queste clausole vanno considerate ed incentivate, sia per deflazionare il contenzioso sia, soprattutto, per una miglior e più celere tutela (come già tentato per il cyberbullismo, quando il Ministero dello sviluppo economico ha stipulato un'intesa con le principali ditte informatiche del settore).

Dal testo approvato nell'autunno 2013 dalla Camera dei deputati il nostro emendamento principale attinge, per buona parte delle delimitazioni delle responsabilità delle redazioni dei giornali *on line*, nonché per l'esercizio del diritto di rettifica (compreso il formato predeterminato della relativa pubblicazione, con spazi adeguati e senza chiose redazionali) e per l'eliminazione delle pena pecuniaria aggiuntiva al risarcimento del danno. Non si ritiene, invece, di alterare troppo incisivamente la fattispecie dell'articolo 57 del codice penale al di là dell'ovvia eliminazione di ogni carattere di responsabilità oggettiva del direttore. Infatti, è la legge sulla stampa la sede propria per determinare con precisione la catena delle responsabilità, anche colpose, a partire dal direttore, passando per il delegato redazionale, per arrivare anche al titolista, che spesso arreca un danno maggiore del giornalista, enfatizzando impropriamente elementi minori o addirittura assenti nell'articolo. Questa pratica, signori colleghi e signora Presidente, è particolarmente invalsa in certi giornali scandalistici, che hanno come obiettivo l'aumento del numero delle vendite e anche un'azione di attacco politico nei confronti dei concorrenti. Qui si propone una migliore definizione della responsabilità di vigilanza e controllo del direttore, anche sotto il profilo del rispetto dei canoni deontologici di controllo incrociato della pluralità delle fonti, né si tralascia di considerare i rapporti di connivenza che si possono instaurare tra le grandi firme ed il loro direttore, valorizzando il ruolo autonomo di quest'ultimo, grazie all'opportunità - che gli si offre in seguito alla richiesta di rettifica - di sottrarsi a qualsiasi tipo di responsabilità, se l'articolista non accoglie la sua richiesta di autocertificazione della verità di quanto sostenuto.

Anche sul fronte del diritto di critica, oltre che su quello di cronaca, gli interventi che si propongono valorizzano l'autonomia dell'apporto professionale della categoria giornalistica. Al direttore incombe di vigilare contro la metodologica dissacrazione quotidiana, ribattezzata *character killing*, sempre più stigmatizzata anche nelle sedi deontologiche più autorevoli. L'assenza dell'elemento di novità, che è proprio di qualsiasi campagna giornalistica, rende la leggera diffamazione ricorrente sempre più simile al malcostume che portò a filmare i calzini pervinca di un giudice milanese (servizio che, mandato in onda in prima serata, ha giustamente guadagnato ai suoi autori la sospensione dall'Ordine).

In linea di massima, sotto il profilo sanzionatorio, la proposta delineata dalla Camera è soddisfacente. Semmai andrebbe aggiunta, per il solo autore della diffamazione, anche l'interdizione temporanea dai pubblici uffici, che ha un effetto deterrente anche più forte rispetto all'ipotizzata riproposizione della carcerazione detentiva.

Infine, si propone una regolamentazione dell'azione civile sempre più riconducibile alla regola generale dell'articolo 2043 del codice civile, sia pure con la peculiarità della possibile responsabilità solidale sopra delineata. Essa però è del tutto scissa dalla necessità di previo esperimento della querela penale ed anzi valorizza la possibilità di un'autonoma adozione di misure cautelari soltanto civilistiche come l'inibitoria provvisoria. Del resto, la lite temeraria, nei casi di marchiana sproporzione tra danno lamentato e contenuto riconosciuto in sentenza, merita l'esclusione di qualsivoglia compensazione (ed anzi merita un'apposita sanzione aggiuntiva da destinare alla Cassa delle ammende).

In conclusione, signora Presidente, colleghi, senza l'emendamento 1.1 che proponiamo, si rischia seriamente di prostrarre quel Far West informatico dentro cui si nascondono seminari di odio che attecchiscono nel degrado sociale e morale del nostro Paese. (*Applausi dai Gruppi Aut (SVP, UV,*

PATT, UPT)-PSI-MAIE) e PD e della senatrice Silvestro).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Stefani. Ne ha facoltà.

STEFANI (*LN-Aut*). Signora Presidente, questo provvedimento interviene su una materia non certo facile né facilmente intellegibile. In un momento storico come quello attuale, infatti, parlare di comunicazione significa riferirsi a quasi tutta la conoscenza che si può avere di una materia.

Siamo in un momento in cui i grandi processi si fanno sui giornali prima ancora che dentro le aule, perché ciò che si subisce è quello che effettivamente viene conosciuto, quindi questa componente riguardante la libertà di manifestazione di un pensiero, dal diritto di cronaca al diritto di essere informato, a volte provoca lesioni di un interesse assoluto di chi vuole salvare e rendere sempre stabile la propria onorabilità.

Questo disegno di legge attualmente all'esame, come approvato dalla Camera dei deputati, trova anche noi della Lega Nord favorevoli su alcuni aspetti. Tra l'altro, un altro provvedimento aveva avuto un lungo *iter* in queste Aule ma senza arrivare poi ad un esito positivo.

Con il testo approvato dalla Camera dei deputati, e modificato in Commissione giustizia al Senato, finalmente possiamo prendere anche le distanze da Paesi come il Ruanda, l'Iran, il Vietnam, il Burundi, la Corea del Nord, il Sudan, il Laos e la Siria dove - ricordiamo - sono detenuti quasi 150 giornalisti. Infatti, la grande innovazione contenuta in questo disegno di legge è proprio l'esclusione della reclusione nel caso di reati di diffamazione a mezzo della stampa per i giornalisti. Come approdo definitivo di civiltà è infatti fondamentale l'abolizione del carcere per i giornalisti, che però non è il solo passaggio importante di questo provvedimento. Infatti, nella proposta di modifica dell'attuale assetto normativo cadono in realtà due capisaldi e retaggi del fascismo: la galera per i giornalisti e l'ipotesi aggravata dell'offesa arrecata al corpo politico, amministrativo e giudiziario. In Italia, infatti, è ancora prevista un'aggravante per quanto riguarda l'offesa a chi rappresenta lo Stato.

In questo contesto bisognerà parlare della problematica che riguarda quella libertà di opinione che può sfociare in un reato. Ricordiamo, in particolare, visto che ci siamo fatti portatori di grandi perplessità nei confronti della legge Mancino, che anche in questa norma sono previste sanzioni per chi esprime opinioni che possono essere anche dure, difficili, ma la libertà di espressione, di opinione, non riguarda solo chi fa informazione o chi si occupa di comunicazione, ma tutti i cittadini quale diritto di tutti. Tuttavia, la libertà è un diritto ma è fondamentalmente un dovere. Sotto questo profilo, essere liberi di esprimere le proprie opinioni è fondamentale, e i mezzi di comunicazione non sono nient'altro che veicoli della nostra comunicazione, della nostra libertà di opinione. Però, è necessario sottolineare quanto difficile sia proprio il rapporto della comunicazione nei confronti della verità delle situazioni, tenendo anche conto di com'è strutturato e della natura stessa del mezzo di comunicazione dei nostri giorni, che è molto immediato: delle volte necessita di tempi talmente brevi che è difficile anche effettuare un'analisi, una sincera verifica della verità della notizia.

Quindi, quando in questo provvedimento si parla del ruolo della rettifica, che è fondamentale, e che viene analizzato, spiegato, meglio svolto, dobbiamo però ricordare che la rettifica potrebbe anche non ripristinare un diritto negato. Infatti basta già una notizia che balza alle cronache per creare delle serie difficoltà, oltre alla seria difficoltà, poi, di riuscire a ripristinare la propria onorabilità.

Agatha Christie, in uno dei suoi tantissimi libri, diceva che dove c'è fumo si sospetta sempre che vi sia anche l'arrosto. Magari è solo un fumo ma, secondo l'opinione comune, se se ne parla vuol dire che probabilmente c'è sotto qualcosa. Dunque la rettifica è sì fondamentale ma ricordiamo che il problema è a monte perché nel momento stesso in cui viene espressa, palesata, comunicata una falsa notizia o una notizia denigratoria, una notizia diffamante, ciò può creare problemi veramente seriissimi, soprattutto in un contesto come quello attuale dove i processi, come ho detto prima, si fanno spesso sui *media* prima che nelle aule.

Noi riteniamo, però, che questo provvedimento già faccia un notevole e importantissimo passo avanti, ripeto, non solo per l'eliminazione del vecchio retaggio che prevedeva la reclusione per i giornalisti, ma perché vuole analizzare, prendere in considerazione, discutere il problema della comunicazione.

Sotto questo profilo è stata inserita anche quella componente, frutto dell'evoluzione tecnologica nel campo della comunicazione, che riguarda la comunicazione *on line*. Non facile anche questo ma proprio per evitare che tutto quello che viene scritto resti scolpito e cristallizzato nella rete occorre predisporre un sistema per poter eliminare e rettificare tutte le componenti eventualmente diffamatorie. Anche questo è un contesto estremamente delicato e per questo è stato proposto un emendamento nel quale si parla dell'identificazione dell'autore del reato, ad esempio, per una notizia diffamatoria pubblicata su un *blog*, cosa non semplice ma già il fatto stesso che la Commissione si sia impegnata su tale tema dimostra quanto sia delicato e sensibile il problema.

Si è parlato poi del ruolo del ruolo e della responsabilità del direttore e della difficoltà per un direttore di controllare e verificare tutte le notizie che vengono pubblicate.

Alla fine dei conti, comunque, quello che vogliamo sottolineare fundamentalmente è anche un appello per noi che ci occupiamo di politica, perché possiamo cercare di risolvere il difficile contemperamento di interessi fra la libertà di espressione e i limiti della stessa nella comunicazione mediatica. Credo che tutti dovremmo sempre ricordarci che tutti i lavori che svolgiamo, dalla politica al giornalismo, agli addetti stampa e quant'altro, sono seri e da prendere con estrema serietà perché le conseguenze del proprio operato possono essere anche gravi.

Per questo, come ricorderemo anche in dichiarazione di voto, sul provvedimento al nostro esame noi esprimeremo un voto favorevole. Abbiamo proposto alcuni emendamenti che consideriamo migliorativi. Probabilmente, come si dice, l'ottimo lo potremmo raggiungere con chissà quale altra ulteriore analisi, ma questo è un importante passaggio. Ringrazio anche la relatrice per quanto ha fatto, per il lavoro che ha svolto, non certo facile. Noi della Lega Nord daremo tutto il nostro contributo affinché il testo possa essere anche ulteriormente migliorato. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore D'Ascola. Ne ha facoltà.

D'ASCOLA (NCD). Signora Presidente, il testo legislativo al nostro esame ponendo una soluzione che esclude la pena detentiva, costituisce una sostanziale adesione ad un percorso che altri Stati dell'Unione europea hanno già intrapreso e quindi ci pone in una posizione di perfetta simmetria con le legislazioni degli altri Paesi.

È chiaro che la legge pone un problema serio di bilanciamento tra due diritti entrambi costituzionalmente garantiti: quello alla libera manifestazione del pensiero, ma anche quello concernente la tutela di diritti personalissimi, come il diritto all'onore e alla reputazione. In merito, mi permetto di anticipare quello che è il mio pensiero: la bontà della struttura del testo legislativo noi potremo valutarla allorquando, una volta che esso troverà applicazione, avremo effettiva contezza della circostanza che esso effettivamente riesce nell'intento di tutelare entrambi i versanti dei quali noi sinora abbiamo discusso, quindi la libertà di manifestazione del pensiero, soprattutto vista con riferimento alla eliminazione di una prospettiva carceraria per il giornalista che abbia commesso delitti con il mezzo della stampa, ovvero per coloro i quali abbiano offeso la dignità e la reputazione di altri nel contesto dei tradizionali delitti di ingiuria e diffamazione e, per altro verso, la tutela effettiva dell'onore, aspetto in ordine al quale certamente non possiamo essere in alcun modo indifferenti.

Giusto per dare un'indicazione che in questa fase di discussione generale può essere maggiormente utile e si differenzi da quanto poi si dovrà dire in fase di dichiarazione di voto, la legge di ciò si fa carico, avendo degli aspetti di utilità sul versante dell'estensione della responsabilità penale, perché sostanzialmente include l'articolo 1, all'interno dell'intera disciplina, non soltanto le testate *on line* ma anche quelle radiotelevisive, quindi determinando una parificazione legislativa sul piano della responsabilità penale della stampa intesa in senso tradizionale, quindi dei periodici su carta, rispetto a quella che poi è forse oggi il maggiore strumento diffusivo delle notizie e cioè le testate *on line*, ovvero le testate radiotelevisive, che forse rispetto alla carta stampata rivestono un carattere di maggiore diffusività e quindi di maggiore pericolosità, con riferimento alla commissione di delitti di diffamazione.

Certo il corpo più rilevante sul versante del contrasto ai delitti tradizionali commessi con il mezzo della stampa è la rettifica e da qui si dipana un discorso, a mio parere molto impegnativo, che in

Commissione certamente è stato sviluppato, perché la rettifica costituisce effettivamente lo strumento sanzionatorio di maggiore rilevanza e persuasività congiuntamente alle altre sanzioni di diritto amministrativo. Trovo difficile poter credere che la pena pecuniaria costituisca un effettivo strumento di contrasto alla commissione di delitti di diffamazione, non potendo nessuno seriamente percepire la specificità penalistica della pena pecuniaria nel contesto, appunto, del contrasto alla commissione di delitti commessi con il mezzo della stampa. A questo proposito, apro una parentesi che chiudo immediatamente: la pena pecuniaria è, semmai, indice della natura amministrativa dell'illecito. Forse, nel compiere il passo che il Parlamento si appresta a fare, si sarebbe dovuti essere più coerenti e anche in un certo senso più coraggiosi. Se si ritiene di punire soltanto con la pena pecuniaria, forse sarebbe stato meglio passare alla depenalizzazione e quindi all'esclusiva rilevanza nell'ambito dell'ordinamento punitivo di diritto amministrativo di questi fatti. Così facendo, graviamo sulle strutture punitive tradizionali dello Stato, quindi sugli uffici di procura della Repubblica, per poi dover dire che se eventualmente un fatto di diffamazione vi è stato, questo fatto merita l'intervento di una pena pecuniaria che l'autorità amministrativa avrebbe potuto direttamente applicare.

Quindi, il contesto di questa legge, per un verso, replica le soluzioni adottate dai Paesi della UE e prevalentemente si inserisce nel solco di una giurisprudenza delle giurisdizioni sovranazionali, ma di certo essa dovrà ancora essere sperimentata quanto alla sua effettiva efficacia nel contrastare la commissione di delitti commessi con il mezzo della stampa e, su un altro piano, se ne dovrà forse successivamente valutare l'opportunità in contesto di depenalizzazione. Se lo strumento amministrativo che fa da sponda alla pena pecuniaria è sufficientemente in grado di contrastare la tendenza alla commissione di reati siffatti, lasciare all'ordinamento penale la gestione di pene soltanto pecuniarie onestamente sembrerebbe una contraddizione. Quindi, il testo legislativo merita ovviamente la massima considerazione; esso si inserisce - come ho già più volte detto - in un quadro di conformità alla legislazione europea, al quale nessuno oggi può pensare di sottrarsi, però ovviamente si tratta di un testo che dovrà poi essere valutato, ove mai entrasse in vigore, proprio con riferimento a due aspetti peculiari, che ho richiamato: la sua capacità di neutralizzare i fatti di diffamazione e, secondariamente, l'utilità della sua permanenza all'interno del sistema penale, per l'ovvia ragione - che ripeto con assoluta chiarezza - che le pene pecuniarie, ancorché previste dal codice penale (e nessuno potrebbe seriamente negarlo), sono però rivelatrici della natura amministrativa dell'illecito. Ovviamente, tutte le volte in cui ci si confronta con pene soltanto pecuniarie, occorre riflettere sull'opportunità di lasciare quel determinato illecito in un ambito che invece può prevedere le pene pecuniarie con serietà solo se congiunte alle pene detentive. Le pene pecuniarie, da sole, non hanno un serio diritto di ingresso in un sistema penale. Peraltro il rifiuto della pena detentiva non necessariamente implica il ricorso alle cosiddette pene pecuniarie; di mezzo ci sono le pene non detentive ma non necessariamente carcerarie.

Ci sono poi delle perplessità di natura tecnica, ma sono cose che credo siano state valorizzate in un certo senso inutilmente; penso al riferimento all'articolo 57 del codice penale, che risolverebbe i problemi del titolo dell'imputazione. Se si tratta di fatti effettivamente colposi (mi riferisco a quelli commessi dal direttore o dal vice direttore responsabile nel non impedire la pubblicazione di fatti diffamatori) ovvero se si tratta di fatti dolosi, che sono puniti soltanto *quoad poenam* a titolo di fatti colposi, ad onor del vero il Parlamento deve con chiarezza saperlo: sono problemi ormai superati per lo meno da decine d'anni. Anzi, il testo replica l'espressione «a titolo di colpa» che è stata proprio quella che ha ingenerato il dubbio di una punibilità di fatti effettivamente colposi, che sarebbero stati meglio selezionati da un'espressione concessiva («se colposi»), anziché di fatti dolosi puniti soltanto con riferimento alla pena a titolo di colpa, ma strutturalmente dolosi. Parlo di fatti certamente superati dalla dogmatica, come anche dalla giurisprudenza, se si tiene conto del fatto (ripetuto nel testo della norma replicata nell'attuale disegno di legge) che comunque il direttore o il vice direttore responsabile rispondono del fatto commesso da altri a titolo di concorso, qualora agiscono a titolo di dolo. Quindi, se il direttore o il vice direttore rispondono ai sensi dell'articolo 110 del codice penale, qualora abbiano agito con dolo, è chiaro che la punibilità nei casi diversi, ossia nei casi in cui costoro non abbiano agito con dolo, è soltanto dovuta ad una responsabilità a titolo di colpa. Quindi, su questo versante onestamente il disegno di legge non introduce alcuna novità alla quale il percorso interpretativo della

dottrina, ma anche della giurisprudenza, non siano già giunti.

Conclusivamente, lasciando le ulteriori riflessioni al dibattito e all'arricchimento che dovrà eventualmente intervenire nel corso di questo dibattito, si tratta certamente di un testo impegnativo, che risolve il problema del bilanciamento tra questi due opposti emisferi: alla relatrice va dunque il ringraziamento non solo mio personale, che varrebbe poco, ma dell'intera Commissione, per il modo in cui i lavori sono stati condotti. Lo ripeto: sarà la sperimentazione di questo testo legislativo a dire se effettivamente riusciremo a centrare il doppio obiettivo di garantire la libertà di manifestazione del pensiero senza mortificare il diritto alla dignità e all'onore dei cittadini. *(Applausi dal Gruppo NCD)*.

CIRINNA' (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIRINNA' (PD). Signora Presidente, colleghi, intervenire nel dibattito su questo testo, che ci ha visto lavorare che per moltissimo tempo in Commissione giustizia, per me è certamente un motivo di interesse rispetto alla mia attività di senatrice. Voglio per questo ringraziare in particolare la relatrice Filippin e i colleghi della Commissione giustizia, che come ha detto il collega D'Ascola hanno approfondito moltissimo questo tema.

Tra le mille attività che ho svolto, sono stata assistente del professore Cordero alla cattedra di procedura penale all'università La Sapienza di Roma. Questa esperienza mi ha insegnato a cercare sempre di conoscere la parte storica di tutto ciò che viene introdotto nella novellazione dei codici, sia quello penale che quello di procedura penale. Per questo, prima di entrare nell'analisi specifica del testo, ho svolto una ricerca storica su cosa è stata la diffamazione nel corso dei secoli e degli anni nei vari contesti giuridici. Per fare ciò ho utilizzato un libro, che voglio citare, anche per rispetto agli autori: «Le regole dei giornalisti. Istruzioni per un mestiere pericoloso», scritto da Caterina Malavenda, Carlo Melzi d'Eril e Giulio Vigevani. In questo libro c'è un bellissimo capitolo, in cui si ricostruisce storicamente cosa è accaduto nel corso dei secoli al reato di diffamazione. Gli autori dicono che: «Vivere con lo scrivere è difficile e anche pericoloso», ma che lo è sempre stato nel corso dei secoli. «Le XII tavole di romana e lontana memoria prevedevano, per le diffamazioni più gravi, la pena capitale e la fustigazione». Quindi, nel diritto romano c'era addirittura la pena di morte per chi diffamava. In età medioevale le cose sono cambiate e in caso di ingiuria era previsto il taglio della lingua. Chi di voi ha seguito le ordalie, i giudizi di Dio e tutto ciò che veniva attuato dall'Inquisizione sa che questo tipo di pene corporali, fisiche e violente venivano spesso attuate. Nel Medioevo, in caso di diffamazione, era contemplato il taglio della lingua.

«Da quando le notizie circolano con la stampa, le conseguenze per la "pelle" e per la vita di chi diffonde ciò che pensa o vede sono in genere meno drastiche». È evidente che la moderazione delle pene, con l'aumento della civiltà e del rispetto per le persone, è migliorata. Comunque gli autori del libro che sto citando affermano che: «I rischi di inciampare in una sanzione si sono tuttavia moltiplicati», e la cronaca di questi giorni ce ne ha dato notizia.

«Gli storici datano intorno agli inizi del Seicento la nascita del mestiere di gazzettiere» - ovvero il giornalista nell'età medievale e nella parte più storica delle nostre ricerche - «e subito molti di loro iniziano a conoscere i rigori della giustizia». Così, intorno alla metà del XVII secolo, cominciamo a trovare anche dei processi con dei nomi. «Giovanni Quorli subì arresti e sequestri a cagione della sua attività di "reportista" - da gazzettiere si passa quindi a reportista - sino a dover precipitosamente abbandonare la propria antica bottega veneziana» che era la sua redazione «e trasferirsi a Firenze», non si sa se su suggerimento, per non rischiare una condanna, o perché fuggì.

Personaggi storici e famosi sono entrati nelle cronache giudiziarie antiche per motivi di diffamazione, e «anche chi scriveva per diletto e non per mestiere poteva subire punizioni severe». Faccio l'esempio di Michelangelo Merisi da Caravaggio, ben noto alle cronache artistiche anche per la vicinanza dei suoi meravigliosi quadri a questo Senato, che nel 1603 fu trascinato in giudizio, insieme ad altri maestri romani dell'epoca, da Giovanni Baglione, per aver redatto dei libelli, ossia piccoli scritti, con «rime licenziose» e «versi infamatori». Fu, quindi, incarcerato a Tor di Nona prima ancora del processo, all'esito del quale venne condannato. Il Caravaggio, che morì - come tutti sappiamo - sulle

spiagge dell'Argentario, in Maremma, subì anche un processo per diffamazione. Solo grazie all'intercessione dell'ambasciatore di Francia, che evidentemente apprezzava la sua arte, poté scontare la pena agli arresti domiciliari.

Ricercando ancora situazioni storiche rispetto alla diffamazione, che ci servono per capire come si è evoluto nel tempo questo reato, «la censura generalizzata, prima della diffusione di uno stampato e la previsione di severe sanzioni penali tra i trasgressori sono gli strumenti utilizzati dai regimi illiberali per limitare la circolazione di idee scomode e dissenzienti.

Gli archivi conservano numerose tracce di processi che, prima del riconoscimento della libertà di stampa, si conclusero con draconiane condanne di giornalisti, solitamente rei di aver corrotto i costumi o vilipeso l'autorità civile o religiosa». Molto spesso, in passato, è stato proprio il vilipendio dell'autorità e di figure importanti che ha trascinato, in regimi illiberali - come abbiamo già detto - i giornalisti o reportisti sui banchi dei tribunali.

«Talvolta l'uso eccessivo della forza ha condotto ad esiti antitetici rispetto ai *desiderata* dei governanti», perché - come abbiamo sottolineato in precedenza, e nel testo in esame si è oramai compreso che il carcere è in assoluto la misura più sbagliata - l'effetto deterrente non è scattato, specie dopo grandi dibattiti come - per esempio - nel '700 sulla libertà di espressione che, dopo la libertà di stampa, era già da lungo tempo affermata almeno in Inghilterra in alcune carte.

«Un esempio di non scarso interesse nel restrittivo clima della restaurazione - parliamo ormai dei primi anni dell'800 - è il caso del giornalista Magalon. Il plateale modo con cui venne condotto in prigione, a piedi, incatenato, lungo le vie di Parigi, per aver pubblicato un opuscolo antigovernativo, suscitò una tale reazione dell'opinione pubblica, che l'intenzione punitiva, invece di spengere una voce contraria al potere, produsse un'amplificazione delle istanze libertarie». È proprio qui il punto che va sottolineato e che dal '700 ad oggi è stato compreso: il maglio, la catena, il carcere, la gabbia comunque non chiudono la bocca ai pensieri di libertà e, quindi, anche la diffamazione va sì punita, ma non con questi sistemi.

Non mi dilungo ulteriormente. Arriviamo addirittura allo Statuto albertino nel quale si comincia a parlare di libertà di opinione. C'è poi una parte finale, che è stata recepita e percepita in quasi tutti gli statuti precedenti al nostro attuale codice penale - vi ricordo che è ancora datato 1930, benché ormai completamente novellato - e il dato comunque resta chiaro. Il dato che attraversa secoli e regimi fa capire che la penna è potente e dunque fonte di pericoli, per l'autorità, per il potere, per i singoli cittadini che possono essere lesi in un loro diritto. Ma è potente anche per chi - e sono felice che dopo di me l'intervento più pregnante per il Partito Democratico sarà fatto dalla collega Capacchione, nota penna libera di questo Paese - proprio di penna vive, usandola per esprimere le proprie convinzioni e per proiettare sulla realtà, spesso, una luce che vuole essere tenuta spenta.

Concludo dicendo che in Commissione abbiamo molto lavorato per ricercare un equilibrio - quello di cui ha parlato prima anche il collega D'Ascola - tra l'esercizio al diritto d'informazione, situazione giuridica soggettiva in continua evoluzione per via dello sviluppo dei mezzi di comunicazione di massa, e la tutela dell'onore dei singoli, cui deve essere sempre garantita un'effettiva protezione mediante una pluralità di istituti.

È, di fatto, ormai apprezzata da tutti coloro che hanno parlato - lo vedrete poi nel lungo lavoro che affronteremo sugli emendamenti - l'opzione di fondo che il testo al nostro esame ha garantito: l'esclusione in radice dell'applicabilità delle pene detentive e la loro sostituzione con quelle pecuniarie. *(Applausi dal Gruppo PD).*

Disegni di legge (624, 872, 904, 906, 983, 1018, 1148, 1189, 1268, 1339, 1384, 1493, 1498, 1514, 1574 e 1597) fatti propri da Gruppo parlamentare

[PETROCELLI \(M5S\)](#). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETROCELLI (M5S). Signora Presidente, intervengo in riferimento all'articolo 79, comma 1, del Regolamento del Senato, indicando all'Assemblea l'elenco dei disegni di legge che il Gruppo Movimento 5 Stelle fa propri a partire dalla data odierna: Atti Senato nn. 624, 872, 904, 906, 983, 1018, 1148, 1189, 1268, 1339, 1384, 1493, 1498, 1514, 1574 e 1597.

[PRESIDENTE](#). La Presidenza ne prende atto e ne darà comunicazione alle Commissioni competenti ai fini dall'applicazione dell'articolo 79 del Regolamento.

Ripresa della discussione dei disegni di legge nn. [1119](#), [734](#), [845](#), [903](#) e [1067](#) (ore 11,26)

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Malan. Ne ha facoltà.

[MALAN \(FI-PdL XVII\)](#). Signora Presidente, onorevoli colleghi, la libertà di stampa è sicuramente un patrimonio fondamentale per un Paese civile, a maggior ragione per un Paese democratico. È giusto occuparsi del problema delle condanne al carcere di giornalisti per diffamazione. È giusto intervenire su questo aspetto e trovare delle alternative a questo tipo di condanne, che tra l'altro, pur essendo pochissime, sono la principale causa della classificazione dell'Italia in posizioni non particolarmente esaltanti nell'ambito della libertà di stampa.

[Presidenza del vice presidente GASPARRI \(ore 11,27\)](#)

(Segue MALAN). Tuttavia, la libertà di stampa si esercita, come ogni altra libertà civile, nell'ambito della certezza del diritto. (*Applausi del senatore Marino Luigi*). E la certezza del diritto deve essere una delle preoccupazioni; pertanto, va benissimo ridurre le pene e trovare delle alternative.

Tuttavia, bisognerebbe sapere cosa è la diffamazione. Su questo non c'è un intervento. Siamo d'accordo che, parlando a livello accademico, tra i giuristi che abbiamo sentito e che sentiremo, le idee sono chiare; ma poi vediamo l'applicazione nella pratica, ciò che avviene nei tribunali e riscontriamo delle abnormità. Vediamo che valutazioni personali, anche garbate, presentate come opinioni, vengono punite, così come, a volte, vediamo che l'attribuzione di fatti specifici, anche gravi, viene ritenuta un diritto di critica e, magari, chi ha sostenuto l'azione di risarcimento viene condannato a pagare decine di migliaia di euro per aver osato tutelare la propria onorabilità. Infatti, una delle richieste che avanzo negli emendamenti è quella di evitare che la diffamazione diventi un settore produttivo. Faccio un esempio: se pubblicando notizie di fatto diffamatorie su un giornale o su un sito Internet riesco a vendere molte copie o molte inserzioni pubblicitarie guadagnando 100.000 euro e questo mi costa 10.000 euro di multa, svolgo un'attività proficua, molto più remunerativa di tante altre che francamente riterrei più oneste che quella di distruggere la reputazione della gente. Per questo ho presentato un emendamento che prevede di commisurare la quantità del danno, introdotto nell'articolo 11-*bis*, dove si dice, giustamente che: «Una determinazione del danno derivante da diffamazione (...) il giudice tiene conto della diffusione quantitativa e della rilevanza nazionale o locale del mezzo di comunicazione usato per compiere il reato, della gravità dell'offesa». Faccio due esempi, senza fare nomi, per buone ragioni.

Un giornalista anni fa è stato condannato a pagare 250.000 euro di risarcimento, oltre a diversi mesi di reclusione che, per fortuna, essendo incensurato, non ha dovuto scontare, per aver diffuso un comunicato stampa neppure pubblicato - è girato solo nelle redazioni di alcuni giornali di una piccola area d'Italia - dove si definiva non particolarmente solerte - queste erano le parole - una procura della Repubblica nel trattare una certa denuncia che, infatti, andò in prescrizione. Le parole «non particolarmente solerte» gli sono costate 250.000 euro di multa. Non si sa come si sarebbe potuta definire, ma sta di fatto che andò in prescrizione senza che si abbia avuto notizia di indagini.

In un altro caso anche abbastanza noto di pochi anni fa un'alta carica dello Stato, che si era visto attribuire collaborazione con mafiosi nella sua attività professionale precedente al suo impegno

politico, ha ottenuto sì la condanna di chi aveva scritto, ma ben 17.000 euro di risarcimento. Ti danno pubblicamente del mafioso e ricevi 17.000 euro di risarcimento. In pratica forse si è pagato l'avvocato. Che questo possa essere ritenuto un risarcimento anche solo del danno familiare e a livello di relazioni personali mi sembra davvero ridicolo. Si deve avere maggior chiarezza di cosa è e cosa non è la diffamazione.

Dobbiamo difendere in ogni modo la libertà del giornalista, ma anche del non giornalista di dire le proprie opinioni, anche in modo forte, polemico e aggressivo. Non possiamo consentire però che si faccia strame della verità, che si distruggano delle persone usando la diffamazione magari facendone un *business* politico, costruendo cioè consenso sulla base di queste cose, commerciale o mediatico per cui si allestisce un sito, si fanno delle diffamazioni sistematiche e poi, se capita, si paga la multa, altrimenti, il più delle volte, ti diranno che è nell'ambito del diritto di critica.

Per quanto riguarda l'attribuzione di fatti specifici falsi, potremmo raccogliere decine di aneddoti tra le persone che hanno frequentato questa Aula, cui sono stati attribuiti fatti specifici che costituiscono reato, che non solo non hanno ottenuto nessun risarcimento, ma che sono state anche condannate a pagare le spese della controparte. Parliamo di decine di migliaia di euro, che è un forte deterrente a tutelare i propri diritti.

Mi soffermo sull'articolo 13 del testo proposto dalla Commissione dove si dice che: «Nel caso di diffamazione commessa col mezzo della stampa e con la radiotelevisione, si applica la pena della multa fino a 10.000 euro». Poi si aggiunge che: «Se l'offesa consiste nell'attribuzione di un fatto determinato falso, la cui diffusione sia avvenuta con la consapevolezza della sua falsità, si applica la pena della multa da 10.000 euro a 50.000 euro». Ma che cosa vuol dire «consapevolezza della sua falsità»? Vuol dire che, immaginandomi un giornalista senza scrupoli o che comunque ho un sito non registrato come testata giornalistica, ma che magari raccoglie pubblicità - al quale comunque la disciplina di questa legge non si applicherebbe, ma lasciamo stare questo caso estremo - potrei pubblicare a casaccio tutte le voci che mi arrivano (tizio è pedofilo, quell'altro è mafioso, quell'altro ancora picchia i bambini, quell'altro ruba ai vicini e così via). Non sono sicuro che queste notizie siano vere, ma neanche che siano false.

[Presidenza del vice presidente CALDEROLI \(ore 11,34\)](#)

(Segue MALAN). Naturalmente le accuse le faccio nei confronti di persone note; incasso un sacco di pubblicità o addirittura vendo abbonamenti e poi, proprio male che vada, pago 10.000 euro, salvo che non si applichi il comma 4 dell'articolo 13 sempre del testo proposto dalla Commissione, in cui si dice che: «L'autore dell'offesa non è punibile quando abbia chiesto, a norma dell'ottavo comma dell'articolo 8, la pubblicazione della smentita o della rettifica richiesta dalla parte offesa». Francamente lo trovo sconcertante.

Negli Stati Uniti, ad esempio, i personaggi pubblici - non certo quelli privati, per cui funziona esattamente al contrario - non possono sostanzialmente avviare un'azione di risarcimento per diffamazione nei loro confronti perché la critica nei confronti di un personaggio pubblico, in particolare di un politico, deve essere libera. In altre parole, un Adolf Hitler redivivo non potrebbe dire: «Non potete parlare male di me» e quindi è giusto il fatto di poter dire di lui qualunque cosa. Il problema è che non puoi saperlo prima, per cui devi poter dire di lui qualunque cosa. C'è però un piccolo fatto: negli Stati Uniti il direttore di un mezzo di informazione che abbia diffuso una notizia falsa, specie a danno di una persona famosa, si dimette e, se non si dimette, viene buttato fuori dal suo giornale e comunque, una volta dimesso, non va certamente a dirigere un'altra testata guadagnando qualche altra decina di milioni di euro. Non lavora più in quell'ambito e deve sperare di trovare un lavoro manuale e umile a cinque dollari all'ora. Questa è la realtà.

Da noi non funziona così e depenalizziamo il reato di diffamazione. Pregherei di fare attenzione a questo, anche se vedo che la relatrice è impegnata su altri fronti. Vi prego di prestare attenzione a questo, lo ripeto, perché non siamo nella condizione di poter liberalizzare la diffamazione o prevedere una diffamazione *low cost*, che ha però un alto rendimento dal punto di vista dei frutti che se ne traggono, col rischio di fare un pessimo giornalismo, che dovrebbe essere il più grande nemico dei

buoni e coscienti giornalisti, che sono convinto siano la maggioranza della categoria. È chiaro però che, se diventa più redditizio fare il diffamatore di professione, scoraggiamo proprio costoro. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e dei senatori Marino Luigi e Maran).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Gasparri. Ne ha facoltà.

GASPARRI (FI-PdL XVII). Signor Presidente, onorevoli senatori, mi auguro - mi rivolgo alla relatrice, appellandomi anche al presidente della Commissione giustizia, senatore Palma, che ben conosce la materia - che il dibattito odierno non sia l'evento ulteriore, tipo il mostro di Loch Ness, visto che in quest'Aula ogni tanto fa la sua comparsa la discussione sul disegno di legge riguardante la diffamazione, salvo poi scomparire, proprio come il famoso mostro che si presumeva visse in quel lago scozzese; tra l'altro è tempo che non se ne parla più e chissà come sta.

Noi vorremo che si arrivasse dunque ad una conclusione. Lo dico perché avendo anche personalmente insistito per la calendarizzazione di questo disegno di legge - lo dico ovviamente anche al Governo che, per così dire, ha meno colpe in questo caso, visto che si tratta più che altro di una vicenda parlamentare del Senato - non vorrei che accadesse quello che è successo nella scorsa legislatura. Mi riferisco al fatto - pochi sono in realtà i parlamentari presenti in questo momento che erano al Senato nella scorsa legislatura - che impiegammo settimane intere di discussione sulla previsione o meno dell'arresto o della multa, giudicando la multa troppo bassa e la rettifica troppo corta. Sappiamo quanto sia complessa la questione, ma, da persona che ha svolto la professione giornalistica ed è giornalista professionista ma che svolge anche una funzione pubblica, ho vissuto il problema dall'uno e dall'altro lato.

La rettifica, in particolare, che già oggi alcune leggi vigenti prevedono, non viene poi mai fatta nelle forme, negli spazi e in una collocazione editoriale simili alla notizia diffamatoria. Oggi le rubriche dei giornali sono piene, a pagina 804 (soprattutto nei settimanali molto voluminosi) di lettere di rettifica di smentita che però non hanno la stessa evidenza degli articoli diffamatori che occupano le prime pagine.

Il problema dell'alternativa al carcere, che auspico, deve quindi essere compensato da un ristoro adeguato sotto il profilo economico o dell'immagine e della reputazione che per chiunque, ma soprattutto per chi svolge una funzione pubblica, ha un significato importante.

Il mio appello è che la legge venga approvata. Adesso cosa accadrà, colleghi (in questo senso l'appello è rivolto anche alla relatrice, al presidente Palma e a tutti i Gruppi parlamentari)? Oggi si svolgerà la discussione (non credo che passeremo all'esame degli emendamenti); martedì è poi previsto l'esame della Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza, poi ci saranno i disegni di legge di conversione di decreti-legge (che non mancano mai e che hanno la precedenza), per cui questa questione si inabisserà di nuovo e il mostro di Loch Ness tornerà sott'acqua. E che fine farà?

Il mio intervento è più sull'ordine dei lavori che sul merito: auspico che questa questione sia portata a compimento perché sono varie legislature che ne parliamo. Ci sono dei cittadini che non vedono garantito in maniera adeguata il ripristino della propria onorabilità e, al contempo, ci sono giornalisti che rischiano il carcere con una sproporzione di pene evidente.

Il testo in esame è frutto di un dibattito che dura da molti anni e mi auguro venga approvato. In questo momento la relatrice e il presidente della Commissione giustizia stanno esaminando gli emendamenti che peraltro non sono tantissimi. Dobbiamo impegnarci, tenendo conto che i decreti-legge hanno la precedenza e di tutto ciò che le procedure parlamentari impongono (conosco bene le regole), perché si possa arrivare all'approvazione di questo testo. Permettetemi di sollevare un'altra questione.

Ho presentato un disegno di legge sulla famosa questione del vilipendio per abolire il relativo reato che corrisponde all'Atto Senato n. 1421.

So che il presidente della Commissione giustizia Palma - che ringrazio - ha calendarizzato questa proposta (ma ce ne sono altre presentate da altri Gruppi) e mi auguro che la Commissione la discuta. Nel frattempo però ho presentato un emendamento al disegno di legge sulla diffamazione abbastanza semplice (perché propone di abrogare una norma). Non lo faccio perché voglio lasciare la possibilità a

ciascuno di vilipendere il Presidente della Repubblica (peraltro, nell'ultima votazione, per la prima volta nella mia lunga esperienza parlamentare, l'ho anche votato, non avendo mai votato i Presidenti eletti nelle volte precedenti). Vorrei ricordare che lo stesso Presidente della Repubblica il 16 ottobre 2009, quindi cinque anni fa disse, proprio perché vi erano polemiche rispetto ad alcune vicende che, per quanto riguarda l'articolo 278 del codice penale (non toccato peraltro dalla riforma dei reati di opinione di pochi anni fa), chiunque abbia titolo per esercitare l'iniziativa legislativa ne può liberamente proporre l'abrogazione. Ed ha concluso affermando: «Giudichino i cittadini che cosa è libertà di critica e cosa non lo è, nei confronti delle istituzioni, che dovrebbero essere tenute fuori dalla mischia politica e mediatica».

Non che l'opinione del presidente della Repubblica Napolitano sia decisiva: le leggi le approva il Parlamento. Tuttavia, da una persona che svolge da tempo un'intensa attività istituzionale era quasi una sorta di esortazione all'iniziativa legislativa, che io ho assunto, non da solo (anche altri Gruppi lo hanno fatto). Ho assunto questa iniziativa anche perché tra qualche giorno - non voglio fare leggi *ad personam*, ma sono cinque anni che se ne parla - avrà luogo il processo all'exsenatore Francesco Storace per vilipendio, per una frase tutto sommato abbastanza banale sulla quale si è chiarito con il Presidente della Repubblica attuale (che era, all'epoca del chiarimento, quello che abbiamo riletto). Quindi c'è stato anche un superamento dell'astio e del contenzioso personale. Però per Storace per il vilipendio fu autorizzata la procedura visto che per questo reato è necessaria l'autorizzazione del Ministro della giustizia. Ogni giorno invece leggiamo insulti, anche di parlamentari, di giornali, nei confronti del Capo dello Stato e non so se il ministro Orlando o chi lo ha preceduto frequenta le Aule, legge i giornali, ma non ho visto autorizzazioni. Quindi, vi è una *impar condicio* fra una persona che rischia tra qualche giorno una condanna e altri che possono vilipendere tutti i giorni. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

Pertanto, il disegno di legge che ho presentato per abrogare il reato di vilipendio servirebbe anche a ricreare una *par condicio* (ci sarebbero comunque anche le norme sulla diffamazione e tutto il resto, per cui uno non potrebbe offendere il Presidente della Repubblica, chiunque esso sia, a proprio piacimento).

In conclusione, signor Presidente, mi auguro che questo provvedimento vada avanti, si riesca a mantenerne la trattazione in calendario, nonostante i numerosi decreti che hanno la precedenza, e si arrivi alla conclusione del suo *iter*. Auspico anche l'approvazione dell'emendamento che ho presentato in special modo sull'abolizione del reato di vilipendio e, in subordine, chiedo alla «Corte» che possa essere discusso ed approvato il disegno di legge sull'abrogazione del reato di vilipendio in Commissione giustizia.

L'occasione è importante, però, perché questo dibattito sulle norme relative alla diffamazione dura da diversi anni ed il Senato potrebbe addirittura non sopravvivere alla sua durata. Cerchiamo dunque di realizzare questa riforma prima che il Senato passi ad esercitare altre funzioni con altre composizioni. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e del senatore Marino Luigi*).

PRESIDENTE. Presidente Gasparri, ovviamente non posso essere io a suggerirglieli, ma ci sono gli strumenti regolamentari, nel caso in cui si voglia andare al voto: se ne convince altri sette, può farcela.

È iscritto a parlare il senatore Giovanardi. Ne ha facoltà.

GIOVANARDI (NCD). Signor Presidente, l'intervento del collega Gasparri ha sottolineato ancora una volta la complessità della materia, che del resto il collega D'Ascola aveva precedentemente illustrato in maniera magistrale. Tutto questo mi ricorda la vecchia battuta sul figlio di un magistrato, che, sentendo il papà ascoltare e dare ragione ad una parte, salvo poi sentirlo parlare e dare ragione anche all'altra, quando gli fece notare di aver dato ragione ad entrambe, nonostante avessero detto cose contrapposte, si sentì rispondere: «Hai ragione anche tu, figlio mio».

Presidenza del vice presidente GASPARRI (ore 11,45)

(*Segue GIOVANARDI*). E qui si inserisce tutta la storia della libertà d'informazione e della necessità che in un Paese democratico la stampa sia libera e possa esercitare la sua funzione di critica, cose su

cui non si discute, perché sono costituzionalmente garantite. Dall'altra parte, però, abbiamo l'onore ed il prestigio delle persone, che non possono essere lesi, soprattutto nel momento in cui i *media* possono distruggere la reputazione di una persona, che paga duramente anche per le calunnie che possono essere rivolte nei suoi confronti. Da anni siamo qui a cercare una mediazione che possa mettere assieme e coniugare le due esigenze contrapposte.

È vero, ne abbiamo parlato a lungo nella scorsa legislatura, senza cavare un ragno dal buco, perché poi si verificano le emergenze, come quella di un giornalista che rischia di finire in carcere in base ad una normativa che lo prevede ancora per la diffamazione a mezzo stampa o addirittura per i direttori che non hanno esercitato il loro controllo. Quindi, sempre sull'onda dell'emergenza, si cerca di trovare un equilibrio che viene però inquinato dal fatto che la fattispecie, essendo rivolta anche ad un fatto singolo, è politicamente discutibile. Anche qui, il collega Gasparri, quando ha richiamato il caso Storace per la fattispecie del vilipendio, ha ricordato anche un'altra questione su cui si sta discutendo, che rischia di far deragliare la discussione sul vilipendio.

Ricordo infatti all'Aula, come ho già fatto in Commissione, che viviamo in un sistema nel quale la bestemmia verso la divinità viene sanzionata con un'ammenda, mentre il vilipendio alla persona del Capo dello Stato costa il carcere. Mi rendo conto che, in un mondo laico, la pena per aver bestemmiato dio possa essere stata derubricata ad una semplice ammenda, ma che rimanga invece il carcere per chi vilipende un uomo è uno squilibrio della nostra legislazione difficilmente comprensibile. Per quanto riguarda il vilipendio, dunque, ritengo anch'io che bisognerebbe fare di tutto per cercare di allineare la normativa a quella di cui stiamo parlando adesso, per creare un sistema che non abbia queste enormi disomogeneità, soprattutto nell'applicazione.

Anche qui, richiamo una cosa che intelligentemente ha detto il collega D'Ascola: ci affatichiamo a cercare equilibri e scriviamo norme - che la relatrice ha illustrato - che ci appaiono sostanzialmente equilibrate, ma che saranno i fatti successivi e le applicazioni giurisprudenziali a dimostrare se quest'equilibrio siamo riusciti a trovarlo o meno. Naturalmente occorre tener conto anche di tutte le questioni che il collega Malan ha illustrato rispetto ai due pesi ed alle due misure che vengono, purtroppo, messi in campo a seconda di chi siano le persone che si sentono lese dalla diffamazione: se si tratta di un magistrato, ahimè, la legge e la sua applicazione finora sono state inflessibili ed i risarcimenti sproporzionati. Se si tratta di un politico, viceversa, viene utilizzato un criterio sostanzialmente opposto a quello che riguarda il magistrato: siamo effettivamente all'interno di una situazione totalmente contraddittoria.

A proposito di questo, senza ripetere le osservazioni già esposte dal collega D'Ascola, vorrei però ricordare - lo anticipo già da adesso in discussione generale - un emendamento che abbiamo presentato, a firma dei senatori D'Ascola, Giovanardi, Torrisi e Compagna, che riguarda una fattispecie innovativa rispetto alla vecchia diffamazione a mezzo stampa, ovvero il problema di chi si trova gravemente diffamato o calunniato su un *blog* o su un sito Internet, modalità che negli ultimi anni si è moltiplicata a dismisura.

C'è stata una forte discussione in Commissione, non risolta, su che cosa accade nel momento in cui il cittadino si trova nella situazione di essere stato diffamato mediante uno di questi strumenti. Secondo il Ministero della giustizia, dovrebbe essere il cittadino a farsi carico di monitorare le migliaia e migliaia di siti esistenti, tutti quelli che sono stati registrati, ovvero formalizzati, e che quindi hanno anche una persona fisico-giuridica che ne risponde, per verificare se in qualche sito è comparsa qualche affermazione calunniosa o diffamatoria nei suoi confronti.

A me sembra - e lo dico ai colleghi - una cosa lunare, perché mi chiedo come faccia un cittadino a conoscere se in un sito sono comparsi fatti determinati attribuitigli in una certa maniera. Peraltro, tra le altre cose, questi fatti se non vengono contestati, si consolidano, perché chiunque può leggere in un sito un'affermazione calunniosa nei confronti di una persona e dire: «Ma come? Sono mesi che è pubblicata e nessuno l'ha contestata». D'altra parte, è impossibile farlo se non se ne viene a conoscenza.

Nell'emendamento che abbiamo presentato diciamo una cosa molto semplice: poiché questi siti o *blog*

hanno un responsabile, persona fisica o giuridica, e i responsabili di ciascuna di queste strutture sanno benissimo quello che viene scritto nel loro sito o quello che vi viene inserito anche da terze persone, saranno loro a farsi carico, entro ventiquattrore, della cancellazione delle frasi calunniose o diffamatorie. In questo senso sì che il cittadino viene tutelato, perché ha la garanzia che le frasi calunniose o diffamatorie che vengono scritte devono essere rimosse; c'è un responsabile della rimozione, e se non vengono rimosse anche posteriormente c'è qualcuno che paga di questa grave lesione del diritto all'onorabilità di ogni cittadino.

Se l'emendamento non dovesse passare è evidente che, con la moltiplicazione di questi sistemi di comunicazione moderni, che tante volte ormai sostituiscono il cartaceo, nessuno sarebbe in grado di difendersi da questo tipo di aggressione. Riteniamo che l'Assemblea debba accogliere favorevolmente questa nostra proposta, anche perché, per la verità, né dal Governo né da eventuali oppositori abbiamo ancora capito i motivi per i quali questo non dovrebbe accadere. Quindi, ribadiamo il giudizio positivo dell'equilibrio che speriamo sia stato raggiunto da questa normativa, rimandando però - richiamo ancora una volta il collega D'Ascola - all'esperienza successiva, a quando la legge sarà approvata (in questo senso concordo con il collega Gasparri sulla necessità e l'urgenza che questo testo venga approvato, perché quando il Parlamento per anni e anni continua a discutere di un argomento senza mai arrivare ad una conclusione non fa che peggiorare la situazione), sperando che tale equilibrio sia suffragato da una giurisprudenza che riesca a trovare una conciliazione tra la tutela di grandi principi, costituzionalmente garantiti, e la necessità che si soddisfino le diverse esigenze. *(Applausi dal Gruppo NCD)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Caliendo. Ne ha facoltà.

CALIENDO (FI-PdL XVII). Signor Presidente, proprio lei ha ricordato poc'anzi che questo provvedimento nasce da un dibattito svolto in quest'Assemblea nella passata legislatura, al punto tale che, in gran parte, il testo votato dalla Camera riprende commi e articoli che erano stati votati al Senato. Alcuni aspetti non erano stati inseriti nel testo e pertanto in Commissione abbiamo apportato una serie di correzioni per determinare, per quanto è possibile, un equilibrio tra due esigenze: da un lato, quella di non incidere sulla libertà di informazione e, dall'altro, quella di garantire una effettiva tutela all'onorabilità dei cittadini.

C'è però qualcosa che ancora non funziona, e mi rivolgo essenzialmente alla relatrice e al Governo. È stato un errore non riaprire i termini per la presentazione degli emendamenti perché questo testo è stato votato a luglio, poi in effetti è stato calendarizzato a settembre, e la situazione, ovviamente, è sfuggita a molti di noi. Teniamo conto che è un testo che nasce dall'iniziativa del Popolo della Libertà e, nonostante questo, come vedete, presenta sempre necessità di modifiche.

Comincio da alcune osservazioni. All'articolo 1, comma 5, del disegno di legge al nostro esame, che si riferisce all'articolo 13 della legge n. 47 dell'8 febbraio 1948, nel caso l'offesa consista nell'attribuzione di un fatto determinato falso si prevede una pena - ne ha fatto riferimento il senatore Malan - da 10.000 a 50.000 euro. La pena prevista dall'articolo 595 del codice penale dovrebbe essere la stessa, tanto è vero che nella parte non relativa all'aggravante del fatto determinato, rendendo più pesante la previsione dell'articolo 13 della legge sulla stampa, si prevede una multa da 3.000 a 10.000 euro, anziché da 1 a 10.000 euro. Per l'attribuzione di un fatto determinato prevediamo invece una multa fino a 15.000 euro, e quindi abbiamo due norme che confliggono tra di loro pur riferendosi allo stesso fatto, considerato che la pena della multa prevista dall'articolo 13 della legge sulla stampa si riferisce al reato di diffamazione e non ad un'ipotesi di sanzione disciplinare.

Vengo ora alla sanzione disciplinare. Sono sincero: in questa materia essendomi occupato per anni, come magistrato, delle libere professioni, e in particolare dei giornalisti, ho sempre ritenuto che la sanzione penale o la sanzione civilistica non abbiano un grande valore deterrente - dico questo con cognizione di causa - al punto tale che nella passata legislatura avevo proposto che tutte le clausole di manleva inserite nei contratti giornalistici fossero dichiarate nulle. Ciò per avere un maggiore rispetto della professione dei giornalisti. Quella proposta, però, fu equivocata: si ritenne che io avessi proposto quell'emendamento per colpire una determinata giornalista, della quale, invece, ignoravo che avesse la

totale manleva dall'azienda pubblica.

Il problema però resta. Se eliminiamo le sanzioni disciplinari e il rischio della sanzione civilistica attraverso la manleva, di fatto risulta che il giornalista non abbia nulla da temere. Allora mi domando: siamo proprio convinti che la sanzione disciplinare vada tolta, ad esempio, per il direttore responsabile? Non mi si può rispondere che l'abbiamo prevista, come è attualmente, a titolo di colpa, perché a titolo di colpa noi sanzioneremo anche la responsabilità civile dei magistrati - e mi auguro che faremo al più presto quella legge - e però, anche in quel caso, a titolo di colpa abbiamo poi la responsabilità disciplinare. Allora mi domando: è coerente escludere la responsabilità disciplinare e non piuttosto modularla in relazione alla gravità del fatto?

Si badi, è quella l'unica vera deterrenza per un giornalista serio, per noi che abbiamo rispetto di quella professione, ed esaltarla significa fare proprio questo nei confronti di chi esercita una professione che è nell'interesse generale della società, perché rappresenta un anello di congiunzione tra il singolo cittadino e lo Stato, la società.

Bisogna allora individuare sanzioni disciplinari coerenti, non cervellotiche, che abbiano la loro capacità di deterrenza rispetto a determinati comportamenti.

Non so se la relatrice e il Governo si faranno carico di queste osservazioni per presentare degli emendamenti, ma vi prego di valutare, laddove all'articolo 2 del disegno di legge, modificativo dell'articolo 57 del codice penale, si afferma che: «Non si applica la pena accessoria dell'interdizione dalla professione di giornalista», la possibilità di altre sanzioni disciplinari che non siano necessariamente l'interdizione: si può accedere a una serie di provvedimenti alternativi come la sospensione o la censura, oltre a quello cui ho fatto riferimento per il fatto determinato.

La norma di cui all'articolo 3, che riguarda il cosiddetto diritto all'oblio, e come sapete ormai vi è una giurisprudenza della Corte europea sulla necessità di garantire tale diritto, è stata approvata all'unanimità dalla Commissione così come l'avevo scritta, con la manifestazione dell'intenzione, da parte del Governo e della relatrice, di predisporre, ai fini dell'approvazione da parte dell'Assemblea, un emendamento. Per il rispetto dovuto a entrambi, non ho preparato un emendamento di questo tipo.

Vi segnalo tuttavia che questa norma si pone correttamente il problema della necessità di garantire il diritto all'oblio e si ragiona nei seguenti termini: ove vi sia una violazione, il giudice, richiesto, potrà ordinare la cancellazione. Non è però corretto non sanzionare il comportamento di colui che, così come abbiamo previsto per la rettifica, richiesto di procedere alla correzione - ovviamente documentando la necessità della correzione stessa - non si adegui per ristabilire la altrui onorabilità. Si costringe quindi il soggetto a rivolgersi ai giudici e a sopportare una spesa per avere un risultato legittimo che gli spetta.

È vero che all'articolo 4 si prevede, correttamente, la possibilità per il giudice di condannare il querelante al pagamento di una somma in favore della cassa delle ammende (cioè vogliamo un po' scimmiettare quanto previsto per la lite temeraria per le persone che facciano denunce ai giornalisti che non hanno fondamento), come *pendant*, però, proprio per necessità di equilibrio, dobbiamo necessariamente prevedere che, nell'ipotesi in cui per il diritto all'oblio non venga rispettata quella determinata prescrizione, è vero che sarò costretto a rivolgermi al giudice per ottenere la cancellazione ma, avendo dovuto sopportare queste spese, credo sia giusto porre un freno, una deterrenza nei confronti di colui che ha la possibilità di disporre quella cancellazione evitando il giudizio. Se per ipotesi il soggetto si adegua, la sanzione non viene applicata, e quindi si attiva solo nel caso di rifiuto o di impossibilità a farlo.

In conclusione, credo che complessivamente questo provvedimento abbia una sua struttura che va condivisa.

Occorre apportare queste modifiche per garantire che ci sia effettivamente un equilibrio in modo che all'esterno il provvedimento venga percepito come una soluzione giusta: non si tratta di depenalizzare, ma di irrogare una sanzione che possa essere percepita come corretta ai fini dell'equilibrio degli interessi in gioco. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Barani. Ne ha facoltà.

BARANI (GAL). Signor Presidente, in effetti il collega Malan ha fatto un grande intervento prima, perché, pur dicendo che questo è un provvedimento necessario, ne ha anche illustrato i limiti. Se noi avessimo una magistratura obiettiva, preparata e corretta, non ci sarebbero problemi. Ma - ohimè - ormai so che l'anamnesi non è questa (sono un medico). Noto che la relatrice, signor Presidente, è impegnatissima a chiacchierare con il Sottosegretario e non si accorge nemmeno che mi sto rivolgendo a lei.

Il fatto che la magistratura sia malata ormai è assodato; tale malattia sta costando il 2 per cento del PIL di spese annuali (si parla di 32 miliardi) e il malato non ha alcuna intenzione di farsi curare. Ma noi ce la mettiamo tutta per curarlo, e questo disegno di legge di modifica di una legge del 1948 (la n. 47) è un primo passo. Auspicava il collega Gasparri, nel suo intervento, che il provvedimento non diventasse come il mostro di Loch Ness, che ogni tanto si vede, emerge e poi scompare per anni.

Ebbene, colleghi, vorrei riprendere, come esempio, quello dell'articolo 18 dello Statuto dei lavoratori. Questo disegno di legge è infatti come le terapie *ex adiuvantibus*. Le grandi scoperte della medicina, come la penicillina, sono avvenute perché si è dovuto provarla; dopo averla provata, si è visto che curavano le infezioni e le polmoniti, a quel tempo mortali, per l'80-90 per cento. Si è ritenuto quindi che fossero giuste.

Il collega D'Ascola ha detto che andranno valutati gli effetti della norma quando questa verrà applicata. Si tratta di una legge che deve coniugare la libertà di stampa con i diritti di riservatezza e di *privacy* dei cittadini. La libertà di stampa è un interesse costituzionalmente garantito dall'articolo 21. Ne sanno qualcosa i cittadini e gli abitanti di quei Paesi dove ci sono state le più crudeli dittature comuniste, come in Cina, come ai tempi di Pol Pot, come a Cuba, dove per prima cosa è stata tolta la libertà di stampa. Però la libertà di stampa, come diceva il collega Malan (mio omonimo Lucio), non può sfociare in una diffamazione e in un danno ad un cittadino che viene risarcito in maniera irrisoria, rivelandosi invece un vantaggio economico per la testata che dà una notizia consapevolmente falsa.

È tutto qui. Noi sappiamo che esiste la *lobby* dei giornalisti radiotelevisivi. Faccio un esempio per tutti: «Report» è una grande *lobby* che fa solamente delle notizie spazzatura, per avere alti consensi economici da chi ovviamente dà queste notizie. Se poi ogni tanto pagano qualche euro, il *gap*, il guadagno è sicuramente un grosso affare.

Vedo sempre il sottosegretario Ferri e la relatrice impegnati a parlare: speriamo che concludano qualcosa di buono. Comunque, buon lavoro!

PRESIDENTE. Daranno certamente seguito alle sue parole, senatore Barani.

BARANI (GAL). Signor Presidente, torno all'articolo 18 dello Statuto dei lavoratori, norma che i socialisti riformisti hanno voluto nel 1970, anche contro il volere dei comunisti di quel tempo. Tale norma non ha funzionato perché la magistratura del lavoro non l'ha applicata come doveva, ma ha dato sempre torto agli imprenditori e ragione ai lavoratori fannulloni, incapaci e burocrati. È tutta qui la ragione di questo fallimento. Se avessimo una magistratura competente ed efficiente, che con giusto equilibrio irrogasse le giuste pene, non avremmo questa burocrazia, non avremmo la tutela dei fannulloni, ma avremmo i meriti e i bisogni, che sono il principio cardine.

Il collega Malan, che non finirò mai di ringraziare per il suo intervento, mi ha aperto degli scenari che non conoscevo, quando ha spiegato che, comunque, negli Stati Uniti la libertà di stampa ci deve essere: la notizia deve essere data. Ma se il giornalista o il direttore non la danno correttamente, saranno obbligati ad andare a fare un altro mestiere. Vi porto ad esempio il caso di Strauss-Kahn. I colleghi ricorderanno che c'è stato un pubblico ministero che lo ha incarcerato sulla base di una grave accusa (ovviamente per non farlo diventare Presidente della Francia: c'era infatti un disegno internazionale), ma quel pubblico ministero, nel giro di un mese lo ha assolto. In Italia, il caso Pacciani, il mostro di Firenze, ha rappresentato la fortuna del giudice Vigna, che ha fatto carriera con quella bugia, durata per anni. In Italia si va sempre dietro a fatti del genere non ci si ravvede. È per questo che sostengo ci sia la necessità di questo disegno di legge, in materia di diffamazione, di

diffamazione con il mezzo della stampa o con altro mezzo di diffusione (la radiotelevisione o i siti Internet), di ingiuria e di condanna del querelante. C'è però bisogno anche del giusto equilibrio da parte degli organi giudicanti.

La senatrice Cirinnà, nel suo intervento, è partita molto da lontano e ha parlato del Caravaggio: ciò mi ha fatto capire perché in quest'Aula c'è molta conflittualità. Forse perché Caravaggio è vissuto qui, e vi ha lasciato lo spirito della conflittualità, soprattutto nei banchi al centro dell'emiciclo, come abbiamo visto ieri. Quindi, il presupposto di partenza per approcciare il tema della diffamazione a mezzo stampa è certamente la constatazione che i *media*, oggi molto più di ieri, rappresentano un vero e proprio potere, che, in quanto tale, al pari degli altri, va adeguatamente regolamentato e aggiornato. Sono i *media* che decidono chi sarà il Presidente del Consiglio, chi dovrà fare il Ministro e chi sarà il Presidente di una Regione, proprio perché iniziano ad inculcarlo nella mente dei cittadini, e quando vogliono eliminare qualcuno fanno un'ingiuria, dando una notizia falsa. Poi magari la relativa smentita viene pubblicata in ultima pagina e, in questo caso, vige il postulato di Giulio Andreotti, per cui una notizia smentita è una notizia data due volte.

Non sfugge a nessuno che l'avvento della rete Internet ha stravolto i canoni dell'informazione a cui eravamo abituati fino a qualche anno fa. Da qui nasce la necessità di adeguare la legislazione vigente alle nuove realtà mediatiche, sviluppatasi sempre più con il diffondersi di Internet.

L'altro presupposto da tenere sempre bene a mente è che l'informazione deve essere necessariamente responsabile, e non potrebbe essere altrimenti. Al diritto di fare informazione e a quello di essere informati segue di pari passo il dovere a che l'informazione sia completa, non distorta, non clamorosa a tutti i costi e comunque rispettosa.

Certo, noi siamo di cultura socialista e, quindi, siamo per la depenalizzazione dei reati nel campo dell'informazione - non era giusto che Sallusti andasse in carcere - ma anche in altri campi, come quello medico. Non è possibile infatti incarcerare i medici perché hanno commesso un errore operatorio o non riescono ad assicurare la vita eterna ad una persona (comunque, prima o poi, il Padreterno ha stabilito che dobbiamo morire).

Abbiamo quindi bisogno di rivedere tutto il codice e soprattutto di portare avanti altre depenalizzazioni per non essere uno Stato repressivo. Noi siamo per uno Stato democratico dove le libertà siano a disposizione di tutti.

Signor Sottosegretario, l'unico appello che le rivolgo è il seguente: se sbagliano i giornalisti, vanno allontanati; se sbagliano i medici, vanno allontanati; se sbagliano i magistrati, devono fare un altro mestiere. (*Applausi dei senatori Malan e D'Ambrosio Lettieri*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Albertini. Ne ha facoltà.

ALBERTINI (NCD). Signor Presidente, la normativa in esame affronta un argomento delicato, come è stato più volte ribadito negli interventi che ho ascoltato, tutti molto centrati ed appropriati. Si tratta di coniugare una esigenza tipica della nostra società democratica, la libertà di informazione, con il diritto del singolo cittadino a non essere diffamato.

Mi viene in mente una frase, che spesso cito per argomenti anche personali, di Indro Montanelli, il quale diceva: «La verità non trionfa quasi mai, ma i suoi oppositori soccombono sempre».

Mi piace pensare che questa normativa tende a coniugare i due tronconi del tema, e cioè la soccombenza degli oppositori della verità con il ristabilimento della verità medesima. Infatti, il fulcro di equilibrio del bilanciamento tra il diritto alla libertà all'informazione e il diritto alla reputazione è basato sull'affermazione del vero, tant'è che viene amplificata enormemente la portata - per così dire - risarcitoria, dal punto di vista non solo dell'applicazione della componente patrimoniale del risarcimento, ma anche della riparazione del danno, con l'affermazione della verità. La rettifica viene ampliata come condizione di non punibilità ove venga riconosciuto che l'affermazione fatta, ritenuta appunto diffamatoria perché non vera, sia smentita.

Un altro elemento encomiabile di questa normativa, che fa superare al Paese i trascorsi di una dittatura che imponeva il controllo dei mezzi di informazione, è la cancellazione della pena del carcere per i

giornalisti. Si attua una sorta di modifica dei confini della rilevanza penale: la sanzione prevista è, appunto, pecuniaria e non afflittiva della libertà e si esclude la pena detentiva. Alcuni interventi che ho ascoltato indicavano addirittura la strada del confinamento di questa fattispecie nel campo delle sanzioni amministrative e non di quelle penali. Ma su questo potremo tornare in un altro momento.

Il fondamento della democrazia del nostro Paese è certamente basato sulla libertà di comunicare, di esprimere idee e anche di criticare, ove questo esercizio sia naturalmente fatto con il criterio dell'oggettività e dell'equilibrio. La libertà di stampa non è la libertà di diffamare a mezzo stampa. Non è la libertà di insultare o di ingiuriare un avversario o semplicemente una persona, un'area politica, un contenuto di comunicazione con cui non si è d'accordo. Tuttavia è chiaro che questo aspetto (quello concernente la libertà di stampa) ha, in questa nuova normativa, un'affermazione più marcata.

Soccorre in questa indicazione una sentenza storica del 1984 della Corte di cassazione, che afferma, con un'assertività e una coerenza implacabili, che l'esercizio del diritto di cronaca può essere considerato una causa di giustificazione sulla base dell'articolo 51 del codice penale, secondo cui l'esercizio di un diritto consente la giustificazione di quanto avviene, esercitando quel diritto, ancorché lesivo di qualche altra utilità per altri soggetti. Il tutto è riconducibile alla superiorità gerarchica della norma costituzionale, esattamente dell'articolo 21 della Costituzione.

Deve essere anche detto - e nella normativa in esame si sviluppa tale argomento con analitica visione - che questo diritto può essere esercitato anche quando vi sia la lesione di una reputazione altrui, ma solo e in quanto questo avvenga con alcune basi fondamentali. Intanto, il primo argomento (e mi richiamo alla citazione di Montanelli) è: la verità della notizia pubblicata o diffusa e la corrispondenza tra i fatti narrati e quelli accaduti; poi, la rilevanza e l'attualità dell'informazione che si vuole divulgare, ancorché con connotati critici, come si diceva, che possono anche ledere la reputazione; ma se l'informazione è fatta con obiettività e soprattutto se non travalica nei termini dell'ingiuria (viene richiamato il concetto di continenza), tutto questo è ammesso.

Ma quando vi è la carenza anche di uno solo di questi tre elementi, ecco che la tutela della propria reputazione, del proprio onore, della propria rispettabilità, compressa dall'affermazione del diritto a conoscere, ad esprimere una critica e a manifestare il proprio pensiero, ritorna ancora nella sua pienezza; pertanto, il diritto di cronaca non è più configurabile come tale in senso assoluto, perché diventa, di fatto, una diffamazione.

Anche la Corte europea dei diritti dell'uomo, sulla base dell'articolo 10 della Convenzione, trae argomenti interessanti su questo punto e afferma che ogni persona ha il diritto alla libertà di espressione, a ricevere e comunicare informazioni, anche al di fuori dei propri confini territoriali, senza che vi sia un'ingerenza ostativa da parte delle autorità; ma questo diritto alla libertà di comunicare, essendo un diritto delicatissimo, perché può collidere con altri diritti (quelli, appunto, alla rispettabilità e al proprio onore), deve essere condizionato, come di fatto è, da alcune restrizioni. Le norme che equilibrano i due diritti devono essere espresse e previste dalla legge e devono muoversi con finalità di piena legittimità, che riguardino i valori fondanti di uno Stato di diritto: la sicurezza nazionale, l'integrità territoriale, la sicurezza pubblica, la prevenzione dei reati, la protezione della salute, nonché, nel caso si tratti di informazioni riservate inerenti allo sviluppo di attività istruttorie e di indagini, la riservatezza e la segretezza delle indagini medesime.

La Corte europea, nelle sue varie articolazioni ed espressioni, ha spesso ribadito questo diritto centrale delle società democratiche all'informazione. Gli organi di stampa sono, di fatto, come spesso vengono definiti con un'immagine suggestiva, il «cane da guardia» della democrazia. Dunque, la funzione di riferire al pubblico quello che non si ritiene appropriato, anche del funzionamento delle istituzioni, viene considerato un valore da salvaguardare. Ecco perché a carico dei giornalisti le sanzioni devono essere modulate e attentamente considerate, a fronte del diritto della comunità e della società di conoscere i fatti.

La Corte ritiene legittima l'ingerenza sanzionatoria dell'autorità pubblica nei riguardi della comunicazione, ove sia prevista dalla legge, ove sia ritenuto un metodo necessario per finalità legittime e ove questo intervento sia proporzionato al fatto.

Mi viene in mente che il progredire di questa formulazione legislativa è stato particolarmente approfondito e accurato attraverso le audizioni di direttori di giornali e di esponenti qualificati della associazione degli editori e dei giornalisti, proprio perché è un argomento di grande sensibilità e di grande delicatezza. Attraverso questa ampia audizione non solo nelle sedi parlamentari, ma anche in una complessa e ampia attività di convegni, audizioni, confronti e dibattiti in sedi esterni alle istituzioni ha trovato una sintesi in quello che è il costruito finale, che riassumo in conclusione di questo mio intervento, soffermandomi in particolare sull'eliminazione della pena detentiva, quale conquista giuridica della libertà di informazione e della democrazia del nostro Paese, e sull'estensione dell'ambito d'applicazione della legge sulla stampa a testate giornalistiche anche extracartacee.

Volevo infine ribadire il particolare significato della rettifica come criterio riparatorio per la ricostituzione della verità, considerato elemento di non punibilità delle affermazioni, ove questo avvenga nei termini appropriati. *(Applausi dal Gruppo NCD e del senatore D'Anna. Congratulazioni).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Falanga. Ne ha facoltà.

FALANGA (FI-PdL XVII). Signor Presidente, l'opinione pubblica è tutto: con l'opinione pubblica niente può fallire il bersaglio; senza di essa niente può avere successo; di conseguenza, chi plasma la pubblica opinione va più a fondo di chi decreta statuti o annuncia decisioni. Fa sì che i decreti e le decisioni non vengano adottate. Non lo dico io, ma Abramo Lincoln molti anni fa. Questo fa sì che il tema che oggi trattiamo si è prestato ad un dibattito annoso e che non ha mai trovato una soluzione adeguata.

Il disegno di legge nella sua originaria formulazione e l'obiettivo che il proponente, l'onorevole Costa, si poneva con esso erano da noi condivisi o, meglio, auspicati, spinti e sollecitati. Il senatore Caliendo ha ricordato che il disegno di legge venne proposto da Forza Italia e poi abbandonato nelle precedenti legislature. È evidente quindi che c'è una condivisione di base sugli obiettivi che si intendevano realizzare almeno nell'immaginazione del presentatore, onorevole Costa.

Gli obiettivi erano tentare di realizzare un soddisfacente equilibrio tra la tutela della libertà di espressione e di critica del giornalista in buona fede - talvolta, bisogna dire, anche esposto a strumentali aggressioni anche intimidatrici - e l'altrettanto importante protezione dell'onore delle persone offese da notizie diffamatorie, spesso realmente devastanti.

Come dicevo, credo che tutta l'Aula possa condividere queste finalità.

Devo però anche dire che questo disegno di legge non realizza appieno queste ambizioni e manifesta gravi criticità, che si pongono in aperto e stridente contrasto con gli obiettivi indicati dallo stesso proponente.

Mi riferisco, in particolare, al punto centrale e caratterizzante del progetto costituito - credo che sia evidente a tutti - dalla riforma della norma incriminatrice, di cui all'articolo 13, della legge n. 47 del 1948, riforma oggi realizzata con l'articolo 1, comma 5, del provvedimento in esame. Nel sistema originario del 1948, infatti, l'articolo 13 si limitava a stabilire pene più gravi e detentive per il caso di diffamazione commessa con il mezzo della stampa e con l'attribuzione di un fatto determinato. Nel mentre, quindi, gli elementi costitutivi del delitto restavano quelli fissati dalla norma del codice penale sulla diffamazione, ovvero l'articolo 595 del codice penale.

Questo disegno di legge interviene sotto vari aspetti: in primo luogo, interviene sulla qualificazione della condotta della diffamazione a mezzo stampa, che consiste nell'attribuzione di un fatto determinato, la cui diffusione sia avvenuta con la consapevolezza della sua falsità.

Condivido il fatto che vi sia un rafforzamento dell'elemento del dolo, con un'incisività maggiore del profilo della volontarietà del fatto. C'è da dire che sotto questo profilo la mia convinzione è coerente nel tempo: in effetti sono sempre stato favorevole a questo rafforzamento rispetto a tutti i provvedimenti che ho esaminato. Devo dire, invece, che non riscontro e non registro la stessa coerenza tra le forze della sinistra.

Mi piace infatti ricordare che, quando si voleva rafforzare l'elemento del dolo e della volontarietà nell'ambito del disegno di legge sul voto di scambio politico-mafioso, si parlò della necessità che il

politico avesse la consapevolezza che il soggetto con il quale stipulava l'accordo era criminale. Si disse allora - ricordo gli interventi dei più autorevoli esponenti della sinistra, sia in Commissione che in Aula - che non vi era la necessità di far riferimento alla consapevolezza, perché l'elemento del dolo era di per sé già sufficiente a chiarire che vi doveva essere la necessità della conoscenza.

Oggi, invece, si aggiunge espressamente il riferimento alla necessità della consapevolezza della falsità del fatto da parte di chi lo ha diffuso. Prendo atto, con soddisfazione, che gli autorevoli esponenti della sinistra si rendono conto che ci sono casi in cui forse l'elemento del dolo deve essere ulteriormente rafforzato con il riferimento espresso alla consapevolezza.

Che cosa succede?

Si introduce un'ulteriore specificazione dell'elemento psicologico del reato originariamente non richiesta. Si pone questa novità in stridente contrasto con gli assetti interpretativi consolidati in decenni in giurisprudenza.

Chi non ricorda - vi ha fatto cenno poc'anzi il senatore Albertini - la sentenza cosiddetta decalogo della Cassazione che negli anni Ottanta individuava una serie (per l'appunto un decalogo) di elementi per la configurazione dell'ipotesi di reato?

Ebbene, colleghi, per uscire dai tecnicismi, oggi la pubblicazione di una notizia offensiva per l'altrui onore e reputazione per essere giustificata, oltre alla verità del fatto esposto, deve presentare ulteriori requisiti, anch'essi importanti e oggetto di estesi approfondimenti in casistica, ma che possiamo così sintetizzare: che esista un interesse pubblico alla conoscenza dei fatti riferiti in relazione alla loro attualità e utilità sociale; rispondenza ad un interesse sociale all'informazione (cosiddetto requisito della pertinenza). Questi erano parte degli elementi, di cui al decalogo della Corte di cassazione; inoltre, l'informazione venga mantenuta nei limiti giusti della più serena obiettività, rispetto della riservatezza e onorabilità altrui, ovvero correttezza formale della notizia o della critica.

In altri termini ci sono notizie che, anche se vere per l'assenza di questi ulteriori elementi, non debbono poter essere divulgate impunemente.

Ecco allora che l'articolato di oggi, sotto questo aspetto, lungi dal garantire quell'equilibrio che l'autore del testo si era prefissato, si registra al contrario un significativo arretramento sul piano della tutela dell'onore e della reputazione dei cittadini; ed è tanto più grave perché realizzato - diciamo così in forma surrettizia - con l'inserimento di un inciso messo lì quasi per caso, tra l'altro interrompendo la perfetta sincronia strutturale tra diffamazione ordinaria ed a mezzo stampa.

Altrettanto ingiustificato a me pare l'automatismo introdotto con il comma 4 del riformato articolo 13 della legge n. 47 del 1948 tra pubblicazione della rettifica ed esclusione della punibilità. Praticamente se il giornalista con una notizia diffamatoria, ancorché consapevole della falsità della notizia nei tempi e nelle modalità indicate da questa legge, rettifica la notizia, tale azione lo purifica e diventa esimente, non può più essere condannato. Peraltro, mi rivolgo al relatore, questa rettifica non è stato oggetto di modifiche.

Non abbiamo avuto molto tempo perché questo provvedimento ci è caduto addosso durante l'esame della riforma costituzionale in cui ci venivano dati tempi fulminei. Questo provvedimento ci è caduto lì e non abbiamo avuto il tempo per approfondire ma il relatore può sempre, in ogni momento, presentare emendamenti che aggiustino la norma.

Signora senatrice relatrice, le voglio far notare che è molto difficile che una rettifica contenuta in 30 righe possa far recuperare l'onore di una persona offesa con un articolo di stampa. Le voglio ricordare, senatrice, il caso specifico del professor Schillaci, non so se lo ricorda: a sua figlia di appena due anni portata in ospedale le venne diagnosticato un esito da violenza sessuale.

Due anni aveva la sua bambina, e il professor Schillaci su tutta la stampa nazionale fu presentato come quel padre che l'aveva violentata. Si accertò poi che quella diagnosi era sbagliata e che non si trattava di un esito di violenza sessuale, bensì di un tumore, sicché la bambina morì di lì a poco.

Qualcuno in Aula - e lei, relatrice - pensa che con 30 righe si possa ridare l'onore al professor Schillaci? Io penso di no, anche se qualcuno mi potrebbe rispondere che la stampa, generosamente,

potrà dare ulteriore risalto alla falsità della notizia pubblicata. Ma lei pensa che l'onore di una persona sia negoziabile con la generosità di un giornalista che in coscienza potrà eventualmente pubblicare la rettifica su un più ampio spazio? Ebbene non affiderei a questa generosità il recupero dell'onore di una persona. Ritengo che la rettifica, quando si è offesa gravemente una persona, debba quantomeno occupare gli stessi spazi occupati dalla notizia diffamatoria.

L'articolo 2 del testo in esame modifica l'articolo 57 del codice penale, precisando che la responsabilità del direttore sussiste soltanto nel caso in cui il delitto sia conseguenza della violazione dei doveri di vigilanza sul contenuto della pubblicazione. Si tratta di una precisazione che peraltro recepisce i contenuti della giurisprudenza ormai prevalente; quindi siamo d'accordo. Questo è un provvedimento e la nostra onestà intellettuale, da questa parte, è tale per cui abbiamo il coraggio di dire quali punti condividiamo.

Meno condivisibili invece sono la riduzione della pena e, soprattutto, l'esclusione per il direttore, anche per i casi di recidiva, dalla pena accessoria dell'interdizione della professione, laddove la responsabilità di un direttore, nel perseguire e realizzare forme di giornalismo potenzialmente aggressivo dell'onore e della riservatezza, è certamente analoga se non addirittura maggiore, di quella dell'autore del singolo pezzo, proprio perché si traduce nella linea editoriale di un'intera redazione.

La pena accessoria dell'interdizione, in questo caso, venendo meno quella detentiva, diventa la pena vera, altro che accessoria: quella è la pena seria, ossia l'interdizione per il giornalista che ha commesso un fatto che ha leso l'onore altrui. Noi invece cosa facciamo con questo provvedimento? Diciamo che non si applica neanche questa pena accessoria, nel caso in cui il soggetto non sia recidivo.

Non credo che quest'ultima e finale disposizione possa essere condivisa.

Forza Italia, il mio Gruppo, nelle linee generali del provvedimento, condivide l'esclusione della detenzione del giornalista, un sistema antico e fascista, ma vorrebbe che il provvedimento risolvesse questioni altrettanto importanti, che alla fine possono rendere un prodotto più apprezzato, attuale e condivisibile da tutti.

Signori, la società di massa non ha né un pubblico in senso proprio, né un'opinione pubblica relativamente autonoma, rispetto alle grandi fonti d'informazione massificate. Se siamo bravi, dobbiamo realizzare al meglio quell'equilibrio che aveva immaginato l'onorevole Costa, autore del testo, al quale va il mio ringraziamento per la sua iniziativa parlamentare. Lo possiamo fare, siamo ancora in tempo, e faccio appello al relatore di questo provvedimento che spero si possa insieme licenziare da quest'Aula.

Ho apprezzato molto l'intervento del senatore D'Ascola che condivido che consiglia di aspettare gli effetti. Non affidiamo alla giurisprudenza, senatore D'Ascola, la corretta interpretazione della norma però; cerchiamo come legislatori di renderla più chiara e puntuale possibile. Non aspettiamo che siano i giudici a farlo; abbiamo le qualità, le capacità ed il potere di rendere la norma chiara sicché un giudice, con propria sentenza, non dovrà fare altro che applicare in maniera tecnica e strettamente perfetta la norma che oggi licenziamo. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e del senatore D'Anna).*

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Fucksia. Ne ha facoltà.

FUCKSIA (M5S). Signor Presidente, colleghi, in effetti è ora di intervenire in questa norma.

Ricordiamo tutti il periodo di tangentopoli, l'epoca dei grandi eccessi e delle grandi denunce da cui partirono anche le prime proposte. Mi riferisco a quella a firma Gargani, presentata dopo che scoppiò il caso dei due suicidi del socialista Sergio Moroni e del *manager* Gabriele Cagliari. A quel punto ci si sensibilizzò verso la possibilità dei danni che possono comunque derivare dalla diffusione di fatti al limite ancora non veri. Nello specifico, si propose addirittura di impedire la pubblicazione delle notizie sulle indagini. La tesi di partenza era che appunto un avviso di garanzia, filtrato attraverso quotidiani e televisione, facesse apparire l'indagato come di fatto già indubbiamente colpevole. Dunque l'unico rimedio poteva essere quello di evitare la pubblicazione *tout court*.

Tuttavia, la proposta di legge giustamente incassò la reazione contraria dei giornalisti e di alcuni parlamentari fino ad arrivare ad una mediazione per cui si arrivò a pensare che fosse possibile

pubblicare le notizie delle sentenze soltanto alla fine delle indagini preliminari.

Di fatto, negli interventi di oggi è stato sottolineato come anche un'eventuale rettifica spesso non colmi doverosamente il danno. Comunque questo viene anche oggi per contro utilizzato male. Mi riferisco, ad esempio - ed è oggetto di un'interrogazione parlamentare che attende risposta da mesi - all'oscuramento di alcuni articoli pubblicati sul sito Tuttoggi.info di una testata umbra, intervenuto in merito al caso di un'indagine sulla Banca popolare di Spoleto, pur essendo ormai pubbliche le indagini e quindi fuori dai tempi delle indagini preliminari.

Cosa dobbiamo quindi legiferare oggi? Dobbiamo al tempo stesso rispettare, cautelare e far salvo il diritto sacrosanto alla libera informazione, dando piena attuazione all'articolo 21 della Costituzione, che sancisce il principio per cui tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto o ogni altro mezzo di diffusione, ma nello stesso tempo cautelare quei beni giuridici, nella fattispecie la stima e la tutela della reputazione, sanciti in particolare dagli articoli 594 (delitto di ingiuria) e 595 (diffamazione) del codice penale.

Con questa legge noi interveniamo anche sulla legge quadro della stampa, cioè la legge n. 47 del 1948, nello specifico affrontando l'articolo 8 di questa legge, ovvero il diritto di rettifica che viene ripresa anche nell'articolo 2 della legge n. 69 del 1963 (istituzione dell'ordine dei giornalisti). La Corte di cassazione si è più volte espressa e ha ribadito e sottolineato come sia importante - allo stesso modo per cui è importante tutelare la vita e quindi è necessaria una norma penale che sanzioni chi lede questo bene giuridico, o la proprietà contro chi ruba - intervenire penalmente, con una norma precisa, e sanzionare chi lede l'onore che non è soltanto, nella *ratio*, una stima diffusa nell'ambiente sociale e che riguarda il decoro professionale acquisito, ma è anche un bene imprescindibile minimo di ogni individuo. Quindi, secondo me, è giusto intervenire sulla materia, nel modo più organico possibile e per quanto è possibile quando si interviene non attraverso un testo unico ma accorpando diverse proposte di diverse leggi che prevedono modifiche.

Oggi, con il disegno di legge n. 1119, modifichiamo di fatto l'atto della Camera n. 925 approvato nell'ottobre dello scorso anno e il 30 ottobre scorso è arrivato in Commissione giustizia al Senato. Dopo diversi mesi torna in Aula e viene detto che i tempi giusti per approfondire il tema di fatto non ci sono stati. Quindi riproponiamoci sempre questa difficoltà a legiferare bene per un discorso di procedure e di regolamenti che forse potremmo anche rivedere.

È tanto importante intervenire perché, signori miei, siamo al quarantunesimo posto in materia di libertà di stampa. Lo dice l'organizzazione non governativa internazionale Freedom House. Siamo dopo il Niger, dopo Haiti, dopo il Ghana, dopo la Namibia e la Giamaica, tanto per capire la portata del problema.

Da questo punto di vista, reputo fondamentale garantire sempre e comunque la libertà di cronaca ma d'altra parte è necessario dotare i cittadini degli opportuni mezzi per tutelare il soggetto che ingiustamente viene leso da notizie diffamatorie.

Un punto di partenza, a mio avviso, potrebbe essere quello di migliorare l'istituto della rettifica che, se ben utilizzato, può rappresentare uno strumento celere ed efficace per venire incontro a chi si reputi leso da notizie non vere. Per questo motivo vi anticipo che ho presentato un emendamento che prevede che nelle prime pagine dei giornali, testate *on line* e radiotelevisive si dovrà indicare il nominativo di un responsabile delle rettifiche che prenda in carico le richieste e provveda, ove queste risultino fondate, alla correzione in un tempo breve, diciamo sette giorni. Se poi la testata giornalistica non pubblica la rettifica, l'emendamento deve prevedere che vi sia una procedura più celere e semplificata, ferma restando la competenza dell'autorità giudiziaria ordinaria a tutela dei diritti soggettivi, che dia la possibilità di rivolgersi immediatamente e gratuitamente all'Agcom che svolgerà un ruolo di arbitro circa la fondatezza delle richieste di rettifica.

In pratica, con questo emendamento propongo di dare un ruolo all'Agcom su cui ci sarebbe molto da dire e poco di bello, a partire dal fatto della congruità delle spese, di quanto ci costa rispetto a quanto noi otteniamo.

Ricordo, ad esempio, che ha due sedi, una a Napoli e una a Roma e questo, in tempo di crisi, può anche considerarsi uno spreco. Consideriamo che poi la spesa è sempre a carico dei cittadini. Sarebbe necessario, poi, approfondire sull'efficienza di questa Authority che, nonostante le agenzie internazionali abbiano relegato l'Italia ai posti che conosciamo nelle graduatorie relative alla libertà dei *media*, nella sua ultima relazione annuale, nel pieno del semestre di Presidenza europea, non si è nemmeno preoccupata di chiedere conto al Governo della mancata soluzione del conflitto di interesse o delle interferenze dei partiti nelle nomine dei consigli di amministrazione della RAI o delle stesse autorità di garanzia del settore. Ebbene, con questo intervento si conferirebbe finalmente a questo ente una funzione concreta, che consentirà di avere risposte veloci ai soggetti che si ritengono lesi da quanto riportato da un organo di stampa o anche altra via di comunicazione: radio, TV, Internet. Sarebbe un modo per ridurre il carico dei tribunali perché in molti potrebbero scegliere questa via alternativa, più celere e meno costoso. Non so se vi è mai capitato, ma ho fatto esperienza diretta in questo senso nel corso della campagna elettorale nel 2013 per le affermazioni non vere che mi erano state attribuite: ho provato a contattare il direttore o l'autore dell'articolo, ma è un'impresa tale per cui ad un certo punto si rinuncia, se gli argomenti non sono poi così determinanti.

Si propone quindi anche di inserire, analogamente a quanto succede in Francia, una semplificazione di queste procedure. Sarebbe importante, ad esempio, che tutte le testate (pagine di giornale, testate *on line* o radiotelevisive) riportassero bene in evidenza, in prima pagina, il nominativo del responsabile delle rettifiche, che prende in carico le richieste e che provvede, laddove queste risultino fondate, alla correzione. (*Applausi dei senatori Mancuso e Sacconi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Capacchione. Ne ha facoltà.

CAPACCHIONE (PD). Signor Presidente, devo confessare che mi sento un po' a disagio nel constatare che in quest'Aula è stata raccontata, una professione che ho frequentato per oltre tre decenni, in una maniera che non conoscevo. Si impara sempre qualcosa. Ho scoperto che c'è un mondo fatto di ricattatori, diffamatori specializzati, delinquenti che tramano, complottano e ordiscono contro tutto e tutti, mentre in realtà la professione del giornalista, per quanto pesantemente gravata dalla crisi finanziaria, è tutt'altra cosa, senza nascondere che purtroppo esistono delle derive che non voglio tacere, di comportamenti che sono gratuiti e gravissimi e che andrebbero sanzionati forse anche in maniera più pesante di quanto stiamo prevedendo con questa norma.

Vorrei però ricordare che fermare un giornalista serio giornalista normale oggi, in tempo di crisi economica, con il comparto dell'editoria che è pesantemente gravato dalle difficoltà finanziarie, in realtà è un gioco da ragazzi.

Basta una querela, che si presenta gratuitamente in un qualunque ufficio di Polizia, una lettera di diffida nella quale è sufficiente far intravedere la possibilità di un ricorso in sede civile con la richiesta di un risarcimento milionario, una qualunque forma di pressione sulla direzione o anche semplicemente sulla segreteria di redazione di un giornale per bloccare un'inchiesta insidiosa, un approfondimento imbarazzante, una denuncia importante, anche se documentata e vera.

Per andare avanti, lo so per esperienza diretta, bisogna avere le spalle forti, un direttore coraggioso e un editore che può permettersi di sostenere le spese legali di un giudizio: condizioni che riguardano, ormai, una sparuta minoranza dei giornalisti italiani.

Questo disegno di legge, pur contenendo notevoli elementi di novità positive e pur affrontando, come evidenziato dalla relatrice e da altri colleghi, il tema della necessità di depenalizzare la materia, non riesce a superare del tutto pregiudizi e diffidenze che riguardano l'attività giornalistica, con il diritto-dovere di informare i cittadini, pur garantito dalla Carta costituzionale; diritto che, voglio ricordarlo, appartiene al cittadino e non al giornalista, che è e resta un tramite tra il fatto ed il cittadino, non tra il cittadino ed il potere, come pure ho sentito dire.

Risente, infatti, questa concezione del giornalista, dell'opinione sempre più diffusa anche nella *vulgata*, che i giornalisti siano i servi del potere, falsari della verità, esponenti privilegiati di una casta autoreferenziale, diffamatori per professione, soprattutto che siano ricchi. Non si spiega altrimenti la difficoltà di introdurre nel provvedimento una norma che salvaguardi i giornalisti dalle liti temerarie,

dal ricorso sempre più frequente all'azione giudiziaria quale forma di censura preventiva e la pretesa di imporre multe di importo pari al doppio dello stipendio annuale di un cronista medio, laddove giustamente (penso ai magistrati) per altre categorie si sta scegliendo la strada di una percentuale notevolmente inferiore al reddito annuo. Per i magistrati si è detto che una pretesa superiore sarebbe un paletto che andrebbe a limitarne l'attività e la libertà d'azione. Per i giornalisti lo è altrettanto; per i giornalisti *free-lance*, privi di ogni tutela lo è ancora di più.

Non è mia intenzione - lo ribadisco - difendere quella parte di giornalisti che utilizza la professione per favorire altri interessi, tanto meno tutelare chi utilizza la diffamazione quale arma sistematica di discredito. «Nessuno intende sottovalutare» - ricordava qualche giorno fa Vincenzo Vita, che della materia si è occupato lungamente nelle passate legislature - «la sacrosanta tutela delle persone (a partire dai cittadini senza potere), ma l'abuso della querela porta ad un'obiettivo censura, essendo coloro che scrivono di argomenti difficili - dagli appalti alla criminalità organizzata - spesso colpiti da attacchi in sede civile piuttosto che nei tribunali penali». Sono comportamenti che fanno molto male alla professione e che concorrono ad alimentare il pregiudizio; comportamenti che dovrebbero essere severamente sanzionati anche dall'ordine professionale, innanzitutto in sede regionale, prima ancora che venga attivata da terzi una richiesta di intervento.

Voglio ricordare qui che il testo di cui stiamo discutendo interviene, per la parte relativa alle rettifiche, in una fase preventiva dell'eventuale giudizio, quindi con una previsione di ipotesi di reato che non è stata formulata da nessuna magistratura. Quindi bisogna essere particolarmente attenti nella pubblicazione di una rettifica che potrebbe rivelarsi cosa diversa dalla rettifica di una notizia falsa, trattandosi bensì di un'opinione intimidatoria o censoria nei confronti di un giornale che ha pubblicato una notizia vera. Questo naturalmente comporta, ancora una volta, una riflessione sulla necessità di intervenire con una riforma strutturale dell'ordine dei giornalisti anche perché il mondo dell'informazione sta mutando in maniera visibile, dinamica e non prevedibile.

Quando parliamo di diffamazione, pensiamo sostanzialmente a ciò che avviene sulla carta stampata e in parte sulla televisione, ma in realtà il mondo dell'informazione si sta spostando quasi integralmente sul *web*, dove esistono tutte altre dinamiche. La collega Filippin ha prima fatto riferimento ad una vicenda che mi ha riguardato di persona, in tempi recentissimi, e che porto a vostra conoscenza perché ritengo che possa essere di interesse pubblico proprio per le ripercussioni che ha avuto nelle dinamiche di accertamento dell'identità dell'autore di quello che da noi è un reato. Espongo brevemente il fatto: dopo un intervento in sede politica su una questione che riguardava un Comune infiltrato dalla camorra, sciolto per infiltrazioni camorristiche e dove bisognava andare a votare, un *nick* su Facebook (notoriamente riferibile ad un collaboratore di giustizia) si rivolge a me, commentando l'intervento che avevo fatto in un'interrogazione parlamentare con termini irriferribili in quest'Aula ed anche altrove e palesemente diffamatori. Più per la personalità dell'autore e per il contesto in cui ci stavamo muovendo che per altro (non attribuendo molta importanza a ciò che avviene sui *social network*), ho fatto una querela. Questa querela ha seguito il suo corso. Vi leggo la risposta che è stata ricevuta dal pubblico ministero quando ha chiesto l'attribuzione dell'identità di quel *nick*, che era uno pseudonimo, perché è ciò di cui stiamo parlando e di cui parleremo da qui a qualche mese: «Siamo spiacenti di comunicarle che non ci è stato possibile eseguire la richiesta in oggetto perché le affermazioni contenute nella pagina Facebook risultano protette dal Primo Emendamento della Costituzione degli Stati Uniti sulla libertà di parola, che negli Stati Uniti gode di un regime privilegiato. Nessuno è perseguibile per l'esercizio di tale libertà, a prescindere da quanto possa essere sgradevole, offensivo e molesto il contenuto veicolato». Questo è il mondo di oggi e quello che sarà nei prossimi giorni.

Quando parliamo della diffamazione dobbiamo sapere che, quello che domani mattina non sarà pubblicabile su qualunque giornale, nelle forme contenute dalla nostra legislazione, è sufficiente postarlo su un qualunque profilo più o meno anonimo di un *social network*, per godere di privilegi e impunità da noi inammissibili. Quindi, andando a legiferare, dobbiamo sapere che il nemico, se così lo vogliamo definire - mi dispiace di non vedere in Aula il senatore Falanga - non è il povero giornalista che pubblica la notizia, tristissima e purtroppo vera, dell'incriminazione di un padre innocente,

accusato di aver violentato una bambina malata di cancro. Si tratta di un fatto spiacevolissimo, ma che non riguardava la responsabilità dei giornalisti, ma di chi aveva fatto quell'accertamento. Non è dunque di questo che stiamo parlando, ma della possibilità di diffamare impunemente e sistematicamente sulle nuove piattaforme, sui nuovi binari su cui si muove l'informazione, mentre andiamo a cercare il cavillo per bloccare eventualmente inchieste serie e approfondite su temi che riguardano la gestione di grandi affari o di grande appalti o infiltrazioni malavitose, in Regioni che pagano prezzi altissimi per queste ragioni.

Vorrei concludere dicendo che non so quanti colleghi giornalisti oggi avrebbero saputo resistere a una richiesta di risarcimento danni di 600 miliardi di lire dell'epoca e quante persone avrebbero accertato, ovviamente nel timore di perdere, una transazione su un fatto che era vero, accertabile e successivamente accertato in sede di giudizio. Credo che nemmeno le grandi testate italiane oggi potrebbe reggere l'urto di una richiesta di questo genere, che pure è stata fatta e che anche con il provvedimento in esame non verrebbe in nessun caso sanzionata. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Di richieste temerarie in materia di diffamazione ne vengono fatte tante, alcune sono anche state discusse in quest'Aula e ne discuteremo ancora.

Rinvio il seguito della discussione dei disegni di legge in titolo ad altra seduta.

Informativa del Governo sulle misure di prevenzione per il virus Ebola e conseguente discussione (ore 13,06)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca: «Informativa del Governo sulle misure di prevenzione per il virus Ebola».

Ha facoltà di parlare il ministro della salute, onorevole Lorenzin.

LORENZIN, ministro della salute. Signor Presidente, gentili senatori, sono qui per fornire a nome del Governo e congiuntamente con il Vice Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale aggiornate informazioni - e anche una sintetica rappresentazione dell'evolversi del virus, sin dalla sua comparsa - in ordine al quadro, peraltro in continua evoluzione, relativo all'epidemia del virus Ebola ed in particolare alle ulteriori iniziative che il Governo intende adottare al fine di contrastare la diffusione dello stesso virus.

Come molti ormai sanno, il 21 marzo del 2014 il Ministero della salute della Guinea ha notificato all'Organizzazione mondiale della sanità (OMS) un'epidemia a rapida evoluzione causata dal virus Ebola. Già in data 4 aprile, l'Italia, tra i primissimi Paesi al mondo - se non il primo - ha emanato una circolare per richiamare agli obblighi e alle procedure connesse per il trattamento e la prevenzione delle malattie emorragiche virali. Questo è avvenuto, ovviamente, anche allertando i nostri uffici di frontiera e inoltre attivando immediatamente riunioni di coordinamento tra tutte le amministrazioni coinvolte.

L'epidemia ha preso avvio nella *Forest region*, ai confini con gli Stati della Sierra Leone e della Liberia e ha coinvolto successivamente la capitale Conakry. Il primo caso in Liberia è stato notificato il 30 marzo e in Sierra Leone il 25 maggio del presente anno.

Deve aggiungersi che dal dicembre del 2013, quando l'epidemia avrebbe avuto effettivamente inizio, sono stati riportati dall'Organizzazione mondiale della sanità, alla data 8 ottobre, cioè la giornata di ieri, dati dell'ultimo *report* dell'OMS, 8.011 casi probabili, confermati e sospetti, inclusi 3.857 decessi, con un tasso di letalità di circa il 46 per cento, in Guinea, Liberia e Sierra Leone. Tali dati - come è facile intuire - sono soggetti a continue variazioni.

In Nigeria, dove il virus Ebola è stato introdotto nel mese di luglio dalla Liberia, sono stati registrati 20 casi e 8 decessi. Oltre al caso indice, si sono verificati casi secondari e terziari e, dopo il focolaio iniziale di Lagos, un *cluster* di casi è stato registrato a Port Harcourt, con tre casi confermati. In

Senegal è stato registrato un solo caso di importazione dalla Guinea, senza ulteriori casi secondari.

Sia in Nigeria che in Senegal è stato completato il periodo di sorveglianza sanitaria di 21 giorni, senza evidenza di nuovi casi di malattia, fatto molto importante visto l'alto numero della popolazione e i grandi legami commerciali tra i due Paesi. Pertanto, entro pochi giorni, se la situazione resterà stabile, sia la Nigeria che il Senegal potranno essere rimossi dall'elenco dei Paesi da tenere sotto osservazione in relazione all'epidemia del *virus* Ebola. In ogni caso, si precisa che l'OMS non considera questi due Paesi tra quelli con ampia ed intensa trasmissione.

Il focolaio attualmente in corso nella Repubblica Democratica del Congo, con 70 casi (di cui l'ultimo isolato il 25 settembre) e 43 decessi (dati aggiornati a ieri), è del tutto indipendente da quelli dei Paesi dell'Africa occidentale. Anche in Congo vengono messe in atto misure di sorveglianza nei confronti dei soggetti che sono venuti in contatto con i casi di malattia che, in gran parte, hanno già superato il periodo di osservazione di 21 giorni senza sviluppare sintomi sospetti.

In merito alla manifestazione del *virus*, come sapete, il periodo di incubazione del *virus* è mediamente di 8-10 giorni, con un *range* di 2-21 giorni. Preciso che 21 giorni è il periodo considerato massimo per scongiurare qualsiasi tipo di comparsa della malattia. Al momento non è possibile identificare i pazienti infetti durante il periodo di incubazione, in quanto si presenta in modo asintomatico, neanche con i *test* molecolari.

In merito alle modalità di trasmissione (argomento che reputo estremamente importante anche per fare chiarezza tra i nostri cittadini), le informazioni scientifiche disponibili, desunte dalle pregresse epidemie di Ebola, evidenziano come il *virus* Ebola si trasmette attraverso il contatto diretto per via cutanea o mucosale, con sangue o altri liquidi, materiali biologici (saliva, feci, vomito, sperma), incluse le secrezioni salivari, nonché con il contatto indiretto, per via cutanea o mucosale, con oggetti contaminati con sangue o altri liquidi biologici (ad esempio gli aghi). Non vi sono evidenze di trasmissione del *virus* per via aerea.

Le probabilità di trasmissione del *virus* cambiano nel corso della malattia con l'evolversi delle manifestazioni cliniche. All'inizio, quando è presente solo febbre in assenza di vomito o diarrea o di manifestazioni emorragiche, il rischio di trasmissione è basso. Nelle fasi tardive, quando compaiono manifestazioni emorragiche, il rischio è significativamente più elevato e rimane molto elevato anche dopo la morte. Per questo motivo le precauzioni di isolamento raccomandate sono incrementate in relazione alla fase del percorso assistenziale, in ragione della valutazione del rischio, cioè alla probabilità che il paziente sia stato effettivamente esposto ad un malato di Ebola, stadio e decorso clinico della malattia.

Quindi, possiamo dire che l'attuale epidemia in Africa occidentale è causata da un ceppo del *virus* Zaire, Ebola *virus*, ed è la prima epidemia da *virus* Ebola che interessi l'Africa dell'Ovest, la più estesa mai registrata per numero di casi e diffusione geografica e la più complessa in termini di gestione e controllo. Inoltre, si tratta della prima volta che tale epidemia coinvolge grandi città.

Successivamente parleremo anche di come l'epidemia si è evoluta nell'ultimo mese e di come, a seguito di questo, l'Italia sia stata interessata (oltre alle commissioni di sicurezza europee, abbiamo partecipato al GHSA e, quindi, siamo ormai all'interno di un coordinamento mondiale per quanto riguarda il contrasto alla diffusione del *virus*).

Ci tengo a ribadire che tutte le organizzazioni e gli analisti hanno affermato che il *virus* si è trasmesso ed è cresciuto a causa di un'incapacità dei Paesi in cui è scoppiato di mettere in atto misure sanitarie che per noi sarebbero basiche: rintracciare le persone contaminate ed effettuare il risanamento. Purtroppo questo ha portato a una crescita esponenziale, su cui oggi bisogna assolutamente intervenire, per evitare che questo *virus* si trasformi, non soltanto in una grandissima e ulteriore tragedia sanitaria, ma anche in una tragedia umanitaria, anche con conseguenze geopolitiche di cui parlerà, sicuramente meglio di me, dopo, il vice ministro Pistelli.

Per quanto riguarda il rischio, abbiamo evidenziato che il rischio di essere infettati è ovviamente più elevato per gli operatori sanitari e per il personale delle organizzazioni umanitarie che forniscono

assistenza e cure mediche nelle zone colpite. A loro è consigliato di indossare indumenti protettivi, comprese maschere, guanti, camicie e presidi di protezione per gli occhi e di mettere in atto le misure adeguate di prevenzione e controllo delle infezioni.

Confrontandoci anche questa mattina con la Croce rossa, è emersa la necessità di un forte *turnover* di questi operatori, che ovviamente sono sottoposti ad un grandissimo *stress*, avendo adottato anche misure cautelari maggiori rispetto a quelle previste per la protezione dei pazienti: non hanno contatti fisici tra loro, non c'è scambio di mani, abbracci, contatti di alcun genere, proprio per escludere qualsiasi tipo di contaminazione tra gli operatori.

Inoltre, ieri, nella riunione che abbiamo avuto con la Cooperazione internazionale, ci siamo occupati di un'altra questione: le ONG già applicano al proprio interno misure di *moral suasion*, nel senso che si tende a non far partire gli operatori prima di 21 giorni. Dovremo probabilmente immaginare, insieme alla Cooperazione, di realizzare *in loco* zone di compensazione prima del rientro in Europa.

Per quanto riguarda la presenza del *virus* nei Paesi extracomunitari, gli Stati Uniti d'America hanno registrato un caso di importazione. Si tratta di un cittadino liberiano che ha sviluppato sintomi compatibili con la malattia da *virus* Ebola il 24 settembre 2014, circa quattro giorni dopo essere giunto negli Stati Uniti d'America. Tale soggetto si è rivolto per la prima volta ad un servizio di pronto soccorso della città di Dallas il 26 settembre ed è stato messo in isolamento il 28 settembre. Il soggetto è purtroppo deceduto nella giornata di ieri, 8 ottobre. Poiché la persona era asintomatica durante il viaggio, le persone che erano a bordo degli stessi aeromobili sui quali era imbarcato il predetto soggetto non corrono rischi; sono, invece, in corso attività di *contact tracing* e di sorveglianza nei confronti delle persone che sono venute in contatto con la persona mentre era sintomatica, ovvero nei due giorni intercorrenti tra il momento in cui il soggetto si era presentato al pronto soccorso e quello in cui è stato messo in isolamento.

Proprio tale caso dimostra come il pericolo di diffusione della malattia da *virus* Ebola possa essere scongiurato solo attraverso il rigoroso rispetto dei protocolli di sicurezza, che nel caso americano non sono stati rispettati, atteso che la persona, pur presentando i sintomi di un possibile contagio, non è stata immediatamente isolata al primo accesso alla struttura ospedaliera, il che ha comportato, con ogni probabilità, per non dire certezza, che la predetta persona sia venuta in contatto con altri soggetti, per l'individuazione dei quali sono in corso, come sopra evidenziato, delle attività di ricerca e sorveglianza sanitaria, per poter disporre immediatamente il ricovero in idoneo ambiente ospedaliero al manifestarsi dei primi sintomi sospetti.

Sempre negli Stati Uniti, un secondo caso si è verificato nello Stato del Nebraska. Si tratta di un operatore di ripresa che ha lavorato nelle zone colpite dall'epidemia in Africa occidentale.

Anche il continente europeo ha registrato, proprio nei giorni scorsi, il primo caso di soggetto infettato. Si tratta di un'infermiera non professionale, cioè ausiliaria, che avrebbe contratto la malattia nel prestare assistenza sanitaria o comunque nell'occuparsi di un paziente, un volontario di un'organizzazione umanitaria, che aveva contratto la malattia in uno dei Paesi africani ed era stato riportato nel proprio Paese d'origine. Anche questo caso, come quello americano, si sarebbe verificato, per come sembra emergere dalle prime risultanze dell'indagine amministrativa disposta dal Ministero della salute spagnolo tuttora in corso, a causa della mancata rigorosa applicazione delle misure di sicurezza. Nella specie, l'infermiera avrebbe utilizzato non correttamente gli strumenti di protezione, il che evidenzia la necessità che il personale sanitario e, più in generale, tutti coloro che forniscono cura e assistenza ai soggetti affetti dal *virus* di Ebola siano compiutamente formati nelle tecniche di utilizzo degli indumenti protettivi, comprese maschere, guanti, camici e presidi di protezione per gli occhi.

Ci auguriamo, ovviamente, che il caso spagnolo rimanga isolato, anche se l'OMS non esclude la possibilità di casi sporadici in Europa. Comunque, le autorità spagnole hanno provveduto ad individuare e a porre immediatamente in isolamento i soggetti con i quali l'infermiera è venuta in contatto. Gli altri casi riguardano soggetti volontariamente «importati» (come si suol dire) perché evacuati dai Paesi interessati dall'epidemia: uno già ricordato in Spagna, che purtroppo è deceduto; uno nel Regno Unito con condizioni cliniche stabili; due in Germania, un senegalese e un ugandese,

cooperanti rispettivamente per l'OMS ed Emergency, dalle condizioni stabili; uno in Svizzera, operatore sanitario australiano della Federazione internazionale della Croce rossa, considerato come persona da sottoporre ad indagini, ma non come un caso sospetto probabile.

In Italia le numerose segnalazioni dei casi sospetti - abbiamo avuto numerosissime segnalazioni che si sono intensificate nei mesi di luglio e agosto dovute anche a un sistema di allerta attivato nel Paese - pervenute sino ad oggi al Ministero della salute sono state oggetto di apposite indagini epidemiologiche e di approfondimento diagnostico, come previsto dalle circolari emanate, e hanno avuto tutte esito negativo.

Presso l'istituto Lazzaro Spallanzani è al momento ricoverato in osservazione un medico italiano impegnato per l'organizzazione non governativa Emergency in Sierra Leone, che aveva avuto un'esposizione considerata a bassissimo rischio con un caso di Ebola attualmente ricoverato in Germania. La persona in questione era del tutto asintomatica al momento del ritorno in Italia, avvenuto il 3 ottobre con un percorso da Freetown (Sierra Leone) a Casablanca (Marocco) a Fiumicino. Ad oggi è del tutto asintomatica. Il periodo di osservazione terminerà il ventunesimo giorno successivo a quello del contatto con il caso, avvenuto il 26 settembre 2014. La relazione che ci ha mandato il responsabile di Emergency ci conforta in modo molto esauriente. La persona era stata un giorno e mezzo prima ad un rinfresco di addio con altri medici, tra cui questo dottor Michel, che poi è stato portato in Germania, però non c'era stato nessun contatto fisico tra le persone. Nel soccorso diretto o indiretto con la persona che poi si è ammalata lo *staff* italiano presente non ha avuto nessun tipo di contatto diretto. Quindi, quella che è in corso allo Spallanzani è una misura di precauzione, che è opportuna e ci auguriamo finisca nei tempi corretti.

L'incremento dell'epidemia nel West Africa è stato confermato dai dati epidemiologici dell'OMS ed è stato più volte rappresentato nelle ultime settimane con una curva epidemica di cui si pensa che dopo Natale possa avere un picco di 20.000 casi. Sono intervenute e stanno intervenendo numerosissime organizzazioni internazionali, oltre a esponenti delle forze militari. Pensiamo a 3.000 persone mandate dall'esercito degli Stati Uniti, ai 750 inglesi. Anche i giapponesi e altri gruppi di cooperazione mondiale stanno intervenendo evidentemente per bloccare l'epidemia prima che superi una certa soglia. Ciò ci porta a individuare delle iniziative più forti per prevenire la diffusione del *virus* avendo nel contesto migliaia e migliaia di persone occidentali e ci impone l'assunzione di ulteriori iniziative che debbono andare ad aggiungersi e ad integrare quelle assunte già negli scorsi mesi e che in parte sono già state citate.

A questo proposito ricordo che il coordinamento delle misure sanitarie a livello europeo è sotto l'egida dell'Health security committee dell'Unione europea che, oltre ad avvalersi della consulenza tecnica del Centro europeo per il controllo delle malattie (ECDC), si basa sulle raccomandazioni fornite dall'OMS. Le raccomandazioni temporanee, emanate dal Comitato di emergenza del Regolamento sanitario internazionale dell'8 agosto 2014, sono state in tal senso reiterate lo scorso 22 settembre. Altre forme di coordinamento per gli aspetti umanitari e per quello di sicurezza fanno rispettivamente capo alla DG ECHO, cioè alla cooperazione umanitaria, e al Comitato politico per la sicurezza (CPS).

Il Ministero della salute ha fornito, con la circolare del 4 aprile 2014 e con quelle successive (rispettivamente in data 8 aprile, 8 agosto e 1° ottobre), dettagliate disposizioni per il rafforzamento delle misure di sorveglianza nei punti di ingresso internazionali (porti e aeroporti), presieduti dagli uffici di sanità marittima, aerea e di frontiera, cosiddetti USMAF.

Noi abbiamo 12 USMAF centrali in Italia e 25 uffici territoriali. Gli USMAF sono situati all'interno di porti ed aeroporti e costituiscono un filtro contro le malattie. Sono le prime strutture chiamate a fare vigilanza igienico-sanitaria su mezzi, merci e persone in arrivo sul territorio italiano e comunitario. Negli USMAF lavorano al momento 448 persone, di cui 79 medici (a Fiumicino abbiamo 6 medici e a Malpensa 7).

L'USMAF ha attivato indispensabili collegamenti operativi con i servizi di emergenza sanitaria territoriale, tanto del Servizio sanitario nazionale, quanto dei servizi sanitari aeroportuali e delle navi.

Per consentire il rafforzamento delle misure di sorveglianza in corrispondenza dei punti di ingresso

internazionali sono state date specifiche indicazioni perché il rilascio della libera pratica sanitaria alle navi che nei 21 giorni precedenti abbiano toccato uno dei porti dei Paesi colpiti avvenga solo dopo verifica, da parte dell'USMAF, della situazione sanitaria a bordo, mentre per ciò che concerne gli aeromobili è stata richiamata la necessità dell'immediata segnalazione di casi sospetti a bordo per consentire il dirottamento dell'aereo sugli aeroporti sanitari designati ai sensi del Regolamento sanitario internazionale del 2005.

Gli USMAF degli aeroporti di Roma Fiumicino e di Milano Malpensa, designati come aeroporti sanitari, hanno emanato specifiche ordinanze aeroportuali per disciplinare gli interventi in caso di segnalazioni di casi sospetti di malattie infettive a bordo di aeromobili provenienti direttamente o indirettamente dalle aree infette. L'Ente nazionale aviazione civile e il Comando generale delle Capitanerie di porto-Guardia costiera sono stati invitati a prestare la loro indispensabile collaborazione per l'efficacia e completa realizzazione di queste raccomandazioni.

Da ultimo, con la circolare del 1° ottobre sono state fornite indicazioni, non solo sui centri di riferimento nazionali e sui centri clinici a livello delle Regioni e Province autonome in cui possono essere gestiti casi, sospetti o confermati, di infezioni da *virus* Ebola, ma anche circa le modalità di stratificazione del criterio epidemiologico in base al rischio di esposizione, la valutazione iniziale e la gestione di casi sospetti o confermati di malattia da *virus* Ebola, le modalità per il trasporto, le precauzioni da adottare per la protezione degli operatori sanitari, le misure nei confronti di coloro che vengono a contatto con casi di malattia.

Tali misure, se sono sicuramente idonee ad individuare e trattare i casi che presentano un quadro sintomatico di una possibile infezione da *virus* Ebola, non sono invece sufficienti nei riguardi di coloro che manifestano tale sintomatologia solo dopo il loro arrivo nel continente europeo.

Si precisa che al momento l'Italia è destinataria di voli diretti soltanto dalla Nigeria, Paese che, com'è stato detto, ha avuto un focolaio di casi secondari e terziari legati ad un unico caso importato nel luglio 2014 e che a breve, permanendo la situazione di assenza di nuovi casi, potrà essere rimosso dall'elenco dei Paesi affetti. Tali voli diretti arrivano con cadenza trimestrale all'aeroporto di Fiumicino, dove l'USMAF è pronta ad intervenire in caso di segnalazione di casi sospetti, come del resto per qualsiasi altra provenienza.

Tutti gli altri Paesi colpiti (Guinea, Libera, Sierra Leone), sono collegati all'Italia solo mediante voli indiretti, che fanno scali in *hub* europei (Bruxelles, Madrid, Lisbona, Parigi ed altri) o del Nord Africa. Ne consegue che viaggiatori provenienti dalle aree colpite potrebbero arrivare in Italia attraverso voli con provenienza comunitaria o non comunitaria.

Le misure che vorremmo adottare per rafforzare il sistema sono le seguenti: rafforzare e potenziare le procedure per l'individuazione dei soggetti che potrebbero essersi infettati già nei Paesi africani colpiti dall'epidemia prima del loro imbarco sugli aeromobili con destinazione in uno degli aeroporti continentali (ciò rende necessaria la cooperazione dei Paesi implicati e di tutte le ONG presenti, ma al riguardo riferirà meglio il Vice Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale); l'individuazione degli stessi soggetti al momento dello sbarco, al fine di fornire agli stessi compiute informazioni attraverso l'installazione negli aeroporti di cartelloni informativi e la distribuzione di opuscoli informativi che già ci sono, ma che devono essere ancora più evidenti e più capillari sui comportamenti da tenere nell'ipotesi in cui nei giorni successivi al loro arrivo si manifestano i sintomi di una possibile infezione. A questo proposito evidenzio che, in considerazione del ruolo di coordinamento di tutti i Ministri della salute europei che mi compete in questo semestre di presidenza italiana dell'Unione europea, ho già assunto iniziative perché la predetta campagna informativa sia svolta con modalità omogenee in tutti i Paesi dell'Unione europea convocando nella giornata di ieri una Health security committee, sostenuta in questa azione anche dall'attuale commissario europeo per la salute Borg.

Per quanto riguarda invece l'operazione Mare nostrum, che desta preoccupazione dal punto di vista epidemiologico, la partecipazione del Ministero della salute, con i propri medici, all'attività della Marina militare (che abbiamo cominciato ad effettuare dal 21 giugno e da allora ad oggi abbiamo

effettuato più di 80.000 controlli sanitari a bordo delle navi, un numero enorme, e di questo ringrazio i medici della Marina militare e i medici del Servizio sanitario nazionale che stanno prestando un lavoro straordinario) è volta proprio a consentire, quando ancora i migranti sono a bordo e prima dello sbarco sul territorio italiano, i controlli sanitari per accertare la presenza di segni e sintomi sospetti di malattie infettive, ai sensi del regolamento sanitario internazionale dell'OMS.

Ad oggi la possibilità che attraverso questo canale arrivino persone affette dalla malattia di Ebola, per i termini di incubazione di cui parlavamo prima, è veramente molto bassa.

In caso di mancanza del medico del Ministero della salute a bordo, i controlli vengono effettuati a terra. Vogliamo dunque sottolineare che ci sono due controlli: a bordo viene effettuata la maggior parte dei controlli; se non c'è un medico del Servizio sanitario nazionale, il controllo viene effettuato a terra, prima dello smistamento dei migranti verso i vari centri di accoglienza.

Abbiamo già richiesto, in data 12 settembre, uno specifico stanziamento aggiuntivo, a valere sulla legge di stabilità, per rafforzare l'acquisto di dispositivi di protezione individuali. Appare infatti necessario dotare il predetto personale che compie tutte queste operazioni di ulteriori strumenti, che consentano di individuare casi sospetti, quali: misuratori a distanza della temperatura corporea, mascherine, guanti ed altro, al fine di consentire il trattamento degli stessi con tutte le conseguenti precauzioni di sicurezza.

Tutte queste iniziative richiedono, come vi ho già riferito, alcune risorse aggiuntive, sia in termini di personale che economici, per l'eventuale messa in atto di *screening* d'ingresso (al momento considerati dal Centro europeo controllo malattie di dubbio costo-efficacia ed utilità rispetto invece agli *screening* in uscita dalle zone affette), sia per la distribuzione di materiale informativo.

A tale proposito, oltre all'inserimento nel disegno di legge di stabilità di una proposta di norma per il potenziamento del personale medico presso gli uffici periferici del Ministero della salute per le attività di profilassi internazionale, in data 11 settembre 2014 è stata richiesta al Ministero dell'economia e delle finanze una integrazione sul capitolo di bilancio destinato non solo all'acquisto di materiale profilattico, medicinali di uso non ricorrente, vaccini per attività di profilassi internazionale, ma anche alla pubblicazione e diffusione dei dati e materiali per la prevenzione delle malattie infettive, inclusi dispositivi di protezione individuale.

A livello comunitario, dopo le conclusioni adottate dal Consiglio europeo straordinario del 30 agosto scorso, sono in corso molteplici attività di sostegno ai Paesi interessati, che coinvolgono gli Stati membri e le strutture della Commissione, *in primis* le direzioni generali ECHO (cooperazione umanitaria) e DEVCO (Cooperazione e sviluppo), che stanno lavorando per coordinare gli interventi *in loco* di cui parlerà l'onorevole Pistelli. Ritengo che queste iniziative siano la principale via da percorrere per sostenere i Paesi colpiti nel contrasto all'epidemia e nello sforzo di ricostruire i sistemi sanitari collassati da quest'emergenza.

Gli organismi europei lavorano anche con le Nazioni Unite, le sue agenzie e le organizzazioni non governative operanti nell'area. Il presidente della Commissione europea Barroso ha parlato della questione nel suo recente intervento all'Assemblea delle Nazioni Unite.

Siamo peraltro consapevoli che è di difficile implementazione un meccanismo condiviso da tutti, finalizzato all'evacuazione medicalmente assistita, ad alto biocontenimento, dei cittadini europei colpiti dalla malattia. A tal proposito, va precisato che sono pochissimi i Paesi in Europa, tra i quali l'Italia, a possedere tutte le risorse necessarie per tale evenienza (mezzi aerei adeguati, ambulanze e barelle speciali, materiali di protezione individuale, *équipe* specializzate di personale formato e strutture di ricovero in isolamento). L'Italia è uno dei pochissimi Paesi in Europa che possono garantire l'evacuazione dei propri cittadini, dalla presa in carico del paziente nell'area di contesto al caricamento a bordo in pieno isolamento, al trasferimento in assoluto isolamento in ospedale (in questo caso, l'istituto Lazzaro Spallanzani di Roma), al trattamento in strutture ad altissimo livello di biocontenimento.

La disponibilità globale di posti letto di diverso livello di isolamento nell'Unione europea è di 244

unità (anche se sono considerati di diverso livello e grado, secondo i nostri *standard*). Di questi, 21 unità, peraltro ad alto isolamento, si trovano in Italia. Solo 6 Paesi, ai quali si aggiungerà presto anche la Svezia, hanno mezzi aerei adeguati per l'evacuazione, 9 Paesi hanno attrezzature per il trasporto in isolamento, cioè barelle, e *staff* medici specificamente preparati per tali attività.

A parte i problemi d'interoperabilità tra le attrezzature di diverso tipo, acquisite dai diversi Stati membri, l'ipotesi di metterle a disposizione di cittadini non connazionali deve tener conto del fatto che si tratta di un numero assolutamente modesto di risorse in tutta Europa. Riteniamo quindi veramente molto importante poter lavorare *in loco*, cioè in West Africa, nella realizzazione di strutture capaci di soccorrere anche gli operatori. A queste criticità stanno lavorando diverse strutture comunitarie, in particolare il Centro di coordinamento di risposta all'emergenza (ERCC), che fa capo alle strutture comunitarie di Protezione civile.

Del ricorso ai velivoli militari si sta occupando il Comitato politico di sicurezza, che proprio in questi giorni ha raccolto ulteriori informazioni circa la disponibilità dei Paesi membri.

In tale quadro, l'Italia, in occasione della recente riunione informale dei Ministri della salute a Milano, il 22 e 23 settembre, ha ritenuto opportuno promuovere un dibattito sul tema. Vi anticipo che i Ministri presenti hanno ribadito la volontà di coordinare le risposte e di lavorare tutti insieme ad un meccanismo di azione efficace e rapido.

A quanto sopra, aggiungo che, proprio in queste ore, si sta valutando la possibilità d'inviare strutture sanitarie mobili nelle zone colpite dall'epidemia, oltre a quelle già presenti, dello Spallanzani, debitamente attrezzate per il trattamento dei pazienti, nonché personale volontario sanitario che sia disposto a recarsi nei predetti Paesi, al fine di prestare la propria attività.

Concludo questa mia relazione, che spero sia stata esaustiva, ringraziando anche tutti gli operatori e i cooperatori italiani presenti in questo momento in West Africa, che stanno lavorando da mesi in condizioni veramente eroiche, perché grazie al loro intervento sono state salvate centinaia di vite umane. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il vice ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale Pistelli.

PISTELLI, *vice ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale*. Signor Presidente, il mio sarà un intervento molto breve, semplicemente integrativo, perché il quadro esposto dal ministro Lorenzin è stato assolutamente ampio, esaustivo e dettagliato e ha fatto spesso riferimento anche ad interventi che sono stati operati dal sistema delle ONG italiane nel contesto internazionale.

Peraltro, io e il ministro Lorenzin siamo stati proprio alla prima riunione straordinaria convocata a Bruxelles per rispondere alla crisi del *virus* Ebola il 15 settembre, cioè la settimana che ha preceduto la riunione informale dei Ministri della salute, cui il Ministro ha fatto riferimento. Dico questo per testimoniare quanto il Governo italiano, assieme agli altri, sia preoccupato della gravità dell'emergenza Ebola e che la segua con attenzione, in collaborazione con tutte le istituzioni pubbliche e private che possono portare un qualche valore aggiunto nella lotta contro la diffusione del *virus*.

Ci tengo a far notare, poiché siamo presenti in quei Paesi con molte nostre proiezioni, che l'emergenza in corso non è solo di tipo sanitario, in quanto essa impatta molto pesantemente sul tessuto economico dei Paesi colpiti, con dei segni meno di recessione molto importanti, sulla loro prospettiva di crescita, sulla loro coesione sociale e sul loro ordine pubblico. Per questa ragione è indispensabile che il nostro lavoro risponda ad una pluralità di strumenti e ad una logica integrata, mai abbandonando i Paesi in questione dopo la fase di più acuta difficoltà, come quella attuale, ma cercando anche di accompagnare, con gli strumenti del sostegno allo sviluppo, le fasi successive.

Faccio tre considerazioni. Quanto alla prima, in sede europea e nel contesto delle Nazioni Unite abbiamo sostenuto con convinzione l'istituzione di una missione sanitaria internazionale, così come proposto ed auspicato dal segretario generale delle Nazioni Unite Ban Ki-moon. Come appena detto, infatti, riteniamo che un approccio che mira al coordinamento degli sforzi sia l'unico in grado di contrastare efficacemente una crisi sanitaria che, altrimenti, nelle sue proiezioni peggiori, assume una

complessità e una dimensione senza precedenti. In sistemi che tendono, se lasciati da soli, a crollare, anche la gestione delle informazioni e degli sforzi fa parte della risposta che stiamo mettendo in piedi.

Come ha ricordato il ministro Lorenzin, il nostro Paese - diciamo che quando serve e quando è possibile - è nell'assoluta avanguardia nel campo del biocontenimento. L'Aeronautica militare dispone di due assetti strategici per il trasporto in sicurezza di pazienti eventualmente affetti dal *virus* e il già più volte menzionato istituto Spallanzani, non da solo, è comunque un centro di eccellenza a livello mondiale per la cura delle malattie infettive di questo genere ed è in grado di accogliere fino a dodici malati. Abbiamo mandato già due laboratori mobili del medesimo istituto in Guinea Conakry e Liberia e, come sapete, c'è un certo numero di ONG italiane che sono attive, già da prima, in questo momento in Africa occidentale, in particolar modo in Sierra Leone. Complessivamente parliamo, in questo momento preciso, di circa qualcosa di più di 50 operatori nei tre Paesi particolarmente colpiti.

Proprio su questo tema, cioè la tutela della salute e dell'incolumità degli operatori sanitari e umanitari, desidero rassicurare che l'Italia è disponibile - ed ha anche le capacità - a sostenere operazioni di evacuazione medica per il personale internazionale e nazionale eventualmente contagiato. Quello che voglio dire, e che abbiamo ribadito in sede europea, è che le molte criticità operative - vedasi alla voce «interoperabilità», come ha menzionato il Ministro - e finanziarie (ogni singolo intervento è estremamente costoso) ci hanno fatto assumere una posizione di valutazione caso per caso nell'ipotesi - malaugurata - di una richiesta e abbiamo evitato che ci fossero facili automatismi europei quando non siamo sicuri che la interoperabilità sia garantita ai livelli di sicurezza e *standard* di efficacia che noi siamo in grado di garantire.

La seconda questione è quella degli interventi della cooperazione italiana. Sul fronte della risposta, fin da questa estate, la cooperazione ha avviato un programma di un importo complessivo iniziale di circa 1,7 milioni di euro, articolato in due contributi: uno sull'OMS (che ovviamente è l'organizzazione capofila di livello regionale) per un valore di 440.000 euro, ed un'iniziativa bilaterale di 1,2 milioni per il finanziamento delle attività di cura, prevenzione e informazione - tutte e tre assolutamente di pari importanza - condotte dalle ONG italiane presenti nella regione e l'invio di personale medico italiano proveniente dall'istituto Spallanzani di Roma. Grazie al cosiddetto decreto missioni (secondo semestre 2014), saremo in grado di far salire questo montante di risorse fino a cinque milioni di euro, tenendo conto dell'evolversi della situazione sul terreno. Si è già detto da parte del ministro Lorenzin come alcuni ceppi, come quello in Congo, siano stati isolati e come la situazione in Nigeria, che rappresenterebbe il caso assolutamente più problematico, viste le dimensioni del Paese e anche il numero dei connazionali presenti, sia in corso di soluzione. Quindi agiamo su contesti specifici mano a mano che il *virus* si manifesta e si muove. In più, noi lo possiamo fare lavorando attraverso le basi umanitarie delle Nazioni Unite, sia quella che ospitiamo a Brindisi, dove abbiamo finanziato per circa 20.000 euro (sembrano poca cosa ma contano tanto) spedizioni in Sierra Leone di materiale e attrezzature mediche di facile consumo che erano destinate alle due ONG più attive nel Paese, cioè ENGIM ed Emergency.

Come Presidenza di turno del Consiglio stiamo accrescendo anche il nostro sforzo per l'*advocacy* di nuove risorse e per il coordinamento a livello europeo alla risposta all'epidemia, e cerchiamo di favorire, mantenendo standard elevati, risposte comuni e coerenti con le linee guida che l'OMS ci ha affidato nei mesi scorsi. Da questo punto di vista voglio soltanto risottolineare l'impegno dei due Ministeri dello sviluppo e della salute che si sono riuniti più volte nelle scorse settimane esattamente con l'obiettivo di coordinare ed integrare questo grande sforzo organizzativo e finanziario della Commissione. Traduco questo secondo punto, se volete, in uno *slogan* di facile comprensione: più noi facciamo e più noi spendiamo adesso e con capacità mirata, minore sarà il potenziale impatto successivo. Quindi la velocità e la nostra capacità di avere una *quick response* sul terreno, chiaramente, contenendo, arginando e selezionando, impedisce che dei vari scenari che l'OMS ci propone si verifichino quelli peggiori. Più facciamo adesso, meno faremo dopo.

Consentitemi, ma non per una vocazione globale ma per una constatazione della realtà sul terreno, di esprimere la mia e la nostra solidarietà ai Paesi colpiti che sono messi a durissima prova da questa

drammatica emergenza e stanno veramente dimostrando una grandissima determinazione e coraggio, così come mi associo, assieme al Ministro, al ringraziamento per le centinaia di operatori sanitari e di volontari, anche internazionali non solo quelli italiani, che rischiano ogni giorno la loro vita in condizioni spesso difficilissime perché, ripeto, c'è chi lavora sui pazienti, c'è chi lavora nei villaggi per diffondere consapevolezza e informazione sui comportamenti da adottare, c'è chi fa addirittura lavori di estremo rischio come i *burial team* che sono impiegati, appunto, nel seppellimento delle vittime. È personale veramente straordinario e di vari Paesi. Le nostre principali ONG stanno lavorando in tutti questi settori.

Il terzo punto, infine, riguarda le iniziative intraprese dall'unità di crisi che, come sapete, è un po' la nostra unità dedicata davanti a questo tipo di emergenze. Noi abbiamo monitorato fin dal primo momento, cioè fin da quando la notizia non era così evidente nella comunicazione pubblica, le sedi diplomatiche e consolari ubicate nei Paesi maggiormente colpiti e soprattutto abbiamo monitorato singolarmente i connazionali presenti in Liberia, in Guinea, in Nigeria, nella Repubblica democratica del Congo (RDC), in Senegal e in Sierra Leone. Ripeto: in alcune circostanze parliamo di comunità numerose, penso agli oltre 1.000 connazionali che abbiamo in Congo o agli oltre 2.000 che abbiamo in Nigeria, mentre nel caso dei tre Paesi più colpiti, appunto Liberia, Guinea e Sierra Leone, la somma non arriva a 150 e comunque sono quasi tutti operatori militari o religiosi che stanno nelle missioni già da molti anni.

Abbiamo, in sinergia con gli altri Paesi dell'Unione europea, provveduto a tenere costanti gli avvisi di sicurezza e sanitari presenti sui siti istituzionali, pensate a «www.viaggiare Sicuri.it», suggerendo sostanzialmente ai nostri connazionali, come potete verificare, di evitare, salvo casi di assoluta necessità, i viaggi nei tre Paesi principalmente colpiti dalla pandemia (Guinea, Liberia e Sierra Leone).

Il ministro Lorenzin vi ha dato utilissime informazioni, invece, con riferimento al comportamento delle compagnie aeree e dei circuiti che stiamo monitorando, quando si può arrivare in quei Paesi soltanto triangolando con altre capitali europee o nordafricane.

Stiamo inoltre provvedendo a pubblicare un *focus* approfondito sull'epidemia sempre dell'unità di crisi, fatto con l'ausilio del Medical intelligence, che è il reparto informazioni e sicurezza dello stato maggiore della Difesa ed è stato inviato a tutte le sedi diplomatiche interessate un *vademecum*, fatto insieme a questo reparto, con tutte le norme comportamentali di precauzione, per evitare di contrarre, in qualsiasi forma, il *virus*, che è stato distribuito, ovviamente, a tutti i connazionali lì presenti. Nei prossimi giorni metteremo le stesse informazioni sul sito «www.viaggiare Sicuri.it» per chiunque avesse solo necessità costringenti di andare nei medesimi Paesi.

Infine, dicevo, stiamo portando avanti la mappatura degli italiani nell'area, sia in termini di collocazione geografica che di tipologia della presenza. Apro una parentesi molto breve: molti di questi Paesi, che sono piccoli comparati ad altri Paesi africani, sono però, in assoluto, Paesi molto grandi, quindi quando parliamo anche di focolai di epidemia, parliamo di focolai che sono ben localizzati in alcune aree di quel Paese, il che vuol dire che si può stare in quel Paese per altre ragioni magari stando a 2.000 chilometri di distanza. Questo per mettere nella giusta dimensione quei Paesi rispetto al nostro. Questa mappatura, comunque, è condivisa con tutte le Direzioni generali competenti del Ministero della salute e, ovviamente, con tutti gli altri *partner* comunitari, perché in caso di evacuazione le informazioni siano pienamente condivise.

Da ultimo, *e-mail* di allerta e mappatura telefonica delle nostre presenze e invio di materiale medico presso le sedi diplomatiche e consolari in Nigeria (ambasciata ad Abuja e consolato generale a Lagos) quali misure di precauzione anche per il personale presente.

Si tratta di una sfida estremamente insidiosa, il Governo italiano l'ha presa come doveva prenderla, cioè giustamente sul serio e il nostro ruolo di Presidenza del semestre europeo ci ha messi anche nelle condizioni di incentivare ulteriormente le forme di collaborazione e cooperazione con gli altri *partner*.

Non va generato alcun effetto panico, ma non va sottovalutato quello che abbiamo davanti ed è importante agire con molta velocità e con molta prontezza perché quello che in più facciamo oggi ci impedirà di avere conseguenze sgradite domani. (*Applausi dai Gruppi PD, NCD e PI*).

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sull'informativa del Governo.

È iscritto a parlare il senatore Romano. Ne ha facoltà.

ROMANO (PI). Signor Presidente, ringrazio il ministro Lorenzin ed il vice ministro Pistelli per le esaurienti informazioni che ci hanno offerto, che hanno approfondito in maniera molto puntuale la tematica sia sotto il profilo epidemiologico-sanitario sia per quanto riguarda la visione integrata, che condividiamo del tutto, che ci ha sottolineato il Vice Ministro.

Credo che questa sia l'unica strada che possiamo percorrere, fermo restando che ci sono due aspetti che sottoporrei alla vostra attenzione.

Il primo aspetto è quello di un maggiore accompagnamento e vicinanza nei confronti di quei centri che svolgono ricerca attualmente per quanto riguarda soprattutto lo sviluppo nella produzione di eventuali vaccini, che credo siano un aspetto molto particolare da prendere in considerazione, in quanto possono dare una risposta di grande utilità alla prevenzione della patologia stessa, anche perché dobbiamo tener conto del fatto che o giochiamo in termini di prevenzione primaria, insieme alla prevenzione secondaria, o facciamo soltanto prevenzione secondaria, ma in questo caso, anche perché la ricerca in questo campo ci sta dando i primi, timidi risultati, faremmo evidentemente un'opera impropria.

Chiedo quindi che ci sia una vicinanza assoluta e concreta - chiedo al ministro Lorenzin di prestare un po' di attenzione a questo passaggio, a noi particolarmente caro - soprattutto a quei centri di ricerca che stanno sviluppando in maniera molto approfondita, e sono in fase avanzata, l'elaborazione di vaccini che possono tornare estremamente utili.

Un'altra criticità è quella del periodo di latenza, laddove qualsiasi intervento di ordine preventivo, ce lo dobbiamo dire con estrema chiarezza, è pressoché inutile, perché nell'ambito di quegli otto, dieci giorni la patologia è asintomatica, quindi non abbiamo nessuna possibilità di individuare dei *marker* che ci consentano di definire il soggetto non solo a rischio, ma eventualmente portatore della patologia.

Un aspetto che sottopongo all'attenzione del vice ministro Pistelli, che comunque lo ha già trattato, è quello di svolgere un'azione soprattutto *in loco*, perché, in ragione anche della immediatezza dei rapporti e dei contatti a livello internazionale, qualsiasi tentativo, per quanto rigoroso, possa essere espletato a livello delle varie Nazioni europee non credo possa dare una risposta piena se non a fronte di quel programma che lei ha sottoposto alla nostra attenzione, e che condividiamo del tutto, di intervento a livello locale, soprattutto in quelle aree che sono ad alto indice di rischio. Soltanto così, attraverso un aiuto che non è soltanto economico, ma preventivo-sanitario, possiamo dare una risposta compiuta.

Una sola cosa io temo a livello sanitario: che, qualora gli interventi non siano così celeri e rapidi come sono stati individuati da entrambe le relazioni, si possa andare incontro ad una temibile mutazione del *virus*, le cui conseguenze, evidentemente, sono a dir poco drammatiche, perché passeremmo da una visione epidemica ad una visione pandemica e credo che questo sia un ulteriore aspetto.

Il vice ministro Pistelli - mi avvio rapidamente alla conclusione - ha richiamato la possibilità di portare dei dati che siano facilmente fruibili da tutti sul sito «viaggiare sicuri». Chiederei che sul sito si possano riportare, integrando questa giusta collaborazione con il Ministero della salute, anche i dati inerenti all'epidemiologia e i centri di riferimento o di eccellenza che in Italia possono essere di aiuto nell'ambito delle consultazioni da parte di tutti i medici. Infine, non da ultimo evidentemente, auspico una maggiore diffusione dei dati sui *media*, in versione cartacea e non solo, perché tutti ne siano a conoscenza - così come richiamava il ministro Lorenzin poc'anzi - in maniera ancora più capillare e così che tutti possano avere in tempo reale e concreto le informazioni. Molte volte, infatti, in un *mare magnum* di informazioni, sappiamo che troppe informazioni corrispondono a nessuna informazione. *(Applausi dai Gruppi PI e PD).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore D'Anna. Ne ha facoltà.

D'ANNA (GAL). Signor Presidente, non mi soffermerò sugli aspetti della questione trattata dal vice ministro Pistelli, quanto piuttosto su quelli trattati dal Ministro della salute, per chiedere alcune

semplici cose. Vorrei premettere che, da biologo, posso affermare che questo è un *virus* terribile, che ha una virulenza e un grado di diffusione altissimi, per cui il semplice contatto con superfici sulle quali il *virus* abbia attecchito comporta la trasmissione della malattia. Non si tratta quindi dell'aviaria, che, per quanto temibile, era un *virus* molto meno contagioso. Il Ministro ha fatto delle circolari, ha allertato ed ha fatto tutta una serie di cose serie ed opportune. Però io, non per fare le veci del Ministro, stamattina ho fatto un paio di telefonate ad amici che ho in giro in alcuni ospedali del Sud Italia ed ho ricevuto da tutti la stessa risposta: la circolare è stata data loro in visione e ne erano edotti, ma l'unica cosa che avevano percepito è che, nel caso di un paziente sospetto di affezione al *virus* Ebola, avrebbero dovuto chiamare l'ospedale Spallanzani. Non mi sembra un filtro particolarmente efficace, soprattutto in quelle zone di frontiera (vedi Lampedusa ed altre zone della Sicilia) dove sbarcano o si ammassano centinaia, se non migliaia, di persone (in ventiquattro ore l'altro giorno ne sono arrivate 3.200) che possono essere potenziali incubatrici della malattia.

Per quanto riguarda l'aspetto dell'informazione, mi permetto di sottolineare al Ministro che il sito del Ministero è tuttora sguarnito di qualsiasi indicazione o informazione in proposito. Il sito del Ministero della salute americano, ad esempio, ha già diffuso una serie di semplici informazioni sulle vie di trasmissione del *virus* e sull'attenzione elementare che ciascun cittadino, nel caso in cui si trovasse in una situazione simile, deve opportunamente seguire. Sarebbe opportuno informare anche la gente non avveduta e non a conoscenza; non tutti leggono i giornali e non tutti sanno cos'è un *virus* e cos'è un'epidemia. Sarebbe opportuno spiegare quali sono i veicoli di trasmissione e quali le elementari norme igieniche che possono tamponare questo tipo di diffusione della malattia.

Si tratta quindi di fare in modo che nell'ospedale Spallanzani o presso altri ospedali (immagino il Cotugno di Napoli e posso immaginare che anche in Sicilia vi siano ospedali che trattano malattie infettive) si possano organizzare più posti, perché, nella dannatissima ipotesi che noi dovessimo essere fonte o veicolo di contagio, credo che dobbiamo prepararci al peggio e penso quindi che dodici posti non siano una grande quantità.

Per cui, se fosse possibile, visto che sono soldi ben spesi, chiedo se si possono attrezzare altri ospedali: ho fatto il caso del Cotugno di Napoli e penso anche a qualche altro ospedale ubicato in Sicilia. Faremmo bene, infatti, a dotare questi ospedali delle strutture adeguate.

Vorrei ricordare al Ministro un'altra cosa. (*Richiami del Presidente*). Signor Presidente, ho concluso. Per curare questa affezione, si parla di un vaccino sperimentale figlio della ricerca di alcuni ricercatori e biologi italiani, che è prodotto dalla GlaxoSmithKline, la quale, essendo un'impresa privata, guarderà ovviamente ai profitti, come è giusto che sia. Signor Ministro, in quest'Aula stiamo attendendo, con grande pazienza, l'approvazione dei percorsi giuridico-scientifici per la sperimentazione clinica. Se sarà possibile approvarli nel corso di questa legislatura, ci doteremo anche noi di quei percorsi che ci consentiranno, non solo nei casi come Stamina o Di Bella, ma anche in casi come quello in oggetto, di attivare delle procedure cui lo Stato potrà presiedere senza scopo di lucro o di guadagno.

Un'ultima considerazione e concludo il mio intervento.

PRESIDENTE. Deve necessariamente concludere, senatore D'Anna.

D'ANNA (*GAL*). Ho finito, Presidente. Abbiamo la sanità militare e, in particolare, un gruppo in cui io stesso ho militato, ovvero il Nucleo biologico chimico dell'Esercito. Mi chiedo perché non lo usiamo.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Tosato. Ne ha facoltà.

TOSATO (*LN-Aut*). Signor Presidente, forse l'informativa del Ministro voleva essere rassicurante, ma di fatto i dati reali non lo sono affatto. Le previsioni dicono che l'epidemia si aggraverà, i decessi stanno aumentando, il contagio non si arresta e si cominciano a registrare i primi casi accertati in Europa e i primi casi sospetti in Italia. Il quadro non è certamente dei più rassicuranti.

Non è sufficiente che siano efficaci i protocolli sanitari nei porti e negli aeroporti, dove crediamo che dai Paesi oggetto del contagio arrivino poche decine o centinaia di persone nel tempo. La verità è che la maggior parte dei potenziali infetti arrivano in Italia grazie al vostro Mare nostrum e non certamente attraverso aerei e o navi. Il personale militare e civile addetto al primo contatto con i clandestini ha

effettivamente ricevuto un'adeguata formazione? Si era detto che l'aveva ricevuta nei tempi passati in cui era iniziata questa procedura; in realtà, sappiamo che molti degli addetti e dei nostri militari hanno poi contratto delle malattie contagiose, come la tubercolosi o la scabbia. Quali garanzie abbiamo che lo stesso non possa avvenire anche per una malattia ben più grave, come l'Ebola? Se le profilassi nei confronti delle malattie che ho citato non hanno funzionato, perché dovrebbero funzionare per l'Ebola? Mi sembra che i dati dicano che siamo a rischio ed è un rischio molto alto.

Riteniamo che questi circa 150.000 clandestini che arrivano in un anno, al ritmo di circa 500 al giorno, non possono essere controllati in modo efficace. È poco credibile che con pochi medici si possa controllare la situazione sanitaria e la loro condizione di salute, nelle fasi molto concitate di questi sbarchi. Volete rassicurarci, ma di fatto le visite risultano assolutamente sommarie e inadeguate; questo è un dato di fatto, che volete forse nascondere, ma che è inevitabile. Successivamente queste persone vengono spedite su tutto il territorio nazionale, senza alcuna precauzione. Non rimangono nei luoghi dove arrivano per un tempo sufficiente per accertare che non siano effettivamente contagiati, ovvero per i venti o trenta giorni di cui parlavate. Vengono poi utilizzati mezzi di trasporto pubblico per portarli negli alberghi e nei centri di accoglienza. Sappiamo che le prefetture precettano le aziende locali di trasporto e di fatto sequestrano i mezzi, che sono gli stessi poi utilizzati durante il servizio di linea nelle nostre Province e città e, quindi, senza alcuna precauzione.

Al di là dei costi per la collettività, dov'è la sicurezza sanitaria in questa procedura? Sono tanti i soldi, migliaia di euro, spesi nell'ambito di Mare nostrum e sembra, anche dalle vostre parole, che il flusso di denaro aumenterà inesorabilmente e costantemente nei prossimi mesi ed anni.

Come potete garantire che nessuno dei clandestini che arriva sulle nostre coste sia malato di Ebola? Come potete garantire l'accertamento della provenienza dei clandestini? Sapete esattamente da dove arriva ognuno di loro? Li trattenete per un numero di giorni sufficiente a garantire che non siano malati?

A queste domande dovevate dare una risposta, ma non l'avete fatto. Mi sembra stiate affidando questa grave e preoccupante vicenda alla fortuna e alla buona sorte. Questo non è - a nostro avviso - un modo di agire corretto da parte di un Governo responsabile. Le lacune dell'informativa odierna, quelle risposte che non ci avete dato non ci rassicurano e non ci convincono per niente. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Romani Maurizio. Ne ha facoltà.

ROMANI Maurizio (*Misto-MovX*). Signor Presidente, vorrei parlare in questo mio intervento più da medico che da senatore e devo dire che, come medico, mi ritengo molto soddisfatto da quanto ho sentito. Sono all'opposizione ma, quando sento affermare cose giuste che può dire chiunque, ritengo che non dobbiamo sempre e per forza strumentalizzare le situazioni. In questo campo, l'Italia, per fortuna, è riconosciuta uno dei Paesi più all'avanguardia.

A mio giudizio, dovremo agire su due aspetti. Il primo è quello dell'informazione, che tende forzatamente a creare un panico inutile o comunque a sviare l'informazione in funzione della parte politica nella quale ci si trova a militare.

In merito al fatto che siano aumentati di molto i casi, dobbiamo tenere presente che l'Ebola esiste dal 1976 e il numero dei casi è sempre stato intorno a 400-500. Quando sei o sette mesi fa mi si chiedeva se c'era da preoccuparsi di Ebola, rispondevo negativamente, perché in realtà la diffusione del *virus* era limitata a villaggi molto isolati, dove non vi era una grande comunicazione. Dobbiamo specificare che la grossa diffusione non avviene attraverso gli emigranti, ma soprattutto dal fatto che molti cinesi vanno a disboscare nelle zone interessate dal *virus*, si nutrono di pipistrelli ed antilopi e lavorano anche nelle aziende minerarie, dando origine a quella che si chiama *bushmeat*, che comporta la diffusione del *virus* dall'animale all'uomo. Tra l'altro, ho letto che, secondo l'Organizzazione mondiale della sanità, al 1° ottobre, i casi di Ebola erano 7.492, di cui 3.439 sono i morti. Ma ricordo che stiamo parlando di quasi tutti i casi verificatisi in Africa.

Se devo credere a quanto mi avete detto - e non vedo per quale motivo non ci dovrei credere in questa

fase, visto che è così - vuol dire che c'è un'organizzazione che funziona. Ricordo che l'ospedale Spallanzani è un'eccellenza a livello mondiale, non solo italiana. Sappiamo che esistono trasporti aerei in sicurezza, che abbiamo quasi solo noi. Infine, dobbiamo tenere presente che, se dobbiamo fare prevenzione ed organizzazione, dobbiamo farla nei Paesi d'origine. Di fronte a tre miliardi e mezzo di passeggeri aerei è impensabile preoccuparsi dei barconi di emigranti. È vero che non abbiamo aeroporti diretti, per cui potremo venire a contatto con persone che hanno preso il *virus* in altre Nazioni.

Dobbiamo, però, chiarire anche un altro concetto: se è presente dal 1976 e non è cambiato, non dobbiamo nemmeno pensare che il *virus* di Ebola sia come un *virus* influenzale. Il *virus* di Ebola non si trasforma come il *virus* influenzale, anno dopo anno, è sempre lo stesso e speriamo che rimanga lo stesso. L'unico consiglio che vorrei dare al ministro Lorenzin è questo: visto che pare che noi siamo molto vicini nella ricerca a trovare un vaccino (c'era stato anche lo *scoop* che forse lo avevamo trovato), destiniamo un po' di soldi a questa ricerca ed innovazione. *(Applausi dal Gruppo PD e delle senatrici Mussini e Bencini)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Anitori. Ne ha facoltà.

ANITORI (*Misto*). Signor Presidente, visto che la situazione non può essere gestita come ordinaria, ma come straordinaria, il Ministro ha richiesto un aumento dei fondi nella legge di stabilità destinati all'USMAF e al controllo dei porti e degli aeroporti. Nel caso non vi fosse l'aumento dei fondi da lei richiesto, ne sono previsti altri *ad hoc*, oppure l'Unione europea fornirà un ulteriore apporto economico?

PRESIDENTE. Senatrice Anitori, non vi è possibilità di replica da parte del Ministro, che quindi risponderà in seguito o attraverso altri canali.

È iscritta a parlare la senatrice Chiavaroli. Ne ha facoltà.

CHIAVAROLI (*NCD*). Signor Presidente, ringrazio il ministro Lorenzin e il vice ministro Pistelli per l'informativa che hanno reso, puntuale, esaustiva e che a mio avviso coglie perfettamente nell'obiettivo, che è quello di tranquillizzarci.

Il *virus* suscita in tutti noi una grande preoccupazione, anche a livello mondiale, alimentata dagli organi di stampa e dai *media* che riportano notizie, talvolta allarmanti, sui livelli che questa epidemia sta raggiungendo. Devo, però, dire che, ascoltando la relazione, posso affermare che il nostro Paese sta certamente facendo tutto quello che è necessario e tutto quello che un fenomeno di portata così straordinaria richiede, anche e soprattutto nel coordinamento che ho inteso dal vice ministro Pistelli.

Mi ha colpito il caso del medico di Emergency ricoverato presso l'ospedale Spallanzani, al quale auguro, a nome di tutto il Gruppo, che il caso non sia poi reale e venga smentito e che, a seguito del completamento del protocollo, possa essere dichiarato fuori pericolo. È chiaro che ciò che ascoltiamo ci dimostra, purtroppo, che i dati sono in continua evoluzione, come anche nel caso dell'infermiera della Spagna. È questo che ingenera il grande timore che, se l'epidemia dovesse raggiungere le grandi metropoli, sarebbe poi difficile l'isolamento.

Capisco anche l'intervento dei colleghi della Lega, che cercano di strumentalizzare il fatto che il nostro Paese si trovi in una particolare situazione nel Mediterraneo, che dipende dalla collocazione geografica. Tuttavia, ringrazio anche il ministro Lorenzin per il puntuale riferimento alla situazione, che vede gli ingressi nel Mediterraneo sotto controllo e non destare preoccupazione.

Nonostante tutte le cose che ho ascoltato, dalle quali prendo atto che il Governo sta adottando ogni necessaria iniziativa e precauzione per ridurre i rischi, e nonostante tutte le misure di prevenzione previste dai protocolli internazionali, comunque sento di rivolgere a nome del Gruppo un accorato appello ad entrambi i Ministri, al Ministro della salute e al vice ministro Pistelli, e a tutto il Governo, in generale, affinché questo livello di attenzione, questo impegno costante nel monitoraggio della situazione e nelle misure da adottarsi prosegua incessante.

Mi unisco anche io, come hanno fatto i Ministri, all'orgoglio di avere dei nostri connazionali così fortemente impegnati, che mettono così enormemente a rischio la propria incolumità, per prevenire il

diffondersi della malattia e per portare il contributo ai Paesi che sono in così grande difficoltà.

Questo ci rende orgogliosi del nostro Paese e della nostra Nazione. (*Applausi del senatore Esposito Giuseppe*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Simeoni. Ne ha facoltà.

SIMEONI (M5S). Colleghi senatori, ringrazio il gentile Ministro per essere finalmente venuto a riferire su questo gravissimo problema, visto che la prima interrogazione è stata presentata ad aprile quando l'epidemia era ancora circostanziata.

Quando feci il mio primo intervento in Aula su questo argomento i morti erano 80, i contagiati 300; oggi siamo a 3.500 morti ed i contagiati aumentano al ritmo di 200 nuovi ogni giorno.

Il presidente degli Stati Uniti, Barack Obama, ha lanciato l'allerta nonostante la sua Nazione si trovi al di là dell'oceano ed ha inviato risorse e truppe in Africa per aiutare le associazioni umanitarie che stanno strenuamente tentando di contrastare il *virus*. La direttrice dell'OMS ieri ha dichiarato che sono abbastanza inevitabili nuovi casi di Ebola nel vecchio continente. Vorrei sottolineare che qui non siamo di fronte alla solita psicosi in stile mucca pazza o influenza aviaria; stiamo parlando di un *virus* aggressivo mutageno che ha già mietuto migliaia di vittime ed ha un tasso di mortalità del 90 per cento. Il rischio è reale, più vicino a noi, che a tutti gli altri Paesi occidentali. Oltre ai controlli in aeroporto, infatti, ricordiamo che attraverso l'Italia arrivano flussi migratori dall'Africa e, quindi, la nostra Nazione, che è la porta dell'Europa, è particolarmente a rischio.

So che lei Ministro ha predisposto dei protocolli di sicurezza aggiuntivi per fronteggiare la minaccia Ebola. Ma i protocolli di sicurezza sono attuati? La mia collega della Camera, la deputata Spadoni, le ha chiesto stamattina quali misure state prendendo per tutelare gli operatori di volo. Io, invece, in quanto infermiera, le chiedo quali sono le misure, mi auguro eccezionali ed urgenti, che state prendendo per tutelare il personale medico delle strutture ospedaliere. Le ricordo che in Spagna è stata proprio un'infermiera la prima vittima del contagio del *virus* Ebola; ciò è avvenuto, pare, a causa della scarsa preparazione formativa e delle insufficienti misure che erano state adottate nell'ospedale spagnolo.

Se fossi in lei, Ministro, andrei personalmente nei porti e negli aeroporti a controllare che i protocolli di sicurezza siano attuati: va verificato che in ciascun aeroporto gli operatori siano preparati e le attrezzature le più idonee. Nei grandi porti ed aeroporti ci dovrebbero essere delle esercitazioni per confermare la preparazione degli operatori. Per eliminare il rischio di diffusione del *virus* sarebbe opportuno predisporre un periodo di osservazione di tutti i viaggiatori che arrivano dai Paesi ad altissimo rischio, anche perché sappiamo bene che il nostro sistema sanitario è in ginocchio e difficilmente sarebbe capace di gestire un'epidemia estesa.

Queste sono le nostre proposte. La prevenzione è l'unica cosa che possiamo fare per evitare scenari disastrosi visto che non ci sono vaccini sicuri. Se continuiamo a trattare questa epidemia con sufficienza e non ci impegniamo al 100 per cento rischiamo davvero una catastrofe.

L'Ebola ha dai due ai ventuno giorni di incubazione ed il *virus* è molto aggressivo e non abbiamo sicurezze al 100 per cento che non vi sia una mutazione delle vie di trasmissione anche nel periodo di incubazione. Non vogliamo essere allarmisti, ma dobbiamo prepararci seriamente ed in modo rigoroso, con la prevenzione in tutti i porti ed aeroporti. Per questo suggerisco l'istituzione di un numero verde apposito per l'Ebola, come in passato è stato fatto per altre patologie infettive. Quando abbiamo accettato il mandato ci siamo presi la responsabilità di dare sicurezza ed informare i cittadini. Per questo ripeto: prevenzione, prevenzione, prevenzione.

Ministro, concludo l'intervento con una battuta napoletana: «Io speriamo che me la cavo». (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore D'Ambrosio Lettieri. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI (FI-PdL XVII). Signor Presidente, signor Ministro, signor Vice Ministro, mi rendo conto che abbiamo tutti - Governo e Parlamento - l'obbligo di mantenere alta la guardia per non trovarci impreparati dinanzi ad un'emergenza di tal fatta. Dall'altra parte, vi è anche la necessità di

evitare che si produca uno stato di allarme sovradimensionato rispetto all'effettiva portata del fenomeno. Si tratta quindi di trovare un punto di equilibrio, anche se naturalmente, come sempre capita, raggiungerlo è particolarmente complicato. La controindicazione è la confusione e parto allora proprio dalla confusione, che dobbiamo contrastare.

La crisi provocata dal *virus* Ebola è una minaccia alla pace e alla sicurezza internazionale: non solo un'emergenza sanitaria, ma una vera e propria crisi umanitaria, economica e sociale. A sostenerlo è stata Margaret Chan l'8 agosto. In quello stesso giorno il commissario europeo per la salute Borg, ha detto: «C'è un basso rischio di essere contagiati. Nell'Unione europea la situazione non è particolarmente a rischio. È molto improbabile che il *virus* raggiunga l'Europa». Siamo sempre all'8 agosto: abbiamo dunque un comunicato *hard* ed un comunicato *soft*. Un altro comunicato *hard* è stato diffuso il 7 ottobre scorso, quando il ministro Lorenzin ha detto che la situazione è grave e che sono necessari più controlli su Mare nostrum. Il Ministro della salute, nel corso di un'audizione, ha fatto il punto, evidenziando la necessità di rafforzare i sistemi di controllo delle frontiere.

Quindici giorni prima, un altro comunicato *soft*: «Nessun rischio da immigrazione». Il Ministro assicura che «non c'è nessun rischio per Ebola legato all'immigrazione». E poi aggiunge: «In questo momento l'Italia è sorvegliata al più alto livello, come riconosciuto da tutti. Da questo punto di vista possiamo stare sereni». Mi rendo conto che per chi fa parte del Governo Renzi lo «stare sereni» abbia assunto un significato esattamente opposto a quello che l'espressione suggerisce, ma mi pare che da queste dichiarazioni lo «stare sereni» non ci consenta di abbassare la guardia.

Oggi il presidente della Banca mondiale, Jim Yong Kim, che a Washington, nell'ambito di un *weekend* organizzato specificamente sul problema della diffusione del *virus*, ha aperto i lavori affermando che sul problema Ebola abbiamo fallito miseramente. Avremmo dovuto fare tante cose di più e che andrebbero fatte molte cose (infrastrutture, prevenzione e quant'altro). Un monito a tutti i Paesi.

Vorrei fare allora alcune piccole considerazioni che riassumo qui in cinque punti.

PRESIDENTE. La invito a concludere, senatore, ma le rimangono solo 40 secondi.

D'AMBROSIO LETTIERI (*FI-PdL XVII*). Sarò rapidissimo.

Tracciatura dei viaggiatori. Gli USMAF sono 11: si possono potenziare? Possiamo aumentare gli organici dei medici che mi sembrano inadeguati?

Centri nazionali di riferimento: sono due, l'ospedale Spallanzani di Roma e l'ospedale Sacco di Milano. Da Roma in giù si può fare qualcosa? Serve? Forse sì.

Ancora nessuna terapia. Sui vaccini non c'è nulla di registrato. Pensiamo di sostenere la ricerca in questo settore e dare un sostegno serio e concreto?

Abbiamo intenzione di usare la sanità militare?

Da ultimo, ho apprezzato, sia l'intervento del Ministro che del Vice Ministro. C'è sicuramente molta buona volontà. Dobbiamo fare un po' di ordine e farci trovare preparati. Credo che sia assolutamente necessario, soprattutto nel semestre europeo, un processo di maggiore armonizzazione dei livelli legislativi e regolatori sovranazionali come traguardo per creare una condizione nella quale realmente in Italia - ove mai fossimo bravi, ma purtroppo non lo siamo - si possa essere in grado di fronteggiare da soli quella che si conclama come una vera e propria emergenza, alla quale, con l'aiuto di tutti e senza la speculazione di nessuno, dobbiamo arrivare preparati. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Villari. Ne ha facoltà.

VILLARI (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, Ministro, Vice Ministro, colleghi, il tema dell'informazione su questa materia è cruciale.

La relazione che abbiamo ascoltato, sicuramente esauriente per molti aspetti, è però carente sotto un aspetto che ritengo importante e che credo invece vada recuperato.

Le modalità di trasmissione di questo agente patogeno relativamente nuovo includono anche quella che avviene attraverso i liquidi biologici e la via parenterale, cosiddetta inapparente.

Sento poco parlare della bonifica degli impianti di aria condizionata, e questo è un punto che ci tengo a

segnalare. Ricordo infatti che alla fine degli anni Settanta, inizi degli anni Ottanta scoppiò la legionellosi che si diffuse attraverso l'impianto di areazione dell'albergo in cui i legionari soggiornavano. Lo ricordo perché studiammo questo caso in quanto si trattava di agenti patogeni nuovi e perché quello è un veicolo di bassa trasmissione - e noi dobbiamo evitare psicosi - ma è da considerare. Vale per le compagnie aeree e i nosocomi.

Credo che ciò vada segnalato all'attenzione del Governo affinché se ne faccia portavoce. I rischi - lo ripeto - sono bassi, ma vanno considerati. (*Applausi del senatore D'Ambrosio Lettieri*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice De Biasi. Ne ha facoltà.

DE BIASI (PD). Signor Presidente, innanzitutto voglio ringraziare la ministra Lorenzin e il vice ministro Pistelli non soltanto per la qualità della risposta, ma anche per la celerità con cui hanno accettato di venire a riferire in Aula, anche se penso che il lavoro migliore sia quello che affronteremo in Commissione dove monitoreremo insieme l'andamento di questa vicenda per molti versi drammatica, ma per altri non inattesa.

Mi viene da dire che ora che può toccare all'Occidente, l'Occidente si sveglia. Permettetemi una considerazione che nasce un po' dalla nostra storia.

Contemporaneamente, posso anche dire con orgoglio (che vorrei fosse considerato poi quando si fanno i bilanci dello Stato in questi campi) che l'Italia sta rispondendo e può rispondere bene, che può essere utile a livello mondiale in quei Paesi dove è presente l'epidemia perché ha una buona sanità pubblica, quella che manca in Africa, in quei Paesi dove il rapporto fra il medico e i cittadini è pazzesco (si dice che il rapporto sia uno a 100.000), dove non ci sono le strutture igieniche, dove non ci sono gli ospedali. (*Applausi dal Gruppo PD*). Parliamo di situazioni che non conosciamo, di luoghi dove ci sono credenze popolari, una delle quali è, ad esempio, che sia lo Stato a portare il *virus*. Penso che i commenti siano piuttosto inutili, lo dico con grandissimo rispetto per quelle popolazioni, ma è lì il nodo dello sviluppo distorto del nostro mondo. È lì che c'è l'abbandono massimo ed è lì oggi che dobbiamo assolutamente intervenire.

Quindi colgo con grandissimo favore quanto ci è stato comunicato oggi e il comune intento di intervenire non in modo solitario, come Italia, ma come Europa in collegamento con altri organismi internazionali, innanzitutto per fermare lì l'epidemia. Sappiamo infatti perfettamente che se l'epidemia verrà circoscritta minore sarà la possibilità del contagio in altri Paesi. Il *virus* paradossalmente sarà infatti meno mutageno perché circoscritto.

Il secondo punto è quello che riguarda la sicurezza. Anche da questo punto di vista mi permetto di dire che c'è sempre un'ambivalenza. La sicurezza è un valore fondamentale del mondo, ma può anche essere la limitazione delle persone, della loro libertà individuale. Quindi sono fino in fondo d'accordo con il Governo sul fatto di non produrre un allarmismo ingiustificato quanto da quattro soldi. I dati dell'OMS sono infatti molto chiari. È evidente che ci vuole un controllo sull'ingresso dei migranti, come è del tutto ovvio, ma sappiamo anche che la percentuale di rischio relativa ai migranti è molto più bassa di quella relativa alla circolazione normale delle merci e delle persone, come dimostra il fatto che sono persone bianche, occidentali, quelle che sono state contagiate e che quindi, evidentemente, non è un problema legato - ancora una volta - al colore della pelle. Scusate se lo dico, ma credo si possa evitare di usare anche questo per fare razzismo.

Con riferimento alla sicurezza, che ho menzionato, va benissimo il rafforzamento dei controlli degli aeroporti e dei cittadini extraeuropei. Il Ministro ne ha parlato e condivido le sue parole fino in fondo, perché in Italia non abbiamo voli diretti, ma solo indiretti, e questo è uno dei grandi problemi, ossia la creazione di un cordone sanitario di monitoraggio, prevenzione, controllo e gestione del rischio.

Sono d'accordo inoltre con il fatto che non si possono fare le nozze con i fichi secchi e che la prevenzione ed il controllo richiedono finanziamenti che devono arrivare, esattamente come devono arrivare quelli per la ricerca. Sono orgogliosa di vivere in un Paese in cui vi sono due centri d'eccellenza - l'istituto Lazzaro Spallanzani di Roma e l'ospedale Luigi Sacco di Milano - e sono orgogliosissima che si stia studiando il vaccino in Italia, qui vicino, a Pomezia, oltre che in altri centri.

Qualche volta sarebbe bene che valorizzassimo anche questa nostra capacità a livello internazionale e riuscissimo a promuovere la buona ricerca e la buona sanità, magari puntando anche su questo.

L'ultima cosa che voglio dire riguarda gli operatori: credo vi sia un rischio per i cittadini e quello più grande - com'è stato detto, e lo condivido - è proprio per gli operatori del mondo sanitario e delle organizzazioni non governative.

PRESIDENTE. Senatrice, dovrebbe concludere il suo intervento, grazie.

DE BIASI (PD). Sono d'accordo sulla necessità di seguire fino in fondo i protocolli di sicurezza, per cui è inutile spostare i malati dal luogo in cui si trovano, perché questo potrebbe causare una diffusione virale che si può benissimo evitare. Gli operatori, però, sono le prime persone a cui bisogna prestare soccorso e dare la possibilità di fare prevenzione, com'è ovvio, altrimenti, se si ammalano anche loro, la situazione peggiorerà.

PRESIDENTE. La invito nuovamente a concludere, senatrice, grazie.

DE BIASI (PD). Un'ultima cosa mi lasci dire, signor Presidente, tanto l'Aula mi sembra vuota, quanto attenta, per chi c'è.

PRESIDENTE. È un problema di tempi, non di attenzione, come per gli altri colleghi, quindi concluda.

DE BIASI (PD). Certo, ma non si può rinviare il problema delle condizioni di salute in Africa e la responsabilità della salute dell'Unione europea - mi permetto di dirlo nel semestre - ha una pecca, ossia il rischio che tutta l'attenzione si sposti solo sul settore industriale. Ritengo invece che dovremmo puntare molto su quello sanitario: ancora una volta, a maggior ragione con Ebola, è del tutto evidente che lo sviluppo è libertà, ma il destino dell'umanità è davvero uno e uno solo. *(Applausi dal Gruppo PD e del senatore Di Biagio)*.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

[GIOVANARDI \(NCD\)](#). Domando di parlare. *(Brusio)*.

PRESIDENTE. Colleghi, non è obbligatoria la vostra presenza, però è vietato il mugugno.

Ha facoltà d'intervenire, senatore Giovanardi. *(Brusio)*.

GIOVANARDI (NCD). Colleghi, se ve ne andate mi fate un favore, tanto non capite quello che dico.

Signor Presidente, domenica scorsa, in decine di piazze italiane, si sarebbero dovuti svolgere pacificamente gli incontri e le manifestazioni delle cosiddette Sentinelle in piedi. Si tratta di persone che si riuniscono per un'ora in rigoroso silenzio a leggere un libro, al fine di testimoniare in difesa della libertà d'opinione e della libertà di esprimere il proprio pensiero. Nello specifico ciò avverrebbe relativamente al disegno di legge Scalfarotto che, com'è noto, limiterebbe questa libertà in ordine a questioni particolarmente importanti, ed anche al fine di garantire il diritto di tutti ad esprimersi, senza alcuna forma di odio o boicottaggio degli altri, ma anzi sostenendo i diritti di tutti e la non discriminazione nei confronti di chiunque.

Purtroppo, però, a Bologna, Torino, Napoli, Rovereto, Pisa, Trieste, Trento, Genova, Aosta e Parma, le Sentinelle sono state accolte con insulti, sputi, bestemmie, calci e pugni, come i video stanno a testimoniare, e sono state brutalmente aggredite - lo sottolineo - con contromanifestazioni organizzate in parte da centri sociali e in parte da associazioni di *gay* militanti, che hanno cercato d'impedire fisicamente il semplice fatto di testimoniare un'opinione. Ora, la loro opinione poteva essere diversa da quella dei manifestanti, ma giustamente il Parlamento potrà dirimere la questione: ve ne sono infatti diverse, molto delicate - come quella su cui si concentra la legge Scalfarotto o come quella sulle unioni civili e il matrimonio *gay*, che dovranno essere democraticamente risolte dopo che un altrettanto libero dibattito si sia potuto svolgere nel Paese.

Desidero sottolineare questo aspetto perché non risulti che in Senato passa inosservato il fatto che alcuni cittadini italiani, in tantissime città, sono stati aggrediti fisicamente nel momento in cui

cercavano di esercitare un loro dritto costituzionale. Desidero inoltre sollecitare il Governo a rispondere prontamente alle interpellanze ed alle interrogazioni presentate al riguardo, anche per garantire in futuro che persone come quelle che domenica scorsa - vi erano anziani, mamme e bambini - erano andati in piazza per rendere una testimonianza del tutto pacifica, non vengano più coinvolte in scene e vicende che possano creare un trauma.

[MORONESE](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MORONESE (M5S). Signor Presidente, gentili colleghi, cittadini, intervengo per porre alla vostra attenzione e di chi ci segue il fatto che in questi giorni è ripreso, presso il tribunale di Napoli, un processo, denominato Carosello (nome attribuito dagli inquirenti per via del giro di bolle con il quale venivano nascosti i traffici di rifiuti tossici provenienti dal Nord verso le discariche abusive e legali dell'agro acerrano e della zona flegrea, quindi nel Napoletano).

Dopo aver visto l'accusa di disastro ambientale richiesta dal pubblico ministero decadere per effetto della prescrizione e dopo che la sentenza di primo grado si è conclusa con condanne lievi per reati gravissimi, ci appelliamo ai magistrati e ai giudici, nella speranza che si possa avere un giusto processo in tempi celeri per evitare che possa scattare ancora la prescrizione e che tutti i fatti presentati possano avere la giusta attenzione che meritano.

Signor Presidente, comprenderà cosa vuol dire per i cittadini della Terra dei fuochi, che vedono ogni giorno i propri cari morire davanti ai loro occhi di tumore e cancro, subire anche la prescrizione per reati così gravi come il traffico di rifiuti tossici. È insopportabile e inaccettabile.

Il Movimento 5 Stelle ha depositato una proposta di legge, a prima firma del collega Cappelletti, che prevede la sospensione della prescrizione sin dal momento del rinvio a giudizio, che insieme al disegno di legge Micillo approvato alla Camera e fermo in Commissione qui in Senato, che finalmente equipara il reato ambientale al delitto, risolverebbero, se approvati, il problema della prescrizione per tali gravissimi reati. Potremmo così consentire uno svolgimento più sereno di processi così delicati e complessi ed assicurare una maggiore giustizia a chi oggi, invece, si sente vittima proprio di essa.

[BENCINI](#) (Misto-ILC). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENCINI (Misto-ILC). Signor Presidente, senatori, il 28 maggio 2014, in quest'Aula, è stato approvato il disegno di legge n. 1176 recante: «Istituzione del giorno del dono», a prima firma del collega Ciampi, riconoscendo nel 4 ottobre di ogni anno il Giorno del dono. Il provvedimento in oggetto, denominato alla Camera Atto Camera n. 2422, è ancora in discussione in Commissione affari sociali, in attesa di essere deliberato.

La mancanza di istituzionalizzazione (scusate la parola un po' difficile) per legge non ha comunque evitato che ugualmente fosse celebrata la giornata. Anzi, l'Istituto italiano della donazione ha organizzato vari eventi itineranti a partire dal 30 settembre a Roma, il 2 ottobre a Milano e il 4 ottobre a Torino.

Vorrei ringraziare tutti coloro che donano tempo e/o denaro a fini sociali. Ringrazio tutti coloro che, in questo inizio di anno scolastico, si sono impegnati a rendere le scuole più vivibili. Ad esempio, nel mio Comune - a Scandicci - alcuni genitori e nonni hanno imbiancato e pulito le aule della scuola, rendendo l'ambiente più confortevole. In altri Comuni alcuni genitori, anche senatori, hanno donato un nuovo arredamento per la scuola. Ringrazio i tanti di voi senatori che si impegnano nel sociale, donando tempo e denaro. Ringrazio le varie personalità dello sport e dello spettacolo che si impegnano in tal senso.

Ringrazio anche la popolazione di Lampedusa che ha donato e continua a donare tempo e cose ai tanti profughi, migranti e viaggiatori della speranza. Era un anno fa quando 400 persone provenienti dalla Libia hanno perso la vita durante il cosiddetto viaggio della speranza. Ringrazio, quindi, i milioni di semplici cittadini che ogni giorno si impegnano nel volontariato andando a completare un servizio che in altro modo non avrebbe possibilità di esistere. (*La senatrice Bencini si commuove*). Scusate, ma

ogni volta che parlo di donazione mi commuovo.

Infine ringrazio, ma non ultimo, chi decide in pieno benessere di vita, di donare gli organi in caso di morte, o chi anche non decide, ma la famiglia di fronte ad un evento drammatico opta per la donazione.

Si dice che per ognuno di noi per quanto riguarda la vita ci sia un unico passaggio dal via. Ecco, in questo caso chi dona e soprattutto chi riceve ha la possibilità di ripassare dal via. La donazione di organi rimane uno dei gesti più nobili e altruisti, ma ovviamente deve essere un dono e non un *business*, non deve esistere la donazione a fine di lucro, perché, anche se può sembrare inverosimile, ciò accade. Vorrei quindi fare un *endorsement* al presidente della Commissione giustizia Palma, molto sensibile all'argomento, affinché venga esaminato in Commissione il disegno di legge n. 922 a prima firma del senatore Maurizio Romani e sottoscritto anche da me.

Ricordo che proprio il nostro Paese ospiterà, sabato 11 ottobre, a Roma, la 16a edizione della Giornata europea per la donazione degli organi, evento promosso annualmente dal Consiglio d'Europa, insieme al quale l'Italia in questo momento detiene la presidenza del comitato per i trapianti di organi e tessuti.

Grazie per l'attenzione e la sensibilità che dimostrerete.

[MONTEVECCHI](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MONTEVECCHI (M5S). Signor Presidente, mi dispiace che il ministro Lorenzin sia andato via, perché avrei potuto rivolgere un accorato appello a lei direttamente.

Lo scorso 5 ottobre «Report» ha mandato in onda una puntata sconvolgente, denunciando una grave negligenza da parte dell'Istituto superiore della sanità, relativamente ai *test* e alle conseguenti certificazioni del corretto funzionamento dei *pacemaker*.

La conduttrice stessa, Milena Gabanelli, si è addirittura augurata che si trattasse di una allucinazione, preferendo addirittura di essere radiata dall'Albo dei giornalisti, pur di essere smentita su quanto stava denunciando.

La Gabanelli non è stata radiata, anzi è notizia di oggi che Pietro Bartolini, del laboratorio nel quale si sarebbero dovuti fare questi *test*, si sia dimesso.

La ministra Lorenzin invece si è attivata con un'indagine amministrativa.

Ecco, noi siamo qui oggi a rilevare l'ennesimo ritardo e l'ennesima attestazione di incompetenza della nostra Ministra, che noi con una mozione di sfiducia invitiamo volentieri a tornare alla sua brillante carriera di parlamentare e a lasciare il Dicastero in mano a qualcuno capace di assumersi le grandi responsabilità che guidare un Dicastero come questo impone.

La ministra Lorenzin, nei confronti della quale abbiamo presentato una mozione di sfiducia già a giugno, a seguito della vicenda Avastin-Lucentis (vicenda che la Ministra con un decreto non ha assolutamente risolto), si è distinta per non essere intervenuta tempestivamente e non aver dimostrato la propria competenza sia a luglio, a seguito della sentenza della Corte costituzionale sulla fecondazione eterologa, delegando le Regioni ad emettere le nuove linee guida, e quindi abdicando ed aggirando un obbligo che invece le compete, che in merito alla vicenda Ebola per la quale mi pare non si sia distinta per tempismo.

Ora, per quanto riguarda la vicenda dei *pacemaker*, siamo di fronte ad un conflitto di interesse grosso come una casa, poiché c'è un direttore del Ministero della salute chiamato a controllare un alto funzionario dell'Istituto superiore della sanità, che, guarda caso, è il marito, quindi il controllato è il marito di chi dovrebbe controllare, questo in barba ad una direttiva europea. Vi è poi un caso di scandalosa malasanzità che ha già causato una vittima ed un invalido.

Qui rinnovo a questa Presidenza e a tutti, anche se purtroppo molti sono assenti, la calendarizzazione della mozione di sfiducia nei confronti del ministro Lorenzin. (*Applausi della senatrice Bertorotta*).

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ricordo che il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica oggi, alle ore 16, con l'ordine del giorno già stampato e distribuito.

La seduta è tolta (*ore 14,43*).

Allegato B

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Bianconi, Bottici, Bubbico, Cassano, Ciampi, Cioffi, Della Vedova, De Pin, De Poli, D'Onghia, Esposito Stefano, Fedeli, Formigoni, Minniti, Monti, Mussini, Nencini, Olivero, Piano, Pizzetti, Puglisi, Quagliariello, Rizzotti, Sangalli, Serafini, Serra, Stucchi e Vicari.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Marcucci, per attività della 7a Commissione permanente; Mucchetti, per attività della 10a Commissione permanente; Caleo, Marinello, Martelli e Piccoli, per attività della 13a Commissione permanente; Compagna, Divina e Fattorini, per attività dell'Assemblea parlamentare dell'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (OSCE); Panizza, per partecipare ad incontri internazionali.

Commissioni permanenti, richieste di osservazioni su atti

Con riferimento allo schema di decreto legislativo recante disposizioni in materia di semplificazione fiscale e dichiarazione dei redditi precompilata (n. 99-*bis*), la 5a Commissione permanente potrà formulare le proprie osservazioni alla 6a Commissione in tempo utile affinché quest'ultima possa esprimere il parere entro il termine assegnato del 16 ottobre 2014.

Disegni di legge, trasmissione dalla Camera dei deputati

Ministro giustizia

Ministro interno

Presidente del Consiglio dei ministri

(Governo Renzi-I)

Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 22 agosto 2014, n. 119 recante disposizioni urgenti in materia di contrasto a fenomeni di illegalità e violenza in occasione di manifestazioni sportive, di riconoscimento della protezione internazionale, nonché per assicurare la funzionalità del Ministero dell'interno (1637)

(presentato in data 09/10/2014)

C.2616 approvato dalla Camera dei deputati.

Disegni di legge, annunzio di presentazione

Senatori Bianconi Laura, Chiavaroli Federica

Norme per la disciplina della procreazione medicalmente assistita di tipo eterologo (1636)

(presentato in data 03/10/2014).

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente

Commissioni 1° e 2° riunite

Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 22 agosto 2014, n. 119 recante disposizioni urgenti in materia di contrasto a fenomeni di illegalità e violenza in occasione di manifestazioni sportive, di riconoscimento della protezione internazionale, nonché per assicurare la funzionalità del Ministero dell'interno (1637)

previ pareri delle Commissioni 3° (Affari esteri, emigrazione), 5° (Bilancio), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali), 8° (Lavori pubblici, comunicazioni), 12° (Igiene e sanità), 14° (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali; E' stato inoltre deferito alla 1° Commissione permanente, ai sensi dell'articolo 78, comma 3, del Regolamento.

C.2616 approvato dalla Camera dei deputati

(assegnato in data 09/10/2014).

Affari assegnati

È stato deferito alla 13a Commissione permanente, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, e per gli effetti di cui all'articolo 50, comma 2, del Regolamento, l'affare sulle problematiche ambientali che interessano la centrale ENEL di Cerano in Brindisi e le conseguenti ricadute nella Penisola salentina (Atto n. 385).

Governo, trasmissione di atti per il parere

Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 8 ottobre 2014, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 6, comma 4, del decreto legislativo 4 marzo 2014, n. 45 - la proposta di nomina del dottor Antonio Agostini a Direttore dell'Ispettorato nazionale per la sicurezza nucleare e la radioprotezione (Isin) (n. 42).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-bis del Regolamento, la proposta di nomina è deferita alle Commissioni riunite 10a e 13a, per l'espressione del parere parlamentare entro il termine dell'8 novembre 2014.

Governo, trasmissione di documenti

Il Presidente del Consiglio dei ministri, con lettera in data 6 ottobre 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 7, comma 11, della legge 17 maggio 1999, n. 144, la relazione sull'attività svolta dall'Unità tecnica finanza di progetto, nell'anno 2013.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 5a e alla 10a Commissione permanente (*Doc. CLXXV*, n. 2).

Il Ministro della salute, con lettera pervenuta in data 9 ottobre 2014, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 8, comma 5, del decreto legislativo 28 settembre 2012, n. 178, la relazione sullo stato di attuazione del citato decreto legislativo recante "Riorganizzazione dell'Associazione italiana della Croce Rossa (CRI)", relativa al periodo 1° gennaio-30 giugno 2014.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 12a Commissione permanente (*Doc. CCVI*, n. 3).

Il Ministro dell'economia e delle finanze, con lettera in data 6 ottobre 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 13, comma 13, della legge 27 luglio 2000, n. 212, la relazione sull'attività svolta dai Garanti del contribuente nell'anno 2013.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 6a Commissione permanente (*Doc. LII*, n. 2).

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

Il senatore Collina ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-01260 della senatrice Idem ed altri. I senatori Arrigoni, Bignami, Micheloni e Rizzotti hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-02755 del senatore Di Biagio.

I senatori Battista, Fravezzi, Palermo, Panizza, Anitori, Bignami, Liuzzi, Pepe, Valentini e Zizza hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-02757 dei senatori Buemi e Fausto Guilherme Longo.

Risposte scritte ad interrogazioni

(Pervenute dal 2 all'8 ottobre 2014)

SOMMARIO DEL FASCICOLO N. 58

BATTISTA ed altri: sul servizio di trasporto aereo per le truppe impegnate in missioni internazionali (4-01400) (risp. PINOTTI, *ministro della difesa*)

CASALETTO ed altri: sulla ristrutturazione e gestione del complesso monumentale della villa reale di Monza (4-00741) (risp. BORLETTI DELL'ACQUA, *sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali ed il turismo*)

DE PETRIS ed altri: sulla rimozione di Giuseppe Scopelliti da commissario straordinario per il rientro dal disavanzo sanitario della Regione Calabria (4-02239) (risp. LANZETTA, *ministro per gli affari regionali e le autonomie*)

DE PIETRO, BATTISTA: sulla bonifica dell'arsenale militare di La Spezia (4-01198) (risp. PINOTTI, *ministro della difesa*)

MANCONI, COMPAGNA: sui rapporti commerciali dell'Enel con due società condannate per gravi violazioni dei diritti umani ed ambientali (4-02544) (risp. GIRO, *sottosegretario di Stato per gli affari esteri e la cooperazione internazionale*)

Mozioni

[D'AMBROSIO LETTIERI](#), [MANDELLI](#), [ZUFFADA](#), [D'ANNA](#), [AIELLO](#), [BILARDI](#), [BRUNI](#), [PERRONE](#), [ZIZZA](#) - Il Senato,

premessi che:

il decreto legislativo 17 agosto 1999, n. 368, reca attuazione della direttiva 93/16/CE in materia di libera circolazione dei medici e di reciproco riconoscimento dei diplomi, dei certificati e di altri titoli; il decreto legislativo specifica anche la programmazione del numero dei posti da assegnare nelle scuole di specializzazione (articolo 35) e la stipulazione di uno specifico "contratto di formazione" di ciascuno specializzando (articolo 37) predeterminando le risorse finanziarie da impiegare e il corrispettivo in euro per ciascun anno di formazione specialistica;

la programmazione delle scuole di specializzazione prevista per i laureati in medicina è stata successivamente estesa in ambito nazionale ad un'ampia categoria di laureati (veterinari, odontoiatri, farmacisti, biologi, chimici, fisici, psicologi) con una ripartizione delle borse di studio nell'ambito delle risorse già previste (articolo 8 della legge n. 401 del 2000);

l'accesso alle scuole di specializzazione per i laureati appartenenti alle categorie dei veterinari, degli odontoiatri, dei farmacisti, dei biologi, dei chimici, dei fisici, degli psicologi e delle altre equipollenti è altresì disciplinato dal decreto del Presidente della Repubblica 10 marzo 1982, n. 162, recante disposizioni in materia di riordinamento delle scuole dirette a fini speciali, delle scuole di specializzazione e dei corsi di perfezionamento;

il Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca con decreto 1° agosto 2005 ha provveduto al riassetto delle scuole di specializzazione di area sanitaria;

considerato che:

la formazione specialistica per i laureati in medicina richiede un percorso identico a quello previsto per il personale sanitario del Servizio sanitario nazionale;

i laureati in medicina e i laureati in altre differenti classi di specializzazione accedono alle scuole di specializzazione di area sanitaria esclusivamente tramite concorso pubblico;

tuttavia i laureati specializzandi non medici che accedono alle scuole di specializzazione godono di uno *status* contrattuale ed economico differente rispetto a quello dei laureati in medicina;

i laureati in medicina vincitori di concorso, in particolare, sono assegnatari di un contratto di formazione specialistica per l'intera durata del corso e di un trattamento economico, nonché della copertura previdenziale e della maternità;

i laureati non medici, allo stesso modo vincitori di concorso, non hanno, al contrario, né la medesima posizione contrattuale né lo stesso trattamento economico, ma sono, invece, tenuti a pagare la copertura assicurativa per i rischi professionali e le tasse universitarie di iscrizione alla scuola di specializzazione;

considerato, inoltre, che l'Italia ha recepito la normativa comunitaria che prevede un contributo economico in favore della formazione medica *post* laurea (direttive 75/362/CEE e 75/363/CEE emendate dalla direttiva 82/76/CEE e poi abrogate dalla direttiva 93/16/CEE, da ultimo a sua volta abrogata dalla direttiva 2005/36/CE) e fissa un trattamento economico-normativo ovvero una remunerazione in favore degli specializzandi (articolo 13 della direttiva 82/76/CEE e Allegato I alla direttiva 93/16/CEE, ora abrogata dalla direttiva 2005/36/CE);

considerato, tuttavia, che:

ad oggi, nonostante i riferimenti alla previsione normativa, sia di livello comunitario che di diritto interno, appare tutt'altro che realizzata l'equiparazione delle categorie dei medici e dei non medici, in quanto detti riferimenti non comportano in termini espressi ed inequivoci il diritto dei laureati ammessi ad una scuola di specializzazione ad ottenere un trattamento economico-normativo del tutto analogo a quello dovuto ai laureati in medicina anch'essi ammessi ad una scuola di specializzazione;

la tutela della posizione giuridica dei laureati ammessi alle scuole di specializzazione dovrebbe, invece, prevalere sulla disparità di trattamento tra le 2 categorie di specializzandi della medesima area sanitaria per i quali è previsto l'accesso alle scuole di specializzazione esclusivamente per concorso; in tale prospettiva appare decisivo il riferimento alla normativa di riassetto delle scuole di specializzazione di cui al decreto ministeriale 1° agosto 2005 attraverso il quale il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca ha fatto seguire anche il riassetto delle scuole di specializzazione di area sanitaria con l'emanazione dei nuovi ordinamenti didattici;

considerato, infine che:

in data 8 settembre 2010 il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca ha depositato dinanzi al Tar Lazio la relazione illustrativa in adempimento all'ordinanza istruttoria n. 3381/2010 del Tar Lazio, sez. 3-*bis*;

tale ordinanza è stata resa sul ricorso prodotto da Codacons contro l'università di Roma "La Sapienza", registro generale n. 5393/2010;

ai sensi di detta ordinanza, il tribunale ritiene che: "ai fini del decidere sia necessario acquisire la seguente documentazione: relazione illustrativa, corredata di tutti gli atti procedurali, con la quale siano forniti dettagliati chiarimenti (al fine di accertare nella specie l'esatta linea di demarcazione tra le posizioni di diritto soggettivo e quelle di interesse legittimo) sull'esercizio del potere autoritativo ex D. M. 1° agosto 2005 nei confronti degli specializzandi in possesso di laurea in medicina con discriminazione rispetto agli specializzandi in possesso di laurea diversa da medicina nei corsi del tirocinio di specializzazione";

preso atto che:

la *ratio* del citato decreto ministeriale 1° agosto 2005, ad oggi non riconosciuta, dovrebbe risiedere proprio nella necessità di individuare il diritto all'inquadramento dell'attività svolta da soggetti specializzandi in uno specifico contratto di formazione specialistica con relativa corresponsione di un trattamento economico;

il mancato riconoscimento di tale *ratio* rischia di consentire la specializzazione solo a pochi privilegiati e, in conseguenza, di limitare la libera scelta e le attitudini di ciascuno;

rilevato che:

l'articolo 16 della citata direttiva 82/76/CEE aveva indicato agli Stati il 31 dicembre 1982 quale termine ultimo per adottare tutte le misure necessarie per conformarsi alla medesima ovvero per remunerare le attività di formazione dei medici specialistici;

lo Stato italiano ha recepito tale ultima direttiva con il decreto legislativo 8 agosto 1991, n. 257, ovvero con un decennio di ritardo e solo in seguito alla condanna della Corte di giustizia europea del luglio 1987;

lo Stato italiano, inoltre, aveva condizionato l'applicazione della citata normativa ai soli medici specializzandi ammessi alle scuole di specializzazione a far data dall'anno accademico 1991/92; detta parziale e tardiva attuazione della direttiva in questione aveva causato la mancata remunerazione dei medici iscritti alle scuole di specializzazione negli anni tra il 1982 e il 1991;

con la sentenza n. 17350/11 la Corte di cassazione ha stabilito il diritto al risarcimento di tutti quei medici specializzandi che, negli anni accademici dal 1983 al 1991, non avevano ricevuto il pagamento delle borse di studio stabilendo che il diritto al risarcimento resta in vita anche se lo Stato risulta inadempiente nel recepire una direttiva;

detta sentenza consente ai medici ex specializzandi di richiedere quanto loro spettante alla Presidenza del Consiglio dei ministri, al Ministero della salute e a quello dell'istruzione, dell'università e della ricerca;

nella sentenza si legge, in particolare, che l'Italia non ha mai dato applicazione integrale alle direttive comunitarie; tale inadempienza non dispensa, tuttavia, il nostro Paese dal provvedere alla questione poiché l'obbligo avrebbe potuto essere adempiuto integralmente soltanto se lo Stato italiano, nell'introdurre una disciplina attuativa della direttiva e conforme ad essa, avesse disposto non solo per l'avvenire, cioè in relazione alle situazioni dei singoli riconducibili ad essa dopo la sua entrata in

vigore, ma anche prevedendo la retroattività di detta disciplina;
rilevato, infine, che:

la preparazione professionale per gli specializzandi dell'area sanitaria presuppone un percorso formativo di elevato livello cui non può non corrispondere un trattamento economico-normativo analogo a quello riservato ai medici;

le figure sanitarie non mediche che prestano la loro attività lavorativa all'interno del Servizio sanitario nazionale sono obbligate, al pari delle figure mediche, ad essere in possesso del titolo rilasciato dalla scuola di specializzazione;

sarebbe opportuno evitare che il nostro Paese possa, in futuro, incorrere in nuove sanzioni in quanto inadempiente nel recepire le direttive comunitarie o nel trasporle tardivamente nell'ordinamento italiano,

impegna il Governo:

1) ad individuare gli strumenti normativi idonei a garantire il trattamento economico di cui agli articoli 37, 38, 39, 40 e 46 del decreto legislativo 17 agosto 1999, n. 368, ai soggetti non medici specializzandi in discipline dell'area sanitaria in conformità con quanto previsto per i laureati in medicina iscritti ad analogo scuola di specializzazione ai sensi dell'articolo 8 della legge n. 401 del 2000;

2) a promuovere l'adeguamento della citata normativa agli articoli 3, 34, 35, 36, 97 e 117 della Costituzione.

(1-00320)

Interrogazioni

[RIZZOTTI](#) - *Al Ministro della salute* - Premesso che:

secondo un articolo pubblicato dal "Corriere della sera" il 6 ottobre 2014 sulla sanità, e secondo elaborati dalla "Bicocca" di Milano, l'ospedale "Caldarelli" di Napoli detiene il *record* nazionale, con 17.583 euro, dei costi di pulizia per posti letto utilizzati, più del doppio del "Sant'Orsola" di Bologna che spende 6.518 euro. La media nazionale è di 7.957 euro;

tale dato costituirebbe un ulteriore segnale degli sprechi e delle inefficienze della sanità nazionale;

in un momento in cui il Governo persegue una politica di revisione della spesa per fare fronte alla difficile situazione economica del Paese occorre monitorare con maggiore attenzione il comparto sanitario per evitare, ad invarianza di risorse disponibili, di penalizzare, diminuendoli, i servizi essenziali per i cittadini,

si chiede di sapere quali siano le valutazioni del Ministro in indirizzo sulla questione e se non ritenga opportuno perfezionare gli strumenti attualmente utilizzati dal Ministero per rilevare simili inaccettabili disfunzioni e il cattivo utilizzo di risorse pubbliche.

(3-01277)

[RIZZOTTI](#) - *Al Ministro della salute* - Premesso che:

in Italia 16.211 persone soffrono della sindrome di Sjogren, una malattia rara autoimmune, sistemica, degenerativa ed inguaribile che può attaccare tutte le mucose dell'organismo (occhi, bocca, naso, apparato respiratorio) nonché reni, pancreas, cuore, fegato, apparato cardiocircolatorio e osteo articolare. Tali gravi problematiche acuiscono il disagio e la sofferenza dei malati, per i quali al momento non esistono farmaci curativi e mancano centri polispecialistici per il monitoraggio e la prevenzione;

un malato di media gravità spende mensilmente circa 2.000 euro per farmaci di fascia "c": a tali somme andrebbero aggiunte le spese di assistenza e trasporto;

per evitare discriminazioni a livello regionale di farmaci di fascia "c" e parafarmaci che sono vitali per tali persone è necessario che tale sindrome venga inserita nei LEA e nel registro delle malattie rare, una decisione che porterebbe risparmi economici alle persone affette e l'opportunità per loro di lavorare e vivere in condizione più umane,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non intenda prevedere l'inserimento, quanto prima, della sindrome di Sjogren nei LEA e nel registro delle malattie rare.

(3-01278)

[MONTEVECCHI](#), [SERRA](#), [GIROTTA](#), [CAPPELLETTI](#), [FUCKSIA](#), [PAGLINI](#), [SCIBONA](#), [CASTALDI](#), [BULGARELLI](#), [MANGILI](#), [BLUNDO](#), [MORONESE](#), [SANTANGELO](#) - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:

da notizie di stampa pubblicate sul "Corriere della Sera" del 1° ottobre 2014, si apprende che il dirigente del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo Roberto Rocca, durante il passaggio di consegne tra il Ministro *pro tempore* Bray e l'attuale Ministro, sia stato investito di una nomina che sembra eccedere la quota prevista per i direttori generali e che la delega al turismo gli sia stata affidata tramite un contratto di consulenza successivamente dichiarato illegittimo dalla Corte dei conti. Inoltre, si viene a conoscenza che i tempi per rimuovere il dirigente dall'incarico sarebbero stati biblici, in quanto il Ministero ha impiegato 6 mesi per indire un concorso per il posto di direttore generale, ricoperto senza titolo da Roberto Rocca;

ben 165 milioni di euro sono rimasti congelati dalla nomina illegittima di Rocca, ma nel frattempo, pur inibito dalla facoltà di impegnare denaro pubblico, il direttore generale, illegittimamente nominato, non si è astenuto dal firmare il contratto di Andrea Babbi alla direzione generale dell'ENIT, l'Agenzia nazionale del turismo, ente che ha il compito di promuovere l'immagine unitaria dell'offerta turistica nazionale e di favorire la commercializzazione dell'Italia nel mondo;

considerato che, a giudizio degli interroganti:

la nomina di Andrea Babbi è avvenuta in violazione dei criteri della *spending review* ed ora risulterebbe sotto indagine per danno erariale da parte della Corte dei conti e per il reato di abuso di ufficio da parte della Procura della Repubblica. A seguito dell'inchiesta, Babbi ha presentato le dimissioni e sta trattando le modalità di uscita dall'ENIT;

a seguito della "congiuntura economica" che interessa l'economia mondiale ed in particolare il nostro Paese, anche nell'ottica della particolare visibilità che avrà l'Italia durante l'Expo 2015 di Milano, gli interroganti si chiedono come possano restare bloccati 165 milioni di euro per 6 mesi a seguito di una nomina illegittima di un funzionario, soldi che peraltro includono anche gli stanziamenti per il portale "Italia.it", una "sbandierata vetrina per attrarre stranieri" come si legge nell'articolo citato;

considerato infine che, a quanto risulta agli interroganti, l'ENIT produce passività che ammontano a milioni di euro. Peraltro, nei mesi scorsi, lo stesso ente è stato investito del potere di controllo di Promuovitalia, che è un ente di promozione del Ministero, anch'esso assurto agli onori della cronaca per altre 2 inchieste che hanno coinvolto i *manager* che introducevano dei correttivi al proprio trattamento di fine rapporto ed alle buste paga mediante accessi abusivi al sistema informatico dell'ente. Sotto inchiesta risulterebbe il dirigente Francesco Montera,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;

quali iniziative abbia adottato o intenda adottare relativamente alle azioni illegittime poste in essere da Roberto Rocca nonché alla somma di 165 milioni di euro destinata all'ENIT o se diversamente non voglia considerare la possibilità della destituzione dell'ENIT stessa, a parere degli interroganti ormai un "inutile carrozzone" non più in grado di promuovere il turismo italiano nel mondo;

se e quali azioni intenda intraprendere nei confronti dei responsabili di tali inefficienze dell'amministrazione, in ragione del principio dell'efficienza, della trasparenza e della pubblicità, ex decreto legislativo n. 33 del 2013.

(3-01280)

[TOMASELLI](#) - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che:

una violentissima grandinata ha interessato nella giornata del 7 ottobre 2014 la provincia di Brindisi, in particolare l'area compresa tra i Comuni di Fasano e Ostuni e, in parte, anche la Valle D'Itria;

la grandinata è risultata di inusitata gravità, avendo causato accumuli al suolo che hanno raggiunto l'altezza di 40 centimetri;

la Polizia municipale e i volontari della Protezione civile hanno lavorato per svariate ore e con il supporto di diverse pale meccaniche per ripulire le strade e liberare i veicoli rimasti bloccati dal ghiaccio, gran parte del quale è stato ammassato, in enormi cumuli, ai bordi delle strade;

i danni all'agricoltura sono stati ingenti tant'è che sono andate distrutte interamente le colture orticole, quali cavoli bianco e verde, rape, broccoli, sedano, fagiolini, bietole, finocchi, insalate, melanzane, zucchine, cicorie, e la campagna olivicola è stata fortemente danneggiata; gli agricoltori, secondo una prima stima, prevedono danni all'agricoltura pari al 100 per cento per gli ortaggi e al 50 per cento per il settore olivicolo; tali danni nel comparto agricolo rischiano di essere definitivi e permanenti in quanto tutte le primizie già piantate e quasi mature per la raccolta, risultano completamente distrutte; gli uliveti secolari, che rappresentano la caratteristica del territorio interessato, potrebbero risentire per anni degli effetti di questo evento atmosferico, oltre al fatto che l'imminente raccolta annuale delle olive risulterà gravemente compromessa, così come la successiva produzione di olio; è indispensabile che i territori rurali coinvolti da così straordinari fenomeni climatici vengano tutelati con efficacia ed immediatezza rispetto alle gravi conseguenze e danni di eventi di tale eccezionalità, si chiede di sapere quali azioni il Ministro in indirizzo intenda adottare per il riconoscimento dello stato di emergenza dell'area interessata dall'ondata di maltempo di eccezionale gravità e per tutelare la stagione agricola, limitando i danni per gli operatori dei territori colpiti.

(3-01281)

[MORONESE](#), [NUGNES](#), [PUGLIA](#), [CIOFFI](#), [MARTELLI](#), [DONNO](#), [FUCKSIA](#), [CASTALDI](#), [CAPPELLETTI](#), [BERTOROTTA](#), [LEZZI](#), [GIROTTI](#), [SANTANGELO](#), [PAGLINI](#), [SERRA](#), [VACCIANO](#), [MANGILI](#), [BUCCARELLA](#), [TAVERNA](#), [BOTTICI](#), [SCIBONA](#), [MONTEVECCHI](#), [SIMEONI](#), [BLUNDO](#) - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, dello sviluppo economico e delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:

sono trascorsi venti anni dal 1994, anno in cui attraverso apposito decreto emanato dal Presidente del Consiglio dei ministri *pro-tempore*, Carlo Azeglio Ciampi, fu dichiarato lo stato di emergenza relativo allo smaltimento ordinario dei rifiuti solidi urbani in Campania, a seguito della grave situazione ambientale che si era venuta a creare in varie località campane per effetto dell'anomala saturazione di gran parte degli impianti e discariche presenti sul territorio regionale;

con lo stesso decreto fu istituito anche il commissariato di Governo per la gestione di tale emergenza, individuando nel prefetto di Napoli l'organo cui affidare i cosiddetti poteri commissariali straordinari con i quali sostituire gli enti locali nella gestione dei rifiuti;

a fronte di una durata che doveva essere di pochi mesi, lo stato di emergenza è passato attraverso un numero imprecisato di proroghe e di commissari che si sono alternati in una gestione catastrofica dei rifiuti in Campania, per chiudersi ben quindici anni dopo con un apposito decreto-legge che sanciva la fine dell'emergenza e del relativo commissariamento in data 31 dicembre del 2009 (decreto-legge n. 195 del 2009, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 26 del 2010);

a parere degli interroganti il saldo palesemente negativo tra fondi impiegati in epoca commissariale e risultati ottenuti nella gestione della fase emergenziale, al netto di alcune rare eccezioni, ha evidenziato l'incapacità dei vari organi politici e istituzionali, sia locali che centrali, nel gestire la crisi dei rifiuti in Campania, che per tanti anni è stata al centro dell'attività amministrativa nelle sue varie articolazioni;

è noto a tutti ormai che prima e, cosa più grave, durante il periodo emergenziale, come testimoniato da diversi riscontri giudiziari relativi ad inchieste tuttora in corso, si è consumato un vero e proprio attentato all'ambiente e alla salute pubblica attraverso il sotterramento di milioni di tonnellate di rifiuti tossici industriali provenienti da ogni angolo d'Italia e d'Europa, i quali grazie al meccanismo criminale del cosiddetto "giro di bolla" per anni hanno viaggiato mischiati ai rifiuti solidi urbani per finire poi nelle profondità di cave e discariche campane, autorizzate e non, compromettendo seriamente terreni e acque fondamentali per l'economia di un territorio che ha fatto e fa ancora oggi dell'agricoltura il principale settore trainante regionale;

il protrarsi della gestione emergenziale e del fenomeno dei traffici illeciti e con essa il mancato raggiungimento degli obiettivi fissati dalle norme sia nazionali che europee in termini di gestione dei rifiuti, oltre al gravissimo prezzo che i cittadini campani hanno dovuto pagare in termini di ricadute sulla salute, ha determinato e causato una lunga serie di procedure di infrazione europee e altrettante

sanzioni milionarie che hanno contribuito solo a peggiorare una situazione già di per sé critica come quella della gestione rifiuti in Campania;

attualmente manca sul territorio campano quell'adeguata rete di infrastrutture dedicata al trattamento delle varie frazioni di rifiuti urbani provenienti dalla raccolta differenziata, inserita nella direttiva europea 2008/98/CE e recepita con il decreto legislativo n. 205 del 2010, la quale stabilisce che i rifiuti siano recuperati e smaltiti, senza compromettere la salute umana, vietandone l'abbandono o lo smaltimento incontrollato e stabilendo un'adeguata e strutturata rete di installazioni impiantistiche che assicurino l'efficienza dell'intero ciclo di gestione;

nell'ambito della carenza impiantistica suddetta (impianti di riciclo dei materiali), una delle criticità più gravi, a parere degli interroganti, è sicuramente quella relativa alla mancanza di impianti di compostaggio destinati al trattamento della frazione umida che rappresenta oltre il 30 per cento dei rifiuti solidi urbani, che i comuni campani sono costretti a inviare per lo più fuori regione con costi molto elevati che si ripercuotono sui cittadini in forma di tasse sempre più elevate;

considerato che:

la risoluzione delle criticità richiamate che in questi anni non hanno consentito di realizzare un cosiddetto ciclo virtuoso di gestione dei rifiuti, negli ultimi mesi non ha incontrato neanche il favore dei Governi sia regionale che nazionale, palesemente orientati verso politiche obsolete come quella basata sull'incenerimento dei rifiuti tal quale, che oltre a rappresentare un vero e proprio freno al miglioramento degli obiettivi di raccolta differenziata, che la nostra stessa normativa ci impone (legge n. 123 del 2008 e decreto legislativo n. 152 del 2006), è in antitesi con le norme europee che sono orientate verso l'abbandono di tale soluzione (come risulta dall'ultima proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio COM (2014)397 DEF. del 2 luglio 2014) per il trattamento dei rifiuti, nel rispetto delle politiche di riduzione e riciclaggio che hanno importanza sempre maggiore, e nel rispetto degli impegni internazionali in termini di riduzione delle emissioni inquinanti;

il Piano regionale di gestione dei rifiuti urbani (PRGRU) della Campania, approvato nel 2012, pur perseguendo il miglioramento degli obiettivi di raccolta differenziata e nel complesso di riduzione dei rifiuti in ottemperanza alle normative richiamate, sconta il fatto che, come per gli *iter* avviati nei mesi scorsi per la realizzazione di nuove discariche nel napoletano e di 2 nuovi inceneritori a Giugliano (Napoli) in Campania e in provincia di Salerno, nessuna misura concreta risulta adottata per potenziare la rete di trattamento della frazione organica la quale attualmente finisce solo in minima parte in alcuni impianti prevalentemente di tipo anaerobico dislocati sul territorio regionale, creando, tra l'altro, non pochi disagi alle popolazioni che abitano in quelle zone costrette spesso a subire gli effetti di trattamenti realizzati non a perfetta regola d'arte;

la rete per il trattamento della frazione organica, secondo quanto riportato nelle Linee di Piano 2010-2013 per la gestione dei rifiuti urbani in Campania, si componeva tra impianti realizzati e in corso di realizzazione e/o ampliamento di ben 11 siti così dislocati tra le 5 province campane: Teora (Avellino), Molinara (Benevento), San Tammamo (Caserta), Pomigliano D'Arco (Napoli), Napoli, Caivano (Napoli), Giffoni Valle Piana (Salerno), Vallo della Lucania (Salerno), Eboli (Salerno), Polla (Salerno) e Salerno;

la capacità complessiva di trattamento definita "attuale" all'epoca era di circa 250.000 tonnellate l'anno con un *deficit* nei confronti della produzione di rifiuti organici stimata a tutto il 2013 in circa 460.000 tonnellate l'anno di circa 210.000 tonnellate l'anno, da coprire evidentemente con l'ampliamento della capacità impiantistica;

alcuni degli impianti destinati al trattamento della frazione organica e già realizzati in passato, come accaduto per quello presente nel Comune di San Tammamo (Caserta), nel corso del periodo emergenziale sono stati addirittura utilizzati per lo stoccaggio di balle e/o addirittura di rifiuti tal quale, decisione che oltre a determinarne il sequestro e la conseguente inattività non ha fatto altro che peggiorare la già grave situazione;

al momento la maggior parte di questi impianti, quando non presenti solo sulla carta, risultano in totale stato di abbandono, come nel caso del sito di San Tammamo, e ciò rischia di compromettere

ulteriormente la gestione dei rifiuti su questo fronte;

il carico inquinante palesemente non più sostenibile che ad oggi sono costretti a subire i cittadini campani, e in particolar modo quelli che abitano nell'area compresa tra le province di Napoli e Caserta meglio nota alle cronache come "Terra dei Fuochi", impone, a giudizio degli interroganti, l'abbandono di qualsiasi soluzione che in qualche modo possa aggravare oltre modo tale carico,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo, ciascuno secondo la propria area di competenza, siano a conoscenza della grave criticità descritta che, a fronte dell'apparente tranquillità sul piano della gestione dei rifiuti in Campania, rappresenta un forte elemento di debolezza capace di far riesplodere da un momento all'altro la crisi;

se intendano, nei limiti delle proprie attribuzioni, attivare una collaborazione con gli enti locali preposti volta a definire un quadro chiaro ed esaustivo delle infrastrutture attualmente presenti in Campania per il trattamento dei rifiuti organici, ma anche di altre categorie merceologiche al fine di chiarire quale sia l'attuale rapporto tra infrastrutture esistenti e fabbisogno impiantistico "sostenibile" per coprire il *deficit*;

quale sia l'attuale stato di funzionamento di tutti gli impianti di trattamento della frazione umida dei rifiuti urbani indicati ed inseriti nelle linee di Piano 2010-2013 per la gestione dei rifiuti urbani della Regione Campania, incluse le loro capacità lavorative in termini di tonnellate al giorno;

se risulti a quanto ammonti il costo di realizzazione e di funzionamento dalla progettazione alla messa in opera ed i costi relativi di mantenimento per ogni impianto di trattamento della frazione umida in Campania, operante e non, considerando anche gli impianti non ancora partiti e le relative date di previsione di messa in funzione degli stessi;

se intendano adoperarsi, nei limiti delle proprie prerogative, per accelerare la messa in funzione di impianti non ancora partiti, ma previsti e se intendano favorirne la costruzione di nuovi;

quale risulti essere, in via definitiva, il totale degli impianti attivi e se questi siano giudicati sufficienti per la gestione rifiuti in Campania, secondo quanto previsto dalla normativa nazionale e comunitaria;

se intendano, nell'ambito delle proprie competenze, attivarsi affinché le strategie del Governo Renzi e degli enti locali preposti risultino aderenti al cosiddetto Principio dell'azione ambientale, secondo il quale la tutela ambientale e degli ecosistemi naturali e del patrimonio culturale deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante un'adeguata azione che sia informata ai principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente, nonché al principio "chi inquina paga" che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato istitutivo dell'Unione europea, regola la politica della Comunità in materia ambientale.

(3-01282)

[MARTON](#), [SANTANGELO](#) - *Al Ministro della difesa* - Premesso che:

la Corte europea dei diritti dell'uomo di Strasburgo, il 2 ottobre 2014, ha emesso all'unanimità le sentenze "Matelly vs Francia" (ricorso n. 10609/10) e "ADEFDROMIL vs Francia" (ricorso n. 32191/09), relative al divieto assoluto di costituire sindacati all'interno delle forze armate francesi, ritenendo che vi erano state violazioni dell'articolo 11 (libertà di riunione e di associazione) della Convenzione europea dei diritti dell'uomo;

la Corte ha rilevato, in particolare, che mentre l'esercizio del diritto di libertà di associazione da parte del personale militare potrebbe essere soggetto a restrizioni legittime, un divieto generale di formare o aderire ad un sindacato usurpa l'essenza stessa di questa libertà ed è quindi vietato dalla Convenzione;

la Corte ha sottolineato che le disposizioni dell'articolo 11 non escludono alcuna attività professionale o di ufficio dal suo ambito di applicazione, ma che queste si limitano a porre una condizione, in particolare per i membri delle forze armate, riguardo alle "restrizioni legislative" che potrebbero essere imposte dagli Stati;

ha ribadito che queste "restrizioni legislative" devono essere interpretate rigorosamente ed essere limitate all'"esercizio" dei diritti in questione, e non devono invece mettere in pericolo l'essenza stessa

del diritto di organizzarsi in sindacati; a questo proposito, la Corte ha precisato che il diritto di formare e aderire ad un sindacato è uno degli elementi essenziali della libertà in questione;

la Corte ha anche osservato che lo Stato francese ha istituito organismi di rappresentanza militare e procedure per tener conto delle necessità del personale militare, ma ha tuttavia ritenuto che tali istituzioni non sostituiscono la libertà di associazione del personale militare, una libertà che comprende il diritto di formare sindacati e di aderirvi;

la Corte ha, quindi, concluso che, a norma dell'articolo 11 della Convenzione, le restrizioni, anche quelle importanti, potrebbero essere imposte sulle forme di azione ed espressione di una associazione professionale a condizione però che tali restrizioni non privino il personale militare del diritto generale di associazione in difesa dei loro interessi professionali e non pecuniari;

in sostanza, secondo i giudici di Strasburgo, il divieto generale di formare o aderire a un sindacato usurpa l'essenza stessa della libertà di associazione e non può essere considerato proporzionato e non è quindi "necessario in una società democratica", costituendo pertanto una violazione all'art. 11 della Convenzione;

con una conseguente dichiarazione, il Ministro della difesa francese, Jean-Yves Le Drian, ha dichiarato che valuterà con precisione la decisione e le ragioni indicate dalla Corte, per identificare quali cambiamenti nel prossimo futuro la legge francese dovrà porre in essere al fine di garantire la sua conformità con gli obblighi dei trattati internazionali;

il divieto assoluto ai militari di costituire sindacati, posto dalla normativa francese e sanzionato dalla Corte europea, è sostanzialmente identico a quello attualmente previsto dalla legge italiana;

risulta agli interroganti che il Ministro in indirizzo abbia dichiarato a "il Nuovo Giornale dei Militari": "Anche l'ordinamento italiano consente al personale militare di costituire associazioni e moltissimi sono i militari che ne fanno parte. Diverso è il discorso se parliamo di associazioni con finalità sindacali o di sindacati veri e propri ai quali non è consentito iscriversi. Questo però non significa che i diritti dei nostri militari non siano tutelati: per tale motivo infatti esiste la rappresentanza militare ed è sempre alta l'attenzione che il Governo riserva alle istanze che provengono dal Comparto. Altre ipotesi saranno, ritengo, vagliate dal Parlamento in sede di esame dei progetti di legge dei quali stavamo poc'anzi parlando";

sono all'esame della IV Commissione permanente (Difesa) della Camera alcune proposte di legge in tema di riforma del sistema di rappresentanza dei militari, tra le quali quella presentata dal MoVimento 5 Stelle volta a introdurre la libertà sindacale anche per tale categoria di personale, abolendo pertanto il divieto assoluto sanzionato dalla Corte europea;

risulta agli interroganti che nei mesi scorsi 400 militari della Guardia di finanza si sarebbero rivolti alla stessa Corte di Strasburgo contro tale divieto; analogo ricorso sarebbe stato presentato anche da altri militari delle Forze armate italiane, nonché dall'associazione ASSODIPRO;

il chiaro indirizzo giurisprudenziale della Corte europea dei diritti dell'uomo minaccia di concretizzarsi in una sicura condanna anche per l'Italia, nonché in ulteriori e costose controversie davanti a tale tribunale internazionale, qualora non si provveda prima ad eliminare il divieto normativo oggetto della censura dei giudici di Strasburgo,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo, alla luce delle sentenze della Corte europea dei diritti dell'uomo ed onde prevenire una, a parere degli interroganti sicura, condanna internazionale, intenda favorire l'approvazione di un testo di legge che abolisca definitivamente il divieto assoluto di costituire sindacati da parte dei militari italiani.

(3-01283)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

[RIZZOTTI](#) - Al Ministro della salute - Premesso che:

la trasmissione televisiva "Report", nella puntata del 5 ottobre 2014, ha denunciato che il laboratorio dell'Istituto superiore di sanità, unico organismo notificato italiano autorizzato ad effettuare la certificazione dei dispositivi impiantabili attivi (come i *pacemaker* e i defibrillatori), ai sensi della direttiva 90/385/CEE, presenta carenze tali da poterlo considerare non esistente, o comunque non

funzionante, con macchinari rotti ed inutilizzabili;

dalla documentazione in possesso della trasmissione di Rai3 emerge che l'Istituto (commissariato nel mese di luglio 2014 a "causa della situazione di disavanzo finanziario registrato in bilancio per due esercizi consecutivi") era a conoscenza che il laboratorio non funzionava già dal settembre 2010, quando un ingegnere incaricato di migliorare l'efficacia dei controlli sulla sicurezza dei *pacemaker* rinunciò all'incarico "in quanto il laboratorio, a causa delle condizioni in cui è ridotto, di fatto non esiste";

è ipotizzabile che le certificazioni siano state rilasciate senza che ci fosse la possibilità oggettiva di effettuare i *test* prescritti dalla direttiva europea al fine di garantire la sicurezza del dispositivo e quindi del paziente;

per quanto riguarda la certificazione dei dispositivi medici ai sensi della direttiva 93/42/CEE, e successive modifiche ed integrazioni, l'Istituto superiore di sanità è stato notificato dal Governo italiano alla Commissione europea in data 14 febbraio 1995. La notifica ha riguardato la designazione a svolgere in Italia, per un periodo di validità illimitato, compiti di certificazione: nello specifico, la certificazione di dispositivi medici in accordo con le procedure di valutazione della conformità previste dalla direttiva europea, attività per cui sono stati incaricati, all'interno dello stesso Istituto, il dipartimento TESA (Tecnologie e salute) e il centro Ondico (organismo notificato per i dispositivi medici e la valutazione dei cosmetici);

ai sensi del decreto legislativo 24 febbraio 1997, n. 46, e successive modifiche ed integrazioni, e di attuazione della direttiva 93/42/CEE il Ministero della salute designa e controlla gli organismi notificati su territorio nazionale ed autorizza ad espletare le procedure di valutazione di conformità per i dispositivi medici; l'autorizzazione ha durata quinquennale e può essere rinnovata;

al Ministero spetta il compito istituzionale di sorvegliare il mercato dei dispositivi medici in Italia e con questa finalità, dal 2002, vengono pianificate ed organizzate verifiche ispettive presso le aziende impegnate nelle attività di fabbricazione e distribuzione di dispositivi medici. Gli *audit* a decorrere dal 2008 sono svolti da personale tecnico e da consulenti esperti in servizio presso la Direzione generale dei farmaci e dispositivi medici;

è attivo in Italia il corso di laurea in Ingegneria biomedica il cui piano di studi prevede specifici corsi volti all'apprendimento e alla comprensione dei contenuti delle direttive 93/42/CEE e 90/385/CEE;

a quanto risulta all'interrogante, il direttore del centro Ondico, dottor Carmine Guarino, è il marito della dottoressa Marcella Marletta, direttore generale dei dispositivi medici e del servizio farmaceutico del Ministero,

si chiede di sapere:

quali siano i risultati delle visite di sorveglianza che il Ministero, in qualità di autorità di designazione e controllo, ha effettuato nei vari settori che operano all'interno dell'Istituto superiore di sanità in qualità di organismo notificato 0373, e quale sia la periodicità delle visite di sorveglianza, nonché la data dell'ultima visita eseguita;

quale sia il motivo per cui le autorizzazioni rilasciate agli organismi notificati che non siano l'Istituto superiore di sanità abbiano durata quinquennale mentre quella rilasciata allo stesso istituto abbia validità illimitata;

se il Ministro in indirizzo non ritenga che tale situazione sia discriminante e metta l'Istituto in una posizione privilegiata rispetto agli altri organismi notificati e se non ritenga che la stessa durata illimitata possa essere stata una delle cause per cui il Ministero dal 2010 ad oggi non abbia rilevato le gravi mancate conformità del laboratorio di prova;

se sia a conoscenza del fatto che in un settore dell'organismo notificato 0373, il centro Ondico, opera personale in quiescenza che rilascia la marcatura CE ai dispositivi medici secondo la direttiva 93/42/CEE e che effettua ispezioni, a titolo oneroso, presso i fabbricanti di dispositivi medici anche autodesignandosi o designando personale con cui ha legame di parentela, non garantendo la terzietà e l'indipendenza del ruolo svolto;

quali misure intenda adottare al fine di eliminare il conflitto di interessi consolidato tra controllore e

controllato, ovvero tra i coniugi dottor Carmine Guarino e dottoressa Marcella Marletta; quale sia il motivo per il quale non sia stato previsto per la marcatura CE dei dispositivi medici l'accreditamento degli organismi notificati da parte dell'organismo unico di accreditamento nazionale, garanzia di terzietà ed indipendenza, così come auspicato dal regolamento (CE) 765/2008, ma, secondo l'articolo 5, comma 2, dello stesso, si sia preferito assumere l'onere di fornire alla Commissione e agli altri Stati membri tutte le prove documentali necessarie per la verifica della competenza degli organismi di valutazione della conformità; se siano stati definiti in modo preciso i requisiti professionali minimi che un ispettore per la sorveglianza e vigilanza del mercato dei dispositivi medici debba possedere e se sia stato previsto un *iter* di formazione specifico. Se non ritenga opportuno, in caso contrario, regolamentare in modo preciso la figura, tenendo presente che esiste lo specifico corso di laurea in Ingegneria biomedica. (3-01279)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

[D'AMBROSIO LETTIERI](#), [ZIZZA](#), [LIUZZI](#), [PERRONE](#), [IURLARO](#) - *Ai Ministri dell'istruzione, dell'università e della ricerca e della salute* - Premesso che:

le immatricolazioni con riserva e in sovrannumero ai corsi di laurea in Medicina e chirurgia e in Odontoiatria e protesi dentaria per l'anno accademico 2014/2015 stanno creando numerosi disagi sia per gli studenti sia per i numerosi atenei coinvolti;

il Tribunale amministrativo regionale per il Lazio (sezione III *bis*), a questo proposito, ha adottato numerose ordinanze cautelari nell'ambito di giudizi volti all'annullamento della graduatoria nazionale di merito per l'accesso ai due corsi di laurea per l'anno accademico 2014/15;

l'ateneo maggiormente colpito è quello di Bari che conta più di 500 casi in cui studenti hanno opposto ricorso e ottenuto un provvedimento cautelare per potersi immatricolare pur non avendo superato il *test*;

il 5 agosto 2014, con avviso pubblicato sul sito dell'università degli studi di Bari, è stata autorizzata l'immatricolazione ai ricorrenti, entro il termine del 6 ottobre 2014 alle ore 12: la mancata immatricolazione nei termini comporta la rinuncia alla stessa e non assume rilevanza alcuna la motivazione giustificativa del ritardo;

il 22 settembre 2014 il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca ha emanato una nota disponendo che i ricorrenti venissero immatricolati nelle sedi ove lo scarto fra il punteggio ottenuto dal primo in graduatoria e quello ottenuto dal ricorrente fosse minimo;

da notizie giunte agli interroganti, in data 3 ottobre, i ricorrenti che hanno perfezionato la procedura di immatricolazione, con il pagamento della tassa di immatricolazione entro il 22 settembre, sono immatricolati a tutti gli effetti, pur in attesa della sentenza di merito, presso la prima sede universitaria opzionata, mentre i ricorrenti che hanno completato la procedura di immatricolazione *online* entro il 22 settembre e che hanno saldato la tassa di immatricolazione dopo tale data sono stati immatricolati "con riserva" presso la sede di prima scelta e il loro elenco nominativo sarà trasmesso al Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca;

i ricorrenti che non hanno avviato alcuna procedura entro il 22 settembre non possono immatricolarsi automaticamente presso l'università inserita come prima opzione fra le sedi all'atto dell'iscrizione al *test*, bensì risulta possibile l'immatricolazione presso la sede, in ogni caso inserita fra le preferenze, ove è minimo lo scarto fra il punteggio riportato dal ricorrente e il primo in graduatoria;

è dunque evidente sia stata creata un'enorme disparità fra ricorrenti oggetto delle medesime sentenze in seguito all'emanazione della nota ministeriale citata;

a giudizio degli interroganti l'unica soluzione percorribile potrebbe essere quella di ritirare la nota ministeriale del 22 settembre 2014 e conseguentemente riaprire i termini per l'immatricolazione in favore di coloro che ancora non l'hanno effettuata, qualora sia loro consentita l'immatricolazione nella prima sede opzionata,

si chiede di sapere:

quali orientamenti i Ministri in indirizzo intendano esprimere in riferimento a quanto esposto e,

conseguentemente, quali iniziative vogliano intraprendere, nell'ambito delle proprie competenze, per porre rimedio all'annosa questione delle immatricolazioni con riserva e in sovrannumero ai corsi di laurea in Medicina e chirurgia e in Odontoiatria e protesi dentaria;
se il Ministro dell'istruzione non ritenga opportuno ritirare la nota ministeriale del 22 settembre 2014;
se non ritengano di dover espletare quanto disposto dal Tribunale amministrativo regionale del Lazio.
(4-02806)

[MANASSERO](#) - *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti e dell'interno* - Premesso che:

il colle di Tenda è un valico internazionale situato nelle Alpi occidentali tra le regioni del Piemonte e della Provenza-Alpi-Costa Azzurra e divide la valle della Roia a sud con quella della Vermenagna a nord, segnando il confine tra Italia e Francia;

tale importante collegamento internazionale è da qualche mese oggetto di lavori finalizzati alla realizzazione di un nuovo *tunnel* come previsto dall'accordo di Parigi del 12 marzo 2007;

considerato che:

già nella prima fase dei lavori si è verificata una serie di inconvenienti che hanno comportato la sospensione o la limitazione della circolazione all'interno della galleria; l'ultimo episodio si è verificato nei giorni scorsi a causa di un allagamento al suo interno della galleria che ha comportato la sospensione in entrambi i sensi di marcia nel fine settimana del 13-14 settembre 2014; inoltre, sono state previste altre chiusure notturne e, dal 1° ottobre al 30 novembre, la chiusura totale dalle ore 19 del martedì alle ore 7 del venerdì per un totale di 2 giorni e 3 notti consecutivi a settimana;

inoltre si registrano problemi anche per l'altro valico internazionale del colle della Maddalena che collega la valle Stura in Italia con la val d'Ubaye in Francia che è, nei mesi invernali, oggetto di chiusure per le precipitazioni nevose e, anche, per la mancata assunzione di responsabilità tra le autorità che dovrebbero essere preposte a mantenere il collegamento aperto anche in condizioni di tempo avverso;

il blocco, totale o parziale, di questi collegamenti ha creato disagi particolari alle aziende del cuneese che, spesso, puntano proprio sull'*export* delle merci per migliorare i propri conti in questo difficile tempo di crisi, oltre a difficoltà per i movimenti delle persone in un'area fortemente turistica, in modo particolare nei mesi più freddi con gli impianti sciistici aperti,

si chiede di conoscere:

se i Ministri in indirizzo non ritengano di farsi carico di un'attività di monitoraggio della situazione per evitare che un territorio ampio e ricco di insediamenti industriali e commerciali possa venire privato del diritto alla mobilità;

se, a questo proposito, non ritengano di interessare il prefetto di Cuneo in modo tale che, per il tramite dell'ufficiale di Governo, enti locali e associazioni di categoria possano essere messe in condizioni di partecipare alle decisioni su blocchi e chiusure dei valichi. Si eviterebbero così situazioni verificatisi nell'inverno 2013-2014 con autorevoli esponenti di associazioni datoriali pronti a presentare denunce alla Procura della Repubblica per interruzione di pubblico servizio. Si intende, in questo modo, non già cancellare i disagi, inevitabili per lavori come quelli del colle di Tenda, ma tendere il più possibile a un percorso condiviso per minimizzarli.

(4-02807)

[CERONI](#) - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e dello sviluppo economico* - Premesso che:

le direttive 96/82/CE (Seveso II) recepita in Italia con il decreto legislativo 17 agosto 1999, n. 334, 2003/105/CE (Seveso II *bis*) recepita in Italia con decreto legislativo 21 settembre 2005, n. 238, e 2012/18/UE (Seveso III) in vigore dal 4 luglio 2012 che dovrà essere recepita dagli Stati membri entro il 1° giugno 2015, costituiscono la regolamentazione europea atta alla prevenzione ed al controllo dei rischi di incidenti rilevanti, connessi con determinate sostanze classificate pericolose mediante specifici obblighi per i gestori degli stabilimenti in cui tali sostanze siano o possano essere presenti, in quantitativi superiori a specifici limiti di soglia stabiliti dalle direttive stesse;

la direttiva 2004/35/CE, recepita in Italia con il decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, ha dettato una

disciplina quadro per la prevenzione e la riparazione dei danni all'ambiente;
la direttiva 2013/30/UE che modifica la precedente, è in fase di recepimento dal Parlamento italiano e stabilisce i requisiti minimi per prevenire gli incidenti gravi nelle operazioni marine inerenti al settore degli idrocarburi o per limitarne i danni;
considerato che:
i Paesi del nord Europa hanno saputo coniugare un notevole sviluppo industriale, economico e sociale con un'attenzione fortissima verso i temi della sicurezza e della salvaguardia dell'ambiente;
la società ENI SpA ha investito, negli ultimi 5 anni, circa 2 milioni di euro per l'acquisto dei sistemi di monitoraggio e controllo delle perdite lungo la sua rete di oleodotti, ma ne ha fatti attivare solo alcuni, apparentemente rinunciando all'utilizzo di quanto acquistato ed installato;
tali sistemi di monitoraggio sono inoltre tutti forniti da una stessa società italiana il cui prodotto consolidato è presente in numerose installazioni anche all'estero;
da notizie giunte all'interrogante risulterebbe che ENI SpA stia utilizzando gli oleodotti del Nord-Ovest (facenti capo al nodo della raffineria di Sannazzaro de' Burgondi, Pavia) ed altri oleodotti del Centro Italia senza proteggerli attraverso un sistema di monitoraggio in grado di evidenziare rapidamente perdite che sarebbero catastrofiche per l'ambiente, data la tipologia altamente inquinante dei prodotti trasportati,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza della situazione descritta;
se risulti per quali ragioni gli oleodotti vengano utilizzati senza che sia operativo un sistema consolidato di monitoraggio delle perdite;
se siano noti i motivi per cui è stato compiuto un ingente investimento per l'acquisto di sistemi di monitoraggio e controllo delle perdite sulla rete di oleodotti e non è stato messo a regime;
se risulti come mai, nel caso in cui ENI SpA stesse sperimentando tecnologie differenti da quella sopra riportata, non operi con quanto ha già a propria disposizione;
quali siano i criteri che hanno portato all'utilizzo dei sistemi citati soltanto in alcuni oleodotti della rete.

(4-02808)

[TOSATO](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:

in tutta Europa le aziende omologhe sono da sempre tutelate e da sempre hanno la possibilità di crescere, produrre ed investire;
in Italia l'attività di modifica ed aggiornamento dei veicoli, in mancanza del nulla osta del costruttore del veicolo stesso, è vietata in modo a giudizio dell'interrogante tanto perentorio quanto immotivato sotto l'aspetto tecnico-normativo e della sicurezza;
il Parlamento nel 2009 ha finalmente rimosso l'istituto del nulla osta, da sempre l'impedimento principale a questa attività;
nei quasi 4 anni trascorsi, l'autorità incaricata ha emanato un unico decreto attuativo (in 2 versioni limitate, per le auto e le moto), tralasciando tutte le altre casistiche;
le aziende non chiedono finanziamenti o aiuti allo Stato, ma solo la possibilità di lavorare, al pari di quanto avviene negli altri Stati europei;
l'auspicata rimozione del divieto imposto dalla mancanza della normativa porterebbe a notevoli aumenti di fatturato ed occupazione sul territorio, con conseguente aumento del gettito fiscale, il tutto a costo zero per lo Stato;
la Federazione italiana customizer ed AEMI, Associazione esperti motorizzazione italiana, hanno promosso una raccolta firme da parte degli operatori, utilizzatori e/o appassionati del settore al fine di ottenere, dopo anni di disinteresse da parte delle autorità ministeriali, la dovuta attenzione per un settore produttivo di primaria importanza per il tessuto industriale nazionale,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo ritenga necessario provvedere all'emanazione di un decreto che permetta l'applicazione della normativa europea riservata ai costruttori per le omologazioni in serie, nel caso di

modifiche di singoli veicoli (nuovi o già circolanti) con la procedura dell'"unico esemplare", senza la necessità di attendere l'emanazione di decreti ministeriali;
se per l'elaborazione di tale decreto intenda considerare le caratteristiche del tessuto produttivo locale, con particolare attenzione per la comparazione alle direttive nazionali degli altri Stati membri, in modo da garantire la possibilità per i produttori italiani di colmare il divario attuale, nel pieno rispetto del diritto comunitario;
se non ritenga opportuno coinvolgere gli uffici periferici del Ministero (centri prova degli autoveicoli) nello studio e nella definizione dei decreti, sfruttando così la profonda conoscenza che questi ultimi hanno del territorio, delle realtà produttive e delle rispettive necessità ed esigenze di tutte gli operatori coinvolti;
se in occasione dell'elaborazione di questa normativa intenda sottrarre l'esclusività in materia, attualmente riconosciuta al centro superiore di prove e ricerche degli autoveicoli e dispositivi di Roma, in maniera tale da rispondere efficacemente alla richiesta di tutela delle piccole e medie aziende, degli artigiani, dei professionisti e degli utenti operanti nel settore del trasporto (moto, auto e veicoli industriali ed agricoli).

(4-02809)

[CONTE](#) - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:

l'istituzione di sezioni di liceo musicale rappresenta una delle più rilevanti innovazioni nel quadro della rivisitazione della formazione liceale con la inclusione, per la prima volta nella storia del nostro Paese, della musica tra i percorsi di base per la costruzione della persona di cultura;
i licei musicali sono giunti quest'anno (2014/2015) al loro quinto anno di vita, completando di fatto il percorso del quinquennio;
a luglio 2015 si avranno i primi diplomati;
dopo 4 anni dalla sua istituzione, il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca non ha ancora definito le classi di concorso delle discipline musicali (tutti gli strumenti, Storia della musica, Tecnologia musicali, Teoria e Composizione, Musica d'insieme);
fino ad oggi il Ministero ha gestito il corpo docente in questione attraverso le "utilizzazioni" del personale a tempo indeterminato, con disposizioni continuamente modificate, e il reclutamento di precari attraverso bandi degli stessi istituti, formulati su indicazioni e tempistica annualmente soggetta a modifiche da parte dello stesso Ministero;
la nota ministeriale n. 6870 del 7 luglio 2014 relativa alla presentazione delle domande di utilizzazione per l'anno scolastico 2014-2015, ha dato luogo a interpretazioni diverse, in special modo sulla materia relativa alle precedenze, su cui vi sono dei ricorsi in atto;
sulle utilizzazioni va evidenziato che trattasi di docenti di ruolo alle scuole secondarie di primo grado che chiedono l'utilizzo al liceo musicale, creando situazioni di forte disagio nelle scuole di provenienza, soprattutto quando l'utilizzo non è per l'intera cattedra ma solo per alcune ore;
per la copertura dei posti con personale a tempo determinato, per i passati anni scolastici, il Ministero, di solito nel mese di agosto, dettava disposizioni agli istituti per la formulazione di un apposito bando, sistematicamente integrato con novità, che portavano alla presentazione di una nuova domanda da parte dei docenti aspiranti (precari), con la presentazione di vari titoli artistici, che comportava il coinvolgimento di una apposita commissione costituita con docenti del Conservatorio di musica;
la disponibilità negli anni si è sempre più affievolita, vista l'enorme mole di lavoro e la gratuità della prestazione;
l'elevato numero di domande e le difficoltà sopra richiamate nella valutazione dei titoli portava ad elaborare graduatorie interne d'istituto, sempre ad anno scolastico abbondantemente avanzato, con tutto il disagio che questo comporta nel procedere alla sostituzione degli insegnanti in corso d'anno;
con decreto ministeriale del 22 maggio 2014 il Ministero ha cercato di snellire le operazioni sopra richiamate (annullamento del bando da parte dei licei musicali), creando un meccanismo di formulazione di appositi elenchi per i licei musicali (compilazione modello B1), da ottenersi mediante la trasposizione del punteggio nelle rispettive graduatorie (1^a- 2^a e 3^a fascia), nelle classi di concorso

A031 - A032 - A077;

tale meccanismo presenta non poche difficoltà di compilazione visto che prende in esame classi concorso non presenti nei licei;

si tratta di graduatorie/elenchi ad oggi non realizzati dagli istituti, per il ritardo con cui il Ministero dell'istruzione ha adottato il decreto per il rinnovo delle stesse graduatorie;

constatato che le procedure di reclutamento, utilizzo e scorrimento graduatorie del personale a tempo determinato, entrambe gravate da clausole di precedenza e accantonamenti, portano alla paradossale situazione in cui a fronte di 15, 18, 20 ore della medesima disciplina, si hanno anche 3 o 4 insegnanti. (esempio un primo insegnante di vecchio utilizzo con diritto al mantenimento delle ore dell'anno/anni precedente/i, un secondo insegnante con rapporto a tempo determinato in quanto ha diritto all'accantonamento delle stesse ore di cui risultava essere titolare di contratto precedentemente, un terzo insegnante di ruolo tenuto al completamento in quanto titolare su classe di concorso in esubero, e un quarto che chiede l'utilizzo da fuori provincia),

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo abbia in programma di definire classi di concorso, strumento indispensabile per poi arrivare alla stabilizzazione del personale delle discipline in questione, in tempi stretti e comunque compatibili con l'inizio dell'anno scolastico 2015/2016 garantendo nel contempo la continuità didattica per gli studenti;

se intenda fornire indicazioni precise circa il numero di ore di strumento da assegnare nelle diverse classi, riscontrandosi che in istituti diversi, anche all'interno della stessa Regione, vengono assegnati monte ore diversi.

(4-02810)

[GUERRA](#), [LO GIUDICE](#), [AMATI](#), [CASSON](#), [Elena FERRARA](#), [FORNARO](#), [GIACOBBE](#), [IDEM](#), [MASTRANGELI](#), [ORELLANA](#), [PAGLIARI](#), [PALERMO](#), [VALENTINI](#), [ZANONI](#) - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che a quanto risulta agli interroganti: in Africa l'omosessualità viene punita con la pena di morte in Mauritania, Sudan, Somalia, Benin; con pene che vanno dai 14 anni di reclusione al carcere a vita in Uganda, Tanzania, Zambia, Sierra Leone; con pene fino ai 14 anni in Marocco, Tunisia, Algeria, Senegal, Gambia, Guinea Bissau, Guinea, Liberia, Ghana, Togo, Nigeria, Cameroon, Repubblica Centrafricana, Sud Sudan, Etiopia, Eritrea, Kenya, Burundi, Angola, Malawi, Mozambico, Zimbabwe, Botswana; Namibia, Lesotho, Swaziland applicano delle pene detentive legate all'orientamento sessuale delle persone la cui durata non sembra essere precisata nei loro ordinamenti; Ciad, Libia ed Egitto hanno delle legislazioni che non contengono disposizioni direttamente criminalizzanti l'orientamento sessuale o di genere, ma facilmente interpretabili come tali;

il 20 dicembre 2013 il Parlamento ugandese ha approvato un provvedimento che criminalizza l'omosessualità; la disposizione introduce per i recidivi il carcere a vita e configura come reato la discussione in pubblico delle tematiche relative all'omosessualità, anche tra i gruppi di attivisti per i diritti civili; è inoltre prevista la detenzione per chi non denuncia le persone omosessuali alle autorità; dal testo è stata esclusa *in extremis* la pena di morte, che invece figurava nelle intenzioni del legislatore quando il progetto di legge fu presentato in Parlamento nel 2010;

il 24 febbraio 2014, il presidente dell'Uganda, Yoweri Museveni, dopo le resistenze iniziali, ha firmato la controversa legge che prevede l'ergastolo per gli omosessuali; l'annuncio è stato dato dalla sua portavoce, Sarah Kagingo, che lo ha definito "un passo storico";

la comunità LGBT ugandese vive da decenni in condizioni di clandestinità, subendo atti di discriminazione, violenza e aggressione gravissimi: numerosi sono i casi di omicidio, stupro o violenza fisica nei confronti degli attivisti LGBT ugandesi, come l'assassinio, nel gennaio 2011, del *leader* del movimento LGBT David Kato Kisule;

la Corte costituzionale ugandese nel luglio 2014 ha dichiarato illegittima la norma contro l'omosessualità a causa di un vizio procedurale nella fase di approvazione parlamentare;

la sentenza è giunta dopo le forti reazioni di sdegno della comunità internazionale;

considerato che:

l'agenzia Associated Press ha diffuso nei giorni scorsi la notizia dell'approvazione da parte dell'Assemblea nazionale del Gambia, dove l'omosessualità è già passibile di pene che arrivano ai 14 anni di reclusione, di una legge contro l'omosessualità che ricalca quella ugandese e che prevede come aggravanti punibili con l'ergastolo la recidività, l'esser sieropositivi, l'aver avuto rapporti con minorenni, disabili o persone che abbiano fatto uso di droghe proibite; la legge deve ancora essere promulgata dal Presidente del Gambia Yahya Jammeh;

è in attesa di essere promulgata in Ciad una disposizione che introduce esplicitamente nel nuovo codice penale pene dai 5 ai 20 anni di reclusione per i "colpevoli di omosessualità",

si chiede di sapere:

se il Governo intenda manifestare ai Governi del Gambia e del Ciad la sua ferma protesta per la criminalizzazione dell'omosessualità e le persecuzioni subite dalle rispettive comunità LGBT, sia in sede di relazioni bilaterali che attraverso i fori e le organizzazioni internazionali e regionali;

se non ritenga necessario rivedere gli aiuti allo sviluppo nei confronti del Ciad e del Gambia, vincolandoli al rispetto dei diritti umani fondamentali;

se intenda portare la questione all'attenzione dell'Unione europea ed in particolare al Consiglio degli affari esteri dell'Unione europea;

se intenda vincolare gli aiuti allo sviluppo e alla cooperazione internazionale al rispetto dei diritti umani ed in particolare dei diritti e alla tutela della sicurezza delle minoranze più facilmente esposte a discriminazioni e violenza;

se intenda, nell'ambito delle iniziative politico-diplomatiche, commerciali e di aiuto allo sviluppo rivolte al continente africano, porre il tema dei diritti umani delle persone LGBT, sia nelle relazioni bilaterali che in quelle multilaterali attraverso i fori e le organizzazioni internazionali, regionali e *sub-regionali* dell'area.

(4-02811)

[PAGLIARI](#) - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che:

nel mese di aprile 2014 è stato bandito un nuovo concorso a 35 posti di segretario di legazione in prova, pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* IV Serie speciale dell'11 aprile 2014;

in questo modo il Ministero degli affari esteri non ha provveduto allo scorrimento delle graduatorie vigenti previamente allo svolgimento di un nuovo concorso, così come imposto dal decreto-legge n. 101 del 2013, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 125 del 2013;

inoltre, con il decreto-legge n. 90 del 2014, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 114 del 2014, il legislatore ha inteso rendere lo scorrimento attività vincolata non solo per le pubbliche amministrazioni statali ma ora anche per gli enti locali, e non si comprende come possa il Ministero (unico tra tutti) sottrarsi a tale previsione, definita nel titolo del decreto-legge anche come urgente;

ciò costringe gli idonei presenti nella graduatoria del precedente concorso pubblicata nel mese di novembre 2013 ad una lunga e costosa battaglia legale, mentre il periodo di vigenza triennale della graduatoria si riduce. Viene fatto rilevare che in passato, quando non vi era alcun obbligo di scorrimento, il Ministero ha proceduto, negli anni 2008 e 2010, ad uno scorrimento delle graduatorie, si chiede di sapere quali iniziative il Ministro in indirizzo intenda adottare per dare una corretta applicazione della normativa di cui al decreto-legge 31 agosto 2013, n. 101.

(4-02812)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

4a Commissione permanente (difesa):

3-01283, dei senatori Marton e Santangelo, sulla rappresentanza militare;

7a Commissione permanente (Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):

3-01280, della senatrice Montevecchi ed altri, sulla nomina illegittima del direttore generale del MIBACT e sulla irregolare gestione dell'ENIT (Agenzia nazionale del turismo);

12a Commissione permanente(Igiene e sanità):

3-01277 e 3-01278, della senatrice Rizzotti, rispettivamente su sprechi ed inefficienze nell'uso delle risorse nel settore della sanità e sull'inserimento della sindrome di Sjorgen nel registro malattie rare;

13a Commissione permanente(Territorio, ambiente, beni ambientali):

3-01282, della senatrice Moronese ed altri, sullo smaltimento dei rifiuti solidi urbani in Campania.

Avviso di rettifica

Nel resoconto stenografico della 326a seduta pubblica dell'8 ottobre 2014, nell'intervento del senatore Arrigoni, a pagina 32, alla terza riga del settimo capoverso, sostituire le parole: "ma ci solo" con le seguenti: "ma ci sono solo".

Nel resoconto stenografico della 327a seduta pubblica dell'8 ottobre 2014, a pagina 13, sostituire l'orario di Martedì 14 ottobre ivi indicato come: "(h. 16,30-20)" con il seguente: "(h. 16,30)".

1.5.2.2. Seduta n. 340 (pom.) del 28/10/2014

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA ----- XVII LEGISLATURA -----

340a SEDUTA PUBBLICA RESOCONTO STENOGRAFICO MARTEDÌ 28 OTTOBRE 2014

Presidenza del presidente GRASSO

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà: GAL; Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Nuovo Centrodestra: NCD; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Per l'Italia: PI; Scelta Civica per l'Italia: SCpI; Misto: Misto; Misto-Italia Lavori in Corso: Misto-ILC; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

RESOCONTO STENOGRAFICO

[Presidenza del presidente GRASSO](#)

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 16,31).

Si dia lettura del processo verbale.

BARANI, segretario, dà lettura del processo verbale della seduta pomeridiana del 23 ottobre.

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento (ore 16,33).

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. La Conferenza dei Capigruppo ha integrato il calendario di questa settimana con l'esame congiunto delle relazioni della Commissione antimafia sulle candidature alle elezioni europee

e nazionali, sulla lotta alla criminalità mafiosa in ambito europeo ed extraeuropeo, sul sistema di protezione dei testimoni di giustizia. Inoltre, nella seduta antimeridiana di giovedì 30 l'Assemblea discuterà la Relazione del Governo sugli obiettivi programmatici di finanza pubblica. Ciascun Gruppo potrà intervenire in discussione generale e in dichiarazione di voto per un tempo complessivo di dieci minuti. L'orario di chiusura della seduta sarà stabilito in relazione alla convocazione del Parlamento in seduta comune.

Nella seduta pomeridiana di *question time* il Ministro dell'interno risponderà a quesiti sulla gestione dei flussi migratori e sulle risorse e l'organizzazione delle Forze di polizia.

Il calendario della prossima settimana prevede l'esame del decreto-legge sulla ripresa delle attività produttive, nonché dei disegni di legge in materia di responsabilità civile dei magistrati, ove conclusi dalla Commissione.

Nelle giornate di giovedì 6 e venerdì 7 novembre si svolgerà nell'Aula del Senato la riunione interparlamentare sulla politica estera e di sicurezza comune (PESC) e sulla politica di sicurezza e di difesa comune (PSDC). Pertanto in tali date l'Assemblea non terrà seduta.

Dall'11 al 13 novembre proseguirà l'esame degli argomenti non conclusi. Saranno inoltre discussi il disegno di legge recante divieto di benefici ai condannati ai sensi dell'articolo 416-ter del codice penale, nonché le mozioni sul futuro dello stabilimento Acciai Speciali Terni e sulla crisi di Meridiana e sulla continuità territoriale con la Sardegna.

Nella seduta pomeridiana di mercoledì 12 si procederà alla votazione a scrutinio segreto mediante schede per l'elezione di un senatore Segretario.

Programma dei lavori dell'Assemblea, integrazioni

PRESIDENTE. La Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, riunitasi oggi pomeriggio con la presenza dei Vice Presidenti del Senato e con l'intervento del rappresentante del Governo, ha adottato - ai sensi dell'articolo 53 del Regolamento - le seguenti integrazioni al programma dei lavori del Senato per i mesi di ottobre, novembre e dicembre 2014:

- Documento XXIII, n. 2 - Relazione sul semestre di Presidenza italiana dell'Unione europea e sulla lotta alla criminalità mafiosa su base europea ed extraeuropea
- Documento XXIII, n. 4 - Relazione sul sistema di protezione dei testimoni di giustizia
- Disegno di legge n. 1344 - Divieto di concessione dei benefici ai condannati per il delitto di cui all'articolo 416-ter del codice penale

Calendario dei lavori dell'Assemblea Discussione e elezione di proposta di modifica

PRESIDENTE. Nel corso della stessa riunione, la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari ha altresì adottato - ai sensi dell'articolo 55 del Regolamento - modifiche e integrazioni al calendario corrente e il nuovo calendario dei lavori fino al 13 novembre 2014:

Martedì	28	ottobre	pom.	h. 16,30-20	- Seguito disegno di legge n. 1119 e connessi - Diffamazione (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>) - Discussione congiunta dei documenti: - <i>Doc. XXIII, n. 2</i> - Relazione Commissione antimafia su semestre Presidenza italiana UE e lotta a criminalità mafiosa su base europea ed extraeuropea; - <i>Doc. XXIII, n. 3</i> - Relazione Commissione antimafia su liste candidature elezioni europee e nazionali; - <i>Doc. XXIII, n. 4</i> - Relazione Commissione antimafia su sistema protezione testimoni di giustizia - Disegno di legge n. 1167 e connessi - Delega riforma
---------	----	---------	------	-------------	--

Mercoledì	29	"	ant.	h. 9,30-13	codice nautica da diporto (<i>Voto finale con la presenza del numero legale</i>)
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	- Relazione al Parlamento recante variazione alla Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza 2014 (<i>giovedì 30, ant.</i>)
Giovedì	30	"	ant.	h. 9,30	
Giovedì	30	ottobre	pom.	h. 16	- Interrogazioni a risposta immediata ai sensi dell'articolo 151-bis del Regolamento al Ministro dell'interno su: - gestione dei flussi migratori; - risorse e organizzazione delle forze di polizia
Martedì	4	novembre	pom.	h. 17	- Disegno di legge n. ... - Decreto-legge n. 133, ripresa attività produttive (<i>Ove approvato dalla Camera dei deputati</i>) (<i>Scade l'11 novembre</i>)
Mercoledì	5	"	ant.	h. 9,30-13,30	
"	"	"	pom.	h. 16	- Disegno di legge n. 1070 e connessi - Responsabilità civile dei magistrati (<i>Ove concluso dalla Commissione</i>)

Il termine per la presentazione degli emendamenti al disegno di legge n. ... (Decreto-legge n. 133, ripresa attività produttive) sarà stabilito in relazione ai tempi di trasmissione dalla Camera dei deputati. Il termine per la presentazione di emendamenti al disegno di legge n. 1070 e connessi (Responsabilità civile magistrati) sarà stabilito in relazione ai lavori della Commissione.

Giovedì 6 e venerdì 7 novembre l'Aula del Senato sarà impegnata per una riunione interparlamentare sulla politica estera e di sicurezza comune (PESC) e sulla politica di sicurezza e di difesa comune (PSDC).

Martedì	11	novembre	pom.	h. 16,30-20	- Eventuale seguito argomenti non conclusi - Disegno di legge n. 1344 - Divieto di benefici ai condannati <i>ex</i> articolo 416-ter codice penale
Mercoledì	12	"	ant.	h. 9,30-13	- votazione per l'elezione di un senatore segretario (<i>Votazione a scrutinio segreto mediante schede</i>) (<i>mercoledì 12, pom.</i>)
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	
Giovedì	13	"	ant.	h. 9,30-14	- Discussione della mozione n. 300, Rossi Gianluca, sul futuro dello stabilimento Acciai Speciali Terni - AST - Discussione della mozione n. 284, Uras, sulla crisi di Meridiana e sulla continuità territoriale della Sardegna
Giovedì	13	novembre	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni

Gli emendamenti al disegno di legge n. 1344 (Divieto di benefici ai condannati *ex* articolo 416-ter codice penale) dovranno essere presentati entro le ore 13 di lunedì 10 novembre.

**Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. ...
(Decreto-legge n. 133 - Ripresa attività produttive)
(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)**

Relatori		40'
Governo		40'
Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h.	6'
FI-PdL XVII		43'
M5S		34'
NCD		30'
Misto		26'

LN-Aut		22'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		21'
GAL		20'
PI		20'
SCpl		18'
Dissenzienti		5'

[AIROLA \(M5S\)](#). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[AIROLA \(M5S\)](#). Signor Presidente, vorrei chiedere, non approvando questo calendario, la calendarizzazione, come già esplicitato, a questo punto nella settimana dall'11 al 13 novembre, che mi sembra sia la prima utile, sia del pacchetto anticorruzione, che giace in Commissione giustizia, essendo quello uno degli argomenti che riteniamo più importanti per il nostro Paese, e su cui avevamo già chiesto una procedura di urgenza che poi si era fermata nell'attesa di un disegno di legge del Governo che però non è mai arrivato, sia del nostro disegno di legge, il n. 624, l'istituzione di una Commissione parlamentare sul dissesto finanziario dell'istituto di credito del Monte dei Paschi di Siena. Lo chiedo perché è notizia di oggi che l'MPS versi in gravissime condizioni, nonostante l'abbondante finanziamento ricevuto, sia dal Governo Monti sia successivamente, quando si chiedevano agli italiani grossi sacrifici e ci siamo trovati a dare quasi 4 miliardi al Monte dei Paschi. Inoltre chiederei - magari per giovedì o venerdì - la possibilità di un'informativa del Ministro in merito appunto alla situazione attuale dell'MPS.

Siccome bisogna anche salvaguardare i piccoli risparmiatori che in questa vicenda bancaria potrebbero avere la peggio, per rassicurare l'Aula, propongo un'eventuale seduta segreta, come previsto nell'articolo 57 del Regolamento, per evitare un turbamento dei mercati. Tale richiesta, che può essere avanzata da un certo numero di senatori, potrebbe essere provvidenziale perché la questione è veramente importante, soprattutto in considerazione del lasso di tempo trascorso in cui abbiamo creduto che l'istituto bancario si potesse risollevare, mentre invece affonda.

[PRESIDENTE](#). Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori, presentata dal senatore Airola.

Non è approvata.

Resta pertanto definitivo il calendario dei lavori adottato a maggioranza dalla Conferenza dei Capigruppo e da me comunicato all'Assemblea.

[DE PETRIS \(Misto-SEL\)](#). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[DE PETRIS \(Misto-SEL\)](#). Signor Presidente, nel corso dell'approvazione del calendario, soprattutto in riferimento alle modifiche intercorse a causa del fatto che sono cambiati i saldi e che quindi la Nota di aggiornamento del DEF deve essere discussa nuovamente, nella riunione dei Presidenti dei Gruppi parlamentari tutte le opposizioni hanno fatto rilevare che l'autorizzazione al discostamento dovrebbe essere votata di nuovo con maggioranza assoluta. Lo dico perché si tratta di una questione certamente non secondaria.

Mi era sembrato che la Presidenza volesse approfondire per poi comunicare all'Aula le relative determinazioni. Vorrei pertanto capire, signor Presidente, qual è la proposta se, cioè, intende procedere con la votazione a maggioranza semplice o votare l'autorizzazione al discostamento, premesso che noi - come lei sa - riteniamo che essendo intervenuta una modifica rispetto alla risoluzione che è stata votata a maggioranza assoluta, sia necessario votare l'autorizzazione al discostamento.

Ho preso inoltre la parola, signor Presidente, perché credo che quest'Aula, al di là della riunione dei Capigruppo, dovrebbe non dico discutere ma certamente fare mente locale su quello che avviene in riferimento al decreto-legge cosiddetto sblocca Italia. Tale provvedimento sarà presumibilmente votato dalla Camera dei deputati, con la conclusione della procedura di fiducia, nella mattina di giovedì 30 ottobre, ma poiché scade l'11 novembre il Senato non avrà modo non solo di svolgere una discussione

un pochino approfondita, ma neanche di osare pensare di proporre delle modifiche.

Inoltre, ripetendo in Aula la questione sollevata nel corso della riunione dei Capigruppo (vedo che sono presenti molti colleghi della Commissione ambiente che credo concorderanno con me), ritengo assolutamente necessario che il decreto-legge sia deferito non soltanto all'esame della Commissione lavori pubblici, ma anche della Commissione ambiente. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL).*

ROMANI Paolo (FI-PdL XVII). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo (FI-PdL XVII). Signor Presidente, riallacciandomi all'intervento della senatrice De Petris, intervengo anch'io in riferimento alla richiesta avanzata nella riunione dei Capigruppo di avocare a sé stesso, alle proprie competenze di Presidente, la decisione circa il voto a maggioranza assoluta dei componenti rispetto allo scostamento che è stato preannunciata dalla lettera che il Governo italiano ha inviato al commissario Katainen. Rimane comunque il problema legato ad uno scostamento pur in vigore del termine comunemente noto come MTO, cioè dell'obiettivo di medio termine.

Nel momento in cui il Governo le presenterà la Nota di aggiornamento, ci auguriamo che lei decida perché quest'Aula si possa esprimere esattamente nei termini in cui si è già espressa, ovvero con la maggioranza assoluta dei suoi componenti.

Con riferimento invece al provvedimento sblocca Italia, ritengo che la senatrice De Petris abbia correttamente posto il problema. Ci troviamo ancora una volta a subire il fatto che la Camera agisce come fossimo in un sistema monocamerale per cui avremo pochissimi giorni a disposizione per esaminare un provvedimento fondamentale, dei tanti annunciati come tali dal Governo Renzi, che noi riteniamo sia autenticamente fondamentale, come, appunto, lo sblocca Italia.

La discussione su questo provvedimento, con tutta probabilità, sarà svolta essenzialmente in Commissione e pochissimo in Aula, non avendo la Camera il tempo necessario per esaminare le eventuali modifiche apportate dal Senato.

Penso però che con un po' di buona volontà degli spazi si possano trovare. Abbiamo anche dato la nostra disponibilità al Governo a presentare poche modifiche. Non vorremmo che su un provvedimento tanto importante la decisione, la discussione, il voto e l'approfondimento fosse svolta in una sola delle due Camere dell'attuale Parlamento.

Anche su questo punto, quindi, la preghiamo di fare una riflessione che contenga tutti gli elementi riferiti al ruolo fondamentale di questo ramo del Parlamento, in modo tale che non venga penalizzato, com'è già accaduto in passato e come non vorremmo che succedesse in questa occasione. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII).*

ZANDA (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA (PD). Signor Presidente, anche noi naturalmente ci rimettiamo a quelle che saranno le sue decisioni sulle modalità di svolgimento della discussione e sulle modalità di voto del documento che, come lei ha annunciato, verrà portato la prossima settimana all'esame dell'Aula. Ovviamente ci asteniamo dal fare qualsiasi previsione, perché sappiamo bene che le condizioni del voto saranno molto diverse a seconda del contenuto del documento, perché è chiaro che, se i saldi andranno a migliorare rispetto a quelli che il Senato ha approvato con la prescritta maggioranza, è un conto; se andranno invece a peggiorare, è un altro.

Sono certo, Presidente, che lei deciderà tenendo conto dei contenuti della Nota che verrà trasmessa al Senato.

PRESIDENTE. Come ho già anticipato nel corso della Conferenza dei Capigruppo, dobbiamo prima vedere la Nota di aggiornamento, dopo di che verrà audito, questa sera stessa, il ministro Padoan, che penso in sede di Commissione potrà chiarire il punto sulla variazione. Domani decideremo poi di conseguenza.

Per quanto riguarda i tempi di trasmissione dei decreti-legge in genere e del cosiddetto sblocca Italia, in particolare, ho già detto in Conferenza dei Capigruppo - e lo ribadisco - che invierò una mia nota

alla Presidente della Camera. Naturalmente tutti i tempi possibili saranno utilizzati per poter eventualmente procedere alle necessarie discussioni o ad eventuali variazioni. Sarà poi l'Aula, come sempre, ad essere sovrana su questo punto.

Seguito della discussione dei disegni di legge:

[\(1119\)](#) **Deputato COSTA.** - *Modifiche alla legge 8 febbraio 1948, n. 47, al codice penale e al codice di procedura penale in materia di diffamazione, di diffamazione con il mezzo della stampa o con altro mezzo di diffusione, di ingiuria e di condanna del querelante (Approvato dalla Camera dei deputati)*

[\(734\)](#) **CASSON ed altri.** - *Modifica dell'articolo 595 del codice penale concernente le pene del reato di diffamazione*

[\(845\)](#) **CHITI ed altri.** - *Modifiche alla legge 8 febbraio 1948, n. 47, e al codice penale in materia di diffamazione*

[\(903\)](#) **TORRISI.** - *Norme in materia di reati commessi col mezzo di scritti on-line*

[\(1067\)](#) **STEFANI ed altri.** - *Modifiche alla legge 8 febbraio 1948, n. 47, e al codice penale in materia di diffamazione (ore 16,46)*

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione dei disegni di legge nn. 1119, già approvato dalla Camera dei deputati, 734, 845, 903 e 1067.

Nella seduta antimeridiana del 9 ottobre la relatrice ha integrato la relazione scritta e ha avuto inizio la discussione generale.

Annuncio all'Aula che la relatrice, senatrice Filippin, ha presentato un emendamento all'articolo 1, che recita come segue: «*Sostituire il comma 6 con il seguente: "6. All'articolo 21 della legge 8 febbraio 1948, n. 47, è aggiunto, in fine, il seguente comma: "Per il delitto di diffamazione commesso mediante comunicazione telematica è competente il giudice del luogo di registrazione della testata"*».

Concedo a partire da questo momento il termine di 30 minuti per la presentazione di eventuali subemendamenti all'emendamento della relatrice.

È iscritto a parlare il senatore Lumia. Ne ha facoltà.

LUMIA (PD). Signor Presidente, colleghi, con la votazione degli emendamenti - cui mi auguro seguirà l'approvazione - ci apprestiamo ad entrare nel vivo dell'esame di un disegno di legge, già approvato dalla Camera dei deputati, con il quale si interviene sul reato di diffamazione. E questo reato, colleghi, deve essere valutato attentamente, cercando di coniugare l'esigenza di tutelare la libertà di informazione con l'altro importante diritto del cittadino a non essere diffamato.

Spesso questi due beni importanti sono posti in conflitto. Spesso il conflitto è rovinoso. Spesso questo conflitto si scarica a danno, da una parte, dei cittadini e, dall'altra, della stessa democrazia. Ecco perché finalmente il Parlamento ha il coraggio d'intervenire ed ecco perché fa bene il Parlamento ad intervenire. Dobbiamo avere, infatti, la capacità e la maturità di evitare e disinnescare un conflitto che fa solo danno alla vita civile e democratica del nostro Paese e relega, nello stesso tempo, il nostro Paese ai margini delle grandi democrazie avanzate.

Non è facile tutelare la libertà di informazione unitamente al diritto del cittadino a non essere diffamato. Nel passato il Parlamento ci ha provato, ma tutte le proposte, i disegni di legge, tutti i tentativi si arenavano lungo il lavoro delle Commissioni e spesso, anche quando si superava l'ostacolo della Commissione, tutto poi si bloccava nei lavori d'Aula.

Questa volta non deve essere così. La Camera ce l'ha fatta e ha varato un testo. In Commissione giustizia al Senato si è fatto un lavoro attento, per provare a migliorare il testo della Camera. Adesso, siamo chiamati qui in Aula ad approvare tale testo.

Collegli, noi facciamo riferimento a un grande aspetto, contenuto nell'articolo 10 della Convenzione europea dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali. Nella Convenzione, colleghi, si dice con

chiarezza che «ogni persona ha diritto alla libertà d'espressione. Tale diritto include la libertà d'opinione e la libertà di ricevere o di comunicare informazioni o idee senza che vi possa essere ingerenza alcuna da parte delle autorità pubbliche e senza limiti di frontiera».

Naturalmente si sostiene, sempre all'articolo 10, che questo «non impedisce agli Stati di sottoporre a un regime di autorizzazione le imprese di radiodiffusione, cinematografiche o televisive». Inoltre, si sostiene sempre all'articolo 10 che «l'esercizio di queste libertà, poiché comporta doveri e responsabilità, può essere sottoposto alle formalità, condizioni, restrizioni o sanzioni che sono previste dalla legge e che costituiscono misure necessarie, in una società democratica, alla sicurezza nazionale, all'integrità territoriale o alla pubblica sicurezza, alla difesa dell'ordine e alla prevenzione dei reati, alla protezione della salute o della morale», e poi, ecco il punto, «alla protezione della reputazione o dei diritti altrui, per impedire la divulgazione di informazioni riservate o per garantire l'autorità e l'imparzialità del potere giudiziario».

Nella sua giurisprudenza, la Corte europea dei diritti dell'uomo è stata sempre attenta a sottolineare il ruolo esercitato dagli organi di stampa, da cui consegue la loro funzione di riferire al grande pubblico su fatti di interesse e ha considerato le sanzioni a carico dei giornalisti come un'ingerenza nell'esercizio di tale diritto.

La Corte europea ritiene tale ingerenza legittima, colleghi, solo a tre condizioni, che la relatrice, nel suo intervento iniziale, aveva sottoposto all'attenzione dall'Aula, e che io voglio richiamare: che sia prevista dalla legge; che sia un mezzo necessario per perseguire finalità legittime nel contesto di una società democratica; che sia proporzionata al fatto.

C'è stata una sentenza del 2 aprile 2009 in cui la Corte di Strasburgo ha condannato la Grecia al risarcimento di un giornalista. In questa importante sentenza la Corte di Strasburgo ha ritenuto che le pene detentive non sono in linea di massima compatibili con la libertà di espressione, perché il carcere ha un effetto deterrente sulla libertà dei giornalisti di informare con effetti negativi sulla collettività che, a sua volta, ha diritto a ricevere informazioni. Inoltre, sempre in questa sentenza, si sottolinea che la previsione di una pena carceraria inflitta per un'infrazione commessa nel campo della stampa non è compatibile con la libertà di espressione giornalistica garantita dall'articolo 10 della Convenzione che prima richiamavo, se non in circostanze eccezionali. In particolare, non è compatibile quando siano stati gravemente lesi altri diritti fondamentali, come nell'ipotesi, ad esempio, della diffusione di un discorso di odio o di incitazione alla violenza.

La stessa giurisprudenza della Corte europea ha offerto in molti precedenti diversi criteri alla luce dei quali valutare la sussistenza del requisito delicato della proporzione. Insomma, non navighiamo a tentoni. Abbiamo questa consolidata giurisprudenza della Corte europea e siamo quindi in grado di ancorare nella legislazione sia il diritto all'informazione sia il diritto alla tutela dei cittadini a non essere diffamati.

Sia alla Camera che qui in Senato confermiamo che non è prevista la pena detentiva e predisponiamo una serie di strumenti diretti a ristabilire la verità in maniera efficace ed adeguata con la nuova disciplina della rettifica. La rettifica alle condizioni descritte nella legge consente la non punibilità dell'autore e dei responsabili per l'offesa ottenuta. Ci sono anche diversi contributi che la Commissione giustizia ha accolto e che ci consentono di lavorare, qui in Aula, su un testo abbastanza maturo, equilibrato e pronto per essere varato.

Colleghi, faccio alcuni riferimenti importanti che possono attrarre la vostra attenzione, perché oggetto di discussione continua, non solo all'interno delle istituzioni, ma nella società civile.

Ad esempio, al comma 1 dell'articolo 1 si estende l'ambito di applicazione della legge sulla stampa sia alle testate giornalistiche *on line* registrate presso le cancellerie dei tribunali, sia alle testate giornalistiche radiotelevisive.

Al comma 2, poi, come prima accennavo, la disciplina della rettifica prevede che essa debba essere pubblicata gratuitamente, senza commento, senza risposta, senza titolo e con l'indicazione che si tratta di rettifica riferita ad un certo articolo individuato con la data di pubblicazione e il nome dell'autore.

Inoltre, la Commissione giustizia del Senato ha individuato i casi in cui le dichiarazioni o le rettifiche non sono pubblicabili, cioè quando esse abbiano contenuto suscettibile di incriminazione penale o siano documentalmente false. Si è poi introdotta una specifica modalità di esecuzione delle rettifiche sulle testate giornalistiche *on line*.

Inoltre, per i periodici la Commissione giustizia del Senato ha previsto che le dichiarazioni o le rettifiche non sono pubblicabili quando sono documentalmente false. Per la stampa non periodica si stabilisce che della stessa procedura di rettifica possa avvalersi l'autore dell'offesa, nel caso di inerzia del direttore del giornale, del periodico, della testata *on line* o del responsabile della trasmissione radio o tv. Il direttore o comunque il responsabile, in caso di richiesta dell'autore, è comunque obbligato a pubblicare o diffondere la rettifica.

Sempre in Commissione giustizia del Senato si è previsto che, nel caso in cui non sia possibile la ristampa o una nuova diffusione dello stampato o la pubblicazione sul sito Internet, la pubblicazione in rettifica deve essere effettuata su un quotidiano a diffusione nazionale. Inoltre, quando siano trascorsi i termini per la pubblicazione della rettifica, colui che l'ha chiesta invano può rivolgersi al giudice affinché ne sia ordinata la pubblicazione. In particolare, la Commissione giustizia, sempre del Senato, ha previsto che la richiesta di rettifica debba essere accolta in ogni caso dal giudice quando è stato falsamente attribuito un fatto determinato che costituisce reato.

Inoltre, la Commissione giustizia ha previsto che, nel caso in cui la pubblicazione sia ordinata dal giudice, questi ne dia comunicazione al prefetto ai fini dell'irrogazione della sanzione amministrativa in caso di mancata o incompleta ottemperanza all'ordine di pubblicazione e trasmetta la comunicazione all'ordine professionale per l'adozione delle determinazioni di competenza.

Si è modificato, inoltre, l'importo della sanzione amministrativa per la mancata o incompleta ottemperanza all'obbligo di rettifica, portandolo a 8.000 euro nel minimo e a 16.000 euro nel massimo.

Onorevoli colleghi, ho voluto fare un dettagliato riferimento ai lavori della Commissione per far comprendere che si è cercato di non lasciare in sospeso quel tentativo di mettere in coerenza il diritto intangibile all'informazione con il sacro diritto a non essere diffamati e che, anzi, esso ha trovato, nella normativa che vi proponiamo, la possibilità di concrete forme di attuazione.

Onorevoli colleghi, anche per quanto riguarda la determinazione del risarcimento del danno in seguito a diffamazione commessa con il mezzo della stampa o della radiotelevisione, si prevede che il giudice debba tener conto della diffusione quantitativa e della rilevanza nazionale o locale del mezzo di comunicazione usato per consumare il reato. Deve tener conto anche della gravità dell'offesa, nonché dell'effetto riparatorio della pubblicazione e della diffusione della rettifica. L'azione per il risarcimento del danno si prescrive in due anni. Cari colleghi, questo è un altro punto qualificante, che è stato oggetto di valutazione e di discussione e, poi, di decisione equilibrata e razionale.

Siamo pronti, pertanto, a fare in modo che il Parlamento possa finalmente intervenire.

Signor Presidente, sono diversi i disegni di legge che in questa legislatura siamo riusciti a portare a termine. Chi, come me, ha memoria dei lavori parlamentari, sa che spesso questo non è stato possibile e che il lavoro d'Aula, paradossalmente, diventava il cimitero di tutti i provvedimenti innovativi per quanto riguarda alcuni profili di cambiamento del nostro sistema giudiziario e di tutela dei moderni diritti di cittadinanza. Penso che oggi, invece, l'Assemblea possa diventare una risorsa, un'occasione non solo per riflettere e migliorare il testo delle Commissioni, ma anche per approdare, alla fine, ad una decisione, all'approvazione di un testo di legge. La Camera l'ha fatto, lo faremo noi qui in Aula, poi vi sarà una terza lettura, se così decideremo, alla Camera e finalmente il nostro Paese sarà dotato di un moderno sistema.

Il Partito Democratico ha contribuito anche con propri disegni di legge. Ci tengo a dirlo, perché anche noi abbiamo considerato la riforma del reato di diffamazione una priorità. Abbiamo presentato due disegni di legge: un disegno di legge del Gruppo del PD a prima firma del senatore Casson e un altro disegno di legge a prima firma del senatore Chiti, che aveva trovato il consenso e la firma di altri senatori, anche dell'opposizione.

Adesso ci siamo. Ringrazio anche la relatrice e quei parlamentari come la senatrice Capacchione: grazie alla sua esperienza, maturata sul campo, ci ha aiutato ad evitare errori e a fare in modo che l'equilibrato rapporto tra il valore dell'informazione e quello della tutela dei diritti dei cittadini potesse poi concretamente non inciampare nella realtà, ma anzi migliorarla e sbloccarla.

Per questo siamo pronti al concreto lavoro dell'Aula per l'esame degli emendamenti e a varare questo importante testo.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione generale.

Ha facoltà di parlare la relatrice.

FILIPPIN, relatrice. Signor Presidente, colleghi senatrici e colleghi senatori, vi chiedo scusa se in realtà non solo risponderò a voi ma anche a chi si è occupato di questo disegno di legge fuori da quest'Aula. Mi è capitato di leggere - forse sarà capitato anche a voi - alcuni articoli e definizioni di questo testo e una delle più gentili era del tipo: «Bavaglio all'informazione: la politica vuole di nuovo mettere a tacere la libera stampa». Vediamo allora di definire con chiarezza quali sono i confini e i limiti di questo testo di legge. L'obiettivo principale è l'eliminazione della pena detentiva per i giornalisti, richiesta che ci è stata manifestata in tutti i modi da parte dell'Europa che considera ormai questa punizione nei confronti del giornalista che si renda responsabile del reato di diffamazione come arcaica e non più rispondente ai diritti di opinione e d'informazione esistenti nel mondo reale. Certo, la pena detentiva viene sostituita con una pena pecuniaria; anche su questo sono state espresse critiche. Ricordo a tutti che la pena pecuniaria prevista nel testo prevede un massimo di 10.000 euro, senza indicare un importo minimo di partenza. La determinazione della pena pecuniaria è lasciata alla discrezione del giudice che dovrà calcolarla sulla base della diffusione della notizia e delle conseguenze che essa ha avuto.

È prevista anche una pena pecuniaria con limite massimo di 50.000 euro, ma solo in un'ipotesi particolare che voglio citare: se l'offesa consiste nell'attribuzione di un fatto determinato falso, la cui diffusione sia avvenuta con la consapevolezza della sua falsità. Credo che un giornalista che si renda responsabile di questo, vale a dire di diffondere consapevolmente, volontariamente una notizia che sa essere falsa, quantomeno meriti di subire conseguenze sul suo patrimonio.

Quanto alla rettifica, essa è prevista senza risposta, senza commento e senza titolo; è vero, è pesante come conseguenza, ma la rettifica fatta ai sensi di questo testo consente una condizione di non punibilità. Quindi, l'autore dell'articolo che si suppone diffamatorio con la pubblicazione della rettifica non va più incontro ad alcuna conseguenza di carattere penale. In Commissione giustizia è stato espressamente previsto che la rettifica va esclusa, quindi il giornalista, il direttore o il vicedirettore responsabile possono non pubblicare la rettifica richiesta, qualora la dichiarazione sia documentalmente falsa.

La legge in esame, oltre ad avere quest'obiettivo, vale a dire sostituire la pena pecuniaria alla pena detentiva per i giornalisti, ne ha anche un altro: estendere l'applicazione della diffamazione a mezzo stampa, non solo alle testate giornalistiche che tutti siamo abituati a conoscere, vale a dire quelle cartacee, ma anche ai mezzi radiotelevisivi e alle testate giornalistiche *on line*, quelle registrate ai sensi dell'articolo 5 della legge sulla stampa, quelle, per intendersi, che hanno registrato la propria testata presso un tribunale, con una sede certa. Ecco perché, avendo esteso la stessa materia (diffamazione a mezzo stampa) a tutte queste testate giornalistiche, come relatore ho presentato un emendamento per avere la stessa competenza (determinata sulla base del luogo di registrazione) per tutte queste testate, a prescindere che siano cartacee o *on line*.

Se questa legge ha come obiettivo la modifica delle norme in materia di diffamazione a mezzo stampa, essa non può riguardare altre espressioni dell'opinione o della comunicazione. È questa la ragione per cui devo già annunciare il parere negativo che sono costretta a dare all'emendamento 2.105, presentato dai senatori Torrisi e D'Ascola. Per quale motivo? Perché estendere ai *blog* (questo è il tema) la responsabilità del direttore o del vice direttore responsabile, ai sensi dell'articolo 57 del codice penale, è un intervento complesso, che richiede una meditazione e un confronto e merita di essere valutato all'interno di una revisione o, meglio, di una legislazione complessiva della comunicazione e del

mondo di Internet, che è quantomai doverosa e non più rinviabile. A questo proposito, ricordo che è iniziato un percorso di condivisione, che è stato chiamato la *magna charta* di Internet, e che alla Camera dei deputati è iniziata una riflessione su questo tema, cioè sulle regole del mondo dei *blog* e di Internet, sulle regole che si possono dare alla rete, senza voler limitare la libertà di nessuno, ma dando precisi confini a questo mondo. Ciò deve essere fatto all'interno di un testo e di un lavoro organico, che richiede confronto, discussione e partecipazione di tutte le categorie e di tutti i soggetti interessati, e quindi non può essere fatto con un emendamento inserito in un testo concernente la diffamazione a mezzo stampa, che ha un altro obiettivo.

Poi abbiamo l'articolo 3, concernente il diritto all'oblio, inserito per la prima volta nel nostro ordinamento. Permettetemi di raccontarvi una storia: è la storia del signor Gonzalez. Il signor Gonzalez è un signore spagnolo che, ad un certo punto, ha delle traversie economiche. Bene, viene pignorato il suo patrimonio e i suoi beni vengono venduti all'asta o, meglio, viene pubblicato un avviso di vendita dei suoi beni all'asta. Sennonché il signor Gonzalez riesce a risollevarsi dalla sua condizione di difficoltà economica, riesce a pagare i suoi debiti e quindi i suoi beni non vengono più venduti. Ma a distanza di dieci anni, quando qualcuno digita il nome del signor Gonzalez su un motore di ricerca, chissà come mai salta fuori il bando di vendita dei suoi beni; quindi il signor Gonzalez continua, come dire, ad avere sul suo petto l'indicazione di un debitore non propriamente capiente. Cosa fa il signor Gonzalez? Chiede la rimozione di quell'avviso. Ma quell'avviso e quella notizia sono stati ormai agganciati da un noto motore di ricerca, che comincia per «go» e finisce con «gle»: Google. Quindi il signor Gonzalez chiede anche a Google di eliminare quell'avviso di vendita dei suoi beni, che non corrisponde più alla realtà, perché sono passati dieci anni e la sua situazione economica è cambiata. Il signor Gonzalez perde, ma le cose vanno avanti e nel maggio del 2014 arriva una sentenza della Corte di giustizia dell'Unione europea che dice che il signor Gonzalez e qualunque altro cittadino degli Stati d'Europa - che speriamo diventino presto Stati Uniti d'Europa - ha il diritto di chiedere al motore di ricerca l'eliminazione delle notizie che sono state pubblicate in violazione del trattamento dei suoi dati personali o non più rispondenti alla situazione reale; ha diritto di chiedere, poi sarà un giudice, in caso di inottemperanza da parte del motore di ricerca, a ordinare la rimozione. Questo è l'articolo 3 di questo testo, che prevede il diritto all'oblio. Faccio a voi la domanda: un cittadino ha diritto prima o poi di chiedere a un motore di ricerca la cancellazione di una notizia non più rispondente al vero oppure che è stata agganciata o è nata dodici anni fa? Questa è la questione. Tutto ciò avviene, lo ripeto, attraverso il vaglio di un giudice.

Ritorno, infine, su un punto già da me trattato in sede di relazione: la giustizia incontra molte difficoltà, una in particolare è l'uso a scopo intimidatorio della giustizia stessa. Nel mondo della comunicazione, dei giornali, delle testate giornalistiche e dei giornalisti, questo è un tema molto sentito perché tutti hanno dovuto sopportare querele temerarie o azioni civili e temerarie dove venivano richiesti ammontari di risarcimento estremamente consistenti per paralizzare l'azione di informazione di quel giornalista. Io chiederò a questa Aula, proponendo la riformulazione di due emendamenti che sono stati proposti, di decidere se, di fronte a quello che è stato previsto in questo testo di legge, ovvero una rettifica senza commento, risposta o titolo, ci può essere come bilanciamento la punizione o comunque un'azione dissuasiva nei confronti di coloro che abusino della giustizia per proporre azioni civili temerarie o querele temerarie.

Onestamente credo che in Commissione giustizia abbiamo fatto un buon lavoro e ringrazio indistintamente tutti i partecipanti; sono convinta che questo migliorerà il mondo dell'informazione, lo stato dei giornalisti e che faremo un buon servizio a questo Paese e alla sua stampa. (*Applausi dal Gruppo PD e del senatore Susta*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

FERRI, sottosegretario di Stato per la giustizia. Signor Presidente, ho seguito il dibattito con interesse. Ringrazio la Commissione giustizia del Senato, il Presidente, la relatrice e tutti i componenti perché è stato fatto un lavoro che certamente ha migliorato il testo. Come ha evidenziato la relatrice, sono state inserite delle modifiche importanti in tema di rettifica, perché ora, per esempio, è prevista la possibilità

per lo stesso giornalista e non solo per la persona offesa di chiedere al suo direttore di provvedere alla rettifica. Infatti, a fronte della concorrente responsabilità del direttore e del giornalista per il reato di diffamazione e della nuova introduzione della rettifica come causa di non punibilità, le posizioni e le responsabilità devono necessariamente essere trattate diversamente l'una dall'altra nel caso in cui solo uno dei due voglia procedere alla rettifica. Da questo punto di vista la Commissione giustizia del Senato ha inserito una novità significativa introducendo la norma che prevede espressamente la non punibilità dell'autore nel caso in cui abbia chiesto al direttore la rettifica, ma questi l'abbia rifiutata. Questo è sicuramente un aspetto che volevo evidenziare e che è condivisibile anche dal Governo.

Importanti sono, inoltre, le previsioni inserite nel testo in merito ai requisiti formali che deve avere la rettifica per poter operare come causa di non punibilità. La rettifica, in particolare, per determinare la non punibilità, non solo dovrà essere effettuata entro due giorni dalla richiesta della persona offesa, non essere accompagnata da commenti ed avere il medesimo risalto della precedente notizia diffamatoria, ma dovrà specificare con precisione a quale precedente articolo si riferisce riportandone il titolo, la data e il nome dell'autore.

A dette novità va poi aggiunto che l'applicazione della legge sulla stampa anche alle testate giornalistiche *on line* è prevista limitatamente ai contenuti prodotti, pubblicati, trasmessi o messi in rete dalle stesse redazioni. In questo modo si dovrebbe evitare il rischio di una responsabilità del direttore o del giornalista per i commenti inseriti dal lettore. È un aspetto molto importante, perché se il direttore o il giornalista gestiscono una rubrica *on line* di dialogo con i lettori, senza avere un'effettiva possibilità di controllare preventivamente e filtrare i commenti degli utenti, appare condivisibile che solo questi ultimi rispondano di quanto viene scritto, ma non anche il direttore o il giornalista, i quali saranno invece responsabili solo dei contenuti direttamente attribuibili alla redazione. Si tratta di una norma rilevante perché distingue e, quindi, esonera da responsabilità il direttore o il giornalista nei confronti dell'utente che si inserisce direttamente, con un messaggio potenzialmente diffamatorio, nella testata giornalistica *on line*. Si richiama, pertanto, l'utente ad una responsabilità che si distingue da chi non ha effettivamente un controllo.

Queste sono le modifiche più significative. Come ha poc'anzi detto la relatrice, il testo in esame è importante perché pone fine alla pena detentiva, e quindi al carcere, per questo tipo di reati, e la sostituisce con pene pecuniarie. Inoltre, prevede la rettifica come causa di non punibilità, che è un'altra novità, come lo è anche l'estensione alle testate giornalistiche *on line* delle norme previste dalla legge sulla stampa.

Un'altra particolarità che desidero sottolineare, e su cui il Governo è d'accordo, è l'istituto della delega di funzioni di cui potrà avvalersi il direttore del giornale, il quale potrà delegare ad un giornalista il controllo sugli articoli pubblicati sul giornale da lui diretto.

Un'ulteriore significativa novità introdotta dalla Commissione giustizia del Senato è la previsione dell'obbligo posto, a carico dei siti Internet e dei motori di ricerca di eliminare la notizia diffamatoria a richiesta dell'interessato. Si tratta di un obbligo che si aggiunge a quello della rettifica, rispetto al quale si prevede, in caso di inottemperanza, che l'interessato possa rivolgersi al giudice affinché ordini la predetta rimozione.

In ogni caso, il Governo è disponibile, anche nella fase emendativa, a dare il proprio parere favorevole ad alcuni emendamenti presentati, proprio perché ha interesse non solo ad un *iter* spedito del provvedimento, ma anche ad un suo miglioramento. Sull'articolo 3 - per esempio - sono stati accolti degli emendamenti dell'opposizione che hanno portato ad una nuova formulazione; la sua rubrica è ora: «Misure a tutela del soggetto diffamato o del soggetto leso nell'onore o nella reputazione». Si era discusso in Commissione se prevedere anche una sanzione per chi veniva meno al dettato di questa norma.

Ho visto poi l'emendamento presentato oggi dalla relatrice, per il quale la Presidenza ha fissato il termine per la presentazione di subemendamenti. Il Governo è disponibile ad accogliere questa proposta emendativa e, come poi dirò nel corso dell'esame, anche rispetto ad altri emendamenti presentati dai senatori.

Non ho altro da aggiungere, salvo ringraziare nuovamente la Commissione giustizia per questo lavoro. Ci auguriamo che presto questa norma sia approvata, anche perché per quanto riguarda il porre fine alla carcerazione, proprio al Ministero della giustizia abbiamo ricevuto anche la Commissione di Venezia, che come sapete è un organo di ausilio al Consiglio d'Europa, che ha richiamato l'attenzione del legislatore e del Governo su questo tema per cercare di porre fine alle pene detentive per questi tipi di reato, che rientrano fra i reati di opinione, per i quali occorre garantire il rispetto dell'articolo 21 della Costituzione.

PRESIDENTE. Comunico che sono pervenuti alla Presidenza - e sono in distribuzione - i pareri espressi dalla 1a e dalla 5a Commissione permanente sul disegno di legge in esame e sui relativi emendamenti, che verranno pubblicati in allegato al Resoconto della seduta odierna.

Passiamo ora all'esame dell'ordine del giorno G100, che è preliminare rispetto all'esame degli emendamenti e sul quale invito la relatrice ed il rappresentante del Governo a pronunciarsi.

FILIPPIN, relatrice. Signor Presidente, propongo ai presentatori dell'ordine del giorno, lasciando inalterate le premesse, la seguente riformulazione del dispositivo: «Il Governo si impegna a considerare l'adozione di misure idonee a superare le criticità evidenziate, riservandosi di valutare se sia opportuno rivisitare l'intero sistema ordinistico relativo a tutte le professioni che a tale regime si ispirano e non necessariamente soltanto a quello relativo alla professione giornalistica». Se la riformulazione viene accolta, il parere sul suo accoglimento è positivo.

PRESIDENTE. Senatore Buccarella, accoglie la proposta di riformulazione?

BUCCARELLA (M5S). No, signor Presidente, non accogliamo la proposta di riformulazione, in quanto la specificità della tematica evidenziata nell'ordine del giorno attiene evidentemente proprio all'Ordine dei giornalisti per le motivazioni che sono esplicitate nel testo dell'ordine del giorno stesso.

Chiedo inoltre che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

FERRI, sottosegretario di Stato per la giustizia. Il parere del Governo è favorevole previa riformulazione, conformemente a quanto detto dalla relatrice.

PRESIDENTE. Il parere del Governo, quindi, è contrario.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Buccarella, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'ordine del giorno G100, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge n. 1119, nel testo proposto dalla Commissione.

Procediamo all'esame dell'articolo 1, sul quale sono stati presentati emendamenti, che invito i presentatori ad illustrare.

CASSON (PD). Signor Presidente, illustrerò soltanto l'emendamento 01.100, perché si pone in un'ottica completamente innovativa, in quanto accogliendo le indicazioni che sono state formulate da diversi organismi internazionali, tra cui il Commissario per i diritti umani, il Consiglio d'Europa, l'OSCE, il relatore speciale delle Nazioni Unite, Article 19 e, da ultimo, anche il Committee to protect journalists di New York, propone una depenalizzazione della materia.

Si tratta di una delega legislativa proposta per un'organica riforma dei delitti contro l'onore, basata in primo luogo sulla depenalizzazione dei reati di ingiuria e diffamazione secondo l'indirizzo di politica penale adottato con la legge n. 67 del 2014 che, al fine di deflazionare la giustizia penale e valorizzare sanzioni a volte addirittura più efficaci di quella penale, ha previsto la depenalizzazione di diverse fattispecie di reato contravvenzionali, ovvero di pericolo meramente astratto, prive di offensività a terzi o comunque lesive di beni giuridici meglio tutelabili con sanzioni quali quelle extrapenali che non

sono soggette a sospensione condizionale della pena, che non esigono un accertamento così complesso quale quello del processo penale, che hanno un'efficacia deterrente a volte addirittura maggiore perché più effettive. Si pensi come esempio alle misure interdittive.

Se dunque il nostro sistema penale sta finalmente accogliendo in linea generale un indirizzo minimalista, esso deve valere *a fortiori* nel campo dei reati di stampa, a volte addirittura reati di opinione, laddove, cioè, la sanzione penale rischia di colpire l'esercizio della libertà: di una libertà fondamentale tanto per il singolo (la libertà di espressione, il diritto di informazione) quanto per la collettività (il diritto di ciascun cittadino di essere informato).

La depenalizzazione dei delitti contro l'onore non comporterebbe poi ovviamente in alcun modo una diminuzione della tutela per il soggetto leso, tutt'altro: come prevederebbe l'emendamento 01.100, la valorizzazione di misure quali il risarcimento del danno, la responsabilità civile da illecito *ex* articolo 2043 del codice civile, un'adeguata rettifica, direttamente soddisfattive per la persona offesa, determinerebbero semmai un innalzamento del livello di tutela accordatogli, secondo il paradigma della giustizia riparativa. In tal senso si è pronunziata, tra l'altro, quasi unanimemente da tempo la dottrina penalistica, rilevando come la sanzione penale nel campo dei reati di stampa sia ormai inappropriata, richiamando quale esempio significativo la specifica disciplina inglese che, soprattutto alla luce della nostra novella del 2013, finisce con l'assorbire nelle misure civilistiche di carattere risarcitorio e riparativo ogni tipo di reazione sanzionatoria dell'ordinamento. Significativamente, l'emendamento in questione prevede infatti, quali parametri per la determinazione giudiziale del risarcimento del danno, la gravità dell'offesa, anche desumibile dal grado di diffusione della testata, e l'effetto riparatorio della rettifica, suscettibile di richiesta anche da parte dello stesso giornalista, nel caso di inerzia del direttore, o comunque del responsabile della trasmissione.

[MALAN](#) (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, illustro collettivamente alcuni emendamenti che si propongono semplicemente questo: che la diffamazione non risulti conveniente. Infatti, se la pena per la diffamazione in termini pecuniari - perché giustamente vogliamo abolire il carcere - risulta in alcuni casi inferiore al beneficio che una testata giornalistica, comunque registrata, ha in termini di maggiori ascolti, maggiori copie vendute, maggiori accessi nel caso di Internet, non mi pare che sia un approccio giusto.

Specificamente, mi soffermo sull'emendamento 1.25, che propone di modificare il comma 1 del nuovo articolo 13 della legge sulla stampa, dove si dice che la multa è fino a 10.000 euro per diffamazione commessa con mezzo della stampa e della radiotelevisione, e può superare i 10.000 euro solo se l'offesa consiste nell'attribuzione di un fatto determinato falso la cui diffusione sia avvenuta con la consapevolezza della sua falsità. Qualcuno dice che in casi del genere il dolo deve essere sempre previsto, ma qui siamo in presenza di una situazione particolare. Dire che qualcuno ha commesso un reato infamante - e ciascuno pensi al reato più infamante che possa immaginare, magari attribuito a se stesso - non è una cosa da poco; non è che uno lo può fare, a meno che non sia sicuro del contrario: dovrebbe farlo solo se è sicuro che quella persona ha commesso quel reato. Sarebbe come dire, passando dal giornalista al chirurgo, che il chirurgo che amputi un arto sano viene condannato solo se era consapevole che quell'arto era sano; se invece lo ha fatto per disattenzione, per incuria, o per chissà per quale altro bizzarro motivo, pazienza, ha amputato una gamba sana: d'altronde, non era proprio sicuro che fosse sana. Non mi sembra un approccio corretto da parte di un giornale prendere personalità famose della politica, dello spettacolo, dello sport attribuire loro un po' di reati (ma di quelli tosti, mica reati da poco!) per aumentare le proprie vendite, incassare centinaia di migliaia di euro e poi, siccome non si hanno certezze (magari il reato è stato commesso davvero), al massimo si mette in conto un costo di 10.000 euro ogni articolo. Non mi sembra un modo per incoraggiare il buon giornalismo e per tutelare la dignità delle persone. (*Applausi del senatore Alicata*).

[FUCKSIA](#) (*M5S*). Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel corso del mio intervento illustrerò gli emendamenti 1.4 e 1.33.

Con l'emendamento 1.4 si tende ad introdurre due novità di grande rilevanza in materia di diritto di rettifica. La prima prevede che si consenta al soggetto danneggiato di avvalersi del diritto di rettifica

potendo immediatamente sapere a chi e in che modo egli possa rivolgersi per esprimere tale diritto, in quanto ciò viene reso esplicito all'interno dell'apposita sezione «contatti» generalmente utilizzata che dovrà obbligatoriamente essere posta nella prima pagina dei giornali e nella *home page* dei siti *web* delle testate giornalistiche *on line* registrate ai sensi dell'articolo 5. Più nello specifico, nelle prime pagine dei giornali, testate *on line* e radiotelevisive dovranno indicare il nominativo di un responsabile delle rettifiche che prenda in carico le richieste e provveda ove queste risultino fondate.

Se poi la testata giornalistica non pubblica la rettifica allora ecco la seconda novità: viene introdotta una procedura più celere e semplificata che introduce la possibilità di rivolgersi immediatamente e gratuitamente all'AGCOM che svolgerà un ruolo di arbitro circa la fondatezza delle richieste di rettifica, ferma restando la competenza dell'autorità giudiziaria ordinaria a tutela dei diritti soggettivi. Grazie a questo intervento emendativo si conferisce finalmente a questo ente una funzione concreta che consentirà di avere risposte veloci ai soggetti che si ritengano lesi da quanto riportato da un organo di stampa. Il tutto in massimo sette giorni. Inoltre, sarebbe un modo per ridurre il carico dei tribunali perché molti potrebbero scegliere questa via alternativa più celere e meno costosa. Insomma, se proprio vogliamo tenere in piedi l'AGCOM che la si faccia lavorare di più e meglio.

Con l'emendamento 1.4 si bilanciano libertà di stampa e tutela dell'onorabilità di ognuno che significa anche avere una risposta celere alla richiesta di rettifica. Procedure del genere, d'altronde, sono previste in altri Stati, per esempio in Francia. Prendiamo esempio, per una volta, da chi prescrive nel proprio ordinamento delle buone pratiche e applichamole anche in Italia!

Circa l'emendamento 1.33 invece, come si fa a reprimere le indagini e le inchieste di un giornalista e a impedire ai cittadini di sapere la verità? In Corea del Nord, a qualcuno di voi tanto cara, sanno come fare. Esistono però espedienti più moderni con cui attuare la censura preventiva e l'intimidazione. Si tratta di strumenti solo apparentemente meno perversi e repressivi. Uno di questi, ad esempio, può essere quello di intentare una causa nei confronti di una giornalista reclamando un risarcimento milionario per il solo fatto che una sua inchiesta ha voluto fare luce sugli affari non limpidi di una multinazionale. È quanto ha fatto, per esempio, il sesto gruppo petrolifero mondiale per giro di affari (l'ENI) che, con ben 145 pagine di querela, ha accusato Report, il programma di Milena Gabanelli, di aver danneggiato la propria immagine con un'inchiesta del dicembre 2012 chiedendo un risarcimento, addirittura, di 25 milioni di euro.

Sia ben chiaro, chi si sente diffamato ha tutto il diritto di tutelarsi, ma è chiaro che in alcuni casi l'obiettivo è un altro: un palese tentativo di intimidazione. Il termine tecnico è «querela temeraria», un'azione di sbarramento compiuta spesso in sede civile nei confronti di un giornalista per dissuaderlo dal proseguire il suo filone di inchiesta e, ovviamente, per disincentivare altri cronisti dall'occuparsi dello stesso tema. Ma questo non avviene solo nei confronti di giornalisti noti come la Gabanelli. È la sorte di molti giornalisti *freelance* o a contratto.

Per carità, lo ribadisco, semmai non si fosse inteso appieno: se un articolo ha contenuto diffamatorio, il responsabile deve renderne conto. Bisogna però sottolineare che molte sentenze di condanna evidenziano le responsabilità di chi ha titolato l'articolo e di chi ha deciso la sua collocazione in pagina, due cose che non competono a nessun collaboratore esterno alle redazioni, al quale tantomeno compete alcuna responsabilità circa l'inadeguatezza della rettifica tardivamente pubblicata.

Pertanto, reputo indispensabile introdurre meccanismi per scoraggiare la querela temeraria e le richieste spropositate di risarcimento danni, anche promosse direttamente in sede civile, che troppo spesso sono finalizzate ad intimidire i giornalisti.

Con l'emendamento 1.4 si esclude la possibilità per l'editore di rivalersi sul giornalista *freelance* o comunque non assunto e questo perché gli è dato tutto il tempo e il modo di visionare con ampio anticipo il contenuto del *reportage*, valutando la presenza di eventuali contenuti diffamatori. L'editore, d'altro canto, ha le spalle più robuste del singolo giornalista per affrontare eventuali querele temerarie. Insomma, una norma di buon senso e di tutela di una categoria debole e della libertà di informazione.

Mi auguro allora, con tutto il cuore, che accogliate questo emendamento e che magari, con questo piccolo passo di civiltà, quest'Aula aiuti il Paese a risollevarsi dal desolante 49° posto che, in materia

di libertà di stampa, l'Organizzazione non governativa internazionale Freedom House ci ha assegnato nel 2014. Vi ringrazio. *(Applausi del senatore Puglia)*.

FALANGA (FI-PdL XVII). Signor Presidente, intervengo per illustrare il subemendamento da me presentato all'emendamento 1.600 della relatrice, senatrice Filippin, del quale è stato dato annuncio pochi minuti fa in quest'Aula e nel quale si propone una diversa regolamentazione della competenza per il delitto di diffamazione commessa mediante comunicazione telematica.

Ebbene, credo che il relatore possa proporre e presentare emendamenti in Aula quando l'argomento non sia stato già discusso, licenziato e deciso in sede di Commissione. L'argomento di cui l'emendamento tratta, per la verità, è stato già oggetto di deliberazione della Commissione giustizia, con quella formulazione oggi all'esame dell'Assemblea ed adottata nel testo licenziato dalla Commissione stessa.

Credo che il relatore in Aula debba rappresentare la Commissione, per cui la senatrice Filippin non rappresenta qui se stessa, ma l'intera Commissione ed ha, a mio avviso, l'onere di presentare all'Aula ciò che la Commissione ha deciso, salvo appunto quegli emendamenti estranei alla discussione sviluppata e alle decisioni licenziate della Commissione stessa.

Mi rendo conto che con un subemendamento non posso chiedere la soppressione dell'emendamento della relatrice, perché me lo impedisce il Regolamento, ma è anche vero che, dopo aver già assunto a maggioranza in Commissione una determinata scelta, veniamo in Aula e ci ritroviamo con l'emendamento della senatrice Filippin annunciato poco fa e che, come ho detto, per Regolamento non possiamo sopprimere. Per questo ho presentato un subemendamento che in qualche modo lascia lo spazio alla tesi della senatrice Filippin dell'ultimo momento e, nel contempo, lascia spazio anche alle determinazioni della Commissione giustizia.

Ci tengo peraltro a dire che quanto da me previsto nel subemendamento - vale a dire la competenza alternativa tra il giudice del luogo di registrazione della testata e quello del luogo di residenza della persona offesa nel caso di diffamazione commessa mediante comunicazione telematica - mutua il principio dallo stesso articolo 18 del codice di procedura civile. È vero, mi si dirà che quell'articolo riguarda la materia civilistica, mentre nel caso che stiamo esaminando ci muoviamo nel campo penale, però è un principio generale che può essere tranquillamente mutuato. Noi sappiamo che l'articolo 18 del codice di procedura civile recita testualmente che quando il convenuto non ha residenza, né dimora, né domicilio in Italia, la competenza è quella del foro dell'attore. Ora, io mi chiedo: se una testata *on line* non è stata registrata in Italia e il soggetto offeso vive in Italia, come potrà mai costui far valere le proprie ragioni? Andando magari in America o in uno Stato straniero?

Nella ipotesi in cui non vi sia in Italia la registrazione di quella testata, con il mio subemendamento 1.600/1 io ho previsto che la competenza possa essere del foro della persona offesa. Ma resta, per la verità, prevalente la mia prima osservazione sulla possibilità, per la relatrice, di presentare un emendamento relativo ad una questione che è stata oggetto di discussione in Commissione ed è stata decisa con una determinata, precisa e puntuale scelta.

Io non credo che ciò sia nei poteri del relatore, che non dovrà mai dimenticare che in Aula rappresenta l'intera Commissione e non soltanto se stesso. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e del senatore D'Anna)*.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

BARANI (GAL). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARANI (GAL). Signor Presidente, voglio solo invitare la relatrice, senatrice Filippin, a riformulare l'emendamento 1.600: già solo in base alle questioni meramente tecniche che il senatore Falanga ha testé enunciato, ma anche perché non si riesce a capire perché in esso si indichi il luogo di registrazione della testata e non già il luogo ove risiede la persona offesa.

Noi dobbiamo fare gli interessi dei cittadini, e non delle testate. È il cittadino che è offeso. Perché un cittadino che, ad esempio, risiede a Bolzano, se il giornale *on line* ha sede a Palermo o a Roma, deve

recarsi a Palermo e a Roma, sostenendo le relative spese? Che siano i giornalisti e le testate, con i loro avvocati, a spostarsi nel luogo dove risiede la persona offesa.

Ciò verrebbe a colmare anche quel *gap* di cui il senatore Falanga diceva poc'anzi. Se infatti la testata fosse registrata all'estero, l'offeso non avrebbe la possibilità di ricevere alcun tipo di soddisfazione e di giustizia. Se noi riformuliamo l'emendamento 1.600, aggiungendo alla fine, invece delle parole: «del luogo di registrazione della testata», le parole: «del luogo di residenza della persona offesa», faremmo l'interesse delle persone offese e non delle testate giornalistiche.

Mi rendo conto che forse in campo ci sono anche interessi diversi e che avere le testate giornalistiche amiche faccia piacere, ma noi siamo qui a legiferare per il popolo sovrano e non per le testate giornalistiche.

[PALMA](#) (*FI-PdL XVII*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[PALMA](#) (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, io non so se, sul piano regolamentare, il relatore possa o no presentare un emendamento in contrasto con i lavori della Commissione. Non trovo una risposta certa. Una risposta che, però, può provenire dal complesso del nostro Regolamento.

Personalmente, ritengo che il relatore, e lo dico con molta umiltà, rappresenti la Commissione perché, ove ciò non fosse, si consentirebbe al relatore, in quanto singolo parlamentare, di presentare degli emendamenti singoli al di fuori del tempo che viene consentito a tutti gli altri parlamentari.

In altri termini, voglio dire che il relatore è facultato a presentare degli emendamenti fuori dal termine stabilito, in linea generale, proprio cercare, per un verso, di sopperire a determinati errori, ovvero di portare le novità che possono nascere da un dibattito all'interno della Commissione. Questo è un problema regolamentare che - devo dire la verità - potrà avere la sua importanza, ma che, dal mio personale punto di vista, può essere superato in maniera completamente diversa, con l'ausilio - evidentemente - della senatrice Filippin.

La senatrice Filippin sa perfettamente come su questo punto specifico ci si sia soffermati in Commissione e come sia prevalsa l'idea di confermare il testo che era stato licenziato dalla Camera, proprio per le motivazioni che sono state addotte prima dal senatore Falanga e - poi - dal senatore Barani. Si tratta di motivazioni che sono ancora più pregnanti nel caso delle comunicazioni telematiche rispetto a quelle delle testate giornalistiche. In primo luogo, perché, come è stato ricordato, il luogo della registrazione può essere diverso da quello tipicamente italiano e perché, a differenza dei giornali, difficilmente si trova il luogo della registrazione per le testate o quant'altro di simile si trova su Internet. Con questo si impone sostanzialmente alla parte offesa o a chi si ritiene leso da una comunicazione telematica, di attivare delle ricerche e - quindi - di affrontare delle spese economiche per far valere i propri diritti in sede di autorità giudiziaria.

Questa era la ragione per cui noi, ben consapevoli di quanto previsto per la legge sulla stampa, ma non anche per la legge sulla televisione, avevamo immaginato di confermare il disposto che ci proveniva dalla Camera. Mi riferisco al favorire, rispetto ad un qualcosa di molto astratto e fumoso, le esigenze del singolo cittadino ed anche la possibilità per il cittadino di adire le vie giudiziarie senza un eccesso di spesa ricadente sulle proprie possibilità economiche.

È per questo che mi permetto di chiedere alla senatrice Filippin, indipendentemente dalle questioni regolamentari, di voler riflettere sulla possibilità di ritirare questo emendamento. In primo luogo perché, come la senatrice Filippin ben sa, esso è in netto contrasto con un punto che è stato trattato, sviscerato e votato in Commissione. In secondo luogo perché, come è facile comprendere a tutti quanti, consentire la tutela giudiziaria nella sede della persona offesa costituisce sicuramente, per la persona offesa, un minore aggravio di spesa rispetto al doversi difendere in una sede lontana dalla propria sede di residenza (si pensi agli avvocati e a tutto quello che da esso ne consegue). So bene che questa norma favorisce i titolari delle testate o similari che possono dar luogo a delle comunicazioni telematiche, ma devo dire la verità: nel bilanciamento degli interessi tra chi controlla la testata ed il soggetto che viene offeso da una comunicazione telematica, credo che il legislatore non possa che

privilegiare il singolo cittadino.

Queste sono le ragioni per cui, molto sommessamente, mi permetto di chiedere alla senatrice Filippin di ritirare l'emendamento da lei presentato.

LUMIA (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUMIA (PD). Signor Presidente, anche questo punto è stato discusso in Commissione.

Per quanto riguarda i profili che prima venivano evidenziati, il nostro Gruppo ritiene che sia nelle prerogative del relatore tener conto della discussione che è stata fatta e fare in modo che l'Assemblea possa ritornare su alcuni argomenti. Diversamente, in Aula arriverebbero semplicemente quei testi che sono stati approvati attraverso emendamenti condivisi e basta. Devono arrivare anche in Aula delle discussioni aperte in Commissione e che si riproducono - anche qui - con una discussione che deve essere virtuosa e positiva, atta a rappresentare la sovranità dell'Assemblea.

Per quanto riguarda il merito, invece, signor Presidente, la questione che è stata posta non è peregrina ed è stata valutata. Vorrei, però, che i colleghi soppesassero un'altra considerazione: le testate tradizionali vengono chiamate in causa nel luogo della pubblicazione. Onorevoli colleghi, ripeto: le testate tradizionali rispondono nel luogo dove esse vengono pubblicate. Creare, allora, un'Italia a diverse velocità e chiedere qualcosa di diverso alle testate *on line* registrate, che sono oggetto della nostra riflessione sul reato di diffamazione, costituisce una disparità che penso che il nostro Paese, moderno e avanzato, non debba più sopportare.

La proposta deve essere sicuramente valutata, ma mettere in linea le testate tradizionali e le testate *on line* mi pare costituisca un elemento comprensibile, logico, di giustizia di base nell'accesso alla giurisdizione, che, tra l'altro, presenta anche evidenti profili costituzionali che dovrebbero essere valutati. Il diritto alla tutela della persona offesa c'è e viene agito come viene agito nei confronti delle testate tradizionali.

Ecco perché, anche nel merito, questa è una proposta seria, che può essere accolta e può evitare un conflitto che penso non abbia ragion d'essere.

CALIENDO (FI-PdL XVII). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALIENDO (FI-PdL XVII). Signor Presidente, non credo sia una questione di merito, dal momento che lei ha avuto consapevolezza solo ora di come si sono svolti i fatti: si tratta di una norma, approvata dalla Camera dei deputati, discussa in Commissione e approvata nello stesso testo. Credo che sia sufficiente il Regolamento: il relatore può presentare in Aula degli emendamenti con l'autorizzazione del Presidente; penso che l'autorizzazione del Presidente non dovrebbe essere concessa in un'ipotesi, come questa, di conforme deliberazione della Commissione rispetto al testo licenziato dalla Camera, dopo una lunga discussione, come è stato richiamato dai senatori Lumia e Palma.

Chiederei pertanto che lei, signor Presidente, riprenda in considerazione l'ipotesi di non autorizzare l'emendamento 1.600.

PRESIDENTE. Senatore Caliendo, l'emendamento 1.600 in realtà è già stato autorizzato e discusso.

Ritengo che rimanga una questione di opportunità.

Invito la relatrice, senatrice Filippin, a dire se intende confermare il proprio emendamento oppure no. Ridiscutere quello che è stato discusso in Commissione è comunque un diritto sovrano dell'Assemblea. Sotto questo profilo, quindi, ne faccio una questione di opportunità, su cui lascio alla relatrice e al Governo esprimere un parere.

FILIPPIN, relatrice. Signor Presidente, confermo che sul punto in Commissione giustizia si è svolta una discussione molto attenta e approfondita. Tuttavia, come relatore, ritengo che le motivazioni che mi hanno spinto a presentare questo emendamento, cioè non creare disparità di trattamento tra le testate giornalistiche tradizionali e quelle *on line*, che presumibilmente diverranno un mezzo di comunicazione e d'informazione sempre più importante, sia prevalente su ogni altra considerazione.

Mantengo, quindi, l'emendamento 1.600.

[FERRI](#), *sottosegretario di Stato per la giustizia*. Esprimo parere conforme a quello della relatrice.

Saluto ad una delegazione indonesiana

[PRESIDENTE](#). Rivolgo il saluto dell'Assemblea ad una delegazione del Ministero dei trasporti indonesiano, accompagnata dal Presidente del Comitato per il coordinamento degli investimenti e dall'ambasciatore della Repubblica di Indonesia, che segue i nostri lavori. (*Applausi*).

Ripresa della discussione dei disegni di legge

nn. [1119](#), [734](#), [845](#), [903](#)e [1067](#) (ore 17,58)

[PRESIDENTE](#). Invito la relatrice e il rappresentante del Governo ad esprimersi sugli emendamenti in esame.

[FILIPPIN](#), *relatrice*. Signor Presidente, invito al ritiro dell'emendamento 01.100. Esiste già una legge, che abbiamo ricordato poc'anzi, la n. 67 del 28 aprile 2014, che ha già conferito delega al Governo per la depenalizzazione dell'ingiuria e di alcuni reati minori, tra i quali potrebbe tranquillamente estendersi anche la diffamazione. Ritengo, però, che il salto dall'eliminazione di una pena detentiva e la sua sostituzione con una pena pecuniaria, con la completa depenalizzazione, sia in questo momento prematuro.

[PRESIDENTE](#). Quindi, in caso di mancato ritiro evidentemente il parere è contrario.

[FILIPPIN](#), *relatrice*. Sì.

[PRESIDENTE](#). L'emendamento 1.100 è dichiarato decaduto per assenza del proponente.

[FILIPPIN](#), *relatrice*. Invito i presentatori a ritirare, altrimenti il parere è contrario, gli emendamenti 1.101, 1.4, 1.102 e 1.6, perché si tratta sempre di richieste volte a mettere condizioni alla rettifica, che non posso accogliere per i motivi che ho spiegato in replica. Anche sull'emendamento 1.103 c'è un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario, semplicemente perché la formulazione dell'emendamento da parte del senatore Caliendo aumenta i tempi per la rettifica portandoli complessivamente a 10 giorni, quando invece serve una rettifica completa.

Invito anche al ritiro dell'emendamento 1.104. Esprimo parere contrario e invito i presentatori a ritirare l'emendamento 1.13, sempre perché la rettifica deve essere tempestiva. Anche sull'emendamento 1.105 c'è un invito al ritiro o un parere contrario, perché l'articolo 700 prevede già l'ordine di pubblicazione. Invito il presentatore a ritirare l'emendamento 1.106 o esprimo parere contrario, perché non è il giudice che applica la sanzione amministrativa; lo stesso parere vale per l'emendamento 1.18, perché in questo caso non si mettono limiti alla determinazione del possibile risarcimento del danno. La stessa motivazione vale l'emendamento 1.19; anche il parere è quindi lo stesso. Per l'emendamento 1.107 esprimo un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario. Esprimo parere contrario e invito i presentatori a ritirare l'emendamento 1.108 perché estende il termine della prescrizione. Invito il senatore Casson a ritirare l'emendamento 1.109, perché si tratta della ripetizione dell'articolo 185 del codice penale.

Sull'emendamento 1.21 esprimo parere favorevole.

Esprimo invece parere contrario e invito il presentatore al ritiro dell'emendamento 1.25, perché il testo di base è più chiaro.

[PRESIDENTE](#). L'emendamento 1.110 è stato ritirato.

[FILIPPIN](#), *relatrice*. Sull'emendamento 1.28, identico all'emendamento 1.111, se i presentatori sono

d'accordo, proporrei la seguente riformulazione: «*Al comma 5, capoverso "Art. 13" al comma 2, sostituire le parole: "e, nell'ipotesi di cui all'articolo 99, secondo comma, numero 1), del medesimo codice" con le seguenti: "e, nell'ipotesi di cui all'articolo 99, quarto comma"*». Spiego. Si tratta della duplicazione della sanzione accessoria dell'interdizione che sposterei, se i proponenti sono d'accordo ad accogliere questa riformulazione, ai casi di recidiva reiterata specifica.

PRESIDENTE. Senatore Buccarella, accetta la riformulazione dell'emendamento 1.28?

BUCCARELLA (M5S). Sì, accetto la riformulazione.

PRESIDENTE. Senatore Casson, accoglie la riformulazione dell'emendamento 1.111?

CASSON (PD). Signor Presidente, colgo l'occasione per intervenire su tre emendamenti da me presentati. Sull'emendamento 01.100 è stato espresso un invito al ritiro, che accolgo, pur rilevando che la legge delega 28 aprile 2014, n. 67, prevedeva e prevede la depenalizzazione di reati minori che però riguardano l'ingiuria e non la diffamazione. Peraltro, mi rendo conto delle perplessità e probabilmente della non sufficiente maturazione del Paese in ordine ad una depenalizzazione dell'intera materia della diffamazione, per cui accolgo l'invito della relatrice al ritiro.

Per quanto concerne l'emendamento 1.109, per il quale c'è un invito al ritiro, accolgo tale invito.

Per quanto riguarda l'emendamento 1.111, per il quale è stata proposta una riformulazione, si tratta di una soluzione di compromesso. Piuttosto che ricadere nelle fattispecie, così come risultavano nel testo che è arrivato a quest'Assemblea per l'esame e per il voto, il relatore propone una via di mezzo. Quindi accetto questa come soluzione di mezzo.

PRESIDENTE. Invito la relatrice a concludere l'espressione dei pareri sugli emendamenti riferiti all'articolo 1.

FILIPPIN, relatrice. Signor Presidente, formulo un invito al ritiro, o altrimenti esprimo parere contrario, sugli emendamenti 1.30, 1.112, 1.113, 1.33 e 1.114. Esprimo infine parere contrario sul subemendamento 1.600/1.

FERRI, sottosegretario di Stato per la giustizia. Esprimo parere conforme alla relatrice, signor Presidente, anche per quanto riguarda le proposte di riformulazione.

MONTEVECCHI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MONTEVECCHI (M5S). Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

L'emendamento 01.100 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.101, presentato dal senatore Malan.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.4, presentato dalla senatrice Fucksia e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 1.102, presentato dal senatore De Cristofaro e da altri senatori, fino alle parole «e senza commento».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 1.102 e l'emendamento 1.6.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.103, presentato dal senatore Caliendo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

CALIENDO (FI-PdL XVII). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Mi scusi, senatore Caliendo, purtroppo c'è una votazione in corso.

CALIENDO (FI-PdL XVII). Non fa nulla, signor Presidente. Si vede che il Regolamento vale solo per una parte.

PRESIDENTE. Scusi, senatore Caliendo, annulliamo la votazione; lei parli e poi riprenderemo la votazione.

CALIENDO (FI-PdL XVII). Signor Presidente, il testo che è passato in Commissione dice che le rettifiche vengono fatte ai sensi dell'articolo 32-*quinquies* del testo unico dei servizi di media audiovisivi e radiofonici. Ora, di questo articolo 32-*quinquies* del decreto legislativo n. 177 del 2005 non viene nulla specificato, ma viene richiamato per intero. Io mi sono permesso di proporre, avendo presentato una serie di emendamenti su questo disegno di legge, che sono stati accolti in Commissione, di sostituire il testo con le seguenti parole: «secondo i modi e i tempi, e al ricorrere dei presupposti di cui all'articolo 32-*quinquies* (...)» (come dice la norma). Dopodiché, non essendo stato previsto un termine per la rettifica, propongo di introdurre il termine di 10 giorni; entro 10 giorni deve essere fatta la rettifica. Non ho capito perché il parere è contrario: è la stessa norma approvata in Commissione, con una specificazione relativa ai presupposti richiamati nell'articolo 32-*quinquies*.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.103, presentato dal senatore Caliendo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. Allegato B).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.104, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. Allegato B).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.13, presentato dal senatore Giarrusso e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. Allegato B).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.105, presentato dai senatori Stefani e Centinaio.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. Allegato B).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.106.

MALAN (FI-PdL XVII). Lo ritiro.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.18, presentato dal senatore Malan.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. Allegato B).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 1.19, presentato dal senatore De Cristofaro e da altri senatori, fino alle parole «30.000 euro».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. Allegato B).

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 1.19 e l'emendamento 1.107.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.108, presentato dai senatori Stefani e Centinaio.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

L'emendamento 1.109 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.21, presentato dalla senatrice Fucksia e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.25, presentato dal senatore Malan.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

L'emendamento 1.110 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.28 (testo 2), presentato dal senatore Buccarella e da altri senatori, identico all'emendamento 1.111 (testo 2), presentato dal senatore Casson e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.30, presentato dai senatori Stefani e Centinaio.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.112, presentato dal senatore De Cristofaro e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.113, presentato dal senatore De Cristofaro e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.33, presentato dalla senatrice Fucksia e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.114, presentato dai senatori Stefani e Centinaio.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.600/1.

ZANDA (PD). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA (PD). Signor Presidente, intervengo solo per ribadire quanto già il senatore Lumia ha detto poco fa. L'emendamento 1.600 della relatrice serve per fare ordine al sistema. Unifica le competenze delle testate *on line* alla situazione già vigente per tutte le testate sia di carta stampata, periodici e

quotidiani. Riguarda le testate televisive e radiofoniche. Sarebbe molto disordinato dal punto di vista ordinamentale del sistema che ci fosse un'eccezione non giustificata per le testate di comunicazione telematica. Penso che sia utile votare a favore di quell'emendamento.

[BONERISCO](#) (FI-PdL XVII). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO (FI-PdL XVII). Signor Presidente, ho ascoltato con attenzione le parole del presidente Zanda. Non so a quale tipo di ordine egli si riferisca. Penso che l'ordine principale al quale tutti noi dobbiamo rispondere sia l'interesse del cittadino. E l'interesse del cittadino è rappresentato certamente in modo più efficace da un impianto che gli garantisca l'accesso alla sua possibile difesa - è evidente - nel foro di competenza legato alla sua residenza, ovvero laddove per quel cittadino è più semplice andare a difendersi.

Diverso sarebbe accettare l'idea per testate giornalistiche o radiotelevisive aventi sede all'estero: se il foro competente è quello dell'estero, è chiaro che per quel cittadino sarà quasi impossibile - ritengo - potersi avvalere del ricorso alla giustizia; dovrebbe potere ottenerla nelle sedi competenti, che sono quelle del foro della propria residenza e della magistratura italiana.

Questo è quanto vorrei ribadire e che chiediamo di poter chiarire con il Governo grazie alla presentazione del nostro emendamento.

Penso sia importante che su questo tema si possa approfondire in modo migliore: ovviamente non pongo limiti di alcun genere alle eventuali composizioni e al fatto di ritornare a quel testo che la Camera aveva votato, il quale garantiva molto di più il diritto del cittadino e non quello delle testate considerato, tra l'altro, - questo è il tema di questo dibattito - il fatto che si apre lo scenario di Internet, nell'ambito del quale è ancora più difficile per il cittadino ottenere giustizia.

[ZIN](#) (Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZIN (Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE). Signor Presidente, vorrei sottoscrivere l'emendamento dei senatori Falanga e Bonfrisco 1.600/1.

PRESIDENTE. Senatore Zin, la sua sottoscrizione è accettata.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.600/1, presentato dal senatore Falanga e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. Allegato B). *(Commenti dal Gruppo FI-PdL XVII. Il senatore Palma fa cenno di voler intervenire).*

PRESIDENTE. Senatore Palma, il sistema elettronico ha riportato come risultato che il Senato non approva. Ci sono dodici astenuti.

[PALMA](#) (FI-PdL XVII). È giusto, Presidente. Intendevo intervenire per dichiarazione di voto sull'emendamento 1.600.

PRESIDENTE. Non avevo capito. Passiamo dunque alla votazione dell'emendamento 1.600. Prego, senatore Palma.

PALMA (FI-PdL XVII). Presidente, tutto è opinabile fuorché la matematica dei numeri. I numeri, però - come dire - segnano il rilievo della questione, se è vero come è vero che si è finiti a parità con 114 voti e che l'emendamento non è stato approvato in ragione degli astenuti.

Vorrei chiedere cortesemente all'Aula di prestare un po' di attenzione. Il senatore Lumia e il presidente Zanda hanno fatto il seguente ragionamento: abbiamo modificato la norma con riferimento alle comunicazioni telematiche per adeguarla a quanto è previsto per le diffamazioni attraverso i giornali. Noi apprezziamo questo sforzo di sintonia sistematica, ma né il senatore Lumia né il presidente Zanda ci hanno detto che la norma prevista per le diffamazioni a mezzo stampa è più giusta e corretta rispetto alla norma licenziata dalla Camera.

La giustezza e la correttezza di una norma si desumono, dal mio personale punto di vista,

dall'agevolazione che viene concessa ai cittadini, soggetti deboli in questo caso, di difendere i propri diritti a fronte di una aggressione che proviene da altri.

Allora, ai signori senatori vorrei fare una domanda semplice: nell'eventualità in cui uno di voi dovesse essere offeso da una comunicazione telematica, dovendo attivare delle ricerche, inevitabilmente private, per comprendere qual è il luogo di registrazione della testata produttiva di quella comunicazione telematica che si immagina lesiva del vostro interesse, sarebbe per voi più gravoso affidarvi alle cure del difensore che vive nel vostro stesso luogo di residenza, ovvero rivolgervi, per chi di voi vive ad esempio ad Agrigento, all'avvocato che per ipotesi stia a Trieste, perché chissà per quale strana ventura quella testata è stata registrata a Trieste?

Vi faccio questi esempi terra terra evidentemente non perché non abbia stima e considerazione delle vostre capacità, ma perché spesso proprio gli esempi terra terra manifestano in maniera lampante la giustezza o la non giustezza di una norma.

Prevedere che il soggetto passivo di una comunicazione telematica diffamatoria debba avere la possibilità di difendersi come per esempio capita, sia pure in modo alternativo, per i sistemi televisivi, presso il proprio luogo di residenza invece di dover armare tutto un impianto difensivo molto lontano da casa, con quello che ne consegue sotto il profilo delle spese, credo che sia una norma più giusta.

E non è un caso - lo hanno riconosciuto il presidente Lumia e la senatrice Filippin - che in Commissione questo punto sia stato trattato e sia stato risolto nel senso in cui l'avevamo risolto, proprio perché avevamo prestato attenzione, pur consapevoli degli interessi che potevano stare dietro ad una diversa immaginazione della competenza, perché ritenevamo di predisporre una norma che potesse essere d'aiuto ai cittadini. Solo di questo stiamo parlando.

La domanda che io vi pongo è molto semplice: nel vostro legiferare, ritenete voi che sia più utile legiferare nell'interesse dei singoli cittadini ovvero di testate, qualsivoglia esse siano, che sicuramente hanno un potere maggiore rispetto ai cittadini? E ritenete voi, una volta che sia appurata la non giustezza di una norma (faccio riferimento a quella sulla diffamazione a mezzo stampa), continuare ad adeguarsi a quell'errore e, anche per le comunicazioni telematiche, varare una norma che sia di aggravio per il Paese?

Capisco le folgorazioni sulla strada di Damasco, ma mi chiedo come mai in Commissione questo punto è passato sostanzialmente all'unanimità e poi, chissà per quale folgorazione, appunto, si immagina una soluzione diversa a tutto vantaggio delle testate e a tutto svantaggio dei singoli cittadini. Questa è la ragione per la quale il Gruppo di Forza Italia voterà contro l'emendamento 1.600.

[BARANI \(GAL\)](#). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[BARANI \(GAL\)](#). Signor Presidente, anche il nostro Gruppo voterà contro l'emendamento 1.600, non solo per le motivazioni tecniche ben fornite dal Presidente della Commissione Palma, ma anche perché l'intervento del capogruppo Zanda è stato un intervento di giustificazione.

Si è voluto giustificare verso gli italiani, chiedendo scusa *a priori*: lo fanno per uniformare le testate *on line* alle altre testate giornalistiche tradizionali. Così facendo, ci si giustifica dicendo: «lo sappiamo che gli italiani dovranno sopportare costi, che non potranno difendersi, e che quindi non c'è più garantismo ma solamente interesse verso le testate giornalistiche». Così non può essere: non si può ascoltare un Capogruppo di un partito che vuole governare questo Paese chiedere preventivamente scusa per quello che sta facendo: pur sapendo che è un errore, continua a farlo.

Invito la relatrice a ripensarci e soprattutto invito il Governo, nella persona del qui presente sottosegretario Ferri, a pensare alle difficoltà che tutti i cittadini avranno, dopo l'approvazione di questa norma, di poter ottenere giustizia, di avere una garanzia rispetto all'offesa che hanno ricevuto, poiché non avranno soddisfazione in tal senso.

Invito veramente a ripensarci perché stiamo facendo un danno. È come se, nel periodo dei vettori, si vuol continuare ad andare in carrozza perché i nostri avi andavano in carrozza. È ora che anche questo Paese si ammoderni sotto questo punto di vista ed è per questo che il nostro Gruppo voterà

convintamente contro l'emendamento invitando ancora una volta la relatrice ed il Governo ad una riflessione.

[CAPACCHIONE](#) (PD). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAPACCHIONE (PD). Signor Presidente, mi rendo conto che la questione è molto complicata, tant'è che l'esito della votazione effettuata sul punto ricalca in pieno le perplessità che abbiamo avuto anche noi nel corso del dibattito in Commissione. Vorrei fare però qualche annotazione, perché c'è un equivoco di fondo anche nel linguaggio.

Stiamo parlando del reato di diffamazione a mezzo stampa e non del contenzioso in sede civile: la parte che viene coinvolta non è un'azienda, una testata editoriale, ma è un giornalista, un cittadino singolo che risponde a titolo personale di fronte alla legge. Quindi, le preoccupazioni di tutela del cittadino forse danneggiato dovrebbero valere anche nei confronti del cittadino accusato ma non necessariamente colpevole. Quest'ultimo infatti - magari chi la fa la cronaca giudiziaria, che è il caso in cui più di frequente si incorre in una querela - per uno stesso fatto giudiziario che riguarda, poniamo, un'inchiesta di Tangentopoli in Lombardia che coinvolge personaggi calabresi, si vedrebbe querelato da un signore lombardo per un articolo e da un signore calabrese per un altro articolo sullo stesso fatto, quindi quella persona singola, magari *freelance*, magari collaboratore pagato a pezzo, sarebbe costretta a fare il giro dell'Italia. Credo che i due interessi si equivalgano - quello della parte presunta offesa e della parte presunta colpevole - e che vadano quindi uniformati a quella che è la legislazione vigente.

Infatti, potremmo avere anche un altro paradosso: uno stesso articolo, se pubblicato su una testata cartacea, ha come competenza certa quella del luogo di stampa di quel giornale; pubblicato invece sulla stessa testata *on line*, registrata con la gerenza, ha un'altra competenza. Questo non è possibile e non è ammissibile: ci troveremmo di fronte ad un caos, non tanto nella difesa, ma soprattutto nell'organizzazione del lavoro, in particolare nell'organizzazione aziendale del lavoro, questo sì, perché anche il diritto di difesa da parte del giornalista che viene accusato di diffamazione, non sempre a ragione, deve essere tutelato.

Credo pertanto che questa norma, che non è perfetta - mi rendo conto - perché il giornale cartaceo è un pezzo di carta mentre il virtuale è altra cosa, ha bisogno comunque di aggiustamenti, ma credo che questo possa essere un inizio di una mediazione su una discussione.

[GIOVANARDI](#) (NCD). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANARDI (NCD). Signor Presidente, per la verità, abbiamo approfondito e dibattuto in Commissione a lungo questo punto, e la Commissione ha deciso in conformità di quanto aveva già deciso la Camera. Quindi, come ci siamo astenuti sul subemendamento analogamente non vediamo ragione di votare un'iniziativa autonoma presa del relatore in Aula, e pertanto ci asterremo anche su questo emendamento.

[FALANGA](#) (FI-PdL XVII). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FALANGA (FI-PdL XVII). Signor Presidente, intervengo solo per rispondere alla senatrice Capacchione che ha detto, a mio avviso, un'inesattezza.

La senatrice ha fatto riferimento al giornalista, e quindi a colui che ha creato la notizia, e tutela questa posizione (ed è ben comprensibile, considerata l'attività professionale della senatrice Capacchione). Ovviamente ciò non è pertinente, rilevante, in questo caso, perché la competenza non va individuata nel luogo di residenza della giornalista o del giornalista: così come la relatrice Filippin ha immaginato la modifica con l'emendamento presentato va infatti individuata nel luogo dove ha sede la testata *on line* che ha pubblicato la notizia.

È dunque poco pertinente pensare di voler tutelare la posizione del soggetto che viene eventualmente accusato di diffamazione perché la sua residenza in questo caso non c'entra proprio nulla.

[FILIPPIN](#), *relatrice*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPIN, *relatrice*. Signor Presidente, colleghe e colleghi, sottoscrivo interamente l'intervento della senatrice Capacchione, di cui condivido tutto: i ragionamenti, le spiegazioni e quanto altro. È esattamente questo il motivo per cui ho proposto l'emendamento.

Tuttavia, quello al nostro esame è un provvedimento importante, sul quale è necessario ci sia la massima condivisione possibile, ragione per cui ritiro l'emendamento 1.600. (*Applausi dai Gruppi PD, FI-PdL XVII e M5S*).

[PRESIDENTE](#). Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 1, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*).

Passiamo all'esame dell'articolo 2, sul quale sono stati presentati emendamenti che invito i presentatori ad illustrare.

[BUCCARELLA](#) (*M5S*). Signor Presidente, l'emendamento 2.107 propone l'abrogazione dell'articolo 278 del codice penale che riguarda l'offesa all'onore e al prestigio del Presidente della Repubblica, una norma anacronistica che prevede una sanzione pesantissima (da uno a cinque anni di reclusione) per un reato datato e frutto di tempi passati, di monarchie o regimi autoritari.

Peraltro, vorrei ricordare che lo stesso Presidente della Repubblica nel 2009 si è espresso favorevolmente affinché sulla materia decidesse autonomamente il Parlamento affermando: «Giudichino i cittadini che cosa è libertà di critica, e cosa non lo è, nei confronti di istituzioni che dovrebbero essere tenute fuori dalla mischia politica e mediatica».

Anche in considerazione di ciò, invito i colleghi a votare a favore dell'emendamento 2.107, di cui è primo firmatario il senatore Ciampolillo, che prevede l'abrogazione, *sic et simpliciter*, del reato di offesa al Presidente della Repubblica. Ritengo che i tempi siano giusti. Fra l'altro, indirettamente, lo stesso Presidente della Repubblica ha reso noto (pur non avendo titolo ad esprimere un parere al riguardo) che ritiene giusto rimettere la questione alla disponibilità del Parlamento.

[CASSON](#) (*PD*). Signor Presidente, intervengo soltanto per dire che ritiro gli emendamenti 2.101 e 2.104. Si tratta infatti di refusi della fase di esame in Commissione riguardanti la responsabilità per colpa del direttore, considerato che il contenuto degli stessi è già stato compreso in altri emendamenti e, dunque, nel testo.

[GASPARRI](#) (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, volevo richiamare l'attenzione dell'Aula sull'emendamento 2.106, che è di particolare importanza: si tratta dell'ipotesi di abolizione del reato di vilipendio al Presidente della Repubblica.

Sappiamo che su questo tema è in corso anche una discussione con riferimento a vicende di attualità che hanno coinvolto alcuni esponenti sottoposti a giudizio proprio per il reato di vilipendio al Capo dello Stato.

Lo stesso Presidente della Repubblica, nel 2009, sollecitato nel corso di una conferenza stampa in occasione di un incontro pubblico ad esprimere una valutazione sulla validità o meno della sussistenza del reato di vilipendio al Capo dello Stato (che richiede poi per la perseguibilità l'autorizzazione del Ministro della giustizia) ebbe a dire che era un tema che avrebbe potuto e dovuto affrontare il Parlamento, ove avesse ritenuto.

Ho presentato da tempo un disegno di legge avente contenuto analogo a quello dell'emendamento, che intende sopprimere questa figura di reato, tenendo conto che le offese e le ingiurie al Capo dello Stato sarebbero comunque sanzionabili con i normali strumenti legislativi, visto che l'abolizione di quel reato non significa certamente far prevalere la possibilità di oltraggio o di offesa: gli strumenti ordinari resterebbero.

L'emendamento che propongo, oltre a connettersi con vicende che sono tutt'ora in discussione nel

mondo politico e giornalistico, oltre che con vicende giudiziarie che si trascinano da anni, con rinvii della decisione finale, pone anche un'ulteriore questione, quella di introdurre una sorta di *par condicio*. Assistiamo in effetti tutti i giorni ad offese e polemiche, anche clamorose, di fronte alle quali però i vari Ministri della giustizia, che dovrebbero autorizzare il procedimento, non danno la loro autorizzazione. Non si capisce allora perché, mentre in alcuni casi è stato dato avvio all'*iter* giudiziario, in altri - che si verificano ogni giorno - in mancanza dell'intervento autorizzatorio del Ministro della giustizia, tutto rimane sospeso, e allora davvero c'è l'impunità dell'oltraggio e della diffamazione.

Credo che questa possa essere l'occasione parlamentare perché, attraverso l'approvazione di questo emendamento (ferme restando le garanzie per tutti e quindi anche per le massime cariche dello Stato) si possa eliminare quella che a questo punto appare una bardatura, un *surplus* di misure, che poi peraltro vengono utilizzate con una discrezionalità misteriosa, se si considera che anche in questi giorni tanti fatti meriterebbero forse di essere perseguiti come vilipendio, mentre non abbiamo visto autorizzazioni, né l'avvio di procedure da parte delle autorità competenti.

Come ho detto all'inizio del mio intervento, voglio richiamare l'attenzione dei colleghi su questo emendamento che, a mio avviso, ha una particolare urgenza ed utilità.

[GIOVANARDI](#) (NCD). Signor Presidente, ho sottolineato questo aspetto anche in discussione generale: mi sembra che l'emendamento 2.105 contenga una norma di buon senso su cui inviterei il rappresentante del Governo e la relatrice a riflettere.

Può capitare - e oggi purtroppo capita spesso, lo abbiamo sentito anche dalla relatrice - che qualcuno abbia la sfortuna (cittadino qualunque, imprenditore, professionista, parlamentare) di finire nel circuito dei *blog*, che poi quelle informazioni vengano riprese e che, una volta che i buoi sono scappati dalla stalla, sia difficilissimo andare a recuperare situazioni di offesa, di ingiuria, di attribuzione di fatti determinati nella sterminata - ahimè - attuale diffusione di questi strumenti.

Noi proponiamo questo. Oggi i siti sono registrati presso il Consiglio nazionale delle ricerche di Pisa (e quindi è possibile identificare il sito dove queste affermazioni che costituiscono reato sono state espresse), ma in questa marea è il cittadino che deve andare a scoprire se circola qualcosa di calunnioso e offensivo nei suoi confronti e deve segnalare al direttore di quel sito di rimuovere le affermazioni in questione.

Con l'emendamento 2.105 noi chiediamo che, nell'arco di 24 ore (che possono divenire anche 48), se su un sito appaiono affermazioni gravemente lesive, calunniose e che costituiscono reato nei confronti di un cittadino, deve essere il responsabile di quel sito a provvedere a cancellarle. Perché il direttore del sito sa cosa compare sul sito, vede ogni giorno le affermazioni che vanno *on line* e che devono essere rimosse.

Il soggetto, la vittima di questo circuito, come fa invece a venirne in conoscenza in tempo utile, prima che le affermazioni inizino a circolare in tutto il mondo, per poi dovere rincorrere tutti i motori di ricerca tentando disperatamente di cancellare delle affermazioni che, una volta *on line*, rimangono sostanzialmente agli atti e lo perseguiteranno tutta la vita?

Io chiedo pertanto al relatore e al Governo di dare un parere positivo sull'emendamento 2.105 (o eventualmente di rimettersi all'Aula), trattandosi di una questione sulla quale abbiamo avuto tantissime sollecitazioni dalla società civile, proprio per un principio elementare di salvaguardia della possibilità di ognuno di noi di difendersi da queste aggressioni: non soltanto quando ce ne accorgiamo, ma facendo carico alla responsabilità di chi dirige questi siti di essere lui, parte dirigente, entro un tempo ragionevole, a rimuovere queste affermazioni che costituiscono reato.

PRESIDENTE. Invito la relatrice ed il rappresentante del Governo a pronunciarsi sugli emendamenti in esame.

[FILIPPIN](#), relatrice. Invito al ritiro degli emendamenti 2.100, 2.2, 2.102 e 2.103, altrimenti il parere è contrario.

Sull'emendamento 2.105, testé illustrato dal senatore Giovanardi, ho già detto in sede di replica che,

pur condividendo l'esigenza di porre mano a una disciplina riguardante il mondo di Internet e, particolarmente, il mondo dei *blog*, ritengo che non possa essere questa la sede in cui possiamo affrontare questa disciplina, ma che sia necessaria una riforma o un intervento organico (che richiedono tempo e meditazione) e che ciò possa avvenire attraverso quel percorso, già individuato alla Camera dei deputati, con l'inizio della discussione sulla cosiddetta *magna charta* di Internet.

Invito al ritiro dell'emendamento 2.106, del senatore Gasparri. Faccio presente, sia al senatore Gasparri che al senatore Ciampolillo, che ha presentato l'emendamento 2.107 di analoga natura e contenuto (riguardante cioè l'abrogazione del reato di vilipendio al Capo dello Stato, previsto dall'articolo 278 del codice penale), che su entrambi i disegni di legge a loro firma è iniziata la discussione in Commissione giustizia. Anzi, la discussione è già finita ed è già stato fissato il termine per la presentazione degli emendamenti.

La discussione e il voto su una norma così importante, l'abrogazione del reato di vilipendio al Capo dello Stato, deve essere svolta nelle sedi opportune. E questa sede è quella della discussione dei disegni di legge presentati dai senatori Gasparri e Ciampolillo.

Invito i proponenti a ritirare gli emendamenti 2.109, 2.11, 2.12, 2.13, 2.14, 2.15 e 2.16, altrimenti il parere è contrario.

FERRI, *sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello della relatrice.

Aggiungo solo che, per quanto riguarda gli emendamenti 2.106 e 2.107 (su cui il parere è contrario, al pari di quello della relatrice), il reato di offesa al Presidente della Repubblica è già interpretato restrittivamente dalla giurisprudenza e già incontra un limite nel diritto di critica.

Per quanto riguarda l'emendamento 2.105, su cui è intervenuto anche il senatore Giovanardi, esso, come ha detto la relatrice, pone una questione ragionevole che però (ho preso atto anche del termine modificato dal senatore Giovanardi, dalle 24 alle 48 ore, che è uno dei problemi) presuppone, tra l'altro, oltre a quello che ha detto la senatrice Filippin, anche la modifica del decreto legislativo 8 giugno 2001, n. 231. Infatti, si tratta di persone giuridiche e, quindi, occorre anche intervenire sulla disciplina del decreto legislativo n. 231. Rimangono pertanto questi punti e, per questo, il parere del Governo è conforme a quello della relatrice.

MONTEVECCHI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MONTEVECCHI (*M5S*). Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata)

L'emendamento 2.100 è decaduto per assenza del proponente.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.2, presentato dal senatore Buccarella e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

L'emendamento 2.101 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.102, presentato dai senatori Stefani e Centinaio.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.103, presentato dal senatore De Cristofaro e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

L'emendamento 2.104 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.105, presentato dal senatore D'Ascola e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo all'emendamento 2.106, identico all'emendamento 2.107.

[PALMA](#) *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[PALMA](#) *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, come ha già detto la senatrice Filippin, i disegni di legge in tema di abrogazione del reato di vilipendio al Presidente della Repubblica sono in avanzato corso di trattazione in Commissione giustizia. Si è chiusa la fase della discussione generale e giovedì della prossima settimana, se non ricordo male, si chiuderà la fase della presentazione degli emendamenti. Essendo la materia assolutamente ordinamentale (quindi non necessita dei pareri della Commissione bilancio), si può procedere tranquillamente e velocemente al voto, qualunque esso sia. Ciò è evidente.

Ciò premesso, mi permetto di rappresentare sia al senatore Gasparri che al senatore Ciampolillo l'opportunità di ritirare questi emendamenti. È infatti evidente che, nell'eventualità in cui vi dovesse essere un voto contrario da parte dell'Aula, la Commissione non potrebbe che prenderne atto e - aggiungo ai fini di questa richiesta di rinvio - la stessa relatrice ha manifestato la sua contrarietà nel parere non entrando nel merito, ma affermando, a mio avviso a ragione, che vi è una sorta di estraneità della materia. Infatti, non vi è dubbio che stiamo trattando del reato di diffamazione - reato contro l'onore - e non di un reato contro la personalità dello Stato. Quindi, per le ragioni che ho detto, mi permetto di invitare sia il senatore Gasparri che il senatore Ciampolillo a ritirare gli emendamenti.

PRESIDENTE. Senatore Buccarella, senatore Gasparri, accogliete l'invito al ritiro?

[BUCCARELLA](#) *(M5S)*. Signor Presidente, dall'intervento della relatrice non credo si possano desumere elementi tali da far considerare, in caso di votazione di un emendamento e di un eventuale esito negativo, un effetto così preclusivo in sede di Commissione giustizia. Questo, in base alle stesse argomentazioni usate dalla senatrice Filippin. I motivi del suo parere contrario ci pare non fossero fondati su questo.

La circostanza per cui in Commissione giustizia il lavoro sulle ipotesi abrogative dell'articolo 278 del codice penale è già ad un buon grado di avanzamento non sarebbe pregiudicata - a modesto parere di chi parla - da un eventuale voto contrario sull'emendamento 2.107, che magari potrebbe essere, in astratto, oggetto di perplessità in quanto a coerenza formale con la materia che stiamo trattando.

Vorrei, pertanto, rigettare questo paventato timore del presidente Palma. Il Gruppo Movimento 5 Stelle non ritira l'emendamento 2.107, fermo restando che, a nostro modo di vedere, un eventuale voto negativo dell'Assemblea non avrebbe alcuna conseguenza in Commissione giustizia.

[GASPARRI](#) *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, vorrei rispondere in particolare alla sollecitazione del senatore Palma. Non posso non tener conto del fatto vista la delicatezza della materia (parliamo del reato di vilipendio al Capo dello Stato e non ripeto le cose che ho detto prima), che tutti, anche la massima istituzione, hanno affidato la questione alla riflessione al Parlamento.

Questa è una riflessione incidentale: si tratta, infatti, di un emendamento proposto alla legge sulla diffamazione. Porre la questione del vilipendio in un emendamento ad un disegno di legge come questo non è improprio, perché la materia è assolutamente congrua.

Avendo io presentato da tempo un disegno di legge in materia (ce ne sono anche di altri Gruppi), prendo atto che il Presidente della Commissione giustizia e la relatrice hanno ribadito quello che già so, cioè che la discussione sul provvedimento è in avanzata definizione. Poiché voglio che si approvi questa norma, non ho interesse a creare una polemica particolare, vista anche la delicatezza della

materia. Pertanto, nel ritirare l'emendamento 2.106, mi auguro - lo dico in Aula in modo che resti agli atti, e mi rivolgo anche alla Presidenza, da cui non dipende questo fatto, ma per una responsabilizzazione collettiva - che poi, nella sede della Commissione, essendo una materia, nella sua delicatezza, molto semplice (non ha problemi di copertura, non ha costi, non dovremo inseguire il senatore Azzollini per il parere in linea diretta), il provvedimento possa essere discusso.

Non è una legge *ad personam*. Ho citato una dichiarazione del Capo dello Stato del 2009: è una vicenda generale e antica, che poi coincide anche con qualche vicenda di cronaca.

I colleghi che hanno presentato analoghe proposte non possono dipendere da una mia affermazione; sarebbe, però, logico ritirare entrambi gli emendamenti per poter sollecitare la Commissione a una rapida discussione (ma io ovviamente parlo per me e non posso impegnare gli altri).

Ho voluto fare una considerazione ordinamentale, prendendo atto delle parole del presidente della Commissione giustizia Palma, che ben conosce la materia, e della relatrice, che non ha manifestato un'ostilità specifica nel merito, ma anche confidando in una rapidità della decisione. Accolgo, quindi, l'invito del presidente Palma al ritiro dell'emendamento 2.106 e auspico che questo faciliti una rapida decisione.

La Commissione giustizia è carica di questioni da affrontare: questa materia, pur essendo delicata, è molto semplice nella sua decisione e non richiede discussioni teologiche: si può essere a favore o contro, la questione è abbastanza nota. Mi auguro che questa mia scelta possa essere motivo di esortazione alla Commissione per le valutazioni di sua competenza.

PRESIDENTE. L'emendamento 2.106 è quindi ritirato, mentre è mantenuto l'emendamento 2.107.

[PALMA](#) (FI-PdL XVII). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[PALMA](#) (FI-PdL XVII). Signor Presidente, solo una precisazione, perché credo che le mie parole siano state interpretate in maniera forse non rispondente a quello che volevo dire.

Per quello che mi riguarda, è chiaro che annetto al voto dell'Aula un effetto preclusivo con riferimento all'abrogazione dell'articolo 278 del codice penale, che è cosa ben diversa, essendosi aperta la fase emendativa, rispetto ad una riflessione che la Commissione potrà fare, a mio avviso legittimamente nonostante il voto dell'Aula, con riferimento a delle modifiche della fattispecie ovvero dell'aspetto sanzionatorio della norma. Questo lo dico per chiarezza nei confronti dell'Aula.

[CALIENDO](#) (FI-PdL XVII). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[CALIENDO](#) (FI-PdL XVII). Signor Presidente, se dovesse essere messo in votazione l'emendamento in esame mi troverei molto a disagio. Ho sempre ragionato contro le leggi *ad personam*, ma anche contro le leggi *contra personam*.

Molti di voi sanno meglio di me di cosa discutiamo. E quando, da una parte, sento il senatore Gasparri sostenere a spada tratta la necessità di abolizione dei reati di opinione, dall'altra, avverto il disagio di aver partecipato, con alcuni di voi, al centro per la riforma dello Stato per vari anni, discutendo di come abolire i reati di opinione e, primo fra gli altri, il reato di vilipendio. Ha detto il presidente Palma: se oggi dovessimo votare contro la proposta di abolizione, noi andremmo a determinare indirettamente un voto contrario nel voto in Commissione. Mi domando allora se per essere coerenti non sarebbe forse meglio un nostro voto di astensione che sia sì bocciatura dell'emendamento ma motivato dalla necessità di approfondire il tema in Commissione, altrimenti vivo un momento un po' kafkiano: da una parte il senatore Gasparri sostiene l'abolizione del reato di vilipendio insieme al Movimento 5 Stelle e, dall'altra, il Partito Democratico dice che non si fa più; cosa di cui abbiamo discusso per venti-trent'anni.

Chiedo dunque un attimo di resipiscenza da parte di tutti perché la fretta non aiuta. Poc'anzi avevo chiesto di revocare l'autorizzazione solo perché immaginavo ciò che stava per accadere. Mi appello quindi a tutte le persone responsabili affinché vi sia un attimo di riflessione su quello che stiamo facendo. Personalmente voterei ora a favore, perché ricordo sempre quello che il presidente

Napolitano ha detto negli anni scorsi, ovvero che se fosse dipeso da lui il reato di vilipendio sarebbe stato già eliminato. Tuttavia, oggi mi domando (ricordando gli insegnamenti di Greco, al Centro per la riforma dello Stato, anche se non devo ricordarvi io): siamo ancora consapevoli della necessità di fare questa battaglia?

Credo che il senatore Buccarella si debba convincere di questo, in modo tale che possiamo votare sul tema al più presto in Commissione, altrimenti, se si deve votare in Aula, credo che un voto di astensione sia la migliore soluzione avendo valenza di voto contrario ma significando, né più, né meno, che è opportuno affrontare il tema in Commissione. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

[GIOVANARDI \(NCD\)](#). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[GIOVANARDI \(NCD\)](#). Signor Presidente, credo che il senatore Caliendo abbia sottolineato l'imbarazzante situazione che si è creata, e per me ancora di più essendo relatore del provvedimento che tratta la materia del vilipendio ed avendo già avuto modo di esprimere la mia opinione al riguardo. Poiché abbiamo derubricato la bestemmia verso la divinità, per chi ci crede, un sistema che depenalizza questo reato e colpisce con il carcere chi fa vilipendio di una persona credo sia piuttosto squilibrato.

Sono assolutamente dell'idea che occorra trovare un equilibrio. In questa situazione, però, ci troviamo in una realtà in cui il voto contrario su questo emendamento (inevitabile, perché, come il Presidente della 2a Commissione ha detto bene, si affronta con l'accetta un discorso che invece deve essere equilibrato), verrebbe interpretato come un rifiuto del principio di rivedere, nel 2014, in maniera organica e civile una determinata situazione.

Quindi, per quanto ci riguarda, se l'emendamento verrà mantenuto noi ci asterremo, ma l'astensione non vorrà dire affatto un pronunciamento contrario alla necessità di affrontare questo argomento rapidamente in Commissione per trovare una soluzione equilibrata.

Quindi, con queste motivazioni, se l'emendamento verrà mantenuto, il Nuovo Centrodestra annuncia il proprio voto di astensione.

[FALANGA \(FI-PdL XVII\)](#). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[FALANGA \(FI-PdL XVII\)](#). Signor Presidente, in Commissione giustizia molti sono gli emendamenti che intendono sopprimere il reato di vilipendio. Ovviamente hanno ragione il presidente Palma e il senatore Caliendo, quando affermano che la bocciatura di questo emendamento in questo momento, nell'ambito di questo provvedimento, preclude la possibilità di approvazione in Commissione di quegli emendamenti soppressivi. Ce ne sono poi altri che vanno a modificare le sanzioni e quindi lasciano in vita il reato.

Io suggerirei, signor Presidente, affinché il senatore Buccarella si convinca di questo aspetto squisitamente tecnico e regolamentare, di accantonare questo emendamento, dando al senatore Buccarella la possibilità di fare una riflessione. Egli infatti vuole l'abrogazione del reato di vilipendio, però, lasciando in vita il suo emendamento, rischia di andare contro le decisioni che sono da lui assunte.

PRESIDENTE. Senatore Buccarella, l'ultima parola spetta a lei. Ha bisogno di tempo per riflettere? Ritira o non ritira l'emendamento?

[BUCCARELLA \(M5S\)](#). Signor Presidente, mi permetta di illustrare in dieci secondi il motivo per cui ritengo opportuno non ritirare l'emendamento 2.107. In primo luogo, perché il primo firmatario oggi è assente; quindi chi ne può disporre in maniera totale purtroppo oggi non può parlare. Io, in sua vece ed anche in vece degli altri firmatari, nonché dell'intero Gruppo, assisto anche un po' divertito allo zigzag argomentativo dei colleghi di Forza Italia e del centrodestra. Per noi, lungi dall'interessarci delle situazioni contingenti e di chi magari oggi ha a che fare con una sentenza di condanna per quel reato, questa è una richiesta che il Movimento sostiene da tempo; ed è presente su un certo *blog* a voi tutti molto noto l'opportunità di abrogare quel reato.

Allora, la questione a questo punto è molto semplice. Chi è d'accordo sull'abrogazione di un reato anacronistico, il vilipendio del Presidente della Repubblica, che prevede oggi una sanzione detentiva da uno a cinque anni (cioè di una pesantezza inusitata), oggi ha la possibilità, evitando un laborioso lavoro in Commissione, di votare sì; l'emendamento diventerà così testo di legge, evidentemente. Chi dovesse essere contrario all'abrogazione del reato oggi ha la possibilità di votare no. Non dico nulla di nuovo, è una banalità. Ci tengo a sottolineare che, a mio modestissimo avviso, a livello regolamentare i lavori della Commissione giustizia, che la Presidenza della stessa è saggiamente in grado di ordinare, non possano essere condizionati da un voto dell'Aula, qualunque esso sia, anche se dovesse essere sfavorevole (se i colleghi alla mia sinistra si asterranno, non raggiungeremo forse la maggioranza). Se ne potrà riparlare in Commissione giustizia; non vedo alcuna preclusione regolamentare né - devo dire, a questo punto - politica, nonostante le argomentazioni, apparentemente un po' stiracchiate, da parte dell'altro sottoscrittore, il senatore Gasparri, che ha ritirato il suo emendamento. Penso che in Commissione giustizia ci saranno lo spazio e il tempo per poter analizzare il punto e per vedere come la volontà maggioritaria si realizza con riferimento a questo reato, che ormai sarebbe bene che fosse cancellato dal nostro ordinamento giuridico, a parere di chi parla.

[PALMA](#) (FI-PdL XVII). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[PALMA](#) (FI-PdL XVII). Signor Presidente, vorrei intervenire sull'ordine dei lavori. I discorsi sono abbastanza chiari. Abbiamo appurato che un'eventuale reiezione di questo emendamento non blocca i lavori della Commissione nei termini che poc'anzi mi sono permesso di esprimere. Sicuramente li bloccherebbe con riferimento all'abrogazione *tout court* del reato.

Presidente, so bene che la valutazione sull'ammissibilità o inammissibilità degli emendamenti compete alla Presidenza, ma so anche che queste decisioni non sono definitive, perché, *melius re perpensa*, possono essere oggetto di una nuova valutazione da parte della Presidenza. Volevo quindi sottoporre questo problema: noi stiamo discutendo di un disegno di legge che recita «Modifiche alla legge 8 febbraio 1948, n. 47,», che è la legge sulla stampa, «al codice penale e al codice di procedura penale in materia di diffamazione, di diffamazione con il mezzo della stampa o con altro mezzo di diffusione, di ingiuria e di condanna del querelante»; e andando a vedere il testo del disegno di legge, tutti gli articoli sono concentrati sulla specifica materia. Signor Presidente, mi permetterei di sottoporre alla sua attenzione se un emendamento, che riguarda un reato contro la personalità dello Stato, che seppur per certi profili è simile al vilipendio, possa o meno avere ingresso in questa materia. Ove, per esempio, ciò dovesse essere, vi dovrebbe entrare anche il vilipendio alla bandiera, alla Nazione, alle istituzioni costituzionali, che sono tutti reati contro la personalità dello Stato.

Presidente, penso che se lei avesse la cortesia di dedicare un po' di attenzione all'ammissibilità o meno di questo emendamento, forse con la sua saggezza potremmo uscire da questa *impasse*. Ove ciò non dovesse accadere, si andrà avanti nei termini che poc'anzi abbiamo concordato.

PRESIDENTE. Quindi, lei rivolge un invito alla Presidenza a dichiarare l'inammissibilità di un emendamento già ammesso?

[PALMA](#) (FI-PdL XVII). Signor Presidente, non mi permetterei mai di rivolgere un invito alla Presidenza. Ho semplicemente segnalato alla Presidenza una mia ipotesi in ragione della quale, per estraneità alla materia, la Presidenza potrebbe dichiarare l'inammissibilità dell'emendamento.

[PRESIDENTE](#). Stante il mancato ritiro dell'emendamento da parte del senatore Buccarella, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.107, presentato dal senatore Ciampolillo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

L'emendamento 2.108 è stato ritirato, mentre l'emendamento 2.109 è decaduto per assenza del proponente.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.11, presentato dal senatore

Malan.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.12, presentato dal senatore Malan.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.13, presentato dal senatore Malan.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.14, presentato dal senatore De Cristofaro e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.15, presentato dal senatore De Cristofaro e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.16, presentato dal senatore De Cristofaro e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 2.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo all'esame dell'articolo 3, sul quale sono stati presentati una proposta di stralcio ed emendamenti che si intendono illustrati e su cui invito la relatrice ed il rappresentante del Governo a pronunziarsi.

[FILIPPIN](#), *relatrice*. Esprimo parere contrario sugli emendamenti presentati, nonché sulla proposta di stralcio.

[FERRI](#), *sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello della relatrice.

[MONTEVECCHI](#) *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MONTEVECCHI](#) *(M5S)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

[PRESIDENTE](#). Sulla proposta di stralcio la votazione dev'essere comunque effettuata per alzata di mano.

Metto ai voti la proposta di stralcio S3.100, presentata dal senatore Buccarella e da altri senatori.

Non è approvata.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione a scrutinio simultaneo, avanzata dalla senatrice Montevicchi, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.100, presentato dal

senatore Buccarella e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.101, presentato dai senatori Stefani e Centinaio.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 3.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo all'esame dell'articolo 4, sul quale sono stati presentati emendamenti che invito i presentatori ad illustrare.

CASSON (PD). Signor Presidente, abbiamo presentato gli emendamenti 4.100 e 4.103 in materia di liti di natura civilistica temerarie e di querele temerarie.

Come abbiamo avuto modo di dire più volte in quest'Aula, negli ultimi giorni, nel corso della discussione generale, si tratta di un utilizzo della giustizia e della sua macchina a scopo intimidatorio nei confronti dei giornalisti e, in particolare, di quelli che fanno parte di piccole o medie testate, che si avventurano in indagini, approfondimenti ed accertamenti di fatti di cronaca che spesso hanno a che fare con scandali di alto livello del mondo dell'economia, della finanza e della politica. Vengono usati gli strumenti della lite in sede civile e della querela allo scopo di intimorire ed impedire che il giornalista faccia il proprio mestiere di ricerca di notizie e di informazioni da fornire ai cittadini.

L'emendamento 4.100, in particolare, modifica il regime delle liti temerarie così come impostato nel codice di diritto processuale civile prevedendone, anzitutto, l'applicabilità ai giudizi civili per risarcimento del danno e mutandone, rispetto al testo proposto, la natura: alla sanzione di tipo pubblicistico da devolvere alla cassa delle ammende si aggiunge una misura di carattere riparativo-risarcitorio da liquidarsi in via equitativa al convenuto in misura proporzionale rispetto alla somma che viene richiesta dall'attore.

L'emendamento 4.103 in materia di querele temerarie segue lo stesso percorso, con impostazione analoga.

PRESIDENTE. L'emendamento 4.102 è dichiarato decaduto per assenza del proponente.

I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Invito la relatrice ed il rappresentante del Governo a pronunciarsi sugli emendamenti in esame.

FILIPPIN, *relatrice.* Signor Presidente, per i motivi che ho già espresso sia in sede di illustrazione della relazione, sia in sede di replica, ritengo che il tema dell'uso a scopo intimidatorio della giustizia, nel caso della diffamazione, sia un tema al quale la politica debba una seppur parziale risposta.

Propongo quindi al presentatore dell'emendamento 4.100, senatore Casson, la seguente riformulazione: «Art. 4. - *(Modifica all'articolo 96 del codice di procedura civile)* - 1. Dopo il comma 1 dell'articolo 96 del codice di procedura civile è inserito il seguente:

"1-*bis.* Nei casi di diffamazione commessa col mezzo della stampa o della radiotelevisione, in cui risulta la mala fede o la colpa grave di chi agisce in sede di giudizio civile per risarcimento del danno, su richiesta del convenuto, il giudice, con la sentenza che rigetta la domanda, può condannare l'attore, oltre che alle spese di cui al presente articolo e di cui all'articolo 91, al pagamento a favore del richiedente di una somma in via equitativa"».

In caso di accoglimento, ovviamente il mio parere è favorevole.

PRESIDENTE. Nella proposta di riformulazione, la parte finale dell'emendamento viene quindi cassata. Il testo terminerebbe con le parole: «in via equitativa».

FILIPPIN, *relatrice.* Sì, signor Presidente. Le altre modifiche consistono nella sostituzione delle parole

«condanna» con le parole «può condannare», e nell'estensione della diffamazione commessa col mezzo della stampa anche al mezzo della radiotelevisione.

PRESIDENTE. Senatore Casson, accoglie la proposta di riformulazione?

CASSON (PD). Mi riservo di pronunciarmi in merito.

FILIPPIN, *relatrice*. Per quanto riguarda l'emendamento 4.101, ritengo che la questione della giustizia a scopo intimidatorio, quindi il problema della querela temeraria, sarebbe, per così dire, risolto dall'approvazione dell'emendamento 4.100.

Chiedo quindi al senatore De Cristofaro e agli altri presentatori di ritirare l'emendamento 4.101 proprio in conseguenza del parere favorevole espresso sull'emendamento 4.100, ove riformulato.

Anche nel caso dell'emendamento 4.103, propongo una riformulazione, analoga a quella precedente, nel senso di modificare l'attuale testo mediante la sostituzione delle parole «il giudice condanna il querelante» con le parole: «il giudice può condannare il querelante» ed eliminando il periodo finale del testo, fermandosi alle parole: «in via equitativa».

FERRI, *sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo su questi emendamenti esprime parere conforme a quello della relatrice.

PALMA (FI-PdL XVII). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PALMA (FI-PdL XVII). Signor Presidente, vorrei un chiarimento. Se non ho capito male, è stato dato parere favorevole all'emendamento 4.103, condizionandolo ad una riformulazione nel senso che il testo si fermi alle parole «in via equitativa». Mi permetto però di rappresentarle, signor Presidente, che su questo emendamento si è già formato il deliberato dell'Assemblea, perché all'articolo 3 che è stato approvato dall'Assemblea si dice: «1. Dopo il comma 3 dell'articolo 427 del codice di procedura penale è inserito il seguente:

"3-bis. Il giudice può altresì condannare il querelante al pagamento di una somma da 1.000 euro a 10.000 euro in favore della cassa delle ammende"».

Allora, l'emendamento 4.103 andrebbe sostanzialmente a modificare l'articolo 3 nel testo che è stato appena votato dall'Assemblea. Aggiungo: dopo il comma 3 dell'articolo 427 del codice di procedura penale...

PRESIDENTE. Parliamo dell'articolo 4.

PALMA (FI-PdL XVII). L'ho capito che è un emendamento all'articolo 4, però quello che voglio dire io è che, sia pure emendamento all'articolo 4, incide su quanto è stato già votato dall'Assemblea all'articolo 3; quindi, dal mio personale punto di vista, essendosi già formato il deliberato dell'Assemblea, non potrebbe essere votato. In ogni caso, Presidente, tanto credo di avere ragione su questo, perché se vado a leggere i due testi, l'emendamento 4.103 afferma che, nel pronunciare sentenza perché il fatto non sussiste o l'imputato non l'ha commesso, il giudice condanna il querelante, oltre a quanto previsto dai commi precedenti, ad una somma in via equitativa: ma nell'articolo 3 trovo analogamente una condanna da 1.000 a 10.000 euro che immagino non si correli esclusivamente alla presentazione della querela ma ad una presentazione della querela che abbia, come dire, delle connotazioni di temerarietà, ragion per cui sostanzialmente andremmo a punire lo stesso fatto, presentazione della querela a rischio, con due diverse condanne di natura pecuniaria. E fermo restando che, dal mio personale punto di vista, all'articolo 427 il comma 3-bis è stato già inserito con la votazione dell'articolo 3 e dunque non comprendo come possa fare l'Assemblea adesso ad inserire un nuovo comma 3-bis, dopo il deliberato dell'articolo 3, ovvero inserire un 4-bis che collide inevitabilmente con il deliberato dell'articolo 3.

Ad ogni modo, per me è completamente indifferente: querele non ne faccio più!

CASSON (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASSON (PD). Signor Presidente, devo due risposte, la prima delle quali relativamente

all'emendamento 4.100.

Prendo atto delle proposte che vengono formulate dalla relatrice e dal Governo. Ritenevo che, una volta che ci si è avviati sulla strada del riconoscimento della gravità delle liti temerarie e delle querele temerarie, sarebbe stato opportuno anche trarne le dovute conseguenze. Invece, forse perché si prende paura non si sa bene di che cosa - probabilmente della novità - ci si ferma a metà strada, limitando quella che era una richiesta legittima da parte di chi riceve e sopporta un sopruso così pesante, come la temerarietà di una lite o di una querela, che potrebbe incidere pesantemente sull'attività del giornalista, che è tutelata, come ricordiamo tutti, dall'articolo 21 della Costituzione. Comunque sia, se questo piccolo passo può essere utile, non ho problemi ad accogliere l'invito per quanto riguarda la riformulazione dell'emendamento 4.100.

Per quanto riguarda l'emendamento 4.103, rispondo innanzitutto alle osservazioni del presidente Palma, ricordando che si tratta di due fattispecie diverse, perché la norma che si vuole inserire con l'emendamento 4.100 all'articolo 427 del codice di procedura penale fa riferimento all'impostazione di carattere generale e ad una sanzione di tipo pubblicistico da devolvere alla cassa delle ammende. Qui si tratta di un caso diverso: il comma *3-bis* dell'emendamento 4.103 fa riferimento - lo ripeto, purtroppo, ancora una volta - alla temerarietà, in questo caso di una querela, e quindi viene prevista una sanzione, o misura che dir si voglia, di carattere riparativo-risarcitorio, che si liquida non alla cassa delle ammende ma, in via equitativa, a chi ha subito la querela temeraria. Sono quindi due situazioni diverse che vanno trattate in maniera diversa e che possono stare anche l'una accanto all'altra, proprio perché modificano la natura della sanzione che viene proposta in questo caso. Ad ogni modo, anche per l'emendamento 4.103 accolgo l'invito del relatore e del Governo; ci fermiamo a metà strada ancora una volta: meglio poco che niente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 4.100 (testo 2).

MONTEVECCHI (*M5S*). Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.100 (testo 2), presentato dal senatore Casson e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*).

Risultano pertanto preclusi i successivi emendamenti, nonché l'articolo 4, essendo l'emendamento 4.100 (testo 2) sostitutivo dell'articolo.

Passiamo all'emendamento 4.0.100, su cui la 5a Commissione ha espresso parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

DE CRISTOFARO (*Misto-SEL*). Ne chiediamo la votazione.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Ai sensi dell'articolo 102-*bis* del Regolamento, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.0.100, presentato dal senatore De Cristofaro e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Passiamo all'esame dell'articolo 5, sul quale sono stati presentati emendamenti che invito i presentatori ad illustrare.

CAPACCHIONE (*PD*). Signor Presidente, segnalo un'esigenza che ormai credo sia maturata abbondantemente anche in Italia. Se l'Italia è collocata agli ultimi posti nelle statistiche internazionali

riguardo alla libertà di stampa lo è, non solo, ma anche per questo fatto: è l'unico Paese dove il segreto professionale viene riconosciuto solo nominalmente.

È previsto nella legge istitutiva dell'ordine, è previsto nel codice di procedura penale ma in quest'ultimo c'è un comma che, in realtà, porta ad escludere l'applicazione totale del segreto professionale solo per questa categoria perché alle altre professioni è invece riconosciuto per intero.

Avendo toccato l'articolo 200 del codice di procedura penale nella versione approvata dalla Camera dei deputati per quello che riguarda l'estensione del mezzo segreto ai pubblicitari, chiedo che venga esteso per intero e che quindi il segreto professionale sia totale, così come previsto per tutta la categoria negli altri Paesi europei e in tutti i Paesi occidentali, a partire dagli Stati Uniti a cui spesso facciamo riferimento senza però sapere esattamente cosa prevede la legge sulla stampa negli Stati Uniti.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Colleghi, dobbiamo fare un passo indietro perché non abbiamo votato gli altri emendamenti e l'articolo 4 nella convinzione che l'emendamento 4.100 (testo 2) fosse sostitutivo dell'articolo. In realtà, a ben vedere, l'emendamento riguarda la modifica all'articolo 96 del codice di procedura civile, mentre l'emendamento 4.103 (testo 2) riguarda la modifica del comma 3 dell'articolo 427 del codice di procedura penale. Quindi, non c'è una preclusione.

CASSON (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASSON (PD). Signor Presidente, ritengo che non vi sia una preclusione, anche perché si tratta di sostituzioni che intervengono su due codici di rito diversi.

PRESIDENTE. Il problema è capire se le soluzioni siano o meno alternative.

CASSON (PD). Mi pare palesemente di no.

PRESIDENTE. Mi scusi, senatore Casson, l'emendamento 4.100 (testo 2) prevede una norma sostitutiva dell'articolo 4; ma anche l'emendamento 4.103 prevede una norma sostitutiva dell'articolo 4. Come facciamo a votare due emendamenti di questo tipo? Questo è il problema tecnico che dovevamo superare.

La Presidenza ha ritenuto che, votando l'articolo 4.100 (testo 2), e quindi fatta la scelta di sostituire l'articolo 4 con la formulazione contenente una modifica al codice di procedura civile, l'altra sostituzione prevista dall'emendamento del 4.103, recante un'integrazione del codice di procedura penale, fosse preclusa. Non si può sostituire l'articolo 4 con due emendamenti sostitutivi: questo è il motivo per il quale abbiamo dichiarato precluso sia l'emendamento 4.103, sia la votazione dell'articolo 4, una volta approvata la sostituzione. Non so se sono riuscito a rendere chiaramente l'idea, senatore Casson.

CASSON (PD). È chiaro il passaggio di natura formale, ma è evidente che nella presentazione di emendamenti che si susseguono l'uno all'altro non è dato sapere preventivamente se l'emendamento precedente sarà approvato e quindi diventa preclusivo.

A questo punto la relatrice potrebbe invitarmi a sostituire, all'emendamento 4.103, le parole «sostituire l'articolo con il seguente» con le parole «inserire, dopo l'articolo, il seguente».

PRESIDENTE. Anche nel caso dell'emendamento 4.101, presentato dal senatore De Cristofaro, ove le parole «sostituire l'articolo con il seguente» fossero cambiate con le parole «inserire, dopo l'articolo, il seguente» potremmo procedere alla votazione dell'emendamento. Voteremmo così sia l'emendamento 4.101 che l'emendamento 4.103, con queste modifiche, valutando poi se votare l'articolo 4.

Chiedo alla relatrice di pronunciarsi al riguardo.

FILIPPIN, relatrice. Signor Presidente, è esattamente la proposta che volevo fare ai presentatori, senatori Casson e De Cristofaro, di cambiare le parole «sostituire l'articolo...» con le parole «inserire, dopo l'articolo, il seguente...».

PRESIDENTE. Senatore Casson, intende accogliere la proposta della relatrice?

CASSON (PD). Sì, Presidente.

PRESIDENTE. E lei, senatore De Cristofaro?

DE CRISTOFARO (Misto-SEL). Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Senatore Casson, dopo aver accettato la modifica dell'emendamento 4.103 che prevede la sostituzione delle parole «sostituire l'articolo...» con le parole «inserire, dopo l'articolo, il seguente...», accetta anche la riformulazione precedentemente proposta dalla relatrice?

CASSON (PD). Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Votiamo dunque l'emendamento nel testo proposto dalla senatrice Filippin. Scusate, ma si tratta di mettere un po' d'ordine in queste cose.

MONTEVECCHI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MONTEVECCHI (M5S). Mi scusi, Presidente, ma sono neofita e quindi faccio fatica a capire questi passaggi.

PRESIDENTE. Anch'io, guardi.

MONTEVECCHI (M5S). Comprendo e infatti le stavo esprimendo la mia solidarietà in modo indiretto.

Mi faccia capire. Noi abbiamo proceduto alla votazione dell'emendamento 4.100, per il quale la relatrice aveva proposto una riformulazione, che è stata accettata; con il parere favorevole del relatore e del Governo, l'emendamento è stato approvato. Noi in questo momento rimettiamo in votazione l'emendamento 4.100 (testo 2)?

PRESIDENTE. No, quello è stato approvato.

MONTEVECCHI (M5S). D'accordo, quindi le modifiche sono extravotazione, per così dire.

PRESIDENTE. No, le modifiche sono state votate perché l'emendamento è stato votato così come riformulato. L'emendamento 4.100 è stato riformulato e, una volta accettata la riformulazione, è stato votato ed approvato. Adesso ci sono delle modifiche, che prevedono una riformulazione degli emendamenti 4.101 e 4.103; in particolare si tratta di modificare le parole «sostituire l'articolo...» con le parole «inserire, dopo l'articolo, il seguente...», e alcune ulteriori modifiche proposte dalla relatrice all'emendamento 4.103. Spero che siamo riusciti a chiarire.

MONTEVECCHI (M5S). Perfetto, la ringrazio, Presidente.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.0.201 (già em. 4.101), presentato dal senatore De Cristofaro e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.0.200 (già em. 4.103 testo 2), presentato dal senatore Casson e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

L'emendamento 4.102 è decaduto per assenza del proponente. L'emendamento 4.104 è stato ritirato.

Riprendiamo l'esame dell'articolo 5 e dei relativi emendamenti su cui invito il relatore ed il rappresentante del Governo a pronunciarsi.

FILIPPIN, relatrice. Invito al ritiro dell'emendamento 5.100 altrimenti il parere è contrario.

FERRI, sottosegretario di Stato per la giustizia. Esprimo parere conforme a quello relatrice.

PRESIDENTE. Senatrice Capacchione, accetta l'invito della relatrice a ritirare l'emendamento 5.100?

CAPACCHIONE (PD). Signor Presidente, accetto l'invito al ritiro da parte della relatrice e del Governo, ma con un invito.

Rispetto a quanto ho detto illustrando l'emendamento, circa la necessità di intervenire sul contrasto di

legge tra la legge istitutiva dell'ordine e il codice di procedura penale, anche alla luce dell'ordinamento europeo, in previsione di una non impossibile sanzione europea, invito il Governo a rivisitare la materia per quanto riguarda il segreto professionale.

PRESIDENTE. Passiamo pertanto alla votazione dell'articolo 5.

MONTEVECCHI (M5S). Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 5.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Gli emendamenti 5.0.100 e 5.0.101 risultano preclusi.

Passiamo alla votazione finale.

SUSTA (SCpI). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SUSTA (SCpI). Signor Presidente, le valutazioni di merito su questo provvedimento le abbiamo già espresse durante la discussione generale.

Voglio solo ribadire quanto ricordava, ancora la relatrice, durante la replica. Questo è un provvedimento che ha una sua natura equilibrata. È un provvedimento che va incontro a una domanda di giustizia, emersa anche negli ultimi tempi e che ci avvicina al meglio delle legislazioni europee. Allo stesso modo, esso raccoglie anche quanto in altri Paesi è stato fatto nel tempo trascorso dall'avvento di tale modifica normativa in Paesi importanti, dove la pena della reclusione per il reato di diffamazione a mezzo stampa è stata superata da forme diverse, soprattutto risarcitorie.

Vorrei ricordare in cosa consiste l'equilibrio sostanziale di questo testo e che spiega la ragione del nostro voto, ma che risponde anche ai critici: da un lato, coloro che ritengono che sia ancora sottoposto a bavaglio l'informazione (o che la si voglia imbavagliare) e, dall'altro, alcune correnti di opinione pubblica più orientate alla tutela dei cittadini che sostengono che, con questo provvedimento, noi non offriamo ai cittadini una vera tutela. Non è vero: il diritto all'oblio, come veniva ricordato; una previsione più puntuale sul diritto di rettifica; l'aumento delle pene pecuniarie; il fatto che sia prevista una pena massima di 50.000 euro quando l'offesa è per l'attribuzione di un fatto specifico e determinato, che risulta con evidenza che è falso: tutto ciò depone a favore di una maggiore tutela del cittadino, anche perché sappiamo quanto spuntata, poi, nei fatti, fosse l'arma della condanna alla reclusione, anche se episodi importanti e che sono stati in qualche modo vissuti anche con fastidio dall'opinione pubblica hanno portato a questo provvedimento.

Dall'altro lato, ci sono norme che tutelano il diritto all'informazione (e che fanno sì che venga punito in maniera più decisa l'utilizzo della denuncia, della querela e della citazione per risarcimento danni a scopo intimidatorio) e che eliminano la pena della reclusione. In questo equilibrio tra le ragioni della tutela del cittadino e le ragioni del diritto all'informazione, estesa anche quando l'offesa avviene attraverso gli strumenti moderni della comunicazione, sta la ragione stessa della legge, ma sta anche la ragione del nostro voto favorevole.

Pertanto, annuncio il voto favorevole del Gruppo di Scelta Civica richiamando integralmente le motivazioni già adottate e meglio sviluppate in sede di discussione generale sul merito del provvedimento.

D'ANNA (GAL). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ANNA (GAL). Signor Presidente, sarò brevissimo per accontentare l'uditorio, che è abbastanza stanco.

Non voglio entrare nella parte del critico che è tale per il gusto di criticare, ma, poiché Cicerone diceva che la storia è maestra di vita, noi dobbiamo guardare un passo indietro; trattandosi di materia che riguarda la stampa, chiedevo a me stesso se questo tipo di provvedimento (che comunque è edulcorato, modificato e ulteriormente complicato in alcune procedure, che peraltro sono già previste dal codice di procedura penale) non serva, in questo particolare momento storico e politico, a mettere una specie di mordacchia alla stampa. È legittimo, perché se noi avessimo proposto o discusso questo provvedimento, non dieci o venti anni, ma solamente quattro o cinque anni fa, credo che buona parte dei giornalisti che scrivono sui giornali, anche *on line*, sarebbero stati condannati alle pene pecuniarie, che sono salatissime, ogniqualvolta aggettivavano al sostantivo «Berlusconi» un'aggettivazione o una considerazione.

Io, che vengo dalla Camera, ho avuto modo di sentire di tutto e di più e di leggere di tutto e di più. Soprattutto in certi *talk show* e in certe televisioni, ove determinati giornalisti, alla pari di determinati magistrati, acquisivano notorietà e successivamente peso politico (perché puntualmente si candidavano), ne dicevano di cotte e di crude. E mi sta bene. Voglio infatti ricordare a me stesso quello che i filosofi liberali si chiedono: come possiamo organizzare le istituzioni politiche in modo da impedire a uomini cattivi, oppure incompetenti, di creare danni alla società? La risposta è semplice, vale per i giornalisti e per chiunque sia all'interno dell'arena democratica e, quindi, svolga il compito di interessarsi della vita pubblica. Qual è la risposta dei pensatori liberali? Non è importante sapere chi deve comandare (Platone, ricordiamo, immaginava che dovessero essere i filosofi, in quanto più probi, buoni e disinteressati), ma è importante sapere come controllare chi comanda, cioè come assoggettare il potere alla più incessante e stringente critica attraverso l'informazione e la pubblicazione di fatti che altrimenti - mi consentirete di dire - rimarrebbero negli *arcana imperii* del potere, nelle camere chiuse, laddove chi detiene il potere si arrogasse il diritto non solo di decidere, ma anche di non informare l'opinione pubblica. Del resto, i mezzi di comunicazione, attraverso i *social network*, sono aumentati; io stesso sono stato fatto oggetto - come, credo, chiunque in quest'Aula - di ogni sorta di accusa, di ingiuria, di contumelia per il semplice fatto di essere un parlamentare della Repubblica. È bene, quindi, estendere le tutele di coloro che vengono ingiuriati e diffamati, di chiunque svolga una funzione pubblica o di rappresentanza di qualcuno o di qualcosa, anche se questa ingiuria e questa diffamazione avviene a mezzo dei nuovi strumenti che la comunicazione di massa, approfittando delle moderne tecnologie, mette a disposizione del privato cittadino. Però, vedete, sarò un'idealista che ha poca adesione con la realtà nella quale vive, ma ricordo che il liberalismo - lo voglio ricordare ai tanti liberali, che almeno nominalmente si dicono tali in quest'Aula - è sostanzialmente e in maniera sintetica la limitazione del potere e la stampa, laddove il potere può essere consociativo, è l'unico strumento a presidio di libertà che può denunciare all'opinione pubblica quello che il potere stesso, anche annidato all'interno delle istituzioni, ha necessità o intenzione di tacere.

Voi direte che abbiamo edulcorato la vecchia previsione, evitando che i giornalisti fossero incarcerati: certo, è segno di civiltà. Ma vi sembra logico - e non parlo di Piero Ostellino, di Paolo Mieli, di Marco Travaglio, delle penne che godono di prestigio e anche di adeguata remunerazione, ma parlo del *freelance*, del giornalista precario, di colui il quale molto spesso è mandato ad interessarsi di fenomeni che riguardano la società, la politica, le istituzioni - prevedere per la diffamazione la pena della multa fino a 10.000 euro, quando la vecchia legge n. 147 del 1948 puniva la diffamazione con un ammontare massimo delle vecchie 500.000 lire? Non è forse la pena pecuniaria una sanzione più insopportabile della presunta pena detentiva? Dico «presunta» perché mi parrebbe strano che in un Paese dove scontare la pena spesso è impossibile, la dovessero scontare proprio i giornalisti. Voi mi direte che se un fatto è falso c'è l'aggravante sino a 50.000 euro, ed è giusto che venga rettificato. Certamente. Ma noi non siamo sempre in condizione di distinguere il bianco dal nero (ricordo a me stesso che la verità Ponzio Pilato ce l'aveva davanti ma non la seppe riconoscere). Quindi, immagino tutta una serie di capziose interpretazioni per mettere la mordacchia a chi più è impulsivo, sfrontato e non soggiace all'altro condizionamento cui soggiace la stampa italiana: i grandi potentati economici. Ditemi, tranne «Il Fatto Quotidiano» e qualche altro giornale, se secondo voi le linee politiche ed editoriali della stampa italiana non siano caratterizzate e condizionate dai potentati economici che finanziano i

giornali. Avremo allora due mordacchie: quella di aver scomodato il padrone del giornale e il timore che ogni giornalista di piccolo o medio calibro avrebbe nel pagare multe così salate.

Concludo. Ben venga quindi questa legge, ma credo che l'esosità e l'enormità delle sanzioni ivi previste, non la riparazione postuma, dovuta e sacrosanta, rappresentino una limitazione, per alcuni versi, di quella parte della stampa che non soggiace a logiche di potere o ad altre logiche che con la libertà e il dovere dell'informazione non hanno nulla a che vedere. Diceva Kelsen, un altro filosofo liberale, che la causa della democrazia risulta disperata se si parte dall'idea che sia possibile la verità assoluta. Noi immaginiamo, da statalisti e costruttivisti quali siamo, che attraverso questa legge un magistrato possa stabilire, al di là di ogni ragionevole dubbio, ciò che è vero e ciò che non lo è. Consentitemi di chiudere accennando al paradosso che chi lo dovrebbe decidere appartiene ad un ordine professionale che, ancora oggi, al solo parlare di chiedere a chi sbaglia e distrugge la vita di individui, di famiglie, società e imprese, di pagare di tasca propria, come paga il giornalista, ci accuserebbe di voler mettere la mordacchia alla magistratura.

Ma allora bisogna decidersi in questo Paese. Non lo dico perché ho qualcosa contro i magistrati: senza la giustizia non vi è legge e senza legge non vi è libertà. Ma vi pare possibile l'uso di questi due pesi e di queste due misure? Sarebbe stato meglio per Luigi De Magistris - anzi peggio - fare il giornalista: lo avremmo mandato in mezzo ad una strada invece di irrogargli una pena di due anni e mezzo per la serie di *flop* e guai che ha combinato nelle aule dei tribunali.

Quindi nel mio Gruppo, come sapete, all'insegna del liberalismo assoluto - forse dell'anarco-liberalismo - ognuno voterà in coscienza come crede di dover votare. Per quanto mi riguarda, mi asterrò dal votare questo disegno di legge perché ritengo che le sanzioni siano tanto onerose da configurare un'indebita pressione sulla libertà di stampa. (*Applausi dal Gruppo GAL. Molte congratulazioni*).

PRESIDENTE. Rinvio il seguito della discussione dei disegni di legge in titolo ad altra seduta.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

D'AMBROSIO LETTIERI (*FI-PdL XVII*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, affido alla sua attenzione e alla sua cortesia una richiesta di istituzione di Commissione parlamentare sull'operato delle agenzie di valutazione in merito al credito, cioè le cosiddette agenzie di *rating*. È proprio di qualche ora fa, signor Presidente, la notizia che il gip di Trani ha consentito il rinvio a giudizio per cinque rappresentanti delle maggiori società di *rating* presso il tribunale di Trani. Colgo l'occasione del rinvio a giudizio, signor Presidente, per ricordare che il documento XXII n. 8 dell'8 maggio 2013 oggi si ravviva nel suo contenuto, per la pesantezza di quello che non è più un teorema accusatorio, ma che ha passato il vaglio di un altro giudice, il giudice per le indagini preliminari.

Credo che sia necessario tentare di squarciare il velo di omertà che copre l'attività delle società di *rating*, che hanno prodotto danni incalcolabili all'economia italiana, determinando effetti di ricaduta devastanti. La Corte dei conti del Lazio stima in circa 170 miliardi gli effetti dello *spread* che, nel periodo da giugno a dicembre 2011, provocò danni incalcolabili, ferendo anche la democrazia, se è vero, come è vero, che il 12 novembre di quell'anno l'allora Presidente del Consiglio salì al Quirinale per rassegnare le dimissioni. Credo che l'ipotesi del complotto, che probabilmente rappresenta una forzatura, forse anche nel linguaggio, meriti di essere emarginata dal dibattito relativo ad un tema assolutamente centrale e prioritario, che potrà avere risposte adeguate soltanto se il Parlamento - e nella fattispecie quest'Aula - vorrà approvare la costituzione di una Commissione di inchiesta che

metta in protezione la nostra democrazia e restituisca parole di verità rispetto ad argomenti che oggi disonorano il tricolore. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Congratulazioni*).

CASTALDI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI (M5S). Signor Presidente, oggi mi attivo, così come richiesto a tutti i parlamentari abruzzesi, affinché si sostenga la risoluzione Marcozzi, votata all'unanimità dai consiglieri regionali abruzzesi. Invito pertanto i colleghi, in particolare la senatrice Pelino, il senatore Razzi, la senatrice Chiavaroli, la senatrice Pezzopane, ovviamente la mia collega Blundo ed anche il senatore Quagliariello, seppur napoletano e residente a Roma (ma eletto in Abruzzo), ad attivarsi in azioni urgenti e dirimenti affinché vengano rispettate le prerogative regionali previste dalla Costituzione italiana.

Ricordo a tutti i senatori in quest'Aula che il voto unanime del Consiglio regionale dimostra la volontà unanime dei cittadini abruzzesi. Il Presidente e la Giunta, nonché tutti i consiglieri e, di conseguenza, tutti i cittadini d'Abruzzo, ci chiedono di modificare gli articoli 37 e 38 dello «sfascia Italia» - *pardon* - dello sblocca Italia. Qualora le *lobby* del petrolio avessero più potere di noi parlamentari (e purtroppo ce l'hanno), ci chiedono di impugnare per incostituzionalità la legge di conversione del decreto sblocca Italia; in subordine, ci chiedono di attivare la proposta di un *referendum* abrogativo ed infine di intraprendere l'*iter* legislativo della proposta di legge del Consiglio regionale alle Camere, che è finalizzata al divieto di prospezione, coltivazione e ricerca di idrocarburi liquidi, al fine di abbandonare progressivamente le fonti fossili promuovendo al contrario quelle rinnovabili.

Come vede - lo dico all'assessore Mazzocca - il Movimento 5 Stelle c'è e sostiene le istanze unanime del Consiglio regionale e dei cittadini. Mi auguro che il partito unico da lei rappresentato in Regione faccia lo stesso in Parlamento; ma purtroppo la mia esperienza parlamentare non mi lascia intravedere sviluppi positivi, soprattutto per i nostri figli.

Mi auguro dal profondo del cuore di essere al più breve smentito. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

DE PIN (Misto). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PIN (Misto). Signor Presidente, intervengo oggi per ricordare che Agnesi, lo storico marchio della pasta in Italia, rischia di scomparire. Gli attuali vertici societari hanno annunciato infatti la chiusura dello stabilimento alla fine di quest'anno. Parafrasando il famoso *spot*, adesso il silenzio è piombato ad Imperia. Agnesi non parla più. La decisione di chiudere lo stabilimento è dettata solo dagli interessi complessivi del gruppo Colussi, dal suo disinteresse verso il territorio, dalle dinamiche di un grande gruppo interessato a fare profitto più che a fare industria. Anni di speculazioni e finanza creativa, incoraggiati anche dai Governi precedenti, stanno portando alla dismissione del patrimonio industriale italiano. La situazione che si è creata per i 110 lavoratori di Agnesi deve trovare una risposta urgente da parte del Governo.

So che il tema che è già stato trattato, ma vorrei ribadirlo. Se consideriamo che, solo nel 2014, sono andati perduti altri grandi nomi del *made in Italy*, ci troviamo di fronte alla desertificazione di importanti segmenti industriali italiani. Sappiamo che è aperto un tavolo di trattative presso il Ministero dello sviluppo economico per cercare di trovare una soluzione, però ormai i tavoli aperti sono 160 e coinvolgono più di 155.000 lavoratori. La situazione di crisi di interi comparti industriali non è più abordabile attraverso questo strumento. Viene da chiedersi quindi: qual è la politica industriale che il Governo ha in mente per l'Italia? Le riforme annunciate, e non ancora approvate, potranno dare delle risposte ai lavoratori che perdono il lavoro e agli imprenditori sempre più in difficoltà?

Il gruppo Colussi giustifica la chiusura (questo è straordinario ma ho visto questi dati nei quotidiani e li ho attualizzati) dicendo che il consumo di pasta è diminuito a causa della crisi; Coldiretti invece afferma che gli italiani, pur di fronte alle ristrettezze economiche, non hanno rinunciato a consumare pasta. L'incremento infatti è stato del 27 per cento. Come si giustifica, quindi? Pur evitando facili

strumentalizzazioni, non sarebbe il caso che si facesse chiarezza e che il Governo, assieme alle parti sociali, trovasse velocemente una soluzione?

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per le sedute di mercoledì 29 ottobre 2014

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi domani, in due sedute pubbliche, la prima alle ore 9,30 e la seconda alle ore 16,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta (ore 20,02).

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE

Modifiche alla legge 8 febbraio 1948, n. 47, al codice penale e al codice di procedura penale in materia di diffamazione, di diffamazione con il mezzo della stampa o con altro mezzo di diffusione, di ingiuria e di condanna del querelante ([1119](#))

ORDINE DEL GIORNO

G100

[CRIMI](#), [BUCCARELLA](#), [CAPPELLETTI](#), [GIARRUSSO](#)

Respinto

Il Senato,

in sede di esame dell'A.S. 1119 (Modifiche alla legge 8 febbraio 1948, n. 47, al codice penale e al codice di procedura penale in materia di diffamazione, di diffamazione con il mezzo della stampa o con altro mezzo di diffusione, di ingiuria e di condanna del querelante);

preso atto che:

l'articolo 1 del disegno di legge modifica la legge sulla stampa (legge 8 febbraio 1948, n. 47) in più punti ed in particolare estende, in via generale, l'ambito di applicazione della legge sulla stampa sia alle testate giornalistiche *on line* (registrate, ai sensi dell'articolo 5 della medesima legge n. 47 del 1948, presso le cancellerie dei tribunali e limitatamente ai contenuti prodotti, pubblicati, trasmessi o messi in rete dalle stesse redazioni) che alle testate giornalistiche radiotelevisive;

il provvedimento in esame individua, inoltre, una serie di obblighi riferiti ai quotidiani nazionali ed a periodici in caso di diffamazione, ovvero di ingiuria;

l'articolo 5, inoltre, modifica l'articolo 200 del codice di procedura penale, con l'estensione della disciplina ivi contenuta del segreto professionale anche ai giornalisti pubblicisti iscritti al rispettivo albo professionale;

considerato che:

la legge 3 febbraio 1963, n. 69, ha istituito l'ordine dei giornalisti. Le criticità relative al sistema di accesso alla professione, la situazione complessa di quanti pur non essendo giornalisti professionisti svolgono attività giornalistica non occasionale e retribuita, la insostenibile situazione di precariato con cui molte migliaia di giornalisti sono costretti a convivere, costituiscono nodi imprescindibili che l'impostazione ordinistica non ha contribuito a sciogliere, laddove non li ha aggravati;

nella consapevolezza della necessità di dover affrontare, con urgenza, un ormai

improcrastinabile dibattito sul riassetto organico dell'editoria e del mondo dell'informazione - liberando tale settore essenziale dai gravi conflitti di interesse e dai pesanti intrecci con la politica e con l'economia che ne hanno caratterizzato le dinamiche negli ultimi decenni nonché di procedere ad una revisione più generale dell'impianto ordinistico che caratterizza il comparto di tutte le professioni, pare del tutto opportuna la abrogazione dell'ordine dei giornalisti, di cui alla legge 3 febbraio 1963, n. 69, unitamente al relativo regolamento di esecuzione di cui al decreto del Presidente della Repubblica 4 febbraio 1965, n. 115;

del resto, il modello ordinistico italiano - caratterizzato dalla presenza dell'ente associativo di natura pubblica, l'iscrizione al quale è obbligatoria per l'esercizio della professione - non è conosciuto in paesi come la Gran Bretagna, la Germania, la Francia, ed altri in cui l'attività giornalistica tradizionalmente assume una importanza notevolissima e consolidata. Occorre, viceversa, tutelare con strumenti ben diversi e più pregnanti di quanto non sia un sistema ordinistico, la assoluta garanzia al giornalista di poter operare con libertà ed autonomia nei confronti dell'editore e dei poteri pubblici ed economici, data la rilevanza sociale e democratica della attività informativa;

preso atto che:

nella classifica mondiale riferita alla libertà di stampa (*World Press Freedom Index*), redatta da *Reporters Sans Frontieres* nel 2014, l'Italia è collocata al 49° posto, dopo la Namibia (al 22°), il Ghana (al 27°) e il Botswana (al 41°);

impegna il Governo a voler provvedere, con idonei strumenti di rango normativo, alla soppressione dell'ordine dei giornalisti, di cui alla legge 3 febbraio 1963, n. 69, unitamente al relativo regolamento di esecuzione di cui al decreto del Presidente della Repubblica 4 febbraio 1965, n. 115.

EMENDAMENTO TENDENTE A PREMETERE UN ARTICOLO ALL'ARTICOLO 1

01.100

CASSON

Ritirato

All'articolo, premettere il seguente:

«Art. 01.

1. Il Governo è delegato ad adottare, entro sei mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge, un decreto legislativo per l'abrogazione del delitto di diffamazione a mezzo stampa nel rispetto dei seguenti principi e criteri direttivi:

a) prevedere l'abrogazione del delitto di diffamazione fermo restando la responsabilità civile e il conseguente risarcimento del danno;

b) prevedere l'abrogazione del delitto di ingiuria fermo restando la responsabilità civile e il conseguente risarcimento del danno;

c) prevedere collegate ed efficienti misure ai fini di una rigida ed adeguata rettifica;

d) introdurre una specifica modalità di esecuzione delle rettifiche sulle testate giornalistiche *on-line*;

e) prevedere che della stessa procedura di rettifica possa avvalersi l'autore dell'offesa nel caso di inerzia del direttore del giornale, del periodico o della testata *on-line* o del responsabile della trasmissione radio-tv;

f) prevedere per la determinazione del risarcimento del danno in seguito a diffamazione commessa con il mezzo della stampa o radiotelevisivo, che il giudice debba tener conto della diffusione quantitativa e della rilevanza nazionale o locale del mezzo di comunicazione usato per consumare il reato, della gravità dell'offesa, nonché dell'effetto riparatorio della pubblicazione o della diffusione della rettifica;

g) prevedere disposizioni che tutelino il diritto dell'interessato a domandare l'eliminazione dai siti *internet* e dai motori di ricerca dei contenuti diffamatori o dei dati personali trattati in violazione di legge.

ARTICOLO 1 NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 1.

Approvato nel testo emendato

(Modifiche alla legge 8 febbraio 1948, n. 47)

1. All'articolo 1 della legge 8 febbraio 1948, n. 47, è aggiunto, in fine, il seguente comma:
«Le disposizioni della presente legge si applicano, altresì, alle testate giornalistiche *on line* registrate ai sensi dell'articolo 5, limitatamente ai contenuti prodotti, pubblicati, trasmessi o messi in rete dalle stesse redazioni, nonché alle testate giornalistiche radiotelevisive».
2. All'articolo 8 della legge 8 febbraio 1948, n. 47, e successive modificazioni, sono apportate le seguenti modificazioni:
- a) il primo comma è sostituito dal seguente:
«Il direttore o, comunque, il responsabile è tenuto a pubblicare gratuitamente e senza commento, senza risposta e senza titolo, con la seguente indicazione: "Rettifica dell'articolo (TITOLO) del (DATA) a firma (AUTORE)", nel quotidiano o nel periodico o nell'agenzia di stampa o nella stampa o nella testata giornalistica *on line* registrata ai sensi dell'articolo 5, limitatamente ai contenuti prodotti, pubblicati, trasmessi o messi in rete dalle stesse redazioni, le dichiarazioni o le rettifiche dei soggetti di cui siano state pubblicate immagini od ai quali siano stati attribuiti atti o pensieri o affermazioni da essi ritenuti lesivi della loro dignità o contrari a verità, purché le dichiarazioni o le rettifiche non abbiano contenuto suscettibile di incriminazione penale o non siano documentalmente false. Il direttore o, comunque, il responsabile è tenuto a informare l'autore dell'articolo o del servizio, ove sia firmato, della richiesta di rettifica»;
- b) al secondo comma è aggiunto, in fine, il seguente periodo: «Per le testate giornalistiche *on line* registrate ai sensi dell'articolo 5, limitatamente ai contenuti prodotti, pubblicati, trasmessi o messi in rete dalle stesse redazioni, le dichiarazioni o le rettifiche sono pubblicate non oltre due giorni dalla ricezione della richiesta, con la stessa metodologia, visibilità e rilevanza della notizia cui si riferiscono, nonché all'inizio dell'articolo contenente la notizia cui si riferiscono, senza modificarne la URL, e in modo da rendere evidente l'avvenuta modifica. Nel caso in cui la testata giornalistica *on line* di cui al periodo precedente fornisca un servizio personalizzato, le dichiarazioni o rettifiche sono inviate agli utenti che hanno avuto accesso alla notizia cui si riferiscono»;
- c) al terzo comma, dopo le parole: «che ha riportato la notizia cui si riferisce» sono aggiunte, in fine, le seguenti: «, purché non siano documentalmente false»;
- d) dopo il terzo comma è inserito il seguente:
«Per le trasmissioni radiofoniche o televisive, le dichiarazioni o le rettifiche sono effettuate ai sensi dell'articolo 32-*quinquies* del testo unico dei servizi di media audiovisivi e radiofonici, di cui al decreto legislativo 31 luglio 2005, n. 177»;
- e) dopo il quarto comma è inserito il seguente:
«Per la stampa non periodica, l'autore dello scritto ovvero i soggetti di cui all'articolo 57-*bis* del codice penale provvedono, in caso di ristampa o nuova diffusione, anche in versione elettronica, e, in ogni caso, nel proprio sito *internet* ufficiale, alla pubblicazione delle dichiarazioni o delle rettifiche dei soggetti di cui siano state pubblicate immagini o ai quali siano stati attribuiti fatti o atti o pensieri o affermazioni da essi ritenuti lesivi della loro reputazione o contrari a verità, purché le dichiarazioni o le rettifiche non abbiano contenuto suscettibile di incriminazione penale o non siano documentalmente false. La pubblicazione in rettifica deve essere effettuata nel sito *internet* e nelle nuove pubblicazioni elettroniche entro due giorni dalla richiesta e nella prima ristampa utile con idonea collocazione e caratteristica grafica e deve inoltre fare chiaro riferimento allo scritto che l'ha determinata. Nel caso in cui non sia possibile la ristampa o una nuova diffusione dello stampato o la pubblicazione nel sito *internet*, la pubblicazione in rettifica deve essere effettuata su un quotidiano a diffusione nazionale»;
- f) al quinto comma, le parole: «trascorso il termine di cui al secondo e terzo comma» sono sostituite dalle seguenti: «trascorso il termine di cui al secondo, terzo, quarto e sesto comma», le parole: «in violazione di quanto disposto dal secondo, terzo e quarto comma» sono sostituite dalle seguenti: «in violazione di quanto disposto dal secondo, terzo, quarto, quinto e sesto comma», le parole: «al pretore» sono sostituite dalle seguenti: «al giudice» ed è aggiunto, in fine, il seguente periodo: «Il

giudice accoglie in ogni caso la richiesta quando è stato falsamente attribuito un fatto determinato che costituisce reato»;

g) dopo il quinto comma sono inseriti i seguenti:

«Della stessa procedura può avvalersi l'autore dell'offesa, qualora il direttore responsabile del giornale o del periodico o della testata giornalistica *on line* registrata ai sensi dell'articolo 5, limitatamente ai contenuti prodotti, pubblicati, trasmessi o messi in rete dalle stesse redazioni, ovvero il responsabile della trasmissione radiofonica o televisiva non pubblici la smentita o la rettifica richiesta. Nel caso di richiesta dell'autore, il direttore o comunque il responsabile è obbligato a pubblicare o ad effettuare la dichiarazione o la rettifica ai sensi del presente articolo;

Il giudice, qualora accolga la richiesta di cui ai commi precedenti, comunica il relativo provvedimento al prefetto per l'irrogazione della sanzione amministrativa di cui al comma seguente in caso di mancata o incompleta ottemperanza all'ordine di pubblicazione. Il giudice dispone altresì la trasmissione degli atti al competente ordine professionale per le determinazioni di competenza»;

h) al sesto comma, le parole: «da lire 15.000.000 a lire 25.000.000» sono sostituite dalle seguenti: «da euro 8.000 a euro 16.000».

3. Dopo l'articolo 11 della legge 8 febbraio 1948, n. 47, è inserito il seguente:

«Art. 11-*bis*. - (*Risarcimento del danno*). - 1. Nella determinazione del danno derivante da diffamazione commessa con il mezzo della stampa o della radiotelevisione, il giudice tiene conto della diffusione quantitativa e della rilevanza nazionale o locale del mezzo di comunicazione usato per compiere il reato, della gravità dell'offesa, nonché dell'effetto riparatorio della pubblicazione e della diffusione della rettifica.

2. Nei casi previsti dalla presente legge, l'azione civile per il risarcimento del danno alla reputazione si prescrive in due anni dalla pubblicazione».

4. L'articolo 12 della legge 8 febbraio 1948, n. 47, è abrogato.

5. L'articolo 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47, è sostituito dal seguente:

«Art. 13. - (*Pene per la diffamazione*). - 1. Nel caso di diffamazione commessa con il mezzo della stampa o della radiotelevisione, si applica la pena della multa fino a 10.000 euro. Se l'offesa consiste nell'attribuzione di un fatto determinato falso, la cui diffusione sia avvenuta con la consapevolezza della sua falsità, si applica la pena della multa da 10.000 euro a 50.000 euro.

2. Alla condanna per il delitto di cui al comma 1 consegue la pena accessoria della pubblicazione della sentenza nei modi stabiliti dall'articolo 36 del codice penale e, nell'ipotesi di cui all'articolo 99, secondo comma, numero 1), del medesimo codice, la pena accessoria dell'interdizione dalla professione di giornalista per un periodo da un mese a sei mesi.

3. Le stesse pene di cui al comma 1 si applicano anche al direttore o al vicedirettore responsabile del quotidiano, del periodico o della testata giornalistica, radiofonica o televisiva o della testata giornalistica *on line* registrata ai sensi dell'articolo 5 che, a seguito di richiesta dell'autore della pubblicazione, abbia rifiutato di pubblicare le dichiarazioni o le rettifiche secondo le modalità definite dall'articolo 8.

4. L'autore dell'offesa nonché il direttore responsabile della testata giornalistica, anche *on line*, registrata ai sensi dell'articolo 5 della presente legge e i soggetti di cui all'articolo 57-*bis* del codice penale non sono punibili se, con le modalità previste dall'articolo 8 della presente legge, anche spontaneamente, siano state pubblicate o diffuse dichiarazioni o rettifiche. L'autore dell'offesa è, altresì, non punibile quando abbia chiesto, a norma dell'ottavo comma dell'articolo 8, la pubblicazione della smentita o della rettifica richiesta dalla parte offesa.

5. Nel dichiarare la non punibilità, il giudice valuta la rispondenza della rettifica ai requisiti di legge.

6. Con la sentenza di condanna il giudice dispone la trasmissione degli atti al competente ordine professionale per le determinazioni relative alle sanzioni disciplinari.

7. Si applicano le disposizioni di cui agli articoli 596 e 597 del codice penale».

6. All'articolo 21 della legge 8 febbraio 1948, n. 47, è aggiunto, in fine, il seguente comma:

«Per il delitto di diffamazione commesso mediante comunicazione telematica è competente il giudice

del luogo di residenza della persona offesa».

EMENDAMENTI

1.100

BUEMI

Decaduto

Sostituire l'**articolo** con il seguente:

«Art. 1.

(Modifiche alla legge sulla stampa)

1. L'articolo 1 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 1. - *(Definizione di prodotto editoriale)* - 1. Per "prodotto editoriale", ai fini della presente legge, si intende il prodotto che soddisfa tutti i seguenti requisiti: è realizzato su supporto cartaceo ovvero su supporto informatico; è destinato alla pubblicazione o, comunque, alla diffusione di informazioni presso il pubblico con ogni mezzo, anche elettronico o telematico, o attraverso la radiodiffusione sonora o televisiva.

2. Sono esclusi dalla definizione di cui al comma 1 i prodotti disco grafici o cinematografici e quelli di cui all'articolo 1, comma 2, della legge 7 marzo 2001, n. 62.

3. Salvo quanto previsto dall'articolo 11, la presente legge non si applica:

- a) al giornale murale a copia unica;
- b) al giornale murale in tutto manoscritto;
- c) ai *blog* in qualunque forma resi disponibili alla consultazione sulla rete pubblica *internet*, comprese le bacheche personali sulle piattaforme sociali ed i relativi commenti;
- d) ai commenti aperti al contributo degli utenti e dei lettori delle testate giornalistiche *on-line*, registrate ai sensi dell'articolo 5."

2. L'articolo 2 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 2. - *(Indicazioni obbligatorie)*. - 1. Ogni prodotto editoriale di cui all'articolo 1, comma 1, indica il luogo e la data della pubblicazione, nonché il nome e il domicilio dell'editore o del *webmaster*. Nel caso di prodotti editoriali realizzati su supporto cartaceo mediante riproduzioni tipografiche o comunque ottenute con mezzi meccanici o fisico-chimici, è indicato anche il nome ed il domicilio dello stampatore.

2. Il prodotto editoriale di cui all'articolo 1, comma 1, reca altresì l'indicazione del nome del proprietario e del direttore o vice direttore responsabile ai sensi dell'articolo 3, laddove si tratti di prodotto editoriale diffuso al pubblico con periodicità regolare e contraddistinto da una testata, costituente elemento identificativo del prodotto. Rientrano nella definizione di cui al primo periodo i giornali, le pubblicazioni delle agenzie d'informazioni, le riviste cartacee, le testate giornalistiche radiotelevisive, le testate giornalistiche *on-line* ed il giornale murale che abbia un titolo e una normale periodicità di pubblicazione, anche se in parte manoscritto.

3. All'identità delle indicazioni, obbligatorie e non obbligatorie, che contrassegnano i prodotti editoriali, deve corrispondere identità di contenuto in tutti gli esemplari."

3. L'articolo 3 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 3. - *(Direttore responsabile)*. - 1. Ogni prodotto editoriale di cui all'articolo 2, comma 2, ha un direttore responsabile. Quando il direttore sia investito di mandato parlamentare, è nominato un vice direttore, che assume la qualità di responsabile.

2. Il soggetto di cui all'articolo 1 è cittadino dell'Unione europea e possiede gli altri requisiti per l'iscrizione nelle liste elettorali amministrative. Può essere anche l'italiano non appartenente alla Repubblica, se possiede gli altri requisiti per la iscrizione nelle liste elettorali amministrative.,

3. Il direttore responsabile di cui al comma 1, in relazione alle dimensioni organizzative dell'impresa editoriale e alla diffusione del prodotto editoriale di cui all'articolo 2, comma 2, può delegare, con atto scritto avente data certa e accettato dal delegato, le funzioni di controllo al vicedirettore responsabile ovvero ad uno o più giornalisti professionisti idonei a svolgere le funzioni di controllo di cui all'articolo 57 del codice penale. L'atto di cui al primo periodo è pubblicato in ogni

esemplare del prodotto editoriale, con l'indicazione degli ambiti per materia a cui si applica la delega.

4. I soggetti di cui ai commi 1 e 3 omettono il controllo, che è loro richiesto ai sensi dell'articolo 57 del codice penale:

a) nei confronti del giornalista che attribuisce a terzi atti o pensieri o affermazioni virtualmente contrarie a verità, se non accertano:

1) l'esistenza almeno di una seconda fonte indipendente che conferma l'attribuzione;

2) se, in assenza di fatti nuovi, non prevengono la metodo logica e ricorrente ripresentazione dell'attribuzione, a scopo di dissacrazione del personaggio pubblico colpito;

b) nei confronti del fotografo o fotoreporter che produce immagini lesive della dignità dei terzi, se non riscontrano il rispetto dei codici deontologici e delle prescrizioni del Garante per la protezione dei dati personali;

c) nei confronti del redattore che colloca la notizia nel contesto del prodotto editoriale, se non prevengono accostamenti capziosi o ingiustificati per l'eterogeneità della materia trattata;

d) nei confronti del titoli sta, se non impediscono una titolazione del tutto scollegata dal contenuto della notizia offerta nel prodotto editoriale, o volta ad enfatizzarne solo un aspetto marginale".

4. L'articolo 4 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 4. - (*Proprietario*). - 1. Il proprietario dell'azienda che pubblica un prodotto editoriale di cui all'articolo 2, comma 2, è cittadino dell'Unione europea e possiede gli altri requisiti per l'iscrizione nelle liste elettorali amministrative. Può essere anche l'italiano non appartenente alla Repubblica, se possiede gli altri requisiti per la iscrizione nelle liste elettorali amministrative.

2. Se si tratta di minore o di persona giuridica, i requisiti indicati nei commi 1 e 2 sono posseduti dal legale rappresentante.

3. I requisiti indicati nei commi 1 e 2 sono posseduti anche dalla persona che esercita l'impresa giornalistica, se essa è diversa dal proprietario dell'azienda."

5. L'articolo 5 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 5. - (*Registrazione*). - 1. Nessun prodotto editoriale di cui all'articolo 2, comma 2, può essere pubblicato se non sia stato registrato presso la cancelleria del tribunale, nella cui circoscrizione la pubblicazione deve effettuarsi.

2. Per la registrazione occorre che siano depositati nella cancelleria:

a) una dichiarazione, con le firme autenticate del proprietario e del direttore o vice direttore responsabile ai sensi dell'articolo 3, dalla quale risultino il nome e il domicilio di essi e della persona che esercita l'impresa giornalistica, se questa è diversa dal proprietario, nonché il titolo e la natura della pubblicazione;

b) i documenti comprovanti il possesso dei requisiti indicati negli articoli 3 e 4, anche mediante dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà, resa ai sensi degli articoli 46 e 47 del decreto del Presidente della Repubblica del 28 dicembre 2000, n. 445, e successive modificazioni;

c) un documento da cui risulti l'iscrizione nell'albo dei giornalisti, nei casi in cui questa sia richiesta dalle leggi sull'ordinamento professionale;

d) copia dell'atto di costituzione o dello statuto, se proprietario è una persona giuridica.

3. Il presidente del tribunale o un giudice da lui delegato, verificata la regolarità dei documenti presentati, ordina, entro quindici giorni dal deposito di cui al comma 2, l'iscrizione del prodotto editoriale di cui all'articolo 2, comma 2, in apposito registro tenuto dalla cancelleria.

4. Il registro di cui al comma 3 è pubblico."

6. L'articolo 6 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 6. - (*Dichiarazione dei mutamenti*). - 1. Ogni mutamento che intervenga in uno degli elementi enunciati nella dichiarazione prescritta dall'articolo 5, forma oggetto di nuova dichiarazione da depositarsi, nelle forme ivi previste, entro quindici giorni dall'avvenuto mutamento, insieme con gli eventuali documenti.

2. L'annotazione del mutamento è eseguita nei modi indicati nel comma 3 dell'articolo 5.

3. L'obbligo previsto nel presente articolo incombe sul proprietario o sulla persona che esercita l'impresa giornalistica, se diversa dal proprietario."

7. L'articolo 7 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 7. - (*Decadenza della registrazione*). - 1. L'efficacia della registrazione di cui al comma 5 cessa qualora, entro sei mesi dalla data di essa, il prodotto editoriale di cui all'articolo 2, comma 2 non sia stato pubblicato o diffuso ai sensi dell'articolo 1 comma 1 lettera b), ovvero si sia verificata nella pubblicazione o diffusione una interruzione di oltre un anno".

8. L'articolo 8 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 8. - (*Risposte e rettifiche*). - 1. Il direttore responsabile, o il soggetto da lui delegato ai sensi dell'articolo 3, riceve le richieste di dichiarazioni o rettifiche dai soggetti di cui siano state pubblicate immagini od ai quali siano stati attribuiti atti o pensieri o affermazioni da essi ritenuti lesivi della loro dignità o contrari a verità.

2. Le rettifiche o dichiarazioni, di cui al comma 1, fanno riferimento allo scritto che le ha determinate e, purché non abbiano contenuto suscettibile di incriminazione penale, sono pubblicate:

a) nella loro interezza;

b) gratuitamente se contenute entro il limite di trenta righe;

c) con le medesime caratteristiche tipografiche, per la parte che si riferisce direttamente alle affermazioni contestate.

3. Per il prodotto editoriale di cui all'articolo 2, comma 2 il soggetto di cui ai commi 1 e 3 dell'articolo 3 è responsabile della pubblicazione delle rettifiche o dichiarazioni di cui al comma 2:

a) in ogni caso, senza commento, senza risposta e senza titolo, con la seguente indicazione:

"Rettifica dell'articolo [TITOLO] del [DATA] a firma di [AUTORE]";

b) per i quotidiani, non oltre due giorni da quello in cui è avvenuta la richiesta, in testa di pagina e collocate nella stessa pagina del giornale che ha riportato la notizia cui si riferiscono;

c) per le testate giornalistiche on line registrate ai sensi dell'articolo 5, nei limiti di cui all'articolo 11 comma 1, non oltre due giorni dalla ricezione della richiesta, con le stesse caratteristiche grafiche, la stessa metodologia di accesso al sito e la stessa visibilità della notizia cui si riferiscono, nonché in testa alla pagina dell'articolo contenente la notizia cui si riferiscono, senza modificarne la URL, e con caratteristiche grafiche che rendano evidente l'avvenuta modifica;

d) per i periodici, non oltre il secondo numero successivo alla settimana in cui è pervenuta la richiesta, nella stessa pagina che ha riportato la notizia cui si riferisce;

e) per le trasmissioni radiofoniche o televisive, le dichiarazioni o le rettifiche sono effettuate ai sensi dell'articolo 32-*quinquies* del testo unico dei servizi di media audiovisivi e radiofonici, di cui al decreto legislativo 31 luglio 2005, n. 177.

4. Per il prodotto editoriale diverso da quello di cui all'articolo 2, comma 2, l'autore dello scritto ovvero i soggetti di cui all'articolo 57-*bis* del codice penale provvedono, in caso di ristampa o nuova diffusione, anche in versione elettronica, e, in ogni caso, nel proprio sito internet ufficiale, alla pubblicazione delle dichiarazioni o delle rettifiche loro richieste ai sensi dei commi 1 e 2. La pubblicazione in rettifica è effettuata nel sito internet e nelle nuove pubblicazioni elettroniche entro due giorni dalla richiesta e nella prima ristampa utile; essa avviene nel rispetto del comma 3, in quanto compatibile, con idonea collocazione e caratteristica grafica e deve inoltre fare chiaro riferimento allo scritto che l'ha determinata.

5. Qualora, trascorso il termine di cui ai commi 3 e 4, la rettifica o dichiarazione non sia stata pubblicata o lo sia stata in violazione di quanto disposto dai commi 2, 3 e 4, l'autore della richiesta di rettifica, se non intende procedere a norma del comma 7, può chiedere al giudice, ai sensi degli articoli 700 e seguenti del codice di procedura civile, che sia ordinata la pubblicazione.

6. Nel caso di cui al comma 4, lettera a) dell'articolo 3, il direttore responsabile o il soggetto da lui delegato ai sensi dell'articolo 3 informa della richiesta l'autore dell'articolo o del servizio, ove sia firmato, invitandolo a rendere dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà, ai sensi dell'articolo 47, comma 2, del decreto del Presidente della Repubblica, 28 dicembre 2000, n. 445 e successive

modificazioni, in ordine a stati, qualità personali e fatti contestati dal richiedente, di cui egli abbia conoscenza. In caso di rifiuto dell'autore nel termine di 24 ore dalla richiesta, il direttore responsabile, o il soggetto da lui delegato ai sensi dell'articolo 3, ne dà conto in sede di pubblicazione della rettifica e, se questa è effettuata secondo le prescrizioni dei commi 1, 2 e 3, va esente da qualunque responsabilità in ordine all'attribuzione oggetto della richiesta, né trova applicazione nei suoi confronti l'articolo 58-bis, comma 2 del codice penale. Nel caso di richiesta dell'autore, il direttore o il soggetto da lui delegato ai sensi dell'articolo 3 pubblica la dichiarazione di cui al primo periodo a seguire dopo la dichiarazione o la rettifica richiesta ai sensi dei commi 1, 2 e 3.

7. La mancata o incompleta ottemperanza all'obbligo di cui al presente articolo è punita con la multa da euro 8.000 a euro 16.000. Al giudizio si procede a querela di parte, col rito direttissimo in tribunale. La sentenza di condanna è pubblicata per estratto nel quotidiano o nel periodico o nell'agenzia; essa, ove ne sia il caso, ordina che la pubblicazione omessa sia effettuata. In sede cautelare, il querelante può rivolgersi al giudice affinché, in via d'urgenza, ai sensi dell'articolo 321 del codice di procedura penale, provveda al sequestro del prodotto editoriale oggetto della richiesta disattesa".

9. L'articolo 9 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 9. - (*Pubblicazione obbligatoria di sentenze*). - 1. Nel pronunciare condanna per reato commesso mediante pubblicazione in un prodotto editoriale di cui all'articolo 2, comma 2, il giudice ordina in ogni caso, a norma dell'articolo 536 del codice di procedura penale, la pubblicazione della sentenza, integralmente o per estratto, nel prodotto editoriale stesso. Il direttore responsabile esegue gratuitamente la pubblicazione."

10. L'articolo 10 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 10. - (*Giornali murali*) - 1. Il giornale murale, che abbia un titolo e una normale periodicità di pubblicazione, anche se in parte manoscritto, è regolato dalle disposizioni della presente legge.

2. Nel caso di giornale murale a copia unica, è sufficiente, agli effetti della legge 2 febbraio 1939, n. 374, che sia dato avviso della affissione all'autorità di pubblica sicurezza. L'inosservanza del primo periodo è punita ai sensi dell'articolo 650 del codice penale.

3. I giornali murali sono esenti da ogni gravame fiscale."

11. L'articolo 11 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 11. - (*Commenti di utenti di spazi fisici o virtuali aperti al pubblico*). - 1. Le testate giornalistiche *on-line*, registrate ai sensi dell'articolo 5, sono assoggettate alla presente legge limitatamente ai contenuti prodotti, pubblicati, trasmessi o messi nella rete informatica pubblica dalle rispettive redazioni.

2. I seguenti soggetti non incorrono in alcuna responsabilità penale ai sensi della presente legge, neppure a titolo di concorso nei reati di cui agli articoli 612, 612-bis, 659 e 660 del codice penale, se aderiscono a modelli contrattuali di cui al comma 3:

- a) l'azienda che genera il prodotto editoriale di cui alla presente legge;
- b) l'operatore che fornisce piattaforme sociali sulla rete pubblica *Internet*;
- c) il fornitore di contenuti o di servizi *User Generated Content* e *social network*.

3. Per dare luogo all'applicazione del comma 2, il contratto stipulato con l'utente finale prevede:

a) in riferimento ai commenti di lettori o utenti degli spazi fisici o virtuali di cui all'articolo 1, comma 3, a richiesta di chiunque comunichi, anche per via telematica, la sua doglianza in ordine al contenuto offensivo, la sua rimozione eventualmente anche previo oscuramento cautelare temporaneo dello spazio informatico messo a disposizione dell'utente. Nel caso di contenuti denigratori lesivi dell'immagine e della reputazione di un proprio coetaneo, in violazione del diritto del minore ad un sano ed equilibrato sviluppo psico-fisico di cui alla Convenzione Internazionale sui Diritti del Bambino, adottata a New York dall'Assemblea Generale delle Nazioni Unite il 20 novembre 1989 e ratificata dall'Italia con legge 27 maggio 1991, n. 176, i modelli contrattuali devono altresì prevedere:

1) che la vittima abbia a disposizione sistemi semplici e diretti di segnalazione adeguatamente visibili all'interno della pagina visualizzata, in modo da consentirle l'immediata

sottoposizione all'azienda di situazioni a rischio e di pericolo a proprio danno;

2) meccanismi di risposta alle segnalazioni, operativi in termini di rimozione in tempi non superiori alle 2 ore dall'avvenuta segnalazione, al fine di evitare che le azioni lesive si ripetano e si protraggano nel tempo;

3) campagne di formazione sull'uso consapevole della rete *Internet* e di informazione della sua utenza sulla possibilità, per chi pone in essere comportamenti discriminatori e denigratori con l'intento di colpire o danneggiare l'immagine e la reputazione di un minore, di essere scoperto e per le vittime sulla concreta possibilità di difesa ai sensi dei numeri 1) e 2);

b) una moderazione preventiva dei contenuti dei commenti, volti ad evitare la ricorrente condivisione di contenuti già oggetto della rimozione di cui alle lettere a) e b) in veste anonima;

c) la possibilità di validazione dell'insieme di dati attribuiti in modo esclusivo ed univoco ad un soggetto oggetto delle misure di cui alle lettere a) e b), che ne consentono l'individuazione nei sistemi informativi, effettuata attraverso opportune tecnologie anche al fine di garantire la sicurezza dell'accesso;

d) nel rispetto della normativa sulla riservatezza dei dati personali, la promozione ed attuazione di apposite politiche aziendali che consentano alle Autorità giudiziarie competenti di risalire all'identità di coloro che utilizzano il servizio per porre in essere comportamenti lesivi dell'immagine e della reputazione altrui;

e) un deposito cautelare, pari a dieci volte il valore del capitale nominale della società o dell'ente collettivo di cui al comma 2, a garanzia delle condanne che dovessero essere inflitte dal giudice civile per inadempimento delle condizioni contrattuali di cui al presente comma.

4. A tutela del diritto all'oblio delle persone, i cui dati siano memorizzati a seguito delle attività svolte dai soggetti di cui ai commi 1 e 2, l'azienda che produce il servizio di motore di ricerca applica, alla conservazione dei dati personali raccolti, le seguenti misure:

a) offre un'adeguata informativa agli utenti, specificando il soggetto titolare del trattamento, la natura dei dati raccolti e gli scopi del trattamento;

b) richiede il previo il consenso degli utenti per l'attività di profilazione o comunque per raffronti con altre informazioni in possesso del motore di ricerca stesso;

c) effettua la cancellazione o l'anonimizzazione dei dati non più necessari per le specifiche finalità per le quali sono stati raccolti, con conseguente divieto di conservazione oltre i 6 mesi dal venir meno delle predette finalità;

d) evita che permangano in rete *Internet* informazioni superate e garantisce agli interessati l'esercizio effettivo dei diritti di accesso, rettifica e cancellazione.

5. A richiesta di chiunque gli notificchi, anche per via telematica, la sua denuncia per il reato di cui all'articolo 660 c.p. contro iniziative moleste compulsive e reiterate di divulgazione alla stessa persona dei contenuti di cui al comma 1, sotto forma di spedizioni di posta elettronica o di condivisioni sulla piattaforma sociale presso la quale è iscritto, il fornitore di servizi *on-line*, ovvero l'operatore che presta servizi di trasmissione dei documenti informatici mediante la posta elettronica, dispone l'oscuramento cautelare temporaneo della casella postale in uscita o del profilo personale autore della condivisione".

12. L'articolo 12 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 12. - (*Risarcimento del danno*). - 1. Per i danni, patrimoniali e non patrimoniali, arrecati ingiustamente con il mezzo di un prodotto editoriale, sono civilmente responsabili, in solido con gli autori e fra di loro, il proprietario della pubblicazione e l'editore.

2. Nella determinazione del danno di cui al comma 1, se il mezzo è un prodotto editoriale di cui all'articolo 2, comma 2, il giudice tiene conto della diffusione quantitativa e della rilevanza nazionale o locale del mezzo di comunicazione usato per compiere il reato, della gravità dell'offesa, nonché dell'effetto riparatorio della pubblicazione e della diffusione della rettifica.

3. Nei casi previsti dalla presente legge, l'azione civile per il risarcimento del danno alla reputazione si prescrive in due anni dalla pubblicazione.".

13. L'articolo 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 13. - (*Pene per la diffamazione*). - 1. Nel caso di diffamazione commessa con il mezzo di un prodotto editoriale di cui all'articolo 2, comma 2, si applica la pena della multa da 5.000 euro a 10.000 euro. Se l'offesa consiste nell'attribuzione di un fatto determinato falso, la cui diffusione sia avvenuta con la consapevolezza della sua falsità, si applica la pena della multa da 20.000 euro a 60.000 euro.

2. Alla condanna per il delitto di cui al comma 1 consegue:

a) la pena accessoria della pubblicazione della sentenza nei modi stabiliti dall'articolo 36 del codice penale;

b) nell'ipotesi di cui all'articolo 99, secondo comma, numero 1), del medesimo codice, anche la pena accessoria dell'interdizione dalla professione di giornalista per un periodo da un mese a sei mesi;

c) in ogni caso, l'interdizione dai pubblici uffici per la durata di anni cinque, ai sensi dell'articolo 29 primo comma del codice di procedura penale.

3. Fatto salvo l'articolo 8, comma 7, le stesse pene di cui al comma 1 si applicano anche al soggetto di cui all'articolo 8 comma 1 che, a seguito di richiesta dell'autore della pubblicazione, abbia rifiutato di pubblicare le dichiarazioni o le rettifiche secondo le modalità definite dall'articolo 8.

4. L'autore dell'offesa nonché il direttore responsabile del prodotto editoriale di cui all'articolo 2, comma 2 e i soggetti di cui all'articolo 57-*bis* del codice penale non sono punibili se, con le modalità previste dall'articolo 8 della presente legge, anche spontaneamente, siano state pubblicate o diffuse dichiarazioni o rettifiche. Resta applicabile, per il solo autore, l'articolo 12 in ordine alla sua sola responsabilità civile.

5. Nel dichiarare la non punibilità, il giudice valuta la rispondenza della rettifica ai requisiti di legge.

6. Con la sentenza di condanna il giudice dispone la trasmissione degli atti al competente ordine professionale per le determinazioni relative alle sanzioni disciplinari.

7. Si applicano le disposizioni di cui agli articoli 596, 596-*bis* e 597 del codice penale.

8. Non dà luogo a responsabilità di alcun tipo la pubblicazione dei documenti parlamentari previsti dagli articoli 30 e 31 del regio editto sulla stampa 26 marzo 1848, n. 695, né si applica ad essi il sequestro previsto dall'articolo 1 del regio decreto legislativo 31 maggio 1946, n. 561."

14. L'articolo 14 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 14. - (*Pubblicazioni destinate all'infanzia o all'adolescenza*). - 1. Le disposizioni dell'articolo 528 del codice penale si applicano anche ai prodotti editoriali destinati ai fanciulli ed agli adolescenti o ad essi accessibili, quando, per la sensibilità e impressionabilità ad essi proprie, siano comunque contrari al buon costume. Le pene in tali casi sono aumentate."

15. L'articolo 15 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 15. - (*Pubblicazioni a contenuto impressionante o raccapricciante*). - 1. Le disposizioni dell'articolo 528 del codice penale si applicano anche nel caso di prodotti editoriali i quali descrivano o illustrino, con particolari impressionanti o raccapriccianti, avvenimenti realmente verificatisi o anche soltanto immaginari, in modo da poter turbare il comune sentimento della morale".

16. L'articolo 16 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 16. - (*Stampa clandestina*). - 1. Chiunque intraprende la pubblicazione di un prodotto editoriale di cui all'articolo 2, comma 2 senza che sia stata eseguita la registrazione prescritta dall'articolo 5, è punito con la reclusione fino a due anni o con la multa fino a centomila euro. La stessa pena si applica a chiunque pubblica, un prodotto editoriale diverso da quelli di cui al primo periodo, dal quale non risulti il nome dell'editore né quello dello stampatore o nel quale questi siano indicati in modo non conforme al vero."

17. L'articolo 17 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 17. - (*Omissione delle indicazioni obbligatorie sugli stampati*). - 1. Salvo quanto è disposto dall'articolo 16, qualunque altra omissione o inesattezza nelle indicazioni prescritte dall'articolo 2 o la violazione dell'ultimo comma dello stesso articolo è punita con l'ammenda sino ad euro diecimila."

18. L'articolo 18 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 18. - (*Violazione degli obblighi stabiliti dall'articolo 6*). - 1. Chi non effettua la dichiarazione di mutamento nel termine indicato nell'articolo 6, o continua la pubblicazione di un prodotto editoriale di cui all'articolo 2 comma 2 dopo che sia stata rifiutata l'annotazione del mutamento, è punito con l'ammenda fino ad euro venticinquemila."

19. L'articolo 19 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 19. - (*False dichiarazioni nella registrazione di prodotti editoriali*). - 1. Chi nelle dichiarazioni prescritte dagli articoli 5 e 6 espone dati non conformi al vero è punito a norma del primo comma dell'articolo 483 del codice penale."

20. L'articolo 20 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 20. - (*Asportazione, distruzione o deterioramento di stampati o prodotti editoriali su supporto cartaceo*). - 1. Chiunque asporta, distrugge o deteriora stampati per i quali siano state osservate le prescrizioni di legge, allo scopo di impedirne la vendita, distribuzione o diffusione, è punito, se il fatto non costituisce reato più grave, con la reclusione da sei mesi a tre anni. Con la stessa pena è punito chiunque con violenza o minaccia impedisce la stampa, pubblicazione o diffusione dei prodotti editoriali di cui all'articolo 2, comma 2, per i quali siano state osservate le prescrizioni di legge. La pena è aumentata se il fatto è commesso da più persone riunite o in luogo pubblico, ovvero presso tipografie, edicole, agenzie o altri locali destinati a pubblica vendita. Per i reati suddetti si procede per direttissima."

21. L'articolo 21 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituito dal seguente:

"Art. 21. - (*Competenza e forme del giudizio*). - 1. La cognizione dei reati commessi col mezzo di un prodotto editoriale di cui all'articolo 2, comma 2, appartiene al tribunale, salvo che non sia competente la Corte di assise. Al giudizio si procede col rito direttissimo. È fatto obbligo al giudice di emettere in ogni caso la sentenza nel termine massimo di un mese dalla data di presentazione della querela o della denuncia. È fatto obbligo:

a) al tribunale di depositare in ogni caso la sentenza entro sessanta giorni dalla presentazione della denuncia;

b) al giudice di appello di depositare la sentenza entro quarantacinque giorni dalla scadenza del termine per la presentazione dei motivi di appello;

c) alla Corte di cassazione di depositare la sentenza entro sessanta giorni dalla scadenza del termine per la presentazione dei motivi del ricorso.

2. I processi di cui al presente articolo sono trattati anche nel periodo feriale previsto dall'articolo 91 dell'ordinamento giudiziario approvato con regio decreto 30 gennaio 1941, n. 12.

3. La colpevole inosservanza dell'obbligo previsto nel comma 1 costituisce infrazione disciplinare.

4. Per il delitto di diffamazione commesso mediante comunicazione telematica è competente il giudice del luogo di residenza della persona offesa."

22. La rubrica della legge 8 febbraio 1948, n. 47 è sostituita dalla seguente: "Disposizioni sulla stampa e sui prodotti editoriali destinati alla pubblicazione"».

1.101

MALAN

Respinto

Al comma 1, dopo le parole: «ai sensi dell'articolo 5» inserire le seguenti: «e ai siti Internet che ospitano inserzioni a pagamento».

Conseguentemente, al comma 2, lettera a) dopo le parole: «ai sensi dell'articolo 5» inserire le seguenti: «o nel sito Internet che ospita inserzioni a pagamento».

Al comma 2, lettera b) dopo le parole: «ai sensi dell'articolo 5» inserire le seguenti: «e per i siti Internet che ospitano inserzioni a pagamento».

Al comma 2, lettera g) dopo le parole: «ai sensi dell'articolo 5» inserire le seguenti: «o il possessore del dominio di sito Internet che ospita inserzioni a pagamento».

Al comma 5, capoverso «Art. 13» comma 3, dopo le parole: «ai sensi dell'articolo 5» inserire le

seguenti: «o al possessore del dominio di sito Internet che ospita inserzioni a pagamento».

Al comma 5, capoverso «Art. 13» comma 4, dopo le parole: «ai sensi dell'articolo 5 della presente legge» inserire le seguenti: «o il possessore del dominio di sito Internet che ospita inserzioni a pagamento».

1.4

[FUCKSIA](#), [AIROLA](#), [BUCCARELLA](#), [CAPPELLETTI](#), [GIARRUSSO](#)

Respinto

Dopo il comma 1, inserire il seguente:

«1-bis. L'articolo 2 della legge 8 febbraio 1948, n. 47, è sostituito dal seguente:

"Art. 2.

(Indicazioni obbligatorie)

Ogni stampato deve indicare il luogo e l'anno della pubblicazione, nonché il nome e il domicilio dello stampatore e dell'editore, se esistente.

I giornali devono indicare in modo chiaro ed inequivocabile nella prima pagina:

- 1) il luogo e l'anno della pubblicazione;
- 2) il nome e i recapiti dello stampatore e, se esiste, dell'editore;
- 3) il nome del proprietario e del direttore o vice direttore responsabile;
- 4) il nome del referente responsabile di prendere in carico le richieste di rettifica.

L'obbligo di cui al comma precedente si applica anche alle testate radiotelevisive e alle testate giornalistiche *on line* registrate ai sensi dell'articolo 5, garantendo la visibilità dei riferimenti nella *home page* del sito ufficiale della testata.

Fatta salva la competenza dell'autorità giudiziaria ordinaria a tutela dei diritti soggettivi, nel caso in cui la testata giornalistica destinataria della richiesta di rettifica ritenga che non ricorrano le condizioni per la pubblicazione o per la trasmissione della rettifica, sottopone entro il giorno successivo alla richiesta la questione all'Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, che si pronuncia nel termine di cinque giorni. Se l'Autorità ritiene fondata la richiesta di rettifica, quest'ultima, preceduta dall'indicazione della pronuncia dell'Autorità stessa, deve essere trasmessa entro le ventiquattro ore successive alla pronuncia medesima"».

1.102

[DE CRISTOFARO](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [CERVELLINI](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Le parole da: «Al comma 2» a: «commento,» respinte; seconda parte preclusa

Al comma 2, alla lettera a), sopprimere le parole: «e senza commento, senza risposta e senza titolo».

1.6

[BUCCARELLA](#), [AIROLA](#), [CAPPELLETTI](#), [GIARRUSSO](#)

Precluso

Al comma 2, lettera a), sopprimere le parole: «e senza commento».

1.103

[CALIENDO](#), [CARDIELLO](#), [FALANGA](#)

Respinto

Al comma 2, lettera d), sostituire le parole: «ai sensi dell'articolo 32-quinquies del testo unico dei servizi di media audiovisivi e radiofonici, di cui al decreto legislativo 31 luglio 2005, n. 177» con le seguenti: «secondo i modi e i tempi, e al ricorrere dei presupposti di cui all'articolo 32-quinquies del decreto legislativo n. 177 del 2005».

Conseguentemente, al comma 2 dell'articolo 32-quinquies del decreto legislativo n. 177 del 2005, dopo le parole: «ha diritto», inserire le seguenti: «entro 10 giorni dalla trasmissione radiofonica o televisiva».

1.104

[GIARRUSSO](#), [BUCCARELLA](#), [AIROLA](#), [CAPPELLETTI](#)

Respinto

Al comma 2, lettera e), primo periodo, aggiungere, in fine, le seguenti parole: «, fatte salve le

dichiarazioni che riportano letteralmente e in modo riconoscibile le parole di tali soggetti».

1.13

[GIARRUSSO](#), [BUCCARELLA](#), [FUCKSIA](#), [AIROLA](#), [CAPPELLETTI](#)

Respinto

Al comma 2, lettera e), secondo periodo sostituire le parole: «entro due giorni dalla richiesta», con le seguenti: «entro sette giorni dalla richiesta».

1.105

[STEFANI](#), [CENTINAIO](#)

Respinto

Al comma 2, lettera g), aggiungere, in fine, il seguente periodo: «E in caso di mancata o incompleta pubblicazione della rettifica ai sensi dell'articolo 8, vi provvede d'ufficio con la sentenza di condanna».

1.106

[MALAN](#)

Ritirato

Al comma 2, sostituire la lettera h) con la seguente:

«h) il sesto comma è sostituito dal seguente:

"In caso di mancata o incompleta ottemperanza all'ordine di pubblicazione di cui al presente articolo, il giudice ordina nuovamente la pubblicazione e applica una sanzione amministrativa da euro 8.000 a euro 16.000. Nel caso di ulteriore inottemperanza la sanzione amministrativa è ogni volta raddoppiata"».

1.18

[MALAN](#)

Respinto

Al comma 3, capoverso «Art. 11-bis», comma 1, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Esso non può comunque essere inferiore al doppio del prezzo massimo praticato per una inserzione pubblicitaria delle medesime dimensioni o durata sul medesimo mezzo e nella medesima collocazione di quanto ha costituito complessivamente lesione della dignità della persona offesa e al quintuplo nel caso non sia stata pubblicata la rettifica secondo le modalità di cui all'articolo 8».

1.19

[DE CRISTOFARO](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [CERVellini](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Le parole da: «Al comma 3» a: «30.000 euro» respinte; seconda parte preclusa

Al comma 3, capoverso «Art. 11-bis», al comma 1, aggiungere, in fine, il seguente periodo:

«1-bis. Quando il giudice procede alla liquidazione del danno in via equitativa, l'entità del danno non patrimoniale non può comunque eccedere la somma di 30.000 euro. Il giudice non è vincolato al limite predetto nel caso in cui l'imputato sia già stato condannato, in sede civile o penale, con sentenza definitiva, al risarcimento del danno».

1.107

[CALIENDO](#), [CARDIELLO](#), [FALANGA](#)

Precluso

Al comma 3, capoverso «Art. 11-bis», al comma 1 aggiungere in fine il seguente periodo: «Quando il giudice procede alla liquidazione del danno in via equitativa, l'entità del danno non patrimoniale non può comunque eccedere la somma di 30.000 euro».

1.108

[STEFANI](#), [CENTINAIO](#)

Respinto

Al comma 3, capoverso «articolo 11-bis», al comma 2, sostituire la parola: «due» con la parola: «tre».

1.109

[CASSON](#)

Ritirato

Sostituire il comma 4, con il seguente:

«4. All'articolo 12 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 le parole: ", oltre il risarcimento dei danni ai sensi dell'articolo 185 del codice penale, una somma a titolo di riparazione" sono sostituite dalle seguenti: "il risarcimento dei danni patrimoniali e non patrimoniali ai sensi dell'articolo 185 del codice penale"».

1.21

[FUCKSIA](#), [AIROLA](#), [BUCCARELLA](#), [CAPPELLETTI](#), [GIARRUSSO](#)

Approvato

Al comma 5, capoverso «Art. 13», al comma 1, dopo le parole: «Nel caso di diffamazione commessa con il mezzo della stampa», inserire le seguenti: «, di testate giornalistiche on line registrate ai sensi dell'articolo 5».

1.25

[MALAN](#)

Respinto

Al comma 5, capoverso «Art. 13» al comma 1, sostituire le parole: «la cui diffusione sia avvenuta con la consapevolezza della sua falsità,» con le seguenti: «la cui diffusione sia avvenuta senza concreti e specifici elementi che lo facessero ritenere vero», e aggiungere in fine le seguenti parole: «; la pena è aumentata di un terzo se la diffusione è avvenuta con la consapevolezza della falsità del fatto attribuito».

1.110

[CAPACCHIONE](#)

Ritirato

Al comma 5, capoverso «Art. 13» al comma 1, sostituire le parole: «da 10.000 euro a 50.000 euro» con le seguenti: «fino a 30.000 euro».

1.28

[BUCCARELLA](#), [AIROLA](#), [CAPPELLETTI](#), [GIARRUSSO](#)

V. testo 2

Al comma 5, capoverso «Art. 13» al comma 2, sopprimere le parole: «e, nell'ipotesi di cui all'articolo 99, secondo comma, numero 1), del medesimo codice, la pena accessoria dell'interdizione dalla professione di giornalista per un periodo da un mese a sei mesi».

1.28 (testo 2)

[BUCCARELLA](#), [AIROLA](#), [CAPPELLETTI](#), [GIARRUSSO](#)

Approvato

Al comma 5, capoverso «Art. 13» al comma 2, sostituire le parole: «e, nell'ipotesi di cui all'articolo 99, secondo comma, numero 1), del medesimo codice» con le seguenti: «e, nell'ipotesi di cui all'articolo 99, quarto comma».

1.111

[CASSON](#), [LUMIA](#), [CAPACCHIONE](#), [CIRINNA'](#), [CUCCA](#), [GINETTI](#), [LO GIUDICE](#)

V. testo 2

Al comma 5, capoverso «Art. 13» al comma 2, sopprimere le seguenti parole: « e, nell'ipotesi di cui all'articolo 99, secondo comma, numero 1), del medesimo codice, la pena accessoria dell'interdizione dalla professione di giornalista per un periodo da un mese a sei mesi.».

1.111 (testo 2)

[CASSON](#), [LUMIA](#), [CAPACCHIONE](#), [CIRINNA'](#), [CUCCA](#), [GINETTI](#), [LO GIUDICE](#)

Id. em. 1.28 (testo 2)

Al comma 5, capoverso «Art. 13» al comma 2, sostituire le parole: «e, nell'ipotesi di cui all'articolo 99, secondo comma, numero 1), del medesimo codice» con le seguenti: «e, nell'ipotesi di cui all'articolo 99, quarto comma».

1.30

[STEEANI](#), [CENTINAIO](#)

Respinto

Al comma 5, capoverso «Art. 13», al comma 3, in fine, aggiungere, il seguente periodo: «Il rifiuto di pubblicare le dichiarazioni o le rettifiche secondo le modalità definite dall'articolo 8 da parte del direttore o del vicedirettore responsabile comporta per l'autore del reato la riduzione della pena di cui al comma 1 della metà».

1.112

[DE CRISTOFARO](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [CERVELLINI](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 5, capoverso «Art. 13», al comma 4, sopprimere il secondo periodo.

1.113

[DE CRISTOFARO](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [CERVELLINI](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 5, capoverso «Art. 13», al comma 4 sostituire l'ultimo periodo con il seguente: «4-bis. In caso di diffamazione con il mezzo della stampa, o con altro mezzo di diffusione, l'autore dell'offesa non è punibile:

a) se viene pubblicata o diffusa, in caso di richiesta dell'interessato, con la stessa evidenza e con la stessa collocazione, e senza commento, la rettifica della notizia, del giudizio o del commento offensivo nei termini e nelle forme previste dall'articolo 8;

b) se il direttore del giornale o del periodico o, comunque il responsabile, entro tre giorni dal ricevimento o; per i periodici, nel primo numero successivo al ricevimento, pubblica e diffonde integralmente, con la stessa evidenza e collocazione tipografica e diffusione, senza commenti, le dichiarazioni o le rettifiche ai sensi dell'articolo 8;

c) se la persona offesa o l'offensore, d'accordo, deferiscono a un giurì d'onore il giudizio sulla verità del fatto, ai sensi del secondo comma dell'articolo 596 del codice penale.

3-ter. Il direttore responsabile del giornale o del periodico, il responsabile della trasmissione radiofonica o televisiva, l'editore della stampa non periodica, che non pubblicano la dichiarazione o la rettifica di cui al comma 3, lettere a) e b), sono solidalmente responsabili con l'autore per il risarcimento del danno causato dalla diffamazione.

3-quater. Nel caso sia stata presentata querela prima del verificarsi delle cause di non punibilità di cui al presente articolo, la querela si intende revocata».

1.33

[FUCKSIA](#), [AIROLA](#), [BUCCARELLA](#), [CAPPELLETTI](#), [GIARRUSSO](#)

Respinto

Dopo il comma 5 inserire il seguente:

«5-bis. L'editore non può rivalersi sul collaboratore non assunto, in caso di condanna a risarcimento pecuniario. L'editore, accettando di acquistare e pubblicare un reportage di un giornalista esterno, si fa carico anche degli oneri eventualmente derivanti da una condanna in sede civile».

1.114

[STEFANI](#), [CENTINAIO](#)

Respinto

Al comma 6, sostituire le parole: «Per il delitto di diffamazione commesso mediante comunicazione telematica è competente il giudice del luogo di residenza della persona offesa», con le seguenti: «Per il delitto di diffamazione, nonché per il delitto previsto e punito dall'articolo 13, commesso anche mediante comunicazione telematica, è sempre competente il giudice del luogo di residenza della persona offesa».

1.600/1

[FALANGA](#), [BONERISCO](#), [ZIN](#) (*)

Respinto

All'emendamento 1.600, aggiungere in fine le seguenti parole:

«o, alternativamente, il giudice del luogo di residenza della persona offesa».

(*) Firma aggiunta in corso di seduta

1.600

La Relatrice

Ritirato

Sostituire il comma 6 con il seguente:

«6. All'articolo 21 della legge 8 febbraio 1948, n. 47, è aggiunto, in fine, il seguente comma:

"Per il delitto di diffamazione commesso mediante comunicazione telematica è competente il giudice del luogo di registrazione della testata"».

ARTICOLO 2 NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 2.

Approvato

(Modifiche al codice penale)

1. L'articolo 57 del codice penale è sostituito dal seguente:

«Art. 57. - *(Reati commessi con il mezzo della stampa, della diffusione radiotelevisiva o con altri mezzi di diffusione)*. - Fatta salva la responsabilità dell'autore della pubblicazione, e fuori dei casi di concorso, il direttore o il vicedirettore responsabile del quotidiano, del periodico o della testata giornalistica, radiofonica o televisiva o della testata giornalistica *on line* registrata ai sensi dell'articolo 5 della legge 8 febbraio 1948, n. 47, limitatamente ai contenuti prodotti, pubblicati, trasmessi o messi in rete dalle stesse redazioni, risponde a titolo di colpa dei delitti commessi con il mezzo della stampa, della diffusione radiotelevisiva o con altri mezzi di diffusione se il delitto è conseguenza della violazione dei doveri di vigilanza sul contenuto della pubblicazione. La pena è in ogni caso ridotta di un terzo. Non si applica la pena accessoria dell'interdizione dalla professione di giornalista. Il direttore o il vicedirettore responsabile di cui al primo periodo, in relazione alle dimensioni organizzative e alla diffusione del quotidiano, del periodico o della testata giornalistica, radiofonica o televisiva o della testata giornalistica *on line* registrata ai sensi dell'articolo 5 della legge 8 febbraio 1948, n. 47, limitatamente ai contenuti prodotti, pubblicati, trasmessi o messi in rete dalle stesse redazioni, può delegare, con atto scritto avente data certa e accettato dal delegato, le funzioni di controllo a uno o più giornalisti professionisti idonei a svolgere le funzioni di vigilanza di cui al primo periodo.

Il direttore o il vicedirettore responsabile del quotidiano, del periodico o della testata giornalistica radiofonica o televisiva risponde dei delitti commessi con il mezzo della stampa nei casi di scritti o diffusioni non firmati».

2. L'articolo 594 del codice penale è sostituito dal seguente:

«Art. 594. - *(Ingiuria)*. - Chiunque offende l'onore o il decoro di una persona presente è punito con la multa fino a euro 5.000.

Alla stessa pena soggiace chi commette il fatto mediante comunicazione telegrafica, telefonica o telematica, o con scritti o disegni, diretti alla persona offesa.

La pena è aumentata fino alla metà qualora l'offesa consista nell'attribuzione di un fatto determinato ovvero sia commessa in presenza di più persone».

3. L'articolo 595 del codice penale è sostituito dal seguente:

«Art. 595. - *(Diffamazione)*. - Chiunque, fuori dei casi indicati nell'articolo 594, comunicando con più persone, offende l'altrui reputazione, è punito con la multa da euro 3.000 a euro 10.000.

Se l'offesa consiste nell'attribuzione di un fatto determinato, la pena è della multa fino a euro 15.000.

Se l'offesa è arrecata con un qualsiasi mezzo di pubblicità, in via telematica ovvero in atto pubblico, la pena è aumentata della metà».

EMENDAMENTI

2.100

BUEMI

Decaduto

Sostituire il comma 1, con il seguente:

«1. L'articolo 57 del codice penale è sostituito dal seguente:

"Art. 57. - (*Reati commessi con il mezzo di un prodotto editoriale destinato alla pubblicazione o divulgazione o diffusione*). - Fatta salva la responsabilità dell'autore, e fuori dei casi di concorso, il direttore responsabile, o il soggetto da lui delegato ai sensi dell'articolo 3 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 e successive modificazioni, il quale omette di esercitare, sul contenuto del prodotto editoriale da lui diretto, il controllo necessario ad impedire che siano commessi reati col mezzo della pubblicazione, divulgazione o diffusione, è punito a titolo di colpa, se un reato è commesso e se è conseguenza della violazione dei doveri di vigilanza sul contenuto del prodotto, con la pena stabilita per tale reato, ridotta di un terzo. Non si applica la pena accessoria dell'interdizione dalla professione di giornalista".

2.2

[BUCCARELLA](#), [AIROLA](#), [CAPPELLETTI](#), [GIARRUSSO](#)

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 57», primo comma, primo periodo, dopo le parole: «autore della pubblicazione», inserire le seguenti: « , quando esso sia noto o identificabile, ».

2.101

[CASSON](#), [LUMIA](#), [CAPACCHIONE](#), [CIRINNA'](#), [CUCCA](#), [GINETTI](#), [LO GIUDICE](#)

Ritirato

Al comma 1, capoverso «Art. 57» primo comma, dopo le parole: «della violazione dei doveri di vigilanza», inserire le seguenti: «e controllo».

2.102

[STEFANI](#), [CENTINAIO](#)

Respinto

Al comma 1, capoverso «articolo 57», primo comma, sostituire le parole: «La pena è in ogni caso ridotta di un terzo», con le seguenti: «La pena è in ogni caso ridotta della metà».

2.103

[DE CRISTOFARO](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [CERVELLINI](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 1, capo verso «Art. 57», primo comma, ultimo periodo, sostituire le parole: «a uno o più giornalisti professionisti idonei», con le seguenti: «al vice direttore o, nei casi ove non esista tale figura, al capo redattore».

2.104

[CASSON](#)

Ritirato

Al comma 1, capoverso «Art. 57», secondo comma, dopo le parole: «o televisiva», inserire le seguenti: «o della testata giornalistica on line» e dopo le parole: «della stampa», inserire le seguenti: «o della diffusione radiotelevisiva o con altri mezzi di diffusione».

2.105

[D'ASCOLA](#), [GIOVANARDI](#), [TORRISI](#), [COMPAGNA](#)

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 57», aggiungere, infine, il seguente comma:

«La disposizione di cui al primo comma si applica anche alla persona fisica o giuridica che abbia registrato, presso il Consiglio nazionale delle ricerche di Pisa, il sito tramite il quale il reato viene commesso, ovvero, in caso di reato commesso tramite un *blog*, nei confronti di colui che si collega alla rete *internet* per gestire lo stesso *blog*, da individuare attraverso l'indirizzo IP del dispositivo utilizzato per la connessione. Tali soggetti rispondono del reato, di cui al primo comma, anche quando non cancellino, entro 24 ore dalla pubblicazione, scritti inseriti autonomamente dagli utenti, tali da configurare la commissione di reati».

2.106

[GASPARRI](#)

Ritirato

Dopo il comma 1, inserire il seguente:

«1-bis. L'articolo 278 del codice penale è abrogato».

Conseguentemente, al medesimo codice sono apportate le seguenti modificazioni:

- a) all'articolo 290-bis, la parola: «278,» è soppressa;
- b) all'articolo 301, primo comma, la parola: «278,» è soppressa;
- c) all'articolo 313, primo comma, la parola: «278,» è soppressa.

2.107

[CIAMPOLILLO](#), [BUCCARELLA](#), [CAPPELLETTI](#), [GIARRUSSO](#)

Respinto

Dopo il comma 1, inserire il seguente:

«1-bis. L'articolo 278 del codice penale è abrogato».

Conseguentemente, al medesimo codice, sono apportate le seguenti modificazioni:

- a) all'articolo 290-bis, la parola: «278,» è soppressa;
- b) all'articolo 301, primo comma, la parola: «278,» è soppressa;
- c) all'articolo 313, primo comma, la parola: «278,» è soppressa.

2.108

[BUEMI](#)

Ritirato

Sostituire il comma 2 con il seguente:

«2. L'articolo 594 del codice penale è sostituito dal seguente:

"Art. 594. - (*Ingiuria*). - Chiunque offende l'onore o il decoro di una persona presente è punito con la multa fino a euro 5.000. Alla stessa pena soggiace chi commette il fatto mediante comunicazione telegrafica, telefonica o telematica, o con scritti o disegni, diretti alla persona offesa. La pena è aumentata fino alla metà qualora l'offesa consista nell'attribuzione di un fatto determinato ovvero sia commessa in presenza di più persone"».

2.109

[BUEMI](#)

Decaduto

Sostituire il comma 3 con il seguente:

«3. L'articolo 595 del codice penale è sostituito dal seguente:

"Art. 595. - (*Diffamazione*). - Chiunque, fuori dei casi indicati nell'articolo 594, comunicando con più persone, offende l'altrui reputazione, è punito con la multa da euro 3.000 a euro 10.000. Se l'offesa consiste nell'attribuzione di un fatto determinato, la pena è della multa fino a euro 15.000. Ad eccezione di quanto previsto dall'articolo 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47, se l'offesa è arrecata con un qualsiasi mezzo di pubblicità, in via telematica ovvero in atto pubblico, la pena è aumentata della metà"».

2.11

[MALAN](#)

Respinto

Al comma 3, capoverso «Art. 595», dopo il terzo comma aggiungere il seguente:

«Non sono punibili i giudizi che si limitino all'espressione di valutazioni di tipo politico, ideologico o soggettivo e non contengano false attribuzioni di fatti determinati».

2.12

[MALAN](#)

Respinto

Al comma 3, capoverso «Art. 595», dopo il terzo comma aggiungere il seguente:

«Costituisce in ogni caso offesa la falsa attribuzione di fatto determinato che costituisca reato o violazione di norme, o sia prospettato come prova di scarsa moralità o correttezza o competenza».

2.13

[MALAN](#)

Respinto

Al comma 3, capoverso «Art. 595», dopo il terzo comma aggiungere il seguente:

«Qualora il colpevole, nei quindici anni precedenti, sia stato condannato tre volte per un reato della stessa indole, ovvero per una volta nei confronti della stessa persona per la quale viene condannato, la pena è raddoppiata. Per ogni ulteriore condanna la pena è ulteriormente, ogni volta, raddoppiata. Ai fini di cui al presente comma non concorrono le condanne dopo la prima riferite al medesimo episodio».

2.14

[DE CRISTOFARO](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [CERVELLINI](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Dopo il comma 3, aggiungere il seguente:

«3-bis. L'articolo 596 del codice penale è sostituito dal seguente:

"Art. 596. - (*Prova liberatoria in caso di ingiuria e diffamazione*). - Se l'offesa è recata col mezzo della stampa o con qualsiasi altro mezzo di pubblicità, il querelato è ammesso a provare la verità del fatto attribuito alla persona offesa. Se l'offesa consiste nell'attribuzione di un fatto determinato, la persona offesa e l'offensore possono, d'accordo tra loro, prima che sia pronunciata sentenza irrevocabile, deferire a un giuri d'onore il giudizio sulla verità o notorietà del fatto medesimo"».

2.15

[DE CRISTOFARO](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [CERVELLINI](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Dopo il comma 3, aggiungere il seguente:

«3-bis. All'articolo 596 del codice penale sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma, la parola: "non" è soppressa.

b) la rubrica è sostituita dalla seguente: "Prova liberatoria in caso di ingiuria e diffamazione"».

2.16

[DE CRISTOFARO](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [CERVELLINI](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Dopo il comma 3, aggiungere il seguente:

«3-bis. L'articolo 596-bis. del codice penale è sostituito dal seguente:

"Art. 596-bis. Nei procedimenti per delitto di diffamazione con il mezzo della stampa o altro mezzo di diffusione, il querelato è ammesso a provare la verità del fatto attribuito alla persona offesa"».

ARTICOLO 3 NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 3.

Approvato

(Misure a tutela del soggetto diffamato o del soggetto leso nell'onore o nella reputazione)

1. Fermo restando il diritto di ottenere la rettifica o l'aggiornamento delle informazioni contenute nell'articolo ritenuto lesivo dei propri diritti, l'interessato può chiedere l'eliminazione, dai siti *internet* e dai motori di ricerca, dei contenuti diffamatori o dei dati personali trattati in violazione di disposizioni di legge.

2. L'interessato, in caso di rifiuto o di omessa cancellazione dei dati, ai sensi dell'articolo 14 del decreto legislativo 9 aprile 2003, n. 70, può chiedere al giudice di ordinare la rimozione, dai siti *internet* e dai motori di ricerca, delle immagini e dei dati ovvero di inibirne l'ulteriore diffusione.

3. In caso di morte dell'interessato, le facoltà e i diritti di cui al comma 2 possono essere esercitati dagli eredi o dal convivente.

PROPOSTA DI STRALCIO

S3.100

[BUCCARELLA](#), [AIROLA](#), [CAPPELLETTI](#), [GIARRUSSO](#)

Respinta

Stralciare l'articolo.

EMENDAMENTI

3.100

[BUCCARELLA](#), [AIROLA](#), [CAPPELLETTI](#), [GIARRUSSO](#)

Respinto

Sopprimere l'articolo.

3.101

[STEEANI](#), [CENTINAIO](#)

Respinto

Al comma 3, sopprimere le parole: «o dal convivente».

ARTICOLO 4 NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 4.

Non posto in votazione (*)

(Modifica all'articolo 427 del codice di procedura penale)

1. Dopo il comma 3 dell'articolo 427 del codice di procedura penale è inserito il seguente:

«3-bis. Il giudice può altresì condannare il querelante al pagamento di una somma da 1.000 euro a 10.000 euro in favore della cassa delle ammende».

(*) Approvato l'emendamento 4.100 (testo 2) interamente sostitutivo dell'articolo

EMENDAMENTI

4.100

[CASSON](#), [LUMIA](#), [CAPACCHIONE](#), [CIRINNA'](#), [CUCCA](#), [GINETTI](#), [LO GIUDICE](#)

V. testo 2

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 4. - *(Modifica all'articolo 96 del codice di procedura civile)* - 1. Dopo il comma 1 dell'articolo 96 del codice di procedura civile è inserito il seguente:

"1-bis. Nei casi di diffamazione commessa col mezzo della stampa, in cui risulta la mala fede o la colpa grave di chi agisce in sede di giudizio civile per risarcimento del danno, su richiesta del convenuto, il giudice, con la sentenza che rigetta la domanda, condanna l'attore, oltre che alle spese di cui al presente articolo e di cui all'articolo 91, al pagamento a favore del richiedente di una somma in via equitativa ammontante fino ad un decimo della somma richiesta dall'attore"».

4.100 (testo 2)

[CASSON](#), [LUMIA](#), [CAPACCHIONE](#), [CIRINNA'](#), [CUCCA](#), [GINETTI](#), [LO GIUDICE](#)

Approvato

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 4. - *(Modifica all'articolo 96 del codice di procedura civile)* - 1. Dopo il comma 1 dell'articolo 96 del codice di procedura civile è inserito il seguente:

"1-bis. Nei casi di diffamazione commessa col mezzo della stampa o della radiotelevisione, in cui risulta la mala fede o la colpa grave di chi agisce in sede di giudizio civile per risarcimento del danno, su richiesta del convenuto, il giudice, con la sentenza che rigetta la domanda, può condannare l'attore, oltre che alle spese di cui al presente articolo e di cui all'articolo 91, al pagamento a favore del richiedente di una somma in via equitativa."».

4.101

[DE CRISTOFARO](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [CERVELLINI](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

V. em. 4.0.201

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 4. - *(Modifiche all'articolo 427 del codice di procedura penale)*. - 1. Dopo il comma 3 dell'articolo 427 del codice di procedura penale sono aggiunti i seguenti:

"3-bis. Se vi è malafede, il giudice può condannare il querelante a risarcire i danni all'imputato e al responsabile civile che ne abbiano fatto domanda, in misura non inferiore al 50 per cento della somma richiesta dal querelante a titolo di risarcimento.

3-ter. Il giudice può altresì condannare il querelante al pagamento di una somma da 10.000 euro a

50.000 euro in favore delle casse delle ammende"».

4.103

[CASSON](#), [LUMIA](#), [CAPACCHIONE](#), [CIRINNA'](#), [CUCCA](#), [GINETTI](#), [LO GIUDICE](#)

V. testo 2

Sostituire l'articolo con il seguente:

«1. Dopo il comma 3 dell'articolo 427 del codice di procedura penale è inserito il seguente: "3-bis . Nel pronunciare sentenza perché il fatto non sussiste o l'imputato non l'ha commesso, se risulta la temerarietà della querela, su richiesta dell'imputato, il giudice condanna il querelante, oltre a quanto previsto dai commi precedenti, ad una somma in via equitativa ammontante fino ad un decimo della somma richiesta dal querelante"».

4.103 (testo 2)

[CASSON](#), [LUMIA](#), [CAPACCHIONE](#), [CIRINNA'](#), [CUCCA](#), [GINETTI](#), [LO GIUDICE](#)

V. em. 4.0.200

Sostituire l'articolo con il seguente:

«1. Dopo il comma 3 dell'articolo 427 del codice di procedura penale è inserito il seguente: "3-bis . Nel pronunciare sentenza perché il fatto non sussiste o l'imputato non l'ha commesso, se risulta la temerarietà della querela, su richiesta dell'imputato, il giudice può condannare il querelante, oltre a quanto previsto dai commi precedenti, ad una somma in via equitativa"».

4.102

[BUEMI](#)

Decaduto

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 4. - (*Modifica all'articolo 427 del codice di procedura penale*). - 1. Dopo il comma 3 dell'articolo 427 del codice di procedura penale è inserito il seguente:

"3-bis. Quando si tratta del reato di cui all'articolo 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47, con la sentenza di non luogo a procedere perché il fatto non sussiste o l'imputato non lo ha commesso, il giudice, in sede di condanna al pagamento delle spese del procedimento, non può effettuare compensazioni a favore del querelante, laddove costui abbia avanzato richieste risarcitorie sproporzionate al reale valore della causa. In tal caso, oltre alle spese anticipate dallo Stato, egli è tenuto a rifondere le spese sostenute dal querelato nonché al pagamento di una somma da 1.000 euro a 10.000 euro in favore della cassa delle ammende"».

4.104

[CAPACCHIONE](#)

Ritirato

Al comma 1, capoverso «3-bis» sostituire le parole: «da 1.000 euro a 10.000 euro» con le seguenti: «da 5.000 euro a 20.000 euro».

EMENDAMENTI TENDENTI AD INSERIRE ARTICOLI AGGIUNTIVI DOPO L'ARTICOLO 4

4.0.100

[DE CRISTOFARO](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [CERVELLINI](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Dopo l'**articolo**, aggiungere il seguente:

«Art. 4-bis.

(*Giurì per la correttezza dell'informazione*).

1. Al titolo IV della legge 3 febbraio 1963, n. 69, e successive modificazioni, è aggiunto, in fine, il seguente articolo:

«Art. 65-bis. - (*Giurì per la correttezza dell'informazione*). - 1. È istituito presso ogni distretto di corte d'appello il Giurì per la correttezza dell'informazione, di seguito denominato "Giurì", composto da cinque membri, dei quali due nominati dal consiglio dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, due nominati dal consiglio competente dell'Ordine dei giornalisti tra gli iscritti all'albo dei professionisti e uno, con funzioni di presidente, nominato tra i magistrati di corte d'appello, con il

compito di esperire tentativi di conciliazione volti a prevenire situazioni di conflitto tra giornalisti e lettori.

2. I membri del Giuri durano in carica cinque anni non prorogabili. Si applicano le cause di incompatibilità previste per i componenti dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni.

3. L'organizzazione e il funzionamento del Giuri nonché le procedure e i termini per l'espletamento dei tentativi di conciliazione sono disciplinati da un apposito regolamento adottato dal Ministro della giustizia, d'intesa con il consiglio dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e con il Consiglio nazionale dell'Ordine dei giornalisti».

4.0.201 (già 4.101)

[DE CRISTOFARO](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [CERVELLINI](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Dopo l'**articolo**, inserire il seguente:

«Art. 4-*bis*.

(Modifiche all'articolo 427 del codice di procedura penale).

«1. Dopo il comma 3 dell'articolo 427 del codice di procedura penale sono aggiunti i seguenti:

"3-*bis*. Se vi è malafede, il giudice può condannare il querelante a risarcire i danni all'imputato e al responsabile civile che ne abbiano fatto domanda, in misura non inferiore al 50 per cento della somma richiesta dal querelante a titolo di risarcimento.

3-*ter*. Il giudice può altresì condannare il querelante al pagamento di una somma da 10.000 euro a 50.000 euro in favore delle casse delle ammende"».

4.0.200 (già 4.103 testo 2)

[CASSON](#), [LUMIA](#), [CAPACCHIONE](#), [CIRINNA'](#), [CUCCA](#), [GINETTI](#), [LO GIUDICE](#)

Approvato

Dopo l'**articolo**, inserire il seguente:

«Art. 4-*bis*.

«Dopo il comma 3 dell'articolo 427 del codice di procedura penale è inserito il seguente: "3-*bis*. Nel pronunciare sentenza perché il fatto non sussiste o l'imputato non l'ha commesso, se risulta la temerarietà della querela, su richiesta dell'imputato, il giudice può condannare il querelante, oltre a quanto previsto dai commi precedenti, ad una somma in via equitativa."».

ARTICOLO 5 NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 5.

Approvato

(Modifica all'articolo 200 del codice di procedura penale)

1. Il comma 3 dell'articolo 200 del codice di procedura penale è sostituito dal seguente:

«3. Le disposizioni previste dai commi 1 e 2 si applicano ai giornalisti professionisti e pubblicisti, iscritti nei rispettivi elenchi dell'albo professionale, relativamente ai nomi delle persone dalle quali i medesimi hanno avuto notizie di carattere fiduciario nell'esercizio della loro professione. Tuttavia, se le notizie sono indispensabili ai fini della prova del reato per cui si procede e la loro veridicità può essere accertata solo attraverso l'identificazione della fonte della notizia, il giudice ordina al giornalista professionista o pubblicista di indicare la fonte delle sue informazioni».

EMENDAMENTO

5.100

[CAPACCHIONE](#), [LUMIA](#), [CASSON](#), [CIRINNA'](#), [CUCCA](#), [GINETTI](#), [LO GIUDICE](#)

Ritirato

Al comma 1, capoverso «3» sopprimere le seguenti parole: «Tuttavia, se le notizie sono indispensabili ai fini della prova del reato per cui si procede e la loro veridicità può essere accertata solo attraverso l'identificazione della fonte della notizia, il giudice ordina al giornalista professionista o pubblicista di indicare la fonte delle sue informazioni».

EMENDAMENTI TENDENTI AD INSERIRE ARTICOLI AGGIUNTIVI DOPO L'ARTICOLO 5

5.0.100

[DE CRISTOFARO](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [CERVELLINI](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Precluso

Dopo l'**articolo**, aggiungere il seguente:

«Art. 5-bis.

(Modifiche al codice di procedura civile)

1. Dopo l'articolo 96 del codice di procedura civile è aggiunto il seguente:

"Art. 96-bis. Nei procedimenti per fatti illeciti, connessi alla violazione dell'onore o della reputazione, il giudice nel rigettare - anche parzialmente - la domanda, condanna, anche d'ufficio, l'attore a versare a favore del convenuto un importo non inferiore, nel caso di rigetto integrale della domanda, alla metà del danno richiesto e, nel caso di rigetto parziale, alla metà della differenza tra il danno eventualmente accertato e quello richiesto.

Il giudice non provvede ai sensi del comma 1, anche ove richiesto, quando il rigetto della domanda faccia seguito all'accertamento di questioni di particolare complessità o quando la quantificazione del risarcimento richiesto risulti adeguatamente documentata"».

5.0.101

[CAPPELLETTI](#)

Precluso

Dopo l'**articolo 5** aggiungere il seguente:

«Art. 5-bis.

(Modifiche al codice di procedura civile)

1. Dopo l'articolo 96 del codice di procedura civile è aggiunto il seguente:

"Art. 96-bis. - *(Responsabilità nei giudizi per lesione dell'onore o della reputazione)*. - Nell'ambito dei giudizi di risarcimento del danno per fatti illeciti connessi alla violazione dell'onore, della reputazione o dell'immagine anche commerciale, il giudice quando rigetta, anche parzialmente, la domanda risarcitoria condanna l'attore a versare al convenuto o a ciascuno dei convenuti un importo non inferiore, nel caso di rigetto integrale della domanda, alla metà del danno richiesto e, nel caso di rigetto parziale, alla metà della differenza tra il danno eventualmente accertato e quello richiesto.

Il giudice si astiene dal pronunciarsi d'ufficio ai sensi di quanto previsto al primo comma o, se proposta, rigetta l'eventuale domanda riconvenzionale, quando l'accertamento della sussistenza dell'illecito risulti di particolare complessità o quando la quantificazione del risarcimento richiesto risulti fondata su parametri obiettivi e adeguatamente documentati» .

Allegato B

Pareri espressi dalla 1a e dalla 5a Commissione permanente sul testo dei disegni di legge nn. 1119, 734, 845, 903 e 1067 e sui relativi emendamenti

La 1a Commissione permanente, esaminati il testo proposto all'Assemblea dalla Commissione di merito per i disegni di legge in titolo e i relativi emendamenti, esprime, per quanto di competenza, parere non ostativo.

La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminato il disegno di legge in titolo, esprime, per quanto di propria competenza, parere non ostativo.

In merito agli emendamenti, trasmessi dall'Assemblea, esprime parere contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, sulla proposta 4.0.100.

Il parere è non ostativo su tutti i restanti emendamenti.

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Aiello, Anitori, Bignami, Broglia, Bubbico, Candiani, Cappelletti, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Ciampolillo, Compagna, D'Ascola, Della Vedova, De Pietro, De Poli, Di Giorgi, Dirindin, D'Onghia, Formigoni, Gentile, Giacobbe, Longo Fausto Guilherme, Manconi, Marino Mauro Maria, Messina, Minniti, Monti, Morgoni, Nencini, Olivero, Piano, Pizzetti,

Quagliariello, Rubbia, Stefano, Stucchi, Turano e Vicari.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Casson, Crimi, Esposito Giuseppe e Marton, per attività del Comitato Parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Arrigoni, Pepe e Puppato, per attività della commissione parlamentare di inchiesta sulle attività connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati; Buemi, Giarrusso, Lumia, Mirabelli e Torrisi, per attività della Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere.

Commissioni permanenti, variazioni nella composizione

Il Presidente del Gruppo parlamentare Nuovo Centrodestra, con lettere in data 24 ottobre 2014, ha comunicato le seguenti variazioni nella composizione delle Commissioni permanenti:

6a Commissione permanente: entra a farne parte il senatore Bonaiuti, cessa di farne parte il senatore Gentile;

7a Commissione permanente: cessa di farne parte il senatore Bonaiuti;

8a Commissione permanente: entra a farne parte il senatore Gentile;

11a Commissione permanente: entra a farne parte il senatore Mancuso in qualità di sostituto del Sottosegretario Vicari.

Conseguentemente il senatore D'Alì cessa di far parte della 11a Commissione permanente in qualità di sostituto del Sottosegretario Vicari.

Il Presidente del Gruppo parlamentare Partito Democratico, con lettera in data 27 ottobre 2014, ha comunicato che la senatrice Guerra entra a far parte della 14a Commissione permanente.

Commissioni permanenti, trasmissione di documenti

In data 24 ottobre 2014, è stata trasmessa alla Presidenza una risoluzione della 8a Commissione permanente (Lavori pubblici, comunicazioni), approvata nella seduta del 21 ottobre 2014 - ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento - sulle proposte:

di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che abroga il regolamento (CEE) n. 1192/69 del Consiglio relativo alle norme comuni per la normalizzazione dei conti delle aziende ferroviarie (COM (2013) 26 definitivo) (Atto comunitario n. 8);

di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio relativo all'Agenzia dell'Unione europea per le ferrovie e che abroga il regolamento (CE) n. 881/2004 (COM (2013) 27 definitivo) (Atto comunitario n. 9);

di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica il regolamento (CE) n. 1370/2007 per quanto riguarda l'apertura del mercato dei servizi di trasporto nazionale di passeggeri per ferrovia (COM (2013) 28 definitivo) (Atto comunitario n. 10);

di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio, del 21 novembre 2012, che modifica la direttiva 2012/34/UE del Parlamento e del Consiglio che istituisce uno spazio ferroviario europeo unico, per quanto riguarda l'apertura del mercato dei servizi di trasporto nazionale di passeggeri per ferrovia e la *governance* dell'infrastruttura ferroviaria (COM (2013) 29 definitivo) (Atto comunitario n. 11);

di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio relativo all'interoperabilità del sistema ferroviario dell'Unione europea (COM (2013) 30 definitivo) (Atto comunitario n. 12);

di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio sulla sicurezza delle ferrovie (COM (2013) 31 definitivo) (Atto comunitario n. 13) (Doc. XVIII, n. 75).

Ai sensi dell'articolo 144, comma 2, del Regolamento, il predetto documento è stato trasmesso al Presidente del Consiglio dei ministri e al Presidente della Camera dei deputati.

In data 23 ottobre 2014, è stata trasmessa alla Presidenza una risoluzione della 1a Commissione permanente (Affari costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e dell'Interno, ordinamento generale dello Stato e della Pubblica Amministrazione), approvata nella seduta del 22 ottobre 2014 - ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento - sul nuovo testo della proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce l'Agenzia dell'Unione europea per la formazione delle autorità di contrasto (CEPOL) e abroga e sostituisce la decisione 2005/681/GAI del Consiglio (COM (2014) 465 definitivo) (Doc. XVIII, n. 76).

Ai sensi dell'articolo 144, comma 2, del Regolamento, il predetto documento è stato trasmesso al Presidente del Consiglio dei ministri e al Presidente della Camera dei deputati.

In data 23 ottobre 2014, è stata trasmessa alla Presidenza una risoluzione della 13a Commissione permanente (Territorio, ambiente, beni ambientali), approvata nella seduta del 22 ottobre 2014 - ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento - sulla comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni. La dimensione urbana delle politiche dell'UE - Elementi fondanti di una agenda urbana UE (COM (2014) 490 definitivo) (Atto comunitario n. 45) (Doc. XVIII, n. 77).

Ai sensi dell'articolo 144, comma 2, del Regolamento, il predetto documento è stato trasmesso al Presidente del Consiglio dei ministri e al Presidente della Camera dei deputati.

Commissione parlamentare d'inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere, trasmissione di documenti

Il Presidente della Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere, con lettera in data 23 ottobre 2014, ha inviato - ai sensi dell'articolo 1, comma 1, lettera o), della legge 19 luglio 2013, n. 87 - la relazione sul sistema di protezione dei testimoni di giustizia, approvata all'unanimità dalla Commissione stessa nella seduta del 21 ottobre 2014 (Doc. XXIII, n. 4).

Disegni di legge, trasmissione dalla Camera dei deputati

Ministro affari esteri

Ministro beni e att. cult.

(Governo Letta-I)

Ratifica ed esecuzione della Convenzione europea per la protezione del patrimonio archeologico, fatta alla Valletta il 16 gennaio 1992 (1649)

(presentato in data 28/10/2014);

C.2127 approvato dalla Camera dei Deputati.

Disegni di legge, annuncio di presentazione

Senatrice Fasiolo Laura

Riconoscimento della Sarcoidosi come malattia cronica e invalidante (1646)

(presentato in data 23/10/2014);

senatori Chiavaroli Federica, Bianconi Laura, Conte Franco

Modifiche al Codice dei beni culturali e del paesaggio per la gestione delle istituzioni culturali da parte di privati, imprese e organizzazioni no profit (1647)

(presentato in data 23/10/2014);

senatore Romano Lucio

Norme per la tutela della salute e per la disciplina del rischio e della responsabilità professionale medica (1648)

(presentato in data 27/10/2014).

Disegni di legge, richieste di parere

In data 28 ottobre 2014, la 4a Commissione permanente è stata chiamata ad esprimere il proprio parere sul disegno di legge "Misure per il coordinamento della politica spaziale e aerospaziale, nonché modifiche al decreto legislativo 4 giugno 2003, n. 128, concernente l'ordinamento dell'Agenzia spaziale italiana " (1544), già deferito in sede referente alla 10a Commissione permanente.

Camera dei deputati, trasmissione di atti

Il Presidente della Camera dei deputati, con lettera in data 21 ottobre 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 127, comma 2, del Regolamento della Camera dei deputati, il seguente documento approvato dalla IX Commissione (Trasporti, poste e telecomunicazioni) di quella Assemblea, nella seduta dell'8 ottobre 2014, concernente:

Proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che abroga il regolamento (CEE) n. 1192/69 del Consiglio relativo alle norme comuni per la normalizzazione dei conti delle aziende ferroviarie (COM (2013) 26 final);

Proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio relativo all'Agenzia dell'Unione europea per le ferrovie e che abroga il regolamento (CE) n. 881/2004 (COM (2013) 27 final);
Proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica il regolamento (CE) n. 1370/2007 per quanto riguarda l'apertura del mercato dei servizi di trasporto nazionale di passeggeri per ferrovia (COM (2013) 28 final);
Proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio, del 21 novembre 2012, che modifica la direttiva 2012/34/UE del Parlamento e del Consiglio che istituisce uno spazio ferroviario europeo unico, per quanto riguarda l'apertura del mercato dei servizi di trasporto nazionale di passeggeri per ferrovia e la *governance* dell'infrastruttura ferroviaria (COM (2013) 29 final);
Proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio relativo all'interoperabilità del sistema ferroviario dell'Unione europea (COM (2013) 30 final);
Proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio sulla sicurezza delle ferrovie (COM (2013) 31 final);
Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni sul "Quarto pacchetto ferroviario - completare lo spazio ferroviario europeo unico per favorire la competitività e la crescita europea" (COM (2013) 25 final) (Atto n. 391).
Detto documento è depositato presso il Servizio dell'Assemblea a disposizione degli Onorevoli senatori.

Governo, trasmissione di documenti e assegnazione

Il Presidente del Consiglio dei ministri e il Ministro dell'economia e delle finanze, con lettera in data 28 ottobre 2014, hanno inviato, ai sensi dell'articolo 10-*bis* della legge 31 dicembre 2009, n. 196, la Relazione al Parlamento recante variazione alla Nota di aggiornamento del Documento di Economia e Finanza 2014.

Il predetto documento è stato trasmesso alla 5a Commissione permanente.

Governo, trasmissione di atti e documenti

Il Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale, con lettera in data 16 ottobre 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 2, comma 2, della legge 26 febbraio 1987, n. 49, la relazione previsionale sull'attività di cooperazione allo sviluppo per l'anno 2015.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 3a Commissione permanente (Atto n. 390).

Il Ministro dell'economia e delle finanze, con lettere in data 23 ottobre 2014, ha inviato due documenti che espongono il monitoraggio gestionale delle entrate e delle spese del bilancio dello Stato, realizzati secondo le regole di contabilità nazionale "Sec 95", aggiornati ai mesi di aprile 2014 (Atto n. 393) e di maggio 2014 (Atto n. 394).

I predetti documenti sono stati trasmessi, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 5a Commissione permanente.

Con lettere in data 18 ottobre 2014 il Ministero dell'interno, in adempimento a quanto previsto dall'articolo 141, comma 6, del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, ha comunicato gli estremi del decreto del Presidente della Repubblica concernente lo scioglimento dei consigli comunali di Casamassima (Bari), Isola del Gran Sasso (Teramo), San Mango sul Calore (Avellino).

Il Ministro dell'economia e delle finanze, con lettera in data 23 ottobre 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 18 del decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 143, la relazione sull'attività svolta nell'anno 2013 dalla SIMEST SpA, quale gestore dei Fondi per il sostegno finanziario all'esportazione e all'internazionalizzazione del sistema produttivo italiano.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 5a e alla 10a Commissione permanente (*Doc. XXXV-bis*, n. 2).

Il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti ha inviato, ai sensi dell'articolo 50 della legge 23 luglio 2009, n. 99, la relazione concernente l'andamento del processo di liberalizzazione dei servizi a terra negli aeroporti civili, riferita al secondo semestre 2013.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 8a Commissione permanente (*Doc. LXXI-bis*, n. 2).

Il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti, con lettera in data 7 ottobre 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 1, comma 3, della legge 14 luglio 1993, n. 238, la relazione sullo stato di attuazione dei contratti di programma tra il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti e Rete ferroviaria italiana SpA, riferita al contratto di programma 2007-2011, aggiornata al 31 dicembre 2013.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 8a Commissione permanente (*Doc. CXCIX*, n. 2).

Il Ministro dell'economia e delle finanze, con lettera in data 23 ottobre 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 6 della legge 25 luglio 2000, n. 209, la relazione sullo stato di attuazione della legge recante misure per la riduzione del debito estero dei paesi a più basso reddito e maggiormente indebitati, aggiornata al giugno 2014.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 3a e alla 5a Commissione permanente (*Doc. CLXXXIII*, n. 2).

La Presidenza del Consiglio dei ministri, con lettere in data 20 ottobre 2014, ha inviato - ai sensi dell'articolo 19 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, e successive modificazioni e integrazioni - le comunicazioni concernenti il conferimento o la revoca di incarichi di livello dirigenziale generale: ai dottori Mariano Grillo e Renato Grimaldi, il conferimento di incarico di funzione dirigenziale e al dottor Francesco La Camera il conferimento di reggenza di funzione dirigenziale nell'ambito del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare; al dottor Ugo Soragni, il conferimento di reggenza di funzione dirigenziale generale, nell'ambito del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo; ai dottori Oreste Gerini e Roberto Tomasello, il conferimento di incarico di funzione dirigenziale, nell'ambito del Ministero delle politiche agricole, alimentari e forestali; ai dottori Carlo Monticelli, Francesco Parlato e Alessandro Rivera, il conferimento di incarico di livello dirigenziale generale, nell'ambito del Ministero dell'economia e delle finanze. Tali comunicazioni sono depositate presso il Servizio dell'Assemblea, a disposizione degli onorevoli senatori.

Corte dei conti, trasmissione di relazioni sulla gestione finanziaria di enti

Il Presidente della Sezione del controllo sugli Enti della Corte dei conti, con lettera in data 17 ottobre 2014, in adempimento al disposto dell'articolo 7 della legge 21 marzo 1958, n. 259, ha inviato la determinazione e la relativa relazione sulla gestione finanziaria della Lega italiana per la lotta contro i tumori (LILT), per gli esercizi dal 2009 al 2012.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 12a Commissione permanente (*Doc. XV*, n. 188).

Corte dei conti, trasmissione di documentazione

La Corte dei conti - Sezione centrale di controllo sulla gestione delle Amministrazioni dello Stato, con lettera in data 22 ottobre 2014, ha inviato la deliberazione n. 11/2014/G - Relazione concernente "Effetti del Protocollo di intesa del 4 agosto 2010 tra Ministero del lavoro, INPS, INAIL ed Agenzia delle Entrate in materia di attività ispettiva".

La predetta deliberazione è stata trasmessa, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 5a, alla 6a e alla 11a Commissione permanente (Atto n. 392).

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

Il senatore Buemi ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-01261 della senatrice Ricchiuti.

La senatrice Favero ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-01329 della senatrice Padua ed altri.

La senatrice Albano ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-01339 della senatrice Elena Ferrara ed altri.

Il senatore Gaetti ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-01346 della senatrice Bertorotta ed altri.

Interrogazioni

RICCHIUTI - *Ai Ministri dello sviluppo economico e dell'economia e delle finanze* - Premesso che: il decreto-legge 23 dicembre 2013, n. 145 (cosiddetto "Destinazione Italia"), convertito, con modificazioni, dalla legge 21 febbraio 2014, n. 9 dispone, all'articolo 6, la concessione alle micro, piccole e medie imprese di *voucher* di importo non superiore a 10.000 euro per l'acquisto di *software*, *hardware* o servizi che consentano il miglioramento dell'efficienza aziendale, la modernizzazione dell'organizzazione del lavoro, lo sviluppo di soluzioni di *e-commerce*, nonché per sostenere tutte le spese relative alla connettività a banda larga e ultralarga;

ai sensi del comma 2 articolo 6 del citato decreto-legge, l'ammontare dell'intervento è stabilito nella misura massima complessiva di 100 milioni di euro a valere sulla prossima programmazione 2014-2020 dei fondi strutturali comunitari, nell'ambito dell'apposito programma operativo nazionale ovvero nell'ambito della collegata pianificazione degli interventi nazionali finanziati dal fondo per lo sviluppo e la coesione e dal fondo di rotazione di cui all'articolo 5 della legge 16 aprile 1987, n. 183;

nei giorni scorsi è stata diffusa a mezzo stampa una bozza firmata dal Ministro dello sviluppo economico del decreto interministeriale di attuazione del suddetto articolo 6 del decreto-legge 23 dicembre 2013, n. 145;

considerato che:

ai sensi dell'articolo 8, comma 1, del medesimo decreto interministeriale, i soggetti beneficiari per presentare domanda per la concessione del *voucher* dovranno inviare la richiesta esclusivamente per via telematica attraverso un'apposita piattaforma che dovrà essere resa disponibile sul sito *internet* del Ministero; la modalità di richiesta, gestione ed erogazione di tali fondi, ovvero l'intera esecuzione del decreto, dovranno essere definite da un ulteriore decreto del Ministero dello sviluppo economico;

secondo quanto previsto dall'art. 9 comma 2 e dalla sua allegata relazione illustrativa, il Ministero dello sviluppo economico potrà erogare il contributo secondo le modalità prevista dalla convenzione stipulata con l'Associazione bancaria italiana (convenzione del 12 febbraio 2014). Secondo tale disposizione le micro, piccole e medie imprese dovranno prima acquistare i beni senza pagare i fornitori e successivamente inserire, all'interno del portale messo a disposizione dal Ministero dello sviluppo economico, gli identificativi delle fatture non quietanzate, la copia elettronica di queste ultime, l'elenco dei fornitori corredato dalle loro coordinate bancarie ed infine l'estratto del conto corrente vincolato attestante la presenza sullo stesso di una disponibilità finanziaria pari alla somma del 50 per cento del valore dei beni/servizi oggetto della richiesta e dell'IVA relativa agli stessi;

appare evidente a chiunque come tale procedura, così come strutturata, sia estremamente farraginoso e complessa da espletare sia per le micro, piccole e medie imprese richiedenti il contributo che per le aziende fornitrici di beni e servizi, che dovrebbero fronteggiare il rischio di lunghi tempi di attesa per la ricezione dei pagamenti. Inoltre la necessità di bloccare prima ancora di ricevere il contributo una somma a copertura dello stanziamento fino alla fine della concessione del contributo mette un filtro pesantissimo sui potenziali beneficiari che vedono nei fatti annullarsi l'incentivo dall'obbligo di anticipazione di fondi che molto spesso queste *start-up* non hanno;

la gestione di finanziamenti a fondo perduto da parte delle pubbliche amministrazioni è già avvenuta, in altri casi, attraverso il ricorso a organismi intermedi autorizzati all'erogazione di *voucher* prepagati per le imprese limitati al solo utilizzo di beni e servizi predeterminati e rimborsati dall'organismo al prestatore del servizio in modo diretto. Tale modalità di gestione dei finanziamenti è risultata essere efficace tanto per le aziende richiedenti, non oberate dall'espletamento di procedure lunghe e complesse, che per le aziende fornitrici, immediatamente e direttamente liquidate dall'organismo intermedio. In tal senso le esperienze degli altri paesi UE che hanno adottato simili sistemi (Belgio, Francia, Portogallo, Repubblica Ceca tra le altre) o anche Regioni italiane dimostrano maggiore semplicità organizzativa e minori tempi per l'erogazione dei contributi,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto riportato e quale sia la loro valutazione in merito;

se non ritengano che le misure, così come concepite, determinino una sostanziale improduttività degli stanziamenti, sia a causa di una procedura eccessivamente farraginoso e complessa per le aziende richiedenti sia per i tempi di liquidazione dei fornitori che potrebbero essere estremamente lunghi; se non ritengano opportuno utilizzare i fondi della programmazione 2007-2013 anziché quelli previsti nel futuro accordo 2014-2020, tra l'altro non ancora sottoscritto; quali urgenti misure di competenza il Ministro dello sviluppo economico intenda adottare al fine di semplificare le procedure previste nel decreto-legge n. 145 del 2013.

(3-01349)

[AMATI](#), [DALLA ZUANNA](#), [DI GIORGI](#), [FEDELI](#), [GIACOBBE](#), [GRANAIOLA](#), [IDEM](#), [LO GIUDICE](#), [LUCHERINI](#), [MATTESINI](#), [MORGONI](#), [ORRU'](#), [PADUA](#), [PAGLIARI](#), [PARENTE](#), [PEZZOPANE](#), [PUPPATO](#), [SCALIA](#), [SOLLO](#), [VALENTINI](#), [FASIOLO](#) - *Ai Ministri dell'interno e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:

in base ai dati aggiornati al 30 settembre 2014, forniti dal rapporto pubblicato dal ministero del lavoro e delle politiche sociali, Direzione generale dell'immigrazione e delle politiche di integrazione, i minori stranieri non accompagnati (MSNA) arrivati in Italia sono 12.164, un terzo dei quali, 3.163, risulta irreperibile;

sono scomparsi 2.961 maschi e 247 femmine dai 7 ai 17 anni di età, provenienti prevalentemente da Eritrea, Egitto, Somalia, Afghanistan, Siria, Marocco e Bosnia-Herzegovina;

quasi la metà dei 9.000 MSNA presenti (e reperibili) in Italia è affidata a strutture di accoglienza nella regione Sicilia, seguita dalla Puglia che ne accoglie 1.000, 800 la Lombardia, 626 la Calabria e da tutte le altre regioni in numero minore;

sono 1.784 i MSNA irreperibili in Sicilia, 348 in Puglia, 309 in Calabria e il fenomeno è presente in tutte le regioni; già lo scorso 18 settembre 2013 era stata segnalata ai Ministri competenti, in seguito alla nota prot. 340 del 13 settembre 2013 del Garante dell'infanzia e dell'adolescenza della regione Calabria, la scomparsa di circa 20 minori dal CARA (Centro di accoglienza per richiedenti asilo) Sant'Anna di Isola Capo Rizzuto (Crotone);

gli oltre 3.000 MSNA ad oggi irreperibili sono particolarmente vulnerabili al rischio di cadere vittime di varie forme di sfruttamento, come quello sessuale, lavorativo o l'accattonaggio forzato;

nel corso dell'audizione nella Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani del Senato dello scorso 17 luglio 2014, il sottosegretario di Stato al lavoro e alle politiche sociali Franca Biondelli ha riferito che la concentrazione territoriale dei flussi e l'incremento numerico ha portato alla collocazione di un significativo numero di MSNA in strutture di accoglienza non accreditate/autorizzate, circostanza che aumenta le criticità nell'identificazione dei minori e, conseguentemente, nelle procedure di segnalazione della presenza e dell'irreperibilità;

rispetto a questo problema, il sottosegretario ha aggiunto che il Ministero del lavoro e delle politiche sociali si è attivato per richiedere l'incremento ad 80 milioni di euro della dotazione per il 2014 del fondo per i MSNA, istituito con decreto-legge n. 95 del 2012, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 135 del 2012, inizialmente fissata a 40 milioni di euro, giudicati insufficienti per garantire la copertura degli effettivi costi relativi ai programmi di accoglienza e protezione dei MSNA;

l'Associazione italiana dei magistrati per i minorenni e per la famiglia (AIMMFF), l'Associazione Agevolando, il Coordinamento nazionale comunità di accoglienza (CNCA), il Coordinamento nazionale comunità minori (CNCM), il Cismai, la Terra dei Piccoli onlus, la Consulta diocesana di Genova, Sos Villaggi dei Bambini onlus, il Coordinamento regionale comunità per minori Emilia-Romagna, il Coordinamento regionale comunità per minori delle Marche e Libera ci hanno manifestato la loro preoccupazione in merito alla sorte dei MSNA irreperibili, ed alcune delle organizzazioni attive nel settore segnalano la situazione critica della gestione dei MSNA in Italia a fronte di un incremento strutturale dei flussi migratori;

Save the Children, nel *dossier* "Piccoli schiavi invisibili", pubblicato ad agosto 2014 e frutto del contributo di diverse Ong attive nel settore, ha evidenziato che: "Tanto i minori eritrei quanto i minori afgani in Italia sono ad altissimo rischio di sfruttamento, anche sessuale, quando questo diventa l'unico

modo per ottenere il denaro necessario a proseguire verso la loro meta finale" o ancora "I minori vengono sfruttati soprattutto in piccole attività commerciali e, a Roma, nei mercati generali o negli autolavaggi, dove lavorano anche per 12 ore continuative, ricevendo paghe irrisorie. Spesso il lavoro è così pesante da generare dolore fisico che i minori cercano di alleviare con l'assunzione di farmaci oppiacei antidolorifici";

il "Guardian", in un'inchiesta del giornalista Luca Muzi, pubblicata lo scorso 17 ottobre 2014 e ripresa da "il Post" il 18 ottobre, segnala, sulla base di interviste a diverse Ong che operano in Sicilia, carenze strutturali dei centri di accoglienza per i minori e l'impossibilità di assorbire adeguatamente i flussi in arrivo;

il "Guardian" riporta anche quanto affermato da Mariella Chiaramonte, capo della stazione di polizia di Tivoli, in riferimento allo sfruttamento del lavoro di MSNA nel mercato di Guidonia (Roma) dove, fino a poco tempo fa, il lavoro di portierato del mercato era svolto da bambini egiziani, per pochi centesimi: "Crediamo che ci sia un legame tra chi porta illegalmente i bambini in Italia e chi li sfrutta nei mercati, stiamo pianificando un'indagine per identificare questi legami";

Elvira Iovino, direttrice del Centro Astalli (un centro di accoglienza per gli immigrati a Catania) afferma: "Molti bambini eritrei si rifiutano di essere identificati dalle autorità al loro arrivo nel paese, perché la Convenzione di Dublino non permette loro di chiedere asilo in altri paesi una volta che si sono registrati in Italia. Mentre dormono alla stazione dei treni, vengono intercettati da reti di trafficanti che promettono loro un rifugio e un lavoro. Ma poi vengono chiusi nelle case, e se le famiglie non pagano per la loro liberazione vengono fatti lavorare vendendo droga, oppure prostituendosi o lavorando nei campi. Sono tutte attività molto redditizie per queste reti criminali"; considerato che:

la Convenzione di New York del 20 novembre 1989, ratificata e resa esecutiva in Italia con la legge del 27 maggio 1991, n. 176, prevede precise garanzie per i diritti del fanciullo;

la Convenzione europea sull'esercizio dei diritti dei minori, adottata a Strasburgo il 25 gennaio 1996, che l'Italia ha provveduto a ratificare e rendere esecutiva con la legge 20 marzo 2003, n. 77;

il codice penale, che contempla la riduzione o mantenimento in schiavitù o in servitù (art. 600), la tratta di persone (art. 601), l'acquisto e l'alienazione di schiavi (art. 602), l'intermediazione illecita e sfruttamento del lavoro (603-bis), aggravata dalla minore età del soggetto;

la direttiva del 7 dicembre 2006, emanata dal Ministro dell'interno, d'intesa con il Ministro della giustizia, che rafforza la presa in carico da parte delle istituzioni dei minori stranieri non accompagnati richiedenti asilo, stabilendo, all'articolo 1, che all'arrivo siano subito date al minore tutte le informazioni necessarie sui suoi diritti e le opportunità legali esistenti e che, dopo la presa in carico del giudice tutelare, il minore deve essere immediatamente affidato al Sistema nazionale di protezione per richiedenti asilo;

la direttiva 2011/36/UE concernente la prevenzione e la repressione della tratta di esseri umani e la protezione delle vittime, recepita con il decreto legislativo 4 marzo 2014, n. 24, che all'articolo 2 (Reati relativi alla tratta di esseri umani) prevede: 1) gli Stati membri adottano le misure necessarie affinché siano punibili i seguenti atti dolosi: il reclutamento, il trasporto, il trasferimento, l'alloggio o l'accoglienza di persone, compreso il passaggio o il trasferimento dell'autorità su queste persone, con la minaccia dell'uso o con l'uso stesso della forza o di altre forme di coercizione, con il rapimento, la frode, l'inganno, l'abuso di potere o della posizione di vulnerabilità o con l'offerta o l'accettazione di somme di denaro o di vantaggi per ottenere il consenso di una persona che ha autorità su un'altra, a fini di sfruttamento; 2) per posizione di vulnerabilità si intende una situazione in cui la persona in questione non ha altra scelta effettiva ed accettabile se non cedere all'abuso di cui è vittima; 3) lo sfruttamento comprende, come minimo, lo sfruttamento della prostituzione altrui o altre forme di sfruttamento sessuale, il lavoro o i servizi forzati, compreso l'accattonaggio, la schiavitù o pratiche simili alla schiavitù, la servitù, lo sfruttamento di attività illecite o il prelievo di organi; 4) il consenso della vittima della tratta di esseri umani allo sfruttamento, programmato o effettivo, è irrilevante in presenza di uno dei mezzi indicati al paragrafo 1; 5) la condotta di cui al paragrafo 1, qualora

coinvolga minori, è punita come reato di tratta di esseri umani anche in assenza di uno dei mezzi indicati al paragrafo 1; 6) ai fini della presente direttiva per «minore» si intende la persona di età inferiore ai diciotto anni;

l'apparato normativo nazionale in materia di lotta contro l'abuso e lo sfruttamento sessuale dei minori, rafforzato dal decreto legislativo 4 marzo 2014, n. 39, recante "Attuazione della direttiva 2011/93/UE relativa alla lotta contro l'abuso e lo sfruttamento sessuale dei minori e la pornografia minorile, che sostituisce la decisione quadro 2004/68/GAI";

viste anche:

la legge n. 146 del 2006 recante "Ratifica ed esecuzione della Convenzione e dei Protocolli delle Nazioni Unite contro il crimine organizzato transnazionale, adottati dall'Assemblea generale il 15 novembre 2000 ed il 31 maggio 2001";

la legge n. 108 del 2010 recante "Ratifica ed esecuzione della Convenzione del Consiglio d'Europa sulla lotta contro la tratta di esseri umani, fatta a Varsavia il 16 maggio 2005, nonché norme di adeguamento dell'ordinamento interno";

la legge n. 172 del 2012 recante "Ratifica ed esecuzione della Convenzione del Consiglio d'Europa per la protezione dei minori contro lo sfruttamento e l'abuso sessuale, fatta a Lanzarote il 25 ottobre 2007, nonché norme di adeguamento dell'ordinamento interno";

considerato che:

tutte le disposizioni devono essere applicate secondo il principio guida del "superiore interesse del minore" e con l'obbligo della assoluta riservatezza, in modo da tutelare la sicurezza del richiedente protezione internazionale (decreto legislativo n. 140 del 2005);

peculiari misure di accoglienza sono previste per i MSNA che, in considerazione di particolari vulnerabilità, necessitano di addizionali protezioni (richiedenti asilo, rifugiati, vittime di tratta);

ritenuto che:

i fatti riportati configurano un inaccettabile contesto di violazione dei diritti dei MSNA;

l'attuale contesto genera una seconda vittimizzazione dei MSNA, particolarmente vulnerabili ed esposti al rischio di essere sfruttati da individui senza scrupoli e reti criminali;

alcuni importanti interventi per superare il problema della gestione "emergenziale" di un flusso ormai strutturale sono inclusi nella proposta di legge C 1658 "Modifiche al testo unico di cui al decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, e altre disposizioni concernenti misure di protezione dei minori stranieri non accompagnati", approvata dalla I Commissione permanente (Affari costituzionali, della Presidenza del Consiglio e interni) della Camera il 14 ottobre 2014,

si chiede di sapere:

quali urgenti iniziative il Governo intenda assumere per garantire la piena realizzazione dei diritti dei MSNA stabiliti dalla normativa nazionale, rafforzata dal recepimento delle convenzioni internazionali in materia e dagli obblighi in capo all'Italia come Stato membro dell'Unione europea;

quali misure siano state previste per monitorare l'adeguatezza del modello di integrazione attualmente esistente, nonché delle strutture di accoglienza per i MSNA, in particolare per quanto riguarda l'effettiva capacità di assorbire l'aumento strutturale dei flussi in arrivo e l'appropriatezza dei servizi rispetto a quanto stabilito dalla normativa nazionale;

se siano stati previsti corsi di formazione specifici per il personale degli ispettorati del lavoro e per gli operatori che nello svolgimento del proprio lavoro possono entrare in contatto con MSNA vittime di sfruttamento per facilitare la tempestiva identificazione del minore, l'inserimento in programmi di protezione e assistenza;

se sia stato previsto un meccanismo di coordinamento e *partnership* fra ispettorati del lavoro, operatori delle Ong attive nel settore su base territoriale, forze dell'ordine e autorità giudiziarie per la tempestiva segnalazione di sospetti casi di sfruttamento del lavoro, sessuale, accattonaggio forzato, in particolare per quanto riguarda casi di vittime particolarmente vulnerabili e titolari di particolari diritti, come i MSNA;

se siano disponibili dati relativi al numero di procedimenti penali avviati su casi di sfruttamento di

MSNA e al numero di sentenze comminate agli autori di questi odiosi reati;
se siano disponibili dati relativi al numero di MNSA irreperibili eventualmente ricondotti all'interno del Sistema nazionale di protezione;
quali misure di coordinamento e interventi siano stati elaborati dal Tavolo dedicato al tema dei MSNA convocato dal Ministero del lavoro e delle politiche sociali, cui partecipano le amministrazioni competenti in materia;
se sia conclusa e con quali esiti la fase di sperimentazione del sistema informativo *on line* (SIM) che permette il monitoraggio del MSNA dal suo arrivo in Italia fino al raggiungimento della maggiore età;
se la richiesta di incremento della dotazione per il 2014 del fondo per i MSNA ad 80 milioni di euro abbia avuto esito positivo e se il Governo abbia dato seguito all'impegno di incrementare stabilmente la dotazione per garantire la piena copertura degli interventi;
se sia stato dato seguito all'impegno del Ministero dell'Interno ad aumentare in maniera congrua la capienza dei posti della rete SPRAR (Sistema di protezione per richiedenti asilo e rifugiati) specificamente dedicati all'accoglienza dei MSNA;
quale sia lo stato di implementazione del piano nazionale per fronteggiare il flusso straordinario di cittadini extracomunitari, adulti, famiglie e minori stranieri non accompagnati, con particolare riferimento all'individuazione di strutture di accoglienza temporanea dove trasferire in maniera tempestiva i MSNA, garantendone il collocamento in un luogo sicuro.

(3-01350)

[AMATI](#), [D'ADDA](#), [DALLA ZUANNA](#), [DI GIORGI](#), [FASIOLO](#), [FEDELI](#), [GIACOBBE](#), [GRANAIOLO](#), [IDEM](#), [LO GIUDICE](#), [LUCHERINI](#), [MATTESINI](#), [MORGONI](#), [ORRU'](#), [PADUA](#), [PAGLIARI](#), [PARENTE](#), [PEZZOPANE](#), [PUPPATO](#), [SCALIA](#), [SOLLO](#), [VALENTINI](#) - *Ai Ministri della giustizia e dell'interno* - Premesso che:

la tratta di esseri umani non solo costituisce una seria violazione dei diritti fondamentali, ma è anche una delle attività più lucrose delle reti della criminalità organizzata transnazionale;
dalle indagini emerge che l'attività criminale ha inizio nel Paese di origine delle vittime, che vengono minacciate o indotte con l'inganno a seguire i trafficanti, e sottoposte a violenze fisiche e psichiche, per essere poi trasferite attraverso diversi Paesi prima di giungere al luogo di destinazione, dove subiscono diverse forme di sfruttamento, ivi inclusi lo sfruttamento sessuale, del lavoro, accattonaggio forzato;
le reti criminali dei trafficanti nei Paesi d'origine o di transito sono strettamente collegate con quelle che esercitano lo sfruttamento sul territorio d'arrivo;
il quadro legislativo italiano è caratterizzato da una progressiva stratificazione normativa nell'ambito della quale rilevano: il decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, recante "Testo unico delle disposizioni concernenti la disciplina dell'immigrazione e norme sulla condizione dello straniero"; la legge 11 agosto 2003, n. 228, recante "Misure contro la tratta di persone", che estende alla tratta di esseri umani l'intera legislazione antimafia, bilancia l'aspetto repressivo con quello sociale e di protezione delle vittime, individua e penalizza diverse attività attraverso le quali la tratta può avere inizio e svilupparsi e attribuisce alle Direzioni distrettuali antimafia la competenza delle indagini, trattandosi di fatti commessi dalla criminalità organizzata; la legge 16 marzo 2006, n. 146, recante "Ratifica ed esecuzione della Convenzione e dei Protocolli delle Nazioni Unite contro il crimine organizzato transnazionale, adottati dall'Assemblea generale il 15 novembre 2000 ed il 31 maggio 2001"; la legge 2 luglio 2010, n. 108, recante "Ratifica ed esecuzione della Convenzione del Consiglio d'Europa sulla lotta contro la tratta di esseri umani, fatta a Varsavia il 16 maggio 2005, nonché norme di adeguamento dell'ordinamento interno"; il codice penale che contempla diverse fattispecie di reato, quali: la tratta di donne e minori commessa all'estero (art. 537), la riduzione o mantenimento in schiavitù o in servitù (art. 600), la tratta di persone (art. 601), l'acquisto e l'alienazione di schiavi (art. 602), l'ipotesi del fatto commesso all'estero (art. 604); il decreto legislativo 4 marzo 2014, n. 24, recante "Attuazione della direttiva 2011/36/UE, relativa alla prevenzione e alla repressione della tratta di esseri umani e alla protezione delle vittime, che sostituisce la decisione quadro 2002/629/GAI", che rafforza e arricchisce il già esistente sistema nazionale antitratta e novella gli articoli 600 e 601 del

codice penale in un'ottica di rafforzamento dello strumento di repressione del crimine;
considerato che:

la Direttiva 2011/36/UE adotta un approccio integrato, basato sulla protezione delle vittime, l'azione penale contro i trafficanti, nonché la prevenzione del fenomeno;

la comunicazione del 19 giugno 2012 al Parlamento europeo e al Consiglio "Strategia dell'Unione europea per l'eradicazione della tratta degli esseri umani (2012 - 2016)" include fra le priorità l'intensificazione dell'azione di repressione degli autori dei reati di tratta e delle misure di prevenzione del fenomeno;

il 17 ottobre 2014 la commissaria europea agli affari interni Cecilia Malmstrom ha presentato i nuovi documenti redatti dalla Commissione sul tema, fra cui il secondo rapporto Eurostat sulla tratta degli esseri umani, basato sui dati ricevuti dalle autorità dei 28 Stati membri;

per quanto riguarda, invece, la Convenzione del Consiglio d'Europa sulla lotta contro la tratta di esseri umani, ratificata nel 2010, lo scorso 18 settembre 2014 è stato pubblicato il primo rapporto sulla situazione relativa alla tratta di esseri umani in Italia, redatto dal GRETA, il Gruppo di esperti sulla lotta contro la tratta di esseri umani, cui è affidato il monitoraggio delle misure implementate a livello nazionale per attuare le disposizioni della convenzione;

rilevato che:

dai dati forniti dall'Italia e pubblicati nei rapporti Eurostat del 2013 e del 2014 sulla tratta degli esseri umani relativi, rispettivamente, agli anni 2008-2010 e 2010-2012, si apprende che:

le vittime di tratta identificate dalle autorità italiane sono state 1.624 nel 2008, 2.421 nel 2009, 2.381 nel 2010, 1.560 nel 2011 e 2.631 nel 2012. In particolare, per il 2012 è disponibile anche il dato dei minori di 18 anni, 193 sul totale di 2.631 vittime;

sulla base di quanto comunicato ad Eurostat dalle autorità italiane, come specificato nel rapporto 2014, i dati forniti sono inferiori al numero reale, riportando solo le vittime di tratta che hanno già ottenuto il riconoscimento ufficiale del proprio *status*;

sulla base dei dati forniti ad Eurostat dalla Direzione centrale della Polizia criminale presso il Ministero dell'interno, i sospetti autori dei reati di tratta (di cui all'art. 601 del codice penale) sono stati: 541 nel 2008, 360 nel 2009, 151 nel 2010, 75 nel 2011 e 152 nel 2012, e non sono stati forniti dati disaggregati rispetto alla forma di sfruttamento;

il numero di sospetti autori di reati di tratta perseguiti è stato di: 156 nel 2008, 49 nel 2009, 209 nel 2010, 159 nel 2011 e non è stato fornito alcun dato per il 2012;

sulla base dei dati del casellario giudiziale del Ministero della giustizia forniti ad Eurostat, il numero di individui condannati per reati di tratta è stato di: 4 nel 2008, 17 nel 2009, 0 nel 2010, 0 nel 2011 e nessun dato è stato fornito per il 2012;

per quanto riguarda il monitoraggio relativo alla Convenzione del Consiglio d'Europa, nel rapporto sull'Italia pubblicato il 18 settembre 2014, sulla base dei dati forniti dalle autorità italiane il GRETA esprime preoccupazione per lo scarso numero di sentenze comminate sulla base del reato di tratta di persone e raccomanda all'Italia di rafforzare gli sforzi per garantire che i crimini di tratta di esseri umani per tutte le forme di sfruttamento siano oggetto di indagini proattive e perseguiti in maniera tempestiva ed efficace;

è interessante sottolineare che, confrontando i dati del rapporto Eurostat 2014 e quelli del rapporto del GRETA, forniti in entrambi casi dalle autorità italiane, emerge una difformità per quanto riguarda il numero di individui condannati per reati di tratta negli anni 2010 e 2011: nessuna condanna sulla base dei dati forniti dall'Eurostat e, rispettivamente, 14 e 9 condanne sulla base dei dati forniti dal GRETA;

il rapporto sulla missione in Italia della *special rapporteur* delle Nazioni Unite sulla tratta di persone, pubblicato il 1° aprile 2014 e relativo alla missione svolta nel periodo 12-20 settembre 2013, evidenziava che: "La legge contempla pene severe per reati connessi alla tratta. Ciononostante, le sentenze di colpevolezza sono scarse (...). Il basso numero di individui cui è stata comminata una sentenza di colpevolezza, rispetto al numero di procedimenti avviati, è sintomo delle difficoltà che emergono durante lo svolgimento dei processi";

già nel 2010, il sostituto procuratore nazionale antimafia *pro tempore* Giusto Sciacchitano segnalava che, "per aggredire le organizzazioni criminali vanno sviluppati contemporaneamente i due volti: quello della repressione contro i trafficanti e quello della prevenzione e della tutela della vittime; ognuno da solo non è sufficiente. (...). A fronte del fenomeno che appare sempre più dilagante, i procedimenti ex art. 600 (riduzione in schiavitù), 601 (tratta), 602 (l'acquisto e l'alienazione di schiavi) del codice penale sono relativamente pochi (...). Tra i reati specifici è contestato quasi esclusivamente l'art. 600 c.p. pochissimo l'art. 601 e quasi per nulla l'art. 602 c.p.";

come evidenziato nel rapporto sulla missione in Italia dello *special rapporteur* nel rapporto del GRETA e sulla base dell'evidenza dei dati forniti dall'Eurostat, il numero di condanne per reati di tratta continui ad essere incredibilmente esiguo a fronte del numero di procedimenti avviati, del numero di sospetti autori di questi reati e a fronte del numero di vittime identificate segnalato dalle autorità italiane;

l'efficacia dell'azione penale e dell'attività investigativa e giudiziaria costituisce uno degli strumenti fondamentali per la repressione e la prevenzione del fenomeno, nonché per garantire alle vittime un giusto risarcimento;

un quadro normativo formalmente adeguato ma inefficace ostacola, di fatto, la realizzazione dei diritti delle vittime di tratta degli esseri umani, oltre a creare un contesto di relativa impunità per gli autori di questa violazione dei diritti fondamentali,

si chiede di sapere:

quali siano le valutazioni dei Ministri in indirizzo in merito ai fatti esposti e, in particolare, se non ritengano che i dati siano un indicatore preoccupante di scarsa efficacia dell'azione penale di repressione della tratta di esseri umani;

quale sia la causa della difformità tra i dati relativi alle condanne sulla base del reato di tratta (di cui all'art. 601 del codice penale) forniti dall'Eurostat e quelli forniti dal GRETA e quali siano i dati confermati;

se non ritengano opportuno, come suggerito dallo *special rapporteur* e dal rapporto GRETA e come stabilito dalla direttiva 2011/36/UE, adoperarsi per l'avvio di corsi di formazione specifica per il personale giudiziario e delle forze dell'ordine che si trova ad affrontare presunti casi di tratta degli esseri umani;

se non ritengano altresì opportuno adoperarsi, per quanto di competenza, al fine di promuovere un approccio multidisciplinare nelle indagini relative a presunti casi di tratta degli esseri umani, coinvolgendo il maggior numero di professionalità e operatori con competenze specifiche, ivi incluse le organizzazioni non governative attive nel settore o gli ispettorati del lavoro;

quali iniziative di competenza intendano intraprendere, anche alla luce della natura transnazionale del fenomeno, al fine di rafforzare la collaborazione con le autorità di altri Paesi nel corso di indagini in relazione ai casi di tratta degli esseri umani;

se ritengano opportuno promuovere indagini finanziarie collegate a casi di tratta degli esseri umani, come sollecitato dalla strategia UE per eradicare la tratta di esseri umani e ribadito in numerose occasioni dall'EU anti-trafficking coordinator.

(3-01352)

[BLUNDO](#), [SANTANGELO](#), [BERTOROTTA](#), [CIOFEI](#), [COTTI](#), [FUCKSIA](#), [LEZZI](#), [MONTEVECCHI](#), [PAGLINI](#), [PUGLIA](#) - Al Ministro della salute - Premesso che, per quanto risulta agli interroganti il 17 settembre 2014 si è svolta su base regionale la prova del concorso per l'ammissione al corso di formazione specifica di medicina generale. Durante la prova sono state denunciate in tutta Italia gravi irregolarità. Tra le sedi maggiormente "incriminate" si registra quella dell'*hotel* Ergife di Roma, dove molti partecipanti hanno riscontrato la presenza di aule troppo grandi, candidati collocati a distanza ravvicinata, sorveglianza blanda o addirittura inesistente, tempi dilatati nell'espletamento delle procedure di riconoscimento dei candidati, sfioramento dei tempi per la consegna delle prove a *quiz*, concessione del permesso di uscire e rientrare durante lo svolgimento delle prove. L'insufficienza dei controlli ha fatto sì, inoltre, che iniziasse da parte di alcuni candidati

una comunicazione reciproca, alla quale la commissione vigilante non è riuscita a porre freno. Durante la prova si è fatto anche uso di cellulari ed apparecchi telefonici, espressamente vietati durante lo svolgimento delle prove concorsuali;

considerato che:

a seguito delle presunte irregolarità indicate in premessa il Segretariato italiano giovani medici (S.I.G.M.) ha indirizzato a Ministro della salute, presidenti delle Regioni e assessori regionali competenti una richiesta di "congelamento delle correzioni delle prove e della pubblicazione delle graduatorie relative alle selezioni per l'accesso ai corsi regionali di formazione specifica di medicina generale". Tale iniziativa scaturisce dalle continue segnalazioni pervenute al medesimo organismo in merito a disservizi e presunte irregolarità nello svolgimento delle selezioni. Tali criticità risultano essere direttamente collegabili a gravi carenze organizzative e gestionali;

il Ministro in indirizzo, secondo quanto riportato da articoli di stampa (si veda su "la Repubblica" *on line* del 20 settembre 2014) avrebbe richiesto agli ordini dei medici regionali di inviare tutte le segnalazioni in loro possesso, sulla scia delle notizie allarmanti richiamate e delle gravissime segnalazioni giunte all'*account "twitter"* e all'indirizzo di posta elettronica dello stesso Ministro, promettendo di mettere in atto tutte le iniziative necessarie a fare chiarezza e a verificare il corretto svolgimento delle prove concorsuali;

considerato inoltre che interventi *ad hoc* finalizzati all'annullamento del concorso e alla sua ripetizione sono stati immediatamente richiesti anche da Federspecializzandi e dall'Associazione nazionale dei medici specializzandi, per la quale "è inaccettabile che l'accesso alla formazione in medicina generale, anziché basarsi sui principi della trasparenza e della meritocrazia si sia invece svolto in un clima che rischia di favorire i furbetti invece dei preparati" e dal Sindacato dei medici italiani (Smi) che ha annunciato un'azione giudiziaria collettiva,

si chiede di sapere quali urgenti iniziative il Ministro in indirizzo intenda porre in essere, al fine di dare concretamente seguito all'esigenza di chiarezza e trasparenza manifestata dallo stesso Ministro il 20 settembre in merito al concorso per medico di medicina generale, garantendo di fatto che la selezione dei candidati risponda solo ed esclusivamente a criteri meritocratici.

(3-01353)

[BLUNDO](#), [SANTANGELO](#), [COTTI](#), [BERTOROTTA](#), [LEZZI](#), [MONTEVECCHI](#), [PAGLINI](#), [PUGLIA](#) - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che con decreto ministeriale n. 39/1998 e successive integrazioni e modificazioni è stata esclusa l'ammissione dei laureati in Scienze politiche *post* anno accademico 2000/2001, anche vecchio ordinamento, alle classi concorsuali "19 /A - Discipline Giuridiche ed Economiche" e "36/A - Filosofia, psicologia e scienze dell'educazione". Sulla base di questa disposizione, pertanto, i laureati in Scienze politiche non hanno accesso a nessuna classe concorsuale per l'insegnamento;

considerato che l'esclusione appare agli interroganti del tutto priva di logica, visto che ad altre lauree perfettamente equipollenti a quella in Scienze politiche è consentito l'accesso alle citate classi di concorso. Tale situazione rappresenta una palese discriminazione per i laureati in Scienze politiche, che vedono fortemente limitato il loro diritto di accedere a concorsi pubblici e di far valere i loro titoli;

considerato inoltre che recentemente il TAR di Bolzano ha accolto il ricorso di una giovane laureata, alla quale non era consentito l'accesso alle richiamate classi concorsuali, accettando la sua domanda di inserimento nelle graduatorie riferite ad un istituto di Bolzano. Nelle motivazioni della sentenza si legge che "l'apposizione del termine dell'anno accademico 2000/01 quale limite temporale di validità del titolo di studio di laurea in Scienze Politiche ai fini dell'accesso alla classe di concorso 19/A ad opera del Decreto Ministeriale n. 39/1998 è del tutto arbitraria, discriminante ed in violazione del principio di uguaglianza (...) Inoltre - continua la sentenza - l'articolo 168 del TU 1592/33 recita che la laurea in Scienze Politiche è equipollente a quella in Giurisprudenza per l'ammissione a tutti i concorsi per le Amministrazioni Governative, salvo che per la carriera giudiziaria e che non si intuisce per quale ragione i laureati in Scienze Politiche vecchio ordinamento successivi al 2000/01 dovrebbero essere esclusi dalla classe di concorso 19/A, mentre i laureati in Scienze Politiche vecchio ordinamento

entro il 2000/01 dovrebbero poter essere ammessi",
si chiede di sapere quali iniziative e provvedimenti il Ministro in indirizzo intenda porre in essere, al fine di includere le lauree in Scienze politiche, di vecchio e nuovo ordinamento, conseguite successivamente all'anno accademico 2000/2001, tra i titoli che danno accesso alle classi concorsuali 19/A e 36/A, alla luce anche dell'importante sentenza pronunciata dal TAR bolzanese.

(3-01354)

[MARTON](#), [SANTANGELO](#) - *Al Ministro della difesa* - Premesso che, per quanto risulta agli interroganti, l'avvocato Maria Costa in data 1° ottobre 2014 ha inviato una missiva al Ministro della difesa e allo Stato maggiore della Marina militare in cui si legge: "il 27 luglio u.s., alle ore 4,20 circa, il sig. Parrò Giuseppe usciva dalla sua abitazione estiva di Simeri Mare" nella frazione del comune di Simeri Crichi in provincia di Catanzaro, "per una battuta di pesca, insieme al sig. Tavano Angelo e il sig. Rania Francesco. Purtroppo i tre non facevano ritorno a casa, tanto che le famiglie allertavano la Guardia costiera. Intorno alle 14,30 iniziavano le ricerche in mare che si protraevano per diversi giorni senza alcun esito. Il sig. Parrò aveva con sé il cellulare e dai rilievi effettuati dalla Procura risultava localizzato a tre miglia dalla costa di Simeri, all'altezza dell'ex base militare americana, tra Simeri Crichi e Sellia Marina. (...) Il 18 agosto lo scrivente avvocato chiedeva alla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Catanzaro ed alla locale Guardia costiera che fosse effettuato un accertamento con mezzi subacquei, sommozzatori o altro, al fine di accertare se i corpi fossero ancora sul fondale del luogo del sinistro. In riscontro gli ufficiali della Guardia costiera di zona comunicavano verbalmente che tale operazione, oltre ad essere difficile per la profondità del mare, era impossibile con gli strumenti in dotazione. Veniva comunque assicurata una risposta scritta all'istanza, a tutt'oggi non pervenuta. Il 25 agosto un peschereccio della zona, facendo pesca a strascico, prendeva nella rete la barca, ad una profondità di 150 metri poco più a nord rispetto al punto in cui era stato localizzato il cellulare, tra Sellia Marina e Cropani (...) Se è vero che l'operazione richiesta comporta l'impiego di molto personale e di mezzi costosi è altresì vero che il recupero dei corpi, oltre ad essere importante per l'indagine penale in corso, è indispensabile a dare pace ai familiari che finalmente potranno dare degna sepoltura ai loro cari", si chiede di sapere quali urgenti iniziative siano state attivate dal Ministro in indirizzo e quali intenda adottare per recuperare i corpi nonché per agevolare, nell'ambito delle proprie competenze, la conclusione dell'indagine penale.

(3-01355)

[PEZZOPANE](#), [AMATI](#), [CUCCA](#), [CUOMO](#), [IDEM](#), [MANCONI](#), [PUPPATO](#), [SOLLO](#), [VALENTINI](#) - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che il direttore regionale dei beni culturali d'Abruzzo, dottor Fabrizio Magani, ha lasciato il suo incarico il 16 aprile 2014, proprio in un momento in cui la ricostruzione de L'Aquila e della zona del cratere richiedeva una forte ed autorevole presenza, per proseguire il lavoro portato avanti nel precedente biennio;
considerato che:

l'11 settembre 2014, dopo ben 5 mesi di vuoto, il Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo ha provveduto a nominare un nuovo direttore regionale, il dottor Francesco Scoppola, nomina che per lungaggini burocratiche è divenuta effettiva solo agli inizi di ottobre 2014, all'indomani della necessaria ratifica della Corte dei conti;

dalla nomina del nuovo direttore generale fino agli inizi del mese di ottobre non è stata firmata alcuna delle pratiche relative ai progetti necessari alla ricostruzione delle opere danneggiate dal terremoto, né tanto meno per liquidare i lavori già ultimati, con grave danno sia per le ditte che hanno effettuato i lavori sia per molti dei Comuni del cratere, che si sono visti bloccare molti dei progetti di ricostruzione presentati;

considerato che la nomina del neo direttore, che ricopre anche ad *interim* la Direzione dell'Umbria, scadrà il prossimo 30 novembre e, pertanto, a breve, il Ministero dovrà procedere o alla riconferma dello stesso dottor Scoppola o provvedere alla nomina di un nuovo direttore regionale;

considerato, inoltre, che anche l'incarico di soprintendente dei beni archeologici non è affidato da circa 2 anni, con notevoli disagi e disguidi,

si chiede di sapere:

quali siano gli intendimenti del Ministro in indirizzo circa la nomina ormai prossima del direttore regionale dei beni culturali d'Abruzzo;

se nel formulare tale nomina non ritenga opportuno tener conto dei gravi ritardi e dei molteplici disguidi che si sono registrati negli ultimi mesi, per evitare il ripetersi di una situazione di stallo nell'esecuzione dei progetti necessari alla ricostruzione post-terremoto.

(3-01356)

[MARTON](#), [SANTANGELO](#) - *Al Ministro della difesa* - Premesso che:

il sito *web* "forzearmate" in data 16 maggio 2014 ha pubblicato un articolo dal titolo «L'Istituto dell'aggregazione in caserma non è applicato ai delegati del Co.Ce.R. (usufruiscono ancora di ristorante e albergo pagato o in alternativa della "forfettaria" da 110 euro nette al giorno esente da tassazione)»;

nel testo si legge: «Il personale delle amministrazioni statali che per motivi di servizio sia comandato in missione fuori della sede ordinaria di impiego, all'interno del territorio nazionale, è tenuto a fruire, per il vitto e l'alloggio, delle apposite strutture delle amministrazioni di appartenenza, ove esistenti e disponibili. Questo ha stabilito l'articolo 4, comma 98, della legge 12 novembre 2011, n. 183 e rimarcato dal Segretariato generale della difesa e Direzione nazionale degli armamenti con la direttiva di prot. n. M_D GSGDDNA n. 0009832 del 15.2.2012. Tutto risolto con questa norma di legge? Pare proprio di no! La condotta dei dicasteri era stata stigmatizzata già la scorsa legislatura dall'on. Maurizio Turco (primo firmatario) nell'interrogazione a risposta scritta n. 4-04614, nella seduta n. 234 della Camera dei deputati, datata 19.10.2009. Nella risposta il Ministro della difesa, Giampaolo Di Paola, infatti, riportava che "La problematica del trattamento economico di missione per i delegati della rappresentanza militare (...) è stata anche oggetto dei lavori di uno specifico tavolo tecnico interforze, al termine del quale è emerso che qualsiasi iniziativa volta a modificare, anche parzialmente, l'attuale sistema potrebbe suscitare sensibilità da parte dei componenti del CoCeR (...) si è ritenuto di non far ricorso all'istituto dell'aggregazione (e quindi alle strutture logistiche della Difesa) esclusivamente per il personale delegato CoCeR e limitatamente ai periodi di missione per impegni consiliari nella capitale; ciò in considerazione della tipologia delle attività normalmente svolte, nonché delle peculiari caratteristiche della città di Roma, ivi compresa la dispersione e la diversità di disponibilità sul territorio di strutture militari idonee per l'accasermamento. Tale trattamento differenziato rispetto al restante personale, ivi compreso quello dei consigli di base ed intermedi di rappresentanza, si è reso necessario anche in ragione delle particolari caratteristiche degli impegni consiliari con i diversi organismi dello Stato e per le peculiari attività istituzionali del Consiglio centrale stesso, intense, continuative e protratte nel tempo, nonché per garantire la necessaria omogeneità di trattamento tra i membri del CoCeR interforze; tanto che, in caso di missione per riunioni svolte in località nazionali diverse da Roma, e sempreché vi sia la disponibilità d'idonee strutture logistiche della Difesa, anche per i delegati CoCeR si fa ricorso all'aggregazione"»;

continua l'articolo: «In questa legislatura il sen. Bruno Marton (primo firmatario), nell'ambito delle procedure informative, stigmatizza nuovamente la condotta dei dicasteri, con l'interrogazione a risposta orale in Commissione difesa n. 3-00904, nella seduta 231 del 16.4.2014, alla luce anche della sopravvenuta norma citata (...) Il Sottosegretario della Difesa, on. Domenico Rossi, al fine di fornire riscontro alla legittima richiesta di informazioni del sen. Bruno Marton, riepiloga gli oneri di missione dei delegati della rappresentanza per l'anno 2012 e non come richiesto per l'anno 2013 - a similitudine di quanto avvenuto con l'atto di sindacato ispettivo del deputato Maurizio Turco per l'anno 2011 - nelle more della chiusura della contabilità per l'esercizio finanziario 2013 stimata entro il prossimo mese di giugno (...) Dal confronto dei prospetti riepilogativi emerge chiaramente che l'istituto giuridico dell'aggregazione obbligatoria sia clamorosamente disatteso quasi esclusivamente per i delegati del CoCeR. È forse il caso di citare la locuzione di Giovanni Giolitti: «per i nemici le leggi si applicano, per gli amici si interpretano"?»;

si chiede di sapere:

quale sia stata la spesa erariale complessiva, in occasione delle missioni nazionali nel 2013, per singola forza di polizia ad ordinamento militare e per singola forza armata relativamente ai delegati dei consigli di rappresentanza, suddivisa per i livelli di base, intermedio e centrale, nell'ipotesi in cui sia stato disposto il cosiddetto trattamento di accasermamento (fruizione del vitto e dell'alloggio in apposite strutture dell'amministrazione), ma anche nel caso in cui sia stato disposto il trattamento ordinario di missione o alternativo;

quale sia stato il trattamento di missione applicato ai delegati del CoCeR (Consiglio centrale di rappresentanza) in vigore della norma di legge richiamata nell'articolo;

quante siano le strutture militari ricettive nella sede di Roma e quale sia la disponibilità di accoglienza. (3-01357)

[BLUNDO](#), [SANTANGELO](#), [BERTOROTTA](#), [CIOFFI](#), [COTTI](#), [LEZZI](#), [MONTEVECCHI](#), [PAGLINI](#), [PUGLIA](#) - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:

sulla base della Convenzione di Lisbona del 1997, promossa dal Consiglio d'Europa e dall'Unesco, e del Processo di Bologna del 1999 è stata stabilita la creazione di uno spazio "europeo" dell'istruzione superiore, al fine di creare una omologazione valoriale dei titoli accademici tra i vari Stati membri, e di un centro nazionale di informazione, appositamente previsto in ogni Stato membro, al fine di facilitare il riconoscimento dei titoli di studio conseguiti all'estero. Conseguentemente a questi 2 importanti eventi, a differenza di quanto accadeva precedentemente, la laurea italiana vecchio ordinamento di durata quadriennale è stata riconosciuta nell'Unione europea come laurea triennale;

i citati centri nazionali di informazione sono collegati attraverso 2 reti principali: Naric (National academic recognition information centre) ed Enic (European network of information centres on academic recognition and mobility). La prima, istituita nel 1984 su iniziativa della Commissione europea, ha l'obiettivo, appunto, di facilitare il processo di riconoscimento accademico dei diplomi e dei periodi di studio all'interno degli Stati membri e opera all'interno dei programmi finalizzati alla promozione della mobilità degli studenti e degli insegnanti negli istituti di istruzione superiore. L'Enic, invece, pur avendo lo stesso obiettivo, è stata voluta dal Consiglio d'Europa e dall'Unesco;

considerato che sulla base di quanto esposto, in Europa la laurea triennale ha un significato e un valore diverso rispetto a quello che possiede nel nostro Paese. Infatti la laurea italiana vecchio ordinamento equivale a livello europeo ad una laurea triennale (cosiddetto *bachelor degree*), contando 180 crediti formativi, derivanti appunto dalla laurea triennale, più i 60 crediti che si aggiungono per l'ulteriore anno, per un totale di 240 crediti. Seguendo tale ragionamento e meccanismo di calcolo si giunge a 300 crediti e quindi ad un *master degree*, cioè alla nostra laurea magistrale 3 anni più 2, mancando 60 crediti;

considerato inoltre che esiste una non trascurabile sfasatura tra l'unità di misura utilizzata in Europa e quella impiegata in Italia nel sistema di valutazione dei titoli universitari. La laurea quadriennale vecchio ordinamento è una "creazione" tutta italiana che non coincide né corrisponde a livello europeo ad un *master degree*, bensì solo ed esclusivamente ad un *bachelor degree* che, a sua volta, pur avendo valore in Europa, corrisponde ad una mera laurea triennale, che nel nostro Paese significa poco o nulla, si chiede di sapere quali iniziative e provvedimenti di competenza il Ministro in indirizzo intenda porre urgentemente in essere per risolvere la problematica, che produce oggettive situazioni di disparità nella valutazione dei titoli accademici tra il nostro Paese e gli altri Paesi europei, limitando di fatto le opportunità di accesso al mondo del lavoro di coloro che con impegno e sacrificio hanno conseguito un titolo accademico.

(3-01359)

[SERRA](#), [CASTALDI](#), [MORONESE](#), [CAPPELLETTI](#), [GIROTTI](#), [LEZZI](#), [MORRA](#), [FUCKSIA](#), [SANTANGELO](#), [DONNO](#), [MONTEVECCHI](#), [PAGLINI](#) - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:

il museo Aquilegia, situato a Cagliari, è considerato il più importante in Sardegna nel campo della storia naturale. Istituito nel 1998, ha raccolto oltre 10.000 reperti, grazie al lavoro di appassionati e a molte donazioni, senza utilizzare denaro pubblico;

le collezioni esposte nel polo museale sono composte da un ricchissimo numero di fossili, minerali, conchiglie, insetti e aracnidi. È esposta inoltre una collezione di rapaci, uccelli acquatici e mammiferi della Sardegna. Le attrazioni principali sono costituite da uno scheletro di allosauro, dinosauro del Giurassico, della lunghezza di quasi 8 metri per 2,5 di altezza e da uno pterodattilo, rettile volante del Cretaceo, con apertura alare di circa 3 metri. Sono stati ricostruiti anche diorami tematici, sulla vita nei boschi e nelle zone umide costiere, e altre ricostruzioni ambientali che riguardano i fondali tropicali e mediterranei;

le esposizioni permanenti del museo sono state visitate da migliaia di cittadini, in particolare nel 2007 vi è stata allestita una mostra che ha raggiunto i 10.000 visitatori. L'Aquilegia ha ospitato laboratori didattici per scuole e per gruppi di tutte le età, conferenze di divulgazione scientifica e svolge attività di ricerca, producendo pubblicazioni scientifiche di livello internazionale e libri divulgativi di alta qualità editoriale;

considerato che:

il museo, ospitato dal 2000 in locali di proprietà del Comune di Cagliari dopo aver cambiato 3 sedi, è ora sotto sfratto e sta per essere trasferito in nuovi locali non idonei. Quelli in cui era alloggiato hanno subito una modifica della destinazione d'uso da parte della Giunta comunale, che, secondo il comitato di gestione del museo, ha ignorato gli impegni contrattuali presi e non ha tenuto minimamente conto della presenza, pienamente operativa, del museo;

l'Aquilegia deve effettuare adesso il suo quarto trasloco all'interno della città, progressivamente verso sedi di minore importanza. Il trasferimento delle collezioni richiede estrema attenzione, per la fragilità altissima di certi minerali, per imballare centinaia di esemplari dell'avifauna sarda, dal piccolo martin pescatore al fenicottero, per smontare e rimontare adeguatamente lo scheletro del gran *Allosaurus fragilis* (8 metri);

le amministrazioni avevano ipotizzato varie soluzioni quali quella di inserire l'Aquilegia in un nuovo polo museale universitario, mai realizzato, o di trasferire il museo dal capoluogo al comune del suo *hinterland* Assemini, ma la relativa delibera fu bloccata per problemi burocratici;

considerato che la cancellazione del museo Aquilegia comporterebbe una grande perdita per il patrimonio culturale sardo e per i cittadini cagliaritari e sardi, si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto esposto;

quali misure, nell'ambito delle proprie competenze, intenda adottare con riguardo alla situazione descritta.

(3-01360)

[FATTORI](#), [SIMEONI](#), [MORONESE](#), [PAGLINI](#), [MONTEVECCHI](#), [CAPPELLETTI](#), [DONNO](#), [AIROLA](#), [BLUNDO](#), [BULGARELLI](#), [CIAMPOLILLO](#), [CIOFFI](#), [CRIMI](#), [ENDRIZZI](#), [GAETTI](#), [MORRA](#), [SCIBONA](#) - *Al Ministro della salute* - Premesso che l'articolo 32 della Costituzione sancisce che "La Repubblica tutela la salute come fondamentale diritto dell'individuo e interesse della collettività, e garantisce cure gratuite agli indigenti";

considerato che:

è in atto un'epidemia del *virus* Ebola che attualmente coinvolge 3 continenti: Africa, America ed Europa;

il ceppo principale del *virus* è lo Zaire (ZABOV), considerato il più pericoloso dei 5 riconosciuti dall'International committee on taxonomy of viruses (ICTV); esso fa parte della stessa famiglia del *virus* che ha determinato la grande epidemia di febbre emorragica (Ebola) nel Sudan e nello Zaire nel 1976. Il tasso di mortalità è altissimo, tra il 50 per cento e il 90 per cento dei casi infetti;

il *virus* Ebola non è contagioso per via aerea, lo diventa nel caso di contatto con le gocce di Flügge, inoltre è contagioso in caso di contatto con liquidi organici umani e animali, anche se i soggetti sono deceduti;

il serbatoio naturale del *virus* è la scimmia e il pipistrello, anche se quest'ultimo non manifesta i sintomi della malattia;

per gli altri ceppi che non siano il ZABOV, è certo il contagio per via aerea;
l'ultimo rapporto dell'ECDC (European centre for disease prevention and control) ha evidenziato come anche il contatto con i fluidi ematici e gli organi risulti infettivo;
si ha certezza del contagio per via sessuale attraverso il liquido seminale, anche trascorse 5 settimane dalla guarigione;
i casi di contagio lasciano presupporre che il *virus* sia attivo anche laddove il portatore non abbia ancora sviluppato i sintomi della malattia;
ancora non è noto se il *virus* sia contagioso anche nella fase di incubazione (calcolata da 2 a 21 giorni), ma non vi è certezza che durante lo stesso periodo non esistano rischi di contagio;
i cordoni sanitari, organizzati per i voli che arrivano nel nostro Paese, sono previsti solo per quelli provenienti dai territori dove l'epidemia è già in atto, mentre non sono contemplati per i voli interni alla Ue, che fanno spesso scalo nei Paesi africani;
nei Paesi africani il periodo delle piogge sta terminando, con un aumento previsto della migrazione delle popolazioni e un aumento potenziale di contagio;
relativamente all'epidemia, il capo della missione ONU per l'emergenza Ebola (UNMEER - UN Mission for Ebola Emergency Response) ha rilasciato ai mezzi di informazione la seguente dichiarazione: "Il mondo non ha mai visto niente di simile, il tempo è nostro nemico e il virus ci precede" ("Il Tempo" del 12 ottobre 2014);
militari statunitensi, di ritorno dalla Liberia, sono stati messi in quarantena per 21 giorni nel Comune di Vicenza,
si chiede di sapere:
quali misure di sicurezza, alla luce del rapporto ECDC sulla trasmissibilità del *virus*, il Ministro in indirizzo abbia adottato per la tutela della salute dei cittadini;
quali iniziative intenda assumere a protezione del personale sanitario, alla luce dei nuovi elementi sulla trasmissibilità del *virus* evidenziati dall'ECDC;
se intenda avviare una campagna informativa per la tutela degli operatori, compresi dentisti e tatuatori, oltre che delle categorie le quali, per la loro professione, sono a contatto con le sostanze potenzialmente infettive.
(3-01361)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

[DE PETRIS](#) - Ai Ministri delle politiche agricole alimentari e forestali e dell'economia e delle finanze

- Premesso che:

sul sito *internet* dell'Agenzia del demanio sono stati pubblicati il 22 ottobre 2014 i bandi per la vendita all'asta di 12 lotti di terreni agricoli di proprietà dello Stato, quale prima attuazione delle disposizioni contenute dell'art. 66 del decreto-legge 24 gennaio 2012, n. 1, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 marzo 2012, n. 27, e del decreto del Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali del 20 maggio 2014, pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* n. 176 del 31 luglio 2014;
i bandi prevedono l'aggiudicazione con asta al massimo rialzo e eventuale diritto di prelazione, solo a parità di prezzo offerto, a favore di giovani imprenditori agricoli. Sempre esclusivamente a parità di prezzo offerto si può far valere il diritto di prelazione a favore di eventuali agricoltori che già svolgono la loro attività su dette aree;
l'art. 66 citato prevede, per effetto di un emendamento approvato in sede parlamentare, la riserva di una quota minima di almeno il 20 per cento dei terreni individuati da riservare all'affitto per i giovani imprenditori agricoli (comma 1);
nell'art.2 del decreto ministeriale attuativo si introduce, a giudizio dell'interrogante in forma illegittima, un criterio ulteriore non presente nella normativa approvata dal Parlamento, vale a dire che "In considerazione dell'eccezionalità della situazione economica e tenuto conto delle prioritarie esigenze di finanza pubblica, i terreni individuati negli elenchi allegati al presente decreto sono prioritariamente destinati all'alienazione";
ne consegue che nel decreto ministeriale e nei successivi bandi disposti dall'Agenzia del demanio non

sussiste alcun elenco di terreni che saranno riservati e offerti in affitto ai giovani imprenditori agricoli, ma solo la generica indicazione che potranno essere offerti in tale forma i lotti rimasti eventualmente invenduti;

l'attuale contingenza economica e le evidenti difficoltà che il settore agricolo attraversa difficilmente consentono a un giovane imprenditore già operante, o che intende avviare l'attività, di disporre delle risorse finanziarie per concorrere all'acquisto dei terreni, fra l'altro offerti solo in asta al massimo rialzo;

ne consegue che un'iniziativa nata per favorire il riutilizzo a fini agricoli dei terreni pubblici dismessi e il ricambio generazionale in agricoltura rischia di trasformarsi nel suo contrario, vale a dire nell'acquisizione di beni pubblici da parte di soggetti estranei al mondo agricolo e nello sfratto dei coltivatori diretti eventualmente già operanti nei terreni stessi, qualora non siano in grado di accedere alle cifre maturate in sede di asta;

a giudizio dell'interrogante appare pertanto del tutto fuorviante l'operazione propagandistica promossa dal Ministro e denominata "Terrevive", quando anzi sono stati atti dello stesso Ministero, di dubbia legittimità, a orientare tale iniziativa in tutt'altra direzione, si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo non ritengano necessario e urgente intervenire nel procedimento attuativo in corso dell'iniziativa "Terrevive" per definire fin d'ora l'elenco dei terreni demaniali che saranno offerti in affitto, nel rispetto delle indicazioni vincolanti contenute nell'art. 66 del decreto-legge n. 1 del 2012; se non ritengano penalizzante e di difficile accesso per i giovani imprenditori agricoli la vendita con asta al massimo rialzo e quali interventi intendano conseguentemente assumere per impedire che costoro siano di fatto estromessi dall'operazione;

se non ritengano opportuno e urgente attivare adeguate forme di controllo sugli acquirenti dei terreni demaniali per prevenire che si verifichino forme di infiltrazione della criminalità organizzata che, in alcune regioni, come risulta agli atti della Commissione d'inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere, pratica sistematicamente l'acquisto di aziende e immobili agricoli come una delle forme privilegiate di riciclaggio dei proventi illeciti.

(3-01351)

[BORIOLI](#), [FORNARO](#), [DIRINDIN](#), [Stefano ESPOSITO](#), [FAVERO](#), [Elena FERRARA](#), [MANASSERO](#), [CHITI](#), [ZANONI](#) - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'economia e delle finanze e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:

la recente alluvione che ha colpito Genova e altre località della Liguria ha interessato anche numerosi comuni (85) della provincia di Alessandria, investiti, come ha rilevato al stessa ARPA Piemonte, dall'identico fenomeno meteorologico;

una parte preponderante dei comuni dell'alessandrino colpiti fa parte, infatti, dello stesso sistema idrografico della Liguria, con la presenza di numerosi torrenti che nascono in territorio ligure e sviluppano il loro corso in Piemonte, sino a confluire nei fiumi che percorrono la parte piemontese della Pianura Padana;

considerato che:

nei giorni scorsi è stato pubblicato l'elenco dei comuni colpiti dall'alluvione per i quali il Ministero dell'economia e delle finanze ha disposto il differimento dei termini per il pagamento dei tributi statali; a fronte della gravità dell'evento calamitoso, degli 85 comuni alluvionati in provincia di Alessandria segnalati dalla comunicazione definitiva e ufficiale inviata il 17 ottobre 2014 dalla Regione Piemonte al Dipartimento della protezione civile alla Presidenza del Consiglio dei ministri e allo stesso Ministero dell'economia, solo 38 sono stati ricompresi nell'elenco citato del Ministero;

analoga situazione si è verificata per i comuni alluvionati della provincia del Verbano-Cusio-Ossola, dove su 10 comuni alluvionati segnalati nella Regione Piemonte solo uno è stato ricompreso nell'elenco ministeriale,

si chiede di sapere:

quali siano le ragioni dell'incongruenza tra l'elenco ufficiale e definitivo inviato dalla Regione

Piemonte e l'elenco dei comuni piemontesi ricompresi dal Ministero dell'economia e delle finanze nel provvedimento di differimento dei termini per il versamento dei tributi statali;
se non si ritenga di dover intervenire con la massima urgenza per superare tale grave disguido, integrando l'elenco con i Comuni piemontesi al momento esclusi;
in quale modo il Governo intenda garantire che i successivi provvedimenti collegati alla richiesta di dichiarazione dello stato di emergenza avanzato dalla Regione si applichino a tutti i Comuni indicati nell'elenco ufficiale e definitivo inviato dalla stessa Regione.

(3-01358)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

PEPE - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali, dello sviluppo economico e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

appaiono sui giornali in questi giorni notizie allarmanti riguardo 20.000 esuberanti nella società Poste italiane SpA e un prossimo piano industriale "lacrime e sangue"; fonti interne all'azienda confermerebbero al quotidiano "il fattoquotidiano" che nel piano industriale del gruppo, ancora in fase di elaborazione, c'è una riduzione importante del numero di dipendenti e un'ondata di demansionamenti finalizzati a contenere i costi in vista della quotazione in borsa del gruppo pubblico; Poste italiane SpA è un'azienda di totale proprietà dello Stato tenuta a garantire il servizio universale fino al 2026 attraverso la sua rete di uffici distribuiti su tutto il territorio nazionale;
la direttiva europea 2008/6/CE del 20 febbraio 2008 riconosce che le reti postali anche se in zone rurali e scarsamente popolate soddisfano interessi pubblici rilevanti e consentono l'integrazione degli operatori economici con l'economia globale ed anzi, per il loro contributo alla coesione sociale, sono più necessari proprio in quelle aree;
considerato che:

risulta all'interrogante che già nel luglio del 2012 Poste italiane SpA annunciava la chiusura di 1.156 uffici postali in tutta Italia con ovvie ricadute occupazionali e, stando alle ultime audizioni del 14 ottobre 2014 dell'amministratore delegato, Francesco Caio, in IX Commissione permanente (Trasporti, poste e telecomunicazioni) alla Camera dei deputati, emergono serissimi dubbi sulla capacità del gruppo di riuscire a mantenere degli *standard* minimi di qualità per il servizio universale e di mantenimento dei livelli occupazionali di tutto il personale, già operante in condizioni difficili e di forte *stress*, trovandosi davanti a cittadini esasperati dai lunghi tempi di attesa e dal fatto che le postazioni sono spesso visibilmente vuote;

i portalettere sono continuamente chiamati ad effettuare prestazioni straordinarie per sostituire il personale mancante;

numerosi disservizi sono stati denunciati negli ultimi mesi,

si chiede di conoscere:

se i Ministri in indirizzo, per quanto di competenza, possano attivarsi per fare chiarezza su eventuali esuberanti e soluzioni;

se intendano attuare politiche per il mantenimento degli *standard* minimi di qualità del servizio universale;

se reputino necessario intervenire, nei limiti di propria competenza, affinché la società attui strategie per rendere più sostenibile l'attività dei lavoratori;

se intendano assumere iniziative al fine di promuovere un rasserenamento del clima di lavoro nell'azienda, perché la salute dei lavoratori non ne risenta.

(4-02902)

CONSIGLIO - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che:

la politica di revisione della geografia giudiziaria adottata dal Governo Monti con l'esercizio della delega contenuta nell'articolo 1, comma 2, della legge n. 148 del 2011, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 138 del 2011, con la soppressione di tutte le sezioni distaccate dei tribunali, di quasi tutti i tribunali non capoluogo di provincia e degli uffici dei giudici di pace, in un contesto di grave crisi del settore giustizia ha ulteriormente aggravato la situazione del sistema;

a giudizio dell'interrogante, infatti, "facendo cassa" solo nell'immediato per importi modesti (senza peraltro che vengano tenuti in debita considerazione i costi del trasferimento del personale e delle risorse materiali) e producendo nel breve periodo delle diseconomie di scala, dovute alla creazione di macrostrutture di sedi degli uffici del giudice di pace che risulteranno dei veri e propri "carrozzoni", tali da compromettere ulteriormente il già carente servizio della giustizia, la revisione causerà la conseguenza per cui molti cittadini saranno indotti, di fatto, a rinunciare alla tutela costituzionalmente garantita dei propri diritti in una sede accentrata e molte volte lontana, a discapito di una giustizia di prossimità, che, come dimostrano i dati statistici, è efficiente e oltremodo la più conforme ai parametri europei;

va rilevato che le disposizioni del decreto legislativo 7 settembre 2012, n. 156, recante «Revisione delle circoscrizioni giudiziarie - Uffici dei giudici di pace, a norma dell'articolo 1, comma 2, della legge 14 settembre 2011, n. 148», disattendono le indicazioni contenute nei pareri delle Commissioni permanenti Giustizia della Camera dei deputati e del Senato, che avevano rilevato come i principi e i criteri direttivi contenuti nell'articolo 1, comma 2, della delega prevista dalla legge n. 148 del 2011 fossero stati recepiti solo in parte, poiché non si teneva conto, tra l'altro, dell'estensione del territorio, del numero degli abitanti, dei carichi di lavoro e dell'indice delle sopravvenienze, della specificità territoriale del bacino di utenza, anche con riguardo alla situazione infrastrutturale e del tasso d'impatto della criminalità organizzata, oltre a non preservare nuove strutture recentemente finanziate, tra cui quelle di Chiavari e Bassano del Grappa;

la politica di revisione della geografia giudiziaria deriva da scelte, ad avviso dell'interrogante difficilmente apprezzabili, se non quello di non assicurare più neanche una giustizia di prossimità come quella degli uffici del giudice di pace, noti per la loro efficienza ed efficacia,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo non intenda attivarsi, per quanto di competenza, al fine di adottare un atto normativo correttivo dei decreti legislativi 7 settembre 2012, n. 155, e 7 settembre 2012, n. 156, al fine di dare puntuale attuazione ai contenuti dei pareri approvati durante la XVI Legislatura, e precisamente dalla II Commissione (Giustizia) della Camera il 31 luglio e il 1° agosto 2012 e dalla 2ª Commissione (Giustizia) del Senato il 31 luglio 2012, e conseguentemente di pervenire alla reviviscenza degli uffici giudiziari soppressi in difformità dai citati pareri, ovvero se intenda attivarsi al fine di adottare con urgenza un'iniziativa normativa che sospenda ogni effetto relativo alla chiusura delle sedi degli uffici dei giudici di pace e proroghi, per un periodo non inferiore a 2 anni, l'operatività delle disposizioni concernenti la riorganizzazione della distribuzione sul territorio degli uffici giudiziari.

(4-02903)

[MARCUCCI](#) - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:

in data 25 luglio 2014 l'Ufficio reclutamento dell'università del Salento ha pubblicato un bando per la ricerca di 16 posti di professore universitario di seconda fascia;

in tale bando alla docenza di Archeologia vengono assegnati 20 punti per attività svolta in Italia e 4 per attività svolta all'estero; alla docenza di Progettazione industriale 13 punti per attività svolta in Italia e 10 all'estero; per Meccanica applicata 30 punti per attività svolta in Italia e 10 all'estero, per Psicologia clinica 20 punti per attività svolta in Italia e 4 all'estero; per Storia delle dottrine politiche 20 punti per attività svolta in Italia e 4 all'estero; per Fisica sperimentale 20 punti per attività svolta in Italia e 7 all'estero; per Chimica analitica 25 punti per attività svolta in Italia e 3 all'estero;

complessivamente in tutte le 16 docenze individuate l'esperienza pregressa in Italia vale sempre molto di più di quella svolta nelle università internazionali;

considerato che:

tra i criteri di classificazione delle università nel mondo un peso considerevole è dato alla presenza di studenti e docenti internazionali, oltre al numero di articoli scientifici pubblicati;

il ritardo delle università italiane nelle classifiche internazionali è prevalentemente determinato proprio dall'insufficiente presenza di studenti e docenti esteri,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno intervenire, nell'ambito delle

proprie competenze, per conoscere i motivi che hanno portato l'ateneo del Salento a formulare i punteggi descritti.

(4-02904)

[PAGLINI](#), [CAPPELLETTI](#), [BERTOROTTA](#), [SANTANGELO](#), [MORONESE](#), [SERRA](#), [CATALEO](#), [MARTELLI](#), [MONTEVECCHI](#), [MANGILI](#), [NUGNES](#), [GIARRUSSO](#), [DONNO](#) - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri della difesa, dell'economia e delle finanze e per gli affari regionali e le autonomie* - Premesso che:

nel periodo tra il 9 e il 10 ottobre 2014 un violento nubifragio ha investito la Liguria, ed in particolare la città di Genova, con precipitazioni superiori alla media, di intensità tale da causare l'esondazione dei corsi d'acqua Bisagno, Fereggiano, Sturla e rio Torbella, con conseguenti allagamenti che hanno causato interruzioni della circolazione stradale, blocchi dei servizi idrici, *black out* elettrici nonché gravi allagamenti di edifici pubblici, abitazioni private e locali commerciali;

risulta agli interroganti che ad oggi non sia presente, con forze consistenti e mezzi idonei, l'Esercito italiano nelle aree comprese tra via Tolemaide, via Casaregis, via Cecchi e via Brigate partigiane. Tale situazione, come segnalato da diversi cittadini, è facilmente verificabile attraverso un'ispezione nelle aree colpite dall'alluvione;

considerato che:

una stima prudenziale dei danni al patrimonio pubblico, secondo il presidente della Giunta regionale della Liguria, Claudio Burlando, raggiunge la cifra di circa 200 milioni di euro, al netto dei danni ai privati e alle aziende;

anche nella mattina del 22 ottobre 2014, sia nell'area compresa tra via Tolemaide, via Casaregis, via Cecchi e via Brigate partigiane, sia presso l'area di Corte Lambruschini e al di sotto del Teatro Stabile di Genova risultano ancora in azione mezzi privati atti ad opere di spurgo;

gran parte del lavoro di ripristino della viabilità e dello sgombero di cantine e depositi pubblici e privati è stato possibile grazie al volontariato e all'iniziativa di privati cittadini, che hanno sopperito alla carenza di personale e mezzi, messi a disposizione dalle istituzioni competenti in misura insufficiente;

tuttavia, come verificatosi anche nelle precedenti alluvioni che hanno colpito il capoluogo ligure, nonostante l'indefessa opera di azione civile compiuta dai cittadini genovesi, che si sono sostituiti alle inadempienze e all'assenza di un congruo intervento pubblico, l'impegno economico che gli enti regionali e comunali dovranno ancora sostenere appare ingentissimo;

l'Esercito italiano può disporre di mezzi e forze idonee ad affrontare simili emergenze, si chiede di sapere:

se il Governo intenda fornire una stima di quali e quante siano le forze militari e della protezione civile destinate per le operazioni di prima emergenza a Genova;

su chi, e con quale modalità, andrà a gravare l'onere economico a sostegno del gran dispiego di mezzi privati per le operazioni di prima emergenza tuttora in atto;

se risulti che le forze operative dell'Esercito siano stanziare, con i relativi mezzi operativi, presso il comando Carabinieri stazione Genova Forte San Giuliano, ma attualmente non impiegate;

quali siano le ragioni che comportano l'impedimento dell'impiego, in maniera consistente, di mezzi e uomini dell'Esercito italiano;

quali misure straordinarie e urgenti il Governo intenda adottare per ultimare gli interventi di prima emergenza senza gravare sulle esauste casse del Comune di Genova;

se intenda assumere iniziative, per quanto di competenza, per attivare gli opportuni provvedimenti nei confronti delle Autorità che avrebbero dovuto vigilare sull'assetto idrogeologico del territorio, e che nonostante le ripetute alluvioni che si sono verificate nella città di Genova non hanno ancora attuato efficaci piani di pulizia degli alvei dei torrenti e di manutenzione degli argini nelle aree soggette ad esondazione, nonché predisposto adeguati piani di risanamento delle aree cementificate.

(4-02905)

[PAGLINI](#), [CAPPELLETTI](#), [BERTOROTTA](#), [SANTANGELO](#), [MORONESE](#), [SERRA](#), [CATALEO](#),

[MARTELLI](#), [MONTEVECCHI](#), [MANGILI](#), [NUGNES](#), [GIARRUSSO](#), [DONNO](#) - *Al Ministro della difesa* - Premesso che:

nel periodo tra il 9 e il 10 ottobre 2014 un violento nubifragio ha investito la Liguria, ed in particolare la città di Genova, con precipitazioni superiori alla media, di intensità tale da causare l'esonazione dei corsi d'acqua Bisagno, Fereggiano, Sturla e rio Torbella, con conseguenti allagamenti che hanno causato interruzioni della circolazione stradale, blocchi dei servizi idrici, *black out* elettrici nonché gravi allagamenti di edifici pubblici, abitazioni private e locali commerciali;

risulta agli interroganti che ad oggi non sia presente, con forze consistenti e mezzi idonei, l'Esercito italiano nelle aree comprese tra via Tolemaide, via Casaregis, via Cecchi e via Brigate Partigiane. Tale situazione, come segnalato da diversi cittadini, è facilmente verificabile attraverso un'ispezione nelle aree colpite dall'alluvione;

considerato che:

una stima prudenziale dei danni al patrimonio pubblico, secondo il presidente della Giunta regionale della Liguria, Claudio Burlando, raggiunge la cifra di circa 200 milioni di euro, al netto dei danni ai privati e alle aziende;

anche nella mattina del 22 ottobre 2014, sia nell'area compresa tra via Tolemaide, via Casaregis, via Cecchi e via Brigate partigiane, sia presso l'area di Corte Lambruschini e al di sotto del teatro Stabile di Genova risultano ancora in azione mezzi privati atti ad opere di spurgo;

gran parte del lavoro di ripristino della viabilità e dello sgombero di cantine e depositi pubblici e privati è stato possibile grazie al volontariato e all'iniziativa di privati cittadini, che hanno sopperito alla carenza di personale e mezzi messi a disposizione dalle istituzioni competenti in misura insufficiente;

tuttavia, come verificatosi anche nelle precedenti alluvioni che hanno colpito il capoluogo ligure, nonostante l'indefessa opera di azione civile compiuta dai cittadini genovesi, che si sono sostituiti alle inadempienze e all'assenza di un congruo intervento pubblico, l'impegno economico che gli enti regionali e comunali dovranno ancora sostenere appare ingentissimo;

l'Esercito italiano può disporre di mezzi e forze idonee ad affrontare simili emergenze,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo abbia previsto, in considerazione dello stato d'emergenza di Genova, l'utilizzo di adeguato personale militare a sostegno della popolazione e perché tali forze non siano attualmente operative, in misura adeguata, sul teatro del disastro;

se risulti che forze operative dell'Esercito siano stanziare con i relativi mezzi operativi presso il comando Carabinieri stazione Genova Forte San Giuliano, ma attualmente non impiegate;

quali siano i motivi che ostacolano l'impiego consistente di mezzi e uomini dell'Esercito italiano al fine di permettere di ridurre i tempi di ripristino delle zone della città colpite dall'evento alluvionale.

(4-02906)

[PEZZOPANE](#), [AMATI](#), [CUCCA](#), [CUOMO](#), [DI GIORGI](#), [IDEM](#), [LAI](#), [MANCONI](#), [PUPPATO](#), [SOLLO](#), [VALENTINI](#) - *Al Presidente del Consiglio dei ministri* - Premesso che:

a seguito del sisma del 6 aprile 2009 che ha causato ingenti danni al comune de L'Aquila e a 56 comuni del cratere abruzzese, sono stati realizzati in 19 aree dell'aquilano 185 edifici, del progetto C.A.S.E., ovvero appartamenti antisismici ed ecosostenibili, per un totale di 4.500 abitazioni, per ospitare la popolazione terremotata;

per soddisfare ulteriormente la richiesta di abitazioni provvisorie rese necessarie dopo il sisma, in numerose frazioni del comune de L'Aquila sono stati realizzati, oltre alle 19 "new town", anche 1.273 moduli abitativi provvisori (MAP);

considerato che:

a soli 3 anni di distanza numerosi appartamenti del progetto C.A.S.E. hanno iniziato a mostrare carenze e fragilità strutturali, più volte denunciate;

nell'aprile 2013, a seguito di un'inchiesta della Procura de L'Aquila, denominata "Mappopoli" è stato sequestrato un centinaio di MAP realizzati nelle frazioni di Cansatessa, Tempera, San Vittorino e

Assergi, perché costruiti con materiali scadenti, con il conseguente trasferimento di 103 famiglie nel progetto C.A.S.E.;

considerato, inoltre, che, a quanto risulta agli interroganti:

nei primi giorni del mese di settembre 2014 è crollato un balcone di un'abitazione C.A.S.E. di Preturo; grazie all'assenza in quel frangente degli inquilini nell'appartamento sottostante, il crollo non ha provocato vittime;

a seguito di tale evento, il Comune de L'Aquila ha prontamente attivato i controlli su circa 500 alloggi, vietando comunque l'utilizzo delle terrazze;

sulla questione la magistratura ha aperto un'indagine che ha condotto al sequestro di ben 800 balconi in 500 alloggi del progetto CASE nelle zone di Cese di Preturo, Arischia, Coppito 2, Collebrincioni e Sassa;

le ipotesi di reato, per ora contro ignoti, sono di crollo colposo e frode in pubbliche forniture; dalle indagini finora condotte risulterebbe che per la realizzazione di tali strutture sarebbe stato utilizzato del legno incollato e non bullonato fornito da un'azienda piacentina, poi dichiarata fallita, come accaduto per altre ditte impegnate nella realizzazione dei progetti C.A.S.E. e MAP;

considerato, inoltre, che:

il sindaco de L'Aquila con l'ordinanza 11 ottobre 2014 n. 99 ha dichiarato l'inagibilità totale dell'intera "piastra 19" del progetto C.A.S.E. di Cese di Preturo, in via Gianmaria Volontè, una delle piastre già interessate dal sequestro dei balconi, con il conseguente trasferimento di 24 famiglie da altrettanti appartamenti;

la stazione appaltante delle 19 *new town* costruite all'indomani del terremoto del 6 aprile è il Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri, mentre il Comune gestisce il costoso patrimonio immobiliare,

si chiede di sapere:

se il Presidente del Consiglio dei ministri non ritenga opportuno promuovere un tavolo di confronto con il Dipartimento della protezione civile e gli enti locali, per affrontare nella sua interezza la questione dei progetti C.A.S.E. e MAP;

inoltre, se non si ritenga necessario avviare un'indagine interna allo scopo giungere in tempi rapidi all'individuazione di tutte le responsabilità.

(4-02907)

[CAMPANELLA](#) - *Ai Ministri per gli affari regionali e le autonomie e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:

la realizzazione di impianti artificiali di eucalipti è stata negli anni '50-'60 la principale attività forestale svolta in Sicilia, modificando ed arricchendo il paesaggio agricolo e forestale;

la politica forestale regionale favorì interventi di diffusione degli eucalipti per l'elevata capacità delle specie ad adattarsi a differenti condizioni pedoclimatiche e per la rapidità di accrescimento delle stesse;

tale attività ha permesso la nascita di nuove aree boscate in zone poco alberate dell'entroterra siciliano, in particolare in provincia di Caltanissetta, che rappresentano sicuramente qualcosa da apprezzare e salvaguardare;

da settimane ettari di boschi della "Valle dei Platani", tra i territori di Mussomeli, Serradifalco, San Cataldo e Milena (tutte in provincia di Caltanissetta) vengono abbattuti da parte di una multinazionale tedesca, la Sper SpA, proprietaria di una centrale di biomassa per la produzione di energia elettrica a Dittaino, nella zona industriale di Enna, ma ciò ha generato polemiche sulle scelte effettuate, sulle ripercussioni ambientali e sulle eventuali violazioni della normativa regionale in ambito forestale;

da un articolo del "Giornale di Sicilia" del 15 ottobre 2014, si legge che "Gli alberi utilizzati sarebbero degli eucalipti, molti di questi piantati negli anni '60 proprio al fine di uno sfruttamento industriale, con l'intento di essere utilizzati per la produzione di cellulosa da vendere alla mega cartiera di Fiumefreddo, fabbrica fallita ben prima che gli alberi venissero tagliati. Secondo gli accordi, tra i territori di Caltanissetta ed Enna dovrebbero essere ben 10 mila gli ettari di eucalipti che verranno

sottoposti a quello che in termini tecnici si definisce ceduzione. L'impatto ambientale- spiegano gli esperti della Regione- sarebbe comunque bassissimo, e comunque temporaneo. Entro un anno, la porzione di terreno privato dalla presenza boschiva si rigenererà completamente. In soli sei mesi la crescita di ogni fusto può raggiungere i due metri di altezza";

considerato che:

a parere degli interroganti, i tagli andrebbero in contrasto con quanto disposto dagli articoli 7, 8 ed 11 delle "Prescrizioni di massima e di polizia forestale" emanate dalla Regione Siciliana, relative alla provincia di Caltanissetta, in quanto l'estensione delle singole tagliate in contrada Fanzirotta-Cannitello e in contrada Cugno del Principe superano ognuna abbondantemente i 2 ettari ammessi dalle prescrizioni; da fotografie del Sistema informativo forestale della Regione, in contrada Cugno del Principe si riscontrano addirittura superfici tagliate in continuità di oltre 8 ettari;

le aree tagliate ricadono in area a vincolo idrogeologico, come riscontrato dalla mappa riportata nel sistema informativo forestale;

il sistema di lavoro adottato per l'esbosco del legname tende a "muovere" la parte superficiale di suolo forestale e a danneggiare lo strato erbaceo ed arbustivo presente (*Ampelodesmos Mauritanicus*, *Lygeum Spartum*, *Asparagus* sp. eccetera);

secondo studi approfonditi, i tagli così effettuati determinano la scopertura improvvisa di una notevole superficie costituita da un suolo particolarmente sciolto e ricco di sostanza organica; la mancata intercettazione della pioggia da parte delle chiome, ormai assenti, provocherebbe un violento impatto della goccia sulla superficie, con il relativo distacco di particelle di suolo, rese libere e facilmente trasportabili, grazie anche all'elevata pendenza dei versanti interessati al taglio ed alla sostenuta lunghezza del percorso di ruscellamento, provocando probabilmente alle prime piogge non trascurabili fenomeni erosivi superficiali con notevole perdita di suolo;

in uno studio condotto nelle suddette aree da Ecologia mediterranea 2002, viene documentata la nidificazione e la diffusione del picchio rosso maggiore (*Picoides major* L.) generando un processo di rinaturalizzazione che precorre una probabile diversificazione dell'*habitat*,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto esposto;

se intenda attivarsi presso l'amministrazione regionale al fine di chiarire i termini della convenzione stipulata in tempi passati tra la Regione Siciliana e la società Sper SpA, oltre a verificare tempi e modalità degli interventi;

quali iniziative intenda adottare, nel limite delle proprie competenze, al fine di verificare: se gli interventi rispettino le prescrizioni di massima e di polizia forestale relative al luogo in cui si sta operando; se tra i metodi di esbosco esistenti, quello adottato risulti essere il più razionale in termini di impatto ambientale o solo il meno oneroso; se nella scelta delle aree destinate al taglio siano state considerate alcune particolarità faunistiche descritte in letteratura; se siano stati previsti interventi post-utilizzazione al fine di assecondare l'evoluzione nei prossimi anni; se siano stati redatti dei piani di assestamento forestale per una corretta gestione razionale del bosco; se siano stati valutati eventuali effetti negativi al suolo dovuti al taglio raso di interi boschi;

quali iniziative intenda adottare, nel limite delle proprie competenze, al fine di salvaguardare l'assetto idrogeologico del territorio della valle dei Platani, la cui condizione di sicurezza ambientale e della salute dei suoi abitanti è già messa a dura prova dalla presenza di rifiuti tossici e nocivi nei pressi delle miniere dismesse.

(4-02908)

[CENTINAIO](#) - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:

il rettore Alberto Tesi ha stabilito che all'università di Firenze si farà un censimento dei crocefissi presenti, dopo la presentazione, da parte degli studenti di sinistra, di una mozione, in Senato accademico, finalizzata a far rimuovere i simboli religiosi dagli spazi dell'ateneo;

Tesi ha precisato che è stato preso atto della richiesta e adesso sarà svolta l'istruttoria in quanto, a decidere in merito all'accoglimento della proposta di rimozione dei crocifissi, sarà il preposto Senato

accademico;

per tutta risposta, alcuni militanti di "Azione Universitaria Firenze", per protesta, hanno attaccato nelle aule del Polo di Novoli alcuni crocefissi di cartone;

considerato che:

la Corte europea dei diritti dell'uomo, con sentenza definitiva del 18 marzo 2011, ha dichiarato che la presenza in classe del crocefisso non lede né il diritto dei genitori a educare i figli secondo le proprie convinzioni, né il diritto degli alunni alla libertà di pensiero, di coscienza o di religione;

la stessa scrittrice e parlamentare comunista, di origine ebraica, Natalia Ginzburg, ha scritto il libro dal titolo "Quella Croce rappresenta tutti", a difesa della croce nelle aule scolastiche; ella sottolineava che "il crocefisso non genera nessuna discriminazione, in quanto rappresenta l'immagine della rivoluzione cristiana, che ha sparso per il mondo l'idea dell'uguaglianza fra gli uomini fino allora assente". È un simbolo che unisce e rappresenta i principi su cui poggia la cultura europea;

si ritiene che il Senato accademico abbia ben altri i problemi di cui occuparsi: strutture che cadono a pezzi, aule non adeguate per il numero di studenti presenti, aule che potrebbero essere adibite alla didattica e che vengono concesse a gruppi di collettivi che imbrattano i muri con scritte di ogni tipo;

a giudizio dell'interrogante questo sembra l'ennesimo episodio di un'ennesima campagna ideologica inutile, abilmente orchestrata, che si auspica che il Ministro in indirizzo, avvalendosi anche dei suoi poteri ispettivi, oltre che persuasivi, faccia cessare al più presto,

si chiede di sapere quale sia l'opinione del Ministro in indirizzo in merito alla vicenda narrata in premessa e quali iniziative nei limiti delle proprie competenze intenda eventualmente adottare.

(4-02909)

[SANTANGELO](#), [PAGLINI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#), [LEZZI](#), [MANGILI](#), [MARTON](#), [PUGLIA](#), [MORONESE](#), [DONNO](#), [CASTALDI](#) - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'interno* - Premesso che:

il 13 gennaio 2012 la nave da crociera Costa "Concordia" urtò lo scoglio delle Scole tentando di eseguire, a poche centinaia di metri dalla riva, la pratica dell'"inchino" per rendere omaggio all'isola del Giglio;

l'urto ha causato l'apertura di una falla lunga circa 70 metri sul lato sinistro dell'opera viva. L'impatto ha provocato la brusca interruzione della crociera, un forte sbandamento e il conseguente arenamento sullo scalino roccioso del basso fondale prospiciente punta Gabbianara, a nord di Giglio porto;

la collisione è avvenuta intorno alle ore 21, mentre i passeggeri stavano cenando e la *band* dei Dee Dee Smith suonava;

il giovane musicista Giuseppe Girolamo lavorava sulla Concordia come batterista del gruppo Dee Dee Smith;

come nel tragico naufragio del Titanic, la Concordia è affondata mentre il suo comandante abbandonava la nave prima dei passeggeri. Il musicista Giuseppe Girolamo, al contrario, ha ceduto il suo posto in scialuppa ad un bambino, poiché la maggior parte delle barche di salvataggio non era utilizzabile in quanto situate nella parte della nave piegatasi per prima;

nel naufragio sono morte 32 persone, tra le quali Giuseppe Girolamo. Il suo corpo è stato recuperato il 22 marzo, 2 mesi dopo il naufragio;

considerato che la legge 2 gennaio 1958, n. 13, recante "Norme per la concessione di ricompense al valore civile", prevede che "Le ricompense al valor civile sono istituite per premiare atti di eccezionale coraggio che manifestano preclara virtù civica e per segnalarne gli autori come degni di pubblico onore" (art. 1) e che "Le ricompense al valor civile sono concesse a coloro che compiono gli atti di cui all'articolo 1, scientemente esponendo la propria vita a manifesto pericolo per salvare persone esposte ad imminente e grave pericolo; per impedire o diminuire il danno di un grave disastro pubblico o privato; per ristabilire l'ordine pubblico, ove fosse gravemente turbato, e per mantenere forza alla legge; per arrestare o partecipare all'arresto di malfattori; per il progresso della scienza od in genere per il bene dell'umanità; per tenere alti il nome ed il prestigio della Patria" (art. 3);

considerato infine che a parere degli interroganti Giuseppe Girolamo nel sacrificare la propria vita ha

compiuto un atto di grande eroismo che testimonia valori positivi quali la solidarietà, l'altruismo, la fraternità e un alto e profondo senso civico,
si chiede di sapere se il Governo, nell'ambito delle proprie competenze, non ritenga di dover conferire l'onorificenza di cui alla legge citata a Giuseppe Girolamo che, con il suo atto di eccezionale coraggio quale segnale di un profondo senso civico, ha esposto la sua vita a manifesto pericolo per salvare persone esposte ad imminente e grave pericolo, contribuendo a ridurre il danno di un grave disastro "privato" quale sarebbe stata la morte di un bambino.

(4-02910)

[Marianosaria ROSSI, RIZZOTTI](#) - *Ai Ministri della salute, dell'istruzione, dell'università e della ricerca e dell'interno* - Premesso che:

le agenzie di stampa e gli organi di informazione hanno riportato la notizia che oggi un bambino di soli 4 anni si è punto con una siringa usata, mentre si trovava nel cortile della scuola "Ranocchio Scarabocchio" dell'VIII Municipio di Roma;

il bambino risulta essere ricoverato presso l'ospedale pediatrico "Bambino Gesù" di Roma dove sono in corso gli accertamenti del caso, volti a definire se abbia contratto una qualche forma di infezione; da un primo sopralluogo svolto dalle autorità di pubblica sicurezza risulterebbe che nel giardino siano state rinvenute 3 siringhe usate;

l'istituto è una scuola pubblica la cui cura e manutenzione sono affidate al Comune di Roma, che si avvale di una società comunale per l'espletamento del servizio;

l'episodio ha giustamente provocato forte indignazione e ha suscitato un grande allarme presso i genitori dei bambini che frequentano l'istituto scolastico;

gli esponenti di Forza Italia di Roma, Davide Bordoni (capogruppo in Consiglio Comunale) e Simone Foglio (Consigliere presso l'VIII Municipio e coordinatore dei club "Forza Silvio") hanno denunciato la carenza di manutenzione e cura dei plessi scolastici attuata dal sindaco Marino e dalla sua Giunta, che provoca una situazione di grave disagio e insicurezza presso la popolazione scolastica e le famiglie,

si chiede di sapere:

quali provvedimenti i Ministri in indirizzo intendano adottare al fine di garantire un adeguato livello di cura, pulizia e manutenzione dei plessi scolastici, tali da renderli sicuri per i bambini che li frequentano ed evitare gravissimi episodi come quello denunciato;

se siano a conoscenza di quali iniziative di prevenzione e sicurezza vengano adottate nella città di Roma per consentire che almeno le scuole siano considerate dei luoghi dove poter far trascorrere delle ore serene alle migliaia di bambini che le frequentano;

se risulti quali azioni specifiche siano state intraprese per la prevenzione dei fenomeni di tossicodipendenza;

se risulti quali e quante risorse siano state messe a disposizione da parte della Giunta municipale per garantire un adeguato livello di cura, pulizia e manutenzione dei plessi scolastici;

se risulti quali e quante risorse di quelle più volte promesse dal Presidente del Consiglio dei ministri relative alla sicurezza delle scuole siano state realmente messe a disposizione del Comune di Roma.

(4-02911)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

2ª Commissione permanente(Giustizia):

3-01352, della senatrice Amati ed altri, sull'azione penale di repressione della tratta di esseri umani;

4ª Commissione permanente(Difesa):

3-01355 e 3-01357, dei senatori Marton e Santangelo, rispettivamente sul recupero delle salme di tre pescatori al largo delle coste catanzaresi e sul trattamento economico di missione per i delegati della rappresentanza militare nel 2013;

7ª Commissione permanente(Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):

- 3-01354, della senatrice Blundo ed altri, sull'esclusione dei laureati in Scienze politiche da alcune classi di concorso per l'insegnamento;
- 3-01356, della senatrice Pezzopane ed altri, sulla nomina del direttore regionale dei beni culturali d'Abruzzo;
- 3-01359, della senatrice Blundo ed altri, sull'equipollenza dei titoli accademici nell'Unione europea;
10a Commissione permanente (Industria, commercio, turismo):
- 3-01349, della senatrice Ricchiuti, sugli incentivi alla connettività e alla digitalizzazione delle piccole e medie imprese;
11a Commissione permanente (Lavoro, previdenza sociale):
- 3-01350, della senatrice Amati ed altri, sulla tutela dei minori stranieri non accompagnati (MSNA);
12ª Commissione permanente (Igiene e sanità):
- 3-01353, della senatrice Blundo ed altri, sulle presunte irregolarità nello svolgimento delle prove del concorso per medici di medicina generale.

1.5.2.3. Seduta n. 558 (ant.) del 13/01/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA ----- XVII LEGISLATURA -----

558a SEDUTA PUBBLICA RESOCONTO STENOGRAFICO MERCOLEDÌ 13 GENNAIO 2016 (Antimeridiana)

Presidenza della vice presidente FEDELI,
indi del presidente GRASSO

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati, Movimento Base Italia, Idea): GAL (GS, PpI, FV, M, MBI, Id); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-La Puglia in Più-Sel: Misto-PugliaPiù-Sel; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

RESOCONTO STENOGRAFICO

[Presidenza della vice presidente FEDELI](#)

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 9,31).

Si dia lettura del processo verbale.

AMATI, segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del 22 dicembre 2015.

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento (ore 9,38).

Sospendo la seduta in attesa dell'esito della Conferenza dei Capigruppo, che è in corso.

(La seduta, sospesa alle ore 9,38, è ripresa alle ore 10,56).

[Presidenza del presidente GRASSO](#)

La seduta è ripresa.

Approfitto per augurare buon anno a tutti. *(Applausi).*

Saluto ad una rappresentanza di studenti

[PRESIDENTE](#). Salutiamo gli allievi e le allieve della Scuola secondaria di primo grado «Massimiliano Massimo» di Roma, che stanno seguendo i nostri lavori. *(Applausi).*

Sui lavori del Senato Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa, composizione della delegazione parlamentare italiana

[PRESIDENTE](#). La Conferenza dei Capigruppo ha approvato modifiche e integrazioni al calendario corrente.

Resta confermato per questa settimana l'esame del disegno di legge delega sugli appalti e, compatibilmente con i tempi, del disegno di legge sull'integrazione dei minori stranieri nelle società sportive. Su richiesta di un Gruppo parlamentare la seduta pomeridiana di oggi avrà inizio alle ore 15,30 per concludersi alle ore 18,30.

Nelle sedute uniche di martedì 19 gennaio (con inizio alle ore 15) e mercoledì 20 gennaio si svolgerà la discussione sulla seconda deliberazione del Senato sul disegno di legge di riforma della Costituzione. Le dichiarazioni di voto avranno inizio mercoledì alle ore 17.

Nella seduta antimeridiana di giovedì 21, alle ore 9, il ministro Orlando svolgerà la relazione sull'amministrazione della giustizia. I tempi per la discussione saranno ripartiti in modo da concludere l'esame entro le ore 12,45.

In relazione alla nuova articolazione del calendario, le convocazioni per il rinnovo delle Commissioni permanenti sono differite di ventiquattr'ore e pertanto avranno luogo nella giornata di giovedì 21 gennaio, secondo gli orari già stabiliti. Le comunicazioni concernenti la composizione dovranno pervenire alla Presidenza entro la giornata di martedì 19 gennaio.

Nel pomeriggio di giovedì 21 resta confermata la seduta di *question time* con il Ministro dello sviluppo economico.

Nel pomeriggio di martedì 26 gennaio sarà discussa la mozione di sfiducia al Governo presentata dai Gruppi Forza Italia e Lega.

Nella seduta unica di mercoledì 27 gennaio sarà discusso il decreto-legge sulla cessione a terzi dell'azienda ILVA. Pertanto, il seguito dei disegni di legge in materia di unioni civili avrà luogo a partire da giovedì 28 gennaio.

Gli altri argomenti già previsti dal precedente calendario dei lavori saranno ripresi in considerazione nei calendari successivi insieme al disegno di legge di ratifica n. 1949 e alla delega per la riforma della magistratura onoraria, di cui è stata rappresentata l'urgenza.

Infine, comunico che è stata confermata la composizione del Senato nella delegazione parlamentare presso l'Assemblea del Consiglio d'Europa.

Programma dei lavori dell'Assemblea

[PRESIDENTE](#). La Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, riunitasi oggi, con la presenza dei Vice Presidenti del Senato e con l'intervento del rappresentante del Governo, ha adottato - ai sensi

dell'articolo 53 del Regolamento - il seguente programma dei lavori per i mesi di gennaio, febbraio e marzo 2016:

- Disegno di legge n. 1678-B - Deleghe al Governo per l'attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 26 febbraio 2014, sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture (*Approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati*) (*Voto finale con la presenza del numero legale*)
- Disegno di legge n. 1871 - Disposizioni per favorire l'integrazione sociale dei minori stranieri residenti in Italia mediante l'ammissione nelle società sportive appartenenti alle federazioni nazionali, alle discipline associate o agli enti di promozione sportiva (*Approvato dalla Camera dei deputati*)
- Disegno di legge costituzionale n. 1429-D - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione (*Seconda deliberazione del Senato*) (*Voto finale a maggioranza assoluta dei componenti del Senato*)
- Relazione del Ministro della giustizia sull'amministrazione della giustizia
- Disegno di legge n. 2081 e connessi - Regolamentazione delle unioni civili tra persone dello stesso sesso e disciplina delle convivenze
- Disegno di legge n. 361 - Modifiche al decreto legislativo 23 luglio 1999, n. 242, in materia di limiti al rinnovo dei mandati degli organi del Comitato olimpico nazionale italiano (CONI) e delle federazioni sportive nazionali
- Disegno di legge n. 1917 - Disposizioni concernenti la partecipazione dell'Italia alle missioni internazionali (*Approvato dalla Camera dei deputati*)
- Disegno di legge n. 1878 e connessi - Istituzione della Giornata nazionale in memoria delle vittime dell'immigrazione (*Approvato dalla Camera dei deputati*)
- Disegno di legge n. 1894 e connessi - Istituzione della "Giornata nazionale della memoria e dell'impegno in ricordo delle vittime innocenti delle mafie"
- Disegni di legge di conversione di decreti-legge
- Ratifiche di accordi internazionali
- Documenti di bilancio
- Documenti definiti dalla Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari
- Mozioni
- Interpellanze ed interrogazioni

Calendario dei lavori dell'Assemblea Discussione di proposte di modifica

PRESIDENTE. Nel corso della stessa riunione, la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari ha altresì adottato a maggioranza - ai sensi dell'articolo 55 del Regolamento - modifiche e integrazioni al calendario corrente:

Mercoledì	13	gennaio	ant.	h. 9,30-13	- Seguito disegno di legge n. 1678-B - Delega recepimento direttive appalti e concessioni (<i>Approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati</i>) (<i>Voto finale con la presenza del numero legale</i>)
"	"	"	pom.	h. 15,30-18,30	
Giovedì	14	"	ant.	h. 9,30-14	- Disegno di legge n. 1871 - Integrazione minori stranieri nelle società sportive (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>)
Giovedì	14	gennaio	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni

Martedì	19	gennaio	pom.	h. 15	- Disegno di legge costituzionale n. 1429-D - Revisione della Parte II della Costituzione (<i>Seconda deliberazione del Senato</i>) (<i>Voto finale a maggioranza assoluta dei componenti del Senato</i>)
Mercoledì	20	"	ant.	h. 9,30	
Giovedì	21	gennaio	ant.	h. 9-12,45	- Relazione del Ministro della giustizia sull'amministrazione della giustizia
Giovedì	21	gennaio	pom.	h. 16	- Interrogazioni a risposta immediata ai sensi dell'articolo 151-bis del Regolamento al Ministro dello sviluppo economico

Le Commissioni permanenti saranno convocate per il loro rinnovo, ai sensi dell'articolo 21, comma 7, del Regolamento, giovedì 21 gennaio nei seguenti orari:

Commissioni dalla 1ª alla 7ª alle ore 13

Commissioni dalla 8ª alla 13ª alle ore 15

Commissione 14ª alle ore 16

Martedì	26	gennaio	pom.	h. 16,30	- Discussione della mozione n. 501, Centinaio, Paolo Romani, di sfiducia al Governo
Mercoledì	27	gennaio	ant.	h. 9,30	- Disegno di legge n. ... - Decreto-legge n. 191, cessione a terzi azienda ILVA (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>) (<i>Scade il 2 febbraio</i>)
Giovedì	28	gennaio	ant.	h. 9,30-14	- Seguito disegno di legge n. 2081 e connessi - Disciplina delle coppie di fatto e delle unioni civili
Giovedì	28	gennaio	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni

Gli emendamenti al disegno di legge n. ... (Decreto-legge n. 191, cessione a terzi azienda ILVA) dovranno essere presentati entro le ore 17 di giovedì 21 gennaio.

Gli emendamenti al disegno di legge n. 2081 (Disciplina delle coppie di fatto e delle unioni civili) dovranno essere presentati entro le ore 13 di venerdì 22 gennaio.

**Ripartizione dei tempi per la discussione
della Relazione del Ministro della giustizia
sull'amministrazione della giustizia**

(3 ore e 30 minuti, incluse dichiarazioni di voto)

Governo	30'
Gruppi 3 ore, di cui:	
PD	40'
FI-PdL XVII	20'
M5S	19'
AP (NCD-UDC)	18'
Misto	17'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE	15'
AL-A	14'
GAL (GS, PpI, FV, M, MBI, Id)	13'
LN-Aut	12'
CoR	12'
Dissenziati	5'

**Ripartizione dei tempi per la discussione
del disegno di legge n. ...
(Decreto-legge n. 191, cessione a terzi azienda ILVA)**

(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatore		40'
Governo		40'
Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h.	7'
FI-PdL XVII		34'
M5S		31'
AP (NCD-UDC)		29'
Misto		28'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		24'
AL-A		23'
GAL (GS, PpI, FV, M, MBI, Id)		22'
LN-Aut		21'
CoR		20'
Dissenzienti		5'

CALDEROLI (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI (*LN-Aut*). Signor Presidente, la prima cosa che desidero fare è di avanzare una proposta di modifica relativa all'inserimento in calendario delle riforme costituzionali, proponendo che ne sia prevista una calendarizzazione ove concluso l'esame della Commissione.

Ne approfitto, signor Presidente, per rassegnarle tutto il mio rammarico, perché francamente mi sento raggirato veramente con l'inganno rispetto a quanto accaduto le volte precedenti e in questa occasione. Dobbiamo affrontare in terza lettura il disegno di legge costituzionale. Ricordo che nel passaggio precedente il disegno di legge è stato portato all'esame dell'Assemblea senza relatore e, grazie ad un emendamento al quale non abbiamo ancora avuto accesso negli atti, si è riusciti ad impedire addirittura una sua subemendabilità.

Torniamo dunque a riaffrontare le questioni costituzionali. Per la cronaca, i tre mesi dalla precedente approvazione del Senato scadono proprio quest'oggi: la Camera dei deputati ha poi approvato il testo l'11 gennaio - e si sapeva da un bel po' di tempo, che ciò sarebbe accaduto solo in quella data - e quindi fino al 13 aprile la stessa non potrà approvare alcunché, perché dovranno decorrere i tre mesi previsti dalla Costituzione. Ciò detto, avremmo avuto tutto il tempo per affrontare tranquillamente, discutere e approfondire il testo. Sappiamo che non possono essere presentati ordini del giorno, pregiudiziali ed emendamenti, ma - vivaddio! - almeno avremmo potuto parlare, perché altrimenti questo diventa un "Silenziamento" e non un Parlamento, dal momento che ci viene tolto anche il diritto di parlare (*Applausi dal Gruppo LN-Aut e dei senatori Milo e Liuzzi*).

Qui accade una cosa che mi ha veramente colpito. Nell'Ufficio di Presidenza di ieri pomeriggio, in 1a Commissione, la Presidente ha segnalato alla Commissione la necessità di calendarizzare, per quest'oggi pomeriggio, la relazione in Commissione sulla riforma costituzionale, avendo avuto notizia di una Conferenza dei Capigruppo, che si sarebbe tenuta quest'oggi, alle 9 di mattina, e che, presumibilmente - c'erano già agenzie di stampa che parlavano addirittura della data in cui vi si sarebbe stato il voto finale - avrebbe calendarizzato in Assemblea il disegno di legge di riforma costituzionale. Puntualmente, mentre ci viene comunicato questo, ci arriva un messaggino relativo alla convocazione della Conferenza dei Capigruppo. Nella riunione della Capigruppo di quest'oggi, in funzione di un avanzato stato di esame da parte della Commissione - così ci ha comunicato il presidente Zanda e noi abbiamo ripetuto che non abbiamo neanche iniziato ad esaminarlo, ma che il provvedimento è stato solo calendarizzato - è stata richiesta la calendarizzazione, già per martedì e

mercoledì prossimo, della discussione della riforma costituzionale. Dunque facciamo una calendarizzazione in Commissione, sulla base di una Capigruppo che si terrà il giorno successivo. Quest'oggi, sulla base di quello che è stato deciso ieri in Commissione, stabiliamo di inserire il provvedimento nel calendario dell'Assemblea; ma allora è prima l'uovo o la gallina? Qui viene fuori un'anatra: altro che uovo e gallina!

Francamente, signor Presidente, mi sono sentito preso in giro, perché il tutto è legato ad esigenze che non c'entrano niente con le riforme costituzionali, né con l'istituzione. Lo hanno capito anche i sassi! (*Applausi dai Gruppi LN-Aut, M5S e dei senatori D'Alì e De Pin*). Sono passati quasi tre anni da quando abbiamo rinnovato le Commissioni. Ci stiamo avvicinando al termine dei tre anni e il rinnovo delle Commissioni prima si era deciso di farlo a conclusione della legge di stabilità, poi è stato fissato il termine del 20 gennaio per il rinnovo delle Commissioni e adesso viene chiesto di spostare in avanti tale termine, anche di sole ventiquattr'ore, a condizione, però, che il giorno prima si votino le riforme. Il senso di questo mi sembra assolutamente evidente: la maggioranza, o meglio il Governo, ha paura di non avere i 161 voti per far approvare la riforma costituzionale in Aula (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*) e pensa di conquistarli dicendo: «Cari ragazzi, colleghi della maggioranza, se volete le Presidenze e le Vice Presidenze delle Commissioni, dovete votare le riforme». (*Applausi dai Gruppi LN-Aut e CoR*). Ciò detto, io non comprendo e mi dispiace che qualcuno abbia accettato di votare in questo modo, perché davvero bisogna essere degli autolesionisti. Forse lo si è fatto perché dopo ci sarà la spada di Damocle del rinnovo dei cosiddetti incarichi di Governo, quindi li tengono in sospenso per poter portare a casa ancora qualche voto. Ragazzi miei, la maggioranza di Governo con questi ricatti è dimostrato che non esiste più: si realizza solo con il rinnovo delle cariche e delle poltrone. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut, CoR e della senatrice Simeoni*). Dopodiché, con buona pace di tutti, dopo che saranno approvate le riforme costituzionali con la maggioranza ufficiale e politica, si passerà tranquillamente ad approvare il disegno di legge sulle unioni civili facendo una nuova maggioranza tra PD, M5S e SEL. Questa è coerenza? (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

Vi dico di andare avanti così, perché prevedere un giorno e mezzo in Commissione e due giorni in Aula la settimana prossima, aver addirittura accolto la richiesta del Nuovo Centrodestra di fissare un orario di chiusura e per il voto finale, significa, da una parte, che si pensa già di tornare a casa e del resto non interessa niente nella maniera più assoluta e, in secondo luogo, che si stanno contingentando ancora una volta i tempi sulla riforma costituzionale. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*). Io ho apprezzato, signor Presidente, quando questa mattina lei ha rifiutato di limitare eccessivamente la discussione sui temi della giustizia e ha detto che non possiamo strangolare quel dibattito. Se non è giusto strangolare il dibattito sulla giustizia, ancor di più non deve esserlo sulla riforma costituzionale.

A questo punto vi dico tanto peggio, tanto meglio, fate tutto quello che volete. (*Applausi dai Gruppi LN-Aut, M5S e CoR*). In quest'Aula forse avrete i 161 voti con i ricatti, ma nel Paese siete al 32 per cento e il 78 per cento vi boccherà questo cavolo di referendum! (*Applausi dai Gruppi LN-Aut, M5S e CoR*). Vivaddio, il signor Renzi ha detto che se al referendum la riforma viene bocciata va a casa: prepari allora gli scatoloni! (*Applausi dai Gruppi LN-Aut, M5S, CoR e della senatrice Simeoni*).

DE PETRIS (*Misto-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-SEL*). Signor Presidente, mi ero illusa che nella terza lettura al Senato di quella che mi rifiuto di chiamare riforma ma che definisco sgorbio e sgarbo alla Costituzione, ci sarebbe stata la possibilità di non assistere al solito repertorio (che ormai conosciamo abbastanza a memoria) di forzature, violazioni procedurali e ricatti. Tuttavia, evidentemente le feste natalizie mi avevano portato a essere più buona e quindi ad avere anche pensieri più positivi, invece ancora una volta devo constatare con grande rammarico che purtroppo non cambia la modalità con cui si vuole raggiungere l'obiettivo di scassare la nostra Costituzione.

Lo dico, signor Presidente, perché la forzatura di oggi e di ieri in Commissione è francamente ancora più stonata di molte altre. Lei lo sa perfettamente: sapevamo da tempo che la Camera avrebbe votato l'11 gennaio, lo sapevamo anche prima di Natale. Lo sapevamo da molto tempo e sapevamo quindi che

saremmo arrivati al voto finale non prima del 13 aprile. Avevamo quindi tutte le possibilità di rispettare il calendario che ci eravamo dati e di fare le nostre discussioni, visto che è l'ultima volta che il Senato esamina la riforma ed è l'ultima possibilità che questi senatori hanno di parlare della Costituzione da questi scranni ai cittadini, che poi saranno chiamati a confermare o a non confermare - come noi ovviamente speriamo - questo disegno di legge di revisione costituzionale. È l'ultima volta che i senatori potranno - come senatori - spiegare i loro sì, i loro no, le loro perplessità, e non solo in quest'Aula. Non è un dibattito solo per noi Presidente, è un'opportunità per spiegare meglio la riforma e rivolgersi ai cittadini stessi.

Le pause che la Costituzione indica con chiarezza nell'articolo 138 per la revisione costituzionale non sono concepite per perdere tempo, come magari pensa il nostro Presidente del Consiglio quando allude a perdite di tempo, ma hanno delle motivazioni, come lei sa perfettamente Presidente, perché conosce molto bene la Costituzione. Sono pause che servono a riflettere, perché accadono molte cose nel frattempo e possono essere portati altri argomenti che possono servire a ripensarci. Evidentemente l'ipotesi del ripensamento è stata presa in considerazione; infatti, per evitare che qualcuno possa ripensarci, si sottopongono la nuova deliberazione e l'ultimo voto che il Senato potrà esprimere - questo è l'ultimo sgarbo alla procedura democratica ed è una macchia indelebile - ad un'ombra non piacevole, Presidente, perché si antepone in calendario l'esame della riforma costituzionale al rinnovo delle Commissioni. Come lo vogliamo chiamare questo? Voto di scambio? Un magistrato lo chiamerebbe così. Infatti, se non ci fosse il tentativo di acquisire i 161 voti dando in cambio dei posti e delle Presidenze, non avremmo modificato assolutamente la data di rinnovo delle Commissioni.

Vorrei ricordare che la Camera ha già rinnovato da molto tempo le Commissioni. Noi abbiamo discusso varie volte in Capigruppo del rinnovo delle Commissioni. Dentro il Gruppo del Movimento 5 Stelle nel frattempo si sono avvicinati due o tre Capigruppo, ma prima della pausa avevamo fissato la data - e lei Presidente, per la verità, ci aveva sollecitato - in cui i Gruppi avrebbero dovuto comunicare i nomi dei membri delle Commissioni; avevamo fissato e calendarizzato - come ognuno potrà vedere - le date. Se le due questioni (approvazione della riforma e rinnovo delle Commissioni) non fossero in connessione non si sarebbero modificate tali date. Era stato calendarizzato l'esame in Commissione: si sarebbe svolta la discussione in Commissione con tranquillità e poi si sarebbero rinnovate le Commissioni.

Abbiamo molte questioni urgenti e il Paese lo deve sapere. Abbiamo richiesto ancora una volta la calendarizzazione del reddito di cittadinanza e del reddito di dignità, dopo che da più parti, da fonti che non possono certo essere sospettabili di appartenere all'opposizione, è stata indicata la priorità dell'intervento sul disagio sociale e contro la povertà, per dare una possibilità di riscatto a tanti uomini e donne che sono in grande difficoltà. Invece che cosa fa la maggioranza nella riunione dei Capigruppo? Antepone innanzitutto la discussione della riforma, e se si comportano bene, se si acquisiscono 161 voti (anzi, se se ne prende qualcuno in più che magari prima non c'era), ci sarà una bella ricompensa. In questo modo si evita qualsiasi difficoltà e problema all'interno della maggioranza: si compattano sui posti e poi si vedrà il resto, dopo che hanno dato il loro voto su una riforma. Ma noi lo sappiamo perfettamente che qui non c'è mai stato un voto libero, signor Presidente. Ripeto, qui non c'è mai stato un voto libero! Perché, anche dentro la maggioranza, molti senatori non erano affatto convinti nei loro pareri e opinioni su questo passaggio. (*Commenti del senatore Cociancich*). Sì, per le tante discussioni che abbiamo avuto. Non c'è stato un voto libero.

Questa volta potevate tranquillamente fare come avevamo detto: si rinnovavano le Commissioni, ed era nel vostro interesse allontanare qualsiasi ombra. Nel passaggio delicato di una modifica costituzionale così profonda era interesse anche della maggioranza evitare, farlo nel migliore modo, nel modo più limpido e più trasparente. Era anche nel vostro interesse! Questa è un'ulteriore macchia. Invece cosa si è fatto? Si è chiesto anche il contingentamento. Ma quali emendamenti c'erano, adesso? Lo sappiamo tutti che non c'è alcuna possibilità di presentare emendamenti né ordini del giorno. Qual era il problema? Cosa aveva fatto questa volta il senatore Calderoli? Non poteva far niente, non poteva presentare centinaia di migliaia di emendamenti, né poteva farlo alcun altro Gruppo. Quindi non c'era

alcuna esigenza di contingentare, di strozzare anche quest'ultima possibilità di discussione libera e franca in quest'Aula.

Per fare questo oltretutto si è fatta un'altra operazione. Per strozzare tutti i tempi che cosa è accaduto? Abbiamo fatto tutti questi spostamenti, e le unioni civili...

PRESIDENTE. Si avvii alla conclusione del suo intervento, senatrice De Petris.

DE PETRIS (*Misto-SEL*). La discussione sui giornali durante queste vacanze natalizie verteva sull'affido rafforzato, sullo stralcio o no, se noi e il Movimento 5 Stelle avremmo votato a favore, se c'erano maggioranze variabili, e ovviamente tutti pensavamo che per una volta si tenesse fede alla parola e al voto dato. Invece no, il tema non sarà trattato più il 26 gennaio ma verrà spostato al 28, e state certi che sarà spostato ancora, perché magari in ballo ci sarà qualche altra cosa.

Signor Presidente, noi siamo molto sereni. Il Presidente del Consiglio ha voluto fare su di sé il plebiscito; ieri ha anche annunciato che si ritirerà definitivamente dalla politica in caso di un esito negativo, tramutando il *referendum* confermativo. La Costituzione lo prevede ed è fatto in quel modo perché era lo strumento delle minoranze del Paese che dissentono; così è stato costruito, ma lui l'ha trasformato in un plebiscito. Ma chi di plebisciti ferisce, di plebisciti può perire. Per quanto ci riguarda, ci applicheremo in nome della Costituzione e del sistema democratico di questo Paese e respingeremo al mittente il suo plebiscito e quindi anche questa riforma costituzionale.

La mia proposta l'ho fatta con molta chiarezza. Per la prossima settimana secondo noi devono rimanere ferme le date per il rinnovo delle Commissioni, così come erano previste, e prevista la discussione già da martedì del disegno di legge sul reddito di cittadinanza, che è in Commissione ormai da moltissimo tempo.

Chiedo inoltre la calendarizzazione della mozione relativa alla privatizzazione delle ferrovie, altro argomento di cui si parla dappertutto, visto che si sta cominciando a discutere anche del decreto legislativo e la settimana prossima, martedì 26 gennaio, la discussione delle unioni civili. C'è tutto il tempo, fatte le unioni civili, di calendarizzare poi le riforme costituzionali. (*Applausi dal Gruppo Misto-SEL e dei senatori Castaldi e Mussini*).

GIARRUSSO (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIARRUSSO (*M5S*). Signor Presidente, è ben misero lo spettacolo che sta dando questo Parlamento. È ben misero lo spettacolo di una democrazia che viene trasformata in cleptocrazia, Presidente, dove tutti cercano di trarre il massimo del profitto da qualunque cosa, persino da una misera Presidenza, Vice Presidenza o Ufficio di segreteria di una Commissione. Svendere le riforme costituzionali, Presidente, per un migliaio di euro al mese in più è un atto vile, è un tradimento. Signor Presidente, è un tradimento!

Noi lo abbiamo detto in Conferenza dei Capigruppo: non è possibile far anche solo sospettare che lo slittamento della decisione sulla composizione dell'Ufficio di Presidenza delle Commissioni sia derivato da un qualche mercimonio sulla riforma costituzionale. Non è ammissibile per il nostro Parlamento e per il nostro Stato, perché questa è una macchia indelebile, è una vergogna! (*Applausi dal Gruppo M5S*).

È evidente a tutti cosa c'è dietro questo baratto: non ci sono questioni di tempi o di emendamenti. Noi avevamo un calendario: il 20 si fanno le Commissioni, dopo si discute d'altro. Cambiare adesso, in questo modo, getta un'ombra, Presidente, mette la firma sulla riforma costituzionale di questa maggioranza, una riforma della cleptocrazia non della democrazia.

Aggiungo un'altra osservazione, Presidente, un richiamo al Regolamento. In Parlamento i diritti delle opposizioni, in particolare del Movimento 5 Stelle, vengono calpestati da tre anni. Noi chiediamo, signor Presidente, che, data la sua funzione, lei imponga il rispetto del Regolamento del Senato che prevede, lo ricordiamo, all'articolo 53 (programmazione dei lavori) che ogni due mesi almeno quattro sedute siano destinate esclusivamente all'esame di disegni di legge e di documenti presentati dai Gruppi parlamentari delle opposizioni. Questo non è accaduto, Presidente! (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Questa è una violazione di un atto superiore ad un atto avente forza di legge: il Regolamento del nostro Senato. Questa è una maggioranza che viola le leggi e calpesta le leggi fondamentali, signor Presidente. Lo fa dentro queste Aule e lo fa fuori ma in questa sede è gravissimo perché è in gioco la democrazia e i diritti delle opposizioni che lei deve far rispettare. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatore Giarrusso, qual è la modifica di calendario che chiedete?

GIARRUSSO *(M5S)*. Noi chiediamo, come abbiamo fatto in Conferenza dei Capigruppo, che venga data precedenza al disegno di legge sul reddito di cittadinanza e venga rispettato il calendario per la formazione e la composizione delle Commissioni.

[ROMANI Paolo](#) *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, innanzi tutto la ringrazio per la disponibilità da lei dimostrata nella convocazione, questa mattina, della Conferenza Capigruppo che ha consentito, seppure in un giorno sul quale non siamo d'accordo, di calendarizzare la mozione di sfiducia al Governo sul problema delle banche. Non siamo d'accordo sulla data del 26 gennaio che è stata proposta a maggioranza dalla Conferenza dei Capigruppo, perché abbiamo ricordato questa mattina che la possibilità di calendarizzare tale mozione al Senato avviene in concomitanza con una calendarizzazione già avvenuta alla Camera, già decisa e deliberata dalla Conferenza dei Capigruppo della Camera per il 19 gennaio. Ci sembrava quindi che il passaggio della mozione di sfiducia al Senato potesse essere calendarizzato nello stesso giorno già deciso alla Camera, quantomeno nel rispetto del garbo istituzionale e del rapporto fra le due Camere (ancora per poco), ma anche per consentire al Senato di affrontare questo tema, avendolo la Camera già affrontato in sede di mozione di sfiducia individuale (il tema rimane lo stesso). Questo non è stato possibile e quindi la proposta di modifica che avanzo in esordio del mio intervento è di posticipare la discussione sulle riforme costituzionali, che in base alla sua proposta è prevista per i giorni 19 e 20 della prossima settimana, inserendo martedì 19 la discussione della mozione di sfiducia al Governo e spostando alla settimana successiva, a partire da martedì 26 gennaio, la discussione sulle riforme costituzionali.

Sul tema della mozione di sfiducia, che riguarda il problema delle banche, mi permetto di ricordare in Aula quanto abbiamo già ricordato in Conferenza dei Capigruppo, cioè che sarebbe importante che il Presidente della Commissione finanze - non so se adesso è in Aula, immagino di sì - affronti immediatamente la discussione relativa all'istituzione di una Commissione di inchiesta in merito. Infatti è sì importante approvare la mozione di sfiducia al Governo su questo tema, ma di ben altra importanza è l'istituzione di una Commissione di inchiesta. Siccome mi pare che da parte di tutti i Gruppi ci sia una sensibilità comune, mi auguro - ribadisco in questa sede quanto abbiamo detto in Conferenza dei Capigruppo - che il più velocemente possibile la Commissione finanze possa cominciare ad affrontare il tema dell'istituzione di una Commissione d'inchiesta sul sistema bancario. C'è una proposta di Forza Italia e della Lega, c'è una proposta del Movimento 5 Stelle e mi sembra che ci sia anche una proposta della maggioranza, sebbene non ancora validata dagli Uffici (ma penso che lo sarà tra pochi istanti).

Passando al terzo elemento, non farò altro che ribadire quanto detto in altri interventi che mi hanno preceduto. In questa occasione siamo all'ultima lettura da parte del Senato sulla riforma costituzionale. È incredibile immaginare che la scadenza dei tre mesi per il Senato è oggi pomeriggio. Oggi pomeriggio la presidente Finocchiaro, come anticipato in Ufficio di Presidenza della 1a Commissione, farà la sua relazione. Bene, considerando che il Senato sostanzialmente abroga se stesso, quantomeno rispetto alle attuali funzioni e quantomeno rispetto al rapporto fiduciario con il Governo (come stabilito dalla riforma costituzionale), qui si adotta un meccanismo che prevede che la riforma sia affrontata in Commissione in poche ore di discussione. Non ci sono da presentare emendamenti né mozioni, ma c'è solamente da fornire al Paese una rappresentazione di cosa sia il Senato. Il Senato deve allora avere il tempo e la possibilità per un dibattito ampio per dire al Paese e ai cittadini italiani, che affronteranno questo tema nel prossimo *referendum*, che tipo di riforma costituzionale si intende fare. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*. Fra le riforme previste c'è la sostanziale abrogazione di

quest'Assemblea. Questa è l'ultima occasione che ha il Senato di parlare di se stesso e si costringe il Senato a tempi contingentati. È una proposta inammissibile, inaccettabile e che non porterà lontano. La maggioranza ha tutto il tempo, in quanto la Camera è obbligata ad attendere il mese di aprile, in attesa che decorrano i tre mesi, per poi arrivare al *referendum* in autunno. Avremmo avuto pertanto tutto il tempo a disposizione. Non si capisce per quale straordinario motivo la data del 26 sia inaccettabile rispetto alla data del 19. È una cosa che non si capisce, che non si comprende e che non si può accettare.

Quindi, caro Presidente, mi auguro che anche lei, garante di questa istituzione come Presidente *pro tempore* di un Senato che sappiamo cosa diventerà e che non sarà sicuramente lo stesso, si faccia garante di quest'Assemblea, di coloro che oggi la rappresentano, di coloro che oggi assistono a questo dibattito, per consentire al Senato di rappresentare - ribadisco, senza emendamenti, senza mozioni, senza risoluzioni e senza pregiudiziali, ma solo con un dibattito alto, unico e definitivo - quale sia l'esito finale di quest'Aula. Penso che il Senato se lo debba e se lo possa permettere, anzi ritengo che debba assolutamente e necessariamente permetterselo.

Le chiedo quindi con forza - e lo chiedo anche ai partiti di maggioranza - di fare in modo che questo dibattito non sia costretto in pochi minuti o in poche ore in Commissione e non sia affrontato con tempi addirittura contingentati in Aula. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Salutiamo allieve, allievi e docenti dell'Istituto di istruzione superiore «Sandro Pertini», di Alatri, in provincia di Frosinone, che seguono i nostri lavori. (*Applausi*).

Ripresa della discussione sul calendario dei lavori dell'Assemblea

BONFRISCO (CoR). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO (CoR). Signor Presidente, provo a dare qualche risposta al senatore Paolo Romani, che ha svolto un bell'intervento, come già aveva fatto in Conferenza dei Capigruppo, mettendo in evidenza alcune incongruenze che, dette da Paolo Romani, che ha partecipato all'iniziale tentativo di riforma condivisa della fine del bicameralismo prefetto e, quindi, dell'eliminazione di questo ramo del Parlamento, risultano doppiamente serie e meritevoli di attenzione.

All'attenzione del senatore Paolo Romani, però, non corrisponde l'attenzione che mi sarei aspettata, dopo le letture e i molti voti che si sono espressi in quest'Aula, come in quella della Camera dei deputati, da parte della maggioranza. Infatti, la risposta che do al senatore Romani, che si domanda perché si debba fare questa ennesima forzatura, è semplice: la forzatura deve essere fatta perché, se non sotto ricatto, questo voto probabilmente non si realizza; oppure, in questo voto, ci sono alcuni voti che sono considerati meno nobili, dei quali ci si vergogna e non li si può far considerare, dal punto di vista della rappresentazione, anche fisica, di quest'Assemblea, utili o necessari al passaggio finale della riforma e si preferisce, invece, annacquare quel voto, del quale ci si serve quando serve, ma che formalmente non deve essere essenziale per l'approvazione di un testo così importante.

Traduco in una parola, signor Presidente, e chiedo la sua attenzione, perché a lei in particolare rivolgo la mia richiesta e la mia perorazione. È una perorazione profonda, che le ho già rivolto in altre occasioni, quando, ogni volta, signor Presidente, le ho chiesto di garantire l'imparzialità del suo ruolo.

Scusi, signor Presidente, vedo che sta parlando con il senatore Gotor: mi rendo conto che il collega pone sempre questioni importanti, ma forse quella che le pongo io è la più importante di tutte, perché riguarda il suo ruolo.

Io non entro nel merito delle valutazioni politiche; ci sarà il momento per farle e credo anche che abbia ragione chi pensa che chi doveva votare le riforme le ha già votate e continuerà a votarle; chi doveva

votare contro le riforme l'ha già fatto e continuerà a farlo. Prendo atto con grande soddisfazione che il Gruppo di Forza Italia ha abbandonato una posizione sbagliata, che aveva consentito a questa riforma di camminare a passi giganteschi, saltando tante procedure e tante questioni regolamentari.

Ma è a lei, signor Presidente, in ultima istanza, che rivolgo questa richiesta. Nel voto finale consenta a quest'Assemblea di lasciare agli atti del dibattito costituzionale più rilevante degli ultimi anni il proprio pensiero e la propria azione riformatrice, a prescindere dalle posizioni, perché sul piano delle posizioni politiche rappresentate in quest'Aula c'è - grazie a Dio - un *referendum* popolare, che confermerà o no tutta l'impostazione di questa riforma, che, come noi tutti sappiamo, è avvenuta e si è sviluppata a forza di strappi e forzature. E in merito ho una certezza, e non solo per l'esiguità dei numeri di questa maggioranza nel Paese reale. Questa maggioranza, infatti, per una serie di motivi non da ultimo legati alla procedura attraverso la quale si vota prima, per esempio, del rinnovo delle Commissioni, quei numeri nel Paese non li ha; non li ha il Partito Democratico, non li ha NCD, non li ha nessuno di coloro che oggi si muovono nel combinato disposto di una serie di considerazioni, tutte importanti, che mutano, muteranno e tentano di mutare addirittura l'assetto economico e politico del Paese. Il ministro Delrio sa bene a cosa mi riferisco, perché ieri in quest'Assemblea ha dovuto rispondere a precise accuse che sono state rivolte dal senatore Malan in merito alle procedure per il rinnovo delle concessioni autostradali del Paese, che rappresentano uno degli assetti più importanti e dei *business* più remunerativi.

Si tratta di un pezzetto di quel ricatto complessivo a causa del quale ci troviamo ad anticipare il voto sulle riforme costituzionali prima del rinnovo delle Commissioni cui, non a caso, la Camera dei deputati, rispettando il suo Regolamento, ha provveduto nel settembre scorso. Noi ci attiviamo solo oggi, con grande ritardo, per consentire prima il voto finale sulle riforme costituzionali e poi il rinnovo delle Commissioni e magari, a seguire, il rimpasto di Governo.

Ad ogni modo, signor Presidente, ciò non attiene alla mia richiesta. Io sono qua a chiederle di essere garante, signor Presidente del Senato, della regolarità di una procedura, perché sul piano del merito tutti possiamo farci carico di risolvere problemi, di velocizzare tempi e di essere al passo con le richieste della società italiana. E allora, se vogliamo essere al passo con le richieste della società italiana, ci sono alcune emergenze che vengono prima delle riforme costituzionali.

Come ricordato dal presidente Paolo Romani e anche da altri Capigruppo, il tema della tutela del risparmio degli italiani - glielo garantisco, signor Presidente - è più importante del fatto se il Senato continui ad essere oppure no un'Assemblea parlamentare. Che il risparmio degli italiani sia al sicuro nel nostro sistema bancario (e non solo) è più importante dell'anticipare e strozzare il voto su una riforma così importante, rendendolo subordinato a che cosa? Al rinnovo delle Presidenze delle Commissioni parlamentari. Pensate a quanto avete svilito questa riforma: lo avete fatto al punto tale che siete costretti a votarla prima di nominare Presidente di Commissione tizio o caio. Così poco vale questa riforma costituzionale, presidente Grasso?

Signor Presidente, il mio appello e la mia critica sono rivolti a lei, in quanto garante di ultima istanza. Le richieste che l'opposizione le ha finora rivolto non sono state quelle di garantirle il proprio diritto, perché quello, come vede, riusciamo a garantirlo comunque, ma di garantire la regolarità di una procedura e il rispetto verso un Paese che non può veder approvata prima una riforma costituzionale perché bisogna nominare i Presidenti di Commissione o perché Tizio deve essere nominato Sottosegretario e Caio Ministro. Quella è un'altra partita.

E, se me lo consente, vorrei sottolineare un'altra volta che, nel merito, non conta quali sono le posizioni che in quest'Aula si assumono sulle riforme costituzionali, in quanto di quello risponderemo al Paese, ciascuno per la propria parte di competenza e portando il valore della propria posizione, favorevole alle riforme, ma alle buone riforme. Oggi noi abbiamo solo l'obbligo di rispettare, fosse solo per l'ultima volta, nel suo ruolo, il ruolo di quest'Assemblea. Non mettete quest'Assemblea sotto ricatto. Lasciate che questa Assemblea possa fare, con tempestività, rapidità e serietà, il proprio lavoro. Se permette il ricatto del rinnovo delle Commissioni, mi spiace dirlo signor Presidente, lei si macchia di una grave colpa e si assume una grande responsabilità, che è quella dell'aver consentito ad una

maggioranza di usare lo scambio politico dentro quest'Aula, per ottenere dei voti che forse, probabilmente, diversamente non avrebbe. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

PRESIDENTE. Senatrice Bonfrisco, non ho compreso la richiesta di modifica del calendario che ha avanzato. Era questo il motivo per cui lei aveva la parola. Come si evince dal suo intervento, penso che lei si riferisca all'istituzione di una Commissione di inchiesta sulle banche o qualcosa del genere. È così?

BONERISCO (CoR). Esattamente. Grazie, signor Presidente.

PRESIDENTE. Bene. Comunque, le vorrei ricordare che l'Assemblea è sovrana, poi. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

COTTI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COTTI (M5S). Signor Presidente, formulo una richiesta ai sensi dell'articolo 157, comma 3, del nostro Regolamento, che prevede che le mozioni sottoscritte da oltre il 20 per cento dei senatori siano calendarizzate entro trenta giorni dalla loro presentazione. In particolare, mi riferisco all'atto 1-00405, ovvero la mozione che impegna il Governo a non dotare gli aerei F35 di armamento nucleare, presentata nella seduta n. 439 del 29 aprile 2015. Avendo già 81 firme, avrebbe dovuto essere discussa entro un mese. Ora, siccome l'articolo 157 - mi segua, Presidente, perché è importante - prevede che lei si avvalga, in qualità di Presidente, dell'articolo 55, comma 6, che prevede che lei metta all'ordine del giorno le mozioni sottoscritte da oltre il 20 per cento delle firme dei senatori, anche senza decisione da parte della Conferenza dei Capigruppo e anche senza decisione dell'Assemblea, perché fa parte delle norme a tutela delle minoranze. Pertanto, le 81 firme di questa mozione sono sufficienti perché lei la metta all'ordine del giorno.

Io non chiedo la votazione in Aula, perché non ce n'è bisogno. Chiedo a lei di mettere quando vuole, la prossima settimana, all'ordine del giorno la mozione sulla dotazione nucleare degli F-35. Se non lo vuole fare, le chiedo perché non rispetti il Regolamento e mi auguro che mi dia una spiegazione soddisfacente altrimenti potremmo cominciare a pensare che sia un sostenitore della dotazione nucleare dei nostri aerei, il che, secondo me, non le farebbe onore. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

CANDIANI (LN-Aut). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Pregherei tutti di indicare innanzitutto le richieste di modifica del calendario. Ne ha facoltà.

CANDIANI (LN-Aut). Signor Presidente, seguendo il suo consiglio anticipo la richiesta di modifica da parte del Gruppo Lega Nord e Autonomie, che prevede che sia preposto il rinnovo delle Commissioni, a seguire la mozione di sfiducia al Governo Renzi, quindi la riforma costituzionale, la costituzione della Commissione di inchiesta sulle frodi di Banca Etruria e le unioni civili.

Vede, Presidente, come faceva saggiamente notare il senatore Calderoli poco fa, credo che la richiesta di parola da parte dei senatori in questo momento sia anche in funzione del fatto che probabilmente la settimana prossima ci sarà poco tempo per poter parlare della riforma costituzionale. In tal senso, Presidente, questa volta non rivolgo a lei un'accusa o un rimprovero, perché credo di avere intuito il suo pensiero in merito allo svolgimento dei fatti. Ritengo, però, che lei possa dare un serio segnale in rappresentanza della sua alta istituzione con una scelta: quella di non indicare una data di chiusura, ovvero di non contingentare il dibattito.

Il disegno ormai è tracciato. Verrebbe da dire che il Presidente del Consiglio stabilisce i termini del dibattito probabilmente leggendo le carte o consultando la Cabala, perché altrimenti non si comprenderebbe la scelta di imporre la settimana prossima quando, come è stato correttamente argomentato, non c'è - addirittura neanche in questo momento - il termine maturo per poterne discutere. Credo allora, Presidente, che lei possa dare, se possibile, un ultimo segno di rappresentanza della Presidenza del Senato e di dignità del Senato: non può essere accettato un contingentamento anche sul voto finale, anche sull'ultima lettura del disegno di riforma costituzionale in questo Senato. Non può essere fatto per rispetto dei cittadini, per rispetto della storia del Senato e per non creare

l'ennesimo precedente che negli anni a venire certamente sarebbe ricondotto alla sua scelta, e certamente andrebbe a inficiare un dibattito democratico che deve svolgersi invece fino in fondo.

Vede, Presidente, prima è stato argomentato che qui dentro non c'è stato un voto libero. No, un voto libero c'è stato, certamente da parte di chi ha votato contro quel disegno di legge costituzionale. Si può eccepire invece sulla libertà di voto di chi ha votato a favore di quel disegno di legge costituzionale. Il ricatto che sottende la modifica del calendario con le Commissioni pesa sulla coscienza di più di uno qua dentro, più di uno che, magari, ha fatto anche transumanza passando dall'opposizione alla maggioranza. E rivolgo l'ennesimo appello ai colleghi del Nuovo Centrodestra: fino a quando vi presterete a questi giochi? Spostare in là il termine delle Commissioni, far scivolare di qualche giorno il voto sulle unioni civili per garantire 161 voti al Presidente del Consiglio dei Ministri per poi finire con il prenderla ancora in quel posto? Ma fino a quando vi presterete a questi giochi veramente di bassa politica? (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*). Fino a quando?

Presidente, parafrasando Tommaso Moro, è un cattivo affare vendere la propria anima per l'intero mondo, venderla per la Presidenza della Repubblica sarebbe un altrettanto cattivo affare, ma venderla per fare la Presidente di Commissione, senatrice Finocchiaro, che affare è? Qual è la dignità? Si difendano le prerogative del Senato e dei senatori che vogliono svolgere un dibattito libero in Commissione e in quest'Aula! Perché prestarci a questi giochi? Lo dico a lei, Presidente del Senato: perché? Il voto si concluderà necessariamente, trascorrono i tre mesi, trascorreranno i tre mesi anche per la Camera e si andrà a *referendum* e - viva iddio - quella sì che sarà l'ordalia per il Presidente del Consiglio dei ministri! All'uomo piace molto giocare d'azzardo e andiamo a leggere le carte, andiamo a vedere, perché quello sarà realmente un *referendum* tra chi vuole la democrazia e la libertà del Paese e chi, invece, vuole seguire le sue ciarle. Ma nel frattempo, si rispetti almeno la dignità del dibattito politico di questo Senato.

Presidente, le rivolgo l'ennesimo appello: non consenta il contingentamento dei tempi dei singoli senatori nel dibattito finale del Senato. Questa è l'ultima prova che lei potrà dare per dimostrare di essere all'altezza del ruolo per il quale io stesso la rispetto, pur non avendo votato per lei. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

[MAURO Mario](#) (*GAL (GS, PpI, FV, M, MBI, Id)*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MAURO Mario](#) (*GAL (GS, PpI, FV, M, MBI, Id)*). Presidente, intervengo con poche parole per illustrare la mia proposta.

Conoscendo la sensibilità del Gruppo del Partito Democratico per i temi della trasparenza e la sua personale, formulo una proposta che è poi la più semplice: anticipare a domani la votazione delle Commissioni. Mi sembrerebbe la cosa più ragionevole, quella che sgombra e dà spazio, nella prossima settimana, ad ulteriore tempo perché non vengano contingentati gli interventi nel dibattito costituzionale.

La proposta che avanzo mi sembra semplice e concreta: votiamo domani le Commissioni e la settimana prossima recuperiamo del tempo, aggiungendo magari anche lunedì, per svolgere una discussione sul voto costituzionale che tenga conto degli interessi, della passione e della partecipazione non solo di noi senatori, ma anche di tutti i cittadini affinché ci sia un dibattito adeguato al voto sulla Costituzione.

Questo servirebbe a fugare anche altre ombre, visto e considerato che i giornali da giorni stanno parlando di un alacre dottor Aquilanti, visto negli uffici della Cassazione a perorare la causa di un'armonizzazione del voto referendario con il voto delle amministrative. (*Applausi dal Gruppo GAL (GS, PpI, FV, M, MBI) e del senatore Malan*).

[GIROTTI](#) (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[GIROTTI](#) (*M5S*). Chiedo urgentemente la calendarizzazione della mozione 1-00421, che riguarda la stabilizzazione dell'*ecobonus*. La mozione è stata presentata da me, ma è stata firmata a macchia di

leopardo da tutto l'arco parlamentare, da senatori sia del partito di maggioranza, che del Gruppo Misto-SEL, del Gruppo Misto e così via.

È stata presentata una mozione simile anche da parte del principale partito al Governo.

Non sto quindi a ribadire, per l'ennesima volta, che si tratta di una misura che porterebbe alla creazione di centinaia di migliaia di posti di lavoro perché stabilizzando questa detrazione fiscale, daremo alle aziende un'ottica di medio periodo, nella quale poter investire e programmare, cosa che ora non possono fare e non hanno potuto fare negli ultimi anni.

Sapete benissimo che negli ultimi sei anni abbiamo perso quasi mezzo milione di posti di lavoro nel settore edile e che quindi si tratta di una priorità assoluta. Sapete benissimo anche che tale misura ci renderebbe più autonomi dal punto di vista energetico e ci renderebbe maggiormente compatibili dal punto di vista ambientale, laddove veniamo da un mese nel quale i *mass media* non hanno fatto altro che riportare notizie sull'emergenza *smog* e per uscire da questa situazione di stagnazione ambientale dobbiamo affidarci alla danza della pioggia, neanche fossimo i pellerossa d'America.

Sappiamo benissimo che gli edifici consumano il 40 per cento del totale dell'energia che impieghiamo in Italia, per cui potremmo avere margini di miglioramento eccezionali e creare centinaia di migliaia di posti di lavoro: non lo diciamo noi del Movimento 5 Stelle, ma lo dicono la Confindustria, i sindacati, le banche, le associazioni di imprenditori e i centri studi, che sono tutti favorevoli a questa misura. Non c'è dunque alcun motivo per non approvarla, se non una miopia politica, che però, a questo punto, verrebbe attribuita a voi. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

[CATALEO](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CATALFO (M5S). Signor Presidente, desidero avanzare due richieste. La prima è che venga calendarizzato il disegno di legge n. 1148, che prevede l'istituzione del reddito di cittadinanza. Ricordo a lei e a questa Assemblea che la discussione su questo disegno di legge è iniziata un anno fa e che più volte lei, signor Presidente, ha sollecitato, secondo una nostra indicazione, la Commissione Lavoro, previdenza sociale affinché si concluda la discussione in Commissione e si passi alla discussione d'Assemblea. Capisco che per la maggioranza e per il Governo parlare di povertà e aiutare le 2.759.000 famiglie che in questo momento sono in difficoltà in Italia non è una priorità e che le priorità di Governo sono meramente elettorali, tanto che, quando si vuole, anche in un mese, si approva una misura come il cosiddetto *bonus* degli 80 euro. *Bonus* che nulla o poco ha influito sulle famiglie povere italiane, e questo non lo dice solo il Movimento 5 Stelle, ma lo affermano i vari studi svolti dall'ISTAT, dalla Banca d'Italia e da altri soggetti istituzionali.

Comprendo che è più facile approvare atti, come quello di ieri in Commissione parlamentare per l'infanzia e l'adolescenza, in cui si dice di dover approvare un piano contro la povertà minorile, ma facendo riferimento a risorse stanziare nella legge di stabilità, che sicuramente non possono sopperire a tutte le esigenze dei bambini poveri e delle famiglie povere italiane.

Tuttavia, chiedo a questa Assemblea e al Presidente di compiere finalmente un atto di responsabilità e di far diventare veramente una priorità, per questo Parlamento, il contrasto alla povertà in Italia. Ricordo che questa è una misura che solo in Italia e in Grecia non è prevista.

La seconda cosa che chiedo è che il Ministro dell'interno venga a riferire all'Assemblea sui fatti che coinvolgono il Comune di Catania e, nello specifico, su due temi. Il primo tema, sono le intercettazioni per le quali domani il sindaco Enzo Bianco verrà a riferire in audizione in Commissione parlamentare antimafia. Si tratta di intercettazioni che hanno coinvolto l'attuale sindaco Enzo Bianco sul caso del piano urbanistico attuativo (PUA) e sul progetto Stella polare, società che, secondo gli ultimi atti processuali, sembrerebbe fondata da soggetti contigui alle cosche mafiose della città di Catania. Inoltre, vorrei dire - e spero che la Commissione antimafia stia ascoltando - che il piano urbanistico ambientale (PUA), così come era stato definito ed approvato dal consiglio comunale, era stato rigettato dal Consiglio regionale dell'urbanistica della Regione Sicilia nel parere n. 199. Signor Presidente, questa proposta è stata successivamente rigettata dal consiglio comunale, che ha approvato il PUA così

come lo voleva la suddetta società Stella polare.

Vorrei poi che quest'Aula audisse il Ministro dell'interno anche su un altro tema, che riguarda sempre il consiglio comunale di Catania. Mi riferisco alla relazione che la Commissione antimafia della Regione siciliana ha appena ultimato e so che ha inviato alla procura - almeno dagli organi di stampa questo si sa - e alla Commissione antimafia nazionale. Sembrerebbe che alcuni consiglieri comunali del Comune di Catania, che in questo momento sono all'interno del consiglio, siano coinvolti in questioni mafiose e che quindi ci siano delle infiltrazioni mafiose. Questo è un atto grave. Chiedo dunque alla Commissione antimafia di fare chiarezza su questo e chiedo a quest'Aula di votare per avere l'audizione del Ministro dell'interno nel più breve tempo possibile. *(Applausi dal Gruppo M5S. Numerosi senatori chiedono di poter intervenire).*

PRESIDENTE. Visto il numero delle richieste, d'ora in poi per illustrare le richieste di modifica del calendario sarà concesso un minuto.

ENDRIZZI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Commenti del senatore Malan).*

Ha avuto la parola il senatore Endrizzi, poi.

ENDRIZZI (M5S). Signor Presidente, sto intervenendo sul Regolamento e sulla Costituzione: credo che dando un tempo diverso a persone che sono intervenute sulla stessa materia nella stessa seduta non si rispetti l'articolo 3 della Costituzione; ritengo peraltro che ciò non sia nemmeno compatibile con gli argomenti che abbiamo sentito, perché dobbiamo sgombrare ogni ombra di dubbio sul "silenziamento" di quest'Assemblea, che in realtà dovrebbe essere un ramo del Parlamento.

Detto questo, signor Presidente, io mi permetterò - e non la voglia considerare una scortesia - di non tener conto di questa cosa; mi conterrò nei tempi, ma le chiedo di non applicare pedissequamente ciò che ha appena detto.

PRESIDENTE. Lei sa benissimo che c'è una prassi ormai consolidata sotto questo profilo e quindi, siccome la parola viene data per proporre una modifica del calendario, con tutte le tolleranze necessarie per illustrare le singole proposte, naturalmente consideriamo questa prassi.

ENDRIZZI (M5S). Lei ha appena avuto prova del fatto che io ho rinunciato a dieci minuti per intervenire sul Regolamento; interverrò invece sulla priorità di quest'Aula, che è quella di riprendere credibilità e trasparenza agli occhi della Nazione.

Abbiamo visto qui dentro l'infiltrazione del potere esecutivo nella sede del potere legislativo: il Governo ha occupato queste Aule, ne ha occupato il calendario, ha dettato la linea legislativa e lo ha fatto non solo con continui voti di fiducia e decreti-legge, abusandone, ma impossessandosi dei tempi, dei modi e dei contenuti su cui riformare la Costituzione.

Oltre a questo, abbiamo visto ricatti politici vergognosi, subordinando l'azione di Governo e la prosecuzione della legislatura al compiersi di quella che anche io mi rifiuto di considerare una riforma della Carta di garanzia di tutti gli italiani. È vergognoso che un Presidente del Consiglio venga qui come un reuccio a dire: o così o tutti a casa, purtroppo potendo contare sulla debolezza umana di chi ancora non ha maturato i tempi per la pensione.

Abbiamo visto qui intimidazioni, abbiamo visto colleghi in Commissione affari costituzionali prima intimiditi e poi rimossi perché su quella che è la legge suprema, la Carta costituzionale, esprimevano un parere libero.

Abbiamo visto baratti, alcuni osceni nel retroscena del Nazareno, altri palesi e sfrontati, dove si barattava il voto sulla riforma costituzionale con la legge elettorale, con ciò affermando il principio che la legge, che dovrebbe essere di per sé solida, granitica, diverrà invece diversamente applicata in relazione ad una legge elettorale che potrà essere cambiata con il piacimento delle maggioranze.

Abbiamo visto poi baratti oscuri, denunciati qui dentro, addirittura ventilando compravendita e voto di scambio con consulenze a familiari. Il Movimento 5 Stelle su questo - unica voce - ha dimostrato la sua diversità facendo un gesto immediato e chiaro, cioè presentando un esposto alla procura per valutare le fattispecie di reato eventuali.

Più volte, lei ricorderà, nei mesi scorsi le abbiamo chiesto il rinnovo delle Commissioni per sottrarre la sua figura e il suo ruolo dall'orrendo dubbio che lei sia succube, volente o nolente, di un ricatto per poter aumentare il *budget* politico di compravendita e baratto del Governo.

PRESIDENTE. La prego di avanzare le richieste di modifica del calendario.

ENDRIZZI (M5S). La richiesta, Presidente, è che lei finalmente accolga l'accorato appello che più volte le abbiamo rivolto di rinnovare le Commissioni prima di ogni altro atto e sottrarre la sua figura in quest'Aula dal dubbio: un gesto di responsabilità e trasparenza che anteponga la garanzia delle istituzioni agli interessi personali, ciò in cui diciamo di essere diversi.

Quindi, la nostra richiesta di modifica del Calendario è quella di sospendere ogni attività prima che siano rinnovate le Commissioni. In subordine, poiché qualcuno si ostina a sostenere che il Regolamento non dice quando debba avvenire il rinnovo delle Commissioni dopo il biennio, le chiedo di convocare la Giunta per il Regolamento affinché ci dica quanto può essere distante il rinnovo dal primo biennio di legislatura. Con questo lei sgombrerebbe un altro dubbio sulla sua persona, perché, non essendovi la maggioranza del Partito democratico in Giunta per il Regolamento, sono mesi e mesi che la Giunta per il Regolamento non viene convocata. Dobbiamo fare chiarezza e lo può fare solo lei. (Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Malan).

DONNO (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN (FI-PdL XVII). Veramente avevo chiesto io di parlare per un richiamo al Regolamento. È un intervento che verrebbe prima.

PRESIDENTE. Siccome lo stesso richiamo lo ha fatto il senatore Endrizzi ed io ho risposto, pensavo che fosse superato. Quando avrà la parola, che ha chiesto, potrà farlo.

MALAN (FI-PdL XVII). Avrei preferito parlare subito.

PRESIDENTE. Abbiamo una ventina di richieste di intervento, quindi rendetevi conto di quello che dobbiamo fare.

MALAN (FI-PdL XVII). Non si può violare il Regolamento.

PRESIDENTE. Assolutamente no, ma bisogna mantenere l'ordine dei lavori e far sì che tutti possano parlare.

MALAN (FI-PdL XVII). Per il tempo previsto dal Regolamento.

PRESIDENTE. Si deve parlare in relazione ai motivi per cui si chiede la parola. Prego, senatrice Donno.

DONNO (M5S). Signor Presidente, innanzitutto vorrei fare una piccola precisazione perché mi appello alla sua funzione e soprattutto a quello che lei è stato: un uomo di giustizia.

A questo punto, le chiedo di tenere conto della mia sollecitazione per la modifica del calendario riguardo ad un atto che il Movimento 5 Stelle ha presentato, a mia prima firma: la mozione 1-00503, pubblicata il 22 dicembre nella seduta n. 556 (la aiuto anche dandole questi riferimenti).

Intendo chiedere a lei che si faccia carico, per conto dei cittadini italiani, salentini, del popolo degli ulivi o comunque per la salvaguardia del territorio, della calendarizzazione di una mozione che riguarda il ministro Martina, le sue gravi inadempienze e soprattutto le sue responsabilità nella gestione della presunta emergenza *xylella*, che ha provocato una mattanza degli ulivi.

Dalle forze di maggioranza, soprattutto dal Partito Democratico, ci siamo sentiti chiamare addirittura complottisti, e invece le nostre istanze di due anni fa sono state avvalorate anche dalle indagini condotte dalla procura di Lecce, che ci ha dato ragione. E gli sviluppi che si sono avuti ci hanno dato ancora di più ragione, perché si è accertato che la causa dell'essiccamento degli ulivi non consiste nella *xylella*, ma ce ne sono varie.

PRESIDENTE. Questo è il merito della mozione e potremo affrontarlo se sarà calendarizzata.

DONNO (M5S). Signor Presidente, le chiedo veramente, a nome di tutti quei cittadini che hanno subito la mattanza degli ulivi sui territori salentini e del Brindisino, che sono stati sostenuti anche dalle

procedure di ricorso che ha avvalorato il TAR del Lazio. Tengo a precisare che domani la procura di Lecce ascolterà il ministro Martina, titolare di queste vergognose situazioni che si sono verificate. Le chiediamo una vera giustizia e di farsi carico della calendarizzazione della suddetta mozione.

BELLOT (*Misto-Fare!*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BELLOT (*Misto-Fare!*). Signor Presidente, noi chiediamo che, contestualmente alla calendarizzazione delle mozioni di sfiducia al Governo sul tema delle banche, venga inserita e calendarizzata la mozione 1-00505, con la quale chiediamo che il Governo avvii il procedimento di revoca del Governatore della Banca d'Italia. Riteniamo infatti che tutta questa vicenda sia gravissima e che dobbiamo dare risposta ai risparmiatori, che in questo momento si trovano in grande difficoltà, per ragioni di trasparenza e di correttezza, in particolare sul ruolo che ricopre la Banca d'Italia.

È necessario che ci sia da parte del Governo una verifica sull'attività svolta, su quanto era a conoscenza o meno della Banca d'Italia e su un operato assolutamente dovuto di vigilanza. Data la tematica delle altre mozioni già calendarizzate, chiediamo che venga contestualmente inserita la suddetta mozione.

D'ALI (*FI-PdL XVII*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, l'esito della Conferenza dei Capigruppo mi rafforza nella mia più volte sostenuta convinzione che una riforma costituzionale di ampio respiro non può essere affrontata da un Parlamento, che è anche impegnato sul fronte ordinario del Governo, della formazione delle leggi e oggi, dato il periodo, sul riassetto delle Presidenze delle Commissioni. Sono troppe le compromissioni che l'ordinarietà della vita del Parlamento e del Paese offrono al Governo per poter condizionare il voto sulle riforme costituzionali, che sono ben più alta e nobile cosa rispetto all'ordinarietà.

Quindi io non le chiederò, perché l'ho già fatto purtroppo senza esito, il rispetto del Regolamento in ordine ai disegni di legge per i quali l'Assemblea ha votato la procedura d'urgenza oltre due anni fa e che dovrebbero essere calendarizzati d'ufficio, signor Presidente, senza che sia un Gruppo a richiederlo perché si tratta di una previsione regolamentare. Non le chiederò questa modifica del calendario bensì un'altra volta ad evitare che vi siano condizionamenti e mercati alla base del voto sulle riforme costituzionali. Si invertano le date decise per discutere le unioni civili e le riforme. Si votino prima le unioni civili, al posto delle riforme e le riforme al posto delle unioni civili. In tal modo, cioè posticipando il voto sulle riforme, evitiamo che il Presidente del Consiglio possa fare un compromesso per tre o quattro posti di Presidenza, e sia obbligato a fare un atto di vendita per un posto solo - perché quello è - e così vale per le Vice Presidenze. Questo, infatti, è il panorama del mercato in cui questo Governo ci ha abituato a vivere: si promettono posti per ottenere voti. Secondo la mia ipotesi, invece, si dovrebbero dare posti e se ne può dare uno solo.

Per quanto riguarda le unioni civili, si chiarirebbero le posizioni di alcune componenti della maggioranza prima del voto sulle riforme perché anche in tal caso si apre un mercato, già aperto all'interno dello stesso Partito Democratico, sullo scambio tra le modifiche alle unioni civili e il voto sulle riforme. Tutto questo ci deve portare, quindi, alla decisione di separare quanto più possibile il voto sulle riforme rispetto alle contingenze sia della vita interna del Senato, con il rinnovo delle Commissioni, sia della decisione su importanti disegni di legge come quello relativo alle unioni civili.

Quindi le ribadisco la mia proposta di inserire le unioni civili nella data già prevista per le riforme e di posticipare le riforme nella data già prevista per le unioni civili.

BOTTICI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI (*M5S*). Signor Presidente, considerato che il PD, che è la prima forza di Governo, si è sempre dichiarato garantista rispetto ai diritti delle persone più deboli, chiedo che avvenga subito il rinnovo delle Commissioni, al fine di eliminare ogni dubbio, ed inoltre che venga inserita in

calendario, per martedì prossimo, in primo luogo la discussione dell'Atto Senato n. 1148 sul reddito di cittadinanza, in secondo luogo dell'Atto Senato n. 1950, ossia la *class action*, già approvato dalla Camera dei deputati all'unanimità, e in terzo luogo dell'Atto Senato n. 624 volto ad istituire una Commissione d'inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena, che potrebbe essere estesa al sistema bancario.

Chiedo l'appoggio di tutta la maggioranza per dare una ferma e chiara dimostrazione che il Partito Democratico protegge i diritti e non i delinquenti. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PETRAGLIA (*Misto-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETRAGLIA (*Misto-SEL*). Signor Presidente, anche noi volevamo inserire un argomento nel calendario che ci è stato comunicato. In realtà avremmo preferito mantenere il calendario approvato prima delle vacanze natalizie sempre in quella Capigruppo fissata d'urgenza all'ultimo minuto, anche perché la discussione sulle unioni civili ci sta particolarmente a cuore e finalmente il Parlamento avrebbe potuto affrontarla seriamente. Evidentemente, però, le trattative sono ancora in corso e il Governo ha la necessità, ovviamente, di rinviarne la discussione sempre nell'ottica di peggiorare il testo. Noi comunque non ci abitueremo mai a leggere, tutte le volte, il calendario dei lavori d'Aula dai giornali e questo, per rispetto alla funzione di questo Senato e alla sua, Presidente, lo consideriamo davvero un fatto enormemente grave.

Avevamo letto tutti che il 19 gennaio era stato calendarizzato il voto sulle riforme e per l'ennesima volta vediamo che il Presidente del Consiglio ormai è diventato anche Presidente del Senato in quanto decide e calendarizza i nostri lavori d'Assemblea e ne dà annuncio attraverso i giornali.

Noi vorremmo aggiungere, rispetto alle modifiche che abbiamo già previsto, l'inserimento, nella giornata di mercoledì 20, del disegno di legge sulla Commissione di inchiesta sulle vicende di Banca Etruria, immediatamente precedente alla discussione della mozione di sfiducia al Governo, perché sarebbe paradossale discuterla senza parlare dell'istituzione di una Commissione di inchiesta.

PUGLIA (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PUGLIA (*M5S*). Signor Presidente, quindi questo Senato ha deciso di accelerare l'*iter* di un certo provvedimento per il Paese. Ma che provvedimento è? È un provvedimento che fa in modo che esisterà un Senato, ma che verrà tolto il voto ai cittadini. Noi invece proponiamo che venga inserita subito in calendario la discussione del disegno di legge n. 1477, a mia prima firma, volto ad istituire una Commissione parlamentare di inchiesta sul fallimento della società Deiuemar - Compagnia di Navigazione S.p.A.

Chiedo dunque anche ad altri parlamentari di supportare tale richiesta, perché questo fallimento ha portato alla miseria più di 13.000 famiglie. E chiedo a quest'Assemblea di accelerare l'istituzione di questa Commissione di inchiesta.

GASPARRI (*FI-PdL XVII*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GASPARRI (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, la mia proposta è di calendarizzare in Aula la discussione del provvedimento relativo all'istituzione di una Commissione di inchiesta sulle banche, inserendo la formula «ove concluso in Commissione». Abbiamo scoperto oggi in Conferenza dei Capigruppo che la proposta del Partito Democratico esisteva in televisione, ma non al Senato. Quando ieri il Presidente della Commissione finanze ha detto che non si poteva procedere alla discussione sulla Commissione di inchiesta, che tutti in televisione dicono essere urgente, si è scoperto che, mentre risultavano la proposta di Forza Italia, depositata dal presidente Romani, e forse anche quelle di altri Gruppi, quella del senatore Marcucci ancora non esisteva, perché mancava la firma alla bozza del testo, così come di prammatica viene recapitato dagli Uffici a chi presenta una proposta di legge.

Allora propongo di calendarizzare quella proposta, perché è urgente. Dico invece al presidente Zanda - cercando di non abusare dei tempi - che la calendarizzazione delle riforme costituzionali, per questo

passaggio decisivo, nelle date del 19 e 20 gennaio non ha alcun senso. Come ha già detto il presidente Romani, alla Camera prima del 13 aprile non si potrà votare; dunque votare una settimana dopo al Senato non cambia nulla. Cosa cambia in realtà? Colleghi dell'NCD, mi rivolgo a voi. Il Governo e il PD vogliono votare le riforme prima della discussione del disegno di legge sulle unioni civili, per evitare che quella discussione molto delicata possa determinare dei contraccolpi, oltre ad incidere sulla questione delle Commissioni e del rimpasto di Governo.

Quindi il calendario, presidente Grasso, oggi è un fatto altamente politico. Non è un problema di orario, di discutere un argomento prima o dopo. Si tratta invece di fare una discussione frettolosa dell'ultimo passaggio sulle riforme costituzionali - mi rimetto a quanto affermato dal collega Paolo Romani, perché non ho il tempo di andare oltre - facendo un'anteposizione, caro presidente Zanda, per evitare che un partito di maggioranza, che oggi ha un dissenso forte e politico su un tema delicato, casomai, discutendo prima le unioni civili, possa far maturare questo dissenso. È una vergogna: si fa tutto questo solo per questa esigenza. Mi auguro che i colleghi dell'NCD si rendano conto di tutto questo e mi auguro quindi che le nostre proposte di calendario vengano approvate.

Ho finito, signor Presidente, e la ringrazio per la tolleranza. Insisto perché anche la vicenda delle banche venga inserita in calendario. Caro senatore Marcucci, vai a firmare il disegno di legge e le bozze. Non puoi dire una cosa in televisione e poi non mandare avanti la proposta in Senato. (*Applausi della senatrice Rizzotti*).

[MALAN](#) (FI-PdL XVII). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MALAN](#) (FI-PdL XVII). Signor Presidente, ho chiesto di intervenire per un richiamo al Regolamento, che, all'articolo 89, comma 2, prevede che gli interventi siano di dieci minuti. Vorrei sapere qual è l'esigenza di calendario per cui bisogna ridurre gli interventi al di sotto dei dieci minuti, visto che il calendario è in via di definizione.

[PRESIDENTE](#). La parola viene data per le modifiche al calendario. Vi è un altro articolo del Regolamento in base al quale gli interventi devono essere coerenti con quello che viene richiesto. Bisogna bilanciare ed equilibrare e sia lei che io collaboreremo certamente per questo fine.

[MALAN](#) (FI-PdL XVII). Questo sicuramente. Però ci sono concetti che, attenendosi strettamente al Regolamento, richiedono assai più di un minuto per essere espressi, altrimenti non ci sarebbe la regolamentazione e bisognerebbe prevedere un minuto sempre, per tutti, anche per i relatori, tanto nessuno guarda quello che si legge.

[PRESIDENTE](#). Dopo che ha parlato il Capogruppo e ha chiesto una modifica del Regolamento e ognuno avanza la propria richiesta di modifica è chiaro che bisogna dare un ordine ai lavori. Lei, però, questo lo sa benissimo, non è la prima volta che avviene.

[MALAN](#) (FI-PdL XVII). Non capisco quale sia, però. L'ordine dei lavori lo decide lei, a suo arbitrio. Nessuno, infatti, ha deciso che bisogna votare il calendario entro le ore 12,30 o 13; lo decide lei, a suo personalissimo arbitrio. Credo che, quando si è stabilito di avere una Costituzione per un Paese democratico, questa non fosse per dare l'arbitrio ad una persona, ma per dare voce al Parlamento che rappresenta i cittadini. (*Applausi della senatrice Simeoni*).

PRESIDENTE. Ha la voce.

[MALAN](#) (FI-PdL XVII). Vengo alla proposta. Propongo di sostituire la discussione sulla riforma costituzionale e sull'Atto Senato n. 361 sugli organismi sportivi (togliendoli dal calendario e reinserendoli, il primo, quando sarà terminato in Commissione e, il secondo, in data che potrà poi essere decisa da un'ulteriore Conferenza dei Capigruppo) con la discussione della mozione n. 487 del senatore Amidei, sottoscritta da 24 senatori e da ben sei Capigruppo, cioè tutti i Capigruppo dell'opposizione, che chiede al Governo di attrezzarsi per rispondere in modo soddisfacente - almeno vagamente soddisfacente - alle interrogazioni che oggi, in gran parte, restano senza risposta, risposta che quando arriva è comunque assai tardiva. È un fatto tutt'altro che secondario, proprio in una fase di esagerato irrobustimento delle facoltà del Governo: il Governo domina il calendario; almeno che

risponda alle interrogazioni; almeno, come ho detto ieri, prima di prendere provvedimenti pesantissimi proprio sugli argomenti oggetto di interrogazione.

Mi permetta una parola, signor Presidente, (non userò i dieci minuti) su quello che si sta prospettando ora, che è un fatto gravissimo, ossia che si proceda al voto definitivo, per quanto riguarda il Senato, sulla riforma della Costituzione anche senza che il lavoro, peraltro pochissimo, sia terminato in Commissione. La Costituzione e il Regolamento offrono garanzie eccezionali alla rapidità del voto in questa circostanza, cioè nel caso della seconda lettura conforme da parte del Senato. Non è davvero pensabile un ulteriore restringimento di queste prerogative: non si possono presentare emendamenti, ordini del giorno, pregiudiziali; in altre parole, sono previste la discussione generale e le dichiarazioni di voto.

Pensare di contingentare i tempi o addirittura di arrivare in Aula senza il voto in Commissione è una premeditata violazione dell'articolo 72 della Costituzione, che prevede che ogni provvedimento sia esaminato in Aula e in Commissione. Già questo non è avvenuto nella lettura precedente, perché in Commissione non si è fatto nemmeno un voto, e non è avvenuto su un altro provvedimento, che è stato inserito a gran forza in calendario; non facciamone un sistema. Sarebbe comunque impensabile, ma se nella riforma costituzionale questo articolo fosse stato soppresso ci sarebbe, per lo meno, una coerenza, non nel rispetto, ma nella violazione del Regolamento; almeno ci sarebbe una coerenza di propositi. Invece, anche nella nuova Costituzione si dovrebbe discutere un provvedimento prima in Costituzione e poi in Aula. Visto che è scritto nella Costituzione vecchia e nella - speriamo mai - Costituzione nuova, almeno in questo caso rispettiamo. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

[CAPPELLETTI \(M5S\)](#). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[CAPPELLETTI \(M5S\)](#). Signor Presidente, non abuserò del tempo che ho a disposizione, ma - cortesemente - non mi interrompa.

Credo si imponga un cambio del calendario alla luce delle dichiarazioni che il ministro Delrio ha rilasciato in quest'Aula proprio ieri. Ne leggo una riga testuale (si parlava di proroga delle concessioni autostradali): «Non c'è nessun regalo. Non stiamo prorogando nessuna concessione, non so a cosa faccia riferimento». Io invece so che questa è una menzogna, non so come meglio definirla. Perché, per esempio, i soggetti concessionari dell'autostrada Padova-Brescia, che sono per lo più privati, hanno già incardinato una negoziazione per la vendita della proroga della concessione, andando ad intascare 1.200 milioni di euro, che sono soldi pubblici che per nessun motivo al mondo devono andare nelle tasche dei privati.

Quindi, alla luce di tutto questo e considerato il fatto che il ministro Delrio non risponde alle interrogazioni, chiedo che venga inserito in calendario lo svolgimento di un *question time* con la partecipazione del Ministro delle infrastrutture e dei trasporti. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

[CAMPANELLA \(Misto-AEct\)](#). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[CAMPANELLA \(Misto-AEct\)](#). Signor Presidente, intervengo per svolgere due considerazioni, la prima delle quali inerente alla scelta di comprimere i tempi riservati all'esame della riforma costituzionale.

L'esame in seconda lettura del disegno di legge costituzionale merita tutto il tempo necessario per la gravità del tema trattato. Credo che tutti dovremmo essere d'accordo sul fatto che non si tratta di un mero passaggio formale. Pertanto, un prolungamento della discussione ed un approfondimento del tema, anche sotto il profilo di cosa succederebbe se la riforma fosse approvata ed entrasse in vigore, sono necessari. Stiamo infatti parlando di una riforma che, se approvata, cambierebbe il senso del lavoro dei parlamentari e del voto dei cittadini per il rinnovo del Parlamento, nonché i rapporti tra Parlamento e Governo, che tornerebbero ad una situazione pre-liberale, con uno sbilanciamento netto dei poteri. Per questo motivo, credo sia francamente non opportuno, sbagliato e dannoso comprimere i tempi per la discussione sulle riforme, rendendo l'esame del provvedimento in seconda lettura un

momento di effettiva riflessione e non un mero passaggio formale.

A tal fine, propongo di sostituire la trattazione delle riforme in calendario con un altro tema che è - quello sì - urgente (l'intervento di poc'anzi del senatore Cappelletti ne ha dato segnale). In Commissione è fermo da mesi un provvedimento sulla regolamentazione delle rappresentanze di interessi (quelle che i giornalisti chiamano *lobby*). Il tema è importante, come si è visto anche in tutta una serie di episodi verificatisi nell'ambito delle banche, dei lavori pubblici e delle trivellazioni. Sicuramente ci sono dei rapporti tra i privati e la pubblica amministrazione, tra i privati e il Governo, nonché tra i privati e i parlamentari. Questi rapporti vanno regolamentati al fine di renderli assolutamente trasparenti al fine di mettere i cittadini nella condizione di valutare l'operato dei parlamentari e i parlamentari nelle condizioni di sapere che le loro attività e le loro scelte saranno valutate anche in relazione ai rapporti che hanno avuto con i rappresentanti di interessi.

Questa, signor Presidente, è la proposta di modifica del calendario dei lavori che avanzo. (*Applausi dal Gruppo Misto-AEcT*).

[PETROCELLI](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETROCELLI (M5S). Signor Presidente, mi sia consentita una piccola premessa. Lei ricorderà certamente che già due volte nei mesi scorsi chiesi alla sua persona tempi certi per il rinnovo degli Uffici di Presidenza delle Commissioni del Senato. La prima volta glielo chiesi a breve scadenza dal voto sulle riforme costituzionali alla Camera dei deputati, dove le Commissioni sono state rinnovate ormai da molti mesi.

Fatta questa premessa, quello che vengo a chiedere all'Assemblea e a lei, signor Presidente, è che il calendario approvato a maggioranza in Conferenza dei capigruppo venga modificato anticipando alla seduta di martedì della prossima settimana la trattazione del rinnovo degli Uffici di Presidenza delle Commissioni parlamentari, così come richiesto già da diversi colleghi, per fugare ogni dubbio sulla legittimità delle operazioni fatte prima dell'esame delle riforme costituzionali in Assemblea. Propongo altresì la calendarizzazione, sempre nella seduta di martedì prossimo, dell'interpellanza con procedura abbreviata 2-00331, riguardante la situazione della STMicroelectronics, un'azienda che si occupa del settore dei componenti microelettronici, molto importante per la nostra economia nazionale.

Tutto ciò, signor Presidente, per riportare questa Assemblea a trattare di questioni che riguardano il Paese, le imprese e i cittadini, piuttosto che di una riforma che molto probabilmente - me lo auguro - verrà bocciata, semmai dovesse andare avanti, dal *referendum* popolare confermativo.

[SCIBONA](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCIBONA (M5S). Signor Presidente, senza volere far perdere tempo all'Assemblea, visto che il Governo chiede il passo, mi accingo anzitutto a chiedere la calendarizzazione della mozione 1-00386 sulla seconda canna del traforo del Fréjus, sicuro che tutti i colleghi piemontesi sottoscriveranno questa mia richiesta; in secondo luogo, chiedo di portare in Aula l'Atto Senato n. 1307, in materia di identificazione degli appartenenti alle Forze dell'ordine, che giace in 1a Commissione non so più da quanti mesi ormai, in attesa che si approvino una quindicina di emendamenti.

[CALIENDO](#) (FI-PdL XVII). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALIENDO (FI-PdL XVII). Signor Presidente, il giuramento di fedeltà alla Costituzione, che tutti abbiamo reso, comporta il rispetto non solo delle regole della Costituzione, ma anche dei valori e dei principi che quelle regole hanno determinato.

PRESIDENTE. I magistrati sì, giurano, ma come parlamentari non si giura; è una piccola precisazione.

CALIENDO (FI-PdL XVII). Chi di noi ha reso il giuramento ma anche quelli che non lo hanno reso, perché la funzione parlamentare è un giuramento collettivo di rispetto della Costituzione.

Ora, la Costituzione è travolta proprio in quei valori - basta leggere anche quanto ha detto oggi il

presidente Zagrebelsky - perché quei valori, che sono il fondamento della Costituzione, vengono traditi dalla Costituzione come riformata. Questo tradimento comporta che ciascuno di noi, non solo il Senato e i Gruppi, assumono una singolare responsabilità di fronte ai cittadini, agli elettori. Per questa ragione, Presidente, non è accettabile una riduzione del dibattito sulle riforme costituzionali ad una giornata e mezzo. La mia proposta, Presidente, è che siano dedicati tre giorni interi al dibattito, dalla mattina alla sera. Poi, in relazione a quelle che saranno le iscrizioni, allora sì che sarà possibile valutare di stabilire i tempi e rimodularli, però ridurre il dibattito ad una giornata e mezzo significa, Presidente, dire che non ciascun senatore potrà intervenire, ma quelli che i Capigruppo vorranno fare intervenire. Lei non deve consentire una cosa del genere di fronte al problema di riformare la Costituzione.

Ciascuno di noi è responsabile, indipendentemente dal Gruppo a cui appartiene. Per questa ragione, Presidente, credo che occorra lasciare al dibattito quello spazio necessario per far sì che i cittadini comprendano.

Lei ha letto quali sono state le risposte ai sondaggi: la maggiore parte dei cittadini non ha ancora compreso quali sono le ragioni di questa riforma, e quando lo capiranno forse sarà troppo tardi, se non riusciremo ad evidenziare le gravi lacune e i gravi tradimenti di un principio fondamentale: la Repubblica è fondata sul popolo, sulla volontà degli elettori, dei cittadini. Con questa riforma il cittadino viene dimenticato e sarà soltanto il Governo il vero architrave di questo nuovo Stato.

Per questa ragione, Presidente, credo che tre giorni siano il minimo indispensabile.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Rivolgo il saluto dell'Assemblea ad allieve, allievi e docenti del Liceo scientifico-linguistico statale «Agostino Maria De Carlo» di Giugliano, in Campania, che seguono i nostri lavori. (*Applausi*).

Ripresa della discussione sul calendario dei lavori dell'Assemblea

MARTELLI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTELLI (M5S). Vi lascio fare le riforme costituzionali e anche il decreto ILVA, tanto uno più, uno meno, siamo al 10.5 per cento e ci può stare. Il collega Stefano Esposito, però, in televisione, lanciò la bomba, con me presente, che era stata presentata la proposta di istituzione della Commissione monocamerale di inchiesta sul sistema bancario. Apprendo oggi che è una balla, nel senso che non è stata depositata perché avrei tanto voluto chiedere la sua calendarizzazione. C'è però quella sul Monte dei Paschi di Siena, che giace dall'aprile 2013. È in Commissione. Avete fatto qualche bieco tentativo di farcela trasformare in monocamerale e in un elenco di audizioni. Siccome il vostro stesso sindaco del PD di Siena ha dichiarato che la banca, dopo aver bruciato 10 miliardi di capitale, non può più sostenere aumenti di capitale - e 10 miliardi sono una finanziaria - sarà il caso di portare la discussione del provvedimento sull'istituzione di questa Commissione d'inchiesta in Aula dopo le riforme costituzionali e dopo il decreto salva ILVA. Non è possibile che dopo aver buttato 10 miliardi, dopo che la Fondazione Monte dei Paschi si è ridotta ad avere l'1,42 per cento del controllo della banca, quando prima era l'azionista di maggioranza, ancora non si sia fatto niente. Vi sollecito a depositare e portare in Aula la proposta di istituzione della Commissione d'inchiesta sul sistema bancario perché l'ultimo caso di banca Boschi o banca Etruria insegna che non bisogna più lasciar perdere queste cose. Ci sono 130.000 famiglie truffate da voi e che attendono una risposta.

PRESIDENTE. Faccia la richiesta, per favore.

MARTELLI (M5S). L'ho fatta precedentemente: dopo le riforme costituzionali e dopo il "salva ILVA 10.5", inseriamo l'istituzione della Commissione d'inchiesta sul Monte dei Paschi di Siena e, ove già

depositata, anche l'istituzione della Commissione monocamerale di inchiesta sul sistema bancario.

MARTON (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTON (M5S). Signor Presidente, uno dei motivi per cui si porta in Aula la riforma costituzionale con tanta urgenza è la presunta inefficienza del Senato nel trattare le leggi. Lei è la persona che dovrebbe garantire l'efficienza di questo Senato. Presidente, il lavoro in Commissione difesa sulla legge quadro sulle missioni internazionali è finito in data 22 luglio 2015 quando si è votato il provvedimento, che è pronto. Cosa facciamo? Aspettiamo di intasare l'Assemblea con un nuovo decreto-legge che dovrà scadere o prendiamo in considerazione i lavori già finiti? Credo che spetti a lei.

PRESIDENTE. È già calendarizzato per la prossima settimana e lo sa benissimo.

MARTON (M5S). Lo so benissimo, ma continuiamo ad aggiungere provvedimenti prima e non offenda l'intelligenza di quest'Assemblea: è chiaro che slitterà a dopo. Senza prenderci in giro, trattiamo prima i lavori già finiti e, quindi, immediatamente, già da oggi, la legge quadro. Noi lo finiamo in un giorno quel provvedimento. Non arriverà in futuro un altro decreto-legge che andrà a coprire un trimestre già passato e facciamo la figura di coloro che lavorano seriamente. Credo sia una questione di decenza. Non so se qui non ci si vergogna di quello che si fa e se si accetta supinamente ciò che viene imposto dal Primo Ministro o se invece si ha la dignità almeno di difendere il proprio lavoro. Credo che sia a vantaggio di tutti dimostrare di essere persone serie e di terminare in Aula quello che è necessario per i cittadini. Inseriamo nel calendario di oggi il provvedimento sulle missioni.

PELINO (FI-PdL XVII). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PELINO (FI-PdL XVII). Signor Presidente, le chiedo di anteporre al 19 gennaio la trattazione di un testo unificato di tre disegni di legge sulle politiche spaziali e aerospaziali, il cui *iter* in Commissione industria è iniziato nel giugno 2014. Noi attendiamo da ben quattro mesi il parere della Commissione bilancio per poterlo portare in Assemblea.

Sappiamo quanto siano di interesse nazionale le politiche spaziali dati i recenti successi delle nostre imprese aerospaziali e, soprattutto, quanto ciò sia importante per l'economia del nostro Paese; quindi, non è giustificabile il fatto di attendere un parere dalla Commissione bilancio da oltre quattro mesi: tutto questo potrebbe avvenire in brevissimo tempo, portando in Assemblea il provvedimento entro il giorno 19.

SCILIPOTI ISGRO' (FI-PdL XVII). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Ha un minuto di tempo, senatore Scilipoti.

SCILIPOTI ISGRO' (FI-PdL XVII). Signor Presidente, capisco che stiamo avanzando delle proposte di modifica del calendario, ma tutto parte da una riflessione sul fatto che alcuni colleghi di maggioranza, che appartengono alla area di centrosinistra e di sinistra, vogliono strangolare il dibattito sull'ultimo passaggio dell'esame della riforma costituzionale, ovvero quel dibattito che forse rappresenterebbe una discussione all'interno di questa Assemblea, ma che non comprometterebbe né cambierebbe nulla. Pertanto, a mio giudizio sarebbe stato più opportuno che, da parte della maggioranza, ci fosse più disponibilità alla discussione, perché essa non arricchisce solo coloro i quali... (*La luce posta sul microfono del senatore Scilipoti continua a lampeggiare*). Signor Presidente, vedo che il mio microfono lampeggia e dunque devo concludere, ma se non mi dà la possibilità di fare una proposta...

PRESIDENTE. Se lei fa la proposta senz'altro, ma se lei fa solo una premessa...

SCILIPOTI ISGRO' (FI-PdL XVII). Voglio specificare, che non sono d'accordo con la proposta avanzata dal mio Capogruppo e quindi, intervenendo in dissenso dalla sua proposta, mi toccherebbe qualche minuto in più. Questo lo ha detto lei, qualche minuto fa, in questa Assemblea, intervenendo subito dopo il collega Malan. Siccome sono in dissenso dal mio Capogruppo, mi tocca dal punto di vista regolamentare qualche minuto in più, come lei ha detto poco fa. Permetta perciò che io faccia la

mia riflessione...

PRESIDENTE. Per dire questo ha già perso due minuti.

SCILIPOTI ISGRO' (FI-PdL XVII). Siccome me ne toccano otto, me ne restano sei.

PRESIDENTE. Le ho detto che ha un minuto, senatore Scilipoti.

SCILIPOTI ISGRO' (FI-PdL XVII). Visto che i colleghi dell'area di sinistra hanno preso questa posizione, mi rammarica che colleghi che, fino a qualche giorno fa, gridavano a gran voce che le regole della democrazia devono essere rispettate, oggi fanno orecchie da mercante e non sentono. Per concludere, vorrei rivolgermi alla sapienza di questi uomini e in modo particolare a quella del Capogruppo del PD, il senatore Zanda, chiedendogli se non sia conveniente intervenire sulle riforme costituzionali, magari senza il sorriso che mostra, in questo momento, il collega seduto accanto al capogruppo Zanda. Non credo, infatti, che la mia riflessione sia così strampalata; essa mira soltanto a dire che forse sarebbe opportuno concedere qualche minuto in più a coloro i quali hanno qualcosa da dire in quest'Assemblea sulle riforme costituzionali. Tanto non cambierà niente, ma sicuramente sarebbe un gesto che tutti noi potremmo apprezzare.

La mia proposta è dunque quella di anteporre la discussione del disegno di legge sul ripristino della sovranità monetaria al Paese Italia. Nel caso in cui la proposta non venisse recepita da parte dell'Assemblea, potremmo anteporre la discussione del disegno di legge sulla divisione tra le banche commerciali e le banche d'affari, per risolvere la situazione di grande drammaticità, che il Paese sta attraversando.

La ringrazio, signor Presidente, e ringrazierei, subito dopo di lei, il capogruppo Zanda, se volesse ascoltare la voce di questo piccolissimo senatore che chiede che venga concesso qualche minuto in più per discutere delle riforme costituzionali. *(Applausi dei senatori Malan e Rizzotti. Congratulazioni).*

[CIOFFI](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIOFFI (M5S). Signor Presidente, intervengo per chiedere la calendarizzazione di un disegno di legge del Partito Democratico, a prima firma del senatore Filippi, volto ad istituire una Commissione parlamentare d'inchiesta sugli appalti pubblici e sui fenomeni della corruzione e della collusione ad essi correlati. Visto che in queste ore stiamo parlando proprio di questo tema e stiamo arrivando alla conclusione della riscrittura del codice degli appalti, chiedo che il disegno di legge, che è stato già approvato all'unanimità in Commissione, sia finalmente portato all'attenzione dell'Assemblea. Chiedo che ciò avvenga la settimana prossima o anche questa settimana, prima di parlare delle riforme costituzionali, su cui, come abbiamo detto, abbiamo tutto il tempo di poter ragionare e riflettere. Se invece lo scopo del nostro comandante e condottiero è quello di non farci parlare - naturalmente non mi riferisco a lei, signor Presidente, ma al Presidente del Consiglio - non eseguiremo le sue volontà e, anzi, ci opporremo alle volontà di quel grand'uomo che crede di essere.

[GAETTI](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETTI (M5S). Signor Presidente, innanzitutto desidero sottoscrivere quello che ha detto la collega Catalfo, in quanto le problematiche di Catania sono veramente complesse e andrebbero discusse in Aula.

In secondo luogo, mi faccio portavoce della Commissione antimafia e della presidente Bindi, che proprio anche ieri in Ufficio di Presidenza ci ha sollecitati a discutere la relazione predisposta dal Comitato presieduto da Claudio Fava circa le problematiche della informazione e del giornalismo. Questa interessante relazione è stata approvata all'unanimità ed è stata conclusa già nel settembre dell'anno scorso, quindi calendarizzarla in Aula mi sembra un atto dovuto. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

[MUSSINI](#) (Misto). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MUSSINI (*Misto*). Signor Presidente, vorrei evidenziare la sensazione di inopportunità per lo spostamento del rinnovo delle Presidenze delle Commissioni, che crea un'ombra di possibile ricatto, perché metterà in crisi i rinnovi successivi.

A parte questa grande inopportunità politica, io comunque chiedo l'inserimento nel calendario non solo delle proposte già fatte per l'istituzione della Commissione d'inchiesta sul Monte dei paschi di Siena, ma anche del disegno di legge da me presentato nel luglio 2013 recante l'inchiesta sul Banco di Desio. Chiedo inoltre che venga inserito un *question time* urgente con il ministro Giannini, perché grazie alla legge Giannini in questo momento la scuola è nel caos e ha bisogno di certezze e di risposte per una serie di procedure che non si capisce con quali criteri né con quali modalità potranno essere eseguite. (*Applausi delle senatrici Bignami e Simeoni*).

CASTALDI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI (*M5S*). Signor Presidente, mi sarebbe piaciuto ascoltare le ragioni per le quali si reputa opportuno anteporre la votazione delle riforme al rinnovo delle Commissioni, perché altrimenti si avalla l'idea che il ricatto sia la linea legislativa di questa maggioranza. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Non ci sono stati interventi per far capire il motivo per cui si vuole questa anteposizione: forse ce ne è un altro che noi non vediamo.

Tuttavia, la mia richiesta di modifica del calendario concerne l'inserimento immediato (venerdì prossimo venturo) del disegno di legge recante il divieto dell'utilizzo della tecnica dell'*airgun*, perché purtroppo anche nel mare Adriatico aleggia questo sentore di ricatto. Tutte le amministrazioni locali a guida Partito Democratico avevano un problema Ombrina, che è stato bloccato dal punto di vista comunicativo ma non reale; il ricatto è stato svendere a 1.936 euro all'anno le isole Tremiti alla società Petroceltic, amica del Governo più fossile della storia di questa Repubblica. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione delle proposte di modifica del calendario.

SANTANGELO (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO (*M5S*). Signor Presidente, chiedo l'applicazione del Regolamento (nulla di particolare): nella fattispecie, dell'articolo 55, comma 3. Pertanto, prima di procedere alle votazioni, chiedo che venga aperta una discussione, con un oratore per Gruppo per non più di dieci minuti, e che successivamente si proceda correttamente, come stabilito nel Regolamento, alla votazione. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. Io avevo già detto che c'era già stato l'ultimo intervento sulle richieste.

SANTANGELO (*M5S*). Parlo di discussione.

PRESIDENTE. Quindi avevo già detto che le varie proposte di modifica al calendario potevano così riassumersi ed eravamo già in fase di votazione. (*Commenti*). Mi pare che siano state ampiamente discusse.

MALAN (*FI-PdL XVII*). È il Regolamento che lo prevede.

PRESIDENTE. Allora qualcuno chieda di intervenire, perché al momento non c'è nessuno. Appliciamo il Regolamento se c'è qualcuno che chiede la parola.

CRIMI (*M5S*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI (*M5S*). Signor Presidente, giusto per chiarire, il senso di questo mio intervento è la dichiarazione di voto: avendo ascoltato tutte le proposte...

PRESIDENTE. Ho compreso. Non mi deve illustrare il Regolamento, ma deve intervenire in dichiarazione di voto.

CRIMI (*M5S*). Lo sto spiegando anche a chi...

PRESIDENTE. Non c'è bisogno di spiegare il Regolamento. Faccia la dichiarazione di voto.

CRIMI (*M5S*). Presidente, sto cercando di spiegare anche il senso del mio intervento.

Sentite tutte le proposte di modifica del calendario avanzate, viene fuori un quadro abbastanza chiaro: secondo tutte le forze politiche di opposizione - e anche dai colleghi della maggioranza - si percepisce qualche malumore (che, per ovvi motivi, questi non possono palesare) perché il meccanismo di accelerare il voto sulle riforme costituzionali è semplicemente subordinato alla necessità di anticiparlo rispetto al rinnovo delle Commissioni.

Lei, Presidente, ha garantito - e sta rispettando tale impegno - che a gennaio si sarebbero rinnovate le Commissioni. Peccato che dovevano essere rinnovate già a giugno. Va bene, sono passati sei mesi. Lei ha garantito che, al rientro dal periodo delle feste natalizie, si sarebbe provveduto al loro rinnovo. Chiaramente non può tornare indietro su questo e, quindi, per poter garantire che il voto sulle riforme preceda il rinnovo delle Commissioni, bisogna accelerare su quella votazione.

È tutto un incastro: qui è talmente chiaro il ricatto che c'è dietro, ed uso questa parola perché di ricatto si tratta. Abbiamo assistito a qualcosa di simile quando dovevamo votare le riforme qualche mese fa ed era previsto in calendario l'esame del provvedimento sul senatore Calderoli che qualcuno ha provato a posticipare per tenere sotto scacco lo stesso senatore e il suo Gruppo parlamentare. E adesso lo si fa per tenere sotto scacco quella minoranza del Partito Democratico che magari voterebbe qualcos'altro o il Gruppo del Nuovo Centrodestra che qui non sento intervenire. Ci piacerebbe sentire anche la loro opinione, visto che questo mese provvedimenti molto importanti li vedono in una posizione molto critica e hanno già perso dei pezzi. C'è il provvedimento sulle unioni civili che non si sa se verrà calendarizzato o no, visto che il Governo (anzi, il Partito Democratico) preferisce calendarizzare prima una sfiducia al Governo anziché affrontare il nodo delle unioni civili. È una cosa che non si era mai vista. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Piuttosto che affrontare il tema delle unioni civili, su cui avete un problema - dovete ammetterlo - preferite far votare in Senato la sfiducia al Governo, cosa che avete sempre posticipato.

Il calendario viene fatto dalla Conferenza dei Capigruppo, non lo fa il Presidente del Senato, così come c'è stato fino ad adesso riferito. Alla Capigruppo la maggioranza è il Partito Democratico e, quindi, siete voi ad averlo scelto. Non nicchiate o fate finta che sia stato qualcun altro a sceglierlo. Fa comodo dire che una volta è il Presidente, una volta è la maggioranza e che l'Assemblea è sovrana. Detto questo, anche da parte di Nuovo Centrodestra non vedo alcuna reazione, ma sappiamo che al suo interno ci sono dei malumori.

A nome del Gruppo, avendo sentito tutte le proposte di modifica del calendario avanzate, credo che vi sia una soluzione per dirimere ogni dubbio. Qui si tratta di togliere ogni dubbio, come avete chiesto a gran voce in altre occasioni e anche negli ultimi giorni siete sempre pronti a sbandierare che bisogna togliere ogni dubbio su un ricatto. Per farlo è sufficiente, Presidente, che prima del 20 gennaio rinnoviamo le Commissioni. E la data la può scegliere lei, perché il rinnovo delle Commissioni è una decisione che spetta a lei. Le Commissioni devono riunirsi in mezz'ora, ma bastano anche venti minuti. In passato hanno fatto in cinque minuti le votazioni per il rinnovo delle Commissioni.

Oggi pomeriggio qualche Gruppo si riunisce, c'è tempo per fare le riunioni e gli accordi. È chiaro che il problema delle Presidenze delle Commissioni è riequilibrare gli accordi, togliere qualche Presidenza scomoda e premiare qualcuno che in questi anni si è distinto per aver garantito sempre l'appoggio al Governo, malgrado la pensasse in maniera diversa.

Questa è la situazione in cui ci troviamo. Bisogna dirimere ogni dubbio, Presidente, e credo spetti a lei almeno rivolgere questo invito all'Assemblea che lei ha detto essere sovrano e lo ribadisco anch'io. Credo, però, che un suo invito a dirimere ogni dubbio possa essere la soluzione di tutti i problemi, perché potrebbe spingere qualcuno a votare favorevolmente per l'inversione dell'ordine dei lavori.

Poi, visto che tocca a lei convocare le Commissioni per il rinnovo delle Presidenze - è una palla che rimbalza verso di lei e non verso l'Aula - lo faccia prima del voto delle riforme. Il 20 gennaio è previsto il voto sulle riforme come richiesto dal PD? Bene, allora il 17, il 18 o il 19 gennaio possiamo

venire in Senato, anche nella giornata di domenica, o quando lei vuole, e bastano cinque minuti, come abbiamo già visto. Il voto sulla Presidenza delle Commissioni occupa cinque minuti: venti schede da scrivere, votare e scrutinare. È una cosa quindi, che si può fare in qualunque momento.

Signor Presidente, rivolgo allora l'invito a rinnovare le Commissioni per fugare ogni dubbio, così da non poter più utilizzare la parola «ricatto». Finalmente saremo tutti più tranquilli e non utilizzeremo più quella parola per associarla al Partito Democratico, visto che negli ultimi due anni il ricatto in Assemblea è stata una costante da parte del Governo nei confronti del Partito Democratico e di tutto il Parlamento. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, la ringrazio per le precisazioni, ma lei sa benissimo che, per convocare le Commissioni, occorrono le designazioni da parte dei Gruppi. Non esiste un potere sostitutivo del Presidente per poter designare di sua iniziativa i componenti delle Commissioni. Quindi, si possono convocare soltanto a seguito delle designazioni dei Gruppi. Convoco chi, se non vengono designati i componenti?

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, non è così!

PRESIDENTE. Questo è il Regolamento attuale. Quando sarà cambiato...

AIROLA *(M5S)*. Ma perché cambia le cose che dice il senatore Crimi?

D'ALI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, abbiamo ascoltato tutta una serie di proposte di modifica del calendario.

Lei si renderà conto come in questa tornata ci sia una evidente anomalia rispetto a quanto usualmente facciamo riguardo alle votazioni sul calendario. Ed è un'anomalia che rivela un disagio fortissimo non solo nell'opposizione ma, pur se naturalmente non evidenziato con gli interventi, anche in molti componenti della maggioranza.

L'anomalia è stata più volte sottolineata ed è ciò per cui noi voteremo tutte le proposte di modifica al calendario presentate. In particolar modo, voteremo tutte quelle proposte che tendono ad ampliare la possibilità di dibattito sulle riforme costituzionali, come quella avanzata dal senatore Caliendo, o quelle - e sono tante - che vogliono evitare le interferenze di ciò che il senatore Crimi, con un termine un po' pesante ma molto significativo, ha definito ricatto politico sulla decisione del singolo parlamentare di votare o no un disegno di riforma costituzionale che lascia ampi margini di perplessità in ognuno di noi.

Io credo che nella determinazione di ognuno di noi - mi appello, quindi, ai colleghi che devono votare singolarmente le proposte di modifica di calendario - debba porsi l'interrogativo del perché della accelerazione improvvisa sul voto delle riforme. Le risposte sono due: la composizione del calendario e il fatto di evitare problemi creati da altri accadimenti di natura sia parlamentare interna, come le nomine delle Commissioni, che legislativa, come la legge sulle unioni civili. E, proprio per questo, noi abbiamo, forse sorprendendo qualcuno, proposto di anticipare l'esame del provvedimento sulle unioni civili rispetto a quello delle riforme costituzionali.

In primo luogo, l'esito sia delle nomine dei componenti delle Commissioni che del dibattito sulle unioni civili potrebbe creare qualche dissapore all'interno della maggioranza che potrebbe riverberarsi sul voto delle riforme.

In secondo luogo, forse dovrebbero riflettere maggiormente gli amici che hanno costituito un intergruppo non ufficiale, ma sostanziale: quello dei ragazzi del 2018, e cioè di tutti coloro che sono entrati nei Gruppi a sostegno della maggioranza perché è stato detto loro che la legislatura sarebbe arrivata fino alla sua scadenza naturale. Costoro hanno chiaro uno degli evidenti motivi dell'accelerazione sul voto delle riforme. E anche dalla stampa apprendiamo della volontà di anticipare quanto più possibile - addirittura, in certi casi alcune proposte istituzionali prevedono il mese di giugno di quest'anno - il *referendum* per poter poi immediatamente andare al voto.

Quindi, cari colleghi che avete costituito il gruppo ideale dei ragazzi del 2018, vi stanno accorciando la

vita e voi non ve ne volete rendere conto. L'unico sistema è sgombrare il campo da questi sospetti e rendere trasparente, autonoma e veramente libera la decisione sul voto delle riforme. Quindi, bisogna votare oggi la posposizione del dibattito, rendendolo più ampio, e anche il voto finale delle riforme ad un momento successivo all'esaurimento di tutti questi importanti accadimenti di vita interna del Parlamento - vedi le Commissioni - e alla definizione di disegni di legge rilevanti come quello sulle unioni civili, in maniera da sgombrare il campo - come ho già detto - da qualsiasi possibile accusa di condizionamento politico.

Se la maggioranza fosse veramente serena relativamente alla buona composizione del testo delle riforme in assenza dei suddetti condizionamenti, dovrebbe essere essa stessa a chiedere di votare le riforme in un momento successivo. Al contrario, il fatto che la maggioranza insista sul fatto di votarle prima, indica chiaramente che vuole utilizzare la prospettiva di un posto in Commissione o di una modifica sul disegno di legge sulle unioni civili per poter ottenere un voto favorevole sulle riforme. Questo è assolutamente disdicevole e conferma - come ho detto nella mia proposta di modifica - la mia assoluta convinzione che la riforma costituzionale non si fa in Parlamento, bensì attraverso un'Assemblea costituente appositamente eletta e scevra da qualsiasi condizionamento di attività contingente di Governo o di legislazione su altri provvedimenti. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII).*

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Presidente, è l'una.

PRESIDENTE. Appreziate le circostanze, rinvio il seguito della discussione sulle proposte di modifica del calendario dei lavori ad altra seduta. Del resto, non sono state avanzate richieste di modifica relative alla seduta pomeridiana di oggi.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ricordo che il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica oggi, alle ore 15,30, con lo stesso ordine del giorno.

La seduta è tolta *(ore 13,01)*.

Allegato B

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Battista, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Della Vedova, De Pietro, De Poli, Divina, D'Onghia, Gualdani, Ichino, Lezzi, Longo Eva, Lucherini, Merloni, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Pagnoncelli, Piano, Pizzetti, Ricchiuti, Rubbia, Serra, Stucchi, Tarquinio, Tonini, Turano, Uras, Vicari e Zavoli.

Sono assenti per incarico avuto i senatori: De Biasi, per attività della 12ª Commissione permanente; Casson, Crimi, Esposito Giuseppe e Marton, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica.

Commissioni permanenti, variazioni nella composizione

Il Presidente del Gruppo parlamentare Grandi Autonomie e Libertà ha comunicato le seguenti variazioni nella composizione delle Commissioni permanenti:

1a Commissione permanente: cessa di farne parte il senatore Augello;

2a Commissione permanente: cessa di farne parte il senatore Giovanni Mauro;

5a Commissione permanente: entra a farne parte il senatore Giovanni Mauro, cessa di farne parte il senatore Mario Ferrara;

9a Commissione permanente: cessa di farne parte la senatrice De Pin;

11a Commissione permanente: entra a farne parte il senatore Augello, cessa di farne parte il senatore Mario Ferrara;

12a Commissione permanente: entra a farne parte il senatore Mario Ferrara, cessa di farne parte il

senatore Caridi.

Disegni di legge, annuncio di presentazione

Senatori Bertorotta Ornella, Puglia Sergio, Catalfo Nunzia, Paglini Sara

Modifica dei commi 458 e 459 dell'articolo 1 della legge 23 dicembre 2013, n. 147, in materia di mobilità dei dipendenti pubblici (2191)

(presentato in data 16/12/2015);

Presidente del Consiglio dei ministri

(Governo Renzi-I)

Norme per la regolazione dei rapporti tra lo Stato e l'Istituto buddista italiano Soka Gakkai, in attuazione dell'articolo 8, terzo comma, della Costituzione (2192)

(presentato in data 13/1/2016);

Ministro aff. esteri e coop.

(Governo Renzi-I)

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo del Principato di Andorra sullo scambio di informazioni in materia fiscale, fatto a Madrid il 22 settembre 2015 (2193)

(presentato in data 13/1/2016);

Ministro aff. esteri e coop.

(Governo Renzi-I)

Ratifica ed esecuzione della Convenzione tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo di Barbados per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e per prevenire le evasioni fiscali, fatta a Barbados il 24 agosto 2015 (2194)

(presentato in data 13/1/2016).

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente

6ª Commissione permanente Finanze e tesoro

sen. Bonfrisco Anna Cinzia ed altri

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle regole e i controlli sul sistema creditizio e finanziario bancario italiano e sulle garanzie a tutela dei risparmiatori anche in relazione agli effetti derivanti dal decreto-legge n. 183 del 22 novembre 2015, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara S.p.A, alla Banca delle Marche S.p.A., alla Banca Popolare dell'Etruria e del Lazio - Società Cooperativa e alla Cassa di Risparmio di Chieti S.p.A. (2175)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio)

(assegnato in data 13/01/2016).

Parlamento europeo, trasmissione di documenti

Il Vice Segretario generale del Parlamento europeo, con lettera in data 17 dicembre 2015, ha inviato il testo di due risoluzioni approvate dal Parlamento stesso nel corso della tornata del 2 dicembre 2015:

una risoluzione sulla proposta di decisione del Consiglio relativa alla conclusione, a nome dell'Unione europea, del protocollo di modifica dell'accordo tra la Comunità europea e il Principato del Liechtenstein che stabilisce misure equivalenti a quelle definite nella direttiva 2003/48/CE del Consiglio in materia di tassazione dei redditi da risparmio sotto forma di pagamenti di interessi (*Doc. XII, n. 848*). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a, alla 6a e alla 14a Commissione permanente;

una risoluzione sulla relazione speciale del Mediatore europeo sull'indagine di propria iniziativa OI/5/2012/BEH-MHZ relativa a Frontex (*Doc. XII, n. 849*). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a e alla 14a Commissione permanente.

Mozioni

[CENTINAIO](#), [ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#), [COMAROLI](#), [CONSIGLIO](#), [CROSIO](#), [DIVINA](#), [STEFANI](#), [STUCCHI](#), [TOSATO](#), [VOLPI](#) - Il Senato,

premessi che:

la legge n. 107 del 13 luglio 2015 ha attuato un piano straordinario di assunzioni, destinato esclusivamente agli iscritti nelle graduatorie ad esaurimento o nelle graduatorie degli idonei del concorso di cui al decreto del direttore generale n. 82 del 24 settembre 2012 e quindi escludendo alcune categorie di docenti abilitati di Stato, per mera questione temporale;

dal piano straordinario di assunzioni sono stati esclusi docenti, anche con svariati anni di insegnamento, dotati degli stessi titoli e dello stesso merito di coloro che sono stati inclusi;

le scuole ricorrono tuttora ampiamente alle nomine di supplenza da graduatorie d'istituto di II e III fascia, poiché i docenti presenti nelle graduatorie d'istituto rispondono esattamente alle reali esigenze delle scuole;

è stato altresì previsto dalla legge n. 107 del 2015 un concorso per titoli ed esami per la copertura dei posti vacanti e disponibili, nel limite delle risorse disponibili, che si doveva bandire entro il 1° dicembre 2015, ma ancora non è stato pubblicato, in attesa della definizione del fabbisogno da parte delle scuole, che non avverrà prima del 15 gennaio 2016, dopo cioè la compilazione dei piani triennali dell'offerta formativa;

il numero di posti da mettere a concorso, previsto dal Governo, è totalmente insufficiente alla copertura del fabbisogno reale dell'organico dell'autonomia, non è sufficiente neppure a coprire il *turnover* dovuto ai pensionamenti. Questo genererebbe ulteriore precariato, al quale è necessario garantire tutele, anche ai sensi della direttiva 99/70/CE, per la quale l'Italia è stata già sottoposta a procedura di infrazione;

il Governo è soccombente nel contenzioso in atto contro i docenti in possesso di diploma magistrale, conseguito entro l'anno scolastico 2001/2002 per l'inserimento nelle rispettive graduatorie ad esaurimento (sentenza del Consiglio di Stato n. 5439 del 2 dicembre 2015) e questo sta generando un notevole danno sia ai ricorrenti, sia al bilancio dello Stato, in termini di risarcimento danni;

il Governo è soccombente in alcuni giudizi in merito all'inserimento di altre categorie di abilitati, quali ad esempio coloro i quali hanno conseguito l'abilitazione, dopo aver frequentato i corsi ai sensi del decreto ministeriale n. 249 del 10 settembre 2010 e successive modificazioni e integrazioni e ciò causa un inutile aggravio di spese, sempre a carico del bilancio dello Stato;

considerato che:

il piano straordinario di assunzioni ha fortemente penalizzato le possibilità di stabilizzazione dei docenti non iscritti nelle graduatorie ad esaurimento, in particolar modo nelle classi di concorso già esaurite;

non è stata mai resa nota dal Governo la consistenza degli iscritti nelle graduatorie d'istituto e si stima che il fabbisogno reale di docenti nella scuola superiore sia dello stesso ordine di grandezza del numero di abilitati iscritti nelle graduatorie d'istituto;

la citata legge n. 107 prevede, all'art. 1, comma 181, lett. a), punto 5, una fase transitoria per l'immissione in ruolo dei docenti, in attesa dell'attuazione della delega sul nuovo reclutamento contenuta nel citato comma, che prevede la valorizzazione dei titoli abilitativi conseguiti;

è attualmente inutile e dispendioso, data la presenza di docenti già selezionati e formati nelle graduatorie di istituto, l'espletamento di un nuovo concorso per titoli ed esami, del costo stimato in almeno 5 milioni di euro a carico del bilancio dello Stato;

invece, l'inserimento nelle graduatorie ad esaurimento dei docenti abilitati non comporterebbe alcun onere a carico del bilancio dello Stato,

impegna il Governo:

1) ad inserire, a domanda, nelle graduatorie ad esaurimento:

i docenti che hanno conseguito il diploma magistrale entro l'anno scolastico 2001/2002;

i laureati in Scienze della formazione primaria con vecchio ordinamento;

i docenti che hanno conseguito l'abilitazione ai sensi del decreto ministeriale n. 249 del 2010 e successive modificazioni e integrazioni o, in alternativa, a valutare altre proposte in merito all'assunzione di tutti i docenti abilitati citati.

(1-00506)

Interrogazioni

[FAVERO](#), [AMATI](#), [CHITI](#), [D'ADDA](#), [Stefano ESPOSITO](#), [EASIOLO](#), [GIACOBBE](#), [IDEM](#), [LAI](#), [LEPRI](#), [ORRU'](#), [PEZZOPANE](#), [SOLLO](#) - *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

secondo quanto riportato in una nota del 31 dicembre 2015 del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, dal 1° gennaio 2016 sono entrati in vigore gli adeguamenti delle tariffe di pedaggio autostradale, in seguito alla firma di alcuni decreti interministeriali di concerto tra il ministro delle Infrastrutture e dei Trasporti e il ministro dell'Economia e delle Finanze;

nella medesima nota si legge che, per l'anno 2016, nei confronti tutte le società per le quali è in fase di aggiornamento il relativo piano economico finanziario, sono stati provvisoriamente sospesi gli aumenti tariffari e l'eventuale adeguamento è stato posticipato all'approvazione dei suddetti piani;

l'aumento medio attualmente riconosciuto, calcolato sui veicoli per chilometro che si prevede saranno percorsi sull'intera rete autostradale nel 2016, risulta pari allo 0,86 per cento;

gli aumenti delle tariffe interessano diverse linee autostradali tra cui: la Torino-Ivrea-Valle d'Aosta con un più 0,03 per cento; Autostrade per l'Italia SpA, con un aumento dell'1,09 per cento; la Roma-L'Aquila-Teramo (cosiddetta Strada dei Parchi) con un aumento del 3,45 per cento; la Tangenziale est di Milano con un aumento del 2,10 per cento e la Pedemontana Lombarda, con un aumento dell'1 per cento;

la minaccia da parte di alcune concessionarie autostradali di adire le vie legali per non essersi viste riconosciute l'adeguamento richiesto e la probabile approvazione dei suddetti piani potrebbero determinare, già nei prossimi mesi, nuovi aumenti dei pedaggi nelle tratte non interessate dalle misure adottate dai citati decreti ministeriali;

considerato che:

il rincaro maggiore interessa l'autostrada Torino-Milano (in concessione alla Satap) per cui è previsto un aumento del 6,50 per cento del pedaggio;

nella suddetta tratta, come riportato da alcuni organi di stampa, è ancora in atto un intervento di ammodernamento in autofinanziamento da 1,4 miliardi, avviato nel 2002 e non ancora concluso, che rallenta di molto il flusso veicolare nelle tratte interessate dai cantieri, causando ormai da 13 anni profondi disagi agli utenti;

da un'intervista rilasciata alla stampa il 2 gennaio 2016 dall'amministratore delegato di Satap, Gianni Luciani, 3 dei 5 lotti già avviati o da avviare (la rotatoria da corso Giulio Cesare alla connessione con la tangenziale e le tratte Agognate-Novara Est e Novara Est-Ticino) si concluderanno entro la fine del 2016; per il lotto 22 (dallo svincolo da Marcallo Mesero alla barriera della Ghisolfa) il termine dei lavori è stato fissato per il mese di marzo 2017, mentre quelli che interessano il lotto 23 (ampliamento della barriera della Ghisolfa) dovrebbero completarsi entro la fine del 2018;

rilevato che:

a parere degli interroganti, nel nostro Paese il meccanismo di rivalutazione delle tariffe appare ancora sbilanciato in favore dei concessionari, essendo parametrato sui dati dell'inflazione, sugli obiettivi di efficienza, sulla base del traffico previsto e sulla qualità del servizio, senza alcuna capacità di rivalsa dello Stato, persino in caso di inadempienze dei concessionari;

la notizia dell'aumento "*record*" del pedaggio sulla autostrada Torino -Milano, ripresa da diversi organi di stampa locale e nazionale, ha creato sconcerto e frustrazione tra i numerosi automobilisti e pendolari, che percorrono quotidianamente un'autostrada gravata dalla presenza di diversi cantieri, che provocano profondi disagi agli utenti, in particolare a molti cittadini residenti nel territorio biellese, che, a seguito dei previsti aumenti per percorrere 93 chilometri da Santhià a Milano e 85 chilometri da Carisio a Milano, si vedranno costretti a pagare rispettivamente un pedaggio di 10 e di 9 euro;

secondo il Codacons, il totale degli aumenti già fissati per il 2016 determinerà un innalzamento della spesa in pedaggi autostradali pari a 27 euro annui per famiglia; inoltre, Adusbef e Federconsumatori hanno evidenziato come per alcune tratte i rincari sono solo rinviati;

considerato che:

ad essere maggiormente penalizzati da tali aumenti saranno sicuramente gli utenti della tratta Torino-Milano, considerato il maggiore innalzamento della tariffa sulla tratta rispetto alle altre presenti sulla rete autostradale italiana;

inoltre, a tale aumento si aggiungerebbe anche il previsto raddoppio del canone base del Telepass che passerebbe da 78 centesimi a 1,50 euro mensili, oltre agli aumenti di benzina e gasolio già previsti per il 2016,

si chiede di sapere:

in base a quali criteri siano stati autorizzati i suddetti aumenti tariffari e quale sia la specifica incidenza proporzionale delle diverse componenti, che hanno determinato la rivalutazione delle tariffe;

se vi sia il concreto rischio di un nuovo rincaro dei pedaggi nel corso del 2016;

quale sia l'elenco delle opere di ammodernamento realizzate dalle concessionarie e le tempistiche dei lavori ancora in fase di ultimazione, in particolare quelli che interessano l'autostrada Torino - Milano;

quale sia l'organo responsabile del controllo sulla congruità dei costi e sulla qualità delle realizzazioni effettuate sulla suddetta autostrada e quali siano le valutazioni a cui lo stesso organo è pervenuto in merito;

se e quali iniziative i Ministri in indirizzo intendano intraprendere, ciascuno per quanto di competenza, per porre rimedio all'incontrollato innalzamento dei pedaggi, soprattutto per ciò che concerne quello previsto sulla tratta autostradale Torino-Milano, dove, tra l'altro, gli automobilisti, pendolari e trasportatori di merci, continuano a subire pesanti disagi determinati dalla presenza ormai pluridecennale di cantieri non ancora ultimati;

se e come si intenda dare seguito alla nota del 2 gennaio 2016 del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, in cui si chiede a tutte le società concessionarie di prorogare al 31 dicembre 2016 l'agevolazione tariffaria a carattere nazionale prevista a favore dei pendolari, che percorrono l'autostrada, entro i 50 chilometri, per raggiungere il posto di lavoro, scaduta alla fine del 2015.

(3-02486)

[MANGILI](#), [LEZZI](#), [PAGLINI](#), [CAPPELLETTI](#), [GIROTTI](#), [SERRA](#), [DONNO](#), [BERTOROTTA](#), [AIROLA](#), [GAETTI](#), [MARTELLI](#), [MORONESE](#), [MONTEVECCHI](#), [SANTANGELO](#), [COTTI](#), [SCIBONA](#), [PUGLIA](#), [BOTTICI](#) - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

in data 2 dicembre 2015, il presidente dell'Istat, Giorgio Alleva, ha presentato BES 2015, la terza edizione del rapporto sul benessere equo e sostenibile in Italia;

il rapporto nasce da un progetto volto a misurare il benessere equo e sostenibile, frutto di un'iniziativa congiunta del Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro e dell'Istat, che si inquadra nel dibattito internazionale sul "superamento del Pil", alimentato dalla consapevolezza che i parametri sui quali valutare il progresso di una società non possano essere esclusivamente di carattere economico, ma debbano tenere conto anche delle fondamentali dimensioni sociali e ambientali del benessere, corredate da misure di disegualianza e sostenibilità;

considerato che da un articolo pubblicato sul sito "unita.tv" il 3 dicembre 2015 si apprende che: «L'Italia riparte. Sebbene rimangano ancora luci e ombre, il Paese si indirizza lungo la via di una ripresa non solo economica, ma anche della fiducia, delle relazioni sociali, della sicurezza: del benessere dei cittadini in senso lato. Si inverte in tanti settori una tendenza al peggioramento che va avanti dall'inizio della crisi: la buona notizia è che la caduta degli indicatori si è arrestata e il Paese si è rimesso in moto, sotto tutti i punti di vista. (...) Le notizie per il Paese, basandosi sui dati del monitoraggio, sono abbastanza positive, sebbene in tanti settori il trend sia da consolidare e migliorare, specie per quello che riguarda le disuguaglianze e il Mezzogiorno. Ancora un indicatore svolta in positivo, dopo quelli sul PIL, sulla fiducia, sull'occupazione, sui consumi. Un indicatore però diverso dagli altri questo, forse il più completo e utile per offrire una misura della qualità delle politiche messe in atto e dei loro riflessi sulla vita dei cittadini. (...) Il BES è nuovo indicatore, sviluppato in Italia, a partire dal 2010, da ISTAT e CNEL ed è uno strumento che misura la "qualità della vita" e si propone di essere uno dei nuovi indicatori di riferimento per la misurazione del benessere delle comunità. (...) Il BES è uno degli indicatori più evoluti e completi sviluppati finora, tanto per la moltitudine di fattori

che prende in considerazione, quanto per il processo partecipativo che ha portato alla sua costruzione. Il nome già individua le tre dimensioni fondamentali: il benessere economico, la sostenibilità dello sviluppo e l'equità nella distribuzione. All'interno di questo quadro, grazie alla partecipazione dei cittadini, degli esperti e della società civile organizzata, sono stati individuati 12 domini fondamentali, dall'istruzione alle relazioni sociali, dal benessere economico al lavoro e alla conciliazione dei tempi di vita e lavoro, dalla qualità dei servizi all'ambiente e al paesaggio, da tenere sotto osservazione grazie a 130 indicatori per avere un quadro completo degli effetti delle politiche pubbliche ed allargare il nostro punto di vista sul mondo oltre una dimensione semplicemente economica»;

considerato inoltre che:

risulta agli interroganti che il suddetto articolo sia ricollegabile ad un autorevole esponente politico, che ha esplicitamente affermato anche che: «Orientare le politiche pubbliche secondo nuovi indicatori sarebbe un'innovazione straordinaria nella cultura politica, perché (...) discutere di indicatori significa ragionare dei fini ultimi di una società. E oggi che stiamo uscendo dalla crisi economica, ma siamo ancora immersi in quelle ecologica e sociale, questa deve essere la nostra ambizione»;

da un articolo de "Il Sole-24 ore" del 2 dicembre, con riferimento al rapporto BES, si apprende: «Nonostante alcuni segni di miglioramento, rimane costante la quota di italiani che ha una "grande deprivazione" dal punto di vista economico, intorno al 7%. Secondo il rapporto, il 15% della popolazione maggiore di 16 anni (il 20,6% della popolazione del Mezzogiorno) non può permettersi di sostituire gli abiti consumati, un quinto non può svolgere attività di svago fuori casa per ragioni economiche, un terzo non può permettersi di sostituire mobili danneggiati. La deprivazione riguarda anche i più piccoli, hanno rilevato i nuovi indici elaborati quest'anno. "Circa un bambino su 20 vive in famiglie che non possono permettersi giochi per tutti i figli - afferma - e supera il 7% (7,7%) la quota di chi non può permettersi di festeggiare il compleanno. Il 7,7% non può acquistare libri extrascolastici, il 10,5% partecipare alla gita scolastica (il 16% al sud) e l'11% non dispone di uno spazio adatto per studiare"»;

considerato, altresì, che risulta agli interroganti che:

può dirsi superata la falsa credenza che la crescita economica e quindi del PIL possa considerarsi la sola condizione necessaria e sufficiente al miglioramento della qualità sociale e delle condizioni di vita della popolazione, credenza che ha reso di fatto il prodotto interno lordo l'indicatore guida di gran parte delle politiche pubbliche;

nell'estenuante percorso della critica al PIL, il dibattito ha evidenziato le mancanze e la lacune che il PIL manifesta, nonostante sia di estrema difficoltà quantificare aspetti sociali che riguardano il tenore di vita, l'ambiente ed il benessere, motivo per cui tale misura viene ancora oggi adottata da molti Governi, fra cui quello italiano;

gli stessi inventori del PIL, tra cui l'economista bielorusso Simon Kuznets, negli anni '30 del secolo scorso hanno dichiarato di non considerare il prodotto interno lordo come un indicatore di benessere, in quanto calcolare il reddito nazionale non equivale a misurare il benessere di una nazione;

considerato infine che:

il programma nazionale di riforma di cui al Documento di economia e finanza del 2015 ha incluso un *focus* con riferimento al BES, che agli interroganti però non sembra legare i risultati e le indicazioni dello stesso alle politiche necessarie da realizzare, né tanto meno alle misure concrete di riforma che pure, su altri versanti, sono contenute nel medesimo documento;

l'utilizzo degli indicatori del BES può essere fondamentale per fare un'efficace programmazione economica e un buon uso della spesa pubblica visto che il benessere economico è sempre stato visto come quel parametro che sostiene l'individuo, che lo fa andare avanti a conquistare un determinato *standard* di vita, toccando temi come la ricchezza e i consumi, ma anche la disuguaglianza e la povertà, condizioni abitative e deperimento dei beni;

la prassi adottata in Italia per la programmazione economica sembra privilegiare l'uso di indicatori che forniscono una rappresentazione del Paese essenzialmente economica, trascurando indicatori e misure che riguardino anche aspetti di natura sociale e ambientale più legati alla qualità della vita, al contesto

socio-economico di riferimento e alle opportunità offerte all'individuo;
è evidente il bisogno di cercare nuovi *escamotage* per raggiungere una maggiore equità sociale e di correttivi di compensazione della misurazione esclusivamente economica del benessere al fine di ottenere in prospettiva anche una maggiore stabilità socio-economica e socio-politica del nostro Paese; esistono delle variabili non monetizzate, come il capitale sociale, le attività di volontariato, la sostenibilità ambientale e anche i beni relazionali, i quali diventano fattori altrettanto fondamentali per determinare la qualità della vita di una persona, così come di una nazione intera,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;

se intenda utilizzare sistematicamente la misurazione del benessere equo e sostenibile relativamente ai domini del benessere individuati nell'ambito del rapporto BES 2015 per la predisposizione del programma nazionale di riforma;

se intenda utilizzare gli indicatori del BES negli atti e nei provvedimenti relativi alla programmazione economica e finanziaria di cui alla legge n. 196 del 2009 per la valutazione dell'impatto delle misure proposte su ciascuno dei domini interessati, nonché nelle relazioni tecniche a tutti gli atti legislativi di natura governativa;

se intenda intraprendere, alla luce dell'articolo 2 della Costituzione, azioni volte a valorizzare anche le citate variabili non monetizzate che potrebbero determinare non solo la qualità della vita della persona, ma anche quella dell'intera comunità italiana.

(3-02488)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

[GASPARRI](#), [PELINO](#), [SCOMA](#), [IURLARO](#), [AMORUSO](#), [ALICATA](#), [MANDELLI](#), [SCAVONE](#), [D'AMBROSIO LETTIERI](#), [COMPAGNONE](#), [SCILIPOTI ISGRO'](#), [BRUNI](#), [MAZZONI](#), [PICCINELLI](#), [ZUFFADA](#), [SIBILIA](#), [SERAFINI](#), [CALIENDO](#), [Mario MAURO](#), [DE SIANO](#), [D'ANNA](#), [FLORIS](#), [LANGELLA](#), [FAZZONE](#), [MILO](#), [BOCCA](#), [GIRO](#), [MARIN](#), [LIUZZI](#), [CROSIO](#), [GIBIINO](#), [MALAN](#), [BERTACCO](#), [PICCOLI](#), [DI BIAGIO](#), [BONERISCO](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:

la ferrovia Roma-Lido è una linea ferroviaria urbana che collega la stazione di porta San Paolo al limite sud del quartiere costiero del lido di Ostia (Roma);

la linea ha una lunghezza pari a 28,359 chilometri lungo la quale sono dislocate 13 fermate. Ogni giorno vengono effettuate 86 corse a partire da ogni capolinea (81 il sabato e 57 i festivi), con un trasporto medio che si aggira sui 90.000 passeggeri;

la linea, di proprietà della Regione Lazio, è affidata in gestione ad Atac, che vi opera in qualità sia di gestore dell'infrastruttura sia di impresa ferroviaria;

in data 30 giugno 2014, un raggruppamento di imprese ha proposto un progetto di finanza per la ristrutturazione e gestione della ferrovia;

il progetto, presentato dal raggruppamento di imprese RATP DEV Italia, ex AnsaldoBreda, ex Ansaldo STS, SALCEF SpA, Cilia Italia Srl, Architecna Engineering Srl, prevedrebbe l'utilizzo, a titolo gratuito, di beni del Comune di Roma e dell'azienda Atac, quali treni, depositi e officine, nonché tutte le aree di pertinenza, senza un preventivo accordo, tanto da configurare la fattispecie dell'esproprio;

da notizie in possesso degli interroganti, risulterebbe che il valore del progetto ammonterebbe a 447 milioni di euro (di cui 219 milioni dovrebbero essere anticipati dalla Regione Lazio, che pagherebbe un mutuo di 44 milioni di euro per i primi 4 anni e di 78 milioni di euro per i successivi 21);

in base alla normativa vigente, la Regione Lazio avrebbe dovuto valutare e rispondere sull'esistenza del "pubblico interesse" entro 90 giorni dalla presentazione del progetto da parte del raggruppamento d'impresе. Invece, con lettera datata 30 settembre 2014, ha concesso una proroga indefinita e ha convocato la conferenza dei servizi per esaminare la sussistenza del pubblico interesse, in data 18 dicembre 2015;

a giudizio degli interroganti, le modalità messe in atto dalla Regione sono inique e fuorvianti:

procedendo in tale maniera, si rischia di avallare una concessione venticinquennale dai costi enormi e altresì senza vantaggi tangibili e raffrontabili da parte dell'utenza, si chiede di sapere:

quali orientamenti il Ministro in indirizzo intenda esprimere in riferimento a quanto esposto e, conseguentemente, quali iniziative voglia intraprendere, nell'ambito delle proprie competenze, per porre rimedio alla questione relativa alla tratta ferroviaria Roma-Lido;

se ritenga che la procedura sia conforme alla normativa, ex art. 153, comma 19, del decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163, così come si legge nella lettera di convocazione della conferenza dei servizi del 18 dicembre 2015 e dell'11 gennaio 2016;

quali indicazioni siano state impartite, per la formulazione del parere sull'esistenza o meno del pubblico interesse, all'ingegner Di Gianbattista, che ha preso parte alla conferenza dei servizi, quale rappresentante della Direzione generale per sistemi di trasporto, impianti fissi e trasporto pubblico locale del Ministero.

(3-02487)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

[RANUCCI](#) - *Ai Ministri dei beni e delle attività culturali e del turismo e dell'interno* - Premesso che:

le aree più prestigiose delle città d'arte italiane, in particolare i centri storici e, nel caso specifico, quello della capitale, negli ultimi anni sono state invase da decine di bancarelle e camion di *souvenir*, ambulanti della gastronomia su quattro ruote e occasionali venditori di cianfrusaglie stese a terra per turisti e visitatori;

il decreto-legge n. 91 del 2013, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 112 del 2013, prevede all'articolo 2-bis una modifica all'articolo 52 del codice dei beni culturali e del paesaggio, di cui al decreto legislativo n. 42 del 2004, ed in particolare stabilisce che al fine di contrastare l'esercizio, nelle aree pubbliche aventi particolare valore archeologico, storico, artistico e paesaggistico, di attività commerciali e artigianali in forma ambulante o su posteggio, nonché di qualsiasi altra attività non compatibile con le esigenze di tutela del patrimonio culturale, con particolare riferimento alla necessità di assicurare il decoro dei complessi monumentali e degli altri immobili del demanio culturale interessati da flussi turistici particolarmente rilevanti, nonché delle aree a essi contermini, le Direzioni regionali per i beni culturali e paesaggistici e le soprintendenze, sentiti gli enti locali, adottano apposite determinazioni volte a vietare gli usi da ritenere non compatibili con le specifiche esigenze di tutela e di valorizzazione, comprese le forme di uso pubblico non soggette a concessione di uso individuale, quali le attività ambulanti senza posteggio, nonché, ove se ne riscontri la necessità, l'uso individuale delle aree pubbliche di pregio a seguito del rilascio di concessioni di posteggio o di occupazione di suolo pubblico;

considerato che a quanto risulta all'interrogante:

il 7 gennaio 2016 una serie di associazioni e comitati di residenti, che da sempre si battono per il decoro e contro il degrado del centro storico di Roma capitale, hanno rivolto un appello al Prefetto Tronca, affinché non venga concessa l'autorizzazione ai presunti "librai", che in molti casi hanno scarsa attinenza con i libri e la cultura;

i firmatari, infatti, hanno chiesto di fermare la procedura volta ad autorizzare 50 nuove licenze di mega banchi su area pubblica dei cosiddetti "librai" che, in realtà, andrebbero ad occupare le aree di maggior pregio della Capitale ed, unitamente ad una quantità minima di libri, potrebbero vendere *souvenir* e paccottiglie varie;

tenuto conto che:

la normativa vigente stabilisce di contrastare le attività commerciali e artigianali su aree pubbliche di valore archeologico, storico e paesaggistico, nonché qualsiasi altra attività commerciale non compatibile con le esigenze di tutela del patrimonio culturale del Paese;

il timore è che, con il rilascio dell'autorizzazione, le zone della Capitale che erano state liberate dagli ambulanti, tornino nuovamente ad essere invase da venditori di cianfrusaglie;

si potrebbero nuovamente verificare, come già avvenuto in passato, situazioni simili al caso

"Tredicine", vicenda in cui circa l'80 per cento delle licenze di chi gestiva i banchi ambulanti nel centro storico, e non solo, erano riconducibili alla famiglia di un consigliere comunale del Popolo della Libertà di Roma capitale, e che tali licenze, dall'*iter* burocratico molto tortuoso, erano state rilasciate in modo non sempre limpido, grazie alla compiacenza di amministratori e funzionari, permettendo inoltre una proliferazione selvaggia, soprattutto in spregio delle più elementari regole di sicurezza e decoro urbano;

a giudizio dell'interrogante è stato prezioso il lavoro svolto dalla Commissione legalità, sicurezza e tutela dei diritti, guidata dall'avvocato Iside Castagnola, e risulta inspiegabile la decisione di mancata proroga da parte del I Municipio di Roma Capitale, anche in considerazione della particolare rilevanza che le materie di competenza della Commissione assumono in concomitanza con il Giubileo straordinario della Misericordia,

si chiede di sapere:

quali provvedimenti i Ministri in indirizzo intendano adottare, ciascuno nell'ambito delle proprie competenze, per garantire il mantenimento della legalità, della dignità e del decoro nella città di Roma, ed in particolare nel suo centro storico, onde scongiurare nuovamente il proliferare di bancarelle, di venditori ambulanti di *souvenir* e cianfrusaglie varie, più o meno abusivi, che deturpano e sfigurano tali aree sottoposte a vincoli archeologici e danneggiano il turismo;

se il Ministro dell'interno non intenda intervenire con opportune iniziative, al fine di supportare il Comune di Roma capitale ed il corpo della Polizia municipale nel conservare il decoro urbano e nella lotta all'illegalità, prevedendo per i trasgressori severe misure sanzionatorie ed il sequestro della merce dislocata in magazzini periferici.

(4-05049)

RICCHIUTI - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che:

il decreto-legge n. 138 del 2011, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 148 del 2011 (la delega sulla cosiddetta geografia giudiziaria) e i successivi decreti legislativi attuativi hanno operato una complessiva redistribuzione sul territorio degli uffici giudiziari, al fine di realizzare risparmi di spesa ed incrementare l'efficienza;

in questo contesto è stata chiusa la sezione distaccata di Desio del tribunale di Monza, con i disagi che la firmataria del presente atto di sindacato ispettivo ha già messo in luce nell'interrogazione 4-04273, ancora in attesa di risposta;

sul tribunale di Monza si sono infatti riversate le innumerevoli pratiche giudiziarie che prima venivano trattate dalla sezione distaccata di Desio. Monza era, e ancora è, per molti aspetti un gioiello, in termini di funzionalità del tribunale, tanto che nel 2013 gli sono stati conferiti il premio "Costantinus", in ragione dell'eccellenza conseguita per la "metodologia di lavoro congiunto tra il personale giudiziario e i consulenti volto a migliorare i processi di lavoro, il funzionamento organizzativo, l'introduzione di tecnologie, lo sviluppo di iniziative con le Istituzioni del territorio"; e il premio del Consiglio nazionale delle ricerche per l'innovazione. Il tribunale è il primo in Italia per la modernizzazione telematica, grazie al consolidamento del Processo Civile Telematico, all'intesa con gli avvocati locali e alle estensioni telematiche nel settore penale;

come anche risulta dal quotidiano "Il Giornò", edizione di Monza-Brianza, del 9 gennaio 2016, anche il tribunale di Monza è entrato in sofferenza per le carenze di organico: mancano magistrati e personale di cancelleria;

la mancanza delle risorse umane rende irrealizzabile l'obiettivo di riduzione di tempi processuali e di smaltimento dell'arretrato, in particolar modo di quello della giustizia penale, e vanifica le innovazioni introdotte; dalla stessa fonte, inoltre, si apprende che le udienze e la sistemazione di fascicoli e archivi vengono fatte in spazi molto ristretti;

considerato che:

la procura di Monza, nel 2014 aveva raggiunto il *record* di 5.000 processi, mentre nel 2015 sono scesi a 3.800, proprio a causa della mancanza di personale; la procura non riuscirà a sostenere all'infinito processi relativi a reati sempre più complessi, la cui trattazione presuppone strutture organizzative

adeguate; il territorio brianzolo soffre di consistenti infiltrazioni mafiose, di cui la procura di Monza deve occuparsi stabilmente; si registra, inoltre, un alto tasso d'immigrazione a causa della forte industrializzazione del territorio e questo moltiplica i casi di evasione, lavoro nero e infortuni sul lavoro;

come evidenziato in un altro articolo sempre de "Il Giornò", edizione Monza-Brianza, a firma di Stefania Totaro, la procura di Monza ha a disposizione 16 magistrati (3 posti vacanti), un numero di personale organico inferiore a procure con un bacino di utenza minore, come per esempio la procura di Padova (bacino di circa 500.000 persone) con lo stesso numero di magistrati disponibili, o la procura di Verona, che invece ha 18 magistrati per un bacino di utenza di circa 800.000 persone, Bergamo invece ha a sua disposizione 20 magistrati per 1.300.000 persone,

si chiede di sapere se il Governo sia a conoscenza di quanto esposto e quali iniziative intenda assumere per pervenire alla soluzione delle questioni evidenziate, con particolare riferimento al *turn over* del personale amministrativo e di cancelleria e per attivarsi, nei limiti delle proprie competenze, presso i preposti organismi istituzionali, al fine di consentire l'accelerazione delle procedure di avvicendamento dei magistrati nella sede di Monza, quando costoro vengano trasferiti ai sensi di legge.

(4-05050)

[PANIZZA](#) - *Al Ministro dello sviluppo economico* - Premesso che:

la RAI - Radiotelevisione Italiana SpA, una delle più grandi aziende di comunicazione d'Europa, svolge un servizio pubblico sul territorio italiano, sulla base di un contratto nazionale stipulato con il Ministero dello sviluppo economico, e assicura a tutti i cittadini la possibilità di usufruire di tale servizio (art. 45 del decreto legislativo 31 luglio, 2005, n. 177);

tuttavia, in diversi comuni della provincia di Trento e in diversi altri comuni d'Italia, soprattutto montani e collinari, in seguito al passaggio dal sistema di trasmissione di tipo analogico al sistema digitale terrestre, non risultano accessibili gran parte dei canali e delle programmazioni RAI;

eppure la RAI, in qualità di concessionaria del servizio pubblico radiotelevisivo, dovrebbe assicurare a tutti i cittadini la possibilità di usufruire del servizio, anche in considerazione del fatto che, a questo scopo, sono state destinate alla RAI, negli anni, ingenti risorse (vedi il decreto-legge n. 225 del 2010, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 10 del 2011, mediante il quale sono stati destinati circa 60 milioni di euro);

a quanto risulta all'interrogante per quanto concerne il Comune di Grigno (Trento), dopo numerose sollecitazioni da parte del sindaco, RAI Way SpA, zona di Trento, avrebbe così risposto: "Considerata la situazione generale aziendale e gli impegni onerosi avuti nel 2012 - passaggio al digitale di Marche, Puglia, Basilicata, Calabria e Sicilia, e attività di "ricanalizzazione" (cambio canale per RAI 1 2 3 nella nostra regione, Valle d'Aosta e Sardegna) - non è possibile al momento fare alcuna previsione sui tempi necessari per estendere le tre ulteriori reti nazionali RAI. Comunque, proprio per venire incontro agli utenti non ancora direttamente serviti dai segnali diffusi sul digitale terrestre, da tempo è disponibile l'intera offerta RAI da satellite nell'ambito della piattaforma Tivùsat";

tale soluzione, offerta dalla RAI, sembra paradossale e incredibilmente ingiusta. Infatti, per avere accesso alla piattaforma satellitare gratuita italiana "Tivùsat" nelle aree non coperte, è necessario installare una parabola satellitare, un *decoder* e una *smart card* con costi a carico degli utenti;

il costo per l'installazione si aggira fra i 200 e i 250 euro per singolo apparecchio televisivo e se già risulta caro all'utenza privata, si pensi agli albergatori, che debbono sostenere tale spesa per ogni singola stanza di una struttura alberghiera (oltre al canone speciale che viene richiesto per il possesso del televisore, al fine di mettere i propri clienti nella condizione di usufruire di un servizio pubblico che dovrebbe, in teoria, essere gratuito);

i cittadini del Comune di Grigno, così come i cittadini di altri comuni italiani, non sono stati messi nelle condizioni di poter accedere al segnale RAI e pertanto è stato loro negato l'accesso al servizio pubblico radiotelevisivo, eppure sono chiamati puntualmente a pagare il canone alla concessionaria e, nel caso di esercizi turistici e di ristorazione, la cifra del canone speciale è anche molto alta;

a prescindere dalle cause che generano il disservizio, il problema reale è che la concessionaria del

servizio pubblico non ha attivato azioni mirate, al fine di garantire una reale situazione di accesso al nuovo sistema che doveva offrire, nelle dichiarazioni iniziali, maggiori servizi, portando ad un miglioramento della situazione preesistente;

ai sensi del contratto di servizio tra la RAI e il Ministero dello sviluppo economico, la RAI è tenuta a fornire il servizio pubblico radiotelevisivo sull'intero territorio nazionale,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza delle problematiche esposte e quali iniziative di competenza intenda intraprendere per far sì che il diritto di accesso alle reti del servizio pubblico radiotelevisivo sia garantito con copertura integrale sul territorio nazionale, così come previsto dall'articolo 45 del decreto legislativo n.177 del 2005 e dal contratto di servizio stipulato tra l'azienda ed il Ministero;

se non ritenga doveroso, a causa dei disagi subiti dai cittadini e dagli esercenti commerciali, valutare la possibilità di assumere iniziative volte a sospendere il pagamento del canone RAI, sia ordinario sia speciale, fintanto che non sia garantito appieno il servizio di trasmissione;

se non ritenga che vada garantita la visibilità delle reti nazionali alla totalità degli utenti regolarmente abbonati, prevedendo, a tal fine, anche l'eventuale installazione di parabole satellitari in grado di trasmettere TVSAT, utilizzando per questo scopo le entrate derivanti dal canone.

(4-05051)

[DE PETRIS](#), [CERVELLINI](#), [BAROZZINO](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [URAS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#) - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dello sviluppo economico, dell'economia e delle finanze e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:

la legge di stabilità per il 2016 (di cui alla legge 28 dicembre 2015, n. 208), al comma 153 dell'articolo 1 ha introdotto una norma che modifica in modo sostanziale il pagamento del canone RAI, prevedendone l'addebito nella bolletta dell'utenza per la fornitura di energia elettrica;

tale norma produce effetti sul reperimento dell'utenza non abbonata, svolta nel corso degli anni come attività prevalente da circa 100 agenti di commercio, con modalità a partita IVA;

gli agenti hanno svolto un servizio essenziale per la RAI, producendo ognuno, nel corso degli anni, un utile netto pari a circa 16 milioni di euro;

di contro, costoro rischiano attualmente di perdere il lavoro, con drammatiche conseguenze per le relative famiglie;

si segnala, inoltre, come ai fini dello svolgimento della loro attività lavorativa, agli agenti siano stati forniti i tabulati anagrafici dei cittadini, acquisiti a loro volta tramite i vari uffici anagrafici dei Comuni, comprensivi dei dati sensibili coperti da *privacy*;

in sede di discussione del disegno di legge recante "Riforma della RAI e del servizio pubblico radiotelevisivo" il Governo si è impegnato a "valutare la possibilità di assicurare il mantenimento del posto di lavoro da parte degli agenti di riscossione del canone, come da prassi seguita in situazioni analoghe", accogliendo in tal senso un ordine del giorno, n. G3.100 (testo 2), a prima firma della senatrice De Petris;

nonostante l'impegno del Governo a tutelare la condizione occupazionale degli agenti di riscossione, in data 31 dicembre 2015 l'azienda RAI ha comunicato a circa 50 di loro la risoluzione del contratto;

ulteriori 60 agenti hanno invece subito una variazione contrattuale, che prevede il reperimento della sola utenza TVS (attività promozionale nel campo degli abbonamenti televisivi e radio speciali e dei prodotti commercializzati dall'azienda). Un'attività, quest'ultima, significativamente meno redditizia dell'attuale condizione lavorativa;

agli agenti rimane dunque la sola scelta di rifiutare la variazione contrattuale o di modificare lo stesso in senso nettamente peggiorativo, non essendo riconosciuto alcun fisso mensile né rimborso chilometrico;

si segnala come gli agenti non risultano essere né dipendenti RAI, né pienamente agenti di commercio, non potendo trarre guadagno da tutto il procacciato della zona di riferimento. Anche il recupero dei "morosi" (gli abbonati che non risultino in regola con i pagamenti) è di pertinenza esclusiva

dell'azienda RAI,
si chiede di sapere:

se il Governo sia a conoscenza di quanto esposto circa le comunicazioni di risoluzione o variazione contrattuale notificate agli agenti;
quali iniziative intenda promuovere per assicurare il mantenimento del posto di lavoro per gli agenti, come da impegno in sede di discussione del disegno di legge recante "Riforma della RAI e del servizio pubblico radiotelevisivo".

(4-05052)

[CENTINAIO](#) - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

lunedì 25 gennaio 2016, dalle ore 9.00 alle ore 17.00, presso il teatro del liceo classico "Umberto I" di Palermo si terrà un seminario organizzato dalla FLCGIL di Palermo dal titolo "Integrazione, Inclusione e Partecipazione. Il ruolo dell'insegnante specializzato di sostegno: orizzonti e prospettive"; sono stati invitati ospiti illustri, come Salvatore Nocera, dirigente nazionale FISH, Alain Goussot, docente di didattica e pedagogia speciale al Dipartimento di psicologia dell'Università di Bologna, nonché il sottosegretario di Stato per l'istruzione Davide Faraone;

non è indicato l'argomento che il sottosegretario Faraone affronterà, ma è ipotizzabile che si tratterà della riforma del sostegno, che in queste settimane è stata oggetto di confronto con sindacati e associazioni di categoria;

considerato che, a parere dell'interrogante, se già risulta inaccettabile avere ministri e sottosegretari a malapena diplomati, anche la Cgil sembra aver perso i parametri minimi che un sindacato istituzionalmente dovrebbe tutelare, quale quello per cui se si organizza un corso di formazione per docenti (laureati) della scuola pubblica, bisogna chiamare uno specialista in possesso di titoli; invece è stato chiamato il sottosegretario per l'istruzione Davide Faraone, perito chimico, a svolgere interventi rivolti ad insegnanti di professione,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dell'episodio descritto e quale sia la sua valutazione;

quali iniziative intenda assumere al fine di assicurare che a seminari ed eventi simili, che presuppongono un'elevata competenza ed esperienza settoriale, siano chiamati ad intervenire unicamente rappresentanti governativi di elevata preparazione in materia.

(4-05053)

[CENTINAIO](#) - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:

è stato recentemente approvato il programma triennale degli interventi del fondo per la tutela del patrimonio culturale, 300 milioni di euro stanziati dal Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, nell'ambito dei quali 12 milioni di euro saranno destinati a 14 importanti progetti lombardi, tenendo conto delle esigenze e delle segnalazioni venute dai territori, al fine di contribuire al rilancio dell'economia;

precedentemente, erano già stati stanziati ben 360 milioni di euro per il Sud Italia (Basilicata, Calabria, Campania, Puglia e Sicilia), sempre con la medesima destinazione;

considerato che:

per lavori di manutenzione e di impiantistica al museo della Certosa di Pavia, sono stati previsti solo 150.000 euro totali, pari allo 0,05 per cento;

la Lombardia, con i suoi circa 12 milioni di euro distribuiti su 3 anni, ottiene meno del 4 per cento del totale, malgrado sia la regione con più siti Unesco all'Italia,

si chiede di sapere quali siano stati i criteri che hanno condotto ad una tale scelta di investimenti che sembrano penalizzare oltremodo la regione Lombardia ed evidenziare, in maniera inequivocabile, una totale disaffezione del Governo rispetto alla regione.

(4-05054)

[PETRAGLIA](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [Maurizio ROMANI](#), [BENCINI](#) - *Ai Ministri dello sviluppo economico, dell'economia e delle finanze e del lavoro e delle*

politiche sociali - Premesso che:

Poste italiane SpA è una delle più grandi aziende italiane di servizi (postali, finanziari, assicurativi e nella telefonia mobile) con 135.000 addetti, di cui circa 10.000 in Toscana e con una relazione semestrale presentata il 31 luglio 2015 che ha visto segnare un utile netto di 435 milioni di euro;

Poste italiane SpA è di proprietà dello Stato italiano che, tramite il Ministero dell'economia e delle finanze, detiene circa il 60 per cento del capitale sociale ed è posta sotto il controllo e la vigilanza del Ministero dello sviluppo economico;

il centro di meccanizzazione postale (CMP) di Sesto fiorentino (Firenze) occupa attualmente oltre 800 persone (tra *full time* e *part time* ed indotto) ed è il più grande sito industriale postale della Toscana; considerato che:

il piano industriale del nuovo amministratore delegato di Poste italiane Francesco Caio, presentato il 24 giugno 2015, prevede una riduzione del numero dei CMP presenti in Italia che passerebbero dagli attuali 16 a 10, e il CMP di Sesto fiorentino, in virtù di tale scelta, verrebbe declassato di 2 posizioni trasformandolo in semplice centro prioritario entro il 2017;

tale scelta produrrebbe una drastica riduzione del personale con pesanti conseguenze sociali per il territorio;

alcuni dipendenti della divisione PCL (Poste comunicazione e logistica) hanno sviluppato una parziale inidoneità fisica, sia temporanea che definitiva, alla mansione specifica cui erano attribuiti, possibilmente anche come conseguenza del lavoro svolto all'interno dell'azienda; per questo esclusivo motivo Poste SpA ha avviato nei loro confronti procedure di licenziamento o di sospensione dal servizio senza retribuzione;

visto che:

il CMP di Sesto fiorentino si trova in una localizzazione eccellente dal punto di vista logistico, data la presenza di opere infrastrutturali importanti come l'aeroporto, la ferrovia e l'autostrada;

Poste italiane spende risorse importanti per appaltare servizi all'esterno, come la lavorazione e lo stoccaggio dei pacchi, dei giornali, della notificazione degli atti, del commercio elettronico, eccetera; come avanzato anche dalle rappresentanze sindacali unitarie del CMP, proprio a Sesto fiorentino potrebbe essere creato un polo logistico a servizio di Poste italiane oltre che delle tante realtà produttive e professionali del territorio, in una posizione strategica per la vicinanza con infrastrutture importanti,

si chiede di sapere:

se e come il Governo, azionista di maggioranza di Poste italiane, ritenga di intervenire per sventare il ridimensionamento del CMP di Sesto fiorentino, che non rappresenterebbe soltanto un enorme danno occupazionale, ma anche l'ennesimo colpo inferto al sistema industriale di un'area dove persistono ancora grandi opportunità di sviluppo;

se il Ministero dello sviluppo economico intenda prendere in considerazione l'opportunità di sviluppo offerta dalla creazione di un polo logistico a servizio di Poste italiane e delle tante realtà produttive e professionali presenti sul territorio;

se ed in che modo il Ministero del lavoro e delle politiche sociali intenda verificare, rispetto alle procedure di licenziamento avviate da Poste SpA nei confronti di lavoratori che hanno sviluppato parziali inidoneità fisiche, l'esistenza o meno della possibilità di impiegare all'interno dell'ampio mansionario presente in Poste SpA tali lavoratori rivelatisi inidonei alle mansioni cui erano precedentemente attribuiti, interrompendo così le procedure di licenziamento e di sospensione dal servizio.

(4-05055)

[PADUA](#) - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:

con convenzione stipulata, giusta delibera del consiglio di amministrazione del 20 luglio 2010, in data 7 giugno 2011 tra Arcus SpA, all'epoca società pubblica impegnata nelle attività di supporto agli interventi nel settore dei beni culturali, ed il Comune di Galati Mamertino (Messina), si istituivano fondi pari a 500.000 euro volti al "recupero, consolidamento e valorizzazione del palazzo storico De

Spuches, da adibire a centro museografico polivalente";

la convenzione era attuativa del decreto interministeriale del 1° dicembre 2009, recante previsione di un intervento in favore del progetto di recupero, consolidamento e valorizzazione del palazzo monumentale che è stato regolarmente concluso; tuttavia, si ha la necessità di reperire ulteriori risorse volte alla definitiva valorizzazione del palazzo monumentale, ai fini della sua fruibilità;

il palazzo, altrimenti detto "del Principe", è di ispirazione tardo-cinquecentesca e appare singolare per dimensione e impianto rispetto al contesto urbano: è un impianto a corte aperta, con uno scalone e una loggia al piano nobile di chiara ispirazione montorsoliana che, nella parte interna, segna l'asse di simmetria e mette in evidenza la porzione dell'edificio che un tempo ospitava i saloni di rappresentanza;

a seguito di attenta valutazione da parte delle strutture tecniche preposte si è individuato in 1.100.000 euro la somma necessaria per il completamento dell'importante intervento di recupero;

il progetto di completamento è stato inserito nel programma "6.000 campanili", senza alcun esito, stante la modalità di erogazione dei finanziamenti, e comunque è stato già sottoposto all'attenzione della Presidenza del Consiglio dei ministri quale opera incompiuta degna di essere conclusa, atteso l'intervento finanziario di natura pubblica già profuso tramite Arcus SpA, che ne attesta la qualità e la opportunità, anche per le ricadute fondamentali che avrebbe non solo per il Comune interessato ma per l'intera comunità territoriale (oltre che, ovviamente, per il pregio dell'opera da recuperare e per il suo riconosciuto valore artistico, culturale, storico e architettonico),

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda valutare la necessità di un intervento, a valere su risorse straordinarie eventualmente disponibili, volto a concludere un *iter* di valorizzazione e recupero, già in parte finanziato con fondi di natura pubblica, che determinerebbe virtuose ricadute sul territorio interessato, oltre a rendere fruibile, in modalità nuove, un monumento di elevatissimo valore culturale.
(4-05056)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

6a Commissione permanente(Finanze e tesoro):

3-02488, della senatrice Mangili ed altri, sull'indicatore BES (benessere equo e solidale) per misurare la qualità della vita;

8a Commissione permanente(Lavori pubblici, comunicazioni):

3-02486, della senatrice Favero ed altri, sui rincari autostradali, in particolare nell'autostrada Torino-Milano.

Interrogazioni, ritiro

È stata ritirata l'interrogazione 4-05040, della senatrice De Petris ed altri.

Avviso di rettifica

Nel Resoconto stenografico della 557a seduta pubblica del 12 gennaio 2016, a pagina 80, alla prima riga del terzo capoverso, sostituire le parole: "8 dicembre 2015" con le seguenti: "6 gennaio 2016".

1.5.2.4. Seduta n. 697 (pom.) dell'11/10/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA ----- XVII LEGISLATURA -----

697a SEDUTA PUBBLICA RESOCONTO STENOGRAFICO MARTEDÌ 11 OTTOBRE 2016 (Pomeridiana)

Presidenza del presidente GRASSO

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Moderati, Idea, Alternativa per l'Italia, Euro-Exit, M.P.L. - Movimento politico Libertas): GAL (GS, PpI, M, Id, ApI, E-E, MPL); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento la Puglia in Più: Misto-MovPugliaPiù; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Italiana-Sinistra Ecologia Libertà: Misto-SI-SEL.

RESOCONTO STENOGRAFICO

[Presidenza del presidente GRASSO](#)

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 17,05).

Si dia lettura del processo verbale.

PETRAGLIA, segretario, dà lettura del processo verbale della seduta pomeridiana del 6 ottobre.

Sul processo verbale

TOSATO (LN-Aut). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TOSATO (LN-Aut). Signor Presidente, chiedo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato non è in numero legale.

Sospendo pertanto la seduta e mi reco in Sala Pannini per partecipare alla Conferenza dei Capigruppo già convocata. I lavori riprenderanno al termine di tale riunione.

(La seduta, sospesa alle ore 17,09, è ripresa alle ore 19,08).

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Passiamo nuovamente alla votazione del processo verbale.

TOSATO (LN-Aut). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TOSATO (LN-Aut). Signor Presidente, chiediamo nuovamente la verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale. *(Il senatore D'Anna fa cenno al malfunzionamento del dispositivo di rilevamento del voto).* Senatore, prendiamo atto della sua difficoltà.

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Metto ai voti il processo verbale.

È approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 19,11)*.

Comunicazioni del Presidente sul calendario dei lavori (ore 19,12)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca: «Comunicazioni del Presidente sul calendario dei lavori».

Colleghi, la Conferenza dei Capigruppo ha approvato modifiche e integrazioni al calendario corrente, in relazione ai lavori della Commissione bilancio sulla Nota di aggiornamento al Documento di economia e finanza 2016.

Domani mattina dalle ore 9,30 alle ore 11 saranno discusse le mozioni in materia di obesità, già all'ordine del giorno di oggi. Contestualmente, sono autorizzate a convocarsi la Commissione bilancio e la Commissione giustizia per l'esame rispettivamente della Nota di aggiornamento al DEF e del

decreto-legge sull'efficienza degli uffici giudiziari.

Alle ore 11 si svolgeranno le comunicazioni del Governo in vista del Consiglio europeo del 20 e del 21 ottobre.

Nella seduta pomeridiana di domani, con inizio alle ore 16,30, sarà dunque esaminata la Nota di aggiornamento.

Per entrambe le sedute di domani non è previsto l'orario di chiusura, fermo restando il contingentamento dei tempi.

Nella seduta antimeridiana di giovedì saranno discusse la mozione sul contrasto al fenomeno del matrimonio forzato e ratifiche di accordi internazionali.

Ferme restando le mozioni già calendarizzate per le sedute antimeridiane di martedì 18 e 25 ottobre, si aggiungono, per la seduta antimeridiana di martedì 8 novembre, mozioni sui tumori femminili e sul rinnovo dei contratti delle forze di polizia; per la seduta antimeridiana di martedì 15 novembre, mozioni sulle pensioni minime e sull'inquinamento olfattivo; nonché, per la seduta antimeridiana di martedì 22 novembre, mozioni sulla scuola.

Il calendario della prossima settimana prevede l'esame del decreto-legge sull'efficienza degli uffici giudiziari e di tre disegni di legge definiti dalla 7a Commissione permanente (Festival Verdi, Scienze geologiche, Casa Museo Gramsci).

Nel pomeriggio di giovedì 20 ottobre avrà luogo il *question time* con il Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca.

Nelle sedute comprese tra il 25 e il 27 ottobre saranno esaminati il collegato sul lavoro autonomo, nonché, ove conclusi dalle competenti Commissioni, i disegni di legge sui parchi e sulla protezione civile.

Nelle sedute del 2 e 3 novembre, saranno discusse le relazioni della Commissione d'inchiesta sui rifiuti e la proposta di istituire una Commissione d'inchiesta sul terremoto in Abruzzo.

Programma dei lavori dell'Assemblea

PRESIDENTE. La Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, riunitasi oggi con la presenza dei Vice Presidenti del Senato e con l'intervento del rappresentante del Governo, ha adottato - ai sensi dell'articolo 53 del Regolamento - il seguente programma dei lavori del Senato per i mesi di ottobre, novembre e dicembre 2016.

- Disegno di legge n. 1375 - Modifiche alla legge 20 dicembre 2012, n. 238, per il sostegno e la valorizzazione del Festival Verdi di Parma e Busseto
- Disegno di legge n. 1892 - Interventi per il sostegno della formazione e della ricerca nelle scienze geologiche (*Approvato dalla Camera dei deputati*)
- Disegno di legge n. 2342 - Dichiarazione di monumento nazionale della Casa Museo Gramsci in Ghilarza (*Approvato dalla Camera dei deputati*)
- Disegno di legge n. 2233 - Misure per la tutela del lavoro autonomo non imprenditoriale e misure volte a favorire l'articolazione flessibile nei tempi e nei luoghi del lavoro subordinato (*Collegato alla manovra di finanza pubblica*) (*Voto finale con la presenza del numero legale*)
- Disegno di legge n. 119 e connessi - Nuove disposizioni in materia di aree protette
- Disegno di legge n. 2068 - Delega al Governo per il riordino delle disposizioni legislative in materia di sistema nazionale della protezione civile (*Approvato dalla Camera dei deputati*) (*Voto finale con la presenza del numero legale*)
- Documento XXIII, n. 17 - Relazione territoriale della Commissione parlamentare d'inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati sulla Regione Veneto

- Documento XXIII, n. 20 - Relazione territoriale della Commissione parlamentare d'inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati sulla Regione Siciliana
- Documento XXII, n. 5 - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulle problematiche connesse alla ricostruzione dei territori colpiti dagli eventi sismici del 6 aprile 2009
- Disegno di legge n. 2067 e connessi - Modifiche al codice penale e al codice di procedura penale per il rafforzamento delle garanzie difensive e la durata ragionevole dei processi nonché all'ordinamento penitenziario per l'effettività rieducativa della pena (*Approvato dalla Camera dei deputati*)
- Disegno di legge n. 2085 - Legge annuale per il mercato e la concorrenza (*Approvato dalla Camera dei deputati*) (*Collegato alla manovra di finanza pubblica*) (*Voto finale con la presenza del numero legale*)
- Disegni di legge di conversione di decreti-legge
- Ratifiche di accordi internazionali definite dalla Commissione competente
- Documenti di bilancio
- Mozioni
- Interpellanze ed interrogazioni
- Documenti definiti dalla Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari

Calendario dei lavori dell'Assemblea, variazioni Discussione e reiezione di proposte di modifica **PRESIDENTE**. Nel corso della stessa riunione, la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari ha altresì adottato a maggioranza - ai sensi dell'articolo 55 del Regolamento - modifiche e integrazioni al calendario corrente.

Mercoledì	12	ottobre	ant.	h. 9,30	- Mozioni sul contrasto all'obesità - Comunicazioni del Governo in vista del Consiglio europeo del 20 e 21 ottobre 2016 (<i>alle ore 11</i>)
Mercoledì	12	ottobre	pom.	h. 16,30	- Doc. LVII n. 4- <i>bis</i> - Nota di aggiornamento al DEF 2016 (*)
Giovedì	13	ottobre	ant.	h. 9,30-14	- Mozione n. 637, Fedeli, su iniziative di contrasto al fenomeno del matrimonio forzato - Ratifiche di accordi internazionali definite dalla Commissione affari esteri
Giovedì	13	ottobre	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni

(*) Le proposte di risoluzione sulla Nota di aggiornamento dovranno essere presentate entro la conclusione della discussione generale, gli emendamenti alla risoluzione accolta dal Governo entro un'ora dall'espressione del parere.

Martedì	18	ottobre	ant.	h. 11-13	- Mozione n. 619, Filippi, sul trasporto pubblico locale a Roma - Mozione n. 555, D'Ambrosio Lettieri, sulla somministrazione dei farmaci
---------	----	---------	------	----------	--

Martedì	18	ottobre	pom.	h. 16,30-20	- Disegno di legge n. 2550 - Decreto-legge n. 168, efficienza uffici giudiziari (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>) (<i>Scade il 30 ottobre 2016</i>)
Mercoledì	19	"	ant.	h. 9,30-13	- Disegno di legge n. 1375 - Sostegno Festival Verdi di Parma e Busseto
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	- Disegno di legge n. 1892 - Sostegno alla formazione in scienze geologiche (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>)
Giovedì	20	"	ant.	h. 9,30-14	- Disegno di legge n. 2342 - Casa Museo Gramsci (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>)
Giovedì	20	ottobre	pom.	h. 16	- Interrogazioni a risposta immediata ai sensi dell'articolo 151- <i>bis</i> del Regolamento al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca

Gli emendamenti al disegno di legge n. 2550 (Decreto-legge n. 168, efficienza uffici giudiziari) dovranno essere trasmessi entro le ore 15 di lunedì 17 ottobre.

Gli emendamenti ai disegni di legge n. 1375 (Sostegno Festival Verdi di Parma e Busseto), n. 1892 (Sostegno alla formazione in scienze geologiche) e n. 2342 (Casa Museo Gramsci) dovranno essere presentati entro le ore 13 di lunedì 17 ottobre.

Martedì	25	ottobre	ant.	h. 11-13	- Mozione n. 627, Romani Paolo, in materia di immigrazione - Mozione n. 406, Marinello, sull'adeguamento delle infrastrutture idriche
Martedì	25	ottobre	pom.	h. 16,30-20	- Seguito argomenti non conclusi
Mercoledì	26	"	ant.	h. 9,30-13	- Disegno di legge n. 2233 e connesso - Lavoro autonomo (<i>Collegato alla manovra di finanza pubblica</i>) (<i>Voto finale con la presenza del numero legale</i>)
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	- Disegno di legge n. 119 e connessi - Parchi e aree protette (<i>Ove concluso dalla Commissione</i>)
Giovedì	27	"	ant.	h. 9,30-14	- Disegno di legge n. 2068 - Riordino del sistema nazionale della protezione civile (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>) (<i>Voto finale con la presenza del numero legale</i>) (<i>Ove concluso dalla Commissione</i>)
Giovedì	27	ottobre	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni

I termini per la presentazione degli emendamenti ai disegni di legge n. 119 e connessi (Parchi e aree protette) e n. 2068 (Riordino del sistema nazionale della protezione civile) saranno stabiliti in relazione ai lavori delle Commissioni

Mercoledì	2	novembre	pom.	h. 16,30-20	- Seguito argomenti non conclusi
Giovedì	3	"	ant.	h. 9,30-14	- <i>Doc. XXIII</i> , nn. 17 e 20 - Relazioni della Commissione d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti sulla Regione Veneto e sulla Regione Sicilia - <i>Doc. XXII</i> , n. 5 - Istituzione Commissione d'inchiesta su eventi sismici in Abruzzo - Documenti in materia di insindacabilità definiti dalla Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari
Giovedì	3	novembre	pom.	h. 16	- Interrogazioni a risposta immediata ai sensi dell'articolo 151- <i>bis</i> del Regolamento

Nella seduta antimeridiana di martedì 8 novembre, dalle ore 11 alle ore 13, saranno discusse le mozioni n. 638, D'Ambrosio Lettieri, sui tumori femminili e n. 623, Gasparri, sul rinnovo dei contratti delle Forze di polizia.

Nella seduta antimeridiana di martedì 15 novembre, dalle ore 11 alle ore 13, saranno discusse le mozioni n. 591, Bonfrisco, sulle pensioni minime e n. 569, Battista, sull'inquinamento olfattivo.

Nella seduta antimeridiana di martedì 22 novembre, dalle ore 11 alle ore 13, saranno discusse le mozioni nn. 589 e 590, Centinaio, sui docenti di seconda fascia e sull'abilitazione degli insegnanti precari.

**Ripartizione dei tempi per la discussione sulle comunicazioni
del Governo in vista**

del Consiglio europeo del 20 e 21 ottobre 2016

(3 ore, incluse dichiarazioni di voto)

Governo	30'
Gruppi 2 ore e 30 minuti, di cui:	
PD	34'
FI-PdL XVII	17'
M5S	16'
AP (NCD-UDC)	14'
Misto	14'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE	12'
AL-A	12'
GAL (GS, PpI, M, Id, ApI, E-E, MPL)	11'
LN-Aut	10'
CoR	10'
Dissenzienti	5'

**Ripartizione dei tempi per la discussione del *Doc. LVII, n. 4-bis*
(Nota di aggiornamento al Documento di economia e finanza 2016)**

(5 ore, incluse dichiarazioni di voto)

Relatori	1 h.	
Governo		30'
Votazioni		30'
Gruppi 3 ore, di cui:		
PD		41'
FI-PdL XVII		21'
M5S		19'
AP (NCD-UDC)		17'
Misto		17'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE		15'
AL-A		14'
GAL (GS, PpI, M, Id, ApI, E-E, MPL)		13'
LN-Aut		12'
CoR		12'
Dissenzienti		5'

**Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 2550
(Decreto-legge n. 168, efficienza uffici giudiziari)**

(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatore		40'
Governo		40'

Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h.	8'
FI-PdL XVII		35'
M5S		31'
AP (NCD-UDC)		29'
Misto		28'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE		24'
AL-A		23'
GAL (GS, PpI, M, Id, ApI, E-E, MPL)		22'
LN-Aut		21'
CoR		20'
Dissenzienti		5'

**Ripartizione dei tempi per la discussione
dei disegni di legge n. 2233 e connesso
(Lavoro autonomo)
(10 ore, escluse dichiarazioni di voto)**

Relatore	1 h.	
Governo	1 h.	
Votazioni	1 h.	
Gruppi 7 ore, di cui:		
PD	1 h.	34'
FI-PdL XVII		47'
M5S		44'
AP (NCD-UDC)		42'
Misto		39'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE		34'
AL-A		33'
GAL (GS, PpI, M, Id, ApI, E-E, MPL)		30'
LN-Aut		29'
CoR		28'
Dissenzienti		5'

DE PETRIS (*Misto-SI-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-SI-SEL*). Signor Presidente, mi lasci innanzitutto dire che ormai ci troviamo di fronte a delle innovazioni e, di innovazione in innovazione, non so francamente dove andremo a finire. L'Assemblea deve sapere che le consuete comunicazioni del Presidente del Consiglio, previste per domani in vista del Consiglio europeo, non ci saranno: il presidente Renzi ha deciso che era più opportuno farle soltanto alla Camera dei deputati. Le battute in questo caso potrebbero essere molte. Speriamo che domani pomeriggio non abbia ancora una volta da fare qualche iniziativa nell'ambito della campagna elettorale sul *referendum* e che non sia per questo motivo che ha deciso di non venire al Senato. Sta di fatto che è assolutamente spiacevole constatare che, ancora una volta, come abbiamo notato anche in altre occasioni, il Presidente del Consiglio pensa che abbiamo già votato al *referendum* e che - e fa male a pensarlo - la riforma costituzionale sia già passata. Evidentemente ha già fatto i suoi calcoli. Ovviamente tutti quanti noi siamo impegnati perché questa sua previsione non si avveri.

Tuttavia, non possiamo non stigmatizzare, ancora una volta, questo atteggiamento nei confronti del Senato che - qualcuno forse lo ricorda - il Presidente del Consiglio ha manifestato già dalla sua prima comparsa in quest'Assemblea in occasione della fiducia al Governo.

Signor Presidente, c'è un'altra cosa grave, che credo sia legata allo stesso tipo di atteggiamento che vede il Presidente del Consiglio preferire fare le sue comunicazioni, tra l'altro in vista di un Consiglio europeo molto importante, soltanto alla Camera dei deputati. Il segno di questo atteggiamento, con cui si vuol far apparire il Senato come una Camera assolutamente inutile, si evince anche dal calendario approvato a maggioranza dalla Conferenza dei Capigruppo e di cui lei, signor Presidente, ha prima dato lettura. Vorrei far notare che l'esame di provvedimenti come quello che stavamo esaminando (mi riferisco al disegno di legge recante modifiche al codice penale e norme in tema di prescrizione) sono rinviati a data da destinarsi. A domanda precisa, si risponde che non si sa. Tali provvedimenti erano già all'esame di quest'Assemblea e, guarda caso, sono stati rinviati a data da destinarsi. Anche il provvedimento in materia di concorrenza è in Senato da molto tempo, eppure il suo esame è stato rinviato *sine die*.

La prossima settimana sarà molto intensa dal punto di vista culturale, però, e arrivo a formulare la mia richiesta, in Senato sono fermi da molto tempo alcuni provvedimenti di cui noi chiediamo la calendarizzazione perché assolutamente prioritari rispetto ad altri disegni di legge che sono stati inseriti in calendario e che non erano mai comparsi prima nella programmazione dei nostri lavori.

Signor Presidente, sono qui a chiederle, ancora una volta e con congruo anticipo, l'inserimento del disegno di legge sull'omofobia nel calendario dei lavori della settimana dal 24 al 28 ottobre. Anche questo provvedimento si trova in Commissione giustizia dall'ottobre del 2013. Francamente, non comprendo il motivo per cui non si vuole portare in Assemblea questo disegno di legge. Dico subito che non c'entra nulla il bicameralismo perfetto, paritario o la navetta: c'entra solo e unicamente, come si evince ogni volta che discutiamo del calendario, la volontà della maggioranza, tanto che il provvedimento sulla prescrizione slitta perché non c'è accordo nella maggioranza e, allo stesso modo, slittano altri provvedimenti per questioni politiche all'interno della maggioranza e non in ragione di meccanismi istituzionali.

Come più volte chiesto dalle opposizioni, sollecito anche io la calendarizzazione del disegno di legge sui codici identificativi, il cui esame in Commissione è terminato. Nel calendario è già prevista la discussione di mozioni sul rinnovo dei contratti delle Forze di polizia e credo sarebbe bene calendarizzare anche tale provvedimento, visto che il suo esame in Commissione è terminato.

Passo alla terza questione. Il disegno di legge sulla cittadinanza, approvato dalla Camera dei deputati, è qui in Senato ormai da un anno e credo che, a questo punto, sarebbe assolutamente fondamentale, anche per smuovere il lavoro, inserirlo nel calendario dei lavori della prima settimana di novembre. Credo - lo ripeto - che sia assolutamente possibile inserire anche questo disegno di legge.

Signor Presidente, sto parlando di provvedimenti che sono in Senato da molto tempo e che credo siano assolutamente prioritari rispetto ad altri provvedimenti che pure sono stati inseriti nel calendario dei lavori (penso a quelli previsti per la prossima settimana).

Il lavoro del Senato non può continuare a essere come quello che abbiamo visto nelle ultime settimane, perché - faccio appello a tutti i senatori - se qualcuno sta giocando allo sfascio per dimostrare che il Senato è assolutamente inutile, è ora di farla finita e di reagire e dimostrare che qui ci sono tutte le volontà per fare un lavoro serio. Per questo motivo, signor Presidente, chiedo l'inserimento nel calendario dei lavori dei disegni di legge che ho testé richiamato.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Rivolgo il saluto dell'Assemblea alle allieve e agli allievi dell'Istituto comprensivo «Erodoto» di Corigliano Calabro, in provincia di Cosenza, che seguono i nostri lavori. (*Applausi*).

Ripresa della discussione sul calendario dei lavori dell'Assemblea

(ore 19,21)

CALIENDO (*FI-PdL XVII*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALIENDO (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, propongo che il decreto?legge sull'efficienza degli uffici giudiziari sia trattato mercoledì, essendo arrivato solo oggi in Commissione. Se vogliamo dare un minimo di parvenza di effettiva partecipazione al processo legislativo, dobbiamo avere il tempo di esaminare gli emendamenti e di acquisire il parere della 1^a Commissione, ragion per cui propongo di lasciare libero martedì, con un'intesa forte tra maggioranza e opposizione perché non vi siano ostruzionismi, in modo che da mercoledì il provvedimento possa essere esaminato. Se, invece, l'esame è previsto per martedì, significa negare la possibilità al Senato di poter effettivamente esprimere un'opinione *causa cognita*. (*Applausi del senatore Marin*).

PRESIDENTE. Senatore Caliendo, i decreti-legge hanno la priorità; quando si conclude l'esame in Commissione, in quella settimana vengono inseriti in calendario.

CALIENDO (*FI-PdL XVII*). Sì, ma mercoledì, non martedì.

PRESIDENTE. In quella settimana. Per domani mattina la Commissione giustizia è autorizzata a riunirsi per esaminare il provvedimento.

Approfitto per integrare il calendario da me letto. Nelle sedute del 2 e 3 novembre, sono previsti inoltre documenti in materia di insindacabilità definiti dalla Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari.

CENTINAIO (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CENTINAIO (*LN-Aut*). Signor Presidente, voglio anzitutto ringraziare la maggioranza e i colleghi Capigruppo di maggioranza per averci ascoltato e aver inserito le nostre due mozioni sulla scuola.

Come avevo detto anche in Conferenza dei Capigruppo, la scuola sta vivendo un momento particolare, di rivoluzione - ahimè - non positiva, e molti studenti si trovano, dopo più di un mese dall'inizio dell'anno scolastico, senza insegnanti. Quindi, vediamo con grande favore la possibilità di trattare, anche in tempi brevi - e per questo vi ringrazio - un argomento così importante. Con altrettanto favore vediamo l'idea di calendarizzare, subito da giovedì, la mozione sul contrasto al fenomeno del matrimonio forzato, a prima firma della presidente Fedeli, che ci vede cofirmatari. Anche in questo caso il Senato dimostra tempestività nel prendere le decisioni.

La proposta che facciamo, seguendo anche la linea della collega De Petris, è di inserire nel calendario il seguito dell'esame del disegno di legge n. 2067 di modifica del codice penale, quindi di ricominciare a trattarlo il più velocemente possibile.

Vorremmo poi segnalare, ahimè (lo abbiamo fatto anche in Conferenza dei Capigruppo), la mancata presenza del Presidente del Consiglio domani in Aula per un confronto in vista del Consiglio europeo. Questo, signor Presidente - sicuramente lei l'ha già sentito prima, ma vorrei confrontarmi con i colleghi senatori - ci dispiace per alcuni motivi. Prima di tutto perché, nonostante i desideri del presidente Renzi, siamo ancora in un bicameralismo paritario, e di conseguenza riteniamo che se il presidente Renzi decide di andare alla Camera dei deputati per confrontarsi con i colleghi deputati sia giusto un passaggio anche al Senato. Siamo la stessa cosa: spiegatele al presidente Renzi, che forse non l'ha ancora capito.

Il secondo motivo per cui vogliamo stigmatizzare questa mancanza da parte del vostro Presidente del Consiglio, è il fatto che al Consiglio europeo parteciperà lui e non qualcun altro: di conseguenza, nel momento in cui sarà lui ad andare in Europa e - ahimè - a rappresentare l'Italia in Europa, vorremmo parlare con lui e non con un suo delegato o magari con un cartonato, messo lì, con la faccia del Presidente del Consiglio. Quindi, la possibilità di confrontarci e scambiare opinioni tra maggioranza, opposizione e Governo su quello che accadrà nel Consiglio europeo purtroppo verrà meno.

Un altro motivo per cui, signor Presidente, non ci fidiamo delle parole del presidente Renzi deriva dal fatto che, secondo noi, egli non metterà più piede nell'Aula del Senato. L'ultima volta che l'abbiamo visto qui, è arrivato con la tazza del caffè in mano, per ascoltare il collega che parlava della ricostruzione dei territori colpiti dal terremoto. È arrivato tranquillo e beato, è stato qua neanche mezz'ora, ha bevuto il tè, il caffè o quello che c'era nella tazza, poi ha preso, ha salutato gli amici e se n'è andato. Ci viene così in mente quel momento in cui, in quest'Aula del Senato, ci disse che sarebbe stato l'ultimo Presidente del Consiglio a chiederci la fiducia. Ce lo ha detto a suo tempo: quindi secondo lui - se sarà così secondo gli italiani, è una cosa diversa - non ci sarà più un Presidente del Consiglio che chiederà la fiducia al Senato. La nostra opinione, però, è che non ci sarà più un Presidente del Consiglio seduto lì, tra i banchi del Governo in quest'Aula, se le cose continueranno ad andare in questa direzione. Quindi, non ci fidiamo: ci sarebbe piaciuto vederlo e confrontarci, anche perché ci dispiacerebbe parlare in questa sede con un Ministro o con un suo delegato, di ciò che il presidente Renzi dovrà andare a dire in Europa e poi magari, contemporaneamente, vederlo che si toglie le vesti da Presidente del Consiglio e indossa quelle di *leader* del Partito Democratico o dei comitati del sì e sentirlo parlare, in uno dei 220 incontri pubblici a cui parteciperà - sempre pagato dai cittadini italiani e a spese della politica - dei senatori sfaticati, che invece sono in Aula, senza che magari sappia neanche cosa stiamo facendo. È accaduto spesso: ricorderete la sua assenza dall'Aula durante la discussione sulle riforme istituzionali, quando è andato a vedersi la partita dell'Italia. Lo continuerò a ricordare: mi chiedo come faccia a spiegare le riforme agli italiani, visto che guardava la partita mentre noi ne stavamo parlando.

Quindi, signor Presidente, l'auspicio è che ci sia un ripensamento (anche se so che non ci sarà, perché purtroppo sappiamo come vanno le cose). L'auspicio è che qualcuno spieghi al Presidente del Consiglio che ci sono due Camere: la Camera dei deputati e il Senato della Repubblica - ahimè, per lui - e molto probabilmente, grazie agli italiani, esse rimarranno anche oltre il suo mandato da Presidente del Consiglio (*Applausi dal Gruppo LN-Aut e dei senatori Compagna e Zizza*).

BONERISCO (CoR). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO (CoR). Signor Presidente, mi sforzerò di essere la più rapida possibile, perché le osservazioni politiche sull'innovazione che lei oggi ha discusso con la Conferenza dei Capigruppo sono state già illustrate molto bene dai colleghi intervenuti prima di me. Mi sono permessa di dirle, in Conferenza dei Capigruppo, che se c'era un'esigenza temporale e tempistica del Governo, le Camere, nella loro autonomia, avrebbero potuto tranquillamente assecondare una richiesta in tal senso da parte del Governo. Le confesso però, signor Presidente, che non avrei mai accettato, da Presidente del Senato, di produrre un'innovazione, che segnerà la vita delle Camere anche in futuro, non tanto e non solo perché sino a quando questo Senato esiste merita tutto il nostro rispetto (e non penso certo che lei abbia voluto mancare di rispetto al Senato); penso però che avremmo dovuto riflettere meglio su chi aveva la titolarità politica per innovare oggi in questo modo una prassi e una procedura che finora ha regolato la vita delle due Assemblee del Parlamento. Infatti, se questo è il frutto di un'alleanza che torna e ritorna, cioè di quello che un tempo veniva definito il patto del Nazareno, che come un fiume carsico si inabissa e poi riappare su una questione che appare semplice ma che in realtà rimette in discussione il ruolo della parità delle due Camere, se questo doveva essere, lo abbiamo visto oggi alla Conferenza dei Capigruppo.

Per questo, pur comprendendo le ragioni anche della tempistica, che a volte è contro di noi e contro il lavoro che correttamente si tenta di svolgere (che lo faccia il Parlamento o l'Esecutivo), il Governo aveva buon diritto di chiedere alle Camere di poter individuare una conciliazione e di trovare una soluzione pragmatica che risolvesse il problema. Invece non si è voluto risolvere un problema, ma dare uno schiaffo morale a quest'Assemblea. Infatti, se non fosse stato così, perché questa innovazione doveva partire esattamente dal Senato e domani? E se invece, come io ho adombrato, tutto questo nascondeva probabilmente qualche altra preoccupazione, qualche altro problema su tre grandi questioni che vengo rapidamente ad elencare? Mi riferisco innanzitutto al dover affrontare tra stasera e

domani il delicatissimo tema del DEF, sul quale questo Governo zoppica da tutte le parti. Il secondo è che un calendario doveva essere completamente svuotato dei due grandi temi che, oltre al DEF, angosciano la vita di questo Governo, o del Presidente del Consiglio o di qualche altro Ministro: mi riferisco al disegno di legge sulla concorrenza, che evidentemente deve sparire dai radar di quest'Assemblea parlamentare, perché il Governo non è in grado di esprimere coerentemente i suoi pareri in un disegno unitario in cui l'Esecutivo esprime per intero la posizione dei suoi Ministeri nelle varie articolazioni e in riferimento ai temi posti dal disegno di legge concorrenza. Pertanto, quanto riferito dal ministro Calenda solo qualche giorno fa è puntualmente smentito: egli auspicava che il disegno di legge concorrenza venisse in Aula ma, nonostante il paziente e grande lavoro di due relatori in questo Senato che ha lavorato un anno intero sul disegno di legge in parola (perché il Governo non esprimeva i pareri e non ne era capace), arriviamo a novembre e il disegno di legge concorrenza sfuma. Con la nebbia della Val Padana se ne va anche il disegno di legge concorrenza, tanto aspettiamo quello dell'anno prossimo, sul quale probabilmente questo Governo, se esisterà ancora, arriverà ad ottobre ad esprimere dei pareri. Questo è un tema quanto mai rilevante, ma ce n'è uno ancora più angosciante per il Presidente del Consiglio, che è la prescrizione e la grande questione che si è aperta con la magistratura nel confronto serrato su questo tema.

Siamo quindi alla terza grandissima questione, sulla quale il Governo rischia di cadere ancor prima della data del *referendum*. Poi ci sarà il *referendum* e dopo probabilmente troveremo un modo per rimandare ulteriormente i grandi problemi che ci sono da affrontare. Invece, come lei ci ha testé letto in questa ipotesi di calendario, da ora a novembre noi non affrontiamo uno solo dei grandi problemi degli italiani (che ne hanno tre o quattro di grandi problemi), tra cui innanzitutto la loro vita economica e la loro vita all'interno di una crisi drammatica che evidentemente non interessa né al Governo né al Parlamento, altrimenti qualcuno di questi temi, in una fase come quella attuale, avremmo potuto trattarlo.

Ecco perché io ribadisco la nostra totale contrarietà a questo calendario di perditempo. Questo è un calendario per perdere il tempo e per coprire il Governo e le sue incapacità.

Ribadisco ancorché la mia proposta di poter calendarizzare quanto prima la discussione di ben 13 disegni di legge sull'istituzione della Commissione di inchiesta sul sistema bancario italiano perché, come ho già detto, signor Presidente, da qui a qualche settimana il Paese scoprirà, con grande stupore di questo Parlamento, che nelle nostre banche sarà necessario un grande intervento di natura pubblica. Ci troveremo allora qui a dover magari esaminare o votare un decreto senza neanche avere avuto cognizione di cosa sia accaduto negli ultimi due anni nel nostro sistema bancario, dentro le nostre banche. Infatti, caro presidente Marino, giace e dorme un sonno tranquillo un'indagine conoscitiva sul sistema bancario italiano: l'unico modo che avevate per rinviare la trattazione di un tema delicato e importante, questo sì, per la vita degli italiani.

Così come nella mia richiesta, da lei accolta, e di questo la ringrazio, signor Presidente, di calendarizzare una mozione sulle pensioni, c'è un altro tema, riguardante la vita di milioni di italiani. E per questo io la ringrazio: per avere calendarizzato, il 15 novembre, la mozione sulle pensioni italiane. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

CANDIANI (LN-Aut). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI (LN-Aut). Signor Presidente, non potevamo che aspettarci un calendario come quello che la maggioranza ci propone e vuole farci sorbire. Chiaramente, abbiamo evidenza da ogni punto di vista che tutta la discussione e quanto avverrà nelle prossime settimane sarà solo finalizzato alla falsa propaganda che il Presidente del Consiglio sta facendo per convincere gli italiani della bontà e della capacità del suo Governo.

Se infatti il suo Governo fosse serio, signor Presidente, continuerebbe il lavoro già iniziato qui in Aula in merito alla riforma del processo penale, di cui le chiedo che venga ricalendarizzato subito, alla ripresa dei lavori, il relativo provvedimento. Ricordiamo che questa riforma, per volontà del Governo, è stata accantonata la scorsa settimana come se non fosse una priorità. Poi ci troviamo il Presidente del

Consiglio dei ministri che va in televisione, un giorno sì e l'altro pure, a dire che questo Paese ha bisogno di riforme per diventare un Paese certo, a partire da quelli che sono i tempi della giustizia. E poi il processo penale viene parcheggiato lì nell'angolo. Forse perché deve assumersi delle responsabilità e dire dei sì o dei no, che in questo caso possono non corrispondere a quella che lui vorrebbe fosse l'opinione degli italiani in merito al sì o al no, perché prevarrà il no.

Signor Presidente, aggiungo subito un'altra buona ragione per la quale ci saremmo aspettati questo calendario e non un calendario dei lavori serio. In Commissione finanze, infatti, giace da tempo una sfilza di disegni di legge in merito alla revisione dei rapporti del sistema bancario, per la separazione del sistema bancario speculativo da quello commerciale. Vede, signor Presidente, è il cosiddetto sistema che sta facendo andare a male tutto il sistema bancario: la speculazione. Su questo io le chiedo che vengano portati in Assemblea, subito, tutti i disegni di legge che riguardano la separazione bancaria, perché è ora che questo provvedimento sia affrontato e che il Presidente del Consiglio dei ministri venga qui dentro a giustificare le ragioni per le quali, quando gli interessa, le banche non sono un problema e si fanno perciò i decreti-legge di notte a Palazzo Chigi, e, quando invece interessano ai cittadini, i provvedimenti vengono lasciati giacere chiusi negli armadi. Sono i suoi scheletri nell'armadio riguardo alle banche e ai suoi rapporti torbidi con il sistema finanziario che non vuole affrontare qui in Aula e, quindi, nega ai cittadini il diritto di vedere protetti i propri risparmi.

Ma ci sono altri provvedimenti, come il disegno di legge n. 1951, Presidente, che giace in Commissione e riguarda i diritti dei Vigili del fuoco, quelli discontinui, quelli stessi che proprio il Presidente del Consiglio e la maggioranza che lo sostiene applaudivano nei giorni del terremoto, quando erano lì a rischiare la vita, come avevano già fatto precedentemente e fanno tutti i giorni, per salvare i nostri concittadini in difficoltà, ma che si dimenticano bene di considerare quando si tratta di dare certezze a coloro che oggi sono discontinui e non sono stabilizzati, e i sotto organici: ci sono più di 50.000 posti vacanti, nel nostro Paese, riguardo ai Vigili del fuoco. Oggi ci sono Vigili del fuoco che attendono di essere stabilizzati e posti vacanti.

Qual è la ragione per la quale non viene data risposta e non vengono considerate queste come priorità? Forse perché non sono abbastanza per poter soddisfare il consenso elettorale del Presidente del Consiglio? Forse perché sono stati presi in giro più volte, con ammiccamenti e strizzate d'occhio che poi non si sono concluse, e adesso il Presidente del Consiglio ha vergogna ad affrontare il tema qui in Aula?

Sono molto perplesso, ma non sono per niente stupito di come si stanno evolvendo i lavori, perché quella figura di cartone che domani non siederà qui in Aula, andrà invece in giro per il Paese a dire che tutto sta funzionando per il meglio.

Nel mese di agosto la FIAT ha fatturato il 40 per cento in più di autoveicoli senza accorgersi che la gente non ha più i soldi per comprare gli autoveicoli perché, come si trova scritto su qualche muro, ormai la gente è costretta ad andare a lavorare per guadagnare i soldi per comprare l'automobile per andare a lavorare, per avere i soldi per comprare l'automobile per andare a lavorare: si crea un circuito vizioso che è lo stesso per cui, Presidente, alla fine al Paese viene nascosto che 107.000 giovani cittadini italiani sono dovuti emigrare all'estero per trovare lavoro, mentre il Governo sta importando 150.000-160.000 clandestini ogni anno, perché ormai fanno fatturato e garantiscono quello pseudoconsenso elettorale che vuole garantire al Presidente del Consiglio dei Ministri, non eletto e nominato da Napolitano, di poter contare sul consenso elettorale.

Chiediamo la rapida calendarizzazione di questi provvedimenti e da qui si vedrà se interesse del Governo è il bene dei cittadini o semplicemente cercare consenso elettorale spicciolo con delle marchette. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut).*

GAETTI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETTI (M5S). Signor Presidente, vorrei anch'io stigmatizzare quello che è successo in Conferenza dei Capigruppo, perché trovo davvero molto poco rispettoso che il dottor Renzi non venga a

confrontarsi con noi: questa, secondo me, è una circostanza particolarmente grave, che non fa altro che sottolineare come il calendario sia sottoposto a continue modifiche.

Vi sono numerosi provvedimenti che giacciono da diverse settimane, ancor prima dell'estate, e vengono, come si suol dire, "scivolati" e sorpassati. Credo che l'importanza del disegno di legge che riguarda la Casa Museo Gramsci sia davvero notevole, ma sono altrettanto importanti molti altri provvedimenti, che sono stati prima calendarizzati e poi bloccati in quest'Aula.

Molte cose sono state già dette dai colleghi e non mi piace ripetermi, ma ribadisco che è davvero molto triste prendere atto di questi comportamenti, proprio da un punto di vista metodologico. È vero che i problemi sono tanti e non ritengo che le mozioni e tutti gli altri argomenti che sono stati inseriti in calendario siano una perdita di tempo, ma ne faccio una questione di metodo: ci sono provvedimenti calendarizzati che vengono mantenuti in calendario e questo non fa altro che dimostrare l'inconsistenza di una maggioranza che non c'è e un reale problema politico. Credo che questo vada ulteriormente stigmatizzato e vada sottolineato, perché i cittadini devono sapere che i provvedimenti importanti, che cambiano la loro vita, neanche vengono presi in considerazione.

Come sempre, ritengo sia estremamente importante portare in quest'Aula il provvedimento sul reddito di cittadinanza e chiedo pertanto che venga inserito nel calendario dei lavori, in quanto ormai il gioco di tenere i provvedimenti importanti fermi in Commissione sta diventando davvero intollerabile. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

FALANGA (AL-A). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FALANGA (AL-A). Signor Presidente, la senatrice Bonfrisco non ha ragione quando dice che questo calendario dei lavori è stato predisposto per perdere tempo. No, non è così. Se fosse stato un calendario fatto per perdere tempo, probabilmente mi sarei distratto e forse neanche sarei intervenuto, ma non è così. È un calendario che prevede la trattazione del decreto-legge n. 168 del 2016.

Ella, signor Presidente, ha ricordato che i decreti-legge hanno una priorità ed ha ragione: è così. Però mi domando per quale ragione il decreto-legge è del 31 agosto 2016 e la Camera lo ha approvato e trasmesso al Senato in data 6 ottobre 2016, vale a dire dopo trentasei giorni. In questi trentasei giorni la Camera dei deputati ha apportato una serie di modificazioni a tutta quella parte che va a regolamentare il ricorso per Cassazione.

Ora, signor Presidente, in Commissione giustizia non abbiamo neanche iniziato l'esame del decreto-legge, tant'è che la Commissione affari costituzionali, che deve trasmettere il parere alla Commissione giustizia, non ha potuto ancora provvedere. Noi non abbiamo ancora il parere della Commissione affari costituzionali, parere particolarmente importante se, *prima facie*, almeno all'occhio di ciascun operatore del diritto, appaiono profili di dubbia costituzionalità. Ebbene, a noi non restano che pochi giorni per esaminare un provvedimento così complesso che va ad intervenire sull'articolo 375 e su altri del codice di procedura civile, in particolare sul tema del ricorso per Cassazione.

Signor Presidente, noi avremmo tempo per licenziare il decreto-legge da questo Senato e il mio non è un intervento per fare in modo che il decreto decada. Peraltro, non sarebbe onesto da parte mia, se si considera che non l'ho ancora approfondito e studiato; non è detto che io non lo condivida, quindi per quale ragione dovrei con un'attività ostruzionistica farlo decadere? Però se lo ponessimo in calendario per la settimana successiva, quella che inizia il 24 ottobre, saremmo comunque nei tempi per licenziarlo senza far perdere al decreto-legge la sua efficacia, convertendolo in legge, opportunamente, dopo essere stato trattato, studiato ed approfondito. Non c'è dato il tempo di apportare altre modifiche, questo è chiaro, ma se proprio dobbiamo votare questo testo così come ci è pervenuto dalla Camera dei deputati, senza avere la possibilità di modificarlo eventualmente in qualche parte, perlomeno ci sia dato il tempo di convincerci della bontà del provvedimento! Ci diano il tempo di leggere il parere delle altre Commissioni impegnate e interessate.

PRESIDENTE. Senatore Falanga, per favore, concluda l'intervento e formuli la sua richiesta di modifica del calendario. Abbiamo pochissimo tempo e sono previsti altri interventi. Dovremmo

arrivare a votare prima della chiusura della seduta.

FALANGA (*AL-A*). La ringrazio Presidente e concludo subito, non però trascurando di dirle che negli interventi precedenti lei avrebbe potuto recuperare qualche minuto. Comunque non ha importanza, Presidente.

Concludo, con una premessa monca, resa tale dalla sua Presidenza: la nostra proposta è di spostare l'esame e la conversione del decreto-legge n. 168 a martedì 25 ottobre e per la prossima settimana richiamare invece in Aula la trattazione della riforma del processo penale che inspiegabilmente, dopo tanta fretta, è stata insabbiata.

[MAURO Mario](#) (*GAL (GS, PpI, M, Id, ApI, E-E, MPL)*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, senatore Mauro. Richiamo alla brevità nell'indicazione delle modifiche al Calendario che si propongono.

MAURO Mario (*GAL (GS, PpI, M, Id, ApI, E-E, MPL)*). Signor Presidente, cercherò di arrivare in modo coinciso alla proposta di modifica. Innanzi tutto, devo dire che sono d'accordo con il collega Falanga, cioè non penso che vengano messe in atto strategie per perdere tempo. Penso invece che il calendario sia stato proposto con il preciso obiettivo di prendere in ostaggio il Parlamento fino al 4 dicembre. (*Applausi dai senatori Cotti e Mineo*).

Questo è un tran tran che va avanti da diverse settimane e che è reso sempre più esplicito.

Tuttavia, devo dire anche che concordo con la saggezza dei Capigruppo di maggioranza e anche di coloro che, nell'opposizione, hanno voluto convenire nel merito, di consentire al Presidente del Consiglio di non venire in Senato. Perché lo dico? Perché il bicameralismo paritario ha un effetto sconsiderato sul Presidente del Consiglio. Infatti, essendo costretto ad ascoltare precedentemente l'opinione della Camera e poi quella del Senato, quando va a Bruxelles cosa fa? Quando si riunisce il Consiglio, dice sempre: «Sì, sì, sì», soprattutto alla signora Merkel; fuori dal Consiglio, prende coraggiosamente la parola, perché forse ha ascoltato l'altro ramo del Parlamento, e parla contro Hollande e contro la Merkel. Credo quindi che, non essendo più obbligato a parlare con i due rami del Parlamento, finalmente prenderà posizione una sola volta. (*Applausi dai Gruppi GAL (GS, PpI, M, Id, ApI, E-E, MPL), LN-Aut e CoR*).

E questo lascia più liberi anche noi. Il «Frankfurter Allgemeine» e dalla «Süddeutsche Zeitung» l'hanno notato e l'hanno fatto notare chiedendosi come mai? Avete un Presidente del Consiglio bipolare? No. Più semplicemente è bicamerale, perché parla con il bicameralismo paritario. (*Applausi dai Gruppi GAL (GS, PpI, M, Id, ApI, E-E, MPL), LN-Aut e CoR*).

Ma anche noi potremo dire al Presidente del Consiglio: non sei venuto in Senato? Quello che ha detto in Europa è *not in my name*. Non parlavi a nome nostro, non ci rappresentavi. (*Applausi dai Gruppi GAL (GS, PpI, M, Id, ApI, E-E, MPL), LN-Aut e CoR*).

Come non ci hai rappresentato quando hai fatto un fragoroso fracasso, termine spagnolo che significa disastro, per il semplice fatto che hai detto sì ad un accordo UE-Turchia che ci ha lasciati scoperti sul fianco libico.

PRESIDENTE. Senatore Mario Mauro, per favore espliciti la sua richiesta di modifica.

MAURO Mario (*GAL (GS, PpI, M, Id, ApI, E-E, MPL)*). Immaginavo che sarebbe arrivato prontamente un richiamo sul quale concordo, Presidente.

La mia proposta è la seguente: le uniche due vere riforme che l'Europa ci chiede di fare sono quella relativa alla concorrenza e quella relativa alla giustizia. Sbrighiamoci a discuterle! (*Applausi dai Gruppi GAL (GS, PpI, M, Id, ApI, E-E, MPL), M5S, LN-Aut e CoR e della senatrice Bernini*).

[CASTALDI](#) (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI (*M5S*). Signor Presidente, proprio la scorsa settimana ho fatto un intervento di fine seduta per ricordare il disegno di legge sulla concorrenza, il n. 2085. Ora, approfitto del fatto che vi sono degli spettatori, che in questo modo sapranno come funziona la riunione dei Capigruppo, perché noi

non abbiamo potenza mediatica: non c'è una votazione, quindi se dal calendario vengono tolti alcuni punti è colpa della maggioranza, che vuole toglierli. Ma a proposito del disegno di legge sulla concorrenza, un solo errore ha commesso la precisa senatrice Bonfrisco: sono nove mesi che ci lavoriamo sopra. La 10a Commissione ha lavorato alacramente su quel provvedimento e l'ha licenziato prima delle ferie.

Il ministro Calenda, mercoledì sera, dietro precisa domanda del collega senatore Girotto ha risposto - e c'è la registrazione audio - che il disegno di legge concorrenza veniva calendarizzato e restava in calendario. Quindi, a meno che il ministro Calenda non sia un Pinocchio come il Presidente del Consiglio, il Governo vuole che il disegno di legge sulla concorrenza venga discusso; anche la 10a Commissione vuole, all'unanimità, che il disegno di legge concorrenza venga discusso; Presidente, le chiedo allora: chi, come il mago Silvan, ha fatto sparire il disegno di legge concorrenza dal calendario? Del reddito di cittadinanza ha parlato il senatore Gaetti. I problemi sono tre e segnatamente: la povertà e quindi chiedo la calendarizzazione immediata del reddito di cittadinanza e non di quella buffonata di *bonus* che sta prevedendo il Governo; la concorrenza, e chiedo la calendarizzazione del provvedimento relativo per lunedì 17 ottobre; per martedì 18 ottobre chiedo di affrontare il terzo grande problema: il Daspo per i politici corrotti, quello che non permetterebbe più di riciclarvi anche nelle partecipate. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea volta ad inserire l'esame di altri disegni di legge, avanzata da vari senatori.

Non è approvata.

Dispongo la controprova.

Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea volta ad avere più tempo a disposizione per l'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 168 del 2016 .

Non è approvata.

Dispongo la controprova.

Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

DI BIAGIO *(AP (NCD-UDC))*. Queste buffonate potevate risparmiarvele.

PRESIDENTE. Metto ai voti la proposta, avanzata da vari senatori, di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea volta a cambiare l'oggetto delle comunicazioni, da comunicazioni del Governo a comunicazioni del Presidente del Consiglio.

Non è approvata.

Dispongo la controprova.

Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Resta pertanto definitivo il calendario dei lavori da me comunicato all'Assemblea.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

MARINO Mauro Maria (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARINO Mauro Maria (PD). Signor Presidente, come lei ben sa, io cerco di non abusare mai della pazienza dei colleghi in Aula, però vorrei fare un intervento per il resoconto stenografico. Questo nasce dal mio senso delle istituzioni, perché se un giorno qualcuno dovesse leggere i nostri atti non si faccia l'idea che il Senato della Repubblica non si occupi del tema delle banche. Vorrei quindi che non

risultasse soltanto la voce di coloro che dicono che è così, con un intento parziale e finalizzato al calendario di Assemblea, ma che si sapesse che la 6a Commissione ha svolto ben due indagini conoscitive su questo tema e che, qualora la complessa ma non tragica situazione che viene rappresentata dovesse essere affrontata in questa Assemblea, ci sarebbero gli strumenti a disposizione dei colleghi e dei membri della 6a Commissione per affrontarla adeguatamente.

Come ho detto, è una specificazione fatta per il resoconto stenografico, che mi sarei permesso di fare alla senatrice Bonfrisco, qualora fosse venuta in Commissione. Lei ha voluto coinvolgere l'Assemblea e mi sembrava giusto specificare in questa sede che, oltretutto con la collaborazione di tutti i Gruppi presenti, c'è un livello di attenzione che penso sia in linea con lo stile del Senato, che ci è stato recentemente riconosciuto anche dalla Commissione europea, visto che proprio lei ha avuto la bontà di trasmetterci la nota con cui la Commissione faceva proprie alcune considerazioni che noi avevamo fatto sul tema delle banche. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

VALDINOSI (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALDINOSI (PD). Signor Presidente, con questo intervento di fine seduta continuo oggi, al Senato, una staffetta con cui, assieme a tante senatrici e a tanti senatori, ricordiamo ogni donna che viene uccisa per mano di un uomo cui è stata legata. Lo faremo fino a che sarà necessario ricordare al Parlamento e al nostro Paese l'urgenza di arginare la violenza nei confronti delle donne.

L'emergenza continua: altre tre donne sono state vittime di femminicidio in questi ultimi giorni. Il 5 ottobre a Riccione, in provincia di Rimini, Olga Matei, di quarantasei anni, è stata strangolata da un uomo con il quale aveva da poco tempo iniziato una relazione, che voleva però chiudere per l'ossessiva gelosia di lui. Il giorno dopo a Ghemme, in Provincia di Novara, è stata accoltellata dal convivente Olga Shugai, di trentacinque anni. Ieri, infine, a Torino un'altra donna, Santina Lodi di settant'anni, è stata trovata morta nella sua abitazione: il marito ha confessato di averla uccisa a calci e pugni (con inaudita violenza, hanno riscontrato i Carabinieri).

Salgono così a 17 le donne che ricordiamo in questa staffetta, iniziata il 30 giugno scorso.

Molto spesso il femminicidio, voglio ricordarlo, viene descritto dai *mass media* come un gesto estremo, frutto della gelosia, della paura, del tradimento, dell'abbandono che l'uomo non è stato in grado di accettare. Una descrizione che spesso quindi addossa anche alla donna, la vittima, una parte di responsabilità, in quanto colpevole di aver suscitato la gelosia. Si tratta di una rappresentazione falsata della realtà. Il femminicidio è quasi sempre l'estremo risultato di una serie di comportamenti violenti di lunga data. Si tratta di cieca violenza e volontà di dominio da parte di chi considera la donna non come persona, ma come proprietà.

Per questo, penso che l'impegno più grande debba essere sul versante culturale, per educare al rispetto e alla parità fra uomo e donna; un impegno che deve mobilitare tutti, donne e uomini, istituzioni e tutti i settori della società.

Per questo, considero molto importante e preziosa l'attività delle associazioni che in tanti centri del nostro Paese si battono per contrastare la violenza sulle donne.

Per questo, considero fondamentale che si dia attuazione alla previsione dell'educazione alla parità di genere, prevista dal comma 16, dell'articolo 1, della legge chiamata buona scuola.

Con la legge n. 119 del 2013 di contrasto alla violenza di genere, che questo Parlamento ha approvato in attuazione della Convenzione di Istanbul, è stata riconosciuta la violenza sulle donne come violazione dei diritti umani e discriminazione di genere.

Il nostro Parlamento ha quindi riconosciuto che la violenza sulle donne è un fenomeno sociale, che ha le proprie radici nella relazione di potere asimmetrica fra donne e uomini. Per questo la si può e la si deve prevenire, intervenendo sui fattori che la determinano. Per questo è stato approvato un piano contro la violenza sulle donne e nel frattempo sono stati rafforzati strumenti di protezione per garantire maggiore sicurezza alle donne minacciate. Occorre ora, però, monitorare che queste misure funzionino e che il piano sia attuato.

Per questo, riproponiamo con convinzione il nostro appello, un appello alla Ministra con la delega per le pari opportunità e al Governo tutto: la cabina di regia, che si è riunita per la prima volta l'8 settembre scorso, monitori l'applicazione, i pregi e i limiti della legge n. 119 del 2013 e soprattutto dia piena ed accurata attuazione al piano contro la violenza.

Un appello ai *media*: si smetta di giustificare gli assassini e di colpevolizzare le donne.

Un appello a tutto il Paese, uomini e donne: sono 160 le donne uccise ogni anno. Non possiamo più accettare questa mattanza. (*Applausi dai Gruppi PD e M5S. Congratulazioni*).

[GIROTTO](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIROTTO (M5S). Signor Presidente, colleghi, vi parlo di una vittoria in una battaglia di giustizia fiscale. A febbraio 2016 una sentenza della Corte di cassazione ha messo finalmente la parola «fine» a una storia che dura ormai da molti anni, dicendo una volta per tutte che le piattaforme petrolifere a largo delle coste siciliane devono pagare l'IMU come qualsiasi altra attività produttiva.

L'azione della magistratura ha seguito il grande lavoro di accertamento della Guardia di finanza in questi anni, che ha messo in luce un enorme fenomeno di elusione fiscale (ICI e IMU) da parte delle compagnie petrolifere.

Sulla questione noi del Movimento 5 Stelle avevamo già presentato una interrogazione per chiedere al Governo chiarimenti in merito, ma pochi giorni fa è arrivata la Suprema corte, che si è pronunciata altre due volte, dando ragione ad altri Comuni e spazzando via ogni perplessità sulla questione, contribuendo quindi a scrivere una nuova pagina sul diritto delle comunità locali.

Il tema naturalmente è molto sentito, soprattutto per i Comuni che sono a corto di liquidità. Stando ai dati comunicati dal Ministero dello sviluppo economico, in Italia sono presenti 106 piattaforme attive, che estraggono gas e petrolio e, se le stime di gettito fiscale, prese per difetto, dovessero rivelarsi corrette, il totale delle entrate, distribuito sui Comuni interessati, potrebbe raggiungere i 2 miliardi di euro. Ripeto: 2 miliardi di euro, non 2 milioni, una cifra enorme.

Noi del Movimento 5 Stelle vogliamo esprimere soddisfazione per il prezioso lavoro svolto dalla Guardia di finanza, soprattutto dal nucleo operativo di Scicli, invitando l'intero corpo a non mollare e a proseguire in questa azione di accertamento, che probabilmente avrà altre fasi. Vogliamo congratularci anche, per la tenacia, con gli amministratori locali e i loro legali, che hanno creduto in questa lunga e difficile battaglia e l'hanno vinta.

Ribadiamo il nostro impegno per vigilare affinché il Governo non cambi ancora le carte in tavola e non faccia l'ennesimo favore ai petrolieri, come sta già cercando di fare: le piattaforme, oggi e sempre, dovranno pagare esattamente come qualsiasi altro imprenditore, piccolo artigiano o agricoltore, che ogni anno paga l'IMU al proprio Comune. Nessun privilegio ingiustificato per i petrolieri. (*Applausi della senatrice Donno*).

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

[PRESIDENTE](#). Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per le sedute di mercoledì 12 ottobre 2016

[PRESIDENTE](#). Il Senato tornerà a riunirsi domani, mercoledì 12 ottobre, in due sedute pubbliche, la prima alle ore 9,30 e la seconda alle ore 16,30, con il seguente ordine del giorno:

[\(Vedi ordine del giorno\)](#)

La seduta è tolta (ore 20,09).

Allegato B

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Amati, Anitori, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Chiavaroli, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Esposito Stefano, Fedeli (*dalle ore 17.30*), Gentile, Guerra, Lo Giudice, Micheloni, Minniti, Monti, Moronese, Morra, Nencini, Olivero, Pepe, Piano, Pizzetti, Ricchiuti, Rizzotti, Romano, Rubbia, Scalia, Torrisci, Valentini, Vicari, Volpi e Zavoli.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Palermo, per attività della 1a Commissione permanente; Conte e Liuzzi, per attività della 7a Commissione permanente; Stucchi, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Mussini, per attività dell'Assemblea parlamentare dell'Unione per il Mediterraneo; Catalfo, Divina, Fazzone, Gambaro, Giro e Santangelo, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa.

Commissione parlamentare d'inchiesta sul fenomeno degli infortuni sul lavoro e delle malattie professionali, con particolare riguardo al sistema della tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro, trasmissione di documenti

Il Presidente della Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno degli infortuni sul lavoro e delle malattie professionali, con particolare riguardo al sistema della tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro, ha inviato la relazione intermedia - approvata dalla Commissione stessa nella seduta del 16 febbraio 2016 - sull'attività della Commissione (*Doc. XXII-bis*, n. 4).

Il predetto documento è stato stampato e distribuito.

Governo, trasmissione di documenti

Il Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, con lettera in data 5 ottobre 2016, ha inviato, ai sensi dell'articolo 33, comma 1, della legge 6 dicembre 1991, n. 394, la relazione sullo stato di attuazione della citata legge quadro n. 394 del 1991, sulle aree protette e sull'attività degli organismi di gestione delle aree naturali protette nazionali, riferita all'anno 2015.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 13a Commissione permanente (*Doc. CXXXVIII*, n. 4).

Il Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali, con lettera in data 4 ottobre 2016, ha inviato, ai sensi dell'articolo 3, comma 68, della legge 24 dicembre 2007, n. 244, e successive modificazioni, la relazione sullo stato della spesa, sull'efficacia nell'allocazione delle risorse e sul grado di efficienza dell'azione amministrativa svolta dallo stesso Ministero, relativa all'anno 2015.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a, alla 5a, alla 9a Commissione permanente (*Doc. CLXIV*, n. 44).

Corte dei conti, trasmissione di documentazione

Il Presidente della Corte dei conti, con lettera in data 4 ottobre 2016, ha inviato, ai sensi dell'articolo 3, comma 6, della legge 14 gennaio 1994, n. 20, e dell'articolo 7, comma 7, della legge 5 giugno 2003, n. 131, la deliberazione n. 27/SEZAUT/2016/FRG - adottata nell'adunanza del 20 settembre 2016 - concernente la relazione su "Gli organismi partecipati dagli Enti territoriali".

La predetta documentazione è stata trasmessa, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a e alla 5a Commissione permanente (Atto n. 857).

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

I senatori Gaetti, Montevicchi, Lucidi, Mangili, Lezzi, Castaldi, e Bertorotta hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-03200 del senatore Endrizzi ed altri.

Mozioni

[DONNO](#), [BOTTICI](#), [BLUNDO](#), [BUCCARELLA](#), [CIOFFI](#), [FATTORI](#), [GAETTI](#), [GIARRUSSO](#), [LEZZI](#), [MANGILI](#), [MARTON](#), [MORONESE](#), [PUGLIA](#), [SANTANGELO](#), [SERRA](#) - Il Senato,

premessi che:

la celiachia o malattia celiaca deriva da una intolleranza permanente al glutine, sostanza proteica presente nel grano, e da proteine simili che si trovano nelle tribù di Triticeae, che comprendono altri cereali comuni, quali orzo e segale, avena, farro;

con decreto del ministro della salute 8 giugno 2001, recante "Assistenza sanitaria integrativa relativa ai

prodotti destinati ad una alimentazione particolare" è stata disposta l'erogazione gratuita ai celiaci degli alimenti dietetici privi di glutine, con tetti di spesa suddivisi per fasce di età e sesso. I limiti di spesa sono stati successivamente confermati dal decreto del ministro della salute 4 maggio 2006 e aggiornati periodicamente;

il comma 2 dell'articolo 3 del decreto ministeriale 8 giugno del 2001 e successive modificazioni e integrazioni stabilisce che: "L'azienda unità sanitaria locale di appartenenza annualmente autorizza le persone alle quali è stato certificato il morbo celiaco, compresa la variante clinica della dermatite erpetiforme, a fruire dei prodotti di cui all'art. 1, comma 1, nei limiti di spesa mensile indicati nella tabella 1. di cui al decreto ministeriale 4 maggio 2006 e successivi aggiornamenti. Contestualmente, l'azienda rilascia alle stesse persone buoni o altro «documento di credito» - anche di tipo magnetico, con i quali i suddetti prodotti possono essere acquistati presso i fornitori convenzionati di cui all'art. 6. I suddetti buoni, o altro documento di credito anche di tipo magnetico, potranno essere utilizzati in unica soluzione oppure in momenti diversi e presso fornitori diversi, fermo restando l'utilizzo nel mese di validità degli stessi";

l'articolo 6 del medesimo decreto, dispone che: "I prodotti sono erogati direttamente dai centri di riferimento presso i quali sono in cura le persone, dai presidi delle aziende unità sanitarie locali, dalle farmacie convenzionate e da tutti gli altri fornitori autorizzati alla vendita secondo le direttive all'uopo emanate dalle regioni";

la celiachia è stata riconosciuta come malattia sociale, con l'approvazione della legge 4 luglio 2005, n. 123, recante "Norme per la protezione dei soggetti malati di celiachia". Nello specifico, l'articolo 4 riconosce il diritto all'erogazione gratuita di prodotti dietoterapeutici senza glutine per i soggetti affetti da celiachia;

con decreto ministeriale 4 maggio 2006 sono stati disposti i limiti massimi di spesa per l'erogazione dei prodotti senza glutine. L'allegato 1 determina per fasce d'età il tetto mensile dei buoni analogo sia per i maschi che per le femmine, che fino ad 1 anno è di 45,00 euro, fino a 3,5 anni è di 62,00 euro e fino a 10 anni è di 94,00, mentre per la fascia di età adulta il tetto mensile per i maschi è fissato a 140 euro e per le donne a 99 euro;

considerato che:

i limiti massimi di spesa riconosciuti sono spendibili presso le farmacie convenzionate o, secondo direttive all'uopo emanate dalle Regioni, presso altri fornitori incaricati dalle aziende unità sanitarie locali (negozi alimentari specializzati, grande distribuzione organizzata);

non tutte le amministrazioni locali hanno reso applicativo, tramite la stipula di specifiche convenzioni, l'erogazione anche nella grande distribuzione organizzata e nei negozi alimentari specializzati;

vi sono molte problematiche riguardo alla spendibilità dei buoni al di fuori della Regione di residenza del soggetto, che è subordinata all'esistenza di accordi bilaterali tra le Regioni interessate per poter ottenere i rimborsi, condizione che crea notevoli disagi ai soggetti coinvolti;

la Regione Lombardia e la Regione Umbria hanno avviato il "Progetto Celiachia", che consiste nella dematerializzazione dei buoni, al fine di facilitare le modalità di accesso all'erogazione e l'applicabilità alla grande distribuzione organizzata ed ai negozi alimentari specializzati;

considerato inoltre che:

da quanto emerge dalla relazione annuale del 2015 del Ministero della salute, in Italia è stato calcolato che, nella popolazione italiana, il numero teorico di celiaci (dati al 31 dicembre 2014) si aggira intorno ai 600.000, contro i 172.197 ad oggi effettivamente diagnosticati (quasi 8.000 in più rispetto al 2013 e 23.500 in più del 2012), di cui il 48 per cento è concentrato al Nord, il 22 per cento al Centro, il 19 per cento al Sud e l'11 per cento nelle Isole. La Regione dove risiedono più celiaci risulta la Lombardia, con 30.541 soggetti, seguita da Lazio con i suoi 17.355 e Campania con 15.509 celiaci;

è stato presentato un disegno di legge recante, "Modifiche alla legge 4 luglio 2005, n. 123, in materia di erogazione dei prodotti senza glutine specificamente formulati per celiaci" (A.S. 1925) a prima firma del senatore Santangelo, volto a introdurre un processo di dematerializzazione del buono cartaceo,

impegna il Governo:

- 1) ad attuare tutte le misure necessarie volte ad avviare il processo di dematerializzazione dei buoni mensili ai soggetti affetti da celiachia, a partire dal 1° gennaio 2017;
- 2) a stabilire i criteri *standard* per:
 - a) l'erogazione da parte delle strutture sanitarie del codice personale valido su tutto il territorio nazionale da inserire nella tessera sanitaria;
 - b) le modalità di assegnazione del *budget* mensile sulla tessera sanitaria;
 - c) la tracciabilità dell'importo del *budget* mensile residuo a disposizione;
 - d) le modalità di compensazione da una Regione all'altra degli importi dei pagamenti dovuti alle farmacie convenzionate, ai negozi alimentari specializzati, ai negozi della grande distribuzione convenzionati nonché agli esercizi commerciali di cui all'articolo 5, comma 1, del decreto-legge 4 luglio 2006, n. 223, convertito, con modificazioni, dalla legge 4 agosto 2006, n. 248, per l'erogazione dei prodotti ai pazienti celiaci, con residenza diversa rispetto al luogo di acquisto dei prodotti.

(1-00647)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

[RAZZI](#) - *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti, della salute, dello sviluppo economico e per gli affari regionali e le autonomie* - Premesso che:

la Giunta regionale d'Abruzzo, in data 4 marzo 2016, ha approvato la delibera consiliare n. 133, relativa alla proposta di finanziamento del progetto del presidio ospedaliero di Chieti, avanzata dalla rete temporanea di imprese "Maltauro Nocivelli Finanza e Progetti", secondo il modulo procedimentale della finanza di progetto, ex articolo 153 del decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163, recante "Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE";

con l'entrata in vigore del nuovo codice degli appalti, di cui al decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, la finanza di progetto è regolata dall'articolo 183 e, per quanto riguarda l'allocazione dei rischi e l'equilibrio economico finanziario, l'articolo 165 prevede che questi siano in capo all'operatore economico per il periodo di gestione dell'opera. Tali rischi, sulla base dei contratti presentati dal gruppo di imprese, attualmente ricadrebbero sulla ASL, dunque in pieno contrasto con la normativa vigente;

la Corte dei conti, sezione regionale del Veneto, nel 2014 si è espressa negativamente, per quanto concerne la realizzazione di opere pubbliche, dette "fredde", in *project financing*, poiché la loro realizzazione è assicurata alla ditta da un canone che viene pagato da un ente pubblico, quindi si tratta di operazione a debito, il cui importo va ad incrementare ulteriormente il disavanzo pubblico;

risulta all'interrogante che non vi sarebbero i margini operativi necessari, considerato il disavanzo di bilancio registrato dalla Regione Abruzzo e della Asl di Chieti-Lanciano-Vasto, per finanziare la spesa del *project financing*, volto alla realizzazione del nuovo polo ospedaliero di Chieti;

la realizzazione del nuovo ospedale di Chieti, di rilevante importanza in quanto diverrebbe un polo regionale di eccellenza per il bacino d'utenza dell'Italia centrale, dovrebbe essere approfondita per quanto riguarda lo specifico profilo tecnico-finanziario (sostenibilità intrinseca e bancabilità), poiché produrrebbe un notevole aumento del debito pubblico e il solo vantaggio per il consorzio d'impresе co-finanziatore dell'opera;

da fonti giornalistiche, sembrerebbe che il completo *iter* amministrativo del progetto sia stato trasmesso all'Autorità nazionale anticorruzione (ANAC), che non ha ancora espresso un giudizio;

considerate le tempistiche, anche se fosse stata interpellata correttamente sul *project financing* dell'opera, l'ANAC avrebbe comunque espresso un parere su un progetto e relativi impatti finanziari ormai superati,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo, ciascuno per le proprie competenze, siano a conoscenza di quanto esposto; quali opportune verifiche intendano avviare, per accertare la presentazione del progetto all'Autorità nazionale anticorruzione e comprovare se la procedura adottata per la realizzazione dell'opera sia stata

esposta correttamente;

quali iniziative intendano intraprendere, per verificare la reale sostenibilità della realizzazione, in *project financing*, del nuovo polo ospedaliero di Chieti;

se non ritengano che la realizzazione di opere pubbliche "fredde", come quella menzionata, comporti oneri superiori rispetto a quelli rientranti nella disponibilità finanziaria della Regione Abruzzo con la conseguenza di determinare un profitto extra solo per il consorzio d'impresе co-finanziatrici, quindi un maggior indebitamento per le casse dell'erario;

se non ritengano che l'offerta proposta dalla rete temporanea di imprese "Maltauro Nocivelli Finanza e Progetti", possa considerarsi superata del nuovo codice degli appalti pubblici, di cui al decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, principalmente per quanto riguarda l'allocazione dei rischi e l'equilibrio economico finanziario dell'opera e se non ritengano necessario stabilire l'affidabilità della proposta sotto il differente e specifico profilo tecnico-finanziario (sostenibilità intrinseca e bancabilità), qualora detta valutazione sia già stata effettuata dall'ente regionale, ovvero dalla stessa Asl di Chieti-Lanciano-Vasto.

(4-06478)

[ARACRI](#) - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:

con verbale del 27 settembre 2016, protocollo n. 719, gli agenti del Corpo forestale dello Stato di Corleto Manforte (Salerno), hanno proceduto al sequestro preventivo di un immobile ubicato nella parte vecchia ed abbandonata del Comune di Roscigno (Salerno);

il sequestro è stato condotto, oltre che dal Corpo forestale dello Stato, anche da un responsabile della ASL di Salerno, a seguito di un esposto anonimo, con il quale è stata contestata, con ragioni di urgenza, la mancanza della concimaia per la raccolta delle deiezioni solide e liquide degli animali presenti nel locale;

l'immobile in esame è di circa 30 metri quadrati ed insiste su un terreno agricolo, non rientrante nelle particelle relative alla parte vecchia del Comune di Roscigno, e gli animali, ivi presenti, sono come da verbale, 2 bovini regolarmente dotati di marchio auricolare;

l'immobile esiste dai primi anni del '900 e da allora è utilizzato come piccolo ricovero di animali;

con decreto del 28 settembre 2016, il sostituto procuratore del Tribunale di Salerno ha ritenuto di non convalidare il sequestro;

la notizia del sequestro è stata ampiamente riportata da articoli stampa, nei quali è emersa una diversa caratteristica del citato immobile paragonato piuttosto ad una stalla abusiva, assunta come emblema di degrado che sfregia l'immagine della Pompei del '900 (Roscigno vecchio), con grave nocumento dell'immagine del Comune Roscigno e più in generale di tutta l'area;

nell'area degli Alburni esistono, da svariato tempo, zone caratterizzate da degrado, abbandono e scempi urbanistici;

se si vuole tutelare la Pompei del '900, le istituzioni preposte dovrebbero intervenire a parere dell'interrogante in maniera più concreta ed efficace. Ad oggi, nella Roscigno vecchia, sono stati messi in sicurezza solo alcuni immobili,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto esposto in premessa e, in caso affermativo, se non ritenga di fornire chiarimenti in merito all'atto di sequestro posto in essere e alle ragioni che l'hanno ispirato;

se non ritenga di adottare, nell'ambito delle proprie competenze, misure urgenti volte a contrastare il perdurante degrado nell'area degli Alburni.

(4-06479)

[CENTINAIO](#) - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che:

da numerosi articoli apparsi sulla stampa quotidiana nazionale e locale, da diversi servizi trasmessi sulle televisioni nazionali e locali, nonché da migliaia di messaggi e commenti apparsi su "Facebook",

risulterebbe che il sindaco di Ponza (Latina), il noto giornalista Piero Vigorelli, a fine luglio 2016 abbia denunciato per gravi reati ambientali il Corpo forestale dello Stato e il presidente del parco nazionale del Circeo;

la denuncia alla Procura della Repubblica di Cassino, competente per territorio, debitamente documentata con un ampio servizio fotografico e una relazione della Polizia locale di Ponza, attesta che sull'isola di Zannone siano presenti alcune discariche abusive con rifiuti urbani e speciali e materiali di ogni genere;

l'isola di Zannone, nel 1979, è stata inserita nell'area naturale parco del Circeo e gestita, prima, dalla ASFD (Azienda di Stato per le foreste demaniali), poi dal CNR e dal Corpo forestale dello Stato, fino al settembre 2007, quando, con decreto del Presidente della Repubblica n. 155 del 2005, è stato istituito il parco nazionale del Circeo e sono stati nominati gli organi dirigenti;

tuttavia, l'isola di Zannone appartiene per il 98 per cento al Comune di Ponza, con i diritti per tutti i cittadini di esercitarne gli usi civici;

in un'area alle spalle della prestigiosa villa comunale, dove fino al 2006 il Corpo aveva i suoi alloggi e dove l'ente parco aveva allestito i suoi uffici, risulta che sia presente una discarica con materiali di ogni tipo, da sanitari a reti metalliche, da materiali inerti dell'edilizia a porte e finestre un tempo della villa, da bombole di gas a fili elettrici;

in un'area contigua al faro di capo Nigro, dove dal 2006 vi sono gli alloggi del Corpo forestale, risulta che sia presente una discarica con reti da letto, elettrodomestici e sanitari dismessi, materiali inerti dell'edilizia, mobili e scaffalature, nonché tubi in eternit;

inoltre, all'interno di alcune stanze della villa comunale risulta che siano state rinvenute centinaia di scatole nere per la cattura dei roditori e centinaia di esche velenose sparse ovunque, che sembrerebbe che appartengano alla campagna di eradicazione del ratto nero condotta 5 anni fa dal Corpo e dal parco;

alla base del sentiero che dal mare porta al faro di capo Nigro risulta che sia stata rinvenuta una decina di sacchi di immondizia contenenti rifiuti vari, quasi tutti portati dalle mareggiate; sembra che tali rifiuti siano il frutto del lavoro di pulizia dei sentieri organizzato dalla *pro loco* di Ponza nel 2015, per supplire ai doveri istituzionali del Corpo che dal 2013 ha abbandonato il presidio sull'isola di Ponza;

la villa comunale, denominata casa di caccia, è l'unico immobile sull'isola di Zannone, e conta 14 stanze, distribuite su due piani con ampie terrazze e balconate, nonché annessi per alloggi della servitù e magazzini; tale immobile oggi è ridotto in condizioni pietose, a guisa di una fatiscente e pericolante stamberga, a causa di un'assenza di interventi manutentori nel corso degli ultimi 3 decenni la cui responsabilità non può che essere attribuita al Corpo e all'ente parco;

l'isola di Zannone versa in una situazione di assoluto degrado e di totale abbandono da parte degli enti che per legge sono preposti alla sua valorizzazione, atteso che da 3 anni il CFS e da circa 9 anni il non mettono più piede nell'isola;

infatti, risulta che gli uffici del Corpo ente parco presso la villa comunale siano chiusi da una decina di anni e che il presidio del Corpo sull'isola di Zannone sia stato soppresso da circa 3 anni;

sull'isola di Zannone non esistono più iniziative alcune, sia di vigilanza che di promozione, che possano corrispondere ai doveri istituzionali del Corpo e ai doveri per i quali sia istituito un parco nazionale;

la fauna dell'isola (colonia di mufloni) non è più da anni foraggiata e controllata, ed è quindi ridotta agli stenti e in situazioni ormai di moria;

questa triste realtà ha provocato, oltre all'evidente degrado dell'*habitat* che andava preservato, anche una distruzione del patrimonio pubblico (villa comunale) e una colpevole incuria anche nei confronti dei resti del monastero medievale benedettino;

i tentativi di raggiungere un'intesa fra l'ente parco e il Comune di Ponza, dal 2012 ad oggi, non sono approdati a nulla per un evidente atteggiamento a giudizio dell'interrogante spocchioso da parte del Presidente del parco;

risulta che anche le iniziative di mediazione del Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del

mare, a cui con correttezza istituzionale, nel gennaio 2015, il sindaco di Ponza aveva illustrato la situazione di incuria, di degrado e di abbandono dell'isola di Zannone, si siano scontrate con l'ostilità e l'arroganza del presidente del parco;

analoghe inadempienze dell'ente parco nazionale del Circeo sono state riscontrate anche in altre aree quali il Fogliano, ove sono presenti una villa ormai fatiscente, per mancanza di interventi, e discariche ai margini della foresta, oltre ad un'invasione di insetti che distruggono la vegetazione del promontorio del Circeo,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo intendano avviare un'indagine per verificare lo stato di degrado dell'isola di Zannone e la presenza di rifiuti incontrollati che costituiscono un pericolo per l'ambiente e per la salute pubblica;

se l'attuale situazione della villa comunale non configuri un danno patrimoniale ingente, che dovrebbe essere riconosciuto al proprietario dell'immobile, ossia al Comune di Ponza, anche con diritto ad un congruo risarcimento valutabile in almeno 10 milioni di euro;

se corrisponda al vero che il Corpo forestale dello Stato continui a ricevere da parte dell'ente parco un contributo annuo di circa 300.000 euro, che si somma al contributo assegnato al Corpo dal Ministero dell'ambiente, configurando così, ad avviso dell'interrogante, una situazione scandalosa di spreco per la finanza pubblica;

quali provvedimenti abbiano adottato, nell'ambito delle proprie competenze di vigilanza all'ente parco, a seguito della relazione che la Corte dei conti nel luglio 2015 ha trasmesso al Parlamento, visto che in tale relazione venivano esaminati i bilanci dell'ente del 2012 e del 2013, nonché gli emolumenti del presidente dell'ente (dottor Gaetano Benedetto), e indicate diverse criticità contabili con giudizi estremamente negativi;

se non ritengano che l'ente parco nazionale del Circeo debba essere posto in regime di commissariamento, viste le inadempienze riscontrate nell'isola di Zannone, ma anche in altre aree quali il Fogliano;

se intendano adottare tutte le iniziative di propria competenza per promuovere la restituzione dell'isola di Zannone al proprietario, il Comune di Ponza, con precisi vincoli di area naturale protetta a gestione comunale, per una vera valorizzazione delle risorse naturali e ambientali, nonché per una fruizione turistica regolata e rispettosa della straordinaria bellezza dell'isola.

(4-06480)

[BENCINI](#), [Maurizio ROMANI](#), [MOLINARI](#) - *Al Ministro della salute* - Premesso che:

in data 10 ottobre 2016, durante la proiezione della nota trasmissione televisiva "Report" su Rai3, veniva mandato in onda un servizio sulla truffa, partita da San Paolo di Civitate, provincia di Foggia, delle 11.000 tonnellate di grano duro convenzionale spacciate come biologico. Ed invero, in Italia, ad oggi, sono circa 60.000 le aziende che trattano il biologico. È noto come la filiera sia soggetta a tutta una serie di certificazioni, così come previsto dal regolamento europeo relativo alla produzione biologica e all'etichettatura dei prodotti biologici. Nello specifico, "le autorità competenti, le autorità di controllo e gli organismi di controllo scambiano informazioni utili sui risultati dei rispettivi controlli"; tuttavia, tonnellate su tonnellate di grano, spacciate per bio, vanno a finire alle maggiori cooperative (mulini) di biologico, le quali hanno i propri istituti/enti di certificazione. Il problema sorge nel momento in cui i certificati vengono manomessi. Ed infatti, è bastato modificare un numero su un certificato per mettere in moto il circuito sperato da chi ha manomesso lo scambio di informazioni. Gli enti che dovevano e potevano controllare sulla vendita, però, se ne sono accorti solamente mesi dopo, quando, cioè, il grano era già trasformato in semola per poi divenire pasta e circolare in tutto il mondo; considerato che:

l'inchiesta, nello specifico, entra nel mondo dei certificatori e svela come 160 aziende italiane, associate in un consorzio che si chiama il "Biologico", sarebbero proprietarie del ccpb, ossia dell'ente certificatore; in altri termini, i controllati sono i proprietari dell'ente che li controlla. A vigilare su tutto quanto esposto dovrebbero essere il Ministero delle politiche agricole e quello della Salute, ma è

evidente che qualcosa si frappone nel virtuoso circolo dei controlli prestabiliti. Ed invero, basti pensare a tutte quelle decisioni che per il nostro Paese, in settori quali, ad esempio, trasporti, affari economici, sicurezza, sanità, immigrazione, vengono stabilite in Europa. Ebbene, si suppone che i Ministeri di volta in volta interessati investano, a rappresentanza degli interessi italiani, funzionari competenti e di comprovata integrità;

nel *reportime* citato si legge come il dirigente Pasqualino Rossi, sin dall'inizio del 2016, sarebbe stato incaricato della sicurezza alimentare del nostro Paese, dei farmaci e della salute veterinaria. La nomina, in particolare, sarebbe stata proposta da una commissione interna al Ministero della salute e, dunque, alla ministra Lorenzin, che ha disposto, poi, l'approvazione finale;

considerato inoltre che a quanto risulta agli interroganti:

il dirigente fu assunto nel 1998 dal Ministero della salute come direttore medico, competente sul farmaco vigilanza, divenendo *medio tempore* un importante dirigente dell'Aifa. In tale veste, nel 2008, dopo 2 anni di indagini, il procuratore di Torino, Raffaele Guariniello, dispose l'arresto del dirigente Rossi, unitamente ad altri funzionari pubblici e dirigenti di società di intermediazione nel settore farmaceutico. Il reato contestato era quello di corruzione e, già da allora, il giudice per le indagini preliminari si esprimeva in termini di totale assenza, nel funzionario in commento, dell'interesse per la tutela della salute pubblica;

il dirigente Rossi, per conto dell'Aifa, si sarebbe occupato delle procedure di valutazione e autorizzazione dei farmaci presso l'agenzia del farmaco internazionale. Dalle informazioni raccolte dalla Procura, sarebbe emerso il ritratto di un funzionario pubblico alla continua ricerca di denaro, per mantenere un tenore di vita al di sopra delle sue possibilità. Per questo, secondo i magistrati, avrebbe veicolato informazioni riservate agli informatori farmaceutici ed agevolato le pratiche per l'approvazione dei farmaci in commercio si fa riferimento, nello specifico, al farmaco "*Aulin*". L'*iter* giudiziario si è rivelato, però, lento e colmo di ostacoli: nel 2008 la Procura di Torino ha trasferito gli atti a quella di Roma per ragioni di competenza mentre il rinvio a giudizio, per Pasqualino Rossi ed altri 16 imputati, è giunto nel settembre del 2010. Intanto, il dirigente veniva trasferito dall'Aifa al Ministero della salute con incarico di consulenza, studio e ricerca presso la Direzione generale per i rapporti con l'Unione europea e rapporti internazionali, al fine di valorizzare e diffondere le buone pratiche nell'ambito della cooperazione sanitaria e della salute globale;

il Tribunale di Roma, nel settembre 2015, senza giungere al giudizio di primo grado, emanava sentenza di non luogo a procedere, per intervenuta prescrizione nei confronti di tutti gli imputati. Al contempo, la ministra Lorenzin e i suoi direttori generali dichiaravano come, al momento dell'assegnazione dell'incarico al funzionario Rossi, non fossero a conoscenza delle vicende legate a questi;

a parere degli interroganti, come del resto di tutti i cittadini che hanno seguito il servizio televisivo, non risulta concepibile la mancata effettuazione di alcun controllo e verifica su coloro che risultano candidati ad assumere determinati ruoli e funzioni. Ed infatti, anche a voler considerare l'intervenuta prescrizione del reato di corruzione non possono non considerarsi le dichiarazioni e/o ammissioni, provenienti dallo stesso dirigente Rossi, circa le generose donazioni ricevute così come, del resto, quanto appreso in video sul passaggio di denaro,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda avviare e monitorare pedissequamente tutte le attività utili per fare piena luce sulla vicenda, al fine di garantire l'onestà, la competenza e la meritocrazia dei funzionari pubblici chiamati a ricoprire ruoli di rilievo, fondamentale come quello in esame.

(4-06481)

[GAETTI](#), [TAVERNA](#), [MONTEVECCHI](#) - *Ai Ministri delle politiche agricole alimentari e forestali, dello sviluppo economico e della salute* - Premesso che:

la normativa europea sull'etichettatura dei prodotti alimentari è nata nel 1978 con la direttiva 79/112/CEE e a conclusione di un complesso *iter*, in cui si sono susseguite emanazioni e abrogazioni di normative, il Parlamento europeo ha infine adottato il regolamento (UE) n. 1169/11, relativo alla

fornitura di informazioni sugli alimenti ai consumatori che, ad oggi, è il riferimento comunitario per la materia;

nel suo complesso il regolamento ha modificato, con lo scopo di aumentare la tutela dei consumatori e la libera circolazione delle merci nel mercato dell'Unione europea, diversi aspetti delle precedenti normative, che riguardano, tra le altre cose, la leggibilità dell'etichettatura, l'obbligatorietà dell'indicazione della dichiarazione nutrizionale e l'evidenza grafica della presenza di ingredienti allergenici;

l'art. 38, comma 2, del regolamento ha comunque concesso una certa discrezionalità per gli Stati membri che "possono adottare disposizioni nazionali concernenti materie non specificamente armonizzate dal presente regolamento purché non vietino, ostacolino o limitino la libera circolazione delle merci conformi a quanto contenuto nel regolamento stesso";

a partire dal 13 dicembre 2016, data in cui entrano in vigore le norme sulla dichiarazione nutrizionale, gli operatori del settore alimentare, con il cui nome o con la cui ragione sociale è commercializzato il prodotto, saranno tenuti ad inserire una "dichiarazione nutrizionale" sulla confezione o in etichetta. Tutti i prodotti alimentari preconfezionati, salvo alcune eccezioni, dovranno quindi riportare una tabella nutrizionale contenente i valori di energia, grassi, carboidrati, zuccheri, proteine e sale, relativa a 100 grammi di prodotto e, su base volontaria, relativa alla porzione confezionata;

conoscere le informazioni nutrizionali di un alimento è molto importante per il consumatore, poiché consente di operare scelte alimentari e dietetiche consapevoli. Infatti alcuni costituenti degli alimenti, quali grassi saturi, zuccheri e sodio, devono essere considerati con attenzione nella dieta di ogni individuo per consentire efficaci azioni di salvaguardia della salute;

l'allegato V del regolamento (UE) n. 1169/11 fornisce un elenco degli alimenti ai quali non si applica l'obbligo della dichiarazione nutrizionale e nel quale figurano "gli alimenti, anche confezionati in maniera artigianale, forniti direttamente dal fabbricante di piccole quantità di prodotti al consumatore finale o a strutture locali di vendita al dettaglio che forniscono direttamente al consumatore finale"; considerato che, a quanto risulta agli interroganti:

sul territorio nazionale sono presenti realtà simili a quelle del consorzio agrituristico mantovano "Verdi Terre D'Acqua" che, nato nel 1998, grazie all'impegno di un piccolo gruppo di donne che lavoravano in agricoltura e al progetto denominato "Da casalinga rurale a imprenditrice agrituristica", finanziato dalla legge sull'imprenditoria femminile (legge n. 215 del 1992), oggi è una struttura unitaria, che collabora con tutte le associazioni professionali agricole, gli enti locali e gruppi di azione locale della provincia di Mantova e Cremona, associando 350 aziende agricole e promuovendo lo sviluppo della multifunzionalità, nonché le risorse e i prodotti di fattoria delle campagne lombarde, potendo inoltre contare sul sostegno della Regione Lombardia, della Camera di commercio, della Provincia e del Comune di Mantova;

da un'indagine condotta recentemente dall'Ismea (Istituto di servizi per il mercato agricolo alimentare) sui canali di vendita più utilizzati dalle aziende agricole, si evince come il 22 per cento delle aziende agricole pratici la vendita diretta, e che, tra queste, la metà ricorre esclusivamente a tale forma di commercializzazione;

Vytenis Andriukaitis, commissario europeo per la salute e la sicurezza alimentare, asserisce il 29 aprile 2016, in risposta ad una interrogazione parlamentare, che le "piccole quantità" effettivamente non sono state definite dalla Commissione e sono a discrezione delle autorità competenti degli Stati membri responsabili dell'applicazione di tali disposizioni;

la quantificazione delle "piccole quantità" è assolutamente necessaria per orientare a comportamenti uniformi e omogenei gli organi di vigilanza e per dar chiarezza agli operatori del settore, poiché il fabbricante interessato a valorizzare i propri prodotti con la creazione di una linea artigianale ha la necessità di avere ben chiare le intenzioni del legislatore, in quanto questa misura potrebbe anche incidere notevolmente sulle valutazioni concernenti l'effettiva opportunità di avviare o meno alla trasformazione parte della produzione, si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;
se non ritengano di sollecitare nelle opportune sedi l'autorità responsabile dell'applicazione di tali disposizioni, al fine di esplicitare anzitutto che cosa si intenda con "piccola quantità";
se intendano farsi carico presso le competenti sedi istituzionali europee di far includere nella definizione, di cui all'ultimo punto dell'allegato V del regolamento (UE) n. 1169/2011, anche i produttori primari, che vendono direttamente le proprie produzioni trasformate e confezionate, del tutto assimilabili a quanto definito nel punto citato;
se la determinazione di "piccola quantità" rimanga inalterata, qualora il produttore agricolo valorizzi la propria produzione, commissionando a un'impresa artigiana terza la trasformazione della materia prima di propria produzione per destinare alla vendita il prodotto trasformato (attività parimenti rientrante nell'ambito delle attività accessorie);
se la quantità, cui si fa riferimento, si intenda da calcolare sull'entità del singolo lotto di produzione o sull'intera produzione annua dello specifico prodotto;
se il fabbricante, nel caso in cui fornisca "piccole quantità" di prodotti ottenuti dalla trasformazione di materia prima di propria produzione a un grossista quindi ad un canale di distribuzione differente rispetto alle strutture locali di vendita al dettaglio, abbia l'obbligo di dettagliare in etichetta le informazioni nutrizionali.

(4-06482)

1.5.2.5. Seduta n. 717 (pom.) dell'08/11/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA ----- XVII LEGISLATURA -----

717a SEDUTA PUBBLICA RESOCONTO STENOGRAFICO (*) MARTEDÌ 8 NOVEMBRE 2016 (Pomeridiana)

Presidenza del presidente GRASSO,
indi del vice presidente CALDEROLI
e della vice presidente FEDELI

(*) Include l'ERRATA CORRIGE pubblicato nel Resoconto della seduta n. 718 del 9 novembre 2016
(N.B. Il testo in formato PDF non è stato modificato in quanto copia conforme all'originale)

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Moderati, Idea, Alternativa per l'Italia, Euro-Exit, M.P.L. - Movimento politico Libertas): GAL (GS, PpI, M, Id, ApI, E-E, MPL); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento la Puglia in Più: Misto-MovPugliaPiù; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Italiana-Sinistra Ecologia Libertà: Misto-SI-SEL.

RESOCONTO STENOGRAFICO

[Presidenza del presidente GRASSO](#)

[PRESIDENTE](#). La seduta è aperta (ore 16,31).

Si dia lettura del processo verbale.

PETRAGLIA, segretario, dà lettura del processo verbale della seduta pomeridiana del 3 novembre.

Sul processo verbale

[CASTALDI](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[CASTALDI](#) (M5S). Signor Presidente, chiedo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

[PRESIDENTE](#). Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto

numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Metto ai voti il processo verbale.

È approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 16,34)*.

Comunicazioni del Presidente sul calendario dei lavori (ore 16,34)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca: «Comunicazioni del Presidente sul calendario dei lavori».

La Conferenza dei Capigruppo ha approvato il nuovo calendario dei lavori fino al 24 novembre.

A partire dalla seduta pomeridiana di oggi proseguirà la discussione del disegno di legge su parchi e aree protette. In relazione ai tempi di trasmissione del parere della Commissione bilancio sugli emendamenti al provvedimento, l'ordine del giorno potrà proseguire con l'esame delle relazioni della Commissione d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti.

Il calendario della settimana è inoltre integrato con l'esame di ratifiche di accordi internazionali, in particolare l'accordo Italia-Francia sull'alta velocità, ove concluso dalla Commissione.

La prossima settimana, oltre all'eventuale seguito delle ratifiche, saranno discussi i disegni di legge sulla responsabilità professionale del personale sanitario e sulla produzione vitivinicola, ove concluso dalla Commissione.

Nella seduta antimeridiana di mercoledì 16 novembre, alle ore 9,30, il Ministro degli affari esteri renderà un'informativa sulla situazione politica in Turchia. Seguiranno gli interventi dei rappresentanti dei Gruppi per cinque minuti ciascuno.

Nella seduta pomeridiana di giovedì 17 novembre avrà luogo il *question time* con il Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione.

Il calendario della settimana dal 22 al 24 novembre prevede l'esame del decreto-legge sul sisma dell'agosto 2016 nonché - ove trasmesso in tempo utile dalla Camera dei deputati - del decreto-legge in materia fiscale.

Restano confermate le mozioni già in calendario per le sedute di martedì 15 e 22 novembre.

Infine, l'Assemblea non terrà seduta nella settimana dal 28 novembre al 2 dicembre.

Programma dei lavori dell'Assemblea, integrazioni

PRESIDENTE. La Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, riunitasi oggi con la presenza dei Vice Presidenti del Senato e con l'intervento del rappresentante del Governo, ha adottato - ai sensi dell'articolo 53 del Regolamento - le seguenti integrazioni al programma dei lavori del Senato per i mesi di ottobre, novembre e dicembre 2016:

- Documento XXIII n. 19 - Relazione della Commissione parlamentare di inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati sulla situazione delle bonifiche dei siti contaminati: il SIN di Bussi sul Tirino
- Disegno di legge n. 2224 e connessi - Disposizioni in materia di responsabilità professionale del personale sanitario (*Approvato dalla Camera dei deputati*)
- Disegno di legge n. 2535 - Disciplina organica della coltivazione della vite e della produzione e del commercio del vino (*Approvato dalla Camera dei deputati*)

Calendario dei lavori dell'Assemblea Discussione e reiezione di proposte di modifica

PRESIDENTE. Nel corso della stessa riunione, la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari ha altresì adottato - ai sensi dell'articolo 55 del Regolamento - il nuovo calendario dei lavori fino al 24 novembre 2016.

Martedì	8	novembre	pom.	h. 16,30-20	- Seguito disegni di legge n. 119 e connessi - Parchi e aree protette
Mercoledì	9	"	ant.	h. 9,30-13	- <i>Doc. XXIII nn. 17, 19 e 20</i> - Relazioni della Commissione d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	- Ratifiche di accordi internazionali definite dalla Commissione affari esteri
Giovedì	10	"	ant.	h. 9,30-14	- <i>Doc. XXII n. 5</i> - Istituzione Commissione d'inchiesta su eventi sismici in Abruzzo
Giovedì	10	novembre	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni
Martedì	15	novembre	ant.	h. 11-13	- Mozione n. 591, Bonfrisco, sulle pensioni minime - Mozione n. 569, Battista, sull'inquinamento atmosferico
Martedì	15	novembre	pom.	h. 16,30-20	- Eventuale seguito ratifiche di accordi internazionali - Disegno di legge n. 2224 e connessi - Responsabilità professionale personale sanitario (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>)
Mercoledì	16	"	ant.	h. 9,30-13	- Informativa del Ministro degli affari esteri sulla situazione politica in Turchia (Mercoledì 16, ore 16)
"	"	"	pom.	h. 16-20	- Disegno di legge n. 2535 - Produzione vitivinicola (<i>Approvato dalla Camera deputati</i>) (<i>Ove concluso dalla Commissione</i>)
Giovedì	17	"	ant.	h. 9,30-14	- Seguito argomenti non conclusi
Giovedì	17	novembre	pom.	h. 16	- Interrogazioni a risposta immediata ai sensi dell'articolo 151- <i>bis</i> del Regolamento al Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione

Gli emendamenti al disegno di legge n. 2224 e connessi (Responsabilità professionale personale sanitario) dovranno essere presentati entro le ore 13 di giovedì 10 novembre.

Il termine per la presentazione degli emendamenti al disegno di legge n. 2535 (Produzione

vitivinicola) sarà stabilito in relazione ai lavori della Commissione.

Martedì	22	novembre	ant.	h. 11-13	- Mozione n. 589, Centinaio, sui docenti di seconda fascia - Mozione n. 590, Centinaio, sull'abilitazione degli insegnanti precari
Martedì	22	novembre	pom.	h. 16,30-20	- Disegno di legge n. 2567 - Decreto-legge n. 189, sisma agosto 2016 (<i>Scade il 17 dicembre</i>) - Disegno di legge n. ... - Decreto-legge n. 193, disposizioni in materia fiscale (<i>Ove trasmesso in tempo utile dalla Camera dei deputati</i>) (<i>Scade il 23 dicembre</i>) - Seguito argomenti non conclusi
Mercoledì	23	"	ant.	h. 9,30-13	
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	
Giovedì	24	"	ant.	h. 9,30	

Gli emendamenti al disegno di legge n. 2567 (Decreto-legge n. 189, sisma agosto 2016) dovranno essere presentati entro le ore di 13 di giovedì 17 novembre.

Il termine per la presentazione degli emendamenti al disegno di legge n. (Decreto-legge n. 193, disposizioni in materia fiscale) sarà stabilito in relazione ai tempi di trasmissione dalla Camera dei deputati.

L'Assemblea non terrà seduta nella settimana dal 28 novembre al 2 dicembre.

**Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 2567
(Decreto-legge n. 189, sisma 24 agosto 2016)
(10 ore, escluse dichiarazioni di voto)**

Relatore	1 h.	
Governo	1 h.	
Votazioni	1 h.	
Gruppi 7 ore, di cui:		
PD	1 h.	35'
FI-PdL XVII		49'
M5S		44'
AP (NCD-UDC)		40'
Misto		39'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE		33'
AL-A		33'
GAL (GS, PpI, M, Id, ApI, E-E, MPL)		30'
LN-Aut		29'
CoR		28'
Dissenzienti		5'

**Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. ...
(Decreto-legge n. 193, disposizioni in materia fiscale)
(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)**

Relatore		40'
Governo		40'
Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h.	8'
FI-PdL XVII		35'
M5S		31'

AP (NCD-UDC)		29'
Misto		28'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE		24'
AL-A		23'
GAL (GS, PpI, M, Id, ApI, E-E, MPL)		22'
LN-Aut		21'
CoR		20'
Dissenzienti		5'

DE PETRIS (*Misto-SI-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-SI-SEL*). Signor Presidente, avanzo anche in questa sede alcune proposte fatte in Conferenza dei Capigruppo tentando di fare in modo che, in queste settimane, da oggi fino al giorno del *referendum*, si possa lavorare seriamente cercando anche di valutare quali siano le questioni prioritarie che il Senato dovrebbe discutere.

Per fortuna è stata inserita in calendario l'informativa del ministro Gentiloni, che sarà svolta mercoledì prossimo, sulla gravissima situazione in Turchia. Rimangono però, Presidente, una serie di questioni sulle quali sarebbe bene che ognuno di noi si assumesse la responsabilità di inserirle o meno in calendario.

Fino ad oggi le cose non sono andate bene. Faccio riferimento al disegno di legge sulla cittadinanza che giace, ormai da più di un anno, in Commissione affari costituzionali. Ci sono stati diversi interventi delle associazioni e lei, Presidente, le ha ricevute. Riteniamo assolutamente incredibile che non ci si voglia assumere la responsabilità di portare questo disegno di legge in Assemblea. Ora, è vero che in Commissione sono stati presentati tanti emendamenti, ma lei sa meglio di me che finché il disegno di legge non viene calendarizzato in Aula, non si sbloccherà neanche la situazione in Commissione e, per la verità, su altri provvedimenti, si è arrivati comunque in Aula, tranquillamente, senza relatore. Per noi è una questione assolutamente prioritaria quindi chiediamo, ancora una volta, che si possa inserire in calendario la prossima settimana o comunque al massimo nella settimana successiva. Credo, infatti, che si tratti di una questione molto più importante rispetto a ratifiche molto discutibili sull'accordo con il Canada. Per noi, rispetto al CETA, il disegno di legge sulla cittadinanza è una priorità.

Inoltre, a proposito delle mozioni, vi sono priorità su cui sarebbe bene che l'Assemblea intervenisse. Tra queste vi è una mozione, a prima firma del senatore Cotti del Movimento 5 Stelle ma che abbiamo sottoscritto anche noi, riguardante la proliferazione delle armi nucleari che pensiamo debba essere inserita in calendario martedì prossimo al posto della mozione sull'inquinamento olfattivo.

GAETTI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETTI (*M5S*). Signor Presidente, prima di parlare del calendario vorrei denunciare una situazione.

La settimana scorsa il nostro collega Giarrusso ha fatto in Assemblea una forte denuncia, a seguito della quale ha subito pesanti intimidazioni, riportate dai giornali. Questa, secondo noi, è una situazione davvero complessa. Essa - ripeto - riguarda un nostro collega che è stato pesantemente intimidito a causa di una denuncia da lui fatta.

Io volevo sottolineare, semplicemente e brevemente, affinché sia messo a verbale, come il lavoro di un senatore, nel fare denunce di questo tipo, possa essere davvero complicato e possa generare difficoltà di relazione.

Questo mi sembra un aspetto importante, da sottolineare e da portare alla sua attenzione e a quella dei colleghi.

Venendo al calendario, nella riunione dei Capigruppo ho semplicemente sottolineato come due argomenti, che nel calendario precedente erano estremamente importanti (la questione Minzolini e la questione Albertini) siano definitivamente spariti dal calendario. Si tratta di questioni politiche che i

colleghi dovranno pure evidenziare, in quanto i giornali ne parlano spesso. Secondo me, quindi, dovremo renderne conto ai cittadini; anzi, voi dovrete renderne conto ai cittadini!

Da ultimo, abbiamo sottolineato l'importanza dell'inserimento nel calendario della mozione n. 675, a firma del senatore Cotti e di altri senatori, sulla proliferazione delle armi nucleari, in quanto tale argomento sarà discusso all'ONU a metà dicembre. Quindi, questo determina la necessità di avere dei tempi precisi e avevamo per questo chiesto lo spostamento della discussione di altre mozioni.

Faccio inoltre presente che delle dodici mozioni calendarizzate finora nessuna faceva capo al Movimento 5 Stelle. Pertanto, questo sarebbe stato anche un atto di cortesia da parte dei colleghi, sempre molto attenti a rimarcare i comportamenti talvolta non consoni, a loro dire, del Movimento 5 Stelle. I comportamenti dei Capigruppo, però, dimostrano che molto spesso non si guarda all'interesse complessivo ma a quello personale. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

[TARQUINIO](#) (CoR). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TARQUINIO (CoR). Signor Presidente, come Gruppo CoR, voteremo contro questa proposta di calendario. Siamo esterrefatti e allibiti dal continuo rinvio dell'esame dei disegni di legge volti ad istituire una Commissione d'inchiesta sul sistema bancario.

Sta saltando un intero Paese, un'intera Nazione! Ogni giorno si parla di truffe, e tutto viene affossato. Alla faccia della chiarezza! Alla faccia della novità e, in realtà, alla faccia della povera gente italiana e dei truffati! Sono in gioco miliardi di euro e non si intende far chiarezza al riguardo. E chi, se non il Parlamento, deve fare chiarezza? Si continua a rinviare. È un fatto inaccettabile, che non può essere ammesso in una democrazia vera e civile.

Signor Presidente, spetta chiaramente a tutti noi (prima di tutto alle istituzioni di questo Senato, a lei e al Consiglio di Presidenza) far sì che tali situazioni, che sono serissime e determinanti per la vita di questo Paese, vengano sottoposte all'esame delle Commissioni e portate in Assemblea.

Non si può giocare con l'economia di questo Paese, con le finanze di questo Paese, con i cittadini di questo Paese. Con altre banche che stanno per saltare si fa finta di niente. Non è accettabile!

Il nostro voto è contrario a questa proposta di calendario. Non è possibile, e non so come si faccia ad andare avanti in questo modo. È un continuo rinviare, un continuo non affrontare i problemi e non fare chiarezza. È impossibile andare avanti così. Sinceramente, non so se questo sia più un Parlamento o un ratificatore delle decisioni prese fuori da quest'Aula.

PRESIDENTE. Quindi, lei chiede l'inserimento in calendario dell'esame dei disegni di legge volti ad istituire una Commissione d'inchiesta sul sistema bancario?

TARQUINIO (CoR). Esattamente, signor Presidente.

[MALAN](#) (FI-PdL XVII). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN (FI-PdL XVII). Signor Presidente, ho chiesto di intervenire non per proporre un inserimento nel calendario dei lavori, ma per auspicare che nella prossima Conferenza dei Capigruppo venga stabilito l'inserimento dell'esame della mozione n. 674, sottoscritta dal senatore Mandelli e da molti altri colleghi di Gruppi di opposizione e di maggioranza, riguardante la Giornata europea degli antibiotici, che si celebra la prossima settimana.

Evidentemente in questo momento non è possibile un inserimento prima di questa scadenza, ma credo sia bene che l'Assemblea ne abbia contezza, perché si tratta di un problema molto importante che colpisce un po' tutti i Paesi occidentali (in particolare, europei). Il Governo britannico ritiene che la ipersensibilità ai farmaci possa diventare un problema devastante nel giro di pochi decenni e l'Italia è uno dei Paesi, se non il principale, in cui si usano più antibiotici. È pertanto importante trattare questo tema.

Auspico che la prossima Conferenza dei Capigruppo possa inserire la mozione nel calendario dei lavori, non in ragione della scadenza prevista della Giornata europea dell'antibiotico, ma per trattare un argomento che sta a cuore a molti Gruppi parlamentari, come testimoniato dalle numerose firme apposte alla mozione del collega Mandelli. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

[SCIBONA](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCIBONA (M5S). Signor Presidente, sicuramente le maggioranze parlamentari (che siano costituzionali oppure no è un altro paio di maniche) possono decidere gli ordini del giorno dei lavori dell'Assemblea.

È però chiaro a tutti che, purtroppo, tra alluvioni e terremoti, l'Italia ha oggi priorità diverse da quella di ratificare accordi internazionali riguardanti opere inutili. Ad ogni modo, ribadisco che questa decisione rientra nelle prerogative della maggioranza: faccia pure e se ne assumerà le conseguenze. Problemi loro, va benissimo.

Vorrei però fare una considerazione. Nel momento in cui gli accordi internazionali sulla tratta ferroviaria Torino-Lione saranno effettivamente definitivi - e non ci credo - scaturiranno sicuramente necessità impellenti nella zona della Val di Susa. Di conseguenza, chiedo la calendarizzazione con urgenza del provvedimento riguardante i codici identificativi sulle divise delle Forze dell'ordine, perché questa volta mi sa che ci scappa il morto. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

[ARRIGONI](#) (LN-Aut). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARRIGONI (LN-Aut). Signor Presidente, a nome mio personale e del Gruppo Lega Nord e Autonomie, vorrei rappresentare tutto il nostro disappunto per questa poco ragionevole e molto improvvisata programmazione dei lavori, che sostanzialmente modifica il calendario dei lavori. Apprendiamo che si concluderà la discussione generale sul disegno di legge sulle aree protette e poi, subito dopo, quindi già oggi pomeriggio, si passerà alla discussione, con votazione, delle relazioni licenziate dalla Commissione bicamerale di inchiesta sul ciclo dei rifiuti, di cui sono componente.

È da qualche settimana che, nel lungo elenco dei provvedimenti presenti nel calendario dei lavori di quest'Assemblea, compaiono due relazioni, una sul Veneto e l'altra sulla Regione Siciliana. Mi è stato riferito, ma ne chiedo conferma, che oltre a queste due sia stata inserita anche la relazione sul sito di interesse nazionale di Bussi, in Provincia di Pescara, di cui sono relatore. Desidero rappresentare che voglio svolgere nel migliore dei modi possibili il mio ruolo di relatore di questo documento. Francamente, avere oggi pochi minuti a disposizione per preparare l'intervento sulla relazione relativa al sito di Bussi e poi gli interventi sulle altre due relazioni mi sembra risibile. Pertanto, signor Presidente, le chiedo di poter posticipare almeno a domani mattina la trattazione delle relazioni della Commissione di inchiesta sul ciclo dei rifiuti.

[NUGNES](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NUGNES (M5S). Signor Presidente, per quanto riguarda le relazioni della Commissione bicamerale di inchiesta sul ciclo dei rifiuti, vorrei riprendere la questione già sollevata dal collega Arrigoni. Alla Camera la discussione è proceduta in ben altra maniera; contrarre così i tempi della discussione di tre approfondimenti territoriali così differenti, in tempi così brevi, con una discussione generale unica svolta in anticipo sul previsto, mi sembra effettivamente una mortificazione del lavoro duro e faticoso svolto in Commissione.

Saluto ad una rappresentanza di sindaci di Comuni colpiti dal recente sisma

[PRESIDENTE](#). Saluto i sindaci presenti in tribuna di Norcia, Accumoli e Arquata del Tronto, che seguono i nostri lavori e cui va tutta la nostra solidarietà e tutto l'impegno per poter avere le risorse per ricostruire le loro città. *(Vivi, prolungati applausi)*.

Ripresa della discussione sul calendario dei lavori dell'Assemblea

[PRESIDENTE](#). Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea volta a inserire l'esame di disegni di legge.

Non è approvata.

SANTANGELO (*M5S*). Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

[NUGNES](#) (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NUGNES (*M5S*). Signor Presidente, vorrei segnalare che nella precedente votazione per la controprova la mia tessera non è entrata in funzione.

[PRESIDENTE](#). Prendiamo atto del suo voto favorevole, senatrice Nugnes.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea volta a inserire l'esame di mozioni.

Non è approvata.

Dispongo la controprova.

Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea volta a inserire l'esame di relazioni della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari.

Non è approvata.

Dispongo la controprova.

Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Resta pertanto definitivo il calendario dei lavori da me comunicato all'Assemblea.

[CALDEROLI](#) (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI (*LN-Aut*). Signor Presidente, il problema, segnalato dal collega Arrigoni sulla necessità di capire se verranno svolte solo le relazioni sulle Regioni Sicilia e Veneto ovvero anche la terza sul SIN di Bussi, non è stato chiarito. Nel caso, il senatore Arrigoni aveva chiesto il differimento alla giornata di domani.

[PRESIDENTE](#). Abbiamo prima effettuato le votazioni, senatore Calderoli, e adesso è il momento del chiarimento.

Si è ritenuto di inserire in calendario la mozione perché dello stesso argomento di quelle che saranno trattate in questa sede. Il senatore Arrigoni può dare lettura del testo della mozione che ha firmato e la può illustrare oppure si può rimettere al testo scritto. Per una volta che mettiamo in calendario una mozione senza la richiesta del relatore in quanto sullo stesso tema! È stata un'iniziativa della Conferenza dei Capigruppo e meraviglia che vi sia una richiesta contraria.

CALDEROLI (*LN-Aut*). Ma non sono mozioni!

[ARRIGONI](#) (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARRIGONI (*LN-Aut*). Signor Presidente, preciso innanzitutto che non si tratta di mozioni ma di risoluzioni. Ce ne è una per ognuna delle tre relazioni licenziate dalla Commissione d'inchiesta sugli ecoreati. Nei calendari delle ultime settimane ormai conosciuti e distribuiti a tutti erano presenti le due relazioni sul Veneto e sulla Sicilia. Le ho chiesto se sia emersa anche la terza relazione, quella sul sito di interesse nazionale di Bussi. Se così fosse, io ne sarei relatore, così come sono stato relatore nella Commissione d'inchiesta quando, diversi mesi fa, è stata licenziata la relazione.

Ho chiesto e chiedo ancora, signor Presidente, di avere un minimo di tempo e penso di interpretare

anche il pensiero degli altri colleghi. Mi pare che la collega Nugnes si sia espressa in tal senso. Chiedo almeno di rinviare a domani mattina la discussione di queste due o tre relazioni, tenuto conto che trattano di aspetti molto importanti, per i quali le fasi di discussione generale e di dichiarazione di voto non devono assolutamente essere compresse, così come sono stati compressi i tempi quando, qualche mese fa, sono state trattate altre tre relazioni licenziate dalla Commissione d'inchiesta sui rifiuti: la relazione sul quadrilatero del Nord, quella sul sito di Porto Marghera e quella sui materiali radioattivi.

PRESIDENTE. Senatore Arrigoni, la discussione è congiunta; se lei fa una richiesta di trattare le risoluzioni in maniera separata, votiamo sulla sua richiesta. Non vi è altra strada, perché noi abbiamo inserito la risoluzione in calendario per una discussione congiunta con le altre due. Nel frattempo l'Assemblea, secondo l'ordine del giorno previsto, si occuperà del disegno di legge sui parchi, quindi ci sarà il tempo della discussione sui parchi prima di poter affrontare la discussione sulle relazioni. Pertanto, un certo tempo ci sarà. Se lei comunque insiste nel volerla trattare in maniera disgiunta, votiamo sulla sua richiesta.

ARRIGONI (LN-Aut). È inutile votare, signor Presidente, è buon senso. Spero che lei possa comunque garantire a domani mattina l'inizio della trattazione.

PRESIDENTE. Quanto deciso è assolutamente contrario, ossia che le risoluzioni siano trattate in maniera congiunta. I tempi della discussione potrebbero anche far slittare l'esame delle risoluzioni a domani mattina, ma io non ho la facoltà di modificare quanto deciso dalla Conferenza dei Capigruppo, se non con il voto.

ARRIGONI (LN-Aut). Ne prendo atto, signor Presidente. Grazie.

Seguito della discussione dei disegni di legge:

(119) D'ALÌ. - Nuove disposizioni in materia di aree protette

(1004) DE PETRIS. - Nuove disposizioni in materia di aree naturali protette

(1034) CALEO. - Nuove norme in materia di parchi e aree protette

(1931) PANIZZA ed altri. - Modifiche alla legge 6 dicembre 1991, n. 394, in materia di aree protette e introduzione della Carta del parco

(2012) SIMEONI ed altri. - Disposizioni per il rilancio delle attività di valorizzazione dei parchi nazionali

(Relazione orale) (ore 16,59)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione dei disegni di legge nn. 119, 1004, 1034, 1931 e 2012, nel testo unificato proposto dalla Commissione.

Ricordo che nella seduta antimeridiana del 3 novembre il relatore ha svolto la relazione orale e ha avuto inizio la discussione generale.

È iscritto a parlare il senatore Ruta. Ne ha facoltà.

RUTA (PD). Signor Presidente, il mio intervento sarà molto breve, perché ho condiviso a pieno la relazione del collega Caleo, l'intervento della collega Puppato nonché interventi di altri Gruppi che si sono succeduti in quest'Assemblea. Credo si stia procedendo, se completiamo l'esame in questo ramo del Parlamento, all'approvazione di un provvedimento importante e innovativo, che, per certi versi, può essere anche ulteriormente discusso, ma spero che la Camera dei deputati lasci invariato il testo dopo una discussione che è stata molto lunga e articolata.

Mi preme però sottolineare che è stato presentato un emendamento del relatore per l'istituzione di tre nuovi parchi nazionali, tra cui il parco del Matese. Esiste già il Parco regionale del Matese sul versante campano, ma non esiste quello sul versante molisano; con l'approvazione - che auspico e sollecito - dell'emendamento del relatore andiamo a colmare una lacuna e a realizzare un sogno per una Regione, anzi per due Regioni, che certamente rappresenta un'occasione straordinaria.

Già altri interventi, come quello del collega Di Giacomo, ma anche di altri colleghi alla Camera dei

deputati, avevano sollecitato, attraverso proposte di legge o emendamenti, l'istituzione di un Parco nazionale del Matese con le due Regioni, Campania e Molise, che vedrebbero così riconosciuta la tutela di un paesaggio straordinario il cui valore ambientale è sicuramente notevole e pertanto da tutelare. Per quelle zone si tratta di un'occasione di sviluppo per esaltare le produzioni agroalimentari tipiche che rendono quelle zone rinomate in tutta Italia e non solo.

In conclusione, se arriviamo - come spero e immagino - all'approvazione non solo del disegno di legge, ma anche dell'emendamento del relatore, coroniamo anche il sogno di tanti che nel Molise si sono battuti, nei decenni, per avere un parco nazionale. Già tempo addietro, antesignani di questo provvedimento avevano visto questa ipotesi di sviluppo come necessaria non solo per la nostra Regione, ma per l'intera Italia, perché abbiamo un patrimonio ambientale che non va chiuso, relegato, ma utilizzato in maniera intelligente per mantenere il territorio, preservarlo dal dissesto idrogeologico, esaltare tutto il benessere che può offrire un ambiente come il nostro, ma soprattutto per esaltare le filiere agroalimentari che fanno della nostra Italia e del *made in Italy* il vero traino del futuro del nostro Paese, sia sotto il profilo agricolo che sotto il profilo della trasformazione dei prodotti.

Per questa ragione auspico che il provvedimento al nostro esame giunga all'approvazione in quest'Assemblea entro la settimana per poi trasmettere il testo alla Camera, che, a sua volta, possa approvarlo e licenziarlo nel testo approvato in Senato, perché la discussione è stata ampia. Di ciò va dato atto e merito al relatore e a tutti i componenti della Commissione, che hanno lavorato per realizzare un testo che per molti versi è all'avanguardia e innovativo.

Anche se ci sono state critiche e sono state sollevate alcune questioni, credo che nel dibattito queste possano essere affrontate e, se è il caso, si possano anche modificare quei punti che hanno dato vita a una discussione più accesa. Credo tuttavia che l'impianto complessivo sia giusto, perché disegna una traiettoria che può fare dell'Italia una grandissima risorsa naturale e ambientale. (*Applausi dal Gruppo PD*).

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. Colleghi, il ministro Gentiloni ha fatto presente che, per impegni internazionali, la sua disponibilità va spostata dalla mattina di mercoledì alle ore 9,30 alla seduta pomeridiana dello stesso giorno alle ore 16.

Il calendario dei lavori si intende quindi modificato in questo senso.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 119-1004-1034-1931-2012(ore 17,05)

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Nugnes. Ne ha facoltà.

NUGNES (M5S). Signor Presidente, questa riforma non fa altro che accentuare il politicismo dei parchi, indebolendo il loro ruolo principale che è la tutela della natura. Questa è la sintesi del direttore del WWF, Gaetano Benedetto, contenuta nel documento firmato da 17 associazioni ambientaliste che lanciano un grido di allarme per il disegno di legge di riforma in discussione.

Oggi le aree protette in Italia sono una realtà fatta di 27 parchi nazionali, 27 aree marine protette, 147 riserve naturali statali, 134 parchi naturali regionali, 365 riserve naturali regionali e oltre 171 aree protette regionali; complessivamente parliamo di 870 aree naturali protette, di oltre 3.163 milioni di ettari terrestri e di 2,3 milioni di ettari di mare; di un giro d'affari di 2 miliardi di euro all'anno e di un fatturato di 9 miliardi; di 85.000 posti di lavoro, tra diretti e indiretti (il turismo naturalistico ha continuato a crescere nonostante la crisi). Inoltre, qual è il valore ecologico di questo immenso

patrimonio? I boschi tutelati nei parchi italiani valgono, solo per la riduzione dei gas serra, quasi 600 milioni di dollari; un metro quadro di prateria di posidonia oceanica vale 2.244 euro all'anno in base alla produzione di ossigeno, all'assorbimento di carbonio e per la protezione delle coste dall'erosione.

Tutto ciò avviene in parte grazie agli oltre venti anni di attuazione della legge n. 394 del 1991. Sicuramente non è una legge perfetta, ma ha rappresentato una storica battaglia, frutto di un dibattito culturale decennale sorretto da una filosofia della conservazione e protezione dei valori ecologici. Tuttavia la legge ha venticinque anni e nel 1991 non c'erano la Convenzione internazionale sulla biodiversità, né la Strategia nazionale per la biodiversità, né Rete Natura 2000, né la Convenzione europea del paesaggio, quindi occorre una revisione.

Ma qual è la filosofia che l'ha guidata? Usando le stesse parole di una relatrice del PD, la filosofia che l'ha guidata è una nuova modalità manageriale; noi piuttosto sintetizziamo con semplificazione (che per voi significa mancanza dei dovuti controlli), valorizzazione (ossia mercificazione in evidente conflitto d'interessi), politicizzazione e territorializzazione a discapito della competenza e della specializzazione in tutela e conservazione della biodiversità. È vero che l'Istituto superiore per la protezione e la ricerca ambientale (ISPRA) assume un ruolo più rilevante, ma ancora una volta in assenza di nuovi oneri per lo Stato, ossia ancora una volta si attribuiscono nuove mansioni senza i dovuti sostegni finanziari. Ma avviene anche un'altra cosa: ISPRA perde il suo rappresentante nel consiglio direttivo, se questo è composto da meno di otto membri, a favore di un imprenditore del settore agricolo. Entra a gamba tesa Federparchi, che assume la titolarità di rappresentanza istituzionale degli enti gestori delle aree protette (un monopolio della rappresentanza degli enti gestori), sebbene Federparchi non sia un'associazione di categoria che riunisca tutti i soggetti che hanno oggi la responsabilità della gestione. Si tratta di un fatto né giustificato né corretto. In pratica, il consiglio direttivo si sbilancia tutto sulla rappresentanza politica, territoriale e imprenditoriale, a discapito della competenza scientifica e della salvaguardia della biodiversità.

L'articolo 9 della legge n. 394 del 1991 specificava in maniera inequivocabile che i componenti del consiglio direttivo sono individuati tutti tra esperti particolarmente qualificati in materia di aree protette e biodiversità, secondo le seguenti modalità: quattro su designazione della comunità del parco e altri quattro su designazione delle associazioni, dei Ministeri, di ISPRA e quant'altro.

Oggi, volontariamente, si cambia. Si specifica infatti che i componenti del consiglio sono scelti tra persone qualificate nella conservazione della natura (in maniera generica), oppure nella gestione delle aree protette (che è un'altra cosa), oppure tra i rappresentanti della comunità del parco (ossia politici), secondo le seguenti modalità: il 50 per cento dei componenti su designazione della comunità del parco (sindaci e presidenti di Regione), specificando che almeno due dovranno essere sindaci della comunità del parco; solo il 50 per cento dei componenti sarà scelto tra esperti in materia naturalistica, quindi quattro su otto o tre su sei, ma da questi ne va sottratto ancora uno, in favore dell'imprenditore agricolo.

Anche il direttore del parco manca di specifiche competenze scientifiche legate alla biodiversità: è un burocrate che, se pure esce dall'anacronistico albo dei direttori, non si delinea per competenze specifiche nel settore della salvaguardia, come dovrebbe. Si voleva addirittura, in una prima versione del testo, che questa figura perdesse la sua indipendenza e che fosse nominato direttamente dal presidente: questo ci dice molto sulla filosofia generale che ha dettato la riforma.

Nel regolamento del parco interviene il silenzio-assenso del Ministero dell'ambiente e della Regione. Nel procedimento di approvazione del piano è acquisito il parere vincolante del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo (una novità è vero), ma poi interviene l'atto unico autorizzativo che include anche la domanda di autorizzazione paesaggistica per gli interventi da realizzare nel parco, che viene attribuita all'Ente parco, facendo fuori di fatto la sovrintendenza. La fase di valutazione ambientale degli enti preposti la si inserisce nella definizione degli obiettivi, a monte, ma la si esclude dall'effettiva fase di controllo dei progetti, che si andranno a realizzare a valle. Il diniego del nulla osta dell'Ente parco è immediatamente impugnabile: è scritto nero su bianco.

La filosofia della mercificazione parte dal finanziamento dei parchi attraverso le *royalty*. È assurdo il

previsto meccanismo di pagamento agli enti di *royalty* da parte dei titolari di attività economica di elevato impatto ambientale, seppure già esistenti. In una prima fase del testo non era specificato o meglio non era posto questo limite: è stata una modifica del relatore in Commissione. Chi ci dice che un emendamento in futuro non interverrà a modificare questo limite, visto che questa è la filosofia?

Comunque, il rischio di gravi condizionamenti dell'operato dell'ente è senza dubbio già elevatissimo ora nella valutazione dei soli casi di rinnovi, estensioni o ampliamenti delle concessioni, seppure esistenti. All'ingresso i visitatori probabilmente dovranno pagare il biglietto. Si prevedono anche proventi dalla vendita della fauna selvatica catturata o abbattuta, che, come per le *royalty* e per tutti quei sistemi di autofinanziamento che vanno in dirittura di collisione con gli interessi della salvaguardia, ci appare grave. Si tratta di un disincentivo persino al controllo che si dichiara di voler realizzare all'introduzione illegale di specie alloctone.

Si potranno anche avere pericolosi effetti collaterali con la modifica proposta della normativa sulla caccia, che potrebbe portare anche ad un avvio di procedura di infrazione da parte dell'Unione europea.

Presidenza del vice presidente CALDEROLI (ore 17,11)

(Segue NUGNES). Quindi, mentre da un lato si vieta esplicitamente la caccia in un articolo specifico, con artifici si apre alla caccia, con la giustificazione della necessità del controllo della fauna selvatica. È però già stato dimostrato, in altre parti, che queste non sono soluzioni valide e risolutive del problema e anzi alimentano il circolo vizioso del mercato illegale dell'inserimento di specie alloctone e distanziano dalla meta dell'eradicazione.

Per sostenere economicamente i parchi abbiamo anche la concessione onerosa del marchio, che non ci appare certamente una maggiore garanzia di qualità, anch'esso in evidente conflitto di interesse con gli obiettivi. Viene introdotta, all'articolo 26, una delega al Governo per l'introduzione dei sistemi volontari di pagamento dei servizi ecosistemici. Ricordiamo che già nell'articolo 70 del cosiddetto collegato ambientale del 2014 ciò era previsto, ma stiamo ancora aspettando il decreto del Governo.

Anche in questo caso, dunque, l'eccessiva delega al Governo non ci rasserena, nei termini dei possibili aumenti tariffari che ricadrebbero sull'utenza né nella valutazione disinteressata dell'opportunità di assegnazione in concessione di un bene naturalistico di interesse comune. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Liuzzi. Ne ha facoltà.

LIUZZI (CoR). Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo arrivati, forse, alla conclusione della prima fase del lungo *iter* di approvazione del disegno di legge che propone interventi di modifica della disciplina sulle aree protette nazionali anche con riferimento alle aree marine. Il primo esame di uno dei disegni di legge in materia risale addirittura al 2013, ma oggi dovremmo essere giunti alla mediazione di un nuovo e più completo testo, tutto volto alla valorizzazione di queste aree, anche mediante una definizione e una distinzione tra parchi nazionali, parchi naturali regionali e riserve naturali, cui si affiancano anche le aree marine protette.

Le aree protette rappresentano, infatti, un patrimonio nazionale ambientale di notevole importanza: la moderna nozione di "bella Italia", che è di natura estetica e culturale, non può prescindere dalla consapevolezza di essere eredi e custodi di un ingente patrimonio naturalistico, che contribuisce alla formazione del concetto di "specifico italiano". Pertanto, quasi in ogni Regione troviamo zone di meravigliosa bellezza, che come tali devono essere valorizzate in ossequio al principio di compatibilità tra ecosistemi naturali e attività antropiche, sociali ed economiche.

L'Italia - con i suoi quasi 3 milioni di ettari di superficie a terra, e altrettanti a mare, tra aree naturali protette, parchi nazionali, riserve naturali statali, aree naturali marine protette, parchi sommersi e il santuario dei cetacei, parchi naturali e riserve naturali regionali - è uno dei Paesi che negli ultimi dieci anni ha dato il maggior contributo in Europa allo sviluppo di un sistema di aree protette, passando dal 3 per cento ad oltre il 10 per cento di territorio tutelato.

Tutti auspichiamo pertanto che questo patrimonio si possa convertire in un'opportunità di sviluppo sostenibile, date le enormi potenzialità di ricettività turistica di cui dispongono queste aree che -

ricordiamolo - contengono ecosistemi prevalentemente o largamente intatti, ambienti e paesaggi di un rilievo tale da richiedere un intervento istituzionale per garantirne la conservazione alle future generazioni.

Si è perciò reso necessario questo adeguamento della normativa, al fine di integrare e modificare la legge quadro del 6 dicembre 1991, n. 394, che in alcune sue parti appare oggi abbondantemente superata. Il compito del legislatore è stato, quindi, quello di bilanciare la protezione e la conservazione delle biodiversità, che trovano nelle aree protette un argine decisivo alla progressiva estinzione di un numero sempre maggiore di specie animali e vegetali, con la loro naturale vocazione allo sviluppo, comprensivo delle opportunità economiche che ne derivano, in un quadro di compatibilità e adattamento alle esigenze di tutela ambientale.

Purtroppo, però, alcune aree rischiano di rimanere escluse dalla tutela normativa. Mi riferisco, in particolare, signor Presidente, alla zona che insiste in una parte dei territori dei Comuni di Alberobello, Castellana Grotte, Noci e Putignano, in provincia di Bari, in cui è già operante l'oasi di protezione faunistica del Barsento istituita nel 1976 con atto della Regione Puglia. La perimetrazione del parco coincide con la detta oasi di protezione faunistica e ne amplia il territorio di competenza. La valenza naturalistica, paesaggistica, storico-archeologico-architettonica del territorio ricadente nella perimetrazione effettuata a suo tempo dalla Regione Puglia è nettamente testimoniata dall'unicità fisica e ambientale. Una parte dei Comuni ricadenti nell'area - come Noci e Alberobello - ha provveduto da tempo a sancire nei consigli comunali l'adesione al parco, approvandone i confini.

Per questi motivi, sicuramente ricorrono le condizioni per adottare azioni di tutela, salvaguardia e difesa degli equilibri naturali del territorio individuato, nonché di valorizzazione intesa come fruizione ecosostenibile delle molteplici emergenze culturali rappresentate dalle doline, dal sistema di grotte e ipogei, dai sentieri, dal patrimonio boschivo a base di lecci e roverella, dalle storiche masserie, dalle diffuse architetture in pietra a secco caratterizzate soprattutto dalla presenza di trulli, dalle aziende agricole a vocazione di allevamento bovino ed equino. Pressoché al centro dell'area individuata insiste la basilica altomedievale di Barsento, con valenze storico-archeologiche che datano all'età del ferro.

Ho cercato perciò di perorare questa causa attraverso un emendamento e un ordine del giorno, che garantiscano il riconoscimento di questa zona come Parco nazionale del Barsento, favorendo così la possibilità di incrementare le risorse finanziarie, umane e strumentali, utili a realizzare gli interventi a tutela delle specificità naturalistiche e faunistiche dell'oasi necessari alla sua valorizzazione e al suo funzionamento.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore D'Alì. Ne ha facoltà.

D'ALÌ (FI-PdL XVII). Signor Presidente, giunge finalmente in Assemblea - di questo ringrazio il presidente della Commissione Marinello e il relatore Caleo - un disegno di legge che ho presentato il primo giorno di apertura di questa legislatura, nello stesso testo approvato nella scorsa legislatura proprio qui al Senato, e che pertanto, anche su mia richiesta, nel settembre 2013, ha ottenuto la cosiddetta dichiarazione d'urgenza che prevede che il testo approdi in Aula entro un mese da quella deliberazione. Quindi, dal settembre 2013 a oggi è passato un mese! Va bene, ci può anche stare; nell'utilizzo dilatato e sicuramente opzionale dei calendari del Parlamento italiano questo ci può anche stare, però adesso finalmente lo stiamo esaminando.

Come dicevo, tale provvedimento prende le mosse da un disegno di legge già approvato, ma soprattutto da una filosofia che nella scorsa legislatura è stata adottata - e che in questa legislatura osservo con piacere è stata mantenuta - in ordine alla concezione delle aree protette, della loro funzione sul territorio nazionale e soprattutto sull'economia e sullo sviluppo socioeconomico del Paese. Questa legge era nata ventidue anni fa per superare la conflittualità tra chi voleva una difesa esclusiva dell'ambiente "senza se e senza ma" come si suol dire, e chi invece riteneva che una tale difesa non fosse congruente con lo sviluppo economico del Paese. Nella passata legislatura è stata adottata una nuova filosofia di gestione dei temi ambientali con il consenso di tutte le forze politiche, oggi ancora confermata, per la protezione di aree che non sono solamente ambientali. Vorrei infatti ricordare ad alcuni colleghi che mi hanno preceduto, e a chi segue questa vicenda, che il territorio

italiano ha pochissimi centimetri quadrati di natura vergine, ma ha migliaia di chilometri quadrati di aree che sono rilevanti dal punto di vista ambientale per effetto antropologico, cioè per l'intervento dell'uomo. Eppure ho sentito dire da qualcuno, che dovremmo continuare ad invocare il no assoluto su tutto, lasciando poi la gestione ad una burocrazia assolutamente inadeguata come quella delle sovrintendenze italiane; se in passato fossero esistite le sovrintendenze, forse oggi non avremmo i Palazzi Borromeo sulle isole del Lago Maggiore, né - per fare riferimento al mio territorio - i mulini a vento o le saline del litorale tra Trapani e Marsala, perché in quei luoghi non si può più mettere una pietra e non si può modificare l'ambiente. Invece, in passato, quando l'uomo ragionava con criteri forse diversi, meno speculativi e sicuramente più allineati alle caratteristiche dei territori, ha rimodellato l'ambiente in positivo.

Noi vorremmo, quindi, che questa filosofia dell'utilizzo delle zone ambientali preziose da parte dell'uomo in senso positivo, continuasse e che dopo un periodo di conflittualità, ripeto, tra estremisti della protezione ambientale ed estremisti della speculazione, ritornasse ad essere anch'essa una saggia e precisa via di sviluppo economico. Per fare questo, chiariamoci, occorre sicuramente una prerogativa da parte della politica e della burocrazia: la consapevolezza di ciò di cui parliamo, il senso del bello, il senso dell'estetica e il senso dello sviluppo, come si è detto, sostenibile, o forse, come io ho sempre detto durante questi dibattiti, della sostenibilità dello sviluppo, più che dello sviluppo sostenibile.

In quest'ottica si inquadra sicuramente questa riforma che tardava da anni e che salutiamo con piacere. Non sarà perfetta, ma vede un maggior coinvolgimento degli enti locali e quindi una maggiore integrazione tra enti locali e associazioni ambientaliste che, credetemi, ogni tanto non sono tali ma sono solamente centri di distribuzione di incarichi e di potere, e questo dobbiamo dirlo chiaramente. In taluni casi, infatti, queste associazioni travalicano di gran lunga i loro stessi fini statutari, andando a pescare nelle speculazioni di loro convenienza. Infatti non sono speculatori solamente alcuni personaggi di cui naturalmente non condivido l'attività di invasione indiscriminata dei territori, ma lo sono anche coloro che sulla difesa degli stessi territori si giocano posti di lavoro, finanziamenti, incarichi e quant'altro. Quindi è necessaria una giusta temperazione della presenza tra gli enti locali che avevano sempre visto con diffidenza la presenza degli Enti parco perché temevano non solo la conflittualità sull'attribuzione dei poteri ma anche, spesso, la conflittualità relativa alle soluzioni per il territorio. Inoltre, si consideri l'inserimento nella *governance* degli Enti parco di attività di categorie come gli agricoltori, che sono sempre state ritenute nemiche della conservazione dell'ambiente e che invece è dimostrato, soprattutto dai dissesti idrogeologici che colpiscono le zone più marginali del Paese, che sono essenziali per una buona conservazione dell'ambiente stesso. Infatti pensiamo a cosa accadrebbe se alcune zone, purtroppo ormai devastate anche da vecchi disboscamenti o da altre prassi negative attuate nel nostro Paese, non dovessero continuare ad essere presidiate dagli agricoltori cosiddetti marginali, che non sono quelli professionali cui il Governo dedica tanta attenzione, disprezzando quasi i pensionati, i piccoli coltivatori e coloro che svolgono questa attività anche come secondo lavoro in un'ottica non di profitto ma di conservazione di un bene che magari hanno acquistato con fatica, impiegando le risorse provenienti dal loro lavoro. Se non inserissimo nell'ambito della *governance* dei territori i rappresentanti di queste categorie, continueremmo ad avere conflittualità che non giovano, abbandono di molte terre e conseguenti disastri idrogeologici dovuti anche a questo.

Non solo, continueremmo ad avere anche l'invasione delle specie alloctone, con gravi danni non solo per l'agricoltura, ma anche per la biodiversità. I cosiddetti integralisti dell'ambientalismo, che ripopolarono indiscriminatamente boschi e foreste con razze alloctone, come il cinghiale carpatico, oggi piangono la scomparsa del cinghiale italiano e la devastazione della stessa biodiversità. Infatti, non vi è solo il notevolissimo danno che si apporta all'agricoltura, che non è neanche compensato, nonostante la legge preveda che fondi statali e regionali risarciscano gli agricoltori dal danno. Vi è anche il danno della perdita della biodiversità, in quanto alcune specie non consentono il proliferare della biodiversità, né vegetale né faunistica.

Quindi, il problema di una vera, più moderata e più condivisa *governance* dei territori non è solo

quello del divieto assoluto di fare qualcosa, ma è il problema di interpretare al meglio le caratteristiche del territorio.

Naturalmente, è una legge che pone anche la sfida della competenza e della professionalità agli enti locali e agli addetti ai lavori. Una sfida che deve essere risolta anche dagli enti locali, mettendo al governo dei parchi gente che ne capisca (e mi si perdoni la semplicità dell'espressione), che non travalichi il proprio incarico per interessi particolari, ma che abbia riguardo ad un interesse specifico dell'ambiente. In questo bisogna anche considerare che lo sviluppo e il mantenimento di vastissime aree (sono state ricordate le cifre dell'enorme incidenza delle aree protette nel nostro Paese) dipende anche dagli uomini che le abitano, cioè dall'incentivazione del ripopolamento antropico, e non solo faunistico, di queste zone. Bisogna consentire i cambi di destinazione d'uso agli *ex* fabbricati rurali, che possano diventare piccole attività ricettive turistiche; che possano essere agevolate nel trasporto e - perché no - anche nella fiscalità, non potendosi utilizzare in maniera economicamente più spinta questi beni.

Ripeto che nulla è perfetto e, soprattutto in una legge, qualcuno può trovare aspetti positivi e maggiormente graditi e alcuni aspetti che ritiene anche negativi. Comunque, in questo provvedimento io trovo una impostazione nuova di un dialogo nel territorio tra gli enti locali e chi è demandato alla protezione dell'ambiente e, quindi, anche l'abbattimento delle barriere di diffidenza che finora sono esistite tra Comuni ed Enti parco. Un abbattimento anche di alcune prerogative riservate alla casta, quella sì, di associazioni che hanno ritenuto di poter fare il bello e il cattivo tempo, passando spesso sui piedi degli operatori economici, degli agricoltori, degli operatori turistici e anche, in alcuni casi, degli operatori di altre attività economiche.

Qualcuno ha fatto riferimento alle *royalty* sulle attività estrattive. Io sono assolutamente d'accordo, ma voglio ricordare a tutti noi, e soprattutto a chi ci ascolta, che alcune attività estrattive sono quelle che hanno caratterizzato i territori dal punto di vista della preziosità. Pensiamo a Carrara, al monte Amiata e a tutto ciò che il mondo ci invidia e che noi oggi, giustamente, vogliamo tutelare.

Ma non possiamo tutelare stabilendo che una macchina per l'estrazione del marmo non entra più in quel territorio, perché rovineremmo completamente il significato di quell'ambiente, che evoca scenari danteschi, che evoca Michelangelo e tutto ciò che è connaturato alla nostra cultura e che può anche essere connaturato ad aspetti del nostro futuro.

Andiamo dunque avanti su questa strada.

Rinnovo il mio ringraziamento alla Commissione, che ha prodotto questo testo, con il contributo di tutti. Ringrazio quindi anche i rappresentanti di Forza Italia come il senatore Piccoli, che ne è il Capogruppo in quella Commissione. Li ringrazio per il contributo che hanno dato.

Certo, alcuni di noi vorrebbero ulteriori aggiustamenti e, magari, nella fase dell'esame degli emendamenti potremo cercare di ottenere, non nel senso politico del termine, ma dal punto di vista della nostra prospettiva, il cambiamento di alcuni aspetti che, dal nostro punto di vista, sono un po' aberranti, soprattutto in alcuni sistemi penalizzanti di piccoli operatori economici. Certamente, però, siamo soddisfatti della conclusione di questo disegno di legge qui al Senato. Non dei tempi, però, signor Presidente, come ho detto poco fa. Se i tempi, infatti, fossero stati rispettosi del nostro Regolamento, già da quattro anni avremmo potuto approvare questo disegno di legge per consegnarlo alla Camera.

Spero che la Camera dei deputati voglia recuperare il tempo che qui è stato speso (certamente non inutilmente, ma per approfondire e discutere) e voglia superare il ritardo della conclusione del nostro *iter* legislativo, arrivando all'approvazione entro la fine della legislatura. Sarebbe veramente un peccato se all'inizio della prossima legislatura qualcuno (probabilmente non io, data anche la mia ormai consolidata e quindi penalizzante esperienza di molti anni in Senato) dovesse riproporre, ancora una volta, un testo approvato dal Senato ma non in via definitiva dalla Camera dei deputati. Si tratterebbe, infatti, di un ulteriore raddoppio dei tempi, fermo restando che non sappiamo come sarà composto il futuro Parlamento. Personalmente mi auguro che si possa ripetere perché almeno nella fase iniziale della prossima legislatura il Parlamento sia ancora quello che noi abbiamo

conosciuto. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Dalla Zuanna. Ne ha facoltà.

DALLA ZUANNA (PD). Signor Presidente, con il mio intervento desidero commentare brevemente l'articolo 25 del disegno di legge in esame, che delega il Governo a istituire il Parco del Delta del Po. Quando l'*iter* previsto sarà concluso, diventerà operativo un parco unitario di 1.321 chilometri quadrati (di cui 537 in Emilia e 756 nel Veneto), coinvolgendo 320.000 persone (di cui 250.000 in Emilia e 70.000 nel Veneto), ventuno Comuni e tre Provincie, attualmente con una trentina di dipendenti per cui è prevista continuità occupazionale.

L'articolo 25 del provvedimento introduce un meccanismo nuovo, perché non istituisce un vero e proprio parco nazionale, ma chiede al Governo di definire un'intesa fra due Regioni che ora gestiscono i due parchi regionali, la cui unione definirà la nuova area protetta unitaria. Come dice con chiarezza il comma 3 dell'articolo 25, il decreto legislativo verrà emanato dal Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, di concerto con il Ministero dell'economia e delle finanze, ma condizionatamente all'intesa con le due Regioni interessate. Si legge, testualmente, che «il mancato raggiungimento dell'intesa preclude l'adozione del decreto». Quindi - ci tengo a precisarlo - l'atto legislativo in esame non lede in alcun modo l'autonomia del Veneto e dell'Emilia-Romagna, che peraltro hanno contribuito alla stesura di questo articolo.

Ci sono pochi dubbi sull'opportunità di istituire un'area protetta unitaria del Delta del Po, con un'estensione maggiore del 50 per cento rispetto al celebre Parco della Camargue, paragonabile ai grandi parchi del delta del Danubio. Si tratta di un'area protetta con 400 specie animali autoctone fra uccelli, molluschi, pesci, anfibi, rettili e mammiferi, che nel 2015 è stata riconosciuta come unitaria riserva di biosfera del programma MAB dell'Unesco.

Si tratta, quindi, di un delicato ecosistema sostanzialmente unitario, pur nelle ovvie differenze legate all'ampia estensione e alle complesse vicende storiche e amministrative. L'opportunità di istituire un ente unitario è legata anche alla convergenza di tutta l'area - realizzatasi nel corso degli ultimi anni - verso la vocazione turistica ecosostenibile e verso attività economiche ecocompatibili.

L'unificazione di questa grande area protetta va nella giusta direzione amministrativa, ossia quella di far corrispondere la geografia di un ente gestore con l'effettiva unitarietà geografica e socioeconomica di un territorio. Ciò accade ogniqualvolta vi è coraggio di superare visioni localistiche, ad esempio quando i Comuni mettono insieme le loro funzioni o addirittura procedono a fusioni, con grandi benefici per i cittadini, di breve e anche lungo periodo. Del resto, già grandi aree protette italiane insistono sui territori di più Regioni, pur mantenendo una gestione unitaria.

Nel caso del nuovo Parco del Delta del Po, l'unificazione della gestione eviterà contraddizioni e diseconomie di scala, mentre l'attività di programmazione potrà godere di maggior respiro.

Infine, non va trascurato il grande vantaggio di *marketing* implicito nell'assumere un'immagine unitaria per tutta l'area protetta. Tutto ciò avverrà - lo ribadisco - senza mortificare in alcun modo l'autonomia delle Regioni interessate, né tantomeno gli interessi delle comunità locali.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Bruni. Ne ha facoltà.

BRUNI (CoR). Signor Presidente, anch'io farò un intervento senza dilungarmi troppo sul contenuto del provvedimento, anche perché condivido pienamente molte delle considerazioni che ho ascoltato prima; mi riferisco, ad esempio, ai ragionamenti che faceva prima il senatore D'Alì riguardo al coinvolgimento degli enti locali o dei soggetti che sono all'interno dei parchi. Ritengo che sia un passo in avanti molto significativo, che non può non essere considerato da chi ha fatto l'esperienza dell'amministrazione locale.

Perché dico questo? Perché l'importanza dei parchi inizialmente, in un'altra stagione (qualche decennio fa), era vista solo dal punto di vista di assicurare una protezione quasi statica, congelando con dei vincoli alcune aree del nostro territorio o alcune parti di mare della nostra penisola; invece questo tipo di valutazione riguardo all'importanza e alla valenza dell'istituzione di un parco naturale, di un'area protetta o di un'area marina protetta via via ha cambiato concetto e sostanza. Si è sempre di più

consolidato il concetto che intorno a un parco e con l'istituzione di un parco innanzitutto si realizza un'importante opera di educazione nei confronti di chi vive in un certo territorio, soprattutto delle nuove generazioni; ciò sia per quanto riguarda l'approccio e il rapporto con la natura, sia per quanto riguarda il rispetto di principi come quello di legalità e di tutela di certi territori, di certi fragili equilibri e non solo di certi ecosistemi; mi riferisco infatti anche alle relazioni particolarmente delicate che si instaurano all'interno di un parco tra l'uomo e la natura e all'attenzione necessaria a tenere in equilibrio questo tipo di rapporto.

Oltre a questo, cioè all'ovvio concetto della prevenzione che consegue all'istituzione di un parco naturale, c'è poi la valorizzazione dei nostri territori e in particolare la loro fruizione. Sempre di più il cittadino italiano si rende conto che va superata quella logica un po' "afflittiva" (mutuando il termine dal diritto penale) che stava dietro all'istituzione di un parco, con il Ministero dell'ambiente che, con un suo decreto, congela, blocca, vincola e quindi affligge il territorio oggetto di quell'intervento. Oggi invece dobbiamo passare più decisamente ad una logica premiale: il parco come vantaggio, come un'operazione che desta un interesse non solo economico, ma certamente un interesse importante per il territorio, che condivide e non subisce più quel parco. Questa secondo me è la chiave interpretativa più moderna, che fa fare un salto di qualità e che testimonia il passaggio dal testo precedente alle modifiche che si introducono con il disegno di legge che stiamo esaminando.

Ora, a me sta a cuore un altro problema all'interno di questa discussione, che poi consegue all'approvazione di questo provvedimento, rispetto alla quale - come ha già detto il collega Liuzzi - esprimiamo una valutazione favorevole. Mi riferisco all'idea che non ci si può nutrire solo di norme: noi non dobbiamo solo produrre una manutenzione straordinaria della legge sui parchi, ma dobbiamo occuparci anche di quello che avviene dopo. Possiamo scrivere sempre meglio questa legge e possiamo emendarla nel modo migliore dal punto di vista tecnico, ma la cosa più importante è quello che succede il giorno dopo l'approvazione, cioè come vogliamo istituire nuovi parchi e come vogliamo far funzionare i parchi che già esistono e con quali risorse. Abbiamo notato che uno dei problemi, soprattutto negli ultimi anni, è stata la mancanza di risorse, che ha portato il Ministero e gli enti locali, che credevano in queste operazioni, ad arrendersi spesso (direi quasi sempre) anche di fronte a territori che invece chiedevano a gran voce l'istituzione di parchi naturali e di aree marine protette.

Posso citare un caso che conosco più da vicino. Nel Salento, la parte adriatica che da Otranto scende a sud verso il Capo di Leuca già dal 2005 ha chiesto formalmente, per iniziativa del Comune di Otranto, che comunque metteva in gioco oltre 15 chilometri, l'istituzione di un'area marina protetta che rientrava nell'area di reperimento della penisola salentina. Undici anni sono tantissimi, sono molti di più dei tre anni di cui parlava il senatore D'Alì per fare approdare la legge in quest'Aula, e sono trascorsi sostanzialmente inutilmente perché non c'erano risorse. Infatti, il Ministero ha spesso motivato l'impossibilità a proseguire con la mancanza di risorse finanziarie adeguate non solo per condurre e concludere gli studi necessari per la perimetrazione ed emanare il decreto di istituzione, ma soprattutto, poi, per far funzionare, dal giorno successivo, l'area marina protetta.

In quel caso c'era l'assenso non solo del Comune interessato, ma anche della Provincia e della Regione Puglia, che avevano emanato atti deliberativi e avevano impegnato somme, così come indicato e richiesto dal Ministero. Non possiamo più assistere a questo tipo di situazioni, dobbiamo fare in modo che questo non accada più e, perciò, non solo dobbiamo trovare le risorse - e lo faremo sicuramente, perché vedo che c'è una volontà diffusa in quest'Assemblea, quindi nella prossima legge di stabilità chiederemo a gran voce ulteriori risorse - ma dobbiamo anche porci il problema di dare risposte ai territori quando chiedono, anche in controtendenza rispetto ad altri territori che non hanno mai voluto parchi e aree marine protette, questo tipo di attenzione. A maggior ragione occorre farlo quando si tratta di territori che chiedevano questo come "risarcimento", per aver dato tanto alla Penisola italiana per le esigenze del territorio italiano, per essere stati un *hub* per gli immigrati fino a qualche anno fa, almeno fino agli inizi del 2000, in modo cospicuo (e ancora continua un servizio civile nei confronti dell'Italia e dell'Europa da parte di questi territori e dei cittadini interessati), o per aver subito, data la posizione geografica, infrastrutture importanti; penso a elettrodotti o a gasdotti che si ipotizzano, in

alcuni casi, o addirittura si realizzano, in altri. Ebbene, una forma di risarcimento in questo senso dovrebbe essere riconosciuta; non si tratta di dare soldi, perché nessuno chiede soldi. Si chiede l'istituzione di un'area marina protetta.

Devo ringraziare il relatore, che ha voluto ben delimitare, con un proprio emendamento, l'area, così come era stata, più o meno, richiesta dai territori interessati, che assumerà il nome di Capo d'Otranto, Grotte Zinzulusa e Romanelli. Chiedo al Governo e al Sottosegretario qui presente di fare uno sforzo ulteriore, il giorno dopo l'approvazione in Assemblea di questo provvedimento, con il prossimo treno della manovra di bilancio, per dare la giusta considerazione a quei territori che non chiedono infrastrutture inutili, ma che chiedono soprattutto di tutelare il proprio *habitat* naturale e di poterlo fare in una chiave moderna, intelligente e con grande sensibilità. (*Applausi dei senatori Caleo e Liuzzi. Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Iurlaro. Ne ha facoltà.

IURLARO (AL-A). Signor Presidente, a distanza di venticinque anni dal varo della legge quadro sulle aree naturali protette, la n. 394 del 1991, era necessario un intervento normativo che valutasse l'esperienza di questi anni e l'aggiornasse alla luce delle nuove emergenze ambientali e delle direttive comunitarie, che nel frattempo hanno dettato agli Stati membri sempre più puntuali incombenze in tema di siti di interesse comunitario e zone di protezione speciale. Ricordiamo, infatti, come le principali criticità che sono state rilevate, a proposito di aree protette, riguardassero la mancanza di chiarezza normativa, la scarsa disponibilità di risorse finanziarie, il riconoscimento completo del ruolo di istituzione territoriale a ogni effetto, l'assenza di programmi nazionali di coordinamento e sostegno.

Per le aree marine protette si eccepiva la mancanza di un organismo uniforme di gestione e di norme chiare, nonché la carenza di una relazione organica con le rispettive gestioni a terra e, inoltre, l'assenza di risorse predefinite.

Allo stato attuale in Italia esistono più di mille aree protette che, in termini di estensione, rappresentano più dell'11 per cento del territorio italiano.

Alla legge n. 394 del 1991 siamo certamente debitori per la costituzione di un sistema forte di conservazione di una biodiversità eccezionale e la potenzialità della valorizzazione della stessa a fini socioeconomici compatibili. Questi elementi, in molte aree protette - purtroppo non in tutte - hanno inciso sullo sviluppo locale e favorito la partecipazione delle popolazioni e la democrazia, diventando fattore di crescita civile e culturale, oltre che di recupero di identità territoriali. Si sentiva, però, la necessità di un'ulteriore crescita del modello di sistema, di un'ulteriore spinta e di un contagio delle gestioni virtuose con altre che lo sono state in misura minore in questi anni. Era, quindi, necessario un intervento del Parlamento per mettere mano a diversi importanti aspetti riguardanti il sistema delle aree protette.

Così il testo che giunge oggi al nostro esame introduce alcune importanti modifiche alla legge del 1991, tra cui spiccano gli inserimenti dei termini «eventuali estensioni a mare», per estendere la gestione nello specchio d'acqua prospiciente dei parchi nazionali che si affacciano a mare, e della definizione «di valore naturalistico ed ambientale» ai parchi naturali regionali.

Inoltre, si disciplinano appositamente le aree marine protette, ponendo fine a quelle deleterie discrasie che molto spesso vedono due enti gestori differenti per le aree marine protette e per i parchi terrestri. Purtroppo, a questo proposito, ci è capitato qualche volta di assistere a conflitti intollerabili tra enti gestori che minano la credibilità della gestione e non rendono un buon servizio nemmeno alle finalità istitutive dell'area da proteggere. In questo senso, quindi, ben vengano la razionalizzazione della gestione e il contenimento dei costi, ma anche l'appianamento dei potenziali conflitti tra enti gestori diversi e vicini.

È altresì importante che la gestione dei siti di interesse comunitario (SIC) e delle zone di protezione speciale (ZPS) ricadenti in un parco naturale nazionale o regionale sia di competenza del corrispondente ente gestore. E ciò significherà che le valutazioni di impatto ambientale saranno rese dallo stesso ente gestore del parco naturale, che non potrà che giovare allo snellimento delle procedure

burocratiche, eliminando duplicazioni di valutazione e contenendo i tempi per il rilascio dei necessari pareri.

Ci preme sottolineare l'importanza che l'istituzione di un nuovo parco assorba tutte le aree protette, nazionali, regionali o locali, comprese nel territorio del parco stesso.

A ISPRA sono attribuite le funzioni di supporto tecnico-scientifico, nonché di monitoraggio e controllo ambientale e di ricerca, in materia di biodiversità e protezione dell'ambiente marino e costiero.

Per quanto riguarda gli organi di gestione dell'Ente parco, sparisce la «giunta esecutiva» del parco. Ciò gioverà certamente non solo ai costi, ma anche alla celerità delle decisioni.

Vengono meglio definite e aggiornate le funzioni del presidente del parco, cui spetta la fissazione degli obiettivi e l'effettuazione della verifica in merito alla realizzazione degli stessi, esercitando anche le funzioni di indirizzo.

Ancora, nel segno del contenimento dei costi e della celerità dei lavori, va la previsione del taglio del numero dei componenti del consiglio direttivo, che scende da 12 componenti, come previsto della legge del 1991, a 6 componenti, oppure a 8, a seconda della dimensione territoriale del parco.

Un discorso un po' più puntuale merita il concetto di «aree esterne» o «aree contigue» ai parchi e alle riserve, richiamato in più punti dal testo, che non ha mancato di suscitare qualche perplessità e necessità di approfondimento, se non altro terminologico. Ricordiamo, infatti, come il concetto di aree contigue abbia rappresentato una novità introdotta proprio dalla legge quadro sulle aree protette. Infatti, attorno ad alcuni parchi nazionali e regionali preesistenti alla legge n. 394 del 1991, erano state istituite zone di pre-parco, viste come zone "cuscinetto" fra l'area protetta e il restante territorio, concepite come zone di naturale espansione della medesima area protetta, ma di aree contigue non vi era traccia.

Probabilmente il concetto di aree contigue o aree esterne al territorio protetto è nato da un conflitto - potremmo dire - ideologico, dell'atavico contrasto tra mondo venatorio e mondo animalista. In realtà, si è visto che, dal punto di vista dell'esercizio della caccia, ha avuto scarsa rilevanza, mentre rischia di incidere in modo notevole su tutti gli altri aspetti di gestione del territorio. Per questa ragione l'aggettivo "contiguo", che significa situato nelle immediate vicinanze, adiacente, rischia di essere investito da un problema di insufficiente chiarezza, perché lasciato in balia di un'alea di interpretazione eccessivamente variabile e non fornisce sufficiente certezza, nemmeno quando è messo in relazione funzionale con la conservazione dei valori delle aree protette.

La conseguenza pratica della mancanza di parametri certi può consistere nell'insorgenza di conflitti tra l'Ente parco e gli enti territoriali. Infatti, pur essendo pacifico che l'area contigua o esterna non costituisce area protetta e, quindi, non è soggetta all'ingerenza gestionale dell'Ente parco, salvo alcuni poteri specifici, nel concreto non sono mancati casi di conflitto con gli enti territoriali, che si sono sentiti vulnerati nelle loro competenze ordinarie di pianificazione del territorio esterno al parco. Probabilmente si dovrebbe insistere di più nell'impegno di creare più sinergie tra enti gestori, Comuni e Regioni per creare più intese, al fine di avere ben presente che gli *habitat* naturali sono un valore fondamentale per la sopravvivenza della nostra stessa specie da governare con equilibrio e saggezza.

Il testo in esame rappresenta certamente una riforma necessaria del sistema di tutela delle aree protette. La lunghezza dell'*iter* è giustificata dal gran tempo che è stato necessario per mettere in evidenza le luci e le ombre del sistema vigente, nonché le criticità e anche le nuove aspettative dei territori. Dobbiamo certamente proseguire nello sforzo di conservazione degli ambienti naturali, e non tanto perché siamo obbligati a farlo dalle direttive europee più avanzate, ma come esigenza culturale e di stile di vita di tutti noi uomini. Nel far questo, comunque, non dobbiamo dimenticare che le aree protette devono superare il livello base del puro e semplice conservazionismo, per fare un vero salto nel terreno delle opportunità di sviluppo dei territori protetti, che hanno tutte le caratteristiche per essere accolte nella sensibilità di chi vi abita e opera come una risorsa in grado di apportare benessere, sviluppo, occupazione e ricchezza nel segno della sostenibilità e dell'equilibrio. (*Applausi dal Gruppo*)

AL-A e del senatore Caleo).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Orellana. Ne ha facoltà.

[ORELLANA](#) (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*). Signor Presidente, signora Sottosegretaria, onorevoli colleghi, sono passati venticinque anni dall'approvazione della legge quadro n. 394 del 1991, che individuava i principi fondamentali per l'istituzione e la gestione delle aree naturali protette. Oggi si sente l'esigenza di rivedere quel testo per andare incontro al mutato contesto e per garantire agli enti di gestione, in base all'esperienza acquisita, un coordinamento migliore e più efficiente. Il disegno di legge che esaminiamo oggi ha proprio questa ambizione.

Al tempo stesso, però, è sempre più evidente come la difesa della biodiversità e della natura si debba accompagnare sempre più alla valorizzazione di un capitale naturale che assume diverse dimensioni. Ne sono esempi il turismo ambientale, le produzioni agroalimentari tipiche di qualità e la valorizzazione del territorio.

Tuttavia, per comprendere a pieno la presente proposta, bisogna ricordare che già la legge n. 394 del 1991, nella sua originaria versione, è servita a costruire un sistema integrato di aree protette, nazionali e regionali, grazie alle quali nel nostro Paese si sono attuate politiche di conservazione della biodiversità fino ad allora impensabili.

[Presidenza della vice presidente FEDELI \(ore 17,59\)](#)

(*Segue ORELLANA*). Tutto questo non va ridimensionato, ma va trasformato in un modello basato su buone pratiche da allargare a quelle zone di territorio italiano che sono uniche per il contesto paesaggistico e di biodiversità che rappresentano.

Non mi soffermo certo a fare una analisi dell'articolato, già esaustivamente compiuta dal relatore, pur tuttavia non mi sottraggo dall'espone alcune mie considerazioni sulla bontà del provvedimento.

Innanzitutto, la sfida di oggi - e il presente disegno di legge, a mio giudizio, sembra averla compresa bene - non è solo la conservazione della natura, ma anche la sua valorizzazione. La rete dei parchi e delle aree protette del nostro Paese è un volano economico e occupazionale, soprattutto nell'agroalimentare e nel turismo sostenibile. Una natura tutelata e valorizzata, infatti, garantisce una qualità della vita sana: quello tra ambiente e agricoltura è dunque un binomio imprescindibile. Inoltre, i numerosi turisti *ecofriendly* che ogni anno frequentano i parchi e i territori vicini costituiscono un valore economico, come confermano diversi rapporti sull'attrattività e la qualità della vita di dette zone.

Quindi, creare e supportare soluzioni innovative che collegano la conoscenza e la tutela della biodiversità alla promozione dei territori e delle eccellenze agroalimentari è non solo un dovere per noi in quanto legislatori, ma anche un'opportunità economica e sociale.

Approfitto dell'occasione, poi, per rimarcare che bisogna puntare sul rinnovamento del sistema di *governance*: una gestione istituzionale condivisa e più vicina ai territori, più adeguata all'ottica della nuova visione di economia circolare e con una maggiore responsabilizzazione degli enti locali è essenziale per il nostro territorio, ed è ma anche in linea con le riforme delle amministrazioni statali.

Un'altra breve considerazione, poi, merita il metodo che ha portato oggi a discutere il presente provvedimento. Ho seguito con attenzione i lavori della Commissione, e sono soddisfatto che il testo proposto sia stato il frutto di una mediazione con tutti i soggetti interessati, dalle associazioni ambientaliste a quelle di categoria, agli enti e alle comunità locali. Nel testo che stiamo approvando, poi, sono confluite gran parte delle istanze proposte da tutti i Gruppi presenti in Commissione: una prassi positiva che vale la pena sottolineare.

Gli aspetti maggiormente innovativi sono presenti in norme diverse, come la maggiore valorizzazione dei siti di Rete Natura 2000, l'attribuzione di una maggiore importanza al piano del parco (che assorbe principi e norme dei piani paesaggistici), ma anche in deleghe importanti come quella per la nascita del Parco del Delta del Po, prima illustrato dal collega Dalla Zuanna. Infine, un'altra importante innovazione è rappresentata dalla norma secondo cui le aree marine protette e le riserve marine contigue o antistanti i parchi nazionali terrestri sono ricomprese integralmente nei parchi nazionali.

Per queste motivi, volendo fare un ragionamento d'insieme, penso che, unitamente alla legge sugli ecosistemi, al collegato ambientale e al riordino dell'ISPRA e del sistema delle agenzie per la protezione dell'ambiente, il presente provvedimento sia una delle riforme in campo ambientale che stanno caratterizzando positivamente questa legislatura.

Non di meno, il disegno di legge contiene misure che, a completamento delle prescrizioni comunitarie, tengono assieme tutte quelle sensibilità che favoriscono la completa valorizzazione delle aree protette italiane. Infatti, a livello europeo la direttiva Habitat indica le finalità di salvaguardare la biodiversità mediante la conservazione degli *habitat* naturali.

Concludendo, signora Presidente, l'occasione che ci viene data con l'approvazione di questo provvedimento non solo riguarda gli aspetti ambientali, ma significa anche affrontare con mezzi adeguati sfide nuove come il cambiamento climatico e la trasformazione degli *habitat*: solo così l'Italia potrà valorizzare al meglio valori storici, culturali e antropologici peculiari propri del suo territorio.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice De Petris. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-SI-SEL*). Signora Presidente, molti colleghi e lo stesso relatore hanno ricordato la bontà della prima legge quadro, la n. 394 del 1991, approvata venticinque anni fa, la quale però - occorre dirlo - non è mai stata purtroppo pienamente applicata nella sua originaria versione. Eppure, essa ha dato un contributo enorme a questo Paese, perché è stata - a nostro avviso - assolutamente strategica per lo scopo per la quale era nata, ossia la conservazione della biodiversità e della preziosità del nostro territorio.

Il senatore D'Alì ha detto che non siamo nella foresta amazzonica e che non esiste nel nostro Paese la natura vergine. Ma nel nostro Paese c'è qualcosa di ancora più prezioso, che è quel perfetto equilibrio che nel tempo si è realizzato tra storia e natura, tra il contributo dell'uomo al paesaggio e la ricchezza della nostra biodiversità che molti magari conoscono poco: diversità agricola e delle specie naturali, faunistiche e vegetali.

Il sistema di aree naturali protette, creato grazie alla legge di venticinque anni fa, ha dato al nostro Paese un contributo fondamentale, ma in questo periodo è anche cresciuto in qualità e quantità - sono stati ricordati i dati in precedenza - e ha rappresentato, in venticinque anni, un argine fondamentale al consumo di suolo. A tal proposito spero - e mi auguro tutti quanti - di vedere anche all'esame della nostra Assemblea il disegno di legge sul consumo del suolo.

Intanto ricordiamo che la legge sul sistema delle aree naturali protette del nostro Paese ha costituito un argine fondamentale al consumo del suolo e alla distruzione dei paesaggi più pregiati, custodendo un patrimonio di risorse ambientali insostituibile, ancora più prezioso nei tempi in cui viviamo, caratterizzati dai cambiamenti climatici e dove la conservazione delle risorse ambientali costituisce una ricchezza, a favore della quale tutti dovremmo adoperarci insieme, come scopo ultimo.

Questo sistema ha ottenuto successi indubbi, e non solo nella tutela degli *habitat* naturali e della biodiversità, che ho ricordato in precedenza, e nella conservazione della fauna e delle specie vegetali. Esso ha dato anche un contributo enorme a una nuova e diffusa consapevolezza ambientale, che negli ultimi anni è cresciuta nonché - vorrei ricordarlo in questa sede - all'occupazione di qualità e ha favorito lo sviluppo di una nuova idea e modalità di turismo, non impattante e sostenibile. Non parliamo poi del contributo offerto alla nascita di un'agricoltura identitaria, profondamente legata al territorio, di eccellenza, alla riscoperta e alla tutela della biodiversità agricola, allo sviluppo della agricoltura biologica. Il sistema delle aree protette, previsto nella citata legge, ha tolto dalla marginalità numerosi territori interni che, altrimenti, non avrebbero avuto alcuna alternativa all'abbandono.

A fronte di questi contributi così importanti per lo sviluppo e l'economia del nostro Paese, e quindi a fronte di questa ricchezza, i Governi che si sono succeduti - vorrei solo citare quelli in carica dal 2008 in poi - non hanno fatto altro che tagliare le risorse ai parchi, che sono diminuite quasi del 50 per cento, e le piante organiche. A fronte di quello che i parchi e il sistema delle aree naturali protette hanno dato, vi sono state una visione e delle politiche miopi, che hanno creato problemi.

Dobbiamo quindi dirci, in tutta franchezza, quale sia la finalità per cui la maggioranza vuole oggi rimettere mano alla legge sulle aree naturali protette. A mio avviso, la finalità dovrebbe essere il rilancio del sistema delle aree naturali protette, per fare in modo che possano essere superati i problemi che nel tempo si sono manifestati, possano essere implementate le risorse e il personale e si possa quindi mettere a disposizione, ancora di più, una serie di strumenti fondamentali per la crescita dei parchi.

In Commissione, nel lungo lavoro degli ultimi tre anni, alcune nostre proposte sono state in parte accolte. Penso - per esempio - a una questione assolutamente importante per noi, come l'inserimento delle aree della Rete Natura 2000 nel sistema nazionale delle aree protette, nonché il cinque per mille, l'inserimento anche degli Enti parco tra i soggetti quali possibili destinatari di beni confiscati alla criminalità organizzata. In sostanza, una serie di questioni sono state accolte. Ma, proprio perché, per quanto ci riguarda, intervenire significa mettere mano alla possibilità di rilanciare, e quindi di superare anche i problemi, le crisi manifestatesi soprattutto per la mancanza di risorse e di personale, continuiamo a ritenere che il risultato che alla fine arriva in quest'Aula, per lo scopo di cui prima, ovvero rilanciare il sistema, sia assolutamente insufficiente nel merito e, per certi versi - e su questi punti mi soffermerò - anche controproducente.

L'intervento del senatore D'Alì è stata - così l'ho definito - la voce dell'innocenza, se la vogliamo dire così, quella che svela anche alcuni scopi non proprio nobilissimi, almeno dal nostro punto di vista, che sono alla base del tentativo di rimettere mano alla legge quadro.

Quando dico controproducenti individuo alcune aree critiche del testo che è arrivato in Assemblea. Innanzi tutto, mi riferisco alla *governance*, che è la questione più delicata e su cui si doveva intervenire per mettere in campo tutti gli strumenti per una *governance* di altissima qualità, in cui soprattutto gli interessi generali - sono quelli della gestione delle aree protette a scopi soprattutto di conservazione e di allargamento del sistema stesso delle aree protette - dovevano essere considerati prioritari. Al contrario, riteniamo che il testo arrivato dalla Commissione non accentua la giustissima dialettica - può produrre anche risultati importanti - tra la comunità del parco e gli enti gestori, per cui magari avremmo visto un sistema che rafforzava contemporaneamente la comunità e gli strumenti a disposizione della stessa comunità del parco e la qualità e la forza della *governance*. Invece di scegliere la via di siffatta dialettica, che abbiamo visto essere stata assolutamente fondamentale per moltissime esperienze, in realtà si accentua troppo l'influenza degli enti locali sugli organi di governo delle aree naturali protette, valorizzando spinte di natura localistica a scapito della rappresentanza di soggetti portatori di interessi generali e diffusi. E ciò avviene anche in assenza di una chiara definizione delle competenze specifiche che dovrebbero caratterizzare il profilo dei presidenti e dei membri del consiglio direttivo. In questo testo mancano, infatti, i criteri per l'individuazione dei presidenti e dei membri del consiglio direttivo e, soprattutto per i presidenti, non sono definite le competenze e le capacità, in un settore che non è uguale a tutti gli altri. Non si può fare il presidente del parco e contemporaneamente essere presidente di un altro ente secondario o della Commissione *antitrust*. Non bisogna essere soltanto bravi gestori in generale, magari avendo già dimostrato le proprie esperienze in politica: servono vocazione e competenze specifiche nella *mission* dei parchi, che è la conservazione della natura. A nostro avviso, in questi anni abbiamo già registrato una deriva verso interessi localistici a scapito di politiche rivolte a valorizzare soprattutto la vocazione prioritaria dei parchi e cioè la conservazione della natura e degli *habitat* e la tutela della biodiversità. Ora, con le scelte relative alla *governance*, le derive localistiche rischiano di essere esaltate.

Inoltre, per chiarezza, chiedo se i sindaci debbano fare i senatori, i presidenti delle aree metropolitane e ora anche i membri del consiglio direttivo dei parchi. Dovremmo avviare una riflessione da questo punto di vista e non lo dico perché voglio sottovalutare il coinvolgimento dei Comuni; anzi, ho detto che bisognava assolutamente creare un sistema dialettico tra due organi forti: l'ente gestore e la comunità del parco. Quindi, a nostro avviso, è necessario - e abbiamo presentato alcuni emendamenti in merito - assicurare un equilibrio negli organi di governo tra i membri designati della comunità del parco e dei Comuni e la rappresentanza del mondo scientifico e associativo e, quindi, delineare con

chiarezza le irrinunciabili competenze in materia di conservazione della natura, di gestione delle aree protette, di tutela dei beni culturali e di economia dei beni ambientali sia del presidente che dei consiglieri.

Un'altra questione delicata che ho sottolineato è relativa al problema molto serio delle risorse, essendo stati apportati tagli infiniti. Nulla può mai funzionare, infatti, senza risorse adeguate. La soluzione che viene individuata è quella delle *royalty*. Certo, è vero che all'interno dei parchi vi sono impianti anche impattanti che dovranno in qualche modo risarcire, compensare. Vorrei, però, anche sottolineare che non è stato proprio così all'inizio: anche questo aspetto è stato frutto di una discussione all'interno della Commissione e di emendamenti atti a chiarire che tali norme si applicano solo agli impianti esistenti. In caso contrario, capite bene quale meccanismo potrebbe essere messo in moto.

La presenza di un impianto non è eterna - penso ad esempio alla concessione per un'attività estrattiva - perché le concessioni vanno rinnovate, non durano tutta la vita, a parte quelle senza scadenza oggetto del *referendum* sulle trivelle. In ogni caso, reputo ingiusto che, per l'introito delle *royalty*, l'interfaccia sia diretta con l'ente gestore. A mio parere, una gran parte di tali *royalty* dovrebbe andare in un fondo cieco, presso il Ministero dell'ambiente, in modo tale da eliminare qualsiasi possibilità di pressione sul parco che magari non ha altre risorse, quando devono essere rilasciate autorizzazioni di ogni genere. E dico ciò non perché il meccanismo delle *royalty* non mi piace. Sembra che si voglia fare una riforma a costo zero e, quindi, è stato inventato siffatto meccanismo. Prendendo anche per buono che ci debba essere un risarcimento per attività impattanti svolte all'interno del parco, noi dobbiamo eliminare qualsiasi possibilità di condizionamento. Per cui, a nostro avviso, è assolutamente necessario che vi sia almeno la correzione del fondo cieco.

E arrivo all'altro punto. Pensiamo che con il sistema delle *royalty* dobbiamo rinunciare a un programma triennale per le aree protette, capace davvero di dotare gli enti di risorse idonee? Assolutamente no. Anzi, una delle questioni davanti a noi, e che non si esaurisce evidentemente solo con questo provvedimento, è mettere in campo le risorse vere.

Esiste anche la possibilità di adottare misure di natura fiscale, rivolte - per esempio - ad agevolazioni per i giovani per attività sostenibili sul territorio. Si può mettere in campo una serie di strumenti molto più adeguati - a nostro avviso - per dotare il sistema dei parchi di una vera possibilità di finanziamento. L'altra questione da evidenziare riguarda la direzione del personale, che deve essere adeguato. Anche in questo caso si è operato un taglio delle piante organiche. Ma i parchi, per funzionare bene, devono avere a disposizione varie professionalità. Non si può pensare di dover fare la riforma solo perché sono passati venticinque anni. Bisogna fare una buona riforma. Bisogna fare riforme che non peggiorano. E la parola riforma sta diventando un pericolo, per cui eliminiamola, perché ogni volta che la pronunciamo c'è sempre qualcosa di sbagliato che peggiora la situazione.

Anche qui, con la riforma, dobbiamo mettere finalmente in grado i parchi di espandersi e di rilanciare il sistema. Bisogna mettere in campo personale adeguato, direzione e piante organiche. Ancora: l'albo dei direttori viene cancellato e si prevede una terna. Ancora una volta, cioè, agiamo attraverso lo *spoil system*. Ognuno sceglierà il proprio direttore a prescindere dalle competenze, che saranno solo di natura amministrativa. Invece, occorrono competenze specifiche in un campo che non è come altri campi della pubblica amministrazione, perché riguarda la gestione delle aree protette.

Arriviamo poi alla questione della gestione della fauna. Su questo punto davvero non ci siamo e bisogna assolutamente modificare le norme. Siamo arrivati all'assurdità che le risorse arrivano dagli animali uccisi, con il 2 per cento. Ma almeno questo risparmiatelo! Stiamo parlando di piani che debbono avere criteri scientifici, dove la priorità è data dai metodi non cruenti che devono essere attuati dal personale interno.

Il pericolo della norma, così come è scritta, è chiaro davanti agli occhi di tutti. Bisogna, quindi, fare una serie di interventi, e ce ne sono molti riguardanti lo snellimento dei procedimenti di approvazione dei piani, tempi certi di approvazione, l'introduzione anche del silenzio-assenso in caso di mancanza di approvazione dei consigli regionali.

Ci sono poi molte altre questioni, sulle quali noi abbiamo presentato anche emendamenti che potrebbero permetterci, alla fine, di sistemare il testo che è stato portato dalla Commissione in Aula.

Se dopo venticinque anni il Parlamento torna a occuparsi del sistema delle aree protette, bisogna essere chiari. Non basta dire che facciamo una riforma qualsiasi. Noi abbiamo la necessità di farla perché serve a questo Paese, perché i parchi sono una sua ricchezza. E allora bisogna mettere in campo tutti gli strumenti per rilanciare il sistema, eliminando gli aspetti che ho indicato anche sommariamente e che rappresentano un elemento negativo e controproducente.

Dobbiamo rilanciare i parchi e non affossarli, magari legandoli a logiche politicistiche e di interessi locali. La prima vocazione, la *mission* dei parchi è la conservazione e la tutela della biodiversità. Su questo si crea buona economia, su questo si crea occupazione. Ma oggi la priorità - e sempre di più dovrà esserlo - è il recupero della vocazione alla conservazione. Questo, infatti, è il contributo che il sistema delle aree naturali protette ha dato al nostro Paese. Oggi ci sono la Conferenza di Marrakech e il tema dei cambiamenti climatici. Ricordiamoci quanto è prezioso questo contributo. *(Applausi dal Gruppo Misto-SI-SEL)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Piccoli. Ne ha facoltà.

[PICCOLI](#) (FI-PdL XVII). Signora Presidente, colleghi, rappresentante del Governo, il disegno di legge al nostro esame intende aggiornare la legge quadro sulle aree protette dopo venticinque anni dalla sua entrata in vigore e ci prospetta numerose modifiche.

La brevità del tempo a disposizione mi consente di intervenire solo su qualche punto che ritengo importante per conferire al lavoro svolto in Commissione la necessaria completezza.

Concordo pienamente con l'orientamento del disegno di legge di rafforzare l'azione di sviluppo dell'area naturale protetta. Concordo, cioè, con la necessità di garantire la tutela della biodiversità, del paesaggio, della flora e della fauna e, allo stesso tempo, lo sviluppo economico attraverso azioni di snellimento normativo nell'attività delle aree; e ciò anche in considerazione del fatto che abbiamo assistito nel tempo alla difficoltà, se non impossibilità, di taluni parchi di promuovere il territorio, con i suoi prodotti e ricettività turistica, con la conseguente assenza di azioni utili al mantenimento dell'attività umana nei territori di competenza, in generale periferici e interni.

Proprio a questo proposito, in relazione all'esigenza di promozione economica e sociale, ritengo necessario che le nomine nel consiglio direttivo prevedano il coinvolgimento di esperti del settore turistico e del *marketing*, le cui competenze possono contribuire al rilancio dell'auspicabile sviluppo turistico ed economico dei territori interessati. Evidenzio che, se vi sarà la volontà in questa direzione, sarà possibile intervenire in sede di approvazione degli emendamenti.

Un altro punto riguarda la nomina del presidente (articolo 4, comma 4). A mio avviso, nell'attuale formulazione permane una criticità che, peraltro, può essere anch'essa superata in sede di approvazione degli emendamenti. Mi riferisco alle forme di intesa tra Ministero e Regione. È preferibile fissare un termine entro il quale ottenere l'intesa, piuttosto che prospettare una modalità attraverso la quale, di fatto, escludere le Regioni non allineate nella scelta. Questa previsione rappresenta più un ostacolo che non una soluzione alla scelta condivisa del presidente dell'area protetta. A mio modo di vedere, ne va dell'autorevolezza del principale organo dell'ente.

In merito, poi, all'articolo 5, permane una criticità laddove si riconosce alla federazione dei parchi la titolarità esclusiva della rappresentanza istituzionale in via generale degli enti gestori. A nostro avviso, qualora si volesse procedere in tal senso, sarebbe necessario richiedere precisi requisiti utili ad assicurare principi di funzionamento dell'associazione ispirati a norme di trasparenza, universalità di accesso e garanzia di rappresentanza. Con modesto sforzo segnalò al relatore che, anche in questo caso, insieme al Governo potrà dare il via libera alle necessarie integrazioni, in particolare agli emendamenti che abbiamo proposto in merito.

Un'ulteriore osservazione va riservata all'articolo 8 del provvedimento, le cui disposizioni potremmo definire dei pagamenti dei servizi ecosistemici e ambientali (PSEA) anticipati, in attesa che l'apposito gruppo di lavoro, costituito sulla base delle indicazioni del collegato ambientale 2014, sviluppi

l'argomento a partire dalla delega, peraltro scaduta, in quella sede attribuita al Governo. Nel merito, va segnalato che la modalità dei pagamenti da parte di sistemi e impianti collocati entro il perimetro dei parchi assume al momento una quantificazione provvisoria. Auspico che tale provvisorietà possa a breve essere superata attraverso la necessaria interlocuzione tra Ministeri e portatori di interessi, tesa a definire l'effettiva sostenibilità dei pagamenti di cui si tratta. Segnalo al relatore la necessità di inserire anche il Ministero dello sviluppo economico nel novero dei Ministeri chiamati ad esprimersi, proprio per non far mancare all'approfondimento un apporto importante relativo ai settori della produzione e trasmissione di energia e alle attività economiche collocate all'interno del parco.

Aggiungo, rimanendo in tema di PSEA, che non ho apprezzato il reinserimento all'ultimo momento dell'articolo 26, recante: «Delega al Governo per l'introduzione di un sistema volontario di remunerazione dei servizi ecosistemici». La delega precedente è spirata senza aver fornito risultati apprezzabili; ma proprio questo è il sintomo di un'incertezza della materia, che andrebbe approfondita senza accelerazioni incomprensibili e con la necessaria dose di buon senso e aderenza alla realtà. Va ribadito qui quanto già espresso in sede di discussione sul collegato ambientale: la complessità della materia richiede un'analisi parlamentare specifica, al fine di fornire un quadro di riferimento esaustivo, completo di definizioni e di indicazioni operative scrupolose e dettagliate, con lo scopo di evitare l'insorgere di prevedibili contenziosi generati da indeterminatezza della previsione. A mio avviso, relatore e Governo meglio farebbero a riconsiderare l'articolo 26 e ad affrontare i contenuti degli PSEA in uno specifico disegno di legge. Fra l'altro, non vorrei che l'esito finale della delega dell'articolo 26, vista la difficoltà ad operare adeguatamente, finisse con l'orientarsi sull'esistente (mi esprimo così), andando infine ad interessare canoni e sovracanoni idrici attualmente nella disponibilità di Regioni, Province e Comuni, compromettendo un sistema che funziona con efficacia sin dal testo unico delle acque del 1933 e che fornisce significative risorse ai territori interessati, senza bisogno di sovrastrutture centralistiche, costose e ovviamente contrarie alla sussidiarietà.

Vi è ancora un altro punto che potrebbe essere ulteriormente migliorato in sede di discussione degli emendamenti. Mi riferisco all'articolo 24, dove si tratta delle associazioni di protezione ambientale e dei criteri che le definiscono quali soggetti aventi carattere nazionale. La norma, così come impostata, sembra più escludere che facilitare la partecipazione, quando si prevede che le associazioni di protezione ambientale assumano carattere nazionale se presenti in almeno dieci Regioni: si pone un limite notevole, che non tiene conto delle singolarità e delle peculiarità che caratterizzano alcuni territori. A mio avviso, la soglia va ridotta proprio per permettere il riconoscimento della specificità dei territori, anche in relazione a particolari aspetti ambientali, paesaggistici e culturali tipici di aree di ridotta dimensione.

Infine, in merito al tema delle aree contigue osservo che permane incertezza di trattazione. È necessario fare massima chiarezza di competenze e di intervento da parte dell'area protetta, in modo da evitare che esse vengano utilizzate come veri e propri strumenti impropri di espansione - lasciatemi dire così - non prevista e non programmata dell'area naturale, in contrasto con l'esigenza di garantire lo sviluppo di iniziative ed attività che ivi prosperano favorendo la crescita economica e sociale. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Sollo. Ne ha facoltà.

SOLLO (PD). Signora Presidente, signora Sottosegretaria, onorevoli colleghi, ancora una volta quest'Assemblea è chiamata a discutere su un'importante legge, volta soprattutto a fornire alle aree protette nuovi strumenti per la tutela della biodiversità e la conservazione degli *habitat* naturali. È emblematico che il Senato della Repubblica si sia reso protagonista di un'importante stagione di riforme, soprattutto in campo ambientale. Basti pensare ai ventuno anni per l'approvazione della legge sugli ecoreati, agli otto anni per quella di riforma delle agenzie ambientali e ai sette anni per portare la discussione di questo provvedimento in questo consesso.

Aggiornare la legge quadro delle aree protette, la n. 394 del 1991, rappresenta per noi la consapevolezza che i parchi italiani devono essere messi nella condizione di svolgere al meglio la loro funzione di conservazione del patrimonio naturale e della biodiversità, e la certezza che, in una

concezione moderna della conservazione, nelle aree protette si possano creare nuove opportunità di sviluppo economico basato sulla identità e sulla qualità dei territori.

Come ricordato dal relatore, tra i 24 parchi nazionali e le altre aree protette a vario titolo più dell'11 per cento del territorio italiano è oggi tutelato; un traguardo notevole e non scontato, cui la politica deve restituire il giusto valore e la necessaria attenzione. La gravità dei danni causati dai cambiamenti climatici è sotto gli occhi di tutti nonché la perdita costante di biodiversità; la scorsa settimana abbiamo ratificato proprio in quest'Aula l'Accordo di Parigi per la riduzione dei gas climalteranti, assumendoci l'impegno di portare avanti azioni che ci permettano di centrare l'obiettivo di mantenere l'aumento della temperatura globale al di sotto della soglia dei due gradi.

Uno dei modi per raggiungere questi importanti obiettivi è sicuramente la valorizzazione del ruolo delle aree protette, che oltre ad essere il mezzo principale per aumentare l'azione di conservazione e tutela dei nostri preziosissimi *habitat*, deve diventare per la coscienza collettiva lo strumento in grado di migliorare le nostre condizioni di vita, nonché un reale gesto di solidarietà generazionale. Non più la campana di vetro entro cui chiudere una porzione del nostro territorio, un qualcosa di inaccessibile: i parchi devono aprirsi alle comunità locali, devono coinvolgerle nella loro azione di conservazione e salvaguardia, con l'obiettivo di diffondere la cultura della sostenibilità anche alle aree limitrofe. Auspicio che i parchi possano al più presto assumere il ruolo di soggetti istituzionali promotori di sviluppo locale e di volano per l'economia del territorio in cui ricadono. Sicuramente per adempiere al meglio a questi nuovi compiti, gli organi dell'Ente parco hanno bisogno di avere più potere e, insieme, di accedere a procedure decisionali più semplici e veloci.

Tra gli aspetti più innovativi e significativi contenuti nel disegno di legge vorrei segnalare: il ricollegamento tra la Rete Natura 2000 e il sistema delle aree protette ai fini della conservazione della biodiversità (articolo 1); l'affidamento all'Ente parco della gestione delle aree della Rete Natura 2000 sia quando siano comprese nel territorio di parchi, riserve e aree marine protette sia, ove possibile, quando siano esterne a esso (articolo 1); aver dato un ruolo determinante all'ISPRA come strumento tecnico scientifico per le aree protette (articolo 1); aver collegato le aree marine protette alle aree protette, con l'introduzione del parco nazionale con estensione a mare: l'estensione a mare ricomprende anche le aree marine protette contigue al parco terrestre, comprese le zone che non sono aree marine protette (articolo 1); aver fissato le scadenze certe per la nomina del presidente dei parchi nazionali (articolo 4), per l'approvazione del piano del parco e del regolamento (articolo 5), per il rilascio di pareri, intese, pronunce; aver finalmente sancito l'incompatibilità del presidente con incarichi elettivi e con incarichi nella pubblica amministrazione (articolo 4); aver abolito l'obsoleto albo dei direttori dei parchi, introdotto un concorso pubblico per la loro designazione, richiedendo più qualifiche e titoli (articolo 4); l'attribuzione di maggiori poteri al presidente, che non solo coordina l'attività dell'ente ma esercita anche le funzioni di indirizzo e programmazione, fissa gli obiettivi ed effettua la verifica del loro raggiungimento (articolo 4); l'indicazione delle aree contigue nel piano del parco, d'intesa con le Regioni e non più su iniziativa di queste e una regolamentazione dell'attività venatoria in tali aree più chiara rispetto a quella vigente (articolo 5); l'attribuzione agli Enti parco di competenze in materia di autorizzazione paesaggistica (articolo 22); il superamento del silenzio assenso nella concessione dei nulla osta (articolo 6); l'unificazione dei piani (piano del parco e piano pluriennale economico e sociale) (articolo 5); la disciplina della gestione della fauna, che sviluppa e chiarisce principi presenti nella normativa vigente (articolo 9); la concessione gratuita dei beni demaniali agli enti gestori delle aree protette, dai quali pertanto questi possono trarre anche risorse finanziarie, nonché di quelli sottratti alle mafie; sempre per il recupero di risorse l'aver introdotto il pagamento dei servizi ecosistemici; l'aumento, in generale del 100 per cento delle sanzioni pecuniarie e maggiore incisività della confisca dei beni (articolo 17); l'istituzione di nuovi parchi nazionali.

Cambiare per migliorare era importante, ma non facile, perché, come ricordava il collega Caleo, bisognava in primo luogo affrontare gli scetticismi e con onestà intellettuale mettere in luce le parti della legge che non funzionavano. Ritengo che il lavoro condotto in questi mesi in Commissione sia un buon lavoro, che consentirà finalmente alle nostre aree protette di essere percepite come

un'opportunità, come un fiore all'occhiello dalle comunità che le abitano.

Un tema purtroppo ancora oggi non risolto è quello delle risorse. Senza il contributo dello Stato i parchi nazionali italiani difficilmente avranno la forza per impostare un percorso di rilancio di un modello di sviluppo locale che sia sostenibile e realmente competitivo. Il Parlamento sta facendo e farà la sua parte, ma ora il Governo può fare di più, anche a partire dalla prossima legge di stabilità, stanziando maggiori risorse per la salvaguardia del nostro inestimabile patrimonio di biodiversità. *(Applausi dal Gruppo PD e del senatore Liuzzi).*

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione generale.

Ha facoltà di parlare il relatore.

CALEO, relatore. Signora Presidente, vorrei innanzitutto ringraziare tutti i colleghi che hanno voluto portare un contributo alla discussione: è un dibattito che va avanti da tanto tempo, non solo in Commissione, ma anche nel Paese, a dimostrazione del fatto che - come ricordava poc'anzi la senatrice De Petris, ma anche altri colleghi - la legge n. 394 è stata ed è una legge molto importante; è nata nel 1991, in un momento in cui il Parlamento è riuscito a produrre provvedimenti molto importanti in campo ambientale: mi viene in mente la legge sulla protezione civile del 1992, ma anche la legge sul controllo venatorio e sulla caccia, insieme ad altre che nacquero in quegli anni proprio su iniziativa del Parlamento. Non furono proposte dal Governo, ma nacquero perché nel Paese si era sviluppata, negli anni precedenti, una discussione alla quale avevano apportato un contributo molto importante tante associazioni ambientaliste e tanti esponenti del mondo della ricerca e delle università, ma anche il mondo che faceva riferimento alla politica. Anche la politica e i partiti si interessarono in quegli anni all'ambiente e ai parchi; c'è stato proprio un cambio di passo, anche culturale.

Nel 1991 il Parlamento percepì questa mutazione, anche grazie al contributo di intellettuali molto importanti che nel nostro Paese hanno fatto la storia dell'ambientalismo (a me viene in mente Antonio Cederna, ma non fu il solo) e che si misero a lavorare su questo terreno. Nacque questa legge e cominciò una stagione (direi quella degli anni Novanta fino all'inizio del 2000) nella quale arrivammo a costruire un sistema di parchi nazionali cui si legò un importante progetto politico portato avanti dalle Regioni: ancor prima della nascita della legge n. 394, la Lombardia - mi rivolgo al senatore Mirabelli che vedo in Aula - mise in campo una strategia di parchi regionali che è rimasta un momento di elaborazione politico-culturale molto importante. Poi anche altre Regioni lo fecero: la mia Regione, la Liguria, nel 1995 mise mano alla sua legge regionale prendendo spunto dalla legge n. 394 del 1991 e mise a disposizione dei territori una buona legge che produsse la nascita di sei parchi regionali, sia costieri che dell'entroterra.

Ho fatto questa premessa per dire che mettiamo mano ad una legge che non è stata inutile, ma importante; una legge che non ha esaurito la sua fase propulsiva, ma che abbisogna di alcuni elementi di innovazione, di alcune correzioni che vanno a interagire con alcuni *vulnus* che si sono palesati in questi venticinque anni. Senza snaturare la struttura della legge, abbiamo cercato d'introdurre elementi che potessero far ripartire con più forza, anche con entusiasmo, un sistema che si era un po' affaticato, con il rischio di afflosciarsi su se stesso. Era quindi un'operazione che andava compiuta con grande attenzione; credo inoltre che le leggi - me lo insegnate, colleghi - sono tutte migliorabili, però in quel momento noi avevamo di fronte un bivio che ci ha portato a fare delle scelte che sicuramente non stravolgono la struttura ma la rendono più forte, più trasparente, più efficace, dando un segnale di attenzione a un mondo che aveva determinate aspettative.

Partendo da questi presupposti credo quindi che il lavoro fatto dalla Commissione sia importante. Ci sono state decine di sedute e di audizioni, vorrei quindi ringraziare veramente il Presidente e tutti i colleghi che si sono adoperati per la redazione definitiva del testo; ognuno ha svolto un proprio ruolo e devo dire che i contributi arrivati, frutto anche di esperienze politiche e personali decise, sono stati importanti: molte di queste proposte sono state inserite nel testo che è stato portato all'attenzione dell'Assemblea. Allo stesso modo, dico subito in premessa che ritengo importante che il relatore tenga conto anche di alcune proposte arrivate con gli emendamenti presentati in Aula: senza snaturare il significato del testo unico presentato, una valutazione positiva di alcuni emendamenti sicuramente

(anche questa notte) cercherò di farla.

In questo percorso c'è stata un'interlocuzione anche con il mondo ambientalista. Nella relazione introduttiva ho parlato di una interlocuzione, di un rapporto, di un dialogo con il mondo dei parchi, in particolare con Federparchi che in questi anni è nata, si è strutturata e si è arricchita di competenze molto importanti, e credo che questo sia un valore. Io arrivo da quel mondo: sono stato presidente di un parco, sono stato dirigente nazionale di Federparchi e lo sono stato in un momento in cui in Italia quando si andava a parlare dei parchi si rischiava l'assedio: non eravamo accolti con le fanfare e con la musica sinfonica, bensì con grande scetticismo. Se nel nostro Paese c'è stato un passaggio culturale non penso adeguatamente sottolineato è stato quello che ha visto le comunità locali, le associazioni di categoria agricole, gli operatori turistici e gli artigiani passare in questo ventennio da uno scetticismo e da un ostracismo molto importanti a una condivisione, ad un apprezzamento, al punto che adesso sono proprio i territori stessi e le comunità locali a chiedere di inserire pezzi di territorio all'interno dell'area protetta. È una soddisfazione personale, ma penso che sia soprattutto una maturazione dal punto di vista culturale e politico che bisogna cogliere come rappresentanti degli italiani nel Parlamento; abbiamo cercato di considerare questo aspetto ed abbiamo anche cercato di introdurre le correzioni che erano necessarie.

Quando io parlo della maggiore efficacia nella *governance*, della trasparenza e di una maggiore celerità nelle decisioni, parlo di un aspetto che costituisce una delle macchie tuttora esistenti nel sistema dei parchi. A causa dei lunghi commissariamenti e della circostanza che molte volte il Ministero dell'ambiente e gli altri Ministeri non trovano l'accordo necessario con le Regioni, i parchi subiscono delle lunghissime fasi in cui non c'è una direzione politica autorevole supportata da un'intesa tra Governo, Regioni e territorio.

Abbiamo previsto tempi stretti, colleghi, perché pensavamo e pensiamo tuttora di dare la possibilità al Ministro di decidere, cercando l'intesa su una terna. Forse non ci ricordiamo molto bene la legge n. 394 originaria, ma in tale proposta di modifica il profilo del presidente è molto definito e viene definito da particolari competenze che prima non aveva. Adesso invece individuiamo caratteristiche legate alla professionalità, alla competenza e alla gestione molto più profonde rispetto alla precedente stesura.

L'altro aspetto che a me interessa è di mettere assieme e cercare di far dialogare una visione centralistica, ministeriale, con una visione locale: i parchi, se non riescono ad uscire dai propri confini, rischiano veramente di morire. Noi dobbiamo valorizzare molto di più e meglio la funzione; non bisogna vedere il protagonismo delle comunità locali come un'invasione, un'ingerenza rispetto a prerogative che deve avere lo Stato. Trovare il giusto equilibrio tra un'azione importante, un'impronta programmatica del Ministero e un sano protagonismo locale, credo non disturbi troppo la legge, a tal punto che la compensazione rispetto a un decisionismo ministeriale è stata combinata in tale provvedimento con la scelta del direttore da parte del consiglio direttivo.

Siamo rimasti l'unico Paese in Europa a scegliere i direttori attraverso un albo che è fermo da trent'anni, dove c'è anche una presenza, una rappresentanza di ultracinquantenni. Credo sia importante dare un segnale anche ai giovani, in termini di selezione di capacità e di competenza che devono mettere a disposizione di questo Paese. Ho conosciuto in tanti anni giovanissimi preparati, laureati nelle più disparate discipline, non solo ricercatori laureati in scienze naturali. In un parco fluviale credo che anche un ingegnere idraulico possa dire qualcosa in termini di competenza. Perché vietare la possibilità di competere in questi posti? Essi non vanno considerati, come accaduto in questi anni, una sovrintendenza. Il direttore era vissuto come una sovrintendenza: il sovrintendente del Ministero presso le comunità locali. Abbiamo cercato di superare anche questo aspetto.

Ho sentito parlare molto, anche in articoli sui giornali, del fatto che manca un orizzonte strategico alla nuova fase dei parchi e delle aree protette e anche il supporto della ricerca e dell'università. Voglio però essere chiaro: è per la prima volta, colleghi, che abbiamo inserito in una legge un ruolo definito per l'ISPRA, che è uno tra gli istituti più importanti per quel che riguarda la ricerca nel nostro Paese. L'ISPRA avrà il compito, stabilito per legge, di sostenere tutte quelle attività di ricerca, di monitoraggio, di programmazione e di pianificazione che i parchi vorranno mettere in campo.

Abbiamo quindi messo a disposizione delle aree protette uno tra i più importanti istituti di ricerca sulla protezione ambientale: non mi sembra una novità da poco.

Alcuni colleghi mi hanno detto di fare attenzione, perché ci sarebbe una carenza dal punto di vista della conservazione della biodiversità. Occorre però notare che abbiamo voluto inserire nella normativa sul piano di parco elementi tali che ogni parco, nella redazione del piano stesso, dovrà stabilire gli obiettivi di conservazione della natura e dovrà rendicontarlo ogni anno al Parlamento, attraverso il comitato nazionale per le aree protette. A tal proposito credo sia accoglibile - non ricordo però da quale collega sia arrivata - la proposta relativa alla terza Conferenza nazionale sulle aree protette: credo che ciò sia auspicabile. Mi rivolgo al sottosegretario Degani, qui presente: ritengo la conferenza sia da fare subito, già dal prossimo anno, dal momento che rappresenta un aspetto molto importante.

Signora Presidente, non so se dispongo ancora di tempo per evidenziare un altro aspetto.

PRESIDENTE. Ha ancora cinque minuti, senatore Caleo.

CALEO, *relatore*. Grazie, signora Presidente.

L'altra preoccupazione emersa, che voglio citare, riguarda le cosiddette aree contigue. Riteniamo importante verificare la fecondità dell'azione programmatica di un parco, per fare in modo che esso non sia un elemento isolato. Il parco non è il fine, nel raggiungimento di un mondo migliore e della valorizzazione della biodiversità, ma è un mezzo importante, alla stessa stregua di altri, per il raggiungimento di obiettivi comuni. Per la prima volta abbiamo dunque deciso di inserire le aree contigue, che prima erano promosse dalla Regione e ora sono promosse dal parco, ma non come elemento di invasione subdola e di allargamento dei confini. Vedo anche una preoccupazione sbagliata del mondo venatorio: nelle aree contigue, gli iscritti nell'ambito territoriale di caccia potranno esercitare l'attività venatoria. Il parco potrà però produrre anche altri livelli di programmazione, che non sono solo legati all'attività venatoria, per quanto riguarda l'agricoltura, la caccia, la pesca, il turismo e altro.

Quindi, credo che, anche da questo punto di vista, si siano fatti passi in avanti. Voglio dunque ringraziare i colleghi per il contributo fornito sia di chi è stato un po' più critico sia di chi è stato molto più generoso nei confronti del disegno di legge in esame. Credo quindi che quello al nostro esame sia un buon prodotto normativo, che consegneremo alla Camera dei deputati per una rapida approvazione e che nasce da un confronto serio e importante dei territori.

Ci sarebbero tante cose da dire, signora Presidente, ma capisco che non c'è il tempo per citarle tutte. Come ho detto nella relazione introduttiva, nel mio girovagare per raccogliere le impressioni sul disegno di legge sono passato anche da Ussita, che rappresenta un esempio di come il parco possa dare una mano, non solo per il rilancio del nostro entroterra, non solo per quanto riguarda il contrasto alla migrazione dei giovani, soprattutto dall'entroterra alla costa, ma anche per eliminare tutte le storture che portano ad un decadimento del territorio e alla difficoltà nel contenere il dissesto idrogeologico. A Ussita c'è stata la volontà di far diventare il parco uno degli elementi centrali per il rilancio del territorio; a maggior ragione, Presidente, credo che ciò sia importante anche nella fase di ricostruzione. Ci sono amministratori attenti, presidenti attenti, parlamentari attenti al territorio; si può prendere spunto da una storia triste del nostro Paese per dare l'immagine di un'Italia che vuole ripartire dalle sue bellezze più importanti, dalle sue emergenze storico-ambientali straordinarie. I parchi servono anche a questo. *(Applausi dal Gruppo PD. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare la rappresentante del Governo.

[DEGANI](#), *sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio e del mare*. Signora Presidente, onorevoli senatori, il disegno di legge in esame rappresenta un importante strumento di valorizzazione del patrimonio ambientale e nella tutela delle risorse naturali del nostro Paese.

Il Parlamento ha approvato, in questi due anni, un mosaico di riforme ambientali imprescindibili per un Paese come l'Italia, che guarda al futuro pensando all'economia verde come vero motore dello sviluppo. Il primo tassello - voglio ricordarlo - è stata la legge sugli ecoreati, con cui abbiamo

introdotto certezze attese da anni su attività illegali come l'inquinamento e il disastro ambientale, il traffico e l'abbandono di materiale ad alta radioattività. A seguire, il collegato ambientale, una vera e propria finanziaria *green*, che affronta con misure tutti i settori nevralgici dell'economia verde: la prevenzione, la sperimentazione, il forte investimento economico in sicurezza ambientale. Tutte norme perfettamente coerenti con l'impegno preso alla COP21 di Parigi e con il modello di sviluppo dell'economia circolare proposto dall'Europa. Non voglio dimenticare la riforma delle agenzie ambientali, un altro tassello fondamentale che ci permette di costruire un sistema credibile e univoco in materia di controlli che dia certezze ai nostri figli, ma anche al tessuto produttivo del Paese.

Ora, dopo venticinque anni di applicazione, si perviene anche la revisione della legge quadro sulle aree protette, che può vantare il risultato significativo di aver fondato la politica di settore in Italia in tema di aree protette. Questa legge quadro - voglio ricordarlo - ha consentito l'affermazione di un sistema forte e coordinato per la tutela del patrimonio naturalistico e ambientale italiano. Come ha sottolineato la senatrice Puppato, si tratta di una legge straordinaria per l'epoca in cui è stata emanata. Oggi però si sente la necessità - come hanno detto molti onorevoli senatori - di rivederla, anche a fronte della mutata sensibilità in tema ambientale e della maturità acquisita nel corso di questi anni in tema di gestione delle aree protette.

In questo momento storico significativo si pongono le basi della tutela e della conservazione della natura attraverso l'individuazione di una legge cornice che riscriva la *governance* in un'ottica attuale, che riveda le modalità procedurali, le finalità, le competenze funzionali, ma anche le regole per l'assetto del territorio.

Oggi lo scenario politico, economico e sociale è fortemente trasformato e richiede un aggiornamento complessivo, che consenta alle aree protette, da una parte, di svolgere il ruolo che a loro naturalmente compete per la protezione dell'ambiente e della biodiversità, e, dall'altra, di rivederne quelle previsioni che hanno presentato aspetti di criticità nella loro applicazione.

La *ratio* di questa legge non è di riaffermare il ruolo dei parchi italiani, che ormai è ampiamente riconosciuto, ma creare le condizioni affinché essi possano assolvere al meglio alle loro funzioni, che sono la tutela e l'accrescimento della biodiversità; l'educazione alla sostenibilità, la valorizzazione dei territori e delle economie locali, come ha sostenuto poc'anzi il senatore Caleo.

Voglio sottolineare che il sistema delle aree protette tocca, con intensità differenti, oltre la metà dei Comuni italiani, costituendo un'importante risorsa verde anche per le città. Siamo passati, come hanno sottolineato tanti onorevoli senatori, dal 3 al 10 per cento di territorio nazionale tutelato. I parchi, in quest'ottica, devono essere considerati una risorsa finalizzata a migliorare la qualità della vita dei cittadini mediante azioni che promuovano e sviluppino l'economia verde.

Moltissime sono le novità, voglio elencarne solo le principali: la disciplina di *governance* degli enti gestori e la strumentazione per la gestione in capo ai medesimi soggetti. In tal senso vengono introdotte norme di semplificazione procedimentale e viene potenziata la capacità delle aree protette di beneficiare di finanziamenti aggiuntivi rispetto alle risorse concesse annualmente dal Ministero dell'ambiente a valere sui fondi del proprio bilancio.

Il disegno di legge individua criteri sulla nomina e sullo *status* dei membri degli organi dell'ente in modo più coerente con le necessità di garantire l'integrazione tra le diverse competenze. Infatti viene assicurato che il 50 per cento dei membri del consiglio direttivo sia designato dalla comunità del parco, almeno due dei quali scelti tra i sindaci della stessa comunità del parco, mentre il restante 50 per cento viene scelto tra esperti in materia naturalistica e ambientale su designazione dei soggetti istituzionali indicati nella norma. Riprendo quanto detto dal senatore D'Alì: vi è un maggiore coinvolgimento degli enti locali.

Viene inoltre istituito un comitato nazionale per le aree protette con funzioni consultive, che predispose, in particolare, l'elenco ufficiale delle aree naturali protette sottoposte all'approvazione del Ministro dell'ambiente e una relazione annuale sulle attività svolte dagli Enti parco e dagli altri enti.

Si riprendono una serie di semplificazioni procedurali. In primo luogo, il rilascio di concessioni o

autorizzazioni relative ad interventi, impianti ed opere all'interno del parco è sottoposto al preventivo nulla osta dell'Ente parco, che assolve anche alla funzione di nulla osta paesaggistico. In secondo luogo, viene introdotta una procedimentalizzazione della formazione del piano del parco e del regolamento. In terzo luogo il regolamento del parco sarà anche lo strumento di pianificazione nel quale dovranno essere definiti gli interventi di controllo della fauna selvatica ai fini di tutela della biodiversità, pur mantenendo comunque il divieto di attività venatoria all'interno del parco. Si procedimentalizza, inoltre, la fase di acquisizione dell'intesa ai fini della nomina del presidente. Si disciplina con una modalità diversa, che comunque garantisce l'espletamento di una procedura selettiva, la nomina del direttore del parco, eliminando l'albo dei direttori ma assicurando una coerente disciplina che, senza penalizzare le professionalità necessarie, apre ad un confronto competitivo senza possibilità di meccanismi di chiamata diretta e conformemente alle disposizioni sulla dirigenza pubblica e sull'anticorruzione. Vengono inoltre previste nuove norme in materia di riserve marine semplificando la precedente disciplina.

Un'ulteriore novità è l'autofinanziamento. Nell'ottica di valorizzare una gestione degli Enti parco improntata ad un maggiore ricorso ai proventi a loro favore, in aggiunta ai finanziamenti che il Ministero dell'ambiente provvede annualmente a destinare agli Enti parco a valere dalle risorse del proprio bilancio, si prevede un contributo a carico di soggetti che pongono in essere nel territorio del parco e delle aree anche contigue attività potenzialmente o effettivamente impattanti per l'ambiente, da destinare al risanamento ambientale e alla conservazione del patrimonio del parco.

Sono certa che il Ministero dell'ambiente, anche con il supporto di questa Assemblea, cercherà sempre di dare risposte concrete a tutti quei territori che chiederanno di essere affiancati nella tutela e valorizzazione delle risorse naturali che devono essere custodite.

Nel provvedimento viene inoltre previsto il conferimento di alcune deleghe al Governo. In particolare, il Governo è delegato ad adottare, entro sei mesi dalla data di entrata in vigore della legge, un decreto legislativo che riforma l'assetto ordinamentale e organizzativo delle aree naturali protette del Delta del Po nelle regioni Emilia-Romagna e Veneto, istituendo il Parco del Delta del Po sulla base di una legge speciale che sarà adottata in coerenza ai criteri di delega. Questo, come hanno detto nel corso del loro intervento sia il senatore Dalla Zuanna che la senatrice Puppato, riveste un carattere di grande importanza perché incide su un bacino di popolazione rilevante con un patrimonio naturalistico di primissimo livello, che nel 2015 è stato inserito nel programma MAB UNESCO.

Inoltre, ulteriore delega viene prevista per l'introduzione di un sistema di volontariato di remunerazione dei servizi ecosistemici (PES), e questo senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.

Mi auguro che il provvedimento in esame, come hanno auspicato il senatore Caleo e il senatore D'Alì, possa essere approvato in tempi brevi, per dare quelle risposte che il mondo dei parchi ci sta chiedendo da tempo.

Vorrei in ultimo ringraziare la Commissione per l'egregio e proficuo lavoro svolto, in particolare il presidente Marinello, il consigliere De Salvo, i relatori di maggioranza e minoranza e tutti i membri della Commissione, per l'importante lavoro svolto e per il raggiungimento di questo buon risultato. *(Applausi dal Gruppo PD).*

PRESIDENTE. Non essendo ancora pervenuto il parere della 5a Commissione permanente, rinvio il seguito della discussione dei disegni di legge in titolo ad altra seduta.

Discussione congiunta dei documenti:

[*\(Doc. XXIII, n. 17\) Relazione territoriale della Commissione parlamentare di inchiesta sulle attività*](#)

illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati sulla Regione Veneto

(Doc. XXIII, n. 19) Relazione della Commissione parlamentare di inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati sulla situazione delle bonifiche dei siti contaminati: il SIN di Bussi sul Tirino

(Doc. XXIII, n. 20) Relazione territoriale della Commissione parlamentare di inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati sulla Regione Siciliana (ore 19,10)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione congiunta dei documenti XXIII, nn. 17, 19 e 20.

Le relazioni sono state già stampate e distribuite.

Ha facoltà di parlare la senatrice Puppato per illustrare il documento XXIII, n. 17.

***PUPPATO,** *relatrice sul documento XXIII, n. 17.* Signora Presidente, la relazione che mi avvio a rappresentare è stata frutto del lavoro della Commissione di inchiesta di cui mi onoro di far parte, cioè la Commissione parlamentare d'inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati. Essa ha prodotto, per la Regione da cui provengo, il Veneto, un malloppo di oltre 450 pagine.

Una relazione così corposa ha evidentemente una ragione d'essere, che adesso cercherò di spiegare, allungandomi un po' per quanto riguarda gli aspetti rilevati nel corso di un paio di anni di lavoro e che hanno riguardato l'ascolto, lo studio e l'analisi di diversi attori tecnici, politici, magistratura, procure, associazioni e anche lavoratori.

Questi hanno reso evidente un quadro decisamente multiforme per questa Regione italiana, talvolta di rilievo assolutamente positivo, ma spesso evidenziando lacune, che abbiamo ritenuto doveroso esporre doviziosamente in questo ampio *excursus* contenuto nella corposa relazione, cui ha contribuito il magistrato Francesco Castellano con il suo *staff* di consulenti l'ingegnere Cozzupoli e il dottor Galeazzi.

Va detto subito che leggendo le prime sette pagine si respira aria buona, per così dire. Siamo la prima Regione d'Italia per quanto attiene la raccolta differenziata, con il 64,6 per cento di fronte a una media delle Regioni del Nord del 54 per cento e una media nazionale del 42 per cento. Abbiamo anche ulteriori elementi di valutazione positiva: una quantità di rifiuto ad abitante tra le più basse dell'intero panorama nazionale e valori *pro capite* quasi doppi rispetto alla media nazionale, relativamente alla raccolta organica.

Da questo punto di vista, quindi, va dato decisamente un valore positivo, ma va anche precisato che non vi è particolare merito dell'istituzione regionale ma, relativamente alla realtà da cui provengo, e che conosco molto bene per aver fatto il sindaco per due mandati in quella Regione, un particolare contributo offerto dalla realtà dei consorzi Treviso 2 e 3, di Contarina, che oggi è *best practice* in Europa relativamente al riciclo dei rifiuti urbani.

Va detto che certamente il contagio positivo che quell'area geografica è riuscita a mettere in campo, rispetto all'area quasi intera del Veneto (ci sono infatti ancora delle sacche di resistenza), ha fatto in modo che alcuni sindaci, particolarmente evoluti e responsabili, abbiano prodotto un sistema di raccolta e di smaltimento dei rifiuti che è diventato riferimento europeo, una *best practice* europea.

Questo però non ha nulla a che vedere, come vedremo in corso di trattazione, con il modo in cui è stato gestito normalmente il rifiuto, soprattutto per quanto riguarda i rifiuti speciali e industriali e i fanghi di depurazione nell'ambito della stessa medesima Regione del Veneto.

Altri valori interessanti e positivi sono gli impianti. In Regione Veneto si può sicuramente parlare di sistema impiantistico dedicato alla valorizzazione e al recupero delle frazioni secche riciclabili, con oltre 1.100 impianti di selezione e recupero per 11 milioni di tonnellate di rifiuti trattati. Si tratta, quindi, di piattaforme in cui vengono trattati sia rifiuti raccolti in Veneto, sia rifiuti *extra* Veneto, soprattutto per la parte speciale, ma anche per la parte urbana. In particolare, vanno rilevate le situazioni relative al trattamento del vetro, che sono tra le migliori d'Italia, e quelle di carta e plastica.

Passo ora al tema del *business* dei rifiuti. Evidentemente, un'impiantistica di queste dimensioni può far parlare di una gestione relativa alla materia prima e seconda di un alto livello ma - ahinoi - pone in evidenza ai nostri occhi l'irregolarità, vorrei dire l'illegittimità, nel trattamento dei rifiuti, che abbiamo ampiamente documentato nelle ulteriori (dopo le 7) quasi 450 pagine della relazione.

Andando a pagina 19 della relazione, riguardante le «Criticità connesse alla gestione degli impianti di trattamento» nell'ambito della Regione Veneto, possiamo leggere un inciso significativo: «il reato di cui all'articolo 260, nella realtà veneta, si è posto subito in modo particolare poiché (...) per la maggior parte dei casi riguarda aziende di medie dimensioni, che lavorano e trattano regolarmente rifiuti. Nella prassi, spesso si verifica che le indagini sulle contravvenzioni pongono in evidenza che il fenomeno non è episodico, in quanto si è in presenza di situazioni reiterate, sistematiche, tanto che alla fine si può configurare l'ipotesi di traffico illecito di rifiuti, quindi di attività organizzate continuative connotate da finalità di profitto. Di norma, il fenomeno tipico del Veneto è quello di un'impresa, regolarmente autorizzata, la quale, in violazione delle autorizzazioni dell'AIA, normalmente concesse per la gestione di particolari rifiuti non pericolosi, adotta viceversa una serie di comportamenti devianti rispetto alla struttura normativa e alle prescrizioni fissate in sede amministrativa. Accade, cioè, che l'impresa riceva rifiuti anche pericolosi, comunque non compresi nel codice CER per cui è autorizzata e provveda alla loro successiva miscelazione con i rifiuti per cui è autorizzata». Si legge nella relazione che, grazie a pieghe dei controlli non particolarmente efficaci, si opera in maniera difforme da quella prevista, con distorsioni delle regole di mercato.

Le pratiche più in uso che producono lo smaltimento illegale di consistenti quantitativi di rifiuti sono quelle del cosiddetto giro bolla, cioè dell'operazione, da effettuarsi evidentemente presso un impianto di stoccaggio, di sostituzione del documento di accompagnamento originario del rifiuto, riportando indicazioni false o di comodo, quindi con un codice CER immutato, al fine di poterne accelerare il recupero o lo smaltimento. Il miscuglio di rifiuti è dunque difficile da contestare e anche da controllare, atteso che le sue caratteristiche sono piuttosto indeterminate e, come si diceva, difficili anche da caratterizzare mediante un'analisi rispetto al singolo rifiuto determinato da un processo produttivo ben preciso. Quindi, il trasporto di miscele di rifiuto, la loro mescolanza con altri rifiuti, oppure diluito nella sua tossicità dall'aggiunta di acqua, è in molti casi difficilmente verificabile.

Tutto questo - lo dobbiamo e lo possiamo dire con questa pesante documentazione - si è verificato anche perché in Regione Veneto abbiamo avuto il caso forse più emblematico d'Italia per quanto riguarda una figura apicale, l'ingegnere Fabio Fior.

Ci si stupirà, quando parliamo di un argomento di tanta rilevanza, che ci si appigli ad una singola identità. Ebbene, questa storia ha davvero dell'incredibile, perché la quantità di incarichi apicali - leggo per opportunità e per evitare gli errori - che questo ingegner Fior ha avuto a partire dall'anno 2000 cessando solo nel 2014 è davvero incredibile. Nella lunga carriera ai vertici dell'amministrazione regionale divenne dal 2000 al 2014: dirigente apicale della direzione tutela ambiente, contestualmente vice presidente della commissione tecnica regionale per l'ambiente (CTRA), a partire dal 5 luglio 2002 e fino al 23 agosto 2010, vice presidente della commissione di valutazione di impatto ambientale, poi dirigente del settore energia, quindi, dal 1° aprile 2014, dirigente del settore del progetto integrato Fusina per la sezione Venezia, quindi responsabile del patto dei sindaci e ancora sezione energia... si può ben dire che egli svolgesse tutti i ruoli in commedia, con una quantità di incarichi che però ancora non gli erano sufficienti; contestualmente infatti svolgeva un ruolo di consulente aziendale, quindi tutte le aziende che intendevano presentare richieste di autorizzazione dovevano transitare attraverso il suo ruolo dirigenziale. Ma a lui competevano anche le autorizzazioni integrate ambientali e infine poteva eseguire anche l'attività di collaudo dei relativi impianti, visto che sostanzialmente qualche centinaio di autorizzazioni in tal senso gli sono state concesse nel corso di quindici anni da parte della Giunta regionale del Veneto. Ma non contento, grazie ad una legge unica in Italia, la legge n. 3 del 2000, che aveva istituito solo in Veneto la figura del terzo controllore per un piano di controllo...

PRESIDENTE. Deve concludere, senatrice Puppato, perché è già oltre di tre minuti rispetto ai dieci minuti che ha a disposizione.

PUPPATO, *relatrice sul documento XXIII, n. 17*. Pensavo di averne di più, signora Presidente, e volevo fare una disamina...

PRESIDENTE. Per la presentazione delle relazioni sono previsti solo dieci minuti, quindi la invito a concludere.

PUPPATO, *relatrice sul documento XXIII, n. 17*. Allora ci limiteremo.

Dicevo che ha costituito all'uopo una sfilza enorme di società prestanomi, che non sto qui ad elencare, e ha avuto una quantità impressionante di appoggi politici e tecnici. La sua figura ha intersecato il MOSE e il Consorzio Venezia; questa figura, insieme o forse connivente con le aziende che inizialmente hanno gestito la questione relativa alla gestione dei rifiuti nel Veneto, ha certamente portato ad una sorta di palude nell'ambito della gestione dei rifiuti, che ha evidenziato nel corso di questi anni molte lacune.

La prima che elenco è il caso dell'autostrada Valdastico Sud che ha fatto scoprire come milioni di tonnellate di quei rifiuti siano finiti all'interno dei sottofondi stradali e rilevati vari. Altro esempio che testimonia la gestione scorretta sul tema fanghi, è il grave caso - chiudo con questo, signora Presidente - di un'azienda di Adria, la Coimpo, che ha trattato fanghi di depurazione nel 2014, ahinoi, salendo all'attenzione nazionale per una nube tossica che si è scatenata ed ha provocato la morte di quattro operai. Infatti questa azienda che era per l'appunto affiliata a questo sistema di opacità e mala gestio, trattava i fanghi in modo improprio e pericoloso e quel giorno, sversando in una vasca interrata una sostanza (l'acido solforico), ha prodotto questo grave incidente mortale. Lì si è scoperto (l'ARPA Veneto lo ha scoperto posteriormente) che questo materiale in uscita era solo un quinto di quello in entrata.

PRESIDENTE. Senatrice Puppato, casomai depositi il testo del suo intervento, ma non è possibile continuare, perché dobbiamo svolgere entro stasera le tre presentazioni.

PUPPATO, *relatrice sul documento XXIII, n. 17*. Pensavo di poter avere qualche minuto in più, signora Presidente.

PRESIDENTE. Li ha già avuti, senatrice Puppato, è già arrivata a quindici minuti. La invito a depositare il suo intervento.

PUPPATO, *relatrice sul documento XXIII, n. 17*. Chiudo.

C'è quindi una situazione critica generalizzata nel trattamento dei rifiuti in Veneto, con insufficiente attività di controllo per la carenza di personale tecnico dell'ARPA Veneto che allo stato appare destinata a rimanere invariata. Altro tema e chiudo davvero, sono l'inquinamento da Pfas nella valle del Chiampo e in un'area di oltre 160 chilometri quadrati pertinenti a tre province, le acque di raffreddamento degli impianti della Miteni SpA. Queste ultime, infatti, hanno sversato per molti anni sostanze perfluoroalchiliche molto persistenti, che non essendo trattate dall'impianto di depurazione, hanno moltiplicato per mille il valore massimo consentito nelle acque.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il senatore Arrigoni per illustrare il documento XXIII, n. 19.

[ARRIGONI](#), *relatore sul documento XXIII, n. 19*. Signora Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, dalla relazione sul SIN di Bussi sul Tirino, in provincia di Pescara, approvata all'unanimità dalla Commissione di inchiesta sulle ecomafie lo scorso 14 luglio 2016, emerge chiaramente - come peraltro accaduto per la relazione sui poli chimici del Quadrilatero del Nord - che la messa in sicurezza e la bonifica dei siti industriali contaminati comporta un'impellente necessità di intervento, sia per l'esigenza di eliminare le fonti di inquinamento al fine di garantire la tutela dell'ambiente e della salute dei cittadini, sia per permettere la reindustrializzazione di aree, così da assicurare lo sviluppo industriale del Paese, difendendo contemporaneamente l'esigenza di evitare l'ulteriore consumo di suolo agricolo.

Il SIN di Bussi sul Tirino, istituito nel 2008, comprende i territori di 11 Comuni e si estende dal polo chimico ad aree limitrofe, passando attraverso le Gole di Popoli, lungo la Valle del Pescara, fino alla confluenza del fiume Orte, dove sono presenti impianti industriali dismessi. Si trova in una posizione estremamente critica, dove si concentra circa un terzo di tutte le acque dell'Abruzzo, con scorrimento

sia superficiale (fiume Pescara e fiume Tirino, suo affluente) che sotterraneo e al confine (a proposito di parchi) tra il Parco nazionale Gran Sasso e il Parco nazionale Maiella Morrone.

La contaminazione delle matrici ambientali deriva dalle attività industriali esercitate per oltre un secolo nel polo chimico, nonché da rifiuti industriali collocati in due discariche interne e, a valle dello stabilimento, in una grande discarica abusiva.

Il SIN di Bussi sul Tirino rappresenta un esempio di quello che la Commissione sta evidenziando nelle sue diverse inchieste, cioè di un insediamento in cui nel corso di molti decenni si sono svolte attività industriali pesanti nel settore della chimica, venute progressivamente a cessare, lasciando un sito molto contaminato, e come tale formalmente dichiarato, con conseguente necessità di messa in sicurezza e bonifica, che potrebbe auspicabilmente preludere al progressivo reinsediamento di nuove attività, ovviamente con produzioni a minore impatto ambientale nella medesima area, caratterizzata da posizionamento strategico ed esistenza di adeguate infrastrutture.

La Commissione, in occasione degli approfondimenti, ha tuttavia rilevato molte criticità e ritardi nella gestione commissariale, peraltro cessata nello scorso mese di giugno. È da sottolineare come, nonostante il sito di Bussi e la sua gestione commissariale, iniziata nel 2007, abbiano fruito, nel corso del tempo, di norme speciali, anche primarie, introdotte al fine di garantire al commissario risorse economiche e la prosecuzione del suo mandato, nonché di norme secondarie e provvedimenti amministrativi aventi la medesima finalità, l'efficacia del modello di gestione commissariale si è rivelata decisamente insufficiente, anzi, oserei dire fallimentare.

Diversi i fattori critici emersi: la molteplicità dei livelli istituzionali coinvolti; l'interesse non adeguatamente canalizzato degli enti locali; il ruolo della Regione Abruzzo come soggetto esponenzialmente presente e rappresentativo, ma senza competenza tipizzata; il rapporto di scarsa collaborazione tra commissario e altri soggetti, tra cui il Ministero; la sovrapposizione di competenze e la presenza pubblica in una logica più di metodo procedurale che di risultato. Criticità che hanno prodotto atteggiamenti talora attendisti delle aziende insediate nel sito, nonché l'arenarsi di provvedimenti amministrativi nel contenzioso giudiziario.

La situazione si è poi evoluta in occasione dell'approvazione dell'ultima legge di stabilità, che ha previsto la chiusura della decennale gestione commissariale al 30 giugno del corrente anno, anche se la fase post-commissariale ancora ad oggi ha sortito effetti visibili.

In concreto la situazione della contaminazione del sito risulta irrisolta e, anzi, si sovrappongono in maniera singolare attività di messa in sicurezza, di bonifica e anche di caratterizzazione relative a più aree del SIN, denunciando - e ahimè confermando - una storica disorganicità di intervento complessivo, con un variegato e lento procedere e una scarsità di risultati effettivi.

Continua a preoccupare il potenziale impatto della contaminazione sulle popolazioni, ad oggi non efficacemente esplorato con indagini epidemiologiche la cui attuazione rimane assolutamente necessaria. Anche le attese delle comunità locali relative alle vicende giudiziarie in ordine all'individuazione di responsabilità che provocassero riflessi sulla gestione del sito sono andate purtroppo deluse. I processi per i delitti di avvelenamento di acque e di disastro innominato, infatti, dopo i proscioglimenti in primo grado e una pronuncia della Corte di cassazione è tornato in corte di assise di appello.

La vicenda del SIN di Bussi sul Tirino è un'ulteriore conferma dei limiti delle gestioni straordinarie e dell'utilità della riconduzione delle attività di bonifica alle procedure e alle competenze ordinarie, purché esercitate attivamente e positivamente.

In questo ambito è fondamentale che le conferenze dei servizi non devono essere intese come luogo paludoso di sedimentazione dei processi, bensì come modulo risolutivo per il sollecito e fattivo esame congiunto degli interessi coinvolti, tale da produrre un'accelerazione dei tempi del procedimento.

Nonostante i diversi anni, risulta ancora necessario - ahimè e questo è grave denunciarlo - valutare correttamente quante risorse pubbliche si rendono ancora necessarie per completare le attività di caratterizzazione, di messa in sicurezza e bonifica del SIN, valutazione resa problematica dalla

pregressa disorganicità dell'intervento.

Superata la gestione commissariale, la presenza del Ministero dell'ambiente ovviamente non potrà prescindere dall'impiego di queste risorse economiche per la bonifica dei siti inquinati.

È chiaro che anche l'esclusione dei saldi contabilizzati ai fini del rispetto dei vincoli di finanza pubblica delle risorse destinate agli enti locali per le bonifiche potrà costituire un sostegno concreto.

Fondamentale poi su tutto sarà giungere finalmente alla sottoscrizione di un accordo di programma che da diversi, troppi mesi, è oggetto di modifiche, osservazioni e interlocuzioni estenuanti da parte dei soggetti istituzionalmente coinvolti: sto parlando del Ministero dell'ambiente, della Regione Abruzzo e dei Comuni coinvolti. Queste incertezze allontanano la messa in sicurezza e la bonifica di questi siti di interesse nazionale.

Mi avvio alle conclusioni, chiedendo ai colleghi dell'Assemblea di fare propria la relazione della Commissione parlamentare d'inchiesta e impegnare il Governo, per quanto di competenza, a intraprendere ogni iniziativa utile al fine di risolvere le questioni evidenziate nella relazione, in raccordo e leale collaborazione con i competenti organismi nazionali, le Regioni e gli enti territoriali interessati.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare la senatrice Nugnes per illustrare il documento XXIII, n. 20.

NUGNES, *relatrice sul documento XXIII, n. 20*. Signora Presidente, la Commissione bicamerale d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti ha affrontato anche l'approfondimento tematico della situazione del ciclo dei rifiuti nella Regione Sicilia: un'importante relazione, molto voluminosa, che ha comportato tre missioni in quella Regione, audizioni e lo studio di una voluminosa documentazione.

In una prima parte della relazione si è trattato il tema in forma generale, poiché il modello di gestione siciliana è riproposto, con caratteristiche alquanto simili, in tutto il territorio: un sistema patologico, basato su una diffusa illegalità, che trae agio dall'inefficienza sistemica dell'amministrazione pubblica, facilitata da una gestione emergenziale continua che è durata più di quindici anni.

La prima dichiarazione di emergenza risale al 1999, quando si pensò di porre fine al modello di smaltimento basato sulle discariche (una per Comune). Eppure, ancora oggi, si smaltisce in discarica il 90 per cento dei rifiuti, non ovunque e non sempre trattati in modo conforme, con un 10 per cento di raccolta differenziata: quindici anni di commissariamento inutili e, a dir poco, nocivi.

L'obiettivo di chiudere le discariche (il modello "una discarica per Comune") fu raggiunto, ma queste furono sostituite solo da discariche più grandi, gestite perlopiù da soggetti privati, che hanno ricevuto autorizzazioni molto discutibili.

L'attività di indagine si è svolta negli impianti a Siculiana (Agrigento), gestiti dalla ditta Catanzaro Costruzioni, a Motta Sant'Anastasia (Catania), gestiti dalla ditta OIKOS Srl, a Mazzarà Sant'Andrea (Messina), gestiti dalla ditta Tirreno Ambiente SpA, e nella discarica Catania, gestita dalla ditta sicula Trasporti Srl.

I risultati dell'inchiesta ispettiva sono stati utilizzati dagli uffici della procura e hanno portato all'emanazione di provvedimenti cautelari personali e reali. È chiaro che il sistema discariche, con le continue emergenze, abbia favorito economicamente i gestori privati, anche a causa di una gestione pubblica quasi inesistente, tranne per quanto riguarda la discarica di Bellolampo a Palermo, che non rappresenta comunque un esempio positivo di gestione.

Nel 2002 si decise di costruire quattro inceneritori e questa decisione compromise senz'altro lo sviluppo della raccolta differenziata. Nel contempo si decise la costituzione di ben 27 ATO, che hanno causato grandissime disfunzioni ed esautorato i Comuni delle proprie competenze, causando anche una notevole crisi finanziaria che si protrae fino ad oggi. La gestione è stata deficitaria e non trasparente, ma perlopiù appare chiaro che si è trattato di uno strumento in mano alla politica locale per il controllo del consenso. Ad oggi sembra (ma non è certo saperlo) che il debito di questi enti sfiori i 2 miliardi di euro. Dopo quindici anni di commissariamento non si sono fatti passi in avanti; molti territori sono invasi dai rifiuti e si profila la soluzione non soluzione di portarli fuori Regione.

Un risultato i provvedimenti emergenziali e derogatori lo hanno avuto: è stata la procedura d'infrazione

europea per violazione di molti articoli della direttiva n. 98 del 2008 sui rifiuti. Ne è emersa una mancanza di volontà politica, un'incapacità gestionale e sicuramente la concussione. Non è stato portato avanti nessun processo pianificatorio, procedendo sempre per misure straordinarie senza nessuna prospettiva di sblocco all'orizzonte, neanche ad oggi, direi neanche con la nuova ordinanza regionale contingente ed urgente n. 5 del 7 giugno, che sostituisce gli ATO e le società di regolamentazione rifiuti (SRR) con un gestore unico e che impone ai Comuni l'utilizzo di discariche a centinaia di chilometri di distanza, con un gravissimo aggravio dei costi. Si tratta, dunque, di un ennesimo provvedimento in deroga alle direttive comunitarie in materia. Quindi, se è vero che il Ministero non ha concesso un nuovo commissariamento, di fatto ha concesso la possibilità di varare una nuova ordinanza contenente prescrizioni stringenti dettate dal Ministero, quindi cambia poco. Si continua a trattare la raccolta, il trattamento, l'abbancamento, l'adeguamento dei piani regionali e l'impiantistica con provvedimenti derogatori che escludono e deresponsabilizzano gli enti locali. Anche questa ordinanza n. 5 di giugno sembra appartenere al mondo dei sogni: si vuole fare in sei mesi quello che non si è fatto in quindici anni e infatti già si registrano ritardi in modo assolutamente imbarazzante.

Dalla vicenda che è stata allo studio della Commissione, dal bando per i quattro inceneritori, che è uno dei più recenti, e dalla verifica delle autorizzazioni per le discariche emergono una mancanza sistemica di controlli e una corruzione altamente ramificata in tutti i settori della politica, dell'amministrazione e delle professioni che generano introiti illegittimi illegali e quindi criminali. Il sistema delle maxidiscariche ha causato un elevato inquinamento delle aree limitrofe, che ha sollevato giustificati dubbi di illiceità sulle modalità con cui sono state rilasciate le autorizzazioni integrate ambientali, ma ne è emersa la patologia di un'impropria commistione tra funzionari pubblici e imprese private: la stratificazione normativa e la macchinosa burocrazia facilitano il gioco di funzionari corrotti.

È da segnalare come nelle inchieste sia risultato che medesime società operanti nel settore dei rifiuti, presenti in diverse inchieste giudiziarie, continuano ad operare nel settore in più parti d'Italia. L'infiltrazione della criminalità organizzata di stampo mafioso, che controlla molto bene il territorio, ha reso possibile anche la realizzazione di una maglia fittissima di discariche abusive. Ma ciò non sarebbe mai stato possibile senza la mancanza assoluta di controllo da parte degli organi preposti. Questi ingenti quantitativi di rifiuti che girano in tutta la Sicilia fino ad arrivare ai siti non autorizzati non sono stati visti da nessuno. La magistratura in tutto questo fa attività di supplenza rispetto alla quasi totale insufficienza della pubblica amministrazione, e recentemente fa così anche l'ANAC; ma certo questa non può essere una soluzione.

Chiediamo al Governo di fare propria questa relazione e di intraprendere ogni iniziativa utile al fine di risolvere le questioni evidenziate nella relazione della Commissione parlamentare d'inchiesta e quindi di emettere provvedimenti atti a superare questi problemi.

PRESIDENTE. Avverto che le eventuali proposte di risoluzione ai documenti in esame potranno essere presentate entro la conclusione della discussione congiunta, che si svolgerà nella seduta di domani mattina.

Rinvio pertanto il seguito della discussione congiunta dei documenti in titolo ad altra seduta.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per le sedute di mercoledì 9 novembre 2016

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi domani, mercoledì 9 novembre, in due sedute pubbliche, la prima alle ore 9,30 e la seconda alle ore 16,30, con il seguente ordine del giorno:

[\(Vedi ordine del giorno\)](#)

La seduta è tolta (ore 19,42).

Allegato B

SEGNALAZIONI RELATIVE ALLE VOTAZIONI EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Nel corso della seduta è pervenuta al banco della Presidenza la seguente comunicazione:

Sul processo verbale:

sulla votazione relativa alla verifica del numero legale, il senatore Di Maggio non ha potuto far risultare la sua presenza in Aula.

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Berger, Bertorotta, Bubbico, Cappelletti, Casaletto, Cassano, Cattaneo, Centinaio, Chiavaroli, Cioffi, Cuomo, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Fravezzi, Gentile, Granaiola, Lucidi, Manconi, Minniti, Monti, Moronese, Morra, Napolitano, Nencini, Olivero, Pagliari, Palermo, Panizza, Piano, Pizzetti, Rubbia, Saggese, Stucchi, Tocci, Turano, Vicari e Zavoli.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Russo, per attività della 1a Commissione permanente; Mauro Mario Walter, per attività della 4a Commissione permanente; Martini, per attività della 14a Commissione permanente; Compagnone, per attività della Commissione parlamentare di inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati; Astorre e Naccarato, per attività della Commissione parlamentare di Vigilanza sulla Cassa deposito e prestiti S.p.A.; Orellana, per attività dell'Assemblea dell'Unione Interparlamentare; Catalfo, Corsini, Fazzone, Gambaro e Giro, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa; Compagna, De Pietro, Divina, Fattorini e Marcucci, per attività dell'Assemblea parlamentare dell'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (OSCE); Anitori, per partecipare a un convegno internazionale.

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente

1ª Commissione permanente Affari Costituzionali

Sen. De Pin Paola

Nuovo sistema di controllo dell'immigrazione (2544)

previ pareri delle Commissioni 2° (Giustizia), 3° (Affari esteri, emigrazione), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali), 8° (Lavori pubblici, comunicazioni), 11° (Lavoro, previdenza sociale), 12° (Igiene e sanità), 14° (Politiche dell'Unione europea)

(assegnato in data 08/11/2016);

6ª Commissione permanente Finanze e tesoro

Sen. Petraglia Alessia ed altri

Introduzione dell'articolo 111-bis del testo unico delle leggi in materia bancaria e creditizia, di cui al decreto legislativo 1° settembre 1993, n. 385, recante la disciplina degli operatori bancari di finanza etica (2554)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), 11° (Lavoro, previdenza sociale), 13° (Territorio, ambiente, beni ambientali), 14° (Politiche dell'Unione europea)

(assegnato in data 08/11/2016);

12ª Commissione permanente Igiene e sanità'

Sen. Longo Eva ed altri

Disposizioni per la tutela della salute dei giovani che praticano attività sportiva (2480)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali), Commissione parlamentare questioni regionali

(assegnato in data 08/11/2016);

Commissioni 1° e 2° riunite

Sen. Puglisi Francesca

Modifica all'articolo 3 della legge 20 febbraio 1958, n. 75, concernente l'introduzione di sanzioni per

chi si avvale delle prestazioni sessuali di soggetti che esercitano la prostituzione (2563)

previ pareri delle Commissioni 5° (Bilancio), 11° (Lavoro, previdenza sociale)

(assegnato in data 08/11/2016);

Commissioni 10° e 13° riunite

Dep. Realacci Ermete ed altri

Disposizioni in materia di composizione dei prodotti cosmetici e disciplina del marchio italiano di qualità ecologica (2582)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 12° (Igiene e sanità), 14° (Politiche dell'Unione europea)

C.106 approvato in testo unificato dalla Camera dei Deputati (TU con C.2812, C.3852);

(assegnato in data 08/11/2016).

Disegni di legge, presentazione del testo degli articoli

In data 08/11/2016 la 12ª Commissione permanente Sanita' ha presentato il testo degli articoli proposti dalla Commissione stessa, per i disegni di legge:

Dep. Fucci Benedetto Francesco

"Disposizioni in materia di responsabilità professionale del personale sanitario" (2224)

C.259 approvato in testo unificato dalla Camera dei Deputati (TU con C.262, C.1312, C.1324, C.1581, C.1769, C.1902, C.2155).

Governo, trasmissione di atti per il parere

Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 28 ottobre 2016, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 2 della legge 7 ottobre 2014, n. 154 - lo schema di decreto legislativo recante disciplina sanzionatoria per la violazione delle disposizioni di cui al regolamento (CE) n. 767/2009 sull'immissione sul mercato e sull'uso dei mangimi (n. 353).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è deferito alla 12ª Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 18 dicembre 2016. Le Commissioni 1ª, 2ª, 5ª, 10ª e 14ª potranno formulare le proprie osservazioni alla Commissione di merito entro l'8 dicembre 2016.

Il Ministro della giustizia, con lettera pervenuta in data 2 novembre 2016, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi degli articoli 1, comma 3, e 29, comma 1, lettera n), della legge 31 dicembre 2012, n. 247 - lo schema di decreto ministeriale recante regolamento sulle modalità di costituzione delle camere arbitrali, di conciliazione e degli organismi di risoluzione alternativa delle controversie (n. 354).

Ai sensi delle predette disposizioni e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è deferito alla 2ª Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 7 gennaio 2017. La 5ª Commissione potrà formulare le proprie osservazioni alla Commissione di merito entro il 18 dicembre 2016.

Interrogazioni

[AMORUSO](#) - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali -*

(3-03280)

(Già 4-04221)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

[LUCHERINI](#), [ASTORRE](#), [PARENTE](#), [MOSCARDELLI](#) - *Al Presidente del Consiglio dei ministri -*

Premesso che:

anche a causa dei preoccupanti cambiamenti climatici registrati negli ultimi anni, il nostro Paese è sempre più colpito da violenti e gravi eventi atmosferici che, oltre a provocare morti e feriti, stanno provocando ingenti danni all'ambiente e al patrimonio edilizio e urbanistico sempre più difficili da sostenere anche dal punto di vista finanziario;

è da considerare, inoltre, che il rischio di frane e alluvioni nel nostro Paese è altissimo in un numero consistente di comuni, come risulta anche da uno studio condotto da Legambiente, da cui emerge che

in ben 6.633 comuni italiani sono presenti aree a rischio idrogeologico;
considerato che:

i recenti eventi di maltempo hanno colpito con particolare virulenza il litorale laziale, soprattutto le città di Ladispoli e Cesano (Roma), dove si sono registrati morti e feriti e numerose abitazioni ed attività economiche sono andate distrutte;

la ricostruzione di quanto è andato distrutto e il ripristino delle normali condizioni di lavoro e produzione comporta oneri insostenibili per i comuni interessati,

si chiede di sapere se il Governo non ritenga di dover riconoscere per i suddetti territori lo stato emergenza finalizzato all'adozione di interventi e sostegni di natura straordinaria.

(3-03279)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

[MANGILI](#), [GAETTI](#), [PUGLIA](#), [MONTEVECCHI](#), [CAPPELLETTI](#), [CIOFFI](#), [PAGLINI](#), [SANTANGELO](#), [GIARRUSSO](#), [SCIBONA](#) - *Ai Ministri della salute e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:

da un articolo pubblicato il 2 novembre 2016 sul sito "bioecogeo", si apprende che: «Dall'analisi *Clear the Air for Children* emerge che la nazione europea più a rischio per quanto riguarda l'inquinamento atmosferico è l'Italia, in particolare la Pianura Padana. Tra gli agenti inquinanti pericolosi, indicati nel rapporto dell'Unicef, c'è il particolato ultrafine, il PM 2,5, un particolato con diametro inferiore a 2,5 µm. Questa sostanza, una *polvere toracica*, è in grado di penetrare profondamente nei polmoni, specie durante la respirazione con la bocca. "L'ultimo rapporto dell'Agenzia europea per l'ambiente pubblicato ad aprile stimava che in Italia ogni anno ci sono 59.500 morti premature (in tutte le fasce di età) dovute all'eccesso di pm 2,5, 3.300 dovute all'inquinamento da ozono e 21.600 a quello da diossido di azoto"»;

un precedente articolo pubblicato in data 1° novembre 2016 sul "Corriere della Sera" aveva già evidenziato che «Il problema, se pur non con l'intensità di Africa e Asia, riguarda anche la Pianura Padana in Italia, dove i livelli di inquinamento atmosferico è anche il doppio delle soglie individuate dagli standard internazionali. Tra gli agenti inquinanti pericolosi c'è il particolato ultrafine, le pm 2,5, che nella regione padana hanno livelli molto alti. L'ultimo rapporto dell'Agenzia europea per l'ambiente pubblicato ad aprile stimava che in Italia ogni anno ci sono 59.500 morti premature (in tutte le fasce di età) dovute all'eccesso di pm 2,5, 3.300 dovute all'inquinamento da ozono e 21.600 a quello da diossido di azoto. Il nostro è il Paese che registra nel complesso il numero di gran lunga maggiore di vittime, più alto anche che in Germania che pure conta 80 milioni di abitanti contro i 60 dell'Italia. [...] L'inquinamento atmosferico produce effetti negativi non solo sui polmoni, ma anche sul cervello e ad altri organi. Lo smog in generale determina infiammazioni e accelera l'ossidazione delle cellule, aumentando e peggiorando malattie come asma, bronchiti e infezioni polmonari (in Lombardia, una delle regioni in cui l'inquinamento atmosferico è alto, si registra da anni un aumento di tutte le principali malattie respiratorie). E incide anche sull'apparato cardio-vascolare, liberando sostanze che favoriscono la coagulazione del sangue. In generale elevati livelli di inquinamento atmosferico sono stati associati a un incremento degli infarti, ictus, e aritmie. I bambini, insieme agli anziani, sono la categoria più esposta ai danni dell'aria inquinata»;

inoltre, il 1° novembre 2016 sul quotidiano "La Stampa" veniva pubblicato un articolo che riportava la dichiarazione del coordinatore della delegazione sarda dell'Associazione medici per l'ambiente, Vincenzo Migaletto, secondo il quale: «"Occorre innanzitutto promuovere misure di adattamento, seguendo le indicazioni fornite dall'Organizzazione Mondiale della Sanità e prestando attenzione soprattutto alle categorie più vulnerabili della popolazione. [...] Ma poi spetterebbe alle istituzioni attuare programmi educativi e di sensibilizzazione sul tema, per favorire l'adozione da parte dei cittadini di comportamenti mirati a un uso efficiente dell'energia". Premesso che "rimane l'urgenza di un'azione forte e coordinata da parte della comunità politica internazionale per ridurre il contributo antropico ai cambiamenti climatici", chiosa Michelozzi, rimangono sempre validi i consigli diffusi nel primo dossier sul tema, pubblicato sulla rivista "The Lancet" nel 2009. L'utilizzo di fonti energetiche

rinnovabili (energia eolica, solare, idraulica e geotermica), la riduzione dell'inquinamento atmosferico da particolato, il miglioramento dell'efficienza energetica nelle abitazioni, l'applicazione di una strategia combinata di potenziamento del trasporto attivo (a piedi e in bicicletta) e di aumento dei veicoli a basse emissioni, l'incremento dell'attività fisica e la riduzione del consumo di alimenti di origine animale costituiscono un valido contributo per ridurre le conseguenze del cambiamento climatico sulla nostra salute»;

considerato che:

sul sito istituzionale del Ministero della salute si legge un *post*, pubblicato in data 4 giugno 2015, secondo il quale: «L'inquinamento atmosferico è responsabile ogni anno in Italia di circa 30mila decessi solo per il particolato fine (PM 2.5), pari al 7% di tutte le morti (esclusi gli incidenti). In termini di mesi di vita persi, questo significa che l'inquinamento accorcia mediamente la vita di ciascun italiano di 10 mesi; 14 per chi vive al Nord, 6,6 per gli abitanti del Centro e 5,7 al Sud e isole. Gli effetti sono maggiori al Nord e il solo rispetto dei limiti di legge salverebbe 11.000 vite all'anno. Sono questi i risultati più rilevanti del progetto CCM VIIAS (Valutazione Integrata dell'Impatto dell'Inquinamento atmosferico sull'Ambiente e sulla Salute), finanziato dal Centro Controllo Malattie (CCM) del Ministero della Salute e coordinato dal Dipartimento di Epidemiologia del Servizio Sanitario Regionale del Lazio, con la collaborazione di Università e centri di ricerca: ENEA, ISPRA, ARPA Piemonte, Emilia Romagna e Lazio, Dipartimento di statistica dell'Università di Firenze, Università di Urbino e Dipartimento di Biologia Ambientale della Università La Sapienza di Roma. [...] Lo studio CCM VIIAS rappresenta una tempestiva risposta, poiché fornisce una mappa dettagliata degli impatti ambientali e sanitari dell'inquinamento dell'aria e propone l'adozione di politiche adeguate per guadagnare salute, in termini di riduzione di malattie e mortalità, riduzione delle disuguaglianze sul territorio e risparmio di risorse pubbliche. Inoltre l'analisi di VIIAS consente di mettere a fuoco come è cambiata la natura dell'inquinamento atmosferico negli ultimi dieci anni, individuando nella combustione di biomasse per il riscaldamento e negli scarichi dei veicoli Diesel i due principali bersagli verso cui indirizzare nuove misure preventive. [...] Applicando sofisticati modelli previsionali della concentrazioni degli inquinanti su tutto il territorio nazionale, il progetto CCM VIIAS ha stimato sia l'esposizione della popolazione italiana, sia la mortalità totale che quella per malattie respiratorie, cardiocircolatorie e tumore del polmone in tutta Italia fino al dettaglio regionale. Ne emerge che il 29% della popolazione italiana vive in luoghi dove la concentrazione degli inquinanti è costantemente sopra la soglia di legge ma anche che vi sono considerevoli disuguaglianze degli effetti sanitari sul territorio italiano. Come atteso, l'inquinamento colpisce maggiormente il Nord (per il 65% del totale), in generale le aree urbane congestionate dal traffico e le aree industriali. Anche la combustione di biomasse (principalmente legno e pellet) è responsabile della maggiore incidenza di morti e malattie per l'esposizione al particolato. In base alle stime effettuate dal progetto, è possibile inoltre apprezzare l'evoluzione degli effetti sanitari dell'inquinamento nel tempo. Se nel 2005 il numero di decessi attribuibili all'inquinamento è stato, rispettivamente, 34.552 per il PM 2.5, 23.387 per l'NO₂ e 1.707 per l'O₃, nel 2010 si è osservata una forte diminuzione per il PM 2,5 (21.524) e l'NO₂ (11.993), soprattutto per le ridotte emissioni dovute alla recessione economica, mentre nel 2020, nonostante i miglioramenti tecnologici e le politiche adottate, si ha uno scenario tutt'altro che migliorato rispetto a dieci anni prima (28.595 morti per PM_{2,5}, 10.117 per NO₂). [...] Il progetto CCM VIIAS ha previsto due scenari alternativi, sempre al 2020: il primo ipotizza la completa adesione in tutta Italia ai limiti di legge previsti dalla normativa europea e nazionale; il secondo prevede una riduzione uniforme del 20% delle concentrazioni di inquinanti sul territorio. Nell'uno come nell'altro scenario si otterrebbe un risparmio di vite, rispetto al 2005, di 11.000 per il PM_{2,5} e 14.000 per l'NO₂ nel primo e di 16.000 per il PM 2,5 e 18.000 per l'NO₂ nel secondo. Questi scenari mostrano come l'effettivo rispetto dei limiti previsti dalla normativa vigente, e soprattutto l'ulteriore diminuzione del 20% della concentrazione media annuale degli inquinanti, avrebbero ricadute positive sulla salute pubblica e sull'economia: seguendo le statistiche dell'OMS, infatti, 10.000 decessi evitati all'anno corrispondono a circa 30 miliardi di euro. [...] Il progetto CCM VIIAS ha mostrato come la riduzione

significativa delle emissioni avvenuta negli ultimi dieci anni non si sia sempre tradotta in un abbassamento proporzionale delle esposizioni, soprattutto in quelle aree del paese (come la Pianura Padana) caratterizzate da condizioni fisiche e meteorologiche difficili. È necessario quindi pianificare a livello nazionale e regionale, ponendo la salute al centro di tutte le politiche, secondo le indicazioni dell'OMS. Sono necessarie nuove misure volte a mitigare il crescente impatto della combustione delle biomasse, utili per contrastare il cambiamento climatico ma assai dannose in termini di inquinamento da particolato. Vanno proseguiti gli sforzi a favore di una mobilità sostenibile (pedonalità, ciclabilità, trasporto pubblico ecologico), con una particolare attenzione verso i veicoli Diesel, responsabili per il 91% delle emissioni di biossido di azoto e di una quota importante di particolato nel settore trasporti. Anche le emissioni del comparto agricolo (ammoniaca) vanno monitorate e contrastate. Appropriati interventi di forestazione urbana possono mitigare gli effetti dell'inquinamento in aree metropolitane»; considerato inoltre che in data 3 dicembre 2015 veniva presentata alla Camera dei deputati l'interrogazione a risposta scritta 4-11375, a prima firma dell'onorevole Sorial Girgis Giorgio, rivolta ai Ministri della salute, dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e delle infrastrutture e dei trasporti, per sapere: se fossero al corrente del terribile impatto dell'inquinamento dell'aria sulla salute degli italiani; se fosse stato predisposto un monitoraggio accurato dei danni di questo flagello sulla salute della popolazione italiana e in tal caso quali siano i risultati più aggiornati: quale sia il costo di tale "strage" a carico del sistema sanitario nazionale; quali iniziative si intendessero assumere, per quanto di competenza, per proteggere la popolazione, con particolare attenzione per i minori; se e quali iniziative si intendessero adottare, con la concertazione degli enti territoriali competenti, per favorire la mobilità sostenibile al fine di ridurre il più possibile una delle cause maggiori di inquinamento dell'aria nelle città ovvero l'uso di autovetture; in che modo intendessero intervenire, per quanto di competenza, per contrastare l'inquinamento atmosferico a livello nazionale e, in particolare nella pianura padana dove, alla luce dei dati emersi, la situazione è più critica; considerato infine che non risulta agli interroganti che la suddetta interrogazione abbia ricevuto risposta;

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;

quali misure intendano promuovere ed adottare, nei limiti delle proprie attribuzioni e di concerto con gli enti regionali competenti, al fine di ridurre i livelli di inquinamento atmosferico in Italia ed in particolare nella zona della pianura Padana, considerata dagli esperti del settore la "maglia nera" d'Europa, soprattutto alla luce dei dati forniti dal recente rapporto dell'Unicef.

(4-06616)

BELLOT - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

il SIULP, sindacato maggiormente rappresentativo della Polizia di Stato, in una recentissima lettera aperta alle autorità, ai parlamentari e ai soggetti istituzionali della provincia di Belluno, ha denunciato le gravi condizioni della Polizia di Stato di Belluno tali da compromettere la funzionalità e le finalità che è chiamata a garantire per la sicurezza del territorio e dei cittadini nonché per la tutela stessa del proprio personale;

le maggiori carenze d'organico riguardano la Questura, il commissariato di pubblica sicurezza di Cortina e la Polizia stradale;

nella stessa lettera, il SIULP sostiene che, nonostante tutti i sostegni e i sussidi tecnologici quali le video-sorveglianze, gli allarmi, i teleallarmi, l'impianto della sicurezza è ancora basato sul solido pilastro di strutture attive di prevenzione che si esercitano con un controllo del territorio affidato ad equipaggi ben attrezzati, formati e adeguatamente coordinati;

la lettera fa anche riferimento al fatto che la stessa politica della sicurezza partecipata, che vede il coinvolgimento della cittadinanza, potrebbe anche rivelarsi "pericolosa", se non adeguatamente gestita e supportata dalle forze di polizia;

nell'attuale situazione, la Polizia di Stato bellunese continua, con difficoltà, a garantire il bene sicurezza, anche a fronte dell'espandersi dei fenomeni criminali, quali ad esempio i furti nelle

abitazioni, bene che deve essere assicurato dalle istituzioni dello Stato a ciò preposte;
il continuo depauperamento delle risorse umane, iniziato da molti anni, sta conducendo a una difficile gestione del controllo del territorio, nonostante la contrazione dei servizi, il contenimento di risorse e l'oculatazza nella gestione delle attività;
nonostante si stia arrivando a nuove assunzioni, che teoricamente garantirebbero il *turnover* nel comparto, il piano di ripartizione delle imminenti assegnazioni favorisce i grossi centri metropolitani, limitando la sopravvivenza le sedi periferiche come quella di Belluno;
a fronte dei trasferimenti di 8 operatori nella scorsa primavera, che comunque non hanno compensato il personale andato in pensione, vi è il fattore dell'età media degli agenti che porterà ad un impoverimento degli organici di un ulteriore 20 per cento in meno rispetto all'attuale organico;
tale situazione è di una gravità rilevante visto l'imminente affacciarsi della stagione invernale che necessita di accresciuti impegni per la sicurezza nei comprensori turistici;
nel periodo di picco di presenze turistiche invernali, la Polizia di Stato, a causa delle attuali ristrettezze di organico, non potrà assicurare la copertura di un equipaggio durante l'intera giornata,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non intenda intervenire urgentemente, in sede di esame della legge di bilancio per il 2017, o quali altre iniziative intenda intraprendere per garantire il pieno ripianamento dei vuoti organici, determinatisi negli ultimi anni nella Questura, nel commissariato di Cortina e nella Polizia stradale.

(4-06617)

[BAROZZINO](#) - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:

la Oerlikon Graziano, azienda impegnata nel campo dei componenti per le trasmissioni meccaniche, con sede a Rivoli e Bari, ha diramato un comunicato a tutti i dipendenti con la quale spiega che: "Le pause fisiologiche individuali effettuate dai lavoratori addetti direttamente o indirettamente alla produzione diventano collettive";

"I lavoratori - recita il comunicato aziendale - potranno accedere alle aree ristoro e ai punti fumo messi a disposizione dall'azienda durante le due pause, che ricordiamo essere di nove minuti cadauna". "La fruizione delle due pause sarà dettagliata in una successiva comunicazione a cura della Direzione dello stabilimento";

l'azienda, nel comunicato ufficiale, spiega che "il riordino con l'applicazione di criteri comuni e omogenei per tutti i lavoratori risponde alla duplice esigenza di sicurezza nelle regole di fruizione e di salute dei lavoratori". Per quanto riguarda il primo punto, dalla Oerlikon assicurano che "i lavoratori, restando presso la postazione durante tutto il turno e allontanandosi solo in occasione del turno di refezione e delle due pause collettive, mantengono maggior concentrazione, riducendo, di fatto, i rischi da distrazione". La salute, invece, rientra nel discorso "perché la cadenzata periodicità delle pause fisiologiche obbligatorie riduce il rischio di patologie da movimenti e sforzi ripetuti";

considerato che:

l'introduzione della normativa prevista dal "jobs act" (legge n. 183 del 2014) sta riducendo drasticamente la capacità di partecipazione attiva dei lavoratori e il diritto all'autotutela;

con l'introduzione delle pause fisiologiche collettive, si sta imponendo, in modo pervasivo, un modello di organizzazione del lavoro che, con l'obiettivo di ridurre i costi e di innalzare la produttività, peggiora le condizioni di salute psicofisica dei lavoratori,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo non ritenga di invitare l'azienda Oerlikon Graziano a ritirare immediatamente il comunicato aziendale, che impone le pause fisiologiche collettive;

se non ritenga di attivare un'ispezione ministeriale nelle sedi aziendali della Oerlikon Graziano per verificare l'applicazione delle norme in materia di salute e sicurezza dei lavoratori.

(4-06618)

[SANTANGELO](#), [CIOFFI](#), [MORONESE](#), [CRIMI](#), [MARTON](#), [DONNO](#), [GIARRUSSO](#), [PUGLIA](#), [MANGILI](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che per quanto risulta agli interroganti:

dalla notizia riportata dal giornale *on line* "Tp24" in data 6 novembre 2016, nel Comune di Marsala, ex Provincia di Trapani, si apprende che il ponte ubicato lungo lo scorrimento veloce tra Birgi e Marsala, precisamente in contrada Conca, al chilometro IX+600, risulterebbe non sicuro;

lo stesso articolo riporta il comunicato stampa del corpo dei Vigili del fuoco in merito ad un sopralluogo effettuato in data 5 novembre 2016, alle ore 11, sui luoghi del suddetto sovrappasso come da richiesta avanzata dalla Prefettura di Trapani:

i Vigili del fuoco, in merito al sopralluogo effettuato, ha "richiesto che vengano eseguiti lavori di consolidamento e di ripristino delle travi ammalorate, previa ulteriore verifica della staticità dell'opera e prescrivendo, nelle more dell'effettuazione dei lavori di ripristino, il senso unico alternato di marcia sul sovrappasso ed il restringimento della carreggiata a 5 metri";

a preoccupare gli automobilisti e tutti i cittadini del territorio sarebbero le situazioni di degrado strutturale di molti viadotti della Sicilia;

considerato che:

ANAS SpA è il gestore della rete stradale ed autostradale italiana di interesse nazionale. È una società per azioni, il cui socio unico è il Ministero dell'economia e delle finanze, ed è sottoposta al controllo ed alla vigilanza tecnica ed operativa del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti;

la gestione dell'azienda pubblica nel corso degli ultimi 10 anni, ha evidenziato delle criticità, a giudizio degli interroganti, imbarazzanti, sia dal punto di vista dei costi di gestione sostenuti, che dei numerosi crolli di strade e ponti susseguitisi lungo tutto il tratto autostradale italiano;

l'articolo riportato dal quotidiano *on line* "Lettera43" del 19 aprile 2016 riprende una serie di avvenimenti relativi a diversi tratti stradali italiani, oggetto di disastri e sprechi, relativamente ai quali, come per i viadotti "Petrulla" e lo "Scorciavacche" in Sicilia, il primo firmatario della presente interrogazione ha presentato atti di sindacato ispettivo (ad esempio, 3-01537);

dall'analisi del sistema stradale della Regione Sicilia emerge una carenza, non solo sotto il profilo della quantità (dotazione di infrastrutture), ma anche qualitativo (livelli di servizio);

il viadotto ubicato lungo lo scorrimento veloce tra Birgi e Marsala, necessita di una verifica della staticità, come evidenziato dal comando dei vigili del fuoco di Trapani nel citato comunicato stampa;

il territorio siciliano è soggetto ad eventi sismici e pertanto la buona manutenzione dei ponti e di tutte le strutture in cemento armato è di fondamentale importanza;

a parere degli interroganti, è necessario monitorare lo stato di molti viadotti stradali presenti in Sicilia che mostrano degradi strutturali del calcestruzzo e della stessa armatura metallica, come da molti cittadini segnalati anche sui *social network*,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza della vicenda descritta;

se intenda attivarsi con iniziative di competenza, affinché venga verificata la staticità del viadotto ubicato lungo lo scorrimento veloce tra Birgi e Marsala, al fine di garantire agli utenti l'utilizzo del tratto stradale in totale sicurezza, nel rispetto del principio di precauzione;

quali provvedimenti, nei limiti delle proprie attribuzioni, intenda assumere per esercitare controlli sistematici e puntuali nell'esecuzione dei futuri lavori citati;

se siano previsti investimenti per il potenziamento della rete viaria siciliana, che attualmente necessita di manutenzione e messa in sicurezza e se siano programmate nuove verifiche o collaudi strutturali dei ponti segnalati dai cittadini di competenza dell'ANAS;

se sia a conoscenza di quanti siano, nel complesso, i ponti e le strade di competenza dell'azienda pubblica crollati nell'ultimo decennio e se abbia provveduto a valutare quali siano le spese che l'ANAS SpA dovrà sostenere per porre in sicurezza e a ripristinare i tratti interessati da crolli o cedimenti di ponti.

(4-06619)

[PETRAGLIA](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#) - *Ai Ministri dello sviluppo economico e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che per quanto risulta agli interroganti:

da alcuni anni, in Italia il settore del cemento sta vivendo un'enorme crisi dovuta ad un calo del 50 per cento della produzione, che nei prossimi mesi potrebbe mettere a rischio circa 3.000 posti di lavoro; in questo contesto, la multinazionale Cementir Holding del gruppo Calatagirone, il cui amministratore delegato e presidente è Francesco Caltagirone, ha registrato utili per 800 milioni di euro; la Cementir Italia SpA, controllata dalla Cementir Holding nel luglio 2016 ha perfezionato l'acquisto, attraverso la Cementir Sacci Srl, del ramo d'azienda cemento e calcestruzzo della società Sacci SpA, per un importo complessivo di 125 milioni di euro. La società Cementir Sacci Srl, con sede legale a Roma, attiva nel settore della produzione e vendita di cementi e calcestruzzi, attualmente occupa 351 dipendenti; il presupposto per il rilevamento del gruppo Sacci da parte della Cementir prevedeva il rinnovo della concessione mineraria (in scadenza) della miniera di Cagnano Amiterno (L'Aquila), solo a condizione che l'azienda mantenesse intatti i livelli occupazionali;

nei giorni scorsi è inoltre apparsa la notizia che Aalborg Portland Holding A/S, indirettamente controllata al 100 per cento da Cementir Holding, avrebbe perfezionato l'acquisizione del 100 per cento del capitale sociale di Compagnie des Ciments Belges S.A. (CCB) da Ciments Français S.A.S., società controllata da Heidelberg Cement. Il controvalore della transazione (*enterprise value*) sarebbe pari a 312 milioni di euro su base *cash and debt-free* e l'acquisizione sarebbe stata finanziata attraverso nuove linee di credito, concesse da un *pool* di banche, ottenute sia per finanziare la transazione, che per rifinanziare linee di credito esistenti;

visto che secondo quanto risulta agli interroganti:

da alcune settimane però la Cementir Sacci Srl ha comunicato l'intenzione di procedere al licenziamento collettivo per complessivi 83 dipendenti ritenuti strutturalmente eccedenti rispetto alle esigenze aziendali ed attualmente in forza presso la sede di Roma, Testi-Greve in Chianti (Firenze), Cagnano Amiterno (L'Aquila), Tavernola Bergamasca (Bergamo), San Giovanni Teatino (Chieti), Scerne di Pineto (Teramo) e Roma casilino; contemporaneamente, anche la Cementir Italia SpA ha deciso di licenziare 106 lavoratori, di cui 96 operai e 10 quadri e impiegati, distribuiti nei vari centri e stabilimenti della multinazionale del calcestruzzo a partire da Taranto, dove gli esuberanti previsti sono 47, ad Arquata Scrivia, in provincia di Alessandria, dove saranno in 25. E poi 21 a Spoleto (provincia di Perugia), 10 a Maddaloni (Caserta), 2 a Civitavecchia e uno a Roma;

nel frattempo, all'inizio del mese di ottobre, per 71 lavoratori dello stabilimento Cementir Sacci di Castelraimondo (Macerata) è stata confermata la procedura di licenziamento attivata dalla Sacci SpA a distanza di qualche giorno dalla cessione del cementificio Sacci alla nuova società Cem 15, controllata dalla Cementir, del gruppo Caltagirone;

complessivamente i lavoratori del gruppo Cementir (Caltagirone) che rischiano il posto di lavoro o nei confronti dei quali è stato confermato il licenziamento, sono circa 260;

considerato che:

seppur in un contesto di crisi settoriale, il numero complessivo degli esuberanti stimati dal gruppo appare totalmente ingiustificabile e sovradimensionato rispetto alle esigenze produttive della Cementir; l'operazione complessiva del gruppo di proprietà di Caltagirone sembra avere uno scopo finanziario e non di strategia imprenditoriale;

se confermati, tali licenziamenti produrrebbero, soprattutto in alcune realtà territoriali già in crisi, una crisi sociale spaventosa ed irrecuperabile;

nelle ultime settimane i sindacati di categoria, Fillea-Cgil, FenealUil e Filca-Cisl, hanno promosso scioperi e manifestazioni dei lavoratori sempre molto partecipati;

la volontà espressa dalla sigle sindacali è quella di gestire i 3 filoni di licenziamento attivati dal gruppo Cementir in modo unitario;

dato che:

dopo un incontro presso il Ministero dello sviluppo economico del 27 ottobre 2016, che sembrava aver riavviato il confronto con toni collaborativi tra le parti, il 2 novembre si è svolto nella sede Unindustria a Roma un incontro (al quale sarebbero dovuti seguire ulteriori incontri fino al 14 novembre) tra le organizzazioni sindacali e la Cementir - Cementir Sacci del gruppo Caltagirone, per la discussione dei

260 esuberanti in corso;

a seguito dell'incontro, Fillea-Cgil, FenealUil e Filca-Cisl hanno ritenuto insufficiente il piano sociale proposto dall'azienda per limitare i danni dovuti agli esuberanti ed inoltre l'azienda pare accogliere solo limitatamente agli esuberanti e non a tutti i dipendenti oggetto del piano di ristrutturazione aziendale, gli strumenti degli ammortizzatori sociali (cassa integrazione, contratti di solidarietà, cassa in deroga) messi a disposizione dal Ministero dello sviluppo economico;

in queste ore, la Cementir, in modo scorretto, visto l'accordo preso con i sindacati di fronte al Governo di proseguire il confronto almeno fino al 14 novembre, ha deciso di concludere la "fase di consultazione sindacale", prevista dalla legge n. 223 del 1991,

si chiede di sapere:

come i Ministri in indirizzo intendano far fronte alla situazione descritta ed evitare il licenziamento di 260 lavoratori del gruppo Cementir;

se intendano procedere, come auspicabile, con la relazione ed il confronto con l'intero gruppo Cementir (Caltagirone) o se invece preferiscano seguire, come richiesto dalla multinazionale del cemento, tavoli separati;

se, in tal senso, non ritengano opportuno richiedere al gruppo Cementir un piano industriale e sociale complessivo dell'intero gruppo sul territorio nazionale per evitare il verificarsi di un numero così elevato di licenziamenti;

se non intendano applicare la normativa rispetto alle aree di crisi complesse in quei territori dove le difficoltà del settore si uniscono a situazioni di crisi generale dell'industria;

quali azioni intendano intraprendere per far fronte alla crisi del settore del cemento ed alle eventuali conseguenze occupazionali, quali ammortizzatori sociali utilizzare e se intendano o meno dichiarare lo stato di crisi del settore.

(4-06620)

Interrogazioni, già assegnate a Commissioni permanenti, da svolgere in Assemblea

L'interrogazione 3-03227, della senatrice Albano ed altri, precedentemente assegnata per lo svolgimento alla 9ª Commissione permanente (Agricoltura e produzione agroalimentare), sarà svolta in Assemblea, in accoglimento della richiesta formulata in tal senso dall'interrogante.

1.5.2.6. Seduta n. 735 (pom.) del 20/12/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA ----- XVII LEGISLATURA -----

735a SEDUTA PUBBLICA RESOCONTO STENOGRAFICO MARTEDÌ 20 DICEMBRE 2016

Presidenza del presidente GRASSO,
indi del vice presidente CALDEROLI

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: ALA-Scelta Civica per la Costituente Liberale e Popolare: ALA-SCCLP; Area Popolare (Ncd-Centristi per l'Italia): AP (Ncd-CpI); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Moderati, Idea, Euro-Exit, M.P.L. - Movimento politico Libertas): GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Federazione dei Verdi: Misto-FdV; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento la Puglia in Più: Misto-MovPugliaPiù; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Italiana-Sinistra Ecologia Libertà: Misto-SI-SEL.

RESOCONTO STENOGRAFICO

[Presidenza del presidente GRASSO](#)

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 16,03).

Si dia lettura del processo verbale.

SIBILIA, *segretario*, dà lettura del processo verbale della seduta del 6 dicembre.

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Sugli attentati terroristici di Berlino e Ankara

PRESIDENTE. *(Si leva in piedi e con lui tutta l'Assemblea)* Onorevoli colleghi, alla vigilia delle festività natalizie, al termine di un anno già funestato da numerosi e drammatici eventi terroristici, l'Europa torna a essere colpita dalla barbarie della follia omicida di stampo fondamentalista. Com'è a tutti noto, nella serata di ieri, la città di Berlino è divenuta il palcoscenico di un attacco criminale che, nella sua dinamica, ha riportato alla memoria le immagini della strage verificatasi sul lungomare di

Nizza lo scorso 14 luglio.

La pacifica e serena atmosfera di un mercatino di Natale, uno tra gli innumerevoli che allietano le città del nostro continente, è stata assurdamente funestata dalla volontà assassina di chi, in base a una visione distorta della fede religiosa, si scaglia su persone innocenti e indifese al solo scopo di spargere morte, sofferenza e terrore. Tra le vittime si apprende, dalle ultime notizie, che ci sia anche una cittadina italiana.

L'attentato di Berlino si aggiunge al barbaro assassinio dell'ambasciatore della Federazione Russa in Turchia, avvenuto ieri ad Ankara. I due episodi dimostrano come la follia omicida possa operare secondo dinamiche molto differenti, ma tra loro unite dall'obiettivo di calpestare il dialogo tra popoli e religioni diverse in nome del fanatismo e della violenza prevaricatrice. Tutto questo rappresenta un monito a non deflettere da una rigorosa politica di prevenzione e contrasto ai fenomeni terroristici che deve partire innanzitutto dalla ricerca di soluzioni a quei drammi internazionali (si pensi alla Siria, alla Libia e all'Iraq) da cui il fondamentalismo trae alimento e pretesto.

Il Senato della Repubblica, nell'esprimere profonda vicinanza alle famiglie delle vittime e ai feriti, ribadisce quindi l'impegno già profuso nella cooperazione con le altre istituzioni per proseguire nell'azione di contrasto e prevenzione verso ogni tipo di violenza terroristica. Invito quindi l'Assemblea a osservare un minuto di raccoglimento. (*L'Assemblea osserva un minuto di silenzio*).

Comunicazioni del Presidente sul calendario dei lavori (ore 16,09)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca: «Comunicazioni del Presidente sul calendario dei lavori».

La Conferenza dei Capigruppo ha approvato il calendario dei lavori fino al 12 gennaio 2017.

Nella seduta unica di domani, con inizio alle ore 9,30, sarà discussa la relazione al Parlamento, presentata dal Governo ai sensi dell'articolo 6, comma 6, della legge 24 dicembre 2012, n. 243. I tempi sono stati ripartiti tra i Gruppi al fine di consentire la votazione del documento auspicabilmente intorno alle ore 12. Il voto dovrà avvenire a maggioranza assoluta dei componenti del Senato.

La seduta di domani si concluderà con tale votazione per consentire la riunione di un Gruppo parlamentare che ne ha fatto richiesta.

L'Assemblea tornerà a riunirsi nel pomeriggio di martedì 10 gennaio.

Il calendario di tale settimana prevede l'esame del documento in materia di insindacabilità riguardante il senatore Albertini, il seguito del disegno di legge sulla responsabilità professionale del personale sanitario, nonché ratifiche di accordi internazionali definite dalla Commissione affari esteri.

Mercoledì 11 gennaio, alle ore 16,30, sarà convocato il Parlamento in seduta comune per l'elezione di un giudice della Corte costituzionale.

Calendario dei lavori dell'Assemblea Discussione e approvazione di proposta di modifica; discussione e reiezione di ulteriori proposte Parlamento in seduta comune, convocazione

PRESIDENTE. La Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, riunitasi oggi, con la presenza dei Vice Presidenti del Senato e con l'intervento del rappresentante del Governo, ha adottato - ai sensi dell'articolo 55 del Regolamento - il seguente calendario dei lavori dell'Assemblea fino al 12 gennaio 2017:

Martedì	20	dicembre	pom.	h. 16	- Comunicazioni del Presidente sul calendario dei lavori
Mercoledì	21	dicembre	ant.	h. 9,30	- Discussione del Doc. LVII-ter, n. 1 - Relazione al Parlamento, ai sensi dell'articolo 6, comma 6, della legge 24 dicembre 2012, n. 243
Martedì	10	gennaio	pom.	h. 16,30-	- Doc. IV-quater, n. 4 - In materia di insindacabilità

				20	- Seguito disegno di legge n. 2224 e connessi - Responsabilità professionale personale sanitario (Approvato dalla Camera dei deputati)
Mercoledì	11	"	ant.	h. 9,30 (*)	
Giovedì	12	"	ant.	h. 9,30- 14	- Ratifiche di accordi internazionali definite dalla Commissione affari esteri
Giovedì	12	gennaio	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni

(*) Mercoledì 11 gennaio, alle ore 16,30, è convocato il Parlamento in seduta comune per l'elezione di un Giudice della Corte costituzionale.

**Ripartizione dei tempi per la discussione del Doc. LVII-ter
(Relazione al Parlamento, ai sensi dell'articolo 6, comma 6,
della legge 24 dicembre 2012, n. 243)**

(3 ore, incluse dichiarazioni di voto)

Relatore	15'
Governo	15'
Gruppi 2 ore e 30 minuti, di cui:	
PD	34'
FI-PdL XVII	17'
M5S	16'
AP (Ncd-CpI)	14'
Misto	14'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE	12'
ALA-SCCLP	12'
GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL)	11'
LN-Aut	10'
CoR	10'
Dissenziati	5'

[DE PETRIS](#) (*Misto-SI-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[DE PETRIS](#) (*Misto-SI-SEL*). Signor Presidente, pongo in questa sede una questione che ho già sollevato in Conferenza dei Capigruppo perché ritengo sia un bene che l'Assemblea ne abbia contezza. Domani, alle ore 12, ci sarà il voto relativo alla richiesta di scostamento dal pareggio di bilancio per una sorta di scudo, per circa 20 miliardi, per il nostro sistema bancario. Sono qui a ricordare a me stessa, a tutti quanti i colleghi e a lei, Presidente, che a questo punto dobbiamo assolutamente mettere in calendario, alla ripresa dei lavori, la discussione sull'istituzione della Commissione d'inchiesta sul sistema bancario e, anche se ci sarà un'altra Conferenza dei Capigruppo, ritengo fondamentale che in merito si esprima il voto e l'orientamento dell'Assemblea del Senato. Parlo della Commissione d'inchiesta sul sistema bancario in generale, poi ci sono altri disegni di legge più specifici: non si tratta di una questione di maggioranza o di opposizione ma di una questione di trasparenza e di onestà nei confronti di tutti i cittadini, tanto più considerando quello che si voterà domani. Penso dunque che alla ripresa dei lavori, già dal giovedì della prima settimana, potremmo provare a incardinare la discussione relativa alla Commissione d'inchiesta.

In secondo luogo, Presidente, abbiamo saputo che il ministro Poletti non potrà venire domani a riferire, come aveva chiesto anche il capogruppo della Lega, tuttavia noi riteniamo gravissime le sue esternazioni. Abbiamo fatto una commemorazione poco fa: purtroppo i nostri giovani vanno all'estero non per propria scelta ma perché costretti, per trovare una possibilità di lavoro. Sappiamo perfettamente quali sono i dati, quindi trovo offensive le affermazioni del ministro Poletti. Per una cosa di questo genere, lo dico anche al rappresentante del Governo, credo che qualcuno dovrebbe

chiedergli di lasciare e di dimettersi da solo. Come se non basasse il fallimento, ormai accertato, del suo *jobs act*, non è la prima volta, in questi giorni, che il ministro Poletti si lascia andare ad esternazioni veramente incredibili. Al riguardo, preannuncio che stiamo raccogliendo le firme per la presentazione di una mozione di sfiducia nei confronti del ministro Poletti, di cui chiederemo, ovviamente, la calendarizzazione immediatamente alla ripresa dei lavori.

[CENTINAIO](#) (LN-Aut). Domando di parlare. (Brusio).

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Per favore colleghi, un po' di silenzio.

CENTINAIO (LN-Aut). Signor Presidente, anche noi chiediamo che venga calendarizzato al più presto il provvedimento sull'istituzione della Commissione d'inchiesta sul sistema bancario, in particolar modo su Monte dei Paschi di Siena perché, anche alla luce dell'argomento che andremo a trattare domani, chiediamo che venga fatta chiarezza su come le banche italiane, e in particolar modo Monte dei Paschi, sono state gestite in questi anni. Non possiamo pensare, infatti, che vengano chiesti o vengano offerti denari pubblici senza che si sappia il perché si è arrivati a questo punto e a questi livelli.

Contemporaneamente, Presidente, come avevo chiesto anche in Conferenza dei Capigruppo, chiediamo che il ministro Poletti venga in Assemblea. Sappiamo che domani è alla Camera dei deputati per la *question time*, però non penso che duri tutta la giornata e personalmente sono disponibile ad aspettarla, anche fino a mezzanotte, perché voglio sentire dal ministro Poletti le stesse parole che ha detto nei giorni scorsi contro tutti quei ragazzi, nostri concittadini, nostri connazionali che sono stati costretti, anche grazie alle politiche da fenomeni di questo Governo (dico questo Governo perché sappiamo benissimo che il Governo Renzi non è che il prosieguo del precedente) a andare all'estero e che solo l'anno scorso sono stati più di 150.000.

Le parole del ministro Poletti dei giorni scorsi sono imbarazzanti, quindi vorremmo sentire dalla viva voce del Ministro, in quest'Aula, le motivazioni per cui ha fatto tali affermazioni.

Contemporaneamente, signor Presidente, le chiediamo anche la possibilità di ascoltare, nella giornata di domani, il ministro degli affari esteri Alfano - mi dispiace non averlo detto in Conferenza dei Capigruppo, ma ne abbiamo parlato solo qualche attimo fa con i colleghi - anche alla luce di quanto è successo ad Ankara e a Berlino. Sappiamo che il ministro Alfano in questo momento è impegnato in una serie di riunioni importanti, ma ci sembra giusto che venga nell'Aula del Senato a riferire quello che sta realmente succedendo. (Applausi dal Gruppo LN-Aut).

[MARTELLI](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTELLI (M5S). Signor Presidente, dato per scontato che avete voluto per forza inserire questo tema prima del panettone, ossia una ventina di miliardi di debito sul groppone degli italiani, dico che sarebbe il caso di dare attuazione a una cosa che ha proposto il Movimento, cioè la Commissione d'inchiesta sul Monte dei Paschi di Siena, che è solo dall'aprile 2013 che aspetta, e poi quella sulle quattro banche che avete salvato e per le quali adesso bisogna fare un salvataggio del salvataggio, perché così come ne sono uscite non le vuole nessuno. Siccome dalle vostre parti i senatori Marcucci ed Esposito hanno proclamato un anno fa che era importante portarla in Aula alla svelta, direi che sarebbe il caso di passare dagli annunci ai fatti.

Un'altra cosa che sarebbe interessante fare è chiedere all'ex Presidente del Consiglio come mai se n'è andato alla chetichella lasciando tutti con la patata bollente dei 20 miliardi. Non crediate di potervela cavare così. Voi state chiedendo di fare fino a 20 miliardi di debito senza dirci dove volete andare a mettere i soldi: questo è inaccettabile. È inaccettabile che si continui a dare soldi a gente che ha distrutto il sistema bancario e che possa andare avanti a farlo senza che vi si metta il naso dentro: se mettiamo i soldi, vogliamo vedere il cammello!

Quindi chiediamo che la Commissione d'inchiesta sul Monte dei Paschi e sulle altre quattro banche si faccia subito: chiederemo la dichiarazione d'urgenza in modo tale che possano venire in Aula anche se non è finito l'esame in Commissione. Vogliamo vedere se avete intenzione di capire come questi soldi devono essere utilizzati, perché il cittadino-bancomat ormai ha finito i soldi. (Applausi dal Gruppo

M5S).

[D'AMBROSIO LETTIERI](#) (CoR). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI (CoR). Signor Presidente, signora Ministra, colleghe, colleghi, abbiamo sospeso l'esame del disegno di legge avente ad oggetto la responsabilità professionale in ambito sanitario e abbiamo sostanzialmente rinviato ad altra seduta la prosecuzione dei lavori (abbiamo votato ben otto articoli di quel disegno di legge e ne restano ancora dieci). Osservo la seduta di domani ha l'orario di inizio alle ore 9,30, senza indicazione dell'orario di conclusione. È vero che un Gruppo ha chiesto di poter svolgere la propria riunione ed ha chiesto la sospensione dei lavori entro le ore 12, ma è vero anche che questo non presuppone, neanche facendo ricorso alla prassi, che i lavori non possano riprendere subito dopo la conclusione della riunione di quel Gruppo, onde consentire di licenziare un provvedimento importante, su cui si è sviluppata una buona convergenza politica sia per la qualità del lavoro svolto in 12a Commissione sia per il dibattito che si è avviato già in quest'Aula e che ha visto approvare a larghissima maggioranza ben otto articoli.

Pertanto chiedo che i lavori proseguano domani, subito dopo la conclusione dei lavori del Gruppo che ha chiesto la sospensione, con all'ordine del giorno la prosecuzione e possibilmente la conclusione dell'esame del disegno di legge sulla responsabilità professionale in ambito sanitario.

Signor Presidente, nella mattinata di domani affronteremo il caso che il Governo pone all'attenzione del Parlamento per ottenere il voto, da esprimersi a maggioranza assoluta, su un provvedimento di natura finanziaria particolarmente delicato e rilevante. Naturalmente, entreremo nel merito dell'argomento nel dibattito che si svilupperà domani. Faccio riferimento a quanto è previsto dall'articolo 6, comma 6, della legge 24 dicembre 2012, n. 243, che prevede che, in casi di grave crisi finanziaria e per eventi straordinari, il Governo possa ricorrere all'indebitamento per realizzare operazioni relative alle partite finanziarie. Come indicato da un'apposita norma, può essere prevista la necessità di far ricorso a questa facoltà del Governo, connessa con la costruzione di un salvadanaio che metta in protezione il sistema bancario e nel dibattito di domani approfondiremo, di più e meglio, le condizioni che hanno determinato il ricorso a questo indebitamento.

Ad ogni modo, la rilevanza dell'argomento evidenzia che si arriva a dare una soluzione al problema della tenuta economica del sistema bancario di fatto ricorrendo all'indebitamento, cioè - sostanzialmente - facendo pagare agli italiani una serie di sciatterie.

PRESIDENTE. Senatore D'Ambrosio Lettieri, la invito a illustrare la richiesta di modifica del calendario dei lavori.

D'AMBROSIO LETTIERI (CoR). Signor Presidente, la richiesta di modifica del calendario fa perno sull'assoluta necessità di mettere all'ordine del giorno dell'Assemblea, come richiesto anche dalla collega De Petris e dal collega Centinaio immediatamente alla ripresa dei lavori il tema dell'istituzione di una Commissione di inchiesta sul sistema bancario, con tutte le determinazioni che dovranno essere assunte.

Si tratta di una richiesta che formalizzo, unitamente alla necessità che il ministro Poletti renda quanto prima un'informativa sulle inattese e per alcuni versi incredibili dichiarazioni che ha rilasciato ieri. Credo che vada capito se e quanto il contenuto della dichiarazione del Ministro del lavoro e delle politiche sociali corrisponda a un convincimento del Governo. Si tratta di un aspetto assolutamente importante che non può essere espunto dagli interessi di quest'Assemblea e che merita di essere approfondito e dibattuto. In tal senso, formulo la mia richiesta di correzione e integrazione del calendario dei lavori per domani e per la prima giornata di lavori dopo la pausa per le festività natalizie. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

[BOTTICI](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI (M5S). Signor Presidente, era il 24 novembre scorso quando quest'Assemblea ha approvato la dichiarazione di urgenza per la discussione sull'istituzione della Commissione d'inchiesta sui fatti avvenuti all'interno della cooperativa, comunità, fondazione, associazione Il Forteto. Dal momento che

la procedura d'urgenza prevede il dimezzamento di tutti i tempi e il termine dei trenta giorni per portare il disegno di legge all'esame dell'Assemblea scadrebbe il 24 dicembre, chiedo, *in primis*, al Presidente della Commissione competente di mettere il tema all'ordine del giorno della prossima seduta e, poi, di prevederne la discussione in Assemblea il prossimo 10 gennaio, quando rientreremo dalle festività natalizie.

CRIMI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI (M5S). Signor Presidente, vorrei far notare semplicemente che si avvicina il Natale e, a differenza di due anni fa, quando siamo stati trattenuti fino a notte fonda per incardinare la relazione sulla legge elettorale che oggi voi rinnegate, voi stessi che l'avete approvata e che per quella legge ci avete tenuto qui fino alle 7 del mattino, dopo quarantott'ore filate di Assemblea dal calendario che lei ha letto, signor Presidente, oggi è martedì, abbiamo iniziato alle ore 16 (qualche Commissione alle 15) e domani, alle ore 12, andiamo tutti a casa. Già questo dovrebbe farci vergognare nei confronti di tutti coloro che lavorano tutta la settimana. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Forse le giornate di domani pomeriggio, di dopo domani mattina e ? voglio esagerare - anche di dopo domani pomeriggio (visto che le scuole fino a giovedì sono ancora aperte e chi ha figli neanche può andare in vacanza) potremmo almeno impegnarle in qualche modo.

Vorrei, quindi, integrare le proposte di modifica del calendario dei lavori avanzate dalla senatrice Bottici e dal senatore Martelli. Ricordo che il 12 novembre 2015, oltre un anno fa, il senatore Minzolini è stato condannato in via definitiva a due anni e mezzo di reclusione e, per tale motivo, in forza della legge Severino, dovrebbe scattare automaticamente la sua decadenza: è passato un anno. A luglio 2016, dopo ben otto mesi, la Giunta per le elezioni e le immunità parlamentari ha deliberato la proposta di decadenza; da luglio 2016 siamo a dicembre (anzi, a gennaio dal calendario che ha letto) e di questa decadenza, di questo voto non c'è traccia. È una cosa vergognosa, signor Presidente. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

È una cosa vergognosa che si affronti l'insindacabilità del senatore Albertini, che è stata deliberata molto tempo dopo dalla Giunta, e non si affronti, invece, quella che dovrebbe essere una semplice ratifica. Ricordo che nel caso di Berlusconi, quando probabilmente qualcuno voleva rompere un patto, è stata caldeggiata la calendarizzazione immediata della decadenza di Berlusconi, che noi chiedevamo. Oggi si tratta di Minzolini e la cosa viene messa a tacere: forse qualcuno ha paura di quello che il senatore Minzolini potrebbe dire e raccontare in Aula, di tutti i retroscena dalla vicenda che lo riguarda. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Di questo forse avete paura, più che di ogni altra cosa, o del voto di cui dovrete rispondere, poi, al popolo e ai cittadini italiani.

Per questo motivo chiedo che domani pomeriggio, alla ripresa dei lavori dopo l'interruzione per la riunione del Gruppo parlamentare, si dia corso alla discussione e alla votazione sulla proposta di decadenza del senatore Minzolini. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PUGLIA (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PUGLIA (M5S). Signor Presidente, qui ci vuole assolutamente un cambio di calendario. Non è possibile che ogni volta che qualche banca è in difficoltà per gravi crisi finanziarie, non certamente dovute a una gestione politica del Paese, ma semplicemente a una gestione finanziaria di banche private, lo Stato debba intervenire. Infatti, quando c'è una crisi lo Stato interviene a sanare; quando c'è un guadagno c'è chi se lo mette, privatamente, in tasca.

Sarebbe dunque opportuno cambiare il calendario, non soltanto nel senso indicato dal collega: bisogna immediatamente capire questo Monte dei Paschi di Siena perché e a chi ha dato questi soldi. A chi? Le garanzie le ha chieste o no, prima di dare i soldi? Poi bisogna istituire immediatamente la Commissione d'inchiesta sulle quattro banche.

Detto questo, ricordiamo che il 15 dicembre scorso l'Autorità garante per la concorrenza e il mercato ha avviato un procedimento nei confronti delle principali compagnie assicurative attive in Italia in

riferimento alle polizze RC auto. Quindi, signor Presidente, questo Partito Democratico, quando si parla di banche e assicurazioni, si mette a disposizione, quando si parla di cittadini o di automobilisti non si mette a disposizione. Ebbene, signor Presidente, io chiedo che finalmente venga discusso il disegno di legge n. 1597, che riguarda proprio le disposizioni in materia di RC auto, al fine di andare a debellare il problema dell'aumento indiscriminato delle tariffe RC auto, anche a danno degli automobilisti onesti e virtuosi. Grazie, signor Presidente, facciamo tutto immediatamente, magari in questa settimana e alla ripresa dei lavori dell'Assemblea.

BELLOT (*Misto-Fare!*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BELLOT (*Misto-Fare!*). Signor Presidente, noi chiediamo che venga calendarizzata immediatamente la mozione n. 505, presentata a gennaio 2016 proprio in relazione alla crisi bancaria, in cui chiedevamo che vi fossero una revisione e un controllo dell'operato della Banca d'Italia, quale organo di garanzia e di trasparenza e sull'obbligatorietà di valutare un equilibrio finanziario e fiscale nel nostro sistema. L'abbiamo presentata lo scorso gennaio e ad oggi ci sembra quanto mai attuale la sua discussione. Chiediamo che venga inserita immediatamente in calendario, date le tematiche che andremo a trattare a seguito della richiesta, che ci viene fatta, di aumentare il debito per andare ad aiutare tutto il sistema bancario, che a quanto pare è in gravi difficoltà. Lo era un anno fa e oggi lo è ancora più che mai.

CATALEO (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CATALFO (*M5S*). Signor Presidente, intervengo per ribadire ciò che è già stato detto in quest'Aula da altri colleghi riguardo alle parole a dir poco inadeguate, per non dire vergognose, del ministro Poletti, che ha ribadito la sua opinione riguardo ai giovani, alle centinaia di giovani italiani che in questo momento sono all'estero. Io le ripeto in quest'Aula, così siamo tutti a conoscenza di tali parole: «Conosco gente che è andata via e che è bene che stia dove è andata, perché sicuramente questo Paese non soffrirà a non averli più fra i piedi». Ora, capisco anche che i nostri colleghi siano poco interessati, perché tutti loro andranno a casa e avranno un pasto caldo e tanti begli auguri, insieme ai loro familiari, cosa che le famiglie che stanno all'estero in questo momento, non solo i giovani, probabilmente non potranno avere, per carenza di soldi. Tuttavia, pregherei l'Assemblea di porre attenzione a queste importanti tematiche, cosa che non ha fatto il Governo precedente e che non sta facendo questo Governo, come confermano le dichiarazioni del ministro Poletti, mettendo in atto una riforma del lavoro che non è riforma del lavoro e che ha sprecato 18 miliardi di euro, togliendo risorse ai giovani e al Sud. A questo Governo e a quest'Assemblea inadeguata, che pensa continuamente a farsi gli affari propri e a trascorrere il proprio Natale tranquillo, a casa con i propri familiari, mentre 100.000 giovani e altre famiglie stanno fuori dall'Italia...

PRESIDENTE. Le proposte di modifica, grazie.

CATALFO (*M5S*). ...e migliaia e migliaia, anzi milioni, 2,759 milioni di famiglie italiane sono a rischio di povertà, e a maggior ragione a lei, signor Presidente, che sa delle reiterate richieste, ai sensi del Regolamento, in Conferenza dei Capigruppo, sul disegno di legge sul reddito cittadinanza, ribadisco la necessità che venga finalmente inserita nel calendario dei lavori dell'Assemblea, nel più breve tempo possibile, la proposta di legge sull'istituzione del reddito di cittadinanza in Italia. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

CASTALDI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI (*M5S*). Signor Presidente, mi scuso per aver domandato di parlare solo alla fine, perché per quanto mi riguarda, la presenza di questo Governo qui, oggi, ci dimostra che la sovranità in Italia non appartiene più al popolo, perché il Governo ha preso 19.400.000 sberle in faccia per il *referendum*

...

PRESIDENTE. Senatore Castaldi, la prego di illustrare la sua proposta di modifica del calendario.

CASTALDI (*M5S*). Non volevo intervenire, perché non lo riconosco più, ma visto che il Governo è

presente, visto che le assicurazioni fanno cartello e visto che l'esame in Commissione referente del disegno di legge n. 2085 si è concluso il 2 agosto dell'anno scorso - si tratta del famosissimo disegno di legge per il mercato e la concorrenza, che ormai conoscono anche i bambini e che guarda caso tratta, in una sua parte di assicurazioni - ne chiedo la calendarizzazione per domani pomeriggio, dopo la riunione del Gruppo di Forza Italia. *(Applausi della senatrice Montevercchi)*. Domani, signor Presidente è mercoledì. Natale è domenica: abbiamo mercoledì pomeriggio, giovedì e venerdì per lavorare. Poi, casomai, visto che sono mesi che non lavoriamo per i cittadini, perché avevate messo in cassaforte un *referendum* che avete perso, chiedo di inserire immediatamente, domani pomeriggio, dopo l'esame del disegno di sulla legge concorrenza, il provvedimento per l'istituzione del reddito di cittadinanza: usiamo un po' di soldi pubblici per i cittadini e non per le banche e le assicurazioni! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Chiedo di inserire subito dopo un provvedimento che è stato già calendarizzato a giugno, signor Presidente, ma che abbiamo dimenticato, ovvero il provvedimento per l'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sugli appalti pubblici e sui fenomeni della corruzione e della collusione ad essi correlati, ovvero il disegno di legge n. 1881. *(Applausi della senatrice Bulgarelli)*.

Chiedo inoltre altre due cose molto importanti - vicino a me c'è il senatore Endrizzi - da fare casomai a gennaio, al nostro rientro, così per Natale guadagnano un altro po': mi riferisco all'inserimento in calendario della mozione 1-00563, sul contrasto al gioco d'azzardo, presentata nell'aprile del 2016, e del disegno di legge n. 1954, che tutti i componenti dell'Assemblea, tranne il Movimento 5 Stelle, hanno sempre volutamente e dolosamente ignorato, ovvero il provvedimento che propone l'istituzione del cosiddetto DASPO per i politici corrotti. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Chiedo dunque l'inserimento in calendario dei provvedimenti citati. *(Applausi della senatrice Bulgarelli)*.

PRESIDENTE. Passiamo alle votazioni. Prego i colleghi di raggiungere il proprio posto e prego i senatori Segretari di controllare se ci sono postazioni con tessere inserite, cui non corrispondono senatori. Prego di collaborare nell'estrarre le tessere cui non corrisponde la presenza di un senatore.

Ricordo che è stata chiesta la calendarizzazione di disegni di legge per l'istituzione di Commissioni di inchiesta in materia di appalti, di sistema bancario e sul Monte dei Paschi di Siena. Faremo un'unica votazione e poi, eventualmente, specificheremo.

Metto dunque ai voti la proposta volta ad inserire nel calendario dei lavori dell'Assemblea l'esame di disegni di legge istitutivi di Commissioni d'inchiesta parlamentari.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Metto ai voti la proposta volta ad inserire nel calendario dei lavori dell'Assemblea l'esame di ulteriori disegni di legge.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Metto ai voti la proposta volta ad inserire nel calendario dei lavori dell'Assemblea l'esame di mozioni.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Metto ai voti la proposta volta ad inserire nel calendario dei lavori dell'Assemblea l'esame del

documento della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari riguardante il senatore Minzolini.

Non è approvata.

SANTANGELO (*M5S*). Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Per quanto concerne la richiesta di informativa del ministro Alfano, aspettiamo di conoscere la disponibilità dello stesso, mentre sappiamo che il ministro Poletti è già impegnato.

CENTINAIO (*LN-Aut*). Va bene anche dopo, non per forza domani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di intervenire il rappresentante del Governo. Ne ha facoltà.

[FINOCCHIARO](#), *ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, innanzitutto ringrazio il presidente Centinaio di avere compreso che domani il ministro Poletti non potrà essere in Aula perché impegnato con il *question time* alla Camera: sono giornate particolari. Peraltro, senatore Centinaio, rischierebbe di trovarsi da solo in quest'Aula. Tuttavia, il ministro Poletti, alle cui scuse associo le mie, è a disposizione di quest'Assemblea alla ripresa dei lavori per rispondere alle richieste che sono state formulate in Conferenza dei Capigruppo e in quest'Aula.

[CENTINAIO](#) (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CENTINAIO (*LN-Aut*). Signor Ministro, io sarei disponibile a stare anche da solo in Aula se ai nostri colleghi non interessa quanto ha da dire il ministro Poletti, e sarei disponibile ad ascoltarlo, come ho detto prima, anche fino a mezzanotte, considerata la gravità delle sue affermazioni. Ad ogni modo, mi accontento di una votazione di quest'Assemblea per avere l'informativa del ministro Poletti come primo punto all'ordine del giorno alla ripresa dei lavori.

[PRESIDENTE](#). Metto ai voti la proposta volta ad inserire nel calendario dei lavori dell'Assemblea l'informativa del ministro Poletti come primo punto all'ordine del giorno alla ripresa dei lavori.

È approvata.

SANTANGELO (*M5S*). Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

È approvata.

Per la risposta scritta ad un'interrogazione

[BELLOT](#) (*Misto-Fare!*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. (*Brusio*).

Prego i colleghi di allontanarsi dall'Aula in silenzio per consentire l'intervento della senatrice Bellot.

[BELLOT](#) (*Misto-Fare!*). Signor Presidente, vorrei evidenziare e dare voce all'interrogazione [4-06761](#) che ho presentato oggi per un caso molto grave che riguarda un nostro connazionale, un mio compaesano bellunese residente nel Comune di Mel; un ragazzo di quarantasei anni, Emanuele Martini, ucciso nel giugno 2016 a Cali, in Colombia, in circostanze a oggi ancora molto poco chiare. Questo ragazzo svolgeva un'attività di autista e all'inizio della primavera aveva già subito un'aggressione, per la quale ha perso un occhio ed aveva subito presentato una denuncia, rivolgendosi quindi alla procura locale dell'ambasciata italiana a Bogotà e anche alle Forze dell'ordine locali.

[Presidenza del vice presidente CALDEROLI \(ore 16,45\)](#)

(*Segue BELLOT*). L'udienza era fissata per il 4 ottobre, ma subito dopo la fissazione della data il ragazzo è stato avvicinato da alcune persone del luogo che con minacce e pressioni gli hanno chiesto di ritirare la denuncia. Successivamente al suo diniego è stato freddato con otto colpi di arma da fuoco, sparati mentre era fermo ad un semaforo alla guida di un'auto. La sorella, che vive in Italia, si è subito attivata per far rientrare la salma che, dopo nove giorni in cella frigorifera, è stata sepolta in Colombia vista l'impossibilità di riportarla nel Paese natale.

Numerose sono le comunicazioni intercorse tra la famiglia e le autorità diplomatiche, compresa anche la Farnesina. Purtroppo, però, a novembre, con una *mail* da parte del responsabile dei servizi consolari, la sorella è stata informata della volontà della procura incaricata delle indagini sull'omicidio di archiviare il caso per l'assenza di sufficienti elementi probatori e quindi di prove che potessero supportare ancora le ricerche circa le motivazioni che avevano portato a questo assassinio. Il consolato si è attivato per dare un avvocato locale, il quale, anche a causa della distanza e delle difficoltà, non è stato più convocato.

Il 19 dicembre - quindi pochi giorni fa - è arrivata una *mail* dell'ambasciatrice italiana in Colombia che ha informato di una nota inoltrata al Ministero degli esteri colombiano, protestando per la non chiarezza delle informazioni, per la mancanza di informazioni anche sull'autopsia e sulle perizie effettuate sia sul veicolo che sul luogo dell'incidente; inoltre, è stato richiesto anche un incontro con il Ministro della giustizia colombiano. Ad oggi la Farnesina comunica che non è possibile portare avanti le ricerche, che non vi sono risorse *ad hoc* per poter fare ulteriori approfondimenti eventualmente con persone preposte al caso.

Do quindi voce alla richiesta di queste persone che si trovano in una condizione di disperazione, non comprendendo come un nostro connazionale possa essere abbandonato, visto che non ci sono contatti con le famiglie, e come non vi sia la volontà di garantire giustizia a un nostro connazionale che, in circostanze ancora molto oscure, ha perso la vita.

Chiedo quindi che, attraverso di lei, signor Presidente, si porti la vicenda a conoscenza anche del Ministero e si supporti l'interrogazione che oggi ho presentato. (*Applausi del senatore Santini*).

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

[PEZZOPANE \(PD\)](#). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PEZZOPANE (PD). Signor Presidente, con il presente intervento di fine seduta continuo oggi al Senato una staffetta con cui, insieme a tante senatrici e a tanti senatori, ricordiamo ogni donna che viene uccisa per mano di un uomo a cui è stata legata da relazione amorosa o affettiva. Lo faremo finché sarà necessario ricordare al Parlamento e al nostro Paese l'urgenza di arginare la violenza nei confronti delle donne.

Gli episodi che purtroppo dobbiamo ricordare sono quattro. A Seveso nella notte del 24 novembre scorso Elizabeth Quispe, di ventinove anni, è stata strangolata in presenza dei figli piccoli dal proprio marito. Poche ore prima i carabinieri erano intervenuti per calmare una violenta lite tra i coniugi anche disponendo l'allontanamento immediato del marito violento, poi però trattenuto in casa, con il consenso di Elizabeth, per tranquillizzare i figli. A Pescara poi, nella mia Regione, il 2 dicembre Jennifer Sterlecchini, una ragazza di ventisei anni, è stata uccisa a coltellate dal suo ex convivente, da cui si era da poco separata, mentre si era recata a casa sua, accompagnata dalla madre, per effettuare il trasloco della sua roba. La madre rimane fuori dalla porta di casa e dentro avviene l'orrendo femminicidio.

Il 5 dicembre a Frattaminore, in provincia di Napoli, Catia Perrotta, una donna di quaranta anni, è stata uccisa, assieme al figlio di tre anni, dal marito che poi si è suicidato. Pochi giorni fa, Gabriella Fabbiano, di quarantatré anni, madre di due figli, è stata uccisa a Cernusco sul Naviglio, in provincia di Milano, con un colpo di pistola. È stata poi avvolta in un telone di plastica e gettata nell'acqua bassa di una cava insieme a dei massi per trattenerne il corpo. Già nel 2010 l'uomo che ha ucciso la donna era stato arrestato per aver tentato di uccidere la *ex* moglie investendola con l'auto.

Preciso, quindi, che le donne uccise in un periodo di tempo molto breve sono 31. La staffetta è iniziata il 30 giugno. In pochi mesi si è raggiunto questo numero così alto. L'ISTAT ci informa che in Italia ogni 2,2 giorni viene uccisa una donna. Il 46,3 per cento delle donne uccise muore per mano del *partner*. La gravità delle violenze sessuali e fisiche è aumentata. Sono in crescita anche i casi di

violenza assistita.

Riproponiamo con convinzione il nostro appello a tutto il Governo: la cabina di regia monitori l'applicazione, i pregi e i limiti della legge n. 119 del 2013, e soprattutto dia piena e accurata attuazione al piano contro la violenza.

Il secondo appello è rivolto ai *media*: si smetta di chiamare questi delitti «passionali». Non c'è alcuna passione; basta con il giustificare gli assassini e con il colpevolizzare le donne. Rivolgo un ultimo appello al Paese, agli uomini e alle donne. Sono 160 le donne uccise ogni anno, non possiamo più accettare questa mattanza. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

[ZANONI](#) (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANONI (PD). Signor Presidente, onorevoli senatrici e senatori, voglio portare alla vostra attenzione un tema ormai urgente.

In queste settimane si sta accentuando la problematica della consegna a giorni alterni della corrispondenza postale, prevista da Poste italiane in diversi Comuni. Il Parlamento europeo, con la direttiva 97/67/CE del settembre scorso, ha dato precise indicazioni sui principi di «accessibilità e di alto livello» che devono garantire i servizi postali in tutti gli Stati membri, indicando il limite minimo di cinque giorni di consegna la settimana. Nel nostro Paese, invece, la consegna a giorni alterni sta provocando notevoli disservizi, soprattutto per le zone più periferiche e a minore densità abitativa come le nostre montagne. La questione viene ormai settimanalmente evidenziata da amministratori locali, cittadini e aziende. Sottolineo come queste scelte stiano causando grandi problemi anche agli editori di giornali, soprattutto a carattere locale. La consegna a giorni alterni provoca infatti un danno notevole a un settore come quello dell'editoria giornalistica già messo a dura prova dalla crisi strutturale di questi anni. Sottolineo come da un comunicato di Poste italiane del 9 novembre 2016 emerga un quadro positivo dei conti dell'azienda. Non si capisce perché si voglia ridurre in modo così intenso il servizio. La situazione richiede un'analisi urgente. In questi giorni, poco prima di Natale, il disservizio crea problemi gravi: le cose non possono essere consegnate dopo Natale.

Onorevoli colleghi, in questa fase storica di grandi difficoltà anche economica, occorre garantire i servizi ai cittadini. Ho, pertanto, presentato un'interrogazione al Ministero dell'economia e delle finanze per chiedere un quadro chiaro della situazione e per conoscere quali saranno le scelte operative di Poste italiane nel prossimo futuro. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

[VACCARI](#) (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VACCARI (PD). Signor Presidente, onorevoli colleghi, rubo qualche minuto, anche a nome della collega Maria Cecilia Guerra, per ricordare la figura del senatore Silvio Miana, scomparso nei giorni scorsi all'età di novant'anni. In questa ricostruzione mi ha aiutato un altro senatore modenese, Giuliano Barbolini, che più a lungo di me ha condiviso con Silvio Miana esperienze di governo locale e di partito.

La storia personale della passione politica e civile di Miana è ricca di aspetti ed intrecci molteplici, fra esperienze di partito nella cooperazione ed esperienze istituzionali, e con attività di rilievo a dimensione locale ed in ambito nazionale: una vicenda assolutamente originale ed individuale, per lo spessore della sua persona e insieme, però, anche fortemente intrecciata, in una dimensione corale, con le grandi trasformazioni e i protagonismi che hanno scandito l'evoluzione della società modenese e del Paese nell'arco di tanti anni.

Silvio Miana diventa partigiano nella brigata Modena, divisione Modena Armando, prende parte alla Resistenza a Piumazzo di Castelfranco Emilia, nel Fronte della gioventù. Dopo la Liberazione, approda alla Lega dei mezzadri e coloni, diviene capo Lega, poi segretario della camera del lavoro di Castelfranco Emilia, e successivamente segretario provinciale del sindacato dei mezzadri.

Dopo la scuola di partito, alle Frattocchie, all'età di ventinove anni è eletto segretario provinciale della federazione del Partito Comunista di Modena, succedendo a Giuseppe D'Alema. Resta in carica fino al

1962, in un periodo denso di criticità, perché sono gli anni del passaggio nella realtà modenese dalla "ricostruzione" alla fase della promozione dello sviluppo.

Nel 1959 Silvio Miana è eletto segretario regionale del Partito Comunista e contribuisce ad una ristrutturazione della forma partito nel segno di una maggiore autonomia delle espressioni territoriali, facendo poi nel 1962 il suo ingresso nella direzione nazionale, unitamente ad un consistente gruppo di nuovi dirigenti regionali.

Dal 1967 assume l'incarico di presidente nazionale della Lega delle cooperative, che manterrà fino al 1976, quando viene eletto alla Camera dei deputati. Lì Miana ricopre l'incarico di vice presidente della Commissione industria. In quella veste, uno degli impegni principali sarà quello di seguire l'inchiesta sulle risorse energetiche e sulle strategie per individuare nuove fonti oltre che sull'utilizzo del nucleare. Il suo lavoro sarà poi approvato da una mozione in Assemblea.

Molto impegnato su diversi disegni di legge sulle politiche industriali, e sempre attento ad interloquire fattivamente soprattutto con le esigenze del mondo delle piccole e medie imprese, Miana ha sempre rivolto attenzione ai problemi della politica industriale dei comparti siderurgici modenesi.

Dopo la Camera, fu eletto in Senato per due legislature, e tra il 1983 e il 1987 ricoprì la carica di Questore, oltre che membro della Commissione lavoro. Da Questore, Miana si adoperò per rendere più efficiente il lavoro dei parlamentari, con idonei spazi per lo svolgimento dei compiti di studio e approfondimento, oltre che di relazione, e per impostare azioni di sobrietà che, pur non avendo potuto trovare il necessario sostegno, hanno precorso misure di efficientamento e riduzione dei costi impropri, che sono comunque serviti come riferimento per interventi adottati successivamente.

L'ultima volta che ci eravamo visti, qualche mese fa, mi aveva detto ancora una volta: «Mi raccomando, Stefano, fate a modo a Roma, che non è un bel tempo per la politica». È stato per noi, "figiciotti" degli anni Ottanta, un uomo politico tutto d'un pezzo, di quelli che si ascoltavano con piacere e soggezione quando interveniva alle riunioni di partito o in pubblico.

Con lui era sempre arricchente discutere, anche se la pensava diversamente, perché lui aveva sempre tempo per noi e gli piaceva sempre insegnarci la politica, il dialogo ed il confronto con chi aveva idee diverse. A lui la mia generazione deve molto e ci mancherà tanto, per la capacità che ha avuto di trasmettere memoria e conoscenza, per stimolarci a essere lungimiranti e innovatori come lo fu lui.

Anche negli ultimi anni, ci si incontrava alle feste del Partito Democratico ed era sempre un piacere fermarsi a parlare e a scambiarsi le opinioni sull'attualità modenese o nazionale.

Ai suoi figli e cari amici Marco e Carla, il nostro cordoglio, il cordoglio di tutto il Gruppo del Partito Democratico, con la consapevolezza che saranno tante le azioni ed i progetti che si potranno realizzare per valorizzare la sua eredità, ciò che Silvio ha dato e fatto come testimone del cambiamento della politica e della sinistra in questo Paese e nel suo territorio. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annuncio

[PRESIDENTE](#). Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di mercoledì 21 dicembre 2016

[PRESIDENTE](#). Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

[\(Vedi ordine del giorno\)](#)

La seduta è tolta *(ore 16,59)*.

Allegato B

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Chiavaroli, Chiti, Crosio, D'Anna, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Fattorini, Gentile, Gualdani, Longo Fausto Guilherme, Monti, Nencini, Nugnes, Olivero, Piano, Pizzetti, Rubbia, Ruvolo, Scavone, Stucchi, Turano, Valentini, Vicari e Zavoli.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Manconi, per attività della Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani.

Gruppi parlamentari, Ufficio di Presidenza

La Presidente del Gruppo parlamentare Movimento 5 Stelle ha comunicato che il Gruppo stesso ha proceduto al rinnovo dell'Ufficio di Presidenza che risulta così composto:

Presidente: senatrice Michela Montevicchi;

Vice Presidente Vicario: senatrice Paola Taverna;

Vice Presidente: senatore Andrea Cioffi;

Segretario: senatore Gianluca Castaldi;

Tesoriere: senatore Stefano Lucidi;

Delegato d'Aula: senatore Vincenzo Santangelo.

Regolamento del Senato, apposizione di nuove firme su proposte di modificazione

In data 15 dicembre 2016 il senatore Ichino ha dichiarato di apporre la propria firma alla proposta di modificazione del Regolamento: Buemi. - "Revisione del Regolamento del Senato e consolidamento della posizione parlamentare del Governo" (*Doc. II, n. 31*).

Disegni di legge, annuncio di presentazione

Senatore Compagna Luigi

Istituzione di un'Assemblea costituente (2622)

(presentato in data 15/12/2016).

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente

3^a Commissione permanente Affari esteri, emigrazione

Ratifica ed esecuzione della Convenzione tra la Repubblica italiana e la Romania per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e per prevenire le evasioni fiscali, con Protocollo aggiuntivo, fatta a Riga il 25 aprile 2015 (2619)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro)

C.3880 approvato dalla Camera dei deputati

(assegnato in data 19/12/2016);

3^a Commissione permanente Affari esteri, emigrazione

Ratifica ed esecuzione dei seguenti Trattati:

a) Accordo fra il Governo della Repubblica italiana e il Governo dello Stato del Qatar sui servizi aerei, con Allegato, fatto a Roma il 24 settembre 2002, con Accordo per l'introduzione di emendamenti, fatto a Roma il 16 aprile 2012;

b) Accordo sui servizi di trasporto aereo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica algerina democratica e popolare, con Allegati, fatto ad Algeri il 22 gennaio 2013;

c) Accordo sui servizi aerei tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica socialista del Vietnam, con Allegati, fatto a Roma il 21 giugno 2013;

d) Accordo di cooperazione nel campo dei trasporti marittimi tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica algerina democratica e popolare, fatto ad Algeri il 14 novembre 2012;

e) Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica del Kosovo sulla regolamentazione reciproca dell'autotrasporto internazionale di viaggiatori e merci, fatto a Pristina il 24 luglio 2014;

f) Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica di Moldova sulla regolamentazione reciproca dell'autotrasporto internazionale di viaggiatori e merci, fatto a Roma il 19 settembre 1997;

- g) Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo di sua altezza serenissima il Principe di Monaco concernente la regolamentazione del trasporto internazionale di viaggiatori e di merci su strada, fatto a Roma l'8 novembre 2012;
- h) Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo del Montenegro sulla regolamentazione reciproca dell'autotrasporto internazionale di viaggiatori e merci, fatto a Roma il 12 marzo 2014;
- i) Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica di Serbia sulla regolamentazione reciproca dell'autotrasporto internazionale di viaggiatori e merci, fatto ad Ancona il 15 ottobre 2013;
- l) Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica dell'Azerbaijan sul trasporto marittimo, fatto a Roma il 14 luglio 2014;
- m) Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo del Principato di Andorra concernente la regolamentazione del trasporto internazionale di viaggiatori e di merci su strada, fatto a Bruxelles il 19 maggio 2015 (2620)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro), 8° (Lavori pubblici, comunicazioni), 10° (Industria, commercio, turismo), 14° (Politiche dell'Unione europea)

C.3917 approvato dalla Camera dei deputati

(assegnato in data 19/12/2016);

2ª Commissione permanente Giustizia

Sen. Pagliari Giorgio

Norme in materia di contrasto alla truffa in danno di persone ultrasessantacinquenni (2593)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali)

(assegnato in data 20/12/2016);

6ª Commissione permanente Finanze e tesoro

Sen. Molinari Francesco ed altri

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca (2591)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 14° (Politiche dell'Unione europea)

(assegnato in data 20/12/2016);

7ª Commissione permanente Istruzione pubblica, beni culturali

Sen. Giovanardi Carlo, Sen. Liuzzi Pietro

Dichiarazione di monumento nazionale della Casa Museo Villa Verdi a Sant'Agata, frazione di Villanova sull'Arda (2585)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio)

(assegnato in data 20/12/2016);

9ª Commissione permanente Agricoltura e produzione agroalimentare

Sen. Giroto Gianni Pietro, Sen. Gaetti Luigi

Delega al Governo in materia di agricoltura multifunzionale (2581)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali), 8° (Lavori pubblici, comunicazioni), 10° (Industria, commercio, turismo), 13° (Territorio, ambiente, beni ambientali), 14° (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali

(assegnato in data 20/12/2016);

9ª Commissione permanente Agricoltura e produzione agroalimentare

Sen. Scalia Francesco

Affitto agevolato di terreni demaniali a cooperative giovanili (2589)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro), 10° (Industria, commercio, turismo), 11° (Lavoro, previdenza sociale), 13° (Territorio,

ambiente, beni ambientali), Commissione parlamentare questioni regionali

(assegnato in data 20/12/2016);

12^a Commissione permanente Igiene e sanita'

Sen. Simeoni Ivana

Modifica alla legge 3 agosto 2007, n. 120, in materia di esercizio della libera professione intramuraria (2573)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali), Commissione parlamentare questioni regionali

(assegnato in data 20/12/2016);

13^a Commissione permanente Territorio, ambiente, beni ambientali

Sen. Bertorotta Ornella ed altri

Disposizioni in materia di autorecupero del patrimonio immobiliare (2571)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro), 8° (Lavori pubblici, comunicazioni), 10° (Industria, commercio, turismo), 11° (Lavoro, previdenza sociale), Commissione parlamentare questioni regionali

(assegnato in data 20/12/2016);

Commissioni 2° e 13° riunite

Sen. Lo Moro Doris ed altri

Modifiche al testo unico di cui al decreto del Presidente della Repubblica 6 giugno 2001, n. 380, in materia di demolizioni a seguito di procedimento penale (2592)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio)

(assegnato in data 20/12/2016).

Progetti di atti e documenti dell'Unione europea, deferimento a Commissioni permanenti

Ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, sono deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti i seguenti atti e documenti dell'Unione europea, trasmessi dal Governo e dalla Commissione europea:

relazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio sull'attuazione del regolamento (CE) n. 767/2008 del Parlamento europeo e del Consiglio concernente il sistema di informazione visti (VIS), l'impiego delle impronte digitali alle frontiere esterne e il ricorso ai dati biometrici nella procedura relativa alle domande di visto/valutazione REFIT (COM (2016) 655 definitivo) (Atto comunitario n. 245), alla 1^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;

relazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio riguardante gli strumenti alternativi ai rating del credito esterni, la situazione del mercato dei rating del credito, la concorrenza e la governance nel settore dei rating del credito, la situazione del mercato dei rating degli strumenti finanziari strutturati e la fattibilità di un'agenzia di rating del credito europea (COM (2016) 664 definitivo) (Atto comunitario n. 246), alla 6^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;

relazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio sull'attuazione del regolamento (UE) n. 691/2011 del Parlamento europeo e del Consiglio relativo ai conti economici ambientali europei (COM (2016) 663 definitivo) (Atto comunitario n. 247), alla 13^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a, 5^a e 14^a;

comunicazione della Commissione "Verso una politica commerciale solida per l'UE nell'interesse della crescita e dell'occupazione" (COM (2016) 690 definitivo) (Atto comunitario n. 248), alla 10^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a, 11^a e 14^a;

comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio europeo e al Consiglio "Prima relazione sui progressi compiuti relativamente al nuovo quadro di partenariato con i paesi terzi nell'ambito dell'agenda europea sulla migrazione" (COM (2016) 700 definitivo) (Atto comunitario n. 249), alla 1^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;

relazione della Commissione al Consiglio sulla valutazione della direttiva 92/83/CEE relativa all'armonizzazione delle strutture delle accise sull'alcole e sulle bevande alcoliche (COM (2016) 676

definitivo) (Atto comunitario n. 250), alla 6^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;

comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni "Strategia spaziale per l'Europa" (COM (2016) 705 definitivo) (Atto comunitario n. 251), alla 10^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;

comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio europeo e al Consiglio "Prima relazione sui progressi compiuti verso un'autentica ed efficace Unione della sicurezza" (COM (2016) 670 definitivo) (Atto comunitario n. 252), alla 1^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;

comunicazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio "Creare un sistema equo, competitivo e stabile di tassazione delle imprese nell'UE" (COM (2016) 682 definitivo) (Atto comunitario n. 253), alla 6^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;

comunicazione congiunta al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni "Governance internazionale degli oceani: un'agenda per il futuro dei nostri oceani" (JOIN (2016) 49 definitivo) (Atto comunitario n. 254), alla 13^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a, 10^a e 14^a;

relazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni "Attuazione della strategia per la cooperazione internazionale in materia di ricerca e innovazione"(COM (2016) 657 definitivo) (Atto comunitario n. 255), alla 7^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;

comunicazione della Commissione "Valutazione del seguito dato dal Portogallo e dalla Spagna alle decisioni del Consiglio dell'8 agosto 2016 che intimano di prendere misure volte alla riduzione del disavanzo ritenuta necessaria per correggere la situazione di disavanzo eccessivo" (COM (2016) 901 definitivo) (Atto comunitario n. 256), alla 5^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;

comunicazione della Commissione "Analisi annuale della crescita 2017" (COM (2016) 725 definitivo) (Atto comunitario n. 257), alla 5^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;

relazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio "Attuazione dell'accordo di Parigi. Progressi dell'UE verso il raggiungimento dell'obiettivo minimo "-40%" (richiesta dall'articolo 21 del regolamento (UE) n. 525/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio del 21 maggio 2013 relativo a un meccanismo di monitoraggio e comunicazione delle emissioni di gas a effetto serra e di comunicazione di altre informazioni in materia di cambiamenti climatici a livello nazionale e dell'Unione europea e che abroga la decisione n. 280/2004/EC) (COM (2016) 707 definitivo) (Atto comunitario n. 258), alla 13^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;

comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, alla Banca centrale europea, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni "Verso un orientamento positivo della politica di bilancio della zona euro" (COM (2016) 727 definitivo) (Atto comunitario n. 259), alla 5^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;

relazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, alla Banca centrale europea e al Comitato economico e sociale europeo "Relazione 2017 sul meccanismo di allerta (preparata conformemente agli articoli 3 e 4 del regolamento (UE) n. 1176/2011 sulla prevenzione e la correzione degli squilibri macroeconomici) (COM (2016) 728 definitivo) (Atto comunitario n. 260), alla 5^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;

comunicazione della Commissione "Documenti programmatici di bilancio 2017: valutazione globale" (COM (2016) 730 definitivo) (Atto comunitario n. 261), alla 5^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;

comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni "Invito a presentare contributi sul quadro di regolamentazione dell'UE in materia di servizi finanziari" (COM (2016) 855 definitivo) (Atto

comunitario n. 262), alla 6^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;
relazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio "Evoluzione della situazione del mercato lattiero-caseario e funzionamento delle disposizioni del "pacchetto latte" (COM (2016) 724 definitivo) (Atto comunitario n. 263), alla 9^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;
comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio europeo e al Consiglio "Seconda relazione sui progressi compiuti verso un'autentica ed efficace Unione della sicurezza" (COM (2016) 732 definitivo) (Atto comunitario n. 264), alla 1^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;
comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni "Comunicazione 2016 sulla politica di allargamento dell'UE" (COM (2016) 715 definitivo) (Atto comunitario n. 265), alla 3^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 1^a e 14^a;
relazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio sull'applicazione della direttiva (UE) 2015/413 intesa a facilitare lo scambio transfrontaliero di informazioni sulle infrazioni in materia di sicurezza stradale (COM (2016) 744 definitivo) (Atto comunitario n. 266), alla 8^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;
relazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio sugli alimenti e sui loro ingredienti trattati con radiazioni ionizzanti per l'anno 2015 (COM (2016) 738 definitivo) (Atto comunitario n. 267), alla 9^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;
comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni "Le nuove imprese leader dell'Europa: l'iniziativa Start-up e scale-up" (COM (2016) 733 definitivo) (Atto comunitario n. 268), alla 10^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;
relazione della Commissione relativa agli ostacoli posti dai codici, dagli standard e dalla legislazione all'utilizzo di tecnologie rispettose del clima nei settori della refrigerazione, della climatizzazione, delle pompe di calore e delle schiume (COM (2016) 749 definitivo) (Atto comunitario n. 269), alla 10^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a, 13^a e 14^a;
relazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio sull'attuazione delle misure relative al settore dell'apicoltura del regolamento (UE) n. 1308/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio recante organizzazione comune dei mercati dei prodotti agricoli (COM (2016) 776 definitivo) (Atto comunitario n. 270), alla 9^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;
relazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio sulle statistiche elaborate conformemente al regolamento (CE) n. 2150/2002 relativo alle statistiche sui rifiuti e sulla loro qualità (COM (2016) 701 definitivo) (Atto comunitario n. 271), alla 13^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 1^a, 3^a e 14^a;
relazione della Commissione "Relazione finale sull'indagine settoriale sui meccanismi di regolazione della capacità" (COM (2016) 752 definitivo) (Atto comunitario n. 272), alla 10^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;
relazione della Commissione al Consiglio e al Parlamento europeo sull'attuazione del programma energetico europeo per la ripresa e sul Fondo europeo per l'efficienza energetica (COM (2016) 743 definitivo) (Atto comunitario n. 273), alla 10^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;
comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni "Piano di investimenti per l'Europa: le valutazioni forniscono elementi a sostegno del suo rafforzamento" (COM (2016) 764 definitivo) (Atto comunitario n. 274), alla 5^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;
comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio europeo e al Consiglio "Seconda relazione sui progressi compiuti. Primi risultati tangibili del quadro di partenariato con i paesi terzi nell'ambito dell'agenda europea sulla migrazione" (COM (2016) 960 definitivo) (Atto

comunitario n. 275), alla 1^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;
comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni "Investire nei giovani d'Europa" (COM (2016) 940 definitivo) (Atto comunitario n. 276), alla 11^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a, 7^a e 14^a;
comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni "Migliorare e modernizzare l'istruzione" (COM (2016) 941 definitivo) (Atto comunitario n. 277), alla 7^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;
relazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio sui dati relativi all'incidenza di bilancio dell'attualizzazione annuale del 2016 delle retribuzioni e delle pensioni dei funzionari e degli altri agenti dell'Unione europea e dei coefficienti correttori ad esse applicati (COM (2016) 717 definitivo) (Atto comunitario n. 278), alla 14^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 1^a, 3^a, 5^a e 11^a;
relazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni "I prezzi e i costi dell'energia in Europa" (COM (2016) 769 definitivo) (Atto comunitario n. 279), alla 10^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a e 14^a;
comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle Regioni "Il futuro sostenibile dell'Europa: prossime tappe L'azione europea a favore della sostenibilità" (COM (2016) 739 definitivo) (Atto comunitario n. 280), alla 13^a Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3^a, 5^a e 14^a.

Camera dei deputati, trasmissione di documenti

La Presidente della Camera dei deputati, con lettere in data 6 dicembre 2016, ha inviato, ai sensi dell'articolo 127, comma 2, del Regolamento della Camera dei deputati, i documenti approvati dalla I Commissione (Affari costituzionali) di quell'Assemblea, nella seduta del 16 novembre 2016, concernenti:

- la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce l'"Eurodac" per il confronto delle impronte digitali per l'efficace applicazione del regolamento (UE) n. 604/2013 che stabilisce i criteri e i meccanismi di determinazione dello Stato membro competente per l'esame di una domanda di protezione internazionale presentata in uno degli Stati membri da un cittadino di paese terzo o da un apolide, per l'identificazione di cittadini di paesi terzi o apolidi il cui soggiorno è irregolare e per le richieste di confronto con i dati Eurodac presentate dalle autorità di contrasto degli Stati membri e da Europol a fini di contrasto (rifusione (COM(2016) 272 final) (Atto n. 890);
 - la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che stabilisce i criteri e i meccanismi di determinazione dello Stato membro competente per l'esame di una domanda di protezione internazionale presentata in uno degli Stati membri da un cittadino di paese terzo o da un apolide (rifusione (COM(2016) 270 final) (Atto n. 891);
 - la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio relativo all'Agenzia dell'Unione europea per l'asilo e che abroga il regolamento (UE) n. 439/2010 (COM(2016)271 final) (Atto n. 892).
- Detti documenti sono depositati presso il Servizio dell'Assemblea a disposizione degli Onorevoli senatori.

Governo, trasmissione di atti per il parere

Il Ministro per i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 16 dicembre 2016, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 19 della legge 12 agosto 2016, n. 170 - lo schema di decreto legislativo recante attuazione della decisione quadro 2003/568/GAI relativa alla lotta contro la corruzione nel settore privato (n. 365).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è stato deferito - in data 16 dicembre 2016 - alla 2a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 25 gennaio 2017. Le Commissioni 1a e 14a potranno formulare le proprie

osservazioni alla Commissione di merito entro il 15 gennaio 2017.

Il Ministro per i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 16 dicembre 2016, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi degli articoli 1 e 20 della legge 12 agosto 2016, n. 170 - lo schema di decreto legislativo recante attuazione della direttiva 2014/26/UE sulla gestione collettiva dei diritti d'autore e dei diritti connessi e sulla concessione di licenze multiterritoriali per i diritti su opere musicali per l'uso online nel mercato interno (n. 366).

Ai sensi delle predette disposizioni e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è stato deferito - in data 16 dicembre 2016 - alla 2a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 25 gennaio 2017. Le Commissioni 1a, 5a, 7a e 14a potranno formulare le proprie osservazioni alla Commissione di merito entro il 15 gennaio 2017.

Il Ministro per i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 16 dicembre 2016, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi degli articoli 1 e 14 della legge 12 agosto 2016, n. 170 - lo schema di decreto legislativo recante attuazione della direttiva 2014/92/UE sulla comparabilità delle spese relative al conto di pagamento, sul trasferimento del conto di pagamento e sull'accesso al conto di pagamento con caratteristiche di base (n. 367).

Ai sensi delle predette disposizioni e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è stato deferito - in data 16 dicembre 2016 - alla 6a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 25 gennaio 2017. Le Commissioni 1a, 5a, 10a e 14a potranno formulare le proprie osservazioni alla Commissione di merito entro il 15 gennaio 2017.

Il Ministro per i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 16 dicembre 2016, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 1 della legge 12 agosto 2016, n. 170 - lo schema di decreto legislativo concernente attuazione della direttiva (UE) 2015/2376 recante modifica della direttiva 2011/16/UE per quanto riguarda lo scambio automatico obbligatorio di informazioni nel settore fiscale (n. 368).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è stato deferito - in data 16 dicembre 2016 - alla 6a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 25 gennaio 2017. Le Commissioni 1a, 5a e 14a potranno formulare le proprie osservazioni alla Commissione di merito entro il 15 gennaio 2017.

Governo, trasmissione di documenti e assegnazione

Il Presidente del Consiglio dei ministri, con lettera in data 19 dicembre 2016, ha presentato una relazione al Parlamento predisposta ai sensi dell'articolo 6, comma 6, della legge 24 dicembre 2012, n. 243.

Il predetto documento è stato trasmesso alla 5a Commissione permanente (*Doc. LVII-ter*, n. 1).

Governo, trasmissione di atti e documenti

Il Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, con lettera in data 7 dicembre 2016, ha inviato, ai sensi dell'articolo 3, comma 6, della legge 14 gennaio 1994, n. 20, un documento concernente le misure consequenziali adottate in riferimento alla relazione della Corte dei conti - Sezione centrale di controllo sulla gestione delle amministrazioni dello Stato concernente «Il sistema di controllo della tracciabilità dei rifiuti (SISTRIS)», approvata con deliberazione n. 4/2016/G del 7 giugno 2016.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 5a e alla 13a Commissione permanente (Atto n. 887).

Il Ministro dello sviluppo economico, con lettera in data 7 dicembre 2016, ha inviato, ai sensi dell'articolo 30, comma 5, della legge 20 marzo 1975, n. 70, la relazione sull'attività svolta, sul bilancio di previsione e sulla consistenza degli organici dell'Agenzia nazionale per le nuove tecnologie, l'energia e lo sviluppo economico sostenibile (ENEA), riferita all'anno 2015, corredata dai relativi allegati.

La predetta documentazione è stata trasmessa, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 10a Commissione permanente (Atto n. 888).

Il Ministro dello sviluppo economico, con lettera in data 2 dicembre 2016, ha inviato, ai sensi

dell'articolo 30, comma 5, della legge 20 marzo 1975, n. 70, la relazione sull'attività svolta, sul bilancio di previsione e sulla consistenza degli organici della Cassa conguaglio GPL, riferita all'anno 2015, corredata dai relativi allegati.

La predetta documentazione è stata trasmessa, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 10a Commissione permanente (Atto n. 889).

Il Ministro del lavoro e delle politiche sociali, con lettera in data 12 dicembre 2016, ha inviato, ai sensi dell'articolo 2, comma 5, della legge 10 ottobre 2014, n. 147, la relazione sull'attuazione delle disposizioni di salvaguardia, con particolare riferimento al numero dei lavoratori salvaguardati e alle risorse finanziarie utilizzate, aggiornata al 30 novembre 2016.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, all'11a Commissione permanente (*Doc. CCXXX*, n. 2).

Il Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale, con lettera in data 8 dicembre 2016, ai sensi dell'articolo 9, comma 2, della legge 29 ottobre 1997, n. 374, ha inviato la relazione - per la parte di competenza del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale - sullo stato di attuazione della legge recante "Norme per la messa al bando delle mine antipersona", relativa al primo semestre 2016.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 3a, alla 4a e alla 10a Commissione permanente (*Doc. CLXXXII*, n. 9).

Il Ministro della salute, con lettera in data 7 dicembre 2016, ha inviato, ai sensi dell'articolo 6, della legge 4 luglio 2005, n. 123, la relazione sullo stato delle conoscenze e delle nuove acquisizioni scientifiche in tema di malattia celiaca, con particolare riferimento ai problemi concernenti la diagnosi precoce e il monitoraggio delle complicanze, riferita all'anno 2015.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 12a Commissione permanente (*Doc. LXII*, n. 4).

Corte di cassazione, trasmissione di provvedimenti di correzione di ordinanze

Il Presidente dell'Ufficio centrale per il referendum presso la Corte Suprema di Cassazione, con lettera in data 15 dicembre 2016, ha trasmesso copia dell'ordinanza, emessa in data 14 dicembre 2016, ai sensi dell'articolo 32, ultimo comma, della legge 25 maggio 1970, n. 352, con la quale il predetto Ufficio centrale dispone la correzione di alcuni errori materiali, contenuti nell'ordinanza 6-9 dicembre 2016 emessa dal medesimo Ufficio centrale per il referendum, specificati come segue:

alla pagina sette della diciannovesima riga dell'ordinanza 6-9 dicembre 2016, dove è scritto «83» deve leggersi ed intendersi «183»;

alla pagina numero tre, alle righe decima e tredicesima, nonché alla pagina numero sei, alle righe ventiseiesima e ventinovesima, il segno di punteggiatura «"» deve intendersi « "»;

alla pagina numero tre, tredicesima riga, nonché alla pagina numero sei, ventottesima riga, il segno di punteggiatura «"» deve intendersi come « "».

Detta ordinanza è depositata presso il Servizio dell'Assemblea a disposizione degli onorevoli senatori.

Assemblea parlamentare della NATO, trasmissione di documenti

Il Segretario Generale dell'Assemblea parlamentare della NATO, in data 1° dicembre 2016, ha inviato il testo di sei risoluzioni, approvate da quel consesso nel corso della Sessione plenaria svoltasi a Istanbul il 21 novembre 2016:

risoluzione n. 429 su «L'elaborazione di una risposta concertata al terrorismo nei Paesi dell'Alleanza» (*Doc. XII-quater*, n. 29);

risoluzione n. 430 su «Il proseguimento del sostegno internazionale in Afghanistan» (*Doc. XII-quater*, n. 30);

risoluzione n. 431 su «Il sostegno alla postura di difesa e deterrenza della NATO post-Varsavia» (*Doc. XII-quater*, n. 31);

risoluzione n. 432 su «Le spese per la difesa dei Paesi alleati» (*Doc. XII-quater*, n. 32);

risoluzione n. 433 su «Sconfiggere Daesh» (*Doc. XII-quater*, n. 33);

risoluzione n. 434 su «Le capacità di Intelligence sorveglianza e ricognizione (ISR) aviotrasportate

dalla NATO» (*Doc. XII-quater*, n. 34).

I predetti documenti sono stati trasmessi, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a e alla 4a Commissione permanente.

Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa, trasmissione di documenti

L'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa, ha inviato, in data 5 dicembre 2016, il testo di tre risoluzioni e di una raccomandazione, approvate da quel consesso nel corso della riunione che ha avuto luogo a Nicosia il 25 novembre 2016. Questi documenti sono stati assegnati, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alle sottoindicate Commissioni permanenti nonché, per il parere, alla 3a e alla 14a Commissione permanente, se non già assegnati alle stesse in sede primaria: raccomandazione n. 2096 -La situazione ad Aleppo. Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII-bis*, n. 44);

risoluzione n. 2138 - La situazione ad Aleppo. Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII-bis*, n. 45);

risoluzione n. 2139 - Garantire l'accesso di tutti i minori in Europa all'assistenza sanitaria. Il predetto documento è stato altresì trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 12a Commissione permanente (*Doc. XII-bis*, n. 46);

risoluzione n. 2140 - L'esplorazione e lo sfruttamento degli idrocarburi non convenzionali in Europa. Il predetto documento è stato altresì trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 10a Commissione permanente (*Doc. XII-bis*, n. 47).

Commissione europea, trasmissione di progetti di atti normativi per il parere motivato ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità

La Commissione europea, in data 15 dicembre 2016, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica il regolamento (UE) n. 1303/2013 per quanto riguarda le misure specifiche volte a fornire assistenza supplementare agli Stati membri colpiti da catastrofi naturali (COM (2016) 778 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, il predetto atto è deferito alla 13^a Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 26 gennaio 2017.

Le Commissioni 3^a, 5^a e 14^a potranno formulare osservazioni e proposte alla 13^a Commissione entro il 19 gennaio 2017.

La Commissione europea, in data 15 dicembre 2016, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio relativo alle statistiche integrate sulle aziende agricole e che abroga i regolamenti (CE) n. 1166/2008 e (UE) n. 1337/2011 (COM (2016) 786 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, il predetto atto è deferito alla 9^a Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 26 gennaio 2017.

Le Commissioni 1^a, 3^a e 14^a potranno formulare osservazioni e proposte alla 9^a Commissione entro il 19 gennaio 2017.

La Commissione europea, in data 15 dicembre 2016, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica il regolamento (CE) n. 1059/2003 per quanto riguarda le tipologie territoriali (Tercet) (COM (2016) 788 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, il predetto atto è deferito alla 5^a Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 26 gennaio 2017.

Le Commissioni 3^a e 14^a potranno formulare osservazioni e proposte alla 5^a Commissione entro il 19 gennaio 2017.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

I senatori Puglia, Moronese e Paglini hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-03347 del senatore Morra ed altri.

Mozioni

[BLUNDO](#), [SERRA](#), [MONTEVECCHI](#), [GIROTTI](#), [CASTALDI](#), [CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#), [SANTANGELO](#), [MARTELLI](#) - Il Senato,

premesso che a febbraio 2016, ai sensi del comma 114 dell'articolo 1 della legge n. 107 del 2015 (cosiddetta Buona Scuola), sono stati banditi concorsi, per titoli ed esami, finalizzati all'assunzione a tempo indeterminato di personale docente, anche di sostegno, presso le istituzioni scolastiche ed educative. In riferimento a tali procedure di selezione, ai sensi del comma 110 della medesima legge, "sono ammessi a partecipare alla prova concorsuale, per ciascuna classe di concorso o tipologia di posto, solo ed esclusivamente i candidati in possesso del titolo di abilitazione all'insegnamento e, per i posti di sostegno per la scuola dell'infanzia, per la scuola primaria e per la scuola secondaria di primo e secondo grado, solo i candidati in possesso del relativo titolo di specializzazione per le attività di sostegno didattico agli alunni con disabilità";

considerato che:

le predette procedure concorsuali non sono purtroppo servite a coprire l'intero fabbisogno di docenti, anche a causa dell'imprevedibile alto numero di bocciature tra i candidati, peraltro forse avventatamente " motivate" da alcune fonti ministeriali con il fallimento dei percorsi abilitanti TFA (tirocini formativi attivi) e PAS (percorsi abilitanti speciali), ovvero con l'impreparazione dei candidati. Pertanto, per poter accedere al ruolo ed essere assunti con contratto a tempo indeterminato, ai docenti di 2^a fascia è stato imposto di partecipare a un nuovo concorso, nonostante fossero già pienamente in possesso di abilitazione. Ciò è avvenuto perché attualmente i docenti in possesso di titoli abilitanti nazionali, come TFA e PAS, non sono inseriti nelle graduatorie a esaurimento (GAE) a differenza di quanto accaduto fino al 2007. Quando è avvenuto, il loro inserimento si è verificato solo a seguito di pronunce dei tribunali del lavoro e del Consiglio di Stato;

anche nel decreto ministeriale n. 495 del 22 giugno 2016, con cui si è disposto l'aggiornamento delle graduatorie a esaurimento del personale docente per il triennio scolastico 2014-2017, il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca ha escluso dalle GAE gli abilitati con TFA e PAS, i laureati in Scienze della formazione primaria e i possessori di diploma magistrale conseguito entro l'anno scolastico 2001/2002, continuando, in tal modo, a esercitare una palese discriminazione nei confronti di tali categorie di docenti, nonostante la professionalità, la serietà e la dedizione dimostrate nella loro attività di insegnamento in questi anni;

i docenti possessori dei titoli abilitativi citati, nonostante non abbiano potuto accedere al ruolo, a causa della bocciatura all'ultimo concorso, ovvero perché non ammessi nelle graduatorie a esaurimento, continuano paradossalmente a svolgere attività di insegnamento e ad essere assunti con contratto a tempo determinato, soluzione che comunque è attuabile solo fino al raggiungimento dei 36 mesi di servizio (come stabilito dalla sentenza della Corte di giustizia dell'Unione europea del 26 novembre 2014 e dalla stessa legge n. 107 del 2015), rischiando di fatto di essere esclusi dalla scuola, una volta esaurito tale intervallo di tempo, sebbene in possesso di un titolo di abilitazione o di un percorso lavorativo svolto in un contesto scolastico. Infine, nella sentenza n. 187 del 20 luglio 2016, la Corte costituzionale ha confermato l'illegittimità dell'articolo 4, commi 1 e 11, della legge n. 124 del 1999, laddove si "autorizza il rinnovo potenzialmente illimitato di contratti di lavoro a tempo determinato per la copertura di posti vacanti e disponibili di docenti nonché di personale amministrativo, tecnico e ausiliario, senza che ragioni obiettive lo giustifichino";

a ciò si aggiunge l'approccio a giudizio dei presentatori confuso e a dir poco approssimativo, che ha caratterizzato alcune fasi del piano assunzionale previsto dalla legge n. 107 del 2015. È, infatti, accaduto che alcuni docenti, vedendosi assegnato (peraltro da un discutibile algoritmo) il ruolo presso un istituto scolastico molto distante dalla città di residenza o da quella in cui avevano prestato servizio fino a quel momento, hanno dovuto rinunciare, chi per ragioni puramente economiche, chi per non allontanarsi dalla famiglia, a un'assunzione a tempo indeterminato, a vantaggio di docenti che, nonostante avessero minori titoli e professionalità, hanno invece accettato il ruolo, seppur nell'ambito dell'organico del potenziamento;

considerato inoltre che:

alla condizione illustrata per i docenti di 2^a fascia si affianca quella, altrettanto difficile, dei docenti iscritti alla 3^a fascia delle graduatorie d'istituto, in possesso del titolo idoneo all'insegnamento, ma non di quelli abilitanti che ne avrebbero consentito la partecipazione alle prove concorsuali bandite lo scorso febbraio. Questi ultimi, al termine del triennio 2014-2016, necessiteranno dell'abilitazione all'insegnamento, così come previsto dall'articolo 1, comma 107, della legge n. 107 del 2015, per poter proseguire a svolgere il loro importante incarico all'interno del mondo della scuola. Il comma ora citato, infatti, prevede che, a decorrere dall'anno scolastico 2016-2017, l'inserimento nelle graduatorie di circolo e di istituto possa avvenire esclusivamente, a seguito del conseguimento del titolo di abilitazione;

la 3^a fascia verrà aggiornata nel 2017 per coloro che risultano già iscritti, mentre sarà definitivamente chiusa per il resto degli insegnanti. Attualmente, tuttavia, non è previsto un percorso abilitante per quest'ultima categoria di docenti e con ogni probabilità, prima dell'adozione (comunque ancora incerta) della legge delega sulle nuove modalità di reclutamento, nessun bando finalizzato all'abilitazione verrà emanato;

appare ragionevole valutare, anche sulla base della direttiva 2005/36/CE, che prevede il riconoscimento dell'abilitazione a coloro che hanno maturato 36 mesi di servizio (180 giorni per 3 annualità), e della sentenza del 4 giugno 2015 n. 2750 della 6^a sezione del Consiglio di Stato, che riafferma il principio della sufficienza di 360 giorni di servizio, un percorso abilitante, alternativo agli attuali percorsi abilitanti speciali (PAS) o ai tirocini formativi attivi (TFA) che contemperino le diverse esigenze dei docenti, che abbiano già maturato 3 anni di servizio, nonché, nel medesimo tempo, un percorso fondato sul titolo di studio valido per l'accesso all'insegnamento, su un concorso annuale ad accesso programmato con successivo propedeutico tirocinio e prova finale e conseguente immissione in ruolo, per tutti gli insegnanti non in possesso del requisito dei 36 mesi di servizio,

impegna il Governo:

1) in conformità e a seguito di alcune sentenze di tribunali del lavoro e del Consiglio di Stato come quelle richiamate, ad adottare provvedimenti, anche a carattere normativo, affinché sia possibile prevedere un regime transitorio finalizzato a garantire l'ammissione in GAE a tutti i docenti non risultati idonei nell'ultimo concorso a cattedre, ma attualmente in possesso dei titoli abilitativi all'insegnamento, garantendo di fatto il giusto riconoscimento delle professionalità e competenze maturate in anni di servizio precario, nonché dei titoli acquisiti con la frequentazione di corsi professionalizzanti e a pagamento come le SISS, i TFA e i PAS e procedendo, di fatto, alla loro assunzione, perlomeno giuridica, a tempo indeterminato negli istituti scolastici;

2) ad adottare, con sollecitudine, provvedimenti necessari, anche di carattere normativo, finalizzati:

a) all'acquisizione dell'abilitazione per tutti i docenti, con almeno 36 mesi di servizio, inseriti nella 3^a fascia d'istituto;

b) all'istituzione di percorsi abilitanti per i docenti di 3^a fascia, che non abbiano maturato il requisito dei 36 mesi di servizio, che prevedano il possesso di un titolo di studio valido per l'accesso all'insegnamento, nonché una procedura concorsuale ad accesso programmato e un tirocinio finale.

(1-00704)

[MALAN](#), [AMORUSO](#), [ARRIGONI](#), [BELLOT](#), [CALEO](#), [CERONI](#), [COMAROLI](#), [CONSIGLIO](#), [DIVINA](#), [FATTORINI](#), [GAMBARO](#), [MARINELLO](#), [MERLONI](#), [MUNERATO](#), [PAGLIARI](#), [RAZZI](#)

- Il Senato,

premessi che:

l'Italia intrattiene con Taiwan, che è la 22^a economia del mondo e il 18° *partner* dell'Unione europea per volume di interscambio, significative relazioni commerciali, industriali e culturali, promosse e coordinate dai reciproci uffici di rappresentanza a Taipei e a Roma e dal Foro di cooperazione economica che, dal 2010, si riunisce annualmente sotto la presidenza dei rispettivi direttori generali responsabili del commercio estero;

l'interscambio bilaterale, secondo i dati del Ministero dello sviluppo economico, è stato nel 2015 di circa 3 miliardi di euro e, nei primi 6 mesi del 2016, esso ha superato 1,6 miliardi con un incremento di circa 200 milioni sullo stesso periodo dell'anno precedente;

questo andamento positivo sarà ulteriormente favorito dalla piena efficacia, decorsa dal 1° gennaio 2016, della legge n. 62 del 2015 sull'esenzione della doppia tassazione;

i dati inerenti all'interscambio con Taiwan collocano l'Italia, nell'ambito dell'Unione europea, al 5° posto dopo Germania, Olanda, Regno Unito e Francia, in un'economia complessiva, tra UE e Taiwan, che nel 2015 ha raggiunto i 44 miliardi di euro;

anche nelle attività culturali sono numerose e crescenti le iniziative che coinvolgono realtà locali, istituzioni ed enti delle due parti, mentre ad oggi vi sono 30 accordi tra università italiane e taiwanesi per la collaborazione accademica e lo scambio di docenti e di studenti;

Taiwan è un'autentica e funzionante democrazia dove si eleggono, ad ogni livello, i responsabili della vita pubblica e sono costantemente promossi i diritti umani, civili, politici, religiosi, sociali e sindacali dei suoi 23,5 milioni di cittadini;

nel contesto internazionale, attraverso pragmatiche modalità che hanno consentito di superare problemi che sono retaggio di eventi storici avvenuti nella metà del secolo XX, Taiwan partecipa costruttivamente alle attività di diversi organismi multilaterali, tra questi l'Organizzazione mondiale del commercio (WTO), l'Assemblea mondiale della sanità (WHA), la Conferenza economica dell'Asia-Pacifico (APEC), la Banca asiatica di sviluppo (ADB), la Banca europea per la ricostruzione e lo sviluppo (BERS), il Sistema di integrazione centroamericana (SICA), il Comitato olimpico internazionale (CIO) e altre;

nel 2013 Taiwan era stata invitata a partecipare alla 38^a assemblea dell'Organizzazione internazionale dell'aviazione civile (ICAO) ed era atteso che tale invito fosse rinnovato anche per la 39^a assemblea, svoltasi a Montreal dal 27 settembre al 7 ottobre 2016, a motivo del positivo precedente del 2013 e del fatto che le materie e le competenze proprie dell'ICAO sono di carattere tecnico e riguardano direttamente il destino di centinaia di milioni di passeggeri;

diversamente dalle attese, l'ICAO quest'anno non ha invitato Taiwan alla 39^a assemblea e questa decisione, oltre a rappresentare una contraddizione con quanto già attuato nel 2013, contrasta con la realtà rappresentata dalla Taipei Flight information region (TFIR), estesa su 180.000 miglia quadrate nautiche e confinante con le Flight information regions (FIRs) di Fukuoka, Manila, Hong Kong e Shanghai, che nel 2015 ha fornito servizi a 1,53 milioni di voli con 58 milioni di passeggeri i quali sono entrati, transitati o rimasti a Taiwan;

motivazioni di natura completamente estranea alle finalità e ai doveri dell'ICAO non dovrebbero più condizionare, in modo tanto invasivo, le sue funzioni e responsabilità così strettamente connesse alla vita e alla sicurezza di tutti coloro che utilizzano il trasporto aereo;

considerazioni analoghe, per evidente aderenza al realismo e al buon senso, si devono fare anche in ordine alle richieste di Taiwan di aderire all'Interpol per contribuire, attraverso lo scambio costante di informazioni, alla lotta al crimine internazionale, e di aderire alla Convenzione quadro sui cambiamenti climatici delle Nazioni Unite (UNFCCC) che riguarda, tra l'altro, le riduzioni delle emissioni di gas, riduzioni che Taiwan da anni sta attuando con leggi già entrate in vigore;

a sostegno di queste legittime richieste taiwanesi, che coincidono con l'interesse generale della comunità internazionale, il Senato e la Camera dei rappresentanti degli Stati Uniti, nel marzo 2016, hanno approvato una specifica legge, firmata dal presidente Barak Obama, e il 28 ottobre il portavoce

del Dipartimento di Stato, Grace Choi, ha ufficialmente ribadito l'appoggio degli Stati Uniti alla partecipazione di Taiwan all'Icao, all'Interpol, all'UNFCC e a tutte le altre organizzazioni multilaterali ove non sia imprescindibile il requisito della "statualità", impegna il Governo a farsi promotore, nelle appropriate sedi dell'Unione europea, di un'iniziativa della stessa UE, tramite i suoi organi esecutivi, a sostegno della partecipazione di Taiwan all'Icao, all'Interpol, all'UNFCC e alle altre organizzazioni internazionali multilaterali, nelle quali tale partecipazione corrisponde all'interesse della popolazione taiwanese e dell'intera comunità internazionale.

(1-00705)

Interrogazioni

[PAGLIARI](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

decine di lavoratori pendolari, frequentatori dei treni della linea Parma-Bologna, hanno rappresentato la situazione di disagio che vivono nella lettera, il cui testo è il seguente: «Ci risiamo, anche quest'anno Trenitalia ha comunicato che cancellerà dal prossimo gennaio alcuni treni Intercity dei quali noi pendolari usufruiamo per raggiungere le stazioni intermedie poste sulla tratta Milano Bologna ma anche per le altre destinazioni limitrofe. Tra i treni in questione vi sono anche gli Intercity 583 e 590 che attraversano i nostri territori nelle ore maggiormente interessate dallo spostamento di noi pendolari e sono inseriti nella offerta complessiva di trasporto della Regione Emilia Romagna, che partecipa alle spese con l'abbonamento "mi muovo tutto treno". Al tempo del trasferimento degli Eurostar sull'alta velocità, il servizio prospettato dalla RER considerava sulla tratta Piacenza Bologna 4 treni ogni ora cadenzati (uno ogni quarto d'ora circa) dei quali due regionali (sempre orgogliosamente mantenuti dalla regione) e due a lunga percorrenza. La cancellazione del IC 583 comporta per esempio a Parma un "buco" dalle 07.58 alle 08.30. Abbiamo assistito in questi anni al progressivo smantellamento del previsto servizio con la cancellazione di alcuni dei treni a lunga percorrenza, che di anno in anno sparivano dall'orario. Il problema dei continui ritardi e guasti alla rete o al materiale rotabile rende indispensabile la presenza di più treni per riuscire a limitare i ritardi sia all'andata che al ritorno e rendere il treno un mezzo utilizzabile da più persone, e se questi non possono essere intercity va bene anche che siano regionali! Per quanto esposto l'ennesima notizia diffusa da Trenitalia di modifica unilaterale dell'offerta, senza giustificazioni accettabili per il nostro tipo di utenza e le nostre esigenze, evoca la necessità di utilizzare l'auto poiché aumenta il rischio di non giungere puntuali nei luoghi di studio o di lavoro. Per quanto esposto si chiede di rendere stabile il servizio per i pendolari mantenendo 4 treni all'ora per garantire un servizio di qualità e per limitare i ritardi sia all'andata che al ritorno e quindi di evitare le cancellazioni annunciate per il prossimo gennaio dei treni intercity tra i quali risultano il 583 e il 590»;

la situazione descritta riveste un oggettivo rilievo per tutti i lavoratori pendolari della linea Parma-Bologna con evidente rischio di peggioramento delle condizioni di lavoro di tante persone e di disagio per molte madri lavoratrici e per molte famiglie,

si chiede di sapere se sia possibile mantenere una frequenza oraria sulla linea Parma-Bologna tale da garantire un servizio di qualità e funzionale alle esigenze dei pendolari lavoratori, evitando, in particolare, la cancellazione dei treni "Intercity".

(3-03348)

[PETRAGLIA](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [CERVellini](#), [DE CRISTOFARO](#) - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:

in data 6 dicembre 2016 dal sito dell'ambito territoriale di Milano si apprende che le assunzioni a tempo indeterminato nella scuola primaria, con decorrenza giuridica 1° settembre 2016 e decorrenza economica 1° settembre 2017, sono 110 su posto comune e 18 su posto di sostegno, anziché 90, e contestualmente viene pubblicato l'elenco graduato per punteggio dei 128 beneficiari;

il dirigente dell'ambito territoriale di Milano con prot. n. 17814 del 18 ottobre 2016 ha disposto di dare attuazione ai provvedimenti cautelari notificati all'amministrazione entro il 20 settembre,

ripubblicando le graduatorie ad esaurimento con le relative integrazioni e nei limiti temporali fissati. Dopo quella data non risultano pubblicati, né comunicati alle organizzazioni sindacali provinciali, altri aggiornamenti inserimenti nelle graduatorie ad esaurimento della scuola dell'infanzia e primaria. In base all'informativa sindacale dell'8 novembre numerose rimanevano le ordinanze notificate e non inserite per una quantificazione di almeno 1.300 docenti che avrebbero avuto diritto a valutazione della domanda e successivo inserimento in graduatoria ad esaurimento con riserva;

considerato che:

vi è una verifica in corso da parte di alcuni legali delle ordinanze notificate entro il 20 settembre 2016 da cui si evincerebbe che lo stesso termine non sia stato pienamente rispettato perché risultano inserimenti di ordinanze pubblicate, e quindi notificate, dopo quella data (per esempio i provvedimenti cautelari del TAR Lazio n. 5732 emessa in data 21 settembre 2016, n. 5764 e n. 5770 emesse il 26 settembre 2016);

risulta pertanto incomprensibile, a parere degli interroganti, come i provvedimenti cautelari riferiti alle date di pubblicazione del 21 e del 26 settembre 2016 possono essere ricompresi nel provvedimento dell'ambito territoriale di Milano MIUR AOOUSPMI registro ufficiale (U) 0017814;

ritenuto che, su tutta l'operazione, che sta ancora continuando per via dell'alto numero di ordinanze cautelari che interessano la provincia di Milano, è mancata, a parere degli interroganti, la trasparenza degli atti e delle operazioni, tanto che oggi la vicenda è al centro di articoli di giornali e di denunce alla procura della Repubblica da parte di legali che tutelano le parti lese,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo non voglia appurare i fatti descritti e garantire l'esercizio dei normali diritti;

se non ritenga di redigere l'immediata rettifica della disposizione pubblicata in data 6 dicembre 2016 "Scuola Primaria - Convocazione assunzioni con contratto a tempo indeterminato";

se non intenda procedere alla pubblicazione della graduatoria ad esaurimento scuola primaria aggiornata, tenendo conto di tutti i provvedimenti cautelari pubblicati e notificati o comunicati dopo il 20 settembre 2016;

se non voglia tener conto, ai fini dell'assunzione con decorrenza giuridica 1° settembre 2016 e decorrenza economica 1° settembre 2017, della versione più aggiornata delle graduatorie ad esaurimento e comunque di tutti i provvedimenti cautelari favorevoli, con il riconoscimento ai docenti interessati del diritto ad avere tutte le informazioni e i chiarimenti relativi alle procedure adottate.

(3-03349)

[GIARRUSSO](#), [CAPPELLETTI](#), [DONNO](#), [PUGLIA](#), [MORONESE](#), [SANTANGELO](#), [CASTALDI](#), [PAGLINI](#), [MORRA](#) - *Ai Ministri dell'interno, della difesa e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

la provincia di Trapani è un territorio in cui hanno operato le più sanguinarie famiglie mafiose siciliane che hanno condizionato la regolare convivenza sociale della Sicilia occidentale; in tale contesto, a parere degli interroganti, è doveroso ricordare gli omicidi dei giudici Giacomo Ciaccio Montalto e Alberto Giacomelli, il fallito attentato al giudice Carlo Palermo e la strage di Pizzolungo dove morirono la signora Barbara Asta e i due figli Giuseppe e Salvatore di 6 anni, l'uccisione del giornalista Mauro Rostagno ed i tanti delitti di uomini d'onore inseriti a vario titolo nella consorteria mafiosa trapanese;

negli anni successivi alle stragi mafiose, si sarebbe assistito ad un interessamento da parte della classe politica dell'epoca che ha inviato nella provincia di Trapani personale dei diversi Corpi di polizia per incrementare gli organici negli avamposti investigativi che si occupavano di criminalità mafiosa;

con il trascorrere degli anni, l'attenzione della classe politica si sarebbe lentamente allentata e, di contro, le consorterie mafiose della provincia di Trapani si sono poste "sotto traccia" quale strategia instaurata dopo il predominio stragista di Totò Riina, cessato con l'arrivo al vertice della mafia di Bernardo Provenzano, a cui sarebbe succeduto, dopo la cattura, Matteo Messina Denaro, oggi latitante e indicato quale "capo dei capi" della mafia siciliana che orbita nella provincia di Trapani e precisamente nella sua terra di origine: Castelvetro;

con il progressivo trascorrere degli anni, e la mancata turnazione nell'ambito dei vari comparti delle forze di polizia in provincia di Trapani, si sarebbero verificati preoccupanti vuoti di organico nelle componenti investigative al punto di avere in alcuni commissariati di Polizia di Stato organici passati dalle 70 unità negli anni 2000 alle 49 unità attuali; analogo andamento lo si riscontrerebbe negli altri reparti dei Carabinieri e della Guardia di finanza;

considerato che nonostante le numerose segnalazioni da parte degli organismi di rappresentanza delle diverse forze di polizia, che in più occasioni avrebbero evidenziato le criticità sulle preoccupanti vacanze di organico nei settori strategici del comparto, non sarebbero emersi palesi ed effettivi riscontri da parte delle autorità centrali di polizia,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti descritti e, in particolare, della preoccupante carenza di agenti nei presidi di polizia, avamposti nella lotta alla criminalità organizzata in un territorio che rappresenta una delle roccaforti della mafia siciliana, ove il più pericoloso esponente e capo della organizzazione criminale è il latitante Matteo Messina Denaro;

quali iniziative urgenti intendano assumere per colmare urgentemente l'allarmante vuoto di organico delle forze di polizia in provincia di Trapani.

(3-03350)

FAIOLO - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

la legge di bilancio per il 2017 (art. 1, commi 420-423, della legge approvata definitivamente il 7 dicembre 2016) definisce in modo puntuale le categorie merceologiche per le quali le amministrazioni pubbliche sono tenute a ricorrere a mezzi e servizi messi a disposizione da Consip SpA;

tale obbligo è previsto nei casi di approvvigionamento di energia elettrica, gas, carburanti rete ed extra rete, combustibili per il riscaldamento, telefonia fissa e telefonia mobile;

considerato che:

a parere dell'interrogante, il provvedimento appare ambiguo e di difficile interpretazione riguardo all'affidamento diretto dei servizi inerenti alla medicina e alla sicurezza sul lavoro;

in particolare, i margini di possibilità interpretativa della norma inducono alcune pubbliche amministrazioni ad avvalersi delle convenzioni Consip anche a fronte di tariffe vantaggiose messe a disposizione da imprese e professionisti non contemplate nella convenzione;

ciò fa sì che molte pubbliche amministrazioni, a fronte di dubbi interpretativi, comunque si affidano a convenzioni di cui all'accordo quadro Consip, sopportando costi maggiori ed escludendo imprese e professionisti del settore a livello locale;

rilevato che:

l'accordo quadro suddivide il territorio nazionale in lotti, affidando ad ognuno un raggruppamento temporaneo di imprese di tipo extralocale per la fornitura di servizi relativi alla salute e alla sicurezza sui luoghi di lavoro;

in particolare, il Friuli-Venezia Giulia è inserito nel lotto 2 con Veneto, Trentino-Alto Adige ed Emilia-Romagna e le imprese individuate dalla convenzione hanno sede a Milano e Roma;

considerato che:

sono numerose le imprese e i professionisti che a parità di servizi offrono importi tariffari decisamente inferiori rispetto a quelli previsti dalla convenzione Consip;

il principio di buon andamento della pubblica amministrazione prevede di agire nel modo più adeguato e conveniente possibile, nel rispetto quindi del principio di economicità, che impone il minore uso possibile di risorse, del principio di efficacia che impone l'obiettivo delle pubbliche amministrazioni di adempiere a quanto disposto dal decreto legislativo n. 81 del 2008 e di efficienza dell'azione amministrativa, nella disciplina dei contratti per importi inferiori alla soglia comunitaria dei 40.000 euro,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo ritenga che nel nostro Paese l'affidamento dei servizi da parte della pubblica amministrazione avvenga nel rispetto dei principi dell'azione amministrativa ovvero secondo il

principio di economicità, di efficacia e di efficienza;

se non ritenga di dover chiarire se nell'affidamento del servizio di medicina e sicurezza sul lavoro sia previsto o meno l'obbligo di ricorrere a convenzione Consip, anche in caso di offerte più vantaggiose da parte di imprese locali;

se a tal fine non ritenga di dover emanare con la massima sollecitudine una circolare esplicativa rivolta a tutte le pubbliche amministrazioni in ordine alle modalità di affidamento diretto dei servizi inerenti alla medicina e la sicurezza sul lavoro.

(3-03351)

[VERDUCCI, MATURANI](#) - *Al Ministro della salute* - Premesso che:

la sindrome di "Shwachman" è una complessa anomalia congenita rara su base ereditaria e genetica, di cui ancora poco si conosce, che si manifesta con insufficienza pancreatica e gravi disfunzioni del midollo osseo e del sangue, associata in varia misura a numerose altre anomalie, tra cui difetto di crescita, alterazioni ossee, tendenza ad infezioni e leucemia;

ad oggi le risorse terapeutiche destinate a tale patologia, specialmente quelle rivolte alle complicanze più gravi che compromettono la vita dei pazienti, sono ancora molto limitate;

in questi anni, il registro italiano dei pazienti affetti da sindrome di Shwachman Diamond è stato finanziato dall'Associazione italiana sindrome di Shwachman (AISS) ed è tenuto presso il Centro di fibrosi cistica dell'ospedale Maggiore di Verona;

considerato che:

la sindrome di Shwachman Diamond è una patologia rara, che non ha ottenuto ancora un riconoscimento ufficiale, non risultando iscritta nell'elenco delle malattie rare e pertanto non beneficia dell'esenzione dalla partecipazione al costo delle relative prestazioni sanitarie, ai sensi dell'articolo 5, comma 1, lettera *b*) del decreto legislativo 29 aprile 1998, n. 124;

tale situazione è palesemente discriminatoria, in quanto lede il principio di equità in tema di accesso ai servizi e alle cure ai pazienti affetti da tale sindrome rispetto a quei pazienti affetti da altre malattie rare, che giustamente sono state inserite nel predetto elenco,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga doveroso attivarsi con la massima sollecitudine, affinché la sindrome di Shwachman Diamond venga ricompresa nell'elenco delle malattie rare, per fare in modo che anche i soggetti affetti da tale grave patologia possano beneficiare, al pari di altri pazienti affetti da patologie rare, dei benefici di cui all'articolo 5, comma 1, lettera *b*) del decreto legislativo 29 aprile 1998, n. 124.

(3-03352)

[LUMIA](#) - *Ai Ministri dell'interno e della giustizia* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:

in Canada è in corso una crescente guerra di mafia che coinvolge anche settori della mafia italo - americana di Cosa nostra e dell'Ndrangheta;

i morti che si contano in quella che si può definire la seconda guerra di mafia in terra canadese sono più di venticinque, soprattutto interni al *clan* Rizzuto;

il *clan* Rizzuto viene definito ormai comunemente la "sesta famiglia" di New York, dopo quella dei Gambino, Lucchese, Colombo, Genovese e Bonanno. Il *boss* capostipite, Vito Rizzuto, nacque e crebbe in Sicilia, a Cattolica Eraclea (Agrigento) il 12 aprile 1901, fu il primo della famiglia a spostarsi nel nuovo continente nel 1922, insieme a 5 amici (Calogero Renda, Mercurio Campisi, Francesco Giulia, Giuseppe Sciortino, Vincenzo Marino), e dopo solo 8 mesi dal suo arrivo rocambolesco in America riuscì ad ottenere addirittura la cittadinanza americana. Impegnato fin da subito in affari malavitosi, perse la vita alla giovane età di 32 anni, in modo alquanto brutale. Gli autori dell'assassinio rimangono ancora ambigui, si parlò allora con molta probabilità di *boss* come Max Simon, Stefano Spinello e Rosario Arcuro, a causa di una sorta di regolamento di conti;

nel febbraio 1954, Nicolò Rizzuto, figlio di Vito, arrivò in Canada, ripercorrendo le orme del padre, cercò fortuna fuori sempre dalla Sicilia. A differenza di suo padre, Nicolò arrivò nella terra dei laghi con la sua famiglia e subito si diresse nella grande città di Montreal con l'appoggio di un suo caro amico, Giuseppe Cuffaro, stabilitosi nella città canadese, un anno prima ed esperto in riciclaggio di

denaro;

la Montreal del dopoguerra era una città aperta ed in forte crescita, ma anche estremamente corrotta, gli scandali infatti si susseguivano ogni giorno. Vent'anni prima degli stessi Rizzuto, un'altra famiglia malavitosa calabrese aveva scelto Montreal, i Cotroni Di Mammola, implicati in attività criminali, in illegalità pesanti specialmente nel campo del traffico della droga. Agivano sotto il benestare dei Bonanno, potente famiglia mafiosa newyorkese, che dopo la fine della seconda guerra mondiale iniziò a rivolgere i suoi affari anche a Montreal, specialmente nel campo del gioco d'azzardo;

con il passare degli anni, Vito, figlio a sua volta di Nicolò, si fa strada nel mondo criminale e la famiglia dei Rizzuto si avvicina sempre più a quella dei Bonanno. La cittadina canadese, proprio sul finire degli anni '50 si stava trasformando, approcciandosi ai traffici internazionali di eroina diretti dal Vecchio Continente all'enorme mercato americano;

il *summit* di mafia svoltosi nel 1957 presso l'Hotel des Palmes a Palermo, cui parteciparono i *boss* di Cosa nostra siciliana e americana (Lucky Luciano, Carmine Galante della famiglia dei Bonanno, Tano Badalamenti e Tommaso Buscetta, tra gli altri), sancì la volontà delle due organizzazioni mafiose di inserirsi nel lucroso traffico di eroina, scalzando la ormai decadente "French Connection", gestita dai famosi criminali marsigliesi. L'oppio asiatico veniva trasformato in eroina in laboratori segreti distribuiti in Sicilia e trasportato in Canada. Da Montréal poi, veniva smistato verso gli Usa, e in particolare a New York, dove la domanda era sempre in costante aumento. Per ben 2 decenni l'eroina arricchì i *boss* siciliani e americani, garantendosi il monopolio sul traffico. In questa attività spiccarono i *boss* Caruana e Cuntrera, guarda caso anch'essi provenienti dalla provincia di Agrigento, proprio da Siculiana, che dista solo 16 chilometri da Cattolica Eraclea;

Vito si sposò nel 1966 con Giovanna Cammaleri, originaria di Cattolica Eraclea, ma trasferita con la famiglia in Canada, a Toronto. Al matrimonio parteciparono i *boss* più influenti, tra questi il calabrese Paolo Violi. Quest'ultimo conquistò una posizione di primo piano nella gestione degli illeciti e a Nick Rizzuto fu concessa l'opportunità di costruire un altro avamposto della famiglia in Venezuela, dove si trasferì nel 1973. In Venezuela Nick poté usufruire dell'appoggio dei Caruana - Cuntrera, e in quel territorio fu a capo dei principali *business*. In realtà Nick confidò a Buscetta di aver lasciato Montreal, perché Paolo Violi lo voleva morto, ma l'allontanamento fu soltanto fisico, perché controllava ancora da lontano tutti gli affari e ritornava periodicamente in Canada, senza dare troppo nell'occhio;

la famiglia Rizzuto ed in particolare Nick, è considerato il mandante di ben 3 omicidi (Pietro Sciarra, Francesco Violi, Paolo Violi) e da questo momento comincia un sanguinoso conflitto per ottenere la piena egemonia della sesta famiglia. Si tratta di una vera e propria guerra, la prima guerra di mafia che poteva contare su enormi risorse finanziarie provenienti dal traffico di droga e aveva come principale obiettivo il controllo del grande affare delle Olimpiadi di Montreal del 1976. Negli anni successivi alla morte di Violi, vinta la guerra contro i mafiosi calabresi, i Rizzuto entrano in affari con tutti i maggiori mafiosi siciliani, con gli esponenti della droga del sud America ed i *boss* newyorchesi più importanti;

nel 1981 Nick, Vito e le loro famiglie comprarono un terreno in un esclusivo quartiere di Montreal, lì vi costruirono ampie e lussuose case, in cui andarono a vivere, annunciando così il loro trionfale ritorno e la loro vittoria sulle altre famiglie mafiose. Con la morte di Frank Cotroni, *gangster* potentissimo, la *leadership* dei Rizzuto in città era evidente. Così con i Bonanno sempre più in difficoltà, Nick Rizzuto e il figlio Vito, realizzarono una sorte di "golpe" a Montréal eliminando la *leadership* calabrese fedele a New York ed imponendo il proprio dominio. Dalla metà degli anni Settanta i Rizzuto, del tutto autonomi dalla supervisione dei Bonanno (indeboliti da epurazioni ed omicidi nel tentativo di bloccare la sempre maggiore influenza dei siciliani, gli "Zip"), si imposero così in Canada e con il controllo di Montréal a nord e con l'alleanza con i Cuntrera-Caruana a sud, ottennero le chiavi per il traffico di droga verso gli Usa. I Rizzuto divennero pertanto il tramite per i traffici di droga, stringendo una proficua e forte alleanza con la famiglia Cuntrera-Caruana, che dall'Isola di Aruba, sarebbe diventata l'anello di congiunzione con i *narcos* sud-americani anche per i percorsi della cocaina;

le altre famiglie della malavita newyorkese (i Gambino ed i Colombo) erano ben consapevoli dei

conflitti in essere, ma decisero di non intervenire. Nel giro di un decennio (1975-1985) si rafforzarono così i traffici di droga. Sempre con l'ausilio dei Cuntrera- Caruana, si aprirono delle basi logistiche in Florida, da dove la coca veniva smerciata verso nord, fino a Montréal e da qui spedita in Europa. Nella direzione opposta viaggiava l'eroina. L'*hashish* fu un altro affare molto lucroso. Furono aperte numerose vie di traffico: la via libanese con il tramite delle milizie falangiste, che vendevano *hashish* in cambio di armi; la via irlandese, con il tramite delle West End Gang irlandesi operanti a Montréal; la via pakistana con la complicità della Gang Dubois; la via libica. Talmente frequenti e redditizi erano i traffici che la Polizia canadese, sul finire degli anni '80, sequestrò in 2 distinte operazioni 55 tonnellate di *hashish* per il valore di 675 milioni di dollari;

l'enorme disponibilità di denaro portò la Sesta famiglia a diversificare gli affari. Alla droga si aggiunsero contraffazione e traffico di dollari, operazioni e frodi bancarie, riciclaggio di denaro sporco e sembra che ci sia stato il tentativo di mettere le mani sul tesoro dell'ex dittatore asiatico, il filippino Ferdinand Marcos ed investimenti massicci in Italia e in Europa, come quello sventato dalla DIA nel 2005, di entrare con ben 5 milioni di euro nel *business* della costruzione del ponte sullo Stretto di Messina, attraverso l'imprenditore Joseph Zappia, responsabile della costruzione del villaggio olimpico di Montreal nel 1976, o le grosse operazioni fraudolente con il fondatore della Made in Italy Inc, Mariano Turrizi, e con componenti delle più antiche famiglie italiane (per le due operazioni erano disponibili oltre 6 miliardi di dollari di investimenti);

il fautore della ricchezza e del potere della Sesta Famiglia era Vito Rizzuto, figlio del patriarca Nick, uomo temuto e rispettato dalla criminalità organizzata nord-americana. «Il suo lavoro consisteva in gran parte nel farsi vedere, giusto per mostrare in giro il suo volto e presentarsi. Il suo lavoro raramente prevedeva più di quello». Scaltro, deciso e molto prudente, Vito, il *boss* gentiluomo, riuscì a fare della sua famiglia criminale una potente e temuta macchina di soldi, riversati in conti correnti bancari in Svizzera e in Liechtenstein;

nonostante le numerose indagini condotte dalla Polizia canadese, tutti i casi giudiziari contro uno dei Rizzuto si conclusero velocemente con un nulla di fatto. Gli interessi della Sesta Famiglia sono molto estesi, dal Canada agli Stati Uniti, dal Venezuela alla Colombia, dalla Svizzera, Germania e Gran Bretagna all'Inghilterra, dalla Cina, all'Algeria, Emirati Arabi a Cuba, dal Messico all'Italia, da Haiti al Belize. Vito Rizzuto riuscì a non essere arrestato, fino a quando il collasso della famiglia Bonanno non lo trascinò davanti ad un tribunale statunitense. I rapporti tra la Sesta famiglia ed i Bonanno negli anni (dal 1995) si fecero sempre più freddi, al punto che addirittura la sesta famiglia riuscì ad oscurare completamente, sia per ricchezza, che per potere la famiglia Bonanno;

la Sesta Famiglia combina le tradizioni della Mafia siciliana con una moderna e solida struttura societaria, ne deriva così un'impresa mafiosa forte, stabile e in costante espansione. Ha abbandonato la superata struttura organizzativa di ordine militare, per una di ordine più familiare (si entra a far parte della organizzazione mafiosa non tanto con le antiche cerimonie di iniziazione, ma con matrimoni o promesse di matrimonio). Ne deriva così un senso di appartenenza solido, basato sulla fiducia, devozione e stima incondizionata, che protegge la struttura stessa dai devastanti tradimenti ed infiltrazioni. I Bonanno, infatti, messi duramente sotto pressione dalle forze di Polizia americane, videro sgretolare il proprio potere, e la propria stabilità. Molti *boss* di primo livello dei Bonanno, ad iniziare dal capo famiglia Joey Massino, stretto alleato di Vito e formalmente suo superiore, una volta arrestati, decisero di collaborare con le autorità. L'aiuto di 4 pentiti di grande spessore criminale, tutti ex membri o associati dei Bonanno, portò alla disintegrazione della famiglia, e trascinò in rovina lo stesso Vito Rizzuto. Arrestato nella sua casa nel gennaio del 2004, Rizzuto fu estradato negli Stati Uniti e condannato al carcere. Attraverso un inaspettato patteggiamento e dichiarazione di colpa gli fu applicata una pena pecuniaria;

in contemporanea con la carcerazione del *boss*, la Sesta Famiglia ha subito un duro attacco da parte della Polizia canadese, che in diverse operazioni arrestò numerosi componenti di elevato spessore, mettendo a rischio la fitta rete di traffici. L'organizzazione è fortemente indebolita, ma ci sono molti importanti membri appartenenti al *clan* della famiglia Rizzuto che sono rimasti immuni agli arresti e

che continuano ad operare;

più di recente si è scatenata una nuova guerra di mafia. Stavolta vede soccombente proprio il *clan* Rizzuto ad opera dei mafiosi calabresi del gruppo di Siderno, originari della provincia di Reggio Calabria. In effetti la scia di sangue di questi ultimi anni è impressionante. Il 28 dicembre 2009 cade Nick Rizzuto *junior*, figlio di Vito Rizzuto, il capo storico della famiglia. Inizia così una seconda guerra di mafia, dopo quella degli anni '70, dove i Rizzuto prevalsero sugli esponenti calabresi della loro stessa famiglia, legati ai Cotrani e ai Bonanno. Un anno dopo vittima di lupara bianca è Paolo Renda, cognato del padrino Nicola Rizzuto *senior*, a seguire un mese dopo è il turno di Agostino Cuntrera, legato al famoso *clan* dei Caruana e Cuntrera. Il 10 dicembre del 2010 ad 86 anni proprio Nicola Rizzuto *senior* viene colpito con una mira straordinaria da un ceccchino, mentre si trovava nella sua villa, seduto in cucina. Rimaneva in vita il *boss* dei *boss* dei Rizzuto, il figlio Vito, uscito dal carcere nell'ottobre 2012, pronto alla vendetta per l'uccisione del figlio e del padre e capace di rialzare dalla polvere il *clan* e così provare a reagire in questa cruenta guerra che li vedeva soccombenti. All'improvviso, arriva per lui un avversario inaspettato, la malattia, e viene stroncato per complicazioni polmonari il 23 dicembre 2013. Muoiono quasi tutti i sei membri che da 10 anni gestivano la cupola di Montreal durante la permanenza di Vito in carcere. Sono rimasti in vita solo Francesco Arcadi e Francesco Del Balso, perché nel frattempo arrestati. Altri esponenti cadono e anche i nipoti dei Rizzuto sono a rischio. Vengono meno molte figure centrali di questa famiglia, Salvatore Montagna nel 2011, e più di recente nel 2016 vengono uccisi anche Rocco Sollecito il 27 maggio, ed Angelo D'Onofri, il 2 giugno. Rimangono in vita, forse perché in stato di arresto, il figlio di Sollecito, Stefano e un nipote dei Rizzuto, l'avvocato Leonardo;

il Canada è il Paese che ha subito meno la crisi internazionale del 2008, anzi in questi anni si è espanso a ritmi di crescita elevati, in contro tendenza rispetto a tutti gli altri Paesi occidentali. Crescita dovuta sicuramente alla capacità della sua classe dirigente, ma anche agli investimenti nel settore immobiliare e nelle grandi opere pubbliche. Adesso i capitali criminali sono nelle mani dell'Ndrangheta, grazie alla loro abilità di stare ai vertici nel traffico mondiale della cocaina, con un ruolo di primo piano in Canada del gruppo di Siderno e con un radicamento continuo sul territorio, grazie al quale si contano ben 14 locali di Ndrangheta. Sono adesso nelle mani della Ndrangheta la cocaina, lo smisurato potere economico, i legami internazionali, le collusioni politiche, la forza militare e così viene messo in discussione il ruolo potentissimo del *clan* Rizzuto, che ha dominato per ben quarant'anni la vita criminale, gli affari e le collusioni in Canada. Una sorta di vendetta che restituisce i colpi subiti negli anni '70 durante la prima guerra di mafia, vinta proprio dal *clan* Rizzuto ed iniziata con la faida di San Valentino nel 1976;

non è da escludere un ritorno dei Rizzuto in provincia di Agrigento, perché in questo momento a Toronto stanno subendo ripetuti e sistematici colpi mortali. È da valutare se in questi anni sono già arrivati soldi e patrimoni di questo importantissimo *clan* nella provincia di Agrigento. Non è un'ipotesi peregrina chiedersi dove siano questi soldi, quali siano gli investimenti, chi siano i loro prestanome. È una prima pista di lavoro su cui impegnare le migliori energie investigative italiane. Non è da escludere anche un ritorno fisico di alcuni dei rampolli dei Rizzuto, in particolare di quella parte borghese e professionale, che per sottrarsi alla morte potrebbe tornare nella terra natia dei loro avi, vista come una sorta di porto sicuro dove rifugiarsi ed attendere la fine della terribile tempesta che li ha colpiti,

si chiede di sapere:

quali iniziative di coordinamento delle nostre forze di Polizia con quelle degli Stati Uniti e del Canada, il Ministro dell'interno intenda mettere in atto, in particolare per contrastare efficacemente l'azione del *clan* Rizzuto e di quello contrapposto, capeggiato dal gruppo di Siderno;

quali azioni siano state avviate per colpire le attività di riciclaggio e di traffico di droga, che sono la forza e la ricchezza delle mafie siciliane e calabresi presenti in Canada;

quale prevenzione si stia programmando per impedire il possibile ritorno dei Rizzuto ad Agrigento e provincia e fermare dall'altro lato i contatti continui dell'Ndrangheta canadese con quella locale di

Siderno, in provincia di Reggio Calabria.

(3-03353)

[MONTEVECCHI](#), [CAPPELLETTI](#), [ENDRIZZI](#), [DONNO](#), [PAGLINI](#), [GIARRUSSO](#), [COTTI](#), [CASTALDI](#), [MORRA](#), [MORONESE](#) - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* -

Premesso che:

Ales SpA (Arte lavoro e servizi), società *in house* del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, che ne detiene il 100 per cento delle quote azionarie, è stata costituita, ai sensi dell'art. 10, commi 1, lett. a), 2 e 3 del decreto legislativo 1° dicembre 1997, n. 468 e dell'art. 20, commi 3 e 4, della legge 24 giugno 1997, n. 196;

con la legge 28 dicembre 2015, n. 208 (legge di stabilità per il 2016) è stata effettuata la fusione per incorporazione della società Arcus SpA (società per lo sviluppo dell'arte, della cultura e dello spettacolo) in Ales SpA, avvenuta *ope legis*, ex art. 1, comma 322, della legge 28 dicembre 2015, n. 208;

in base all'oggetto sociale, Ales SpA svolge prevalentemente per il Ministro dei Beni e delle attività culturali e del turismo l'esercizio di attività e la realizzazione di iniziative volte alla gestione, valorizzazione e tutela dei beni culturali in ambito nazionale e internazionale, nonché alla realizzazione di attività culturali anche attraverso la ricerca di *sponsor*, quali a titolo indicativo e non esaustivo: la gestione dei musei, aree archeologiche e monumentali, biblioteche, archivi, ivi compresa la conduzione dei servizi al pubblico, la guardania, le visite guidate, la biglietteria, il *bookshop*, la gestione di centri di ristoro, il supporto tecnico alle attività di concessione d'uso di spazi demaniali per eventi non istituzionali, gestione del marchio e dei diritti d'immagine nonché il supporto tecnico per le attività di prestiti a titolo oneroso di opere di competenza del Ministero, di attività di pubblicità, editoria, *merchandising*, servizi di informazione al pubblico;

inoltre Ales SpA, può svolgere servizi di manutenzione, conservazione e restauro delle strutture archeologiche e dell'edilizia storica, delle superfici decorate dell'architettura e dei materiali lapidei, musivi e di altro genere; manutenzione di edifici storici, manutenzione e riparazione di impianti, di pulizia e manutenzione di aree interne ed esterne, del verde nei parchi archeologici e nei giardini storici, di riqualificazione paesaggistica; servizi di supporto al trasporto, sistemazione e immagazzinamento di reperti e opere d'arte, nonché servizi di supporto all'organizzazione delle attività di formazione del personale interno al Ministero, l'esecuzione di studi di fattibilità, ricerche e consulenze;

per ciò che concerne le attività in precedenza svolte da Arcus SpA, Ales nella sua nuova compagine, svolge attività di promozione e gestione di specifiche attività di *crowdfunding* e *fundraising*, per promuovere ed incrementare le erogazioni liberali in favore dei beni e delle attività culturali; assistenza tecnica e supporto alle strutture del Ministero per le attività di competenza, ivi inclusa l'elaborazione di schemi di convenzione e/o contratti di donazione e circolari esplicative, anche inerenti all'*iter* procedurale da attuare, ed attivazione di un *help desk* per informazioni, assistenza tecnica e supporto ai soggetti coinvolti e/o interessati; monitoraggio dell'uso e della destinazione delle somme elargite, anche attraverso la raccolta e l'analisi delle informazioni e delle rendicontazioni fornite dalle strutture del Ministero destinatarie di erogazioni liberali o altri benefici; iniziative di comunicazione, pubblicità, informazione al pubblico, organizzazione di seminari e *workshop* destinati a enti pubblici, imprese, fondazioni e altre organizzazioni senza scopo di lucro in materia di *crowdfunding* e *fundraising*; servizi di assistenza tecnica e finanziaria ad iniziative finalizzate alla predisposizione di progetti per il restauro, il recupero e la migliore fruizione dei beni culturali, ivi comprese attività di studio, ricerca e analisi tecniche, organizzative, economiche e finanziarie, volte alla redazione dei progetti definitivi ed esecutivi sui beni culturali da parte di soggetti pubblici e privati; alla tutela paesaggistica e dei beni culturali, attraverso azioni e/o interventi, volti a mitigare l'impatto delle infrastrutture esistenti nel contesto di riferimento; alla conservazione e restauro di beni culturali di cui sia opportuna una particolare cura in ragione della compromissione dovuta alla presenza di infrastrutture esistenti; all'esecuzione di campagne di scavi, ovvero di indagini preventive

volte ad accertare la presenza di reperti archeologici in sede di realizzazione di infrastrutture strategiche; al sostegno della programmazione, del monitoraggio e della valutazione degli interventi nel settore dei beni culturali; alla promozione di interventi nel settore dei beni e delle attività culturali ed in quello dello spettacolo;

considerato che a quanto risulta agli interroganti:

Ales SpA e Arcus SpA sono state oggetto di interesse da parte dell'Autorità nazionale anticorruzione (ANAC), la quale, con la deliberazione n. 67, adunanza del 6 luglio 2011, ha rilevato importanti criticità, sia in riferimento alle attività legate ai servizi per il pubblico nei luoghi della cultura, sia in riferimento alla qualifica giuridica delle suddette società, come società *in house* del Ministero stesso; nella nota citata, l'Autorità ha sottolineato che la complessiva attività di valorizzazione dei beni culturali è stata aperta al mercato in virtù dell'art. 111, comma 3, del Codice dei beni culturali (decreto legislativo n. 42 del 2004), che l'assoggetta al rispetto dei principi di concorrenza, trasparenza e parità di trattamento;

conseguentemente, anche la gestione dei "servizi per il pubblico" è stata posta sul mercato, atteso che i suddetti servizi, se gestiti in forma indiretta, devono essere affidati in concessione secondo procedure ad evidenza pubblica e, pertanto, nel rispetto delle norme del Codice dei contratti pubblici (decreto legislativo n. 50 del 2016). Pertanto gli eventuali affidamenti di servizi a società *in house* del Ministero devono rispettare i principi propri dettati in materia dalla normativa sui contratti pubblici; dal canto loro, anche le società *in house* sono tenute a seguire i principi nazionali e comunitari in materia di contratti pubblici, per tutti gli acquisti di beni e servizi di cui necessitano;

quanto all'*in house providing*, l'Autorità ha richiamato la giurisprudenza comunitaria in materia, secondo la quale i presupposti essenziali, affinché si possa dar luogo ad un affidamento diretto di un servizio pubblico, in deroga alle consuete procedure ad evidenza pubblica, in ossequio al principio di concorrenza, sono che: 1) l'amministrazione aggiudicatrice eserciti sulla società affidataria un controllo analogo a quello esercitato sui propri servizi; 2) l'affidataria svolga la maggior parte della propria attività a favore dell'affidatario che ne detiene il controllo (sentenza C-107/98, Teckal);

a tal proposito, l'Autorità ha evidenziato che i moduli organizzativi di Ales e Arcus, quali individuati nello statuto sociale, non risultavano in grado di limitare i rilevanti poteri gestionali del consiglio di amministrazione, sostanzialmente uguali a quelli propri dell'organo di governo di una società di capitali privata, atteso che nello statuto mancava la previsione di stringenti poteri di ingerenza e di condizionamento da parte dell'assemblea dei soci superiori a quelli tipicamente previsti dal diritto societario;

l'Autorità aggiungeva, inoltre, l'assenza di previsioni statutarie che potessero limitare in modo determinante il grado di indipendenza della controllata Ales ed assicurare che le decisioni più importanti venissero sottoposte al vaglio preventivo dell'amministrazione aggiudicatrice (si veda Consiglio di Stato, Sez. V, nn. 7092/2010, 5620/2010). Sottolineava inoltre la mancanza nello statuto di norme che prevedessero, in aggiunta alle competenze dell'assemblea dei soci, *ex art. 2364, comma 1, del codice civile*: 1) la necessaria autorizzazione della maggioranza azionaria per l'approvazione da parte del consiglio di amministrazione degli atti di programmazione strategica della società e degli atti di *management* più importanti; 2) di vincolare il consiglio di amministrazione, nella gestione ordinaria e straordinaria, al rispetto delle prescrizioni impartite in sede di controllo analogo e trasfuse in appositi atti formali e vincolanti; 3) di disciplinare in modo preciso e più puntuale l'esercizio del controllo da parte del Ministero (si veda Consiglio di Stato, Sez. V, n. 1447/2011);

l'ANAC, richiamando la giurisprudenza comunitaria secondo la quale l'impresa non deve aver "acquisito una vocazione commerciale che rende precario il controllo" da parte dell'ente pubblico che risulterebbe, tra l'altro, dall'ampliamento dell'oggetto sociale, dall'espansione territoriale dell'attività della società. (si vedano *ex multis*: C-458/03, Parking Brixen GmbH e C-29/04, Mödling o Commissione c/ Austria), ha evidenziato come Ales SpA, e Arcus SpA hanno vocazione commerciale, poiché possono svolgere attività "in ambito internazionale", nonché attività di "pubblicità e promozione" (lettera c), "commercializzazione di prodotti editoriali propri e di terzi" (lettera d), "di

merchandising, e in particolare la progettazione, l'appalto per la produzione e la commercializzazione di oggettistica, gadgets, souvenirs di qualità, riproduzione e quant'altro" (lettera e), di "fattibilità, ricerche e consulenze";

tuttavia, lo statuto di Ales, approvato dopo la fusione, non corregge tali criticità, ma le mantiene. Di fatti, come esposto, la stessa continua a svolgere attività di vocazione commerciale, ma soprattutto non è disciplinato in maniera stingente il controllo analogo;

lo statuto infatti demanda il controllo analogo, tra l'altro successivo, ad un comitato per il tramite della Direzione generale bilancio, del quale non si conosce la natura e la composizione (art. 19 dello statuto);

considerato inoltre che a quanto risulta gli interroganti:

come risulta dall'ultimo bilancio depositato da parte di Ales, il costo per il personale per il solo anno 2015 è stato di euro 1.832,316 per accantonamenti TFR (trattamento di fine rapporto) ed euro 1.322,00 circa per gli stipendi (considerando una media di 2.000 euro lordi), per un totale di euro 3.154.000, nel quale non sono ricompresi i compensi dei dirigenti;

risulta inoltre agli interroganti che la Ales SpA avrebbe sottoscritto con la Direzione Belle Arti e Paesaggio del Ministero, un disciplinare tecnico per un affidamento per l'anno 2016 (al 1° gennaio 2016- al 31 dicembre 2016) per le sole Regioni Abruzzo, Basilicata, Campania, Lombardia, Puglia e Toscana per un importo di euro 3.250.875,22 esclusa Iva;

il "Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2017 e bilancio pluriennale per il triennio 2017-2019", all'articolo 1, comma 584, introduce una disposizione normativa *ad hoc* che consente ad Ales SpA di non applicare i vincoli di contenimento della spesa, diversamente da quanto invece disposto per le altre società presenti nell'elenco Istat, di cui all'articolo 1, comma 2, della legge 31 dicembre 2009, n. 196, consentendo di fatto alla stessa di muoversi a "briglie sciolte";

considerato inoltre che:

l'art. 19 del decreto legislativo 19 agosto 2016, n. 175, recante "Testo unico in materia di società a partecipazione pubblica", disciplina la gestione del personale di tali società, stabilendo, al comma 2, che le società a controllo pubblico fissano con propri provvedimenti, criteri e modalità per il reclutamento del personale nel rispetto dei principi, anche di derivazione europea, di trasparenza, pubblicità e imparzialità e dei principi di cui all'articolo 35, comma 3, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165;

il comma 8 del medesimo articolo stabilisce che, in caso di reinternalizzazione di funzioni o servizi esternalizzati, le pubbliche amministrazioni titolari di partecipazioni di controllo in società procedano, prima di poter effettuare nuove assunzioni al riassorbimento delle unità di personale già dipendenti a tempo indeterminato da amministrazioni pubbliche e transitate alle dipendenze della società interessata dal processo di reinternalizzazione, mediante l'utilizzo delle procedure di mobilità, di cui all'art. 30 del decreto legislativo n. 165 del 2001;

a parere degli interroganti tale norma applicata ad Ales e al Ministero stesso permetterebbe di aggirare ogni concorso pubblico per l'assunzione del personale e tale considerazione sembra essere avvalorata dalla nota del 26 ottobre 2016 della federazione Confsal-UNSA (Confederazione generale dei sindacati autonomi dei lavoratori - Unione sindacati autonomi), coordinamento regionale della Campania, e pubblicata su sito dell'ente, che evidenzia come presso la Soprintendenza per i beni architettonici e paesaggistici di Napoli, i dipendenti Ales, allocati nell'ufficio del personale, invece di essere addetti al supporto, così come dovrebbe essere, operano in prima persona sui dati personali del personale del Ministero, gestiscono i siti istituzionali quale "europaweb" (rilevazioni dati marcature e permessi) e portano, altresì, pratiche presso le sedi dell'Inps e dell'Inpdap, usufruendo per tali incarichi del godimento di giornate di missione. Ciò sarebbe autorizzato dal responsabile del personale della Soprintendenza, nonostante sia presente personale ministeriale che potrebbe svolgere tali compiti;

considerato infine che, a parere degli interroganti:

si sarebbe venuto a creare un sistema monopolistico in capo ad Ales SpA, la quale detiene poteri rilevanti sia per le attività svolte, sia per il reclutamento del personale, privando così il Ministero di

importanti funzioni; ciò anche in considerazione del fatto che le funzioni svolte da Ales, secondo quanto riportato dal rapporto 2013 "Io sono cultura - l'Italia della qualità e della bellezza sfida" elaborato da fondazione "Symbola" e Unioncamere, rappresentano una fetta importante del Pil nazionale, ovvero un valore aggiunto di quasi 81 miliardi di euro (circa il 6 per cento per cento del Pil);

inoltre, non è chiaro quale sia il risparmio per la pubblica amministrazione nell'applicazione delle suddette modalità operative, poiché attraverso un bando di selezione o procedure di mobilità il costo del personale interno del Ministero sarebbe di gran lunga inferiore rispetto al costo dei disciplinari tecnici sottoscritti dal Ministero e da Ales SpA.,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo non ritenga che siano effettivi gli elementi di criticità segnalati dall'Autorità nazionale anticorruzione e se, conseguentemente, non valuti opportuno ridimensionare le funzioni di Ales SpA;

se non consideri che il risparmio, a cui si ambiva pervenire, in realtà non sia stato conseguito;

quali iniziative intenda adottare, affinché non siano eluse le procedure concorsuali per il reclutamento del personale, scongiurando il pericolo di trasformare una partecipata del Ministero in un luogo di sosta per ex dirigenti e in una rete di rapporti clientelari.

(3-03354)

[MONTEVECCHI](#), [CAPPELLETTI](#), [ENDRIZZI](#), [DONNO](#), [PAGLINI](#), [GIARRUSSO](#), [COTTI](#), [CASTALDI](#), [MORRA](#), [MORONESE](#) - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:

si apprende da una nota di agenzia, pubblicata sul sito di informazione *on line* "Ansa" il 19 dicembre 2016, dal titolo «Cade teca, anfora in frantumi a Pompei. Grave danno alla mostra "Il corpo del reato"», che all'interno dell'Antiquarium di Pompei sarebbe caduta una teca espositiva e conseguentemente le anforette e i lacrimatoi, che erano esposti all'interno, sarebbero andati in frantumi;

ad accorgersi del grave danno sarebbero stati i custodi della mostra, collocata all'interno degli scavi pompeiani, che immediatamente avrebbero avvertito i responsabili della Soprintendenza archeologica, che non hanno potuto fare altro che constatare il danno; è stato aperto immediatamente un fascicolo d'inchiesta per capire il reale andamento dei fatti;

considerato che:

i suddetti reperti erano in mostra per "Il corpo del reato", esposizione inaugurata recentemente e che raccoglie materiale di vario genere: circa 170 reperti (ceramiche, crateri, statue, depositi votivi, persino falsi archeologici) dal IV secolo a.C. all'età romana, da lungo tempo custoditi nei depositi di Pompei;

si tratta di un patrimonio derivante da scavi e attività illecite, sequestrato e ora svincolato e reso fruibile a tutti, che testimonia da un lato il saccheggio che a partire dal *boom* edilizio fu condotto in maniera sistematica nelle campagne vesuviane e stabiane (gli oggetti furono sequestrati a partire dagli anni '60 a Pompei, Boscotrecase, Gragnano e Sant'Antonio Abate) e dall'altro l'azione di contrasto, spesso solitaria, di funzionari ministeriali appassionati di storia locale e delle forze dell'ordine, che cercarono di interrompere il traffico clandestino che alimentava il mercato nazionale ed internazionale delle opere d'arte rubate;

considerato inoltre che il grave danneggiamento verificatosi è l'ennesimo evento a danno del sito di Pompei, già vittima di anni di incuria e mancata sorveglianza,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo intenda avviare le opportune verifiche, al fine di ricostruire la dinamica dell'evento dannoso ed individuare le eventuali responsabilità;

se non ritenga necessario aumentare il servizio di sorveglianza, al fine di tutelare al meglio l'immenso patrimonio contenuto nel sito di Pompei.

(3-03355)

[MONTEVECCHI](#), [CAPPELLETTI](#), [ENDRIZZI](#), [DONNO](#), [PAGLINI](#), [GIARRUSSO](#), [COTTI](#),

[CASTALDI](#), [MORRA](#), [MORONESE](#) - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* -

Premesso che:

il polo museale del Lazio, istituito con la riforma del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, voluta dal Ministro stesso, riunisce 43 musei e luoghi della cultura in precedenza assegnati a 11 soprintendenze diverse;

istituito alla fine di agosto 2014, il polo è diventato operativo dal 9 marzo 2015, con la nomina a direttore della dottoressa Edith Gabrielli;

come si apprende da un articolo pubblicato da "l'ospiffero" il 17 gennaio 2012, dal titolo "Corvi e veleni a Palazzo Carignano", la dottoressa Gabrielli, quando era soprintendente di Torino, più che per l'ampia e riconosciuta preparazione, si sarebbe resa famosa per il suo carattere di ferro e per il clima da guerra fredda instaurato negli uffici della soprintendenza. La dottoressa Gabrielli "appena varcata la soglia di palazzo Carignano pare abbia tolto le assegnazioni territoriali e settoriali ai vecchi responsabili", facendo però calare il silenzio su importanti *dossier*, tra i quali quelli relativi alla galleria Sabauda, di villa della Regina e della palazzina di Stupinigi;

considerato che:

risulta agli interroganti che anche nella sede romana, la dottoressa Gabrielli avrebbe assunto atteggiamenti autoritari nei riguardi di gran parte dei dipendenti, dimostrando mancanza di rispetto dei ruoli e delle professionalità presenti. A causa di questo clima, i dipendenti sarebbero costretti a lavorare con ansia e timore di eventuali ripercussioni negative da parte del direttore;

il personale, inoltre, subirebbe trasferimenti di sede e di competenze, senza preavviso e sarebbe costretto a spostarsi nel Lazio, molto spesso senza un foglio di viaggio (cosiddetto "di missione") e nessun rimborso spese attribuito;

considerato inoltre che:

il polo museale del Lazio contiene grandi e piccoli musei, tra questi il museo nazionale di Castel Sant'Angelo con una media di 3.000 visitatori al giorno e con un introito superiore a 8.000.000 di euro all'anno;

tuttavia, il museo di Castel Sant'Angelo non avrebbe goduto di interventi di restauro da marzo 2015, ma solo di piccole manutenzioni ordinarie;

considerato altresì che, per quanto risulta agli interroganti:

per il servizio di pulizie non sarebbero state indette gare ad evidenza pubblica e che il personale addetto, ogni due mesi, cambierebbe datore di lavoro, creando così agli stessi lavoratori perdite economiche per il mancato pagamento dei trattamenti di fine rapporto o delle ore di lavoro straordinario, per il riconoscimento dei quali sarebbero costretti quindi ad intraprendere azioni legali;

inoltre, a causa della mobilità volontaria, dei pensionamenti e delle malattie, gli addetti alla vigilanza sarebbero in sottorganico. Per colmare la lacuna, la direttrice si sarebbe avvalsa del personale di Ales SpA, con esborsi maggiori rispetto a quelli che generalmente si sostengono con il personale di ruolo;

dal 20 settembre 2016, peraltro, la direzione avrebbe predisposto ordini di servizio che allontanano dagli uffici centrali del polo museale del Lazio tutto il personale dell'Ufficio tecnico e amministrativo, che ha operato nel corso dei 30 anni precedenti, trasferendoli senza preavviso;

considerato infine che:

attualmente, sarebbero state interrotte le attività di ricerca, studio e valorizzazione dei siti del polo museale del Lazio, con un'avocazione di fatto di tutte le funzioni da parte della dottoressa Gabrielli che avrebbe costituito un nuovo organico con persone di sua fiducia;

la dottoressa Gabrielli è anche direttrice *ad interim* di Castel Sant'Angelo, per cui avrebbe il controllo, oltre che delle entrate di tutti i siti del polo, anche di quello con maggiore affluenza, che, a giudizio degli interroganti, data la sua particolarità, dovrebbe avere una propria contabilità speciale e i ricavi, derivanti dalla vendita dei biglietti acquistati dai visitatori e dagli eventi organizzati, dovrebbero servire per tutelare, valorizzare e conservare il sito stesso, che necessita di restauro e manutenzione, si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e se ritenga opportuno verificarne la

veridicità;

se, qualora si renda necessario, intenda conseguentemente adottare gli opportuni provvedimenti, anche di carattere normativo, affinché il polo museale del Lazio, di particolare portata e importanza, sia tutelato e gestito in maniera adeguata rispetto al valore del patrimonio in esso contenuto, nonché nel rispetto dei diritti civili e del lavoro del personale impiegato.

(3-03356)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

[CASTALDI](#), [BERTOROTTA](#), [CAPPELLETTI](#), [DONNO](#), [GIARRUSSO](#), [GIROTTI](#), [PAGLINI](#), [PUGLIA](#), [TAVERNA](#), [MONTEVECCHI](#), [BUCCARELLA](#) - *Al Ministro dello sviluppo economico -*

Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:

i gruppi Generali e Unipol sono tra i principali gruppi assicurativi del mercato italiano delle polizze RC Auto (responsabilità civile autoveicoli);

nell'adunanza del 7 dicembre 2016, l'Autorità garante della concorrenza e del mercato (AGCM) ha avviato una istruttoria, ai sensi dell'articolo 14 della legge n. 287 del 1990, nei confronti delle società: Unipol Gruppo Finanziario SpA, UnipolSai Assicurazioni SpA, Compagnia Assicuratrice Linear SpA, Allianz SpA, Genialloyd SpA, Assicurazioni Generali SpA, Generali Italia SpA, Genertel SpA, AXA Assicurazioni SpA, Società Cattolica di Assicurazione - Società Cooperativa, FATA Assicurazioni Danni SpA, TUA Assicurazioni SpA;

l'avvio della istruttoria è stato notificato il 15 novembre 2016 nel corso di alcune ispezioni effettuate dall'AGCM, in collaborazione con il Nucleo speciale Antitrust della Guardia di finanza, presso le sedi di alcune società assicurative (UnipolSai, Allianz, Generali, AXA e Amissima) e dell'ANIA (Associazione nazionale fra le imprese assicuratrici);

in particolare, il procedimento dell'AGCM trae origine da alcune recenti dichiarazioni pubbliche del gruppo Generali e del gruppo Unipol, riferite al complesso del mercato, in merito all'eliminazione delle dinamiche competitive sul prezzo delle polizze RC Auto e alle rispettive strategie di prezzo sui propri aumenti dei premi; dichiarazioni che lasciano intendere una possibile intesa restrittiva della concorrenza in violazione dell'articolo 101 del TFUE (Trattato sul funzionamento dell'Unione europea) e che vedrebbe coinvolte le seguenti società: Unipol Gruppo Finanziario SpA, UnipolSai Assicurazioni SpA, Compagnia Assicuratrice Linear SpA, Allianz SpA, Genialloyd SpA, Assicurazioni Generali SpA, Generali Italia SpA, Genertel SpA, AXA Assicurazioni SpA, Società Cattolica di Assicurazione - Società Cooperativa, FATA Assicurazioni Danni SpA, TUA Assicurazioni SpA;

l'agenzia "Il Sole 24 Ore Radiocor Plus" del 7 novembre 2016, riporta una dichiarazione dell'amministratore delegato e direttore generale di Unipol Gruppo Finanziario SpA, nonché presidente di UnipolSai SpA, in merito alla previsione che, in Italia, dopo "una fase di lunga discesa dei prezzi", i premi RC Auto aumenteranno;

l'agenzia "Il Sole 24 Ore Radiocor Plus" del 10 novembre 2016 scrive di una dichiarazione del direttore generale di Assicurazioni Generali SpA, in risposta alle precedenti dichiarazioni dell'amministratore delegato di Unipol Gruppo Finanziario SpA, ove si rileva che in Italia si è assistito a una "fortissima competizione dei prezzi non innescata da Generali che si sta attenuando o addirittura fermando";

sempre in data 10 novembre 2016, l'agenzia "Il Sole 24 Ore Radiocor Plus" pubblicizza una dichiarazione, nella quale il direttore generale di Assicurazioni Generali SpA, con riferimento all'andamento dei prezzi delle polizze RC Auto, prevede "qualche movimento al rialzo dei prezzi soprattutto in Italia, dove pensiamo che la guerra dei prezzi stia per finire o forse è già finita" e, con la fine della guerra dei prezzi, "un miglioramento nella redditività dell'RC Auto";

in altre e successive dichiarazioni il direttore generale di Assicurazioni Generali SpA ha dichiarato anche che, negli ultimi mesi, si sono avuti aumenti dei premi delle polizze RC Auto da parte di gruppi assicurativi precedentemente molto aggressivi nelle politiche di prezzo, dando conto nel contempo che il gruppo Generali ha già attuato l'aumento dei premi auto;

il 29 novembre 2016 sui siti *web* del quotidiano "Milano Finanza" e del quotidiano di settore "Assinews" è apparsa una dichiarazione nella quale l'amministratore delegato di Unipol Gruppo Finanziario SpA ha nuovamente dichiarato che i premi auto sarebbero aumentati in Italia, anche ad opera del gruppo Unipol;

tali dichiarazioni, secondo l'AGCM, potrebbero far venire meno l'incertezza sulla strategia futura di prezzo delle polizze auto e alimentare l'aspettativa che a eventuali aumenti, essendo generalizzati tra i principali *player*, non segua il rischio di perdere clienti, ossia possano essere manifestazione di un'intesa restrittiva della concorrenza, tra i principali operatori circa una possibile fine della "guerra dei prezzi", così come i dati più recenti sembrerebbero confermare;

considerato che:

i mercati rilevanti interessati dalle dichiarazioni riportate sono quelli relativi alle polizze RC Auto e alle garanzie accessorie associate, vale a dire i mercati relativi, rispettivamente, al ramo assicurativo 10 (RC Auto) e al ramo assicurativo 3 (Corpi veicoli terrestri) e che, tali mercati, per consolidato orientamento dell'Autorità hanno entrambi dimensione geografica nazionale;

l'AGCM ritiene che, conformemente ai precedenti comunitari e nazionali, "gli annunci pubblici sulle strategie di prezzo degli operatori, quali sono le dichiarazioni sopra richiamate, potrebbero essere manifestazione di un'intesa fra le principali imprese assicurative, nella forma di accordi o pratiche concordate, aventi per oggetto e/o per effetto di falsare la concorrenza sui mercati relativi alle polizze RC Auto e alle garanzie associate";

sempre secondo l'AGCM "le citate dichiarazioni si riferiscono ad aumenti di prezzi da parte del complesso del mercato e, pertanto, la possibile intesa oggetto del presente procedimento potrebbe interessare le principali imprese assicurative attive, in Italia, nell'offerta delle polizze RC auto. In particolare, in base ai dati Ania 2015, le principali società assicurative che appartengono ai più importanti gruppi attivi nel mercato RC Auto sono: Unipol Gruppo Finanziario S.p.A., UnipolSai Assicurazioni S.p.A., Compagnia Assicuratrice Linear S.p.A., Allianz S.p.A., Genialloyd S.p.A., Assicurazioni Generali S.p.A., Generali Italia S.p.A., Genertel S.p.A., AXA Assicurazioni S.p.A., Società Cattolica di Assicurazione - Società Cooperativa, FATA Assicurazioni Danni S.p.A., TUA Assicurazioni S.p.A.";

considerato inoltre che a quanto risulta agli interroganti:

l'Autorità ha concluso nel 2013 un'indagine conoscitiva relativa allo studio delle procedure di risarcimento diretto e all'analisi assetti concorrenziali del settore RC Auto (IC42). L'indagine ha confermato numerose problematiche di natura concorrenziale che si riflettono, da una parte, in livelli, tassi di crescita e variabilità dei premi non concorrenziali; dall'altra, in strutture dei risarcimenti a carico delle compagnie non efficienti in senso produttivo, anch'esse proprie di un equilibrio non concorrenziale;

l'indagine, con riferimento ai dati del periodo esaminato, ha evidenziato che il confronto internazionale mostra come i premi in Italia siano in media più elevati e crescano più velocemente rispetto a quelli dei principali Paesi europei. Considerando, infatti, il livello dei premi, si osserva come il premio medio in Italia sia più del doppio di quelli di Francia e Portogallo, superi quello tedesco dell'80 per cento circa e quello olandese di quasi il 70 per cento; la crescita dei prezzi per l'assicurazione dei mezzi di trasporto in Italia sul periodo 2006-2010 è stata quasi il doppio di quella della zona Euro e quasi il triplo di quella registrata in Francia;

l'Autorità è più volte intervenuta, sia con segnalazioni, sia attivando i poteri istruttori conferitile dalla legge n. 287 del 1990 e dalla normativa comunitaria, al fine di rimuovere gli ostacoli ad un maggiore sviluppo concorrenziale del settore e di incentivare un più efficace confronto competitivo a vantaggio dei consumatori finali;

negli ultimi anni il settore RC Auto è stato interessato da numerosi interventi di carattere legislativo e regolamentare, finalizzati ad incentivare il confronto competitivo tra gli operatori e la mobilità degli assicurati. A conclusione della propria analisi, l'Autorità aveva ritenuto di fornire alcune indicazioni, utili per un ulteriore intervento di riforma del settore. In linea generale, l'Autorità ha suggerito di

contenere la dinamica delle tariffe RC Auto, prevedendo sconti significativi per gli utenti in una serie di circostanze. Ulteriori proposte erano volte a stimolare la mobilità dei consumatori, condizione indispensabile per lo sviluppo di più accese dinamiche competitive tra le imprese, e a dare maggiori certezze sul risarcimento del danno;

come affermato dal presidente dell'AGCM, professor Giovanni Pitruzzella, nell'ottobre 2015, nell'ambito delle audizioni svolte presso la 10^a Commissione permanente (Industria, commercio, turismo) del Senato, sul disegno di legge 2085, recante "Legge annuale per il mercato e la concorrenza", le misure proposte dall'Autorità erano volte a "rompere il circolo vizioso tra aumento dei costi e aumento dei premi che caratterizza il settore RC Auto in Italia. Un mercato nel quale le compagnie assicurative sono disposte ad operare in maniera inefficiente sapendo che i maggiori costi possono essere recuperati attraverso maggiori premi non è un mercato sano. Il sistema deve essere in grado di ridurre gli sprechi, spesso connessi all'esistenza di vere e proprie frodi, e di assicurare che la riduzione degli sprechi vada a beneficio degli utenti sotto forma di premi più bassi. I consumatori - di fatto quelli "onesti" - che accettano volontariamente alcune condizioni che contribuiscono all'efficienza del sistema devono poter godere di sconti significativi sulle polizze";

il citato disegno di legge 2085, recante "Legge annuale per il mercato e la concorrenza", in stato di relazione al Senato, pur non recependo tutte le indicazioni fornite dall'Autorità e pur avendo subito gli attacchi della *lobby* assicurativa, a seguito dei quali molte norme a favore dei consumatori del settore delle polizze RC Auto sono state poi modificate depotenziandone l'effetto, contiene comunque alcune disposizioni tese a garantire la trasparenza, a vantaggio dei consumatori, dell'entità della riduzione dei premi e può essere l'occasione per affrontare, in sede di esame in Assemblea, anche il tema oggetto del procedimento avviato, da ultimo, dall'AGCM a carico delle principali compagnie assicurative attive in Italia nell'offerta delle polizze RC Auto, e reintrodurre così anche le norme, soppresse dall'emendamento dei relatori n. 3.100, del testo all'articolo 7, comma 2, così come approvato dalla Camera dei deputati che premiano gli automobilisti virtuosi in maniera equa sul territorio nazionale;

l'iter del suddetto provvedimento si è arrestato a giudizio degli interroganti per motivazioni di ordine strettamente politico. Il Ministro in indirizzo, nel mese di ottobre 2016, ha spiegato all'agenzia "Askanews" di aver chiesto "una discussione all'interno del Governo per capire cosa si vuole veramente fare", perché si tratta di un disegno di legge "molto importante non solo per ragioni economiche» ma anche perché «è un impegno che abbiamo preso con l'Unione europea",

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;

quali iniziative intenda intraprendere per promuovere misure di sorveglianza efficaci del settore assicurativo, sempre più spesso esposto ad episodi come quelli descritti;

se intenda adottare disposizioni finalizzate ad ottenere premi più bassi per gli assicurati e tese a garantire la trasparenza, a vantaggio dei consumatori, dell'entità della riduzione dei premi;

se intenda facilitare lo sviluppo concorrenziale del settore e incentivare un più efficace confronto competitivo a vantaggio dei consumatori finali;

se intenda favorire la ripresa dell'*iter* del disegno di legge 2085 recante "Legge annuale per il mercato e la concorrenza", nonché l'adozione di misure che vadano maggiormente in direzione di un vantaggio ai consumatori nel settore delle polizze RC Auto, così come auspicato in premessa.

(3-03357)

PICCOLI, AMIDEI - Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca - Premesso che:

nel corso dell'anno scolastico 2015-2016, nella fase d'immissione in ruolo dei docenti nella Regione Veneto, sul totale di 2.066 posti disponibili, 984 sono stati assegnati e 1.082 sono rimasti vacanti;

con la legge n. 107 del 2015, il Governo *pro tempore* Renzi ha inteso assumere in ruolo 102.734 persone, di cui 55.258 docenti per il potenziamento dell'organico scolastico e, in Veneto, 6.202 docenti sono stati assunti per concorso o da graduatorie ad esaurimento;

nella Provincia di Belluno sono rimasti vacanti 102 posti per la fase B e 87 per la fase C della legge, perché alcuni non avevano l'abilitazione ed altri non avevano fatto domanda, a causa della

farraginosità della procedura;

si ritiene quindi, per quanto riguarda la Regione Veneto, che le assunzioni effettuate con la legge n. 107 del 2015 (cosiddetta Buona Scuola) non abbiano risposto: a) al miglioramento reale dell'offerta formativa nelle scuole. Si consideri che le assunzioni del potenziamento non hanno risposto alle richieste delle scuole circa le assunzioni su classi di concorso in esubero o attribuzioni di classi di concorso non presenti nell'indirizzo scolastico (solo la scuola primaria ha tratto giovamento dall'operazione del potenziamento) e ci vorranno anni per una distribuzione funzionale delle classi di concorso negli ambiti di afferenza; b) alle aspettative dei docenti, che da anni lavorano nelle scuole bellunesi e sono inseriti in seconda fascia, dunque abilitati, che sono rimasti esclusi dalle assunzioni; tutto ciò è avvenuto a causa di una mancata programmazione ed organizzazione per la copertura dei posti liberi, utilizzando a giudizio dell'interrogante un meccanismo poco rispettoso degli artt. 1 e 4 della Costituzione;

da notizie in possesso dell'interrogante, risulterebbe difficile per i dirigenti scolastici assicurare efficienza nell'erogare il servizio che gli utenti si aspettano nella propria scuola, se si continua ad attingere a graduatorie falsate, ove possono inserirsi docenti provenienti da tutta l'Italia (ad esempio, visto che si devono aspettare giorni, affinché il docente supplente raggiunga il posto di lavoro per coprire un collega assente a causa di malattia);

a giudizio dell'interrogante, sarebbe molto più facile, per gli uffici di segreteria, nominare docenti nell'ambito provinciale o regionale, in cui gli stessi insistono scorrendo le graduatorie, riducendo i tempi di attesa ed assicurando la continuità di servizio, specialmente per quelle classi che devono affrontare esami di Stato, qualifiche professionali o aspirare al diploma di fine percorso;

considerato che a quanto risulta all'interrogante:

alla fine del mese di novembre 2016, nelle scuole della Provincia di Belluno, mancavano ancora molti docenti così come dichiarato da sindacati, dirigenti e genitori;

non è possibile inserire in organico docenti nel corso dell'anno scolastico, perché questi ultimi, in Provincia di Belluno e nel nord del Paese sono stati respinti al concorso organizzato dal Ministero in indirizzo e, quindi, di fatto non ve ne sono di disponibili;

non è concepibile che ogni anno si perpetri tale disservizio, ossia che si scorrano le graduatorie, non trovando *in loco* docenti con titolo da nominare, mentre quelli provenienti da fuori regione, con titolo, non accettano l'incarico per motivi familiari o altro, a discapito dell'utenza, come è successo in particolare a Santo Stefano di Cadore (Belluno);

inoltre, per la validità dell'anno scolastico, sono necessari 200 giorni di lezione ed è difficile comprendere come in una tale grave e perdurante situazione si possano portare a compimento, si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo non ritenga necessario che sia bandito, quanto prima, un nuovo concorso regionale, gestito dalla Regione Veneto, in sintonia con l'Ufficio scolastico regionale, per colmare i posti disponibili esistenti in Provincia di Belluno e in Veneto, informando e preparando i docenti che intendono sostenerlo, nonché promuovendo, in base ai criteri selettivi, le competenze dei meritevoli e al fine di assicurare l'opportuna qualità del servizio;

se non ritenga che, per poter parlare di "Buona Scuola" e per poter fornire celermente alle istituzioni scolastiche i docenti che necessitano per migliorare il servizio che si attendono genitori, alunni e dirigenti, ai fini dello stesso funzionamento delle scuole, le graduatorie debbano essere regionali e nella scelta dei docenti debbano essere privilegiati i residenti aventi titolo delle medesime.

(3-03358)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

[CENTINAIO](#) - Al Ministro della salute - Premesso che:

con l'accordo Stato-Regioni del 16 dicembre 2010, concernente "Linee di indirizzo per la promozione del miglioramento della qualità della sicurezza e dell'appropriatezza degli interventi assistenziali nel percorso di nascita e per la riduzione del taglio cesareo", sono stati introdotti i principi di gradualità, sicurezza, numero annuale dei parti, per orientare le scelte di riduzione dei punti nascita;

in particolare, l'accordo ha previsto la chiusura dei punti nascita con un numero di parti inferiore a 500, privi di una copertura di guardia medico-ostetrica, anesthesiologica e medico-pediatrica attiva sulle 24 ore, nonché la riduzione progressiva di quelli con meno di 1.000 parti all'anno;
il Ministro in indirizzo ha firmato l'11 novembre 2015 un decreto che, in deroga a quanto previsto dall'accordo Stato-Regioni del 2010, consente di mantenere in attività i punti nascita delle aree montane e disagiate che non raggiungono il tetto dei 500 parti annui, purché vengano mantenuti *standard* di qualità e sicurezza;
il decreto stabilisce che siano le Regioni ad avanzare la richiesta al Ministero della salute, sul mantenimento dei punti nascita, ed affida al comitato "Percorso nascita nazionale" il compito di esprimere, entro 90 giorni, un parere motivato;
viene sancito il principio della salvaguardia dei punti nascita delle aree montane e disagiate, al fine di non privarle di servizi essenziali che metterebbero a rischio la salute di gestanti e nati;
a giugno 2016 la Regione Lombardia ha fornito la relazione inerente alla richiesta di deroga dei punti nascita ai sensi dell'art. 1 del decreto ministeriale 11 novembre 2015, corredata dalle rispettive istanze di deroga delle strutture sanitarie sedi di punti nascita con parti inferiori a 500 all'anno;
il 9 dicembre il direttore generale del Ministero ha negato la deroga;
la documentazione inviata al Ministero riportava le specifiche motivazioni riguardanti ciascun punto nascita, le progettualità al fine di migliorarne le *performance* e *check list* per la verifica degli *standard*;
la Regione ha trovato le risorse, nell'ambito dello stanziamento di 500 milioni di euro nel triennio per la sanità proprio per garantire che tutti i punti nascita, anche quelli con meno di 500 nati all'anno, fossero messi in piena sicurezza, volendo tra le altre iniziative sviluppare un modello innovativo, si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo, a seguito delle dichiarazioni del 13 dicembre 2016, intenda attivarsi affinché il comitato nazionale percorso nascite esamini al più presto la richiesta di sospensione del provvedimento in cui si respinge la richiesta di deroga per il punto nascita di Broni Stradella (Pavia), formalizzata con nota della Direzione generale della programmazione sanitaria del Ministero in data 9 dicembre, presentata dalla Regione Lombardia, la quale è pronta a fornire eventuale documentazione necessaria ai fini di una nuova valutazione della richiesta di deroga ed è disponibile a fissare un incontro il prima possibile per un confronto.

(4-06745)

[CAMPANELLA](#), [BOCCHINO](#) - *Ai Ministri della difesa e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

in ottemperanza a quanto stabilito dall'art. 1, comma 402, della legge n. 147 del 2013 (legge di stabilità per il 2014), dal 1° gennaio 2016 il trattamento economico del personale militare in servizio non è più gestito dai competenti uffici di amministrazione del Ministero della difesa, ma dal sistema informativo del Dipartimento dell'amministrazione generale del personale e dei servizi del Ministero dell'economia e delle finanze, denominato "NoiPA";

secondo quanto lamentato da moltissimi militari, dall'entrata in vigore del nuovo sistema NoiPA, si sono registrati casi di ritardi, anche di diversi mesi, nell'erogazione degli stipendi, causando importanti disagi ai lavoratori per quanto riguarda il rispetto dei propri impegni personali, quali i pagamenti di affitti, mutui, rette scolastiche per i figli;

considerato che:

il diritto alla retribuzione del lavoro è garantito dalla Costituzione;

questa pessima prassi dello Stato va a penalizzare ulteriormente persone spesso costrette a lavorare lontano da casa, con un aggravio quotidiano di costi e spese da sostenere;

a parere degli interroganti, i reiterati ritardi del pagamento degli stipendi potrebbero aprire molti contenziosi, generando un eventuale aggravio di costi per il bilancio dello Stato,

si chiede di sapere quali iniziative di competenza intendano intraprendere i Ministri in indirizzo per trovare una soluzione, con urgenza, al ritardo nell'erogazione delle retribuzioni del personale militare, consentendo un puntuale pagamento delle competenze spettanti.

(4-06746)

COMAROLI - *Al Ministro della salute* - Premesso che:

con l'accordo tra Stato e Regioni del 16 dicembre 2010, concernente "Linee di indirizzo per la promozione del miglioramento della qualità della sicurezza e dell'appropriatezza degli interventi assistenziali nel percorso di nascita e per la riduzione del taglio cesareo", sono stati introdotti i principi di gradualità, sicurezza, numero annuale dei parti, per orientare le scelte di riduzione dei punti nascita; in particolare, l'accordo ha previsto la chiusura dei punti nascita con un numero di parti inferiore a 500, privi di una copertura di guardia medico-ostetrica, anestesiologicala e medico-pediatrica attiva 24 ore su 24, nonché la riduzione progressiva di quelli con meno di 1.000 parti;

il Ministro della salute, Beatrice Lorenzin, ha firmato l'11 novembre 2015 un decreto che, in deroga a quanto previsto dall'accordo Stato-Regioni del 2010, consente di mantenere in attività i punti nascita delle aree montane e disagiate, che non raggiungono il tetto dei 500 parti annui, purché vengano mantenuti *standard* di qualità e sicurezza;

il decreto ministeriale stabilisce che siano le Regioni ad avanzare la richiesta al Ministero della salute, sul mantenimento dei punti nascita, ed affida al comitato "Percorso Nascita Nazionale" il compito di esprimere, entro 90 giorni, un parere motivato;

con il decreto, viene sancito il principio della salvaguardia dei punti nascita delle aree montane e disagiate, al fine di non privarle di servizi essenziali, che metterebbero a rischio la salute di gestanti e nascituri;

a giugno 2016 la Regione Lombardia ha fornito la relazione inerente alla richiesta di deroga dei punti nascita, ai sensi dell'art. 1 del decreto ministeriale 11 novembre 2015, corredata dalle rispettive istanze di deroga delle strutture sanitarie, sedi di punti nascita con parti inferiori a 500 all'anno, per i quali è stata fatta richiesta di deroga alla chiusura;

lo scorso 9 dicembre 2016 il direttore generale del Ministero della salute negava la deroga;

la documentazione inviata al Ministero riportava le specifiche motivazioni riguardanti ciascun punto nascita, le progettualità al fine di migliorarne le *performance* e *check list* per la verifica degli *standard*; la Regione Lombardia ha trovato le risorse, nell'ambito dello stanziamento di 500 milioni di euro nel triennio per la sanità, proprio per garantire che tutti i punti nascita, anche quelli con meno di 500 nati all'anno, fossero messi in piena sicurezza, volendo tra le altre iniziative sviluppare un modello innovativo,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo, a seguito delle dichiarazioni del 13 dicembre 2016, intenda attivarsi, affinché il comitato nazionale Percorso nascite esamini al più presto la richiesta di sospensione della non accoglibilità della richiesta di deroga per il punto nascita di Casalmaggiore (Cremona), formalizzata con nota dalla Direzione generale della programmazione sanitaria del Ministero della salute, in data 9 dicembre 2016, presentata dalla Regione Lombardia, la quale è pronta a fornire l'eventuale documentazione necessaria, al fine di una nuova valutazione della richiesta di deroga, e disponibile a fissare un incontro il prima possibile per un confronto.

(4-06747)

ARRIGONI - *Al Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione* - Premesso che:

in data 12 settembre 2016, sulla *Gazzetta Ufficiale*, serie generale, n. 213, è stato pubblicato il decreto legislativo n. 177 del 2016, concernente "Disposizioni in materia di razionalizzazione delle funzioni di polizia e assorbimento del Corpo forestale dello Stato, ai sensi dell'articolo 8, comma 1, lettera a), della legge 7 agosto 2015, n. 124, in materia di riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche", che, di fatto, ha avviato lo smembramento del personale e delle funzioni del Corpo forestale dello Stato tra diverse amministrazioni statali (Polizia di Stato, Arma dei Carabinieri, Guardia di finanza, Vigili del fuoco, Ministero delle politiche agricole, alimentari e forestali) a decorrere dal 1° gennaio 2017;

in data 21 novembre 2016, è stato emanato il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri sulla mobilità del personale forestale verso le amministrazioni pubbliche che ad oggi non risulta sia stato registrato dalla Corte dei conti né pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale*;

in data 13 dicembre 2016, il presidente del Tribunale amministrativo regionale del Lazio, sezione

staccata di Latina (sezione prima), ha emesso un decreto (n. 00354/2016 REG.PROV.CAU. n. 00836/2016 REG.RIC.) per l'annullamento e sospensione dell'efficacia della circolare del Corpo forestale dello Stato n. 88869 del 24 novembre 2016, "decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 21 novembre 2016, recante determinazione del contingente del personale del corpo forestale dello stato che potrà avvalersi della facoltà di transito ad altra amministrazione statale e definizione delle tabelle di equiparazione e dei criteri da applicare alle procedure di mobilità, ai sensi dell'art. 12, comma 3, del decreto legislativo 177/2016",

si chiede di sapere se non sia il caso, alla luce della pronuncia emessa, di bloccare con urgenza la procedura di mobilità del personale avviata dal Dipartimento della funzione pubblica della Presidenza del Consiglio dei ministri, di sospendere l'assorbimento del Corpo forestale dello Stato per almeno 6 mesi e di avviare con sollecitudine un tavolo di lavoro presso il Dipartimento con le organizzazioni sindacali di categoria.

(4-06748)

ARRIGONI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri* - Premesso che:

in data 12 settembre 2016, sulla *Gazzetta Ufficiale*, serie generale, n. 213, è stato pubblicato il decreto legislativo n. 177 del 2016, concernente "Disposizioni in materia di razionalizzazione delle funzioni di polizia e assorbimento del Corpo forestale dello Stato, ai sensi dell'articolo 8, comma 1, lettera a), della legge 7 agosto 2015, n. 124, in materia di riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche", che, di fatto, ha avviato lo smembramento del personale e delle funzioni del Corpo forestale dello Stato tra diverse amministrazioni statali (Polizia di Stato, Arma dei Carabinieri, Guardia di finanza, Vigili del fuoco, Ministero delle politiche agricole, alimentari e forestali) a decorrere dal 1° gennaio 2017;

ad oggi, a pochi giorni dall'entrata in vigore della riforma, risulta da fonti e comunicati sindacali di categoria che i conseguenti provvedimenti amministrativi, tecnici e gestionali delle varie amministrazioni interessate non siano ancora stati emanati;

in particolare, il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 21 novembre 2016 sulla mobilità del personale forestale verso le amministrazioni pubbliche non è stato ancora né registrato dalla Corte dei conti né pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale*;

non risulta, altresì, che il previsto decreto del Presidente del Consiglio dei ministri istitutivo della nuova Direzione generale delle foreste presso il Ministero delle politiche agricole sia stato emanato;

risulta che il Corpo nazionale dei Vigili del fuoco e la Polizia di Stato siano rimasti molto indietro nell'emanazione degli atti organizzativi ed amministrativi relativi al transito di uomini, mezzi e risorse finanziarie presso le proprie strutture;

la Guardia di finanza non avrebbe ancora provveduto a formare il proprio personale in servizio nelle dogane abilitate ai controlli CITES (controlli sulla fauna esotica e sulla flora protetta di competenza del Corpo forestale dello Stato fino al 31 dicembre 2016),

si chiede di sapere se, alla luce delle oggettive difficoltà tecniche, amministrative e contabili, non sia il caso di posticipare l'entrata in vigore della riforma di almeno 6 mesi e dare indicazione al Dipartimento della funzione pubblica della Presidenza del Consiglio dei ministri di aprire un rapido tavolo di lavoro e di confronto con le organizzazioni sindacali del Corpo forestale dello Stato e con i dicasteri interessati, proprio per risolvere in modo efficace ed efficiente le discrasie emerse.

(4-06749)

MANCUSO - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

l'Unione italiana dei ciechi e degli ipovedenti (UICI) è una *onlus* con personalità giuridica di diritto privato, sottoposta alla vigilanza del Ministero dell'interno e a cui la legge e lo statuto affidano la rappresentanza e la tutela degli interessi morali e materiali dei non vedenti nei confronti delle pubbliche amministrazioni, con la finalità di raggiungere la piena integrazione di non vedenti e ipovedenti nella società;

i nuclei primari dell'Unione, strutturata secondo un principio democratico, sono le sezioni provinciali, presenti sull'intero territorio nazionale e dotate di specifiche forme di autonomia in campo gestionale,

amministrativo, patrimoniale e fiscale; esse, a loro volta, si raggruppano nei consigli regionali, che godono delle stesse forme di autonomia delle sezioni provinciali e che, nella loro totalità, danno vita al consiglio nazionale; la direzione nazionale, infine, è composta da 10 consiglieri nazionali eletti tra i 20 nominati dal congresso, presieduta dal presidente nazionale;

il nuovo statuto dell'UICI è stato positivamente verificato dalla Prefettura di Roma con provvedimento del 18 maggio 2016, avendo la stessa Prefettura ritenuto che le modifiche apportate fossero conformi alla normativa vigente e coerenti con le altre disposizioni statutarie;

considerato che, a quanto risulta all'interrogante:

a seguito del commissariamento, avvenuto nel marzo 2016, dell'intero gruppo UICI siciliano (26 componenti) da parte del consiglio nazionale, il nuovo garante regionale ha commissariato la sede di Messina, a causa della presenza di sofferenze finanziarie in un quadro di bilancio negativo. Le sezioni di Trapani e Catania avevano già subito lo stesso provvedimento di commissariamento;

gli ultimi 2 anni di passività di bilanci della sezione di Messina scontano pesantemente il dimezzamento del contributo della Regione, a favore dell'UICI, che, da svariati mesi, non riesce a pagare gli stipendi agli impiegati;

tenuto conto che:

le determinazioni di commissariamento hanno provocato, sia al livello regionale, sia a livello provinciale, dei ricorsi di fronte al giudice ordinario per una sproporzione tra le contestazioni formulate e il tipo di provvedimenti adottati;

inoltre, per quanto riguarda la sede di Messina, la decisione del commissario regionale ha causato uno sconvolgimento improvviso nella vita associativa dell'ente ed una reazione di assoluto sgomento per i soci della provincia UICI di Messina e per i molti cittadini frequentatori dell'associazione. Tali sentimenti di sorpresa e rammarico sono stati canalizzati in un'assemblea straordinaria permanente, durante la quale si sono registrati anche momenti di tensione, con conseguente intervento delle forze dell'ordine;

i servizi e le attività della sede di Messina, al pari di quelle di Trapani e Catania, come l'integrazione scolastica e lavorativa dei non vedenti e degli ipovedenti, la distribuzione di libri in linguaggio *braille*, l'accompagnamento con personale specializzato che segue i bisognosi del trattamento e le visite oculistiche gratuite ai cittadini, per monitorare continuamente lo stato della propria vista, rischiano di subire un forte ridimensionamento qualitativo e quantitativo. Infatti, i commissariamenti, a livello sia regionale che provinciale, implicano una gestione verticistica da parte di un funzionario esterno, che non può conoscere nel dettaglio ed affrontare con contezza di causa e piena efficacia le situazioni concrete e le storie particolari dei territori siciliani e le peculiari esigenze dei singoli cittadini;

ricordato, infine, che:

il compito di vigilanza sull'UICI, che pure si esplica nel rispetto dell'autonomia statutaria, non comporta la facoltà di incidere sulle delibere e contempla il potere di commissariamento governativo, *ex* articolo 15 del decreto-legge n. 98 del 2011, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 111 del 2011, solo nei casi in cui il bilancio non venga deliberato o si verifichino disavanzi per 2 esercizi consecutivi, è attribuito dalla legge all'amministrazione dell'interno;

la questione dei commissariamenti delle articolazioni territoriali dell'UICI in Sicilia ha assunto proporzioni non più trascurabili dall'amministrazione statale, investendo direttamente la politica regionale, il mondo sindacale e quello del libero associazionismo dei cittadini, con specifico riguardo alle province di Catania, Trapani e Messina,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno assumere tutte le iniziative ritenute più rapide ed efficaci, nel quadro e con i limiti ricordati, relativamente ai suoi poteri di vigilanza, per assicurarsi, indipendentemente e nel rispetto dell'autonomia delle vicende giudiziarie, che i rapporti tra i differenti livelli associativi dell'Unione italiana dei ciechi e degli ipovedenti (UICI) siano effettivamente ispirati ai principi costituzionali e statutari di democrazia, equa partecipazione e diritto al contraddittorio e che i provvedimenti adottati dai vertici dell'associazione non pregiudichino lo svolgimento delle iniziative e l'erogazione dei servizi, che le sezioni territoriali siciliane dell'UICI

quotidianamente hanno garantito e garantiscono ai soci e alla cittadinanza in generale.

(4-06750)

CONTE - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze e dello sviluppo economico* - Premesso che:

molti giovani, quando decidono di avviare una attività lavorativa autonoma, di tipo artigiano, commerciale o agricolo, si trovano a dover affrontare notevoli costi, sia per le pratiche relative all'inizio dell'attività, come l'iscrizione alla camera di commercio e ufficio Iva, le pratiche comunali di avvio attività o costi per consulenze, sia per ulteriori adempimenti obbligatori, quali l'assistenza contabile, gli oneri assicurativi Inail e Inps, l'affitto di beni mobili e immobili, i consumi per luce, acqua e gas, e le tasse comunali annuali;

pertanto, l'avvio di una nuova attività per un giovane imprenditore, che probabilmente dispone di capitali limitati o nulli, è sempre troppo onerosa: secondo stime comunemente accettate, i costi di inizio attività ammontano a circa 4.000 euro annui, riconducibili, per la gran parte, a quelle voci di costo fisse che, soprattutto per i primi anni dell'attività, mettono in estrema difficoltà molti giovani lavoratori autonomi e che spesso li costringono, dopo un breve periodo e a fronte di entrate molto ridotte, a chiudere l'attività intrapresa;

considerato che l'attuale normativa prevede la possibilità per un'azienda che assume un giovane con meno di 30 anni, tramite l'apprendistato, di versare contributi previdenziali ridotti per 3 o 4 anni (circa il 10 per cento del costo di un dipendente);

rilevato quindi che a parere dell'interrogante esiste una disparità di trattamento in forza della normativa vigente, tra un giovane che viene assunto in qualità di lavoratore dipendente ed un giovane che intraprende un'attività autonoma, disparità che non ha ragion d'essere,

si chiede di sapere:

se si ritenga opportuno adottare politiche più efficaci per abbassare il carico fiscale per i giovani imprenditori, prevedendo, per le nuove attività avviate da giovani entro i 35 anni e che non abbiano precedentemente avviato altre attività imprenditoriali, di versare i contributi previdenziali fissi destinati all'Inps, in forma ridotta rispetto al loro importo, ad esempio con il pagamento del 10 per cento per i primi 4 anni, al pari di un apprendista;

se si ritenga opportuno esonerare da qualsiasi tassazione statale, regionale e locale per i primi 3 anni le attività gestite da giovani entro i 35 anni, che hanno entrate appena sufficienti per coprire i costi iniziali e di esercizio, oltre a garantire un reddito minimo personale al giovane imprenditore, fissando un limite per l'accesso al beneficio, ad esempio, a 25.000 euro lordi annui;

in via più generale, se si ritenga opportuno avviare un'azione volta a limitare le incombenze burocratiche che, specie per le imprese di recente avvio, risultano oltremodo gravose ed incidono in maniera rilevante sull'efficienza produttiva.

(4-06751)

CONTE - *Ai Ministri dell'interno, dell'economia e delle finanze e per gli affari regionali e le autonomie* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

il territorio della provincia di Treviso è attraversato da oltre 1.200 chilometri di strade provinciali; alcune di queste sono strade di montagna, che richiedono manutenzioni adeguate e maggiormente onerose rispetto alle altre: ad esempio, durante il periodo invernale, devono essere destinatarie di trattamenti speciali, quali lo spargimento di sale per evitare rischi alla circolazione;

la stessa Provincia è proprietaria di oltre 130 edifici che sono sedi di scuole superiori; alcuni di questi edifici sono vetusti e non adeguati dal punto di vista della garanzia antisismica. L'aumento della popolazione scolastica delle scuole superiori richiede, inoltre, l'urgente disponibilità, in molte sedi, di nuove aule (attualmente molte classi sono ospitate in *container*);

la situazione della Provincia di Treviso è solo un esempio della situazione in cui versano tutte le Province italiane;

considerato che:

le leggi di stabilità degli ultimi anni hanno condizionato pesantemente l'attività delle Province, a causa dell'assoggettamento delle stesse alle regole di bilancio del patto di stabilità interno; sono stati inoltre

nettamente ridimensionati i trasferimenti a favore delle Province italiane, che si trovano ora nell'impossibilità di garantire l'esercizio delle funzioni fondamentali, che rimangono loro assegnate, ciò con pesanti responsabilità giuridiche, oltre che politiche e morali, per gli amministratori delle Province italiane che si trovano nell'impossibilità di garantire i servizi previsti;

l'esito negativo del *referendum* confermativo della riforma della Costituzione del 4 dicembre 2016 ha comportato la permanenza delle Province tra gli enti territoriali costituzionalmente necessari, procrastinando, *sine die*, la loro annunciata abolizione, che non è più ipotizzabile in tempi brevi;

considerato, inoltre, che:

in base all'attuale formulazione dei commi 85 e 86 dell'articolo 1 della legge 7 aprile 2014, n. 56, recante "Disposizioni sulle città metropolitane, sulle province, sulle unioni e fusioni di comuni", le Province continueranno ad esercitare alcune funzioni essenziali, quali: a) pianificazione territoriale provinciale di coordinamento, nonché tutela e valorizzazione dell'ambiente, per gli aspetti di competenza; b) pianificazione dei servizi di trasporto in ambito provinciale, autorizzazione e controllo in materia di trasporto privato, in coerenza con la programmazione regionale, nonché costruzione e gestione delle strade provinciali e regolazione della circolazione stradale relativa; c) programmazione provinciale della rete scolastica, nel rispetto della programmazione regionale; d) raccolta ed elaborazione di dati, assistenza tecnico-amministrativa agli enti locali; e) gestione dell'edilizia scolastica; f) controllo dei fenomeni discriminatori in ambito occupazionale e promozione delle pari opportunità sul territorio provinciale; g) cura dello sviluppo strategico del territorio e gestione di servizi in forma associata in base alle specificità del territorio medesimo; h) cura delle relazioni istituzionali con Province, Province autonome, Regioni, Regioni a statuto speciale ed enti territoriali di altri Stati, con esse confinanti e il cui territorio abbia caratteristiche montane, anche stipulando accordi e convenzioni;

inoltre, secondo quanto previsto dal comma 88 dell'art. 1 della citata legge, molte Province, d'intesa con i Comuni, svolgono le funzioni di stazione appaltante e di organizzazione di concorsi e procedure selettive, tutto ciò nell'ottica della razionalizzazione dei costi e dell'ausilio ai Comuni di minori dimensioni;

tenuto conto che l'esercizio di tali funzioni richiede la disponibilità di dotazioni organiche sufficienti e delle necessarie risorse finanziarie, sia per affrontare i costi dell'ordinaria gestione, sia per pianificare ed effettuare spese di investimento,

si chiede di sapere se si ritenga necessario rivedere la normativa fiscale e finanziaria che interessa le Province e se sia nelle intenzioni del Governo modificare, con un provvedimento urgente, la legge di bilancio per l'anno 2017, mettendo a disposizione delle Province le risorse necessarie allo svolgimento delle funzioni essenziali previste dalla legge vigente.

(4-06752)

[GIARRUSSO](#), [DONNO](#), [GIROTTI](#), [PUGLIA](#), [CAPPELLETTI](#), [CASTALDI](#), [PAGLINI](#) - *Ai Ministri dell'interno, dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e della giustizia* - Premesso che a quanto risulta agli interroganti:

da quanto riportato dal sito *internet* del Corpo forestale dello Stato e da numerose fonti di stampa, si apprende che in data 23 luglio 2013 il Corpo forestale dello Stato, in collaborazione con l'Agenzia delle dogane e dei monopoli e con l'Agenzia regionale per la protezione ambientale della Toscana (ARPAT), coordinata dalla Direzione distrettuale antimafia (DDA) di Firenze, avrebbe eseguito la perquisizione di oltre 100 siti, tra aziende e domicili privati, in 10 regioni (Toscana, Abruzzo, Campania, Veneto, Lombardia, Umbria, Lazio, Trentino Liguria ed Emilia-Romagna), vedendo impegnati oltre 450 uomini del Corpo forestale dello Stato; gli indagati risulterebbero essere oltre 60; i diversi gruppi criminali individuati sarebbero stati dediti a realizzare un traffico ingente di rifiuti verso Paesi come la Cina e la Tunisia: scarti delle lavorazioni della plastica, che venivano riciclati e di rifiuti tessili;

sarebbero state disposte due misure di custodia cautelare a due esponenti della criminalità organizzata, con base operativa a Prato, Vincenzo e Ciro Ascione, rispettivamente padre e figlio (di origine

campana), titolari di un'azienda con sede a Prato, che si occuperebbe di spedizione e di trattamento rifiuti;

le indagini avrebbero portato alla scoperta di una rete di associazioni a delinquere operanti in varie parti d'Italia ed in particolare nel territorio toscano, con un traffico stimato in migliaia di tonnellate di rifiuti plastici e tessili, commercializzati illecitamente, in violazione del decreto legislativo n. 152 del 2006, recante "Norme in materia ambientale";

un filone dell'indagine riguarderebbe i rifiuti tessili che in totale assenza delle dovute normative, avrebbe trovato collocazione sul mercato nazionale degli indumenti usati (cosiddetto *vintage*), in violazione delle norme del settore, comportando rischi per la salute e l'incolumità degli ignari acquirenti;

questo filone si inserirebbe sulla precedente indagine condotta dai Carabinieri del Nucleo operativo ecologico, relativa al monopolio nel commercio degli indumenti usati nell'area fra Prato e Montemurlo, acquisito dal *clan* Birra di Ercolano;

la presenza della criminalità organizzata campana, ed in particolare del *clan* Birra, nella provincia di Prato, risulterebbe essere presente da già diversi anni; infatti nel 1999 il *clan* Birra di Ercolano si sarebbe reso partecipe dell'omicidio di *Ciro Cozzolino*, conosciuto all'interno dell'ambiente malavitoso con lo pseudonimo di "Ciro u' pazz";

inoltre, risulta agli interroganti che l'indagine partita nel 2010, grazie a una segnalazione dell'Agenzia delle dogane e dei monopoli, avrebbe ulteriormente dato prova della presenza camorristica, tuttora molto forte, nel territorio di Prato e precisamente dei *clan* camorristici Birra - Iacomino e Ascione - Saurino, come anche confermato grazie alla testimonianza del collaboratore di giustizia signor Gerardo Sannino, *killer* di *Ciro Cozzolino*;

l'altro filone, relativo al settore dei rifiuti industriali, in violazione della normativa che disciplina il traffico transfrontaliero degli stessi, avrebbe dato vita ad un vasto traffico di spedizioni intercettate, che avrebbero avuto come destinazione i Paesi del nord Africa e dell'estremo Oriente (Cina) per il tramite dell'Est Europa;

a giudizio degli interroganti, è importante far presente che, in merito alla sinergia criminale italo-cinese nell'ultimo decennio, sono state condotte rilevanti indagini, che si sono occupate del traffico di rifiuti dal nostro Paese con la Cina, tra le quali l'inchiesta "Grande Muraglia" nel 2006, l'inchiesta "Ombre cinesi", sempre nel 2006, l'operazione "Mesopotamia" nel 2007 e poi ancora "Grande Muraglia 2" e l'operazione "Iron" nel 2008. Quello della movimentazione illecita di rifiuti tra l'Italia e la Cina è infatti un settore tenuto sotto osservazione, che smuove un giro d'affari di milioni di euro, con carichi che partono da tutta Italia, arrivano in Cina-India-Malesia e poi rientrano nel nostro Paese sotto forma di utensili (giocattoli, ma anche contenitori per il cibo o *biberon* per i neonati) realizzati con plastica inquinata da ogni tipo di sostanza, come ha messo ben in evidenza Claudia Salvestrini, responsabile del Consorzio nazionale per il riciclaggio dei rifiuti dei beni a base di polietilene (Polieco), durante l'audizione del 23 aprile 2015 della Commissione parlamentare di inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e come è stato ribadito anche nel recente *forum* internazionale Polieco e nei "Report on environmental crime" editi dall'Agenzia dell'Unione europea EUROJUST (European union's judicial cooperation unit);

le indagini, inoltre, avrebbero fatto emergere la coesistenza di un'attività di usura ed estorsione condotta parallelamente alla gestione illecita di rifiuti, consumatasi a danno di imprenditori locali; infatti la Polizia Giudiziaria avrebbe proceduto per il reato di cui all'art. 644 del codice penale per usura pluriaggravata con finalità mafiosa;

considerato che:

sarebbero stati individuati diversi gruppi organizzati e strutturati in base ad una precisa ripartizione dei ruoli dei singoli associati, volta a realizzare, in maniera continuativa e professionale, con finalità di ingiusto profitto (attraverso la reiterata violazione degli obblighi e delle garanzie previste dalla legge), un traffico ingente di rifiuti; infatti: "Oltre al traffico illecito di rifiuti di cui all'art. 260 del Testo Unico Ambientale è stato contestato anche l'art. 416 associazione a delinquere" (dal sito *internet*

"corpoforestale" del luglio 2013);

l'operazione, alla quale veniva dato grande risalto sui quotidiani locali e nazionali, per la tipologia di reati e l'importanza delle tematiche trattate, sarebbe basata su indagini tecniche complesse ed articolate, nonché sull'utilizzo di intercettazioni telefoniche ed ambientali, apposizione di GPS (*global positioning system*) ed il probabile apporto di consulenti tecnici esterni, che avrebbero comportato spese rilevanti;

considerato inoltre che:

l'operazione sarebbe stata condotta nel luglio 2013, e ad oggi non si hanno notizie del fascicolo, e non risulterebbero informazioni sugli sviluppi giudiziari;

la critica situazione relativa alla presenza dei *clan* camorristici in territorio toscano, in merito alla gestione dei rifiuti, è stata negli anni seguita anche dalla fondazione "Antonino Caponnetto", che, nei relativi *report* sui rifiuti in Toscana, ha posto l'attenzione alle numerose indagini che vedono attivo, seppur ancora poco adeguatamente attenzionato, l'operato delle mafie in questa regione,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;

se non ritengano opportuno attivare le procedure ispettive e conoscitive previste dall'ordinamento, affinché sia fatta al più presto luce sugli sviluppi delle indagini, che riguarderebbero l'illecito mercato dei rifiuti tessili di Prato, gestito dalla criminalità organizzata;

se intendano, conseguentemente, per quanto di competenza, vigilare, affinché non si arrivi ad una prescrizione dei reati a carico dei diversi gruppi criminali organizzati ed in particolare di soggetti legati a *clan*, come quello dei Casalesi, la cui presenza fattiva in Toscana e la cui *leadership* nel settore rifiuti è ormai consolidata da decenni.

(4-06753)

[DONNO](#), [PUGLIA](#), [GIARRUSSO](#), [CAPPELLETTI](#), [PAGLINI](#), [MORONESE](#), [SANTANGELO](#) - *Ai Ministri degli affari esteri e della cooperazione internazionale e della giustizia* - Premesso che:

secondo l'annuario statistico 2016 del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale, il numero di italiani detenuti all'estero, registrati nel 2015, è pari a 3.288, con una distribuzione prevalente, pari al 78 per cento, nell'Unione europea;

gran parte di tali detenuti ha una famiglia residente in Italia e non ha diritto ad un supporto economico per le spese legali e di gestione da affrontare, ivi compreso un aiuto psicologico gratuito;

i connazionali detenuti sono esposti a diffusi episodi di contrazione di malattie a cui, però, non seguono idonee cure, anche a causa di difficoltà legate al recapito di medicinali e alla sottoposizione a visite specialistiche;

a ciò si aggiungono complicazioni connesse alla comprensione della lingua locale, talvolta estremamente penalizzanti per la comunicazione con le autorità nelle fasi di accusa e di difesa;

considerato che come diffuso dal sito istituzionale del Ministero della giustizia, "con l'approvazione della Convenzione di Strasburgo del 21 marzo 1983 sul trasferimento delle persone condannate, ratificata dall'Italia con la legge 25 luglio 1988, n.334, il Consiglio d'Europa ha previsto una procedura di trasferimento applicabile da tutti gli Stati, anche se non aderenti al Consiglio d'Europa, per l'esecuzione della sentenza nel Paese d'origine della persona condannata in cui essa ha i propri interessi affettivi e lavorativi e in cui possono meglio essere perseguiti la finalità rieducativa e il processo di reinserimento nel contesto sociale di appartenenza";

considerato, inoltre, che:

riguardo all'assistenza ai detenuti, il Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale stabilisce che "nel caso di arresto in un Paese straniero, il cittadino italiano ha diritto a chiedere la protezione consolare, nell'ambito della quale la Rappresentanza diplomatico-consolare può: rendere visita al detenuto; fornire nominativi di legali in loco; curare i contatti con i familiari; assicurare, quando necessario e consentito dalle norme locali, assistenza medica e generi di conforto al detenuto; intervenire per il trasferimento in Italia, qualora il connazionale sia detenuto in Paesi aderenti alla Convenzione di Strasburgo sul trasferimento dei detenuti del 21.3.1983 o con cui siano in vigore

accordi bilaterali; intervenire, in particolari casi, per sostenere domande di grazia. Il Consolato, per contro, non può intervenire in giudizio per conto del connazionale e/o farsi carico delle spese legali"; sotto il profilo dell'assistenza legale, inoltre, il Ministero degli affari esteri precisa che "l'assistenza legale può essere prestata attraverso l'indicazione di un legale di fiducia e - in casi di particolare gravità - anche sotto forma di aiuto finanziario a connazionali indigenti. Tale aiuto da parte dell'ufficio consolare per il pagamento delle spese legali può essere concesso - in caso di comprovata indigenza - sotto forma di: sussidio per i residenti all'estero nella circoscrizione di competenza; prestito con promessa di restituzione per i connazionali in transito. La Rappresentanza, prima di richiedere l'imputazione di spesa di assistenza legale in favore di connazionali detenuti all'estero, accerterà previamente l'eventuale disponibilità dei familiari in Italia a farsi carico delle relative spese", si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti e quali misure di competenza intendano adottare, al fine di tutelare la condizione dei connazionali detenuti all'estero, agevolando in maniera efficace e tempestiva, anche dal punto di vista economico, coloro che non sono in grado di provvedere autonomamente al pagamento di un'adeguata difesa, facilitando i contatti con i familiari e predisponendo ogni supporto all'uopo richiesto, ivi compresi quelli di natura linguistica e psicologica.

(4-06754)

[GIARRUSSO](#), [PAGLINI](#), [DONNO](#), [MORONESE](#), [CASTALDI](#), [CAPPELLETTI](#), [PUGLIA](#) - *Ai Ministri per gli affari regionali e le autonomie, per la semplificazione e la pubblica amministrazione e dell'interno* - Premesso che l'A.Co.S.Et SpA (già Consorzio acquedotto etneo, trasformato in A.Co.S.Et, azienda speciale ai sensi della legge n. 142 del 1990, e successivamente in società per azioni nel 2004) è un'azienda a totale capitale pubblico, partecipata da 20 Comuni della provincia di Catania, e gestisce il servizio idrico dei Comuni associati, nonché il servizio fognatura e depurazione nei soli comuni di Adrano e Santa Maria Licodia;

considerato che, per quanto risulta agli interroganti:

nel 2010 il professor Fabio Fatuzzo veniva eletto presidente dell'A.Co.S.Et e detta nomina sarebbe stata oggetto di contestazioni sia per motivi politici che per violazione dell'art. 8, comma 1, del decreto del Presidente della Repubblica n. 168 del 2010 e dell'art. 4, comma 19, del decreto-legge n. 138 del 2011, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 148 del 2011, in quanto il professor Fatuzzo ricopriva anche la carica di assessore del Comune di Catania;

si apprende da notizie di stampa su "meridionews" dell'8 novembre 2012 che il professor Fatuzzo, con sentenza della Corte di cassazione del 7 novembre 2012, sarebbe stato condannato, insieme all'ex sindaco di Catania Umberto Scapagnini e ad altri 5 componenti della Giunta comunale dell'epoca, a 2 anni e 6 mesi di carcere per abuso d'ufficio e reato elettorale con conseguente interdizione dai pubblici uffici, in quanto 3 giorni prima delle elezioni amministrative del 2005 a Catania avrebbero abusato del loro ruolo elargendo, in modo illegittimo, a circa 4.000 dipendenti comunali "un bonus in busta paga compreso tra i 300 e i 1.300 euro, cioè la restituzione dei contributi previdenziali versati durante l'emergenza per la cenere vulcanica. Somme provenienti dal fondo speciale creato dal Ministero dell'economia e gestito dall'Inpdap. Ma Catania non figura tra i 13 comuni pedemontani destinatari del decreto";

a seguito della sentenza della Corte di cassazione, il professor Fabio Fatuzzo sarebbe stato costretto a rassegnare le proprie dimissioni da presidente della società A.Co.S.Et, in quanto l'art. 11 dello statuto (presidenza della società) contempla l'applicabilità delle cause di ineleggibilità previste dall'art. 2382 del codice civile. Invece il professor Fatuzzo non presenta le proprie dimissioni e, nel ruolo di presidente, convoca una riunione del consiglio di amministrazione A.Co.S.Et che con delibera n. 122 del 20 novembre 2012 dispone di proporre la nomina di un direttore generale, di fatto istituendo una nuova figura in organico non prevista dallo statuto;

nel corso dell'assemblea del 3 gennaio 2013, presieduta dal professor Fatuzzo, egli, dopo aver dichiarato le sue irrevocabili dimissioni dalla carica, sarebbe stato nominato direttore generale della società. Inoltre nel corso della stessa si sarebbe proceduto all'integrazione del consiglio

d'amministrazione, con la nomina di 2 consiglieri, e all'elezione di Giuseppe Rizzo (già vice sindaco di Pedara) alla presidenza della società, provocando subito forti reazioni nell'ambito politico e nella società civile, tanto che alcuni Comuni soci avrebbero chiesto la revoca in autotutela del provvedimento di nomina di Fatuzzo a direttore generale;

la questione di legittimità della nomina sarebbe stata sollevata anche dal sindacato CISAL FederEnergia Sicilia che con lettera del 17 ottobre 2013, inviata a tutti i Comuni soci e ambito territoriale ottimale, avrebbe richiesto di valutare la revoca in autotutela qualora si fossero ravvisati profili di violazione della normativa anticorruzione. In riscontro alla lettera, due Comuni (Trecastagni e Santa Maria di Licodia) e l'ATO Acque Catania interrogavano l'A.Co.S.Et sulle misure adottate o adottande in merito alla vicenda. In risposta alla segnalazione fatta da CISAL, la società avrebbe inviato, in data 28 ottobre 2013, una lettera nella quale contestava la "retroattività" dell'inconferibilità; considerato inoltre che:

ai sensi dell'art. 8, comma 1, del decreto del Presidente della Repubblica n. 168 del 2010 e dell'art. 4, comma 19, del decreto-legge n. 138 del 2011, sono incompatibili con le cariche di amministratori delle società gestite dagli enti locali, che si occupano di servizi pubblici locali, tutti coloro che rivestono la qualifica di amministratori di enti pubblici locali (anche nei 3 anni precedenti al conferimento dell'incarico), pertanto la carica del professor Fatuzzo, quale assessore comunale, risultava incompatibile con la sua nomina di presidente;

lo statuto dell'A.Co.S.Et SpA, prima della nomina del professor Fatuzzo a direttore generale, non prevedeva tale figura, che veniva inserita solamente nel giugno 2016. Inoltre, a norma del regolamento per le assunzioni della società, esisterebbero procedure e requisiti specifici per il reclutamento del personale, anche dirigenziale, che non sarebbero stati rispettati per la nomina di Fatuzzo;

l'ANAC (Autorità nazionale anticorruzione) con delibera n. 166 del 2015 sostiene che "Pertanto, pur dovendosi rilevare che questa impostazione non è del tutto conforme con la ratio della disciplina di cui al d.lgs. n. 39/2013, né con la legge delega n. 190/2012 - che, in via generale, richiedeva l'applicazione del criterio della non conferibilità per coloro che sono stati condannati e con riferimento a tutti gli incarichi dirigenziali, di responsabilità amministrativa e di vertice sia nelle pubbliche amministrazioni che negli enti di diritto privato sottoposti a controllo pubblico - deve concludersi che in base al tenore letterale dell'art. 3, per l'incarico in esame le disposizioni di cui all'art. 3 non trovano applicazione";

la CISAL FederEnergia nel proprio ricorso sostiene che la delibera dell'ANAC n. 166/2015 andrebbe annullata laddove prevede che l'inconferibilità a Fatuzzo non si applica perché in base all'interpretazione letterale dell'art. 3, comma 1, lett. c), del decreto legislativo n. 39 del 2013 non sono compresi nell'inconferibilità i direttori generali ma solo i dirigenti semplici. In particolare il sindacato sostiene che il decreto legislativo n. 39 del 2013 sancisce che l'incarico di direttore generale è ricompreso o sottinteso negli "incarichi dirigenziali, interni o esterni, comunque denominati"; considerato altresì che, per quanto risulta agli interroganti:

il caso A.Co.S.Et sarebbe stato utilizzato dall'ANAC per redigere un'altra delibera, la n. 74/2016, che ha salvato dall'inconferibilità il direttore generale di EXPO 2015, dottor Malangone, braccio destro dell'ex amministratore delegato di EXPO, Giuseppe Sala, (attuale sindaco di Milano), e che l'EXPO sarebbe stata commissariata proprio dall'ANAC per lo scandalo sulla corruzione;

il responsabile della prevenzione della corruzione (RPC) in A.Co.S.Et sarebbe l'ingegner Renato Savarese, attuale responsabile della depurazione degli impianti dei Comuni di Adrano e Santa Maria di Licodia, la cui gestione è attualmente affidata in via esclusiva all'A.Co.S.Et con contratto di servizio;

in data 1° agosto 2016 la testata giornalistica "livesicilia" riportava che l'autorità giudiziaria avrebbe posto i sigilli all'impianto di depurazione del Comune di Santa Maria di Licodia a seguito delle indagini condotte dalla sezione del Corpo forestale presso la Procura distrettuale della Repubblica di Catania. Inoltre, stando alle notizie di stampa del 2 agosto 2016 diffuse dal quotidiano *on line* "La Valle dei Templi", sarebbero stati iscritti nel registro degli indagati due soggetti appartenenti alla società A.Co.S.Et,

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo intendano attivarsi presso le sedi di competenza, affinché

sia sottoposta a rigorose indagini la A.Co.S.Et SpA ed in particolare la sua gestione amministrativa, al fine di tutelare i consumatori del servizio ricadenti nei 20 comuni dell'area metropolitana di Catania, affinché venga verificata la regolarità di tutte le nomine del consiglio di amministrazione e degli incarichi diretti presso la società, in quanto non risultano pubblicate informazioni nella sessione trasparenza del suo sito *internet* e perché siano garantiti controlli, sanzioni e regole più restrittivi, ripristinando il buon andamento e la trasparenza nelle società a partecipazione pubblica.

(4-06755)

[GIARRUSSO](#), [PAGLINI](#), [SANTANGELO](#), [PUGLIA](#), [CASTALDI](#), [DONNO](#) - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e della salute* - Premesso che:

si apprende dalle immagini riprese al porto di Gela e pubblicate sul *social network* "Facebook" in data 16 novembre 2016 che la quantità di materiale (sotto forma di polvere) dispersa durante le operazioni di carico all'interno di una nave mercantile corrisponde al *pet-coke* prodotto nelle raffinerie di Gela; risulta agli interroganti che il 2 marzo 2002 la magistratura avrebbe ordinato il sequestro di due stabilimenti dell'Eni (già Agip) operanti a Gela per violazione delle norme sancite dal decreto legislativo 5 febbraio 1997, n. 22, in materia di trattamento e di gestione dei rifiuti, in particolare del *pet-coke*;

a soli pochi giorni dal sequestro dei due depositi dell'Eni di Gela, il Governo Berlusconi varava il decreto-legge 7 marzo 2002, n. 22, recante "Disposizioni urgenti per l'individuazione della disciplina relativa all'utilizzazione del coke da petrolio (*pet-coke*) negli impianti di combustione", convertito, con modificazioni, dalla legge 6 maggio 2002, n. 82;

con l'entrata in vigore del suddetto decreto-legge, di fatto, il *pet-coke* non viene più considerato un rifiuto nocivo alla salute e all'ambiente e pertanto le raffinerie di Gela diventano strutture "sicure" per il trattamento del materiale, tanto è vero che pochi giorni dopo l'entrata in vigore i due depositi dell'Eni furono dissequestrati dalla Guardia di finanza;

considerato che:

il *pet-coke*, secondo la definizione industriale, è un prodotto che si ottiene dal processo di condensazione di residui petroliferi pesanti e oleosi fino ad ottenere un residuo di consistenza diversa, spugnosa o compatta. In sostanza è l'ultimo prodotto delle attività di trasformazione del petrolio e viene considerato lo scarto dello scarto dell'oro nero, tanto da guadagnarsi il nome di "feccia del petrolio";

inoltre, diversi studi hanno dimostrato che le sostanze contenute nel *pet-coke*, oltre ad una tossicità intrinseca, sono indicate anche come cancerogene (come il benzo-pirene) o mutagene; in particolare la prima proprietà provoca tumori di vario genere, la seconda, modificazioni genetiche, da cui le malformazioni nei nati. In particolare, il vanadio assorbito in quantità troppo elevate può avere effetti nocivi per la salute umana: per inalazione può causare irritazione di polmoni, gola, occhi e cavità nasali, mentre la sua assunzione può provocare, fra le altre cose, malattie cardiache e vascolari, danneggiamento del sistema nervoso, sanguinamento di fegato e reni;

il *pet-coke*, per la sua composizione, che comprende, oltre ad IPA (idrocarburi policiclici aromatici), ossidi di zolfo e metalli pesanti come nichel, cromo e vanadio, andrebbe movimentato con cura per evitare di sollevare polveri che verrebbero inalate con gravi rischi per la salute;

va inoltre evidenziato che il trattamento di carico, scarico e deposito del *pet-coke* dovrebbe seguire le regole dettate dal decreto ministeriale 28 aprile 1997, recante "Attuazione dell'art. 37, commi 1 e 2, del decreto legislativo 3 febbraio 1997, n. 52, concernente classificazione, imballaggio ed etichettatura delle sostanze pericolose";

considerato infine che, a parere degli interroganti, le operazioni di carico, scarico e deposito del *pet-coke* non sarebbero del tutto sicure e, considerata la pericolosità di questo materiale (riconosciuta anche a livello internazionale), potrebbero causare, in presenza di forti raffiche di vento, seri danni alla salute e all'ambiente,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;

se non intendano, per quanto di loro competenza, monitorare le raffinerie di Gela al fine di verificare la regolarità delle operazioni e del trattamento di carico, scarico e deposito del *pet-coke*;
se ritengano che l'utilizzo di *pet-coke* in Italia sia da considerare non nocivo all'ambiente e alla salute e, di conseguenza, se le operazioni di trattamento e trasporto del materiale possano essere definite sicure;

quali azioni intendano intraprendere, affinché vi siano maggiori controlli nonché sanzioni e regole più restrittive a tutela della comunità gelese.

(4-06756)

[GIOVANARDI](#) - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

il terrorismo separatista in Alto Adige, dal 1956 al 1988, si è reso responsabile di 361 attentati perpetrati tramite l'uso di esplosivi, armi da fuoco e mine antiuomo per 32 anni, causando 21 morti, tra cui 15 rappresentanti delle forze dell'ordine, e 57 feriti, di cui 24 fra le forze dell'ordine;

ogni anno l'organizzazione strutturata in forma paramilitare degli Schützen altoatesini celebra con ogni onore l'anniversario della morte di terroristi sudtirolesi, definiti tali in base a sentenze dello Stato passate in giudicato;

durante tali cerimonie i terroristi separatisti continuano ad essere indicati, ad oltre 50 anni di distanza, "combattenti della libertà", mentre nessun ricordo in alcuna sede viene riservato alle vittime di quella stagione di terrore spesso ritenute solo spiacevoli "effetti collaterali";

l'8 dicembre 2016 a San Paolo di Appiano presso Bolzano si è tenuta una cerimonia per celebrare l'anniversario della morte di uno tra i fondatori dell'organizzazione armata denominata "Bas - Befreiungsausschuss Südtirol", responsabile di una lunga serie di attentati stragisti perpetrati tra il 1957 ed il 1969;

a tale cerimonia, in cui sono stati ricordati con toni di partecipazione, condivisione ideale e ringraziamento, una serie di figure impegnate nell'eversione armata e colpevoli in alcuni casi di avere provocato stragi, ha partecipato anche l'assessore provinciale di Bolzano (della Südtiroler Volkspartei) e consigliere regionale del Trentino-Alto Adige Martha Stocker;

la partecipazione di un membro del Governo provinciale a celebrazioni per terroristi costituisce una evidente provocazione, offensiva verso la memoria delle vittime, ma anche un atto di sfiducia verso il presidente della Provincia autonoma di Bolzano, Arno Kompatscher, che solo pochi giorni fa aveva parlato di rinnovato dialogo e rispetto tra i gruppi linguistici,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia informato dei fatti esposti;

quali iniziative di competenza intenda adottare per evitare il pericoloso ripetersi in provincia di Bolzano di manifestazioni di celebrazione ed apologia del terrorismo separatista antiitaliano;

se non ritenga altresì opportuno attivare delle iniziative a ricordo delle vittime civili e militari di questa triste e buia pagina della storia d'Italia.

(4-06757)

[MANCONI](#) - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

da quanto appreso sulla base di segnalazioni ricevute dalla Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani del Senato da esponenti di alcune associazioni, sono state registrate alcune anomalie nelle procedure di identificazione dei migranti sbarcati il 13 dicembre 2016 nel porto di Catania;

nel corso della mattinata di quel giorno è arrivata nel porto di Catania la nave "Aquarius" dell'organizzazione umanitaria "Sos Méditerranée", che opera in *partnership* con "Medici senza Frontiere", con a bordo 678 migranti salvati in diverse operazioni nel canale di Sicilia, 513 uomini, 163 donne, di cui 2 incinte e 151 minori, provenienti da Eritrea, Nigeria, Senegal, Bangladesh, Costa d'Avorio, Marocco, Gambia, Guinea Conackry, Somalia, Siria, Etiopia, Mali, Sudan, Libia;

durante le operazioni di identificazione e fotosegnalamento delle persone sbarcate non sarebbero stati rispettati tutti i passaggi previsti dalle procedure operative *standard* (SOP) emanate dal Ministero dell'interno in attuazione della *roadmap* del settembre 2015. In particolare, alcune delle persone

identificate hanno riferito di non aver compilato il foglio notizie nella fase di preidentificazione; inoltre è stata segnalata la presenza, nel corso delle operazioni di identificazione, di funzionari stranieri, presumibilmente del Gambia e della Nigeria: quest'ultima circostanza, se confermata, rappresenterebbe una violazione gravissima delle tutele previste nei confronti di potenziali richiedenti asilo giunti nel nostro Paese in cerca di protezione, si chiede di sapere:

se al Ministro in indirizzo risulti che corrisponda al vero il contenuto delle segnalazioni ricevute; quali passaggi procedurali siano stati compiuti nelle operazioni di identificazione di tutti i migranti sbarcati il 13 dicembre 2016 e se, in quella fase, si sia proceduto all'accertamento della nazionalità di alcuni di loro e dinanzi a quale autorità;

se a tutti i migranti sbarcati sia stata effettivamente assicurata la possibilità di chiedere protezione internazionale in Italia e se sia stata fornita un'adeguata informazione.

(4-06758)

VOLPI - *Ai Ministri dei beni e delle attività culturali e del turismo, dell'economia e delle finanze e per la semplificazione e la pubblica amministrazione* - Premesso che, per quanto risulta all'interrogante:

l'Automobile Club Italia (ACI) è un ente pubblico non economico;

ai sensi dell'art. 19 dello statuto vigente, il presidente, "eletto dall'Assemblea, è nominato con decreto del Presidente della Repubblica su proposta del Consiglio dei ministri d'intesa con il Ministro vigilante", che è il Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo;

possono essere eletti alla carica di presidente tutti i soci che abbiano tale qualità da almeno 2 anni alla data di convocazione dell'assemblea (art. 19, comma 2);

l'attuale presidente, in scadenza nell'anno 2016, è stato nuovamente eletto dall'assemblea il 10 novembre 2016 per il prossimo quadriennio;

tale elezione è avvenuta sulla base di un regolamento recentemente approvato dalla stessa assemblea che ha introdotto quale requisito per l'accesso alla carica il possesso, oltre che della qualità di socio, anche della licenza sportiva, di fatto modificando le norme dello statuto approvato dal Ministero vigilante;

in base alla legge n. 14 del 1978, gli atti dell'elezione del presidente dell'ACI vanno trasmessi al Ministro vigilante che, fatte le proprie valutazioni, deve inoltrare la pratica per il prosieguo previa espressione del prescritto parere da parte delle competenti Commissioni Trasporti del Parlamento;

a oggi, non risulta che la sua nomina sia avvenuta dopo aver ottenuto dal Parlamento il parere di cui all'art. 1 della legge n. 14 del 1978;

i requisiti per accedere alla carica di presidente dell'ACI possono essere solo e soltanto quelli stabiliti nello statuto approvato dal Ministero vigilante, statuto che non può essere modificato senza il consenso del Ministro;

dunque, l'elezione è avvenuta in contrasto con le norme statutarie e a discapito del 90 per cento degli altri soci ACI, in tal modo esclusi dalla possibilità di candidarsi alla presidenza dell'ente;

la conferma alla presidenza dell'ACI comporta il perpetuarsi di una situazione di palese illegittimità e illegalità che risulta essere stata ripetutamente segnalata al Parlamento con molteplici interrogazioni, al momento rimaste prive di risposta;

il presidente, infatti, è stato condannato dalla Corte dei conti con sentenza definitiva per danno erariale prodotto a danno proprio dell'ACI e a oggi non ha ancora provveduto a estinguere il proprio debito nei confronti dello Stato, con conseguente violazione della legge n. 154 del 1981, applicabile anche agli enti pubblici economici, che prevede quale causa di incompatibilità l'essere stati condannati con sentenza passata in giudicato e l'essere stati dichiarati responsabili verso l'ente per il quale ci si candida e non aver ancora estinto il debito;

è rinvenibile una palese violazione delle norme sui tetti retributivi dei dirigenti e *manager* pubblici, considerato che lo stesso si è autonomato presidente, vicepresidente e amministratore di varie società controllate dall'ACI e, in particolare, dell'Acinformatica, della Sara Assicurazioni, della Sara Vita, dell'ACI Consult e dell'Aciproject, autodefinendo anche i rispettivi compensi che, sommati a quello

che egli percepisce come presidente ACI, raggiungono l'importo di circa 700.000 euro annui; tale autonoma a capo delle società facenti capo all'ACI ha determinato e determina ancora oggi anche un plateale caso di conflitto di interessi, che contrasta con i principi di trasparenza che dovrebbero guidare la condotta della pubblica amministrazione e con le norme e i principi in materia di anticorruzione;

infatti, lo stesso partecipa personalmente alle riunioni e alle deliberazioni degli organi dell'ACI chiamati a decidere su materie economiche di rilevante valore quali, ad esempio, l'assegnazione di fondi, e le autorizzazioni di spesa delle società di cui lo stesso è presidente, fattispecie che l'ANAC ha stabilito essere causa di decadenza dall'incarico principale;

ad esempio egli designa i componenti, ampiamente retribuiti, degli organi delle società di presidenti degli Automobile Club provinciali che costituiscono circa il 90 per cento dei voti elettorali presenti nell'assemblea elettiva del presidente ACI;

la nomina del presidente va valutata anche tenendo conto del disposto dell'art. 1, comma 734, della legge n. 296 del 2006 (legge finanziaria per il 2007), in base al quale non può essere nominato amministratore di ente, istituzione, azienda pubblica, società a totale o parziale capitale pubblico chi, avendo ricoperto nei 5 anni precedenti incarichi analoghi, ha chiuso "in perdita" tre esercizi consecutivi,

si chiede di sapere se, alla luce di quanto sopra esposto, i Ministri in indirizzo, per quanto di competenza, non ritengano atto dovuto, oltre che opportuno, sospendere immediatamente l'*iter* formativo della proposta di decreto del Presidente della Repubblica per la nomina del presidente dell'ACI, adottando ogni atto conseguente.

(4-06759)

MALAN - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:

la vicenda a giudizio dell'interrogante scandalosa dell'autostrada Asti-Cuneo è stata oggetto dell'atto di sindacato ispettivo 3-02828 dell'interrogante, pubblicata il 4 maggio 2016, rimasta tuttora senza risposta;

in tale vicenda gli interessi del socio pubblico della società Progetto Autostrada Asti-Cuneo sono stati fortemente danneggiati, in quanto ha fornito alla società mista tutto quanto previsto dai documenti di gara, mentre il socio privato non ha fatto altrettanto, e oggi, anni dopo il termine previsto per il completamento dei lavori, questi restano in gran parte non eseguiti,

si chiede di sapere:

quali indicazioni siano state date dal Ministero delle infrastrutture e dei trasporti all'Anas in relazione alla tutela degli interessi pubblici nella società Asti-Cuneo e da chi siano state fornite;

quali siano le valutazioni del Ministro in indirizzo in relazione ai risultati ottenuti dopo aver fornito tali indicazioni.

(4-06760)

BELLOT - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che:

nel mese di giugno 2016, il connazionale Emanuele Martini è stato ucciso a colpi d'arma da fuoco a Cali, in Colombia, in circostanze ad oggi poco chiare;

Emanuele Martini, 46 anni, di professione topografo, era originario di Mel (Belluno), e si era trasferito in Colombia quasi 6 anni fa. Di certo non privo di iniziativa e buona volontà, nel Paese sudamericano si è fin da subito guadagnato da vivere, dapprima con l'apertura di una propria attività e successivamente facendo l'autista;

da fonti vicine alla famiglia si è appreso che proprio la professione di autista causò a Martini qualche problema nel dicembre 2014, quando egli venne aggredito e ferito gravemente all'occhio sinistro da una persona di sua conoscenza. Martini denunciò l'accaduto alle competenti autorità, rivolgendosi anche alla Procura locale e all'ambasciata italiana a Bogotá. L'udienza venne fissata per il 4 ottobre 2016;

sempre a quanto risulta alla famiglia, il 6 giugno 2016 egli sarebbe stato avvicinato da un non meglio identificato individuo, che gli avrebbe chiesto di ritirare la denuncia a carico del soggetto autore

dell'aggressione, il quale, in cambio, avrebbe detto di essere disposto ad offrire un'autovettura a Martini, per consentirgli di svolgere la sua attività di tassista. Martini avrebbe rifiutato tale proposta, allontanandosi dal luogo dell'incontro;

due giorni dopo, fermo ad un semaforo mentre era alla guida della sua autovettura, Emanuele Martini è stato raggiunto da 8 colpi di arma da fuoco, sparati, a quanto riferito dai *media* locali, da un uomo alla guida di un'altra automobile. La famiglia, in questi mesi, ha dovuto tener conto di diverse versioni su modalità e circostanze di quella che può definirsi, vista la dinamica, una vera e propria esecuzione;

Martina Martini, sorella della vittima, sconvolta e incredula per l'accaduto, si è immediatamente attivata per il rientro della salma, nonostante le difficoltà economiche e i molteplici ostacoli di natura burocratica. Il corpo di Emanuele, infatti, dopo 9 giorni di stazionamento in una cella frigorifera, è stato seppellito in Colombia;

numerose risultano essere le comunicazioni intercorse tra la famiglia e le autorità diplomatiche, compreso il Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale. Nel mese di novembre, una *e-mail* del responsabile dei servizi consolari ha informato la signora Martina della decisione della Procura incaricata delle indagini sull'omicidio di Emanuele di archiviare il caso, in assenza di sufficienti elementi probatori. Il consolato ha attivato *in loco* un avvocato per verificare le azioni legali percorribili per appellare la decisione; il 19 dicembre, infine, una *e-mail* dell'ambasciatrice italiana in Colombia ha comunicato alla sorella del Martini che è stata inoltrata una nota di protesta al Ministero degli esteri colombiano, nella quale si chiedono informazioni precise sul fondamento di tale decisione, sui risultati dell'autopsia e sulla perizia effettuata sul veicolo e sul luogo del crimine. La rappresentante diplomatica ha inoltre chiesto di incontrare il Ministro della giustizia colombiano;

a quanto si apprende, la Farnesina ha purtroppo comunicato che non è possibile prevedere un finanziamento *ad hoc* per far realizzare nuove attività di indagini da parte di un investigatore privato, si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti richiamati, e come intenda attivarsi al fine di mantenere alta l'attenzione sull'accaduto, fare chiarezza sulla morte di Emanuele Martini e garantire giustizia alla vittima e alla sua famiglia.

(4-06761)

[GIARRUSSO](#), [CATALEO](#), [PAGLINI](#), [SERRA](#), [CAPPELLETTI](#), [PUGLIA](#), [SANTANGELO](#), [DONNO](#), [MORONESE](#) - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, della salute e delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:

secondo quanto riportato da un articolo di stampa pubblicato in data 15 dicembre 2016 dal "Corriere del Mezzogiorno", si apprende che, da diverse settimane, arriva al porto di Catania un *eurocargo* della compagnia Grimaldi Lines che trasporta in stiva *camion* carichi di rifiuti speciali (il "polverino") provenienti dagli stabilimenti dell'Ilva di Taranto e diretti alla discarica gestita dalla società Cisma Ambiente SpA di Melilli (Siracusa);

la Cisma Ambiente SpA opera in contrada Bagali a Melilli e si occupa di trattamento, ricondizionamento e recupero di rifiuti industriali, pericolosi e non, con autorizzazioni da parte della Regione Sicilia, giusta autorizzazione integrata ambientale rilasciata con D.R.S. (decreto Regione Sicilia) n. 996 del 30 settembre 2008 e D.R.S. n. 1457 del 16 dicembre 2008;

a quanto risulta agli interroganti, la Cisma Ambiente SpA sarebbe balzata alla cronaca qualche anno fa in quanto i rifiuti pericolosi dell'Ilva ("polverino") furono smaltiti nella discarica di Melilli, considerata dalla Regione in un primo momento area ad elevato rischio ambientale; secondo quanto sostiene Legambiente, il trasferimento del polverino da Taranto a Melilli ridurrebbe gli impatti su una zona ma irragionevolmente li caricherebbe su un'altra altrettanto inquinata e sofferente;

considerato che:

a tutt'oggi non è pervenuta risposta all'atto di sindacato ispettivo 4-04668, pubblicato il 9 ottobre 2015, a firma di alcuni senatori del Movimento 5 Stelle, in cui si è chiesto di appurare e successivamente a stabilire, mediante un idoneo e comprovante corredo documentale, l'effettiva pericolosità dei rifiuti condotti in Sicilia, provenienti dall'Ilva, nonché i presupposti di liceità dell'intera operazione, ivi compreso il supposto carattere temporaneo e transitorio;

con il medesimo atto si è chiesto inoltre di monitorare la situazione epidemiologica e ambientale dell'area circostante alla discarica di contrada Bagali;

inoltre, risulta agli interroganti che diversi cittadini ed attivisti del territorio siracusano hanno documentato, tramite video, nella notte tra il 14 e 15 dicembre 2016, il passaggio di *camion* provenienti dal porto di Catania con carichi di materiale polveroso e coperti soltanto con teloni, modalità del tutto inadeguata a non far disperdere nell'ambiente durante le operazioni di trasporto della sostanza polverosa, che si presume essere tutt'altro che benefica;

a parere degli interroganti la modalità di carico e di trasporto di tale rifiuto polveroso risulta non rispecchiasse le regole poste a tutela della salute pubblica, atteso che la polvere che si trova all'esterno dei convogli, così come quella coperta soltanto da un telone, può disperdersi nell'ambiente circostante durante il tragitto fino al luogo di destinazione,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;

se, per quanto di competenza, non ritengano di dover monitorare la situazione epidemiologica e ambientale dell'area circostante alla discarica di contrada Bagali, nonché, delle aree ad elevato rischio ambientale di Augusta, Priolo e Melilli nel siracusano e del catanese;

quali urgenti provvedimenti di competenza intendano adottare nell'attesa che siano individuate modalità più sostenibili e, soprattutto, più trasparenti atte a risolvere il problema del corretto smaltimento di questo tipo di rifiuti;

se ritengano che le operazioni di carico e trasporto di detto materiale polveroso possano essere definite sicure;

quali iniziative intendano intraprendere affinché sia garantito un coinvolgimento più attivo delle comunità locali, costrette a vivere e a lavorare in un ambiente altamente nocivo alla salute;

quali azioni intendano intraprendere affinché siano garantiti maggiori controlli, nonché sanzioni e regole più restrittive a tutela della comunità.

(4-06762)

LUMIA - *Ai Ministri dell'interno, della giustizia, dello sviluppo economico, delle politiche agricole alimentari e forestali e delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che secondo quanto risulta all'interrogante:

come emerge da diverse notizie di stampa, l'area rurale che insiste nel parco dei Nebrodi, compresa tra i comuni di Cesarò, San Fratello, Caronia, Capizzi, Tortorici, Troina, in cui convergono le province di Messina e di Enna, è protagonista nel tempo di numerosi casi di delitti strettamente legati a quella che viene definita mafia "dei pascoli", ma che si dovrebbe denominare mafia "dei terreni" per far comprendere meglio le ricchezze ed i poteri che ha saputo organizzare. Dal 1989 al 2016 (il riferimento statistico si chiude con l'agguato al presidente del parco dei Nebrodi, dottor Giuseppe Antoci, del 18 maggio 2016), si susseguono numerosi delitti ed atti intimidatori a danno di allevatori ed agricoltori, spesso onesti, come è stato documentato da un'inchiesta di "Antimafiaduemila" del 26 ottobre 2016;

una vera e propria guerra con una scia di morti impressionante, perpetrata dalla mafia "dei pascoli" per la gestione dei "terreni" che, grazie ad una solida rete di complicità e connivenze collocate in circuiti professionali ed amministrativi, riscuote consistenti finanziamenti comunitari. Già nel lontano 12 dicembre 1989 caddero sotto i colpi di lupara e di una calibro 9, a Caronia, Matteo Blandi, di 42 anni di Sant'Agata di Militello, titolare di un distributore di benzina e di una ditta di trasporti, e Mohamed Douch, suo dipendente marocchino di 29 anni. Fu esclusa allora la pista della rapina, infatti l'incasso era stato rinvenuto vicino ai corpi. L'11 novembre 1991, Morello Benedetto, allevatore, viene ucciso a San Fratello, in contrada Volpe; il 14 maggio 1992, cinque colpi di lupara calibro 12 uccidono brutalmente l'ex sindaco di Cesarò, Calogero Palmiro Calaciura, 45 anni, e nello stesso anno viene assassinato Sebastiano Sanfilippo Tabò, 72 anni. Ed ancora, il 4 gennaio 2000, il ventitreenne cesarese, Giuseppe Savoca, viene ritrovato carbonizzato dai carabinieri di Passopisciaro lungo la strada per Castiglione di Sicilia, in contrada Baronesse; il 20 settembre 2000, in contrada Fontana

d'Angelo, Caronia, è rinvenuto il cadavere di Paolo Carroccio, allevatore di San Fratello, 51 anni; nell'agosto 2001 a Cesarò scompare Mario Attinà; il 29 settembre 2001, sulla statale tra San Fratello e Acquedolci, quattro colpi di pistola uccidono Francesco Costanza, bracciante di Tusa, 48 anni. Quest'ultimo omicidio parrebbe essere stato commissionato direttamente da Bernardo Provenzano. I Nebrodi, già a quel tempo, entrarono nell'interesse della Cosa nostra palermitana per i rapporti sia con la mafia di Tortorici guidata dai Bontempo Scavo e dai Galati Giordano, sia con la mafia di Mistretta, guidata dai Rampulla. Ed inoltre, il 17 ottobre 2001, viene ferito gravemente, a Cesarò, l'allevatore Carmelo Triscari Barberi; il 7 dicembre 2001 l'omicidio dell'allevatore brontese Sergio Gardani, avvenuto a Cesarò; il 3 giugno 2002, in contrada Vallonazzo di Cesarò due colpi di fucile colpiscono mortalmente il bracciante Bruno Sanfilippo Pulici, 30 anni, incensurato; il 15 dicembre 2008, a Caronia viene ucciso l'imprenditore Antonino Granza di 41 anni, di Acquedolci, incensurato; il 22 marzo 2013, in contrada Casazza a Cesarò, viene ucciso con 2 colpi di pistola calibro 7,65, il guardacaccia Epifanio Zappalà, 46 anni e residente a Misterbianco; il 7 luglio 2014, in contrada Pulcino, a Cesarò, viene ucciso con un fucile calibro 12 l'allevatore di San Teodoro Giuseppe Conti Taguali, 54 anni. Omicidio, questo, dai possibili sviluppi inquietanti, date le parentele della vittima sia a Maniace sia a Tortorici;

di questo lungo elenco avrebbe potuto far parte anche il presidente del parco dei Nebrodi Giuseppe Antoci, vittima di un vile attentato proprio nel maggio 2016, salvato, in fortunate circostanze, dalla coraggiosa reazione della scorta e dal prodigo intervento del vice questore Daniele Manganaro e dell'agente Tiziano Granata;

molti omicidi di questo lungo elenco ad oggi sono ad oggi rimasti irrisolti ed impuniti, e purtroppo una certa presenza di omertà all'interno del territorio nebroideo non ne favorisce la risoluzione; inoltre gli inquirenti si trovano spesso di fronte a delle difficoltà oggettive nella carenza di organici e nei vincoli dettati da ambiti di competenza molto distanti tra loro: a Cesarò (Messina), l'attività dei carabinieri è coordinata dal comando di Santo Stefano di Camastra, il commissariato della Polizia di Stato è a Sant'Agata di Militello, il distretto giudiziario competente è quello di Catania (Procura e Direzione distrettuale antimafia); a Troina (Enna), pochi chilometri da Cesarò, la Polizia di Stato ed i Carabinieri sono coordinati dai comandi di Nicosia, la Procura ordinaria di riferimento è a Enna, la Direzione distrettuale antimafia di competenza è quella di Caltanissetta; a Capizzi (Messina), a pochi chilometri da Cesarò, la Polizia di Stato a Sant'Agata di Militello, il comando dei Carabinieri operativo è quello di Mistretta, la Procura ordinaria competente è quella di Enna, la Direzione distrettuale antimafia di riferimento è a Caltanissetta; a San Fratello (Messina) i Carabinieri sono coordinati da Santo Stefano di Camastra, la Polizia di Stato competente è quella di Sant'Agata di Militello, la Procura ordinaria è a Patti e la Direzione distrettuale antimafia di competenza è quella di Messina. Questa frammentazione richiede un percorso di coordinamento sia investigativo che giudiziario solo da poco in atto, che può avviare un vero salto di qualità da sostenere con personale e mezzi da implementare nei territori;

tra i casi risolti è opportuno ricordare l'omicidio di Bruno Sanfilippo Pulici, per cui sono stati condannati a tre ergastoli i tre presunti esponenti della "mafia dei Nebrodi", ritenuti responsabili dell'omicidio, avvenuto nel giugno 2002 nelle campagne di Cesarò. La prima Corte d'assise d'appello di Catania, presieduta da Giulia Caruso, accogliendo la richiesta del pubblico ministero Fabio Scavone, ha condannato all'ergastolo per associazione mafiosa e omicidio Giuseppe Pruiti, 40 anni di Cesarò, che ha visto confermata la condanna in primo grado, e i cugini Gianfranco e Marco Conti Taguali, rispettivamente di 35 e 55 anni entrambi di Maniace e originari di Tortorici, che erano stati invece assolti dall'accusa di omicidio, ma condannati a 7 anni di reclusione per associazione mafiosa. I tre erano finiti in manette nell'ambito delle operazioni antimafia del 9 e 10 febbraio 2004 denominate "Nitor" e "Tunnel" eseguite dai carabinieri delle compagnie di S. Stefano Camastra e Randazzo. Erano considerati appunto gli esecutori materiali dell'omicidio di Bruno Sanfilippo Pulici che nella propria campagna in contrada Vallonazzo, a Cesarò, fu raggiunto da diversi colpi d'arma da fuoco. Il giovane, nonostante le ferite riportate, riuscì a fuggire e raggiungere casa dove il padre lo soccorse portandolo in ospedale. Morì all'ospedale "Cannizzaro" di Catania dopo qualche giorno rivelando, prima di

spirare, i nomi dei *killer*. Per gli inquirenti Bruno Sanfilippo pagò a caro prezzo uno sgarro fatto alla cosca di Cesarò e Maniace. Lo stesso, considerato un "cane sciolto", infatti, avrebbe addossato a qualche componente della cosca la responsabilità di alcuni danneggiamenti ed estorsioni; per quanto riguarda la concessione dei terreni è balzato alle cronache che, negli anni 2012-2014, il canone d'affitto percepito dal concedente, per ettaro di superficie, era equivalente a circa 36 euro, quello percepito dai concessionari era di circa 600 euro. Nel 2015 il canone dei concedenti si è attestato a una soglia di circa 100 euro, quello del concessionario a quella di circa 500 euro. In quattro anni, i concessionari che gestiscono un terreno di circa 600 ettari, con un canone sull'unità di superficie pari a 36 euro circa, percepiranno un contributo al netto del canone di affitto pari a circa 1.700.000 euro, con un rapporto percentuale tra canone pagato e contributi ricevuti del 2.000 per cento circa in più;

se la mafia, ai fini della riscossione di questi consistenti finanziamenti comunitari, si appropria delle particelle catastali non dichiarate all'insaputa dei legittimi proprietari e con il gioco di prestanome e delle subdole compiacenze, il *business* in un'area particolarmente "povera" è garantito;

per impedire tali "affari" in data 18 marzo 2015 è stato sottoscritto tra la Prefettura di Messina, il Governo della Regione Siciliana, ma l'ente parco dei Nebrodi, l'Ente sviluppo agricolo e i Comuni aderenti al parco dei Nebrodi il protocollo di legalità (adesso esteso in tutta l'isola) con lo scopo di imporre ai soggetti concessionari l'obbligo di "non concedere a terzi la titolarità o l'utilizzo totale o parziale del bene concesso e di denunciare immediatamente all'Autorità Giudiziaria o a quella di Polizia Giudiziaria ogni illecita richiesta di denaro o altra utilità ovvero offerta di protezione o estorsione di qualsiasi natura che venga avanzata nei propri confronti o di familiari". Questo protocollo è stato esteso dal presidente della Regione Siciliana a tutto il territorio regionale;

questa azione di contrasto ha fatto saltare equilibri di potere, ricchezze incontrastate, alleanze e collusioni professionali ed istituzionali che hanno portato alla gravissima decisione di colpire il presidente del parco dei Nebrodi e con una mirata azione a delegittimarne l'operato ed è stata aggravata la stessa dinamica dell'attentato con la diffusione di notizie false tese a creare un'ombra o a "mascherare" la qualità dirompente dell'operato delle forze dell'ordine, della magistratura e rappresentanti delle istituzioni;

nello stesso tempo, più di recente, si sono liberate nuove e positive energie: alcuni operatori economici hanno cominciato a denunciare e a rompere il muro di omertà, i giovani e gli allevatori a riprendere coraggio e puntare sulle loro forze ed attività, il marchio dei Nebrodi ad acquistare valore e simpatie in Italia e nel mondo, i prodotti locali ad essere valorizzati, a costruire sinergie e gioco di squadra tra sindaci, amministratori locali, soggetti economici e sociali sotto la guida dell'ente parco dei Nebrodi e con la collaborazione del GAL (gruppo di azione locale) e dell'Ente sviluppo agricolo;

le indagini hanno ripreso nuovo impulso con diverse operazioni gestite dai Carabinieri, dalla Polizia di Stato, dal Corpo forestale, dalla Direzione investigativa antimafia, dalla Guardia di finanza, dalle forze speciali, come il reparto dei "cacciatori" dei Carabinieri e con la guida delle diverse Procure interessate;

sempre più di recente si è avviato un altro filone di indagine sul ciclo sporco della macellazione e della commercializzazione della carne, accompagnato dal prezioso lavoro svolto da una specifica commissione regionale d'inchiesta, guidata dal dottor Vincenzo Di Marco e promossa dal presidente della Regione, che sta dando dei risultati importantissimi in un delicato e decisivo settore dell'economia locale,

si chiede di sapere:

quali azioni di rafforzamento della presenza nel territorio delle forze dell'ordine e della magistratura e per la messa in sicurezza degli allevatori e delle aziende agricole sane siano state predisposte;

se sia stata messa in atto un'azione di supporto nazionale alla promozione delle qualità agricole, zootecniche e turistiche del territorio dei Nebrodi;

quali investimenti siano stati promossi per il rilancio delle infrastrutture di collegamento e valorizzazione dei porti e della vasta area del parco dei Nebrodi.

(4-06763)

[DONNO](#), [GIARRUSSO](#), [FATTORI](#), [PAGLINI](#), [SERRA](#), [PUGLIA](#), [CAPPELLETTI](#), [GAETTI](#) - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che:

secondo quanto diffuso da "lescienze" *online* in data 21 novembre 2016, "il ceppo di Xylella fastidiosa che ha colpito gli olivi in Salento è alle porte della Liguria. È arrivato a Mentone, in Francia, già lo scorso anno, ma solo le nuove analisi effettuate nel 2016 hanno confermato che è la stessa sottospecie". Veniva altresì specificato che "sebbene il territorio ligure oggi risulti libero dal parassita, le autorità francesi non hanno ancora inviato alcuna comunicazione ufficiale all'Europa né preso iniziative specifiche";

al proposito, l'articolo propone una ricostruzione secondo cui, a dispetto della posizione pubblica di "relativa tranquillità per le colture commercialmente interessanti come l'olivo" tenuta dalle autorità francesi e, di conseguenza, anche da quelle italiane, "Nei primi mesi del 2016, l'Istituto Nazionale francese per la Ricerca in Agricoltura (INRA) ha preso in mano i campioni analizzati dall'ANSES e li ha riesaminati con nuovi test scoprendo che in Corsica e in Costa Azzurra i ceppi di *multiplex* presenti sono due, geneticamente distinti. Inoltre, in Corsica è presente un nuovo ceppo, mai incontrato prima, probabilmente frutto dell'incrocio spontaneo fra quei due. A questo si aggiungono una decina di piante con infezioni multiple, che sono state quindi colpite da entrambi i ceppi. Avvicinandoci all'Italia, si è scoperto che le quattro piante di un arbusto fiorito ornamentale, la poligala, trovate nel giardino di Palazzo Carnolès a Mentone nel novembre del 2015 erano state infettate non da *multiplex*, bensì da *pauca* ST53, cioè dallo stesso ceppo che ha infettato gli olivi della Puglia",

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e se, a fronte dell'espansione incontrollata e preoccupante della fitopatia, intenda chiarire quali confacenti misure siano state adottate o siano in corso di adozione a livello europeo e nazionale;

se, nella gestione della vicenda da parte delle autorità francesi, siano riscontrabili eventuali responsabilità o comportamenti omissivi e quali ripercussioni essi abbiano avuto sul territorio italiano, con particolare riferimento all'area ligure;

se, nelle more, le autorità francesi, o qualsivoglia connessa autorità, abbiano assunto iniziative specifiche, anche mediante lo svolgimento di controlli ed analisi, quali siano gli enti e gli istituti coinvolti, nonché quali siano i risultati registrati, considerata l'attuale espansione del fenomeno a livello nazionale ed extranazionale.

(4-06764)

[BARANI](#) - *Ai Ministri dell'interno e per gli affari regionali e le autonomie* - Premesso che, per quanto risulta all'interrogante:

in data 22 luglio 2016, la dottoressa Carla Raineri veniva nominata capo di gabinetto del sindaco di Roma capitale;

successivamente, il presidente dell'Autorità nazionale anticorruzione è stato chiamato ad esprimere una valutazione sulla procedura di nomina, dopo essere stato ricevuto, il giorno 29 agosto, dal sindaco alla presenza del dottor Raffaele Marra;

il dottor Cantone ha ricevuto il quesito il giorno 30 agosto. Lo ha messo all'ordine del giorno 31 e alle ore 16.56 dello stesso 31 agosto ha fatto pervenire il parere già stilato con tanto di motivazione mediante *pony express* in Campidoglio in una busta recante la dicitura "Riservato";

il dottor Raffaele Cantone si è ritenuto competente a pronunciarsi sulla nomina del capo di gabinetto effettuata dal sindaco Raggi nonostante si trattasse di un magistrato e l'emolumento fosse assolutamente trasparente, in quanto pubblicato sul sito istituzionale del Comune di Roma ed ampiamente pubblicizzato dalla stampa, e nonostante nessuna ipotesi di corruzione fosse stata mai ventilata nei confronti della dottoressa Raineri;

sulla nomina della dottoressa Raineri, come ampiamente pubblicizzato dalla stampa, erano già stati presentati due esposti (Fratelli d'Italia e Codacons) avanti la Corte dei conti e la Procura della Repubblica, cosicché risultavano già investiti i competenti organi;

l'Anac ha proceduto alla stesura del parere senza contraddittorio alcuno con l'interessata, senza acquisire gli atti relativi alle precedenti nomine dei capi di gabinetto di Roma capitale e disattendendo totalmente i concordi pareri e visti del segretario generale del Comune di Roma, della dirigente del Dipartimento delle risorse umane, del dirigente dell'ufficio Ragioneria e, infine, del capo dell'Avvocatura capitolina;

i precedenti capi di gabinetto di Roma capitale sono stati tutti nominati proprio ai sensi dell'art. 110 del testo unico degli enti locali (di cui al decreto legislativo n. 267 del 2000), come recentemente accaduto, ad esempio, anche per la nomina del capo di gabinetto del Comune di Milano;

nel parere dell'Anac, al terzo capoverso della prima pagina, si legge: "la nomina del capo di Gabinetto è avvenuta con ordinanza sindacale n. 45 del 22.7.2016, ai sensi dell'art. 90 del TUEL". Tale circostanza risulterebbe *per tabulas* contraddetta dal testo dell'ordinanza n. 45 che non conterebbe alcun riferimento a siffatto articolo;

sempre nel testo del parere sottoscritto dal dottor Cantone si legge: "la Giunta ha, poi, determinato il compenso per lo svolgimento dell'incarico di Capo di Gabinetto del Sindaco, con successiva delibera n. 14 del 5.8.2016". Anche questa affermazione sarebbe falsa, perché la misura del compenso è stata determinata unilateralmente dal sindaco con provvedimento 4 agosto 2016, prot. 52265, inviato, per conoscenza, al direttore del Dipartimento dell'organizzazione delle risorse umane ed al segretario generale, con invito a procedere di conseguenza;

ancora nel testo del parere sottoscritto dal dottor Cantone si fa riferimento al provvedimento del Consiglio superiore della magistratura del 29 luglio 2016, con cui è stato deliberato il collocamento in aspettativa del magistrato designato all'incarico, sottolineando che lo stesso CSM avrebbe espressamente richiamato l'art. 90 del testo unico, oltre all'art. 8 del regolamento comunale. Al contrario, il citato provvedimento del CSM recherebbe l'espresso richiamo all'analogo provvedimento reso in occasione dell'autorizzazione concessa al dottor Sergio Gallo, magistrato ordinario omologo della dottoressa Raineri, capo di gabinetto *pro tempore* del Comune di Roma tra il 2008 e il 2010, espressamente nominato ai sensi del combinato disposto degli artt. 90 e 110 testo unico;

considerato che all'atto dell'emanazione del provvedimento autorizzativo del CSM nei confronti della dottoressa Raineri, il consiglio osservava: "l'incarico in esame è comunque del tutto in linea con il disposto dell'art. 107 comma 6 della circolare n. 13778/2014, atteso che la posizione che il magistrato dovrà ricoprire, anche in ragione del particolare Statuto di Roma Capitale, nonché della specialità ordinamentale dell'ente nel panorama delle amministrazioni nazionali, consente di ricondurre l'ufficio in esame negli incarichi apicali previsti dalla lettera a) della citata disposizione secondaria, per i quali l'autorizzazione può essere concessa",

si chiede di sapere come i Ministri in indirizzo valutino i fatti esposti e come considerino l'interessamento ed il relativo parere dell'Anac, in totale assenza di qualsivoglia ipotesi di corruzione in capo alla dottoressa Raineri ed in assenza di contraddittorio con la medesima.

(4-06765)

[FATTORI](#), [GIARRUSSO](#), [DONNO](#), [SANTANGELO](#), [PAGLINI](#), [SERRA](#), [PUGLIA](#), [LEZZI](#) - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e della salute* - Premesso che:

nel 2012 la CO.GE.C Srl ha presentato un progetto per la realizzazione di un impianto per il trattamento di termo-essiccazione di 52.500 tonnellate di fanghi da depurazione all'anno in località Padiglione, nel comune di Anzio (Roma);

in data 7 agosto 2015 è stata presentata istanza per "variante non sostanziale" che ha modificato il progetto da trattamento fanghi a trattamento FORSU (frazione organica rifiuti solidi urbani) rimodulando il totale rifiuti da 52.500 a 50.000 tonnellate all'anno, (36.000 tonnellate FORSU, 14.000 rifiuti agroindustriali, fanghi e lignocellulosici) e prevedendo la produzione di biometano da utilizzare per autotrazione o immissione in rete e produzione di ammendante compostato;

a parere degli interroganti, pur essendo un'istanza autodichiarata "non sostanziale", è chiaro che tale variante sia invece sostanziale e che, di conseguenza, necessiti di un altro progetto a cui deve seguire un nuovo *iter* autorizzativo, visto anche il cambio di ragione sociale della CO.GE.C che è diventata

Anziobiowaste Srl;

nonostante le descritte variazioni, con determinazione della Regione Lazio n. G15616 del 5 novembre 2014 è stata rilasciata l'autorizzazione integrata ambientale (AIA) alla CO.GE.C. Srl, relativamente alla realizzazione ed all'esercizio dell'impianto di trattamento rifiuti e, successivamente, con determinazione della Regione n. G13316 del 3 novembre 2015 l'AIA è stata volturata alla Anziobiowaste Srl;

la Regione Lazio (ufficio valutazione impatto ambientale-VIA e AIA) ha approvato la variante con determina del 15 dicembre 2015 ritenendola non sostanziale;

considerato che:

nel 2016 la società Green Future presenta la richiesta di autorizzazione per un impianto di trattamento rifiuti, sempre in località Padiglione;

esso prevede il trattamento di circa 60.000 tonnellate all'anno di rifiuto secco da raccolta differenziata, di circa 35.000 tonnellate all'anno di rifiuto umido da raccolta differenziata e di non meglio definite circa 15.000 tonnellate all'anno di verde ammendante. Il tutto per un totale di trattamento molto prossimo a 120.000 tonnellate all'anno;

in uscita dall'impianto sono previste materie varie recuperate (ferro, plastiche, vetro, carta eccetera), sovvali e rifiuti da portare in discarica pari a circa 35.000-38.000 tonnellate all'anno;

l'impianto produrrebbe il CDR (combustibile derivato da rifiuto) CSS (combustibile solido secondario), combustibile da rifiuti da bruciare negli inceneritori (termovalorizzatori), nei cementifici e nelle centrali elettriche. Inoltre, produrrebbe anche biometano e *compost* (ammendante compostato);

il 17 marzo 2016 si è tenuta la prima conferenza dei servizi presso l'Ufficio VIA regionale dove sono state messe in luce tutte le criticità dell'impianto. Il 24 marzo si è tenuta l'audizione presso la commissione consiliare regionale "Ambiente, lavori pubblici, mobilità, politica della casa e urbanistica";

il 2 ottobre si sarebbe dovuta tenere la seconda conferenza dei servizi ma il proponente ha chiesto il rinvio in attesa della VINCA (valutazione di incidenza ambientale) vista la vicinanza dell'area di realizzazione dell'impianto alla zona SIC (sito di interesse comunitario) di Tor Caldara;

ad oggi si è in attesa della prossima convocazione dall'Ufficio VIA;

considerato inoltre che i due impianti si troverebbero ad una distanza di circa 800 metri l'uno dall'altro e ricadrebbero in un'area altamente antropizzata, nelle cui immediate vicinanze insistono edifici popolari, cinema, centri commerciali, fabbriche e laboratori di prodotti alimentari eccetera, e, soprattutto, un plesso scolastico che si troverebbe tra i 320 e i 60 metri dagli stessi impianti. Nell'area adiacente (soprattutto Aprilia a circa 15 chilometri) esistono altri impianti di trattamento rifiuti per elevate quantità trattate, che escludono la necessità di realizzare ulteriori impianti per un principio di prossimità e autosufficienza;

considerato infine che:

i due impianti presentano le seguenti criticità ambientali e sanitarie: a) i flussi complessivi in entrata e uscita dei rifiuti sarebbero molto prossimi alle 200.000 tonnellate all'anno, con un aggravio di emissioni veicolari per diverse tonnellate di inquinanti vari (da sommare agli esistenti). In particolare biossido di zolfo, ossidi di azoto, composti organici volatili, monossido di carbonio, anidrite carbonica, protossidi di azoto e polveri sottili; b) odori da raccolta, stoccaggio, trasferimento e lavorazione anche per inevitabile presenza di umido; produzione di composti a rilevanza chimica-sanitaria quali ammoniaca e ammine, acidi grassi volatili, composti organici ed inorganici dello zolfo, composti aromatici, terpeni, acetone, fenoli e toluene; c) produzione di polveri e sostanze volatili; d) produzione di scarti inquinanti quali fanghi da polveri e filtri, fanghi da lavaggio, acque esauste con ammoniaca e acidi grassi; e) produzione di sostanze chimiche organiche tossiche; f) produzione di nanopolveri; g) produzione di contaminanti microrganici (batteri e virus); h) emissioni sonore; i) emissioni gassose (macro e micro inquinanti) causate soprattutto dai gruppi di cogenerazione, dalle torce di emergenza del biogas e dal trattamento del biogas o biometano; l) sversamenti nel suolo di sostanze percolanti con contaminazione dei corpi idrici superficiali e contaminazione delle acque sotterranee"; m) produzione

di percolato con metalli pesanti (cadmio, piombo, cromo, zinco, rame, nichel) prodotti nelle aree adibite allo stoccaggio dei rifiuti e nelle zone di stabilizzazione aerobica; presenza di virus e batteri sporigeni quali crostidi e bacilli sopravvissuti alla pastorizzazione del digestato e *compost*; perdite di biogas generali nel sistema, pari al 2-3 per cento (effetto serra con un aumento di 23 volte della CO₂); inoltre i danni sanitari potenziali dovuti alle emissioni porterebbero a: funghi allergenici; batteri *gram* negativi e *gram* positivi, tra i quali coliformi fecali, attinomiceti, *gram* positivi filamentosi (allergenici respiratori); endotossine; microtossine (composti non volatili considerate cancerogene e neurotossiche, possono determinare patologie polmonari occupazionali); glucani, in funghi e batteri, che possono determinare patologie infiammatorie dell'apparato respiratorio;

la vicinanza delle scuole agli impianti mette a repentaglio la salute dei soggetti più deboli, quali sono i bambini,

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto esposto e quali iniziative di competenza intendano adottare, con particolare riferimento alla conduzione di un'indagine epidemiologica per valutare il grado di salute dei residenti nelle aree interessate, alla valutazione della realizzazione degli impianti in prossimità di un plesso scolastico con 350 ragazzi, nonché in un contesto altamente antropizzato sottoponendolo ad alto rischio, e alla compatibilità ambientale di tali impianti per il trattamento dei rifiuti che andrebbero ad aggiungersi a quelli già presenti ad Aprilia, distante 10-15 chilometri da Anzio, comportando un'alta concentrazione di impianti nella zona.

(4-06766)

[FUCKSIA](#) - *Ai Ministri della salute, dell'economia e delle finanze e per gli affari regionali e le autonomie* - Premesso che:

nel marzo 2013 il Presidente della Regione Lazio, Nicola Zingaretti, è stato nominato commissario *ad acta* per la sanità nella Regione Lazio;

la nomina fu necessaria, come sostenne lo stesso Presidente, per "Recuperare credibilità, ridurre il debito e il deficit senza ridurre la qualità, e chiudendo con i tagli, perché è tempo di costruire";

sulla stampa, il commissario *ad acta* ha affermato che dal 1° gennaio 2017 nella regione sarà abolito il *ticket* sanitario, introdotto nel 2008;

l'abolizione del pagamento di quella quota è stata ufficializzata dopo la firma di "un verbale con Cgil, Cisl e Uil", avvenuto nel mese di novembre 2016;

esso era stato introdotto 8 anni fa dalla Giunta *pro tempore* guidata da Piero Marrazzo, quando il disavanzo sanitario era di circa 1,6 miliardi. "Abbiamo accelerato un provvedimento che segna uno spartiacque nella storia della sanità nella nostra Regione", ha affermato ancora Zingaretti;

il decreto firmato da Marrazzo, ai tempi anche commissario della sanità del Lazio, prevedeva un contributo aggiuntivo al *ticket* nazionale. Costi che si andavano ad aggiungere alla quota di compartecipazione prevista da norme nazionali. Quindi, dal 2017, il cosiddetto *superticket* sarà eliminato;

Alessio D'Amato, a capo della Sanità regionale, ha poi dichiarato ulteriormente che: "Fino a oggi ha rappresentato un ulteriore esborso da parte dei cittadini che abbiamo valutato intorno ai 170 milioni di euro complessivi. Oggi che i conti della sanità del Lazio stanno in ordine era doveroso togliere questa misura e pertanto restituire circa 20 milioni di euro all'anno ai cittadini",

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti narrati in premessa e, nell'eventualità positiva, quali iniziative intendano assumere con urgenza, ad iniziare dal ripristino della normativa vigente e della conseguente revoca del mandato al commissario *ad acta* alla sanità della Regione Lazio.

(4-06767)

[PAGLINI](#), [BOTTICI](#), [CATALEO](#), [PUGLIA](#), [CIOFFI](#), [CASTALDI](#), [GIROTTI](#), [DONNO](#), [MORONESE](#), [CAPPELLETTI](#) - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e dello sviluppo economico* - Premesso che:

SANAC SpA opera nel campo della lavorazione di materiali refrattari nello stabilimento di Massa attivo dal 1939. SANAC è *leader* in Italia nel settore dei refrattari con circa il 35 per cento del mercato

nazionale e con 4 stabilimenti attivi in Italia produce un'ampia gamma di prodotti necessari a coprire la quasi totalità dei settori di utilizzo dei refrattari;
attualmente SANAC è all'interno della compagine societaria del gruppo ILVA. Come noto, il gruppo ILVA è stato destinatario di 10 decreti *ad hoc* emessi dal Governo (cosiddetti decreti salva ILVA) che tuttavia non hanno posto soluzione alla crisi complessiva del gruppo;
lo stabilimento SANAC di Massa conta 115 dipendenti, più i lavoratori dell'indotto;
SANAC è stata ammessa alla procedura di amministrazione straordinaria, a norma dell'art.3, comma 3, del decreto-legge n. 347 del 2003, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 39 del 2004;
il 19 dicembre 2016 si è svolta un'assemblea dei lavoratori dello stabilimento SANAC di Massa con i parlamentari e i consiglieri regionali eletti nel territorio. Durante questa riunione è emerso che la produzione dello stabilimento per circa il 60 per cento è rivolta all'ILVA. In questi anni si sono amplificate le difficoltà con l'azienda madre. In Italia sono 4 gli stabilimenti SANAC in bilico e circa 400 i posti di lavoro complessivamente a rischio, più i lavoratori dell'indotto;
considerato che, per quanto risulta agli interroganti:
nonostante l'incontro avvenuto a Roma presso il Ministero dello sviluppo economico il 12 dicembre, da parte del Governo non vi sarebbe stata una rassicurazione che abbia soddisfatto i lavoratori, in quanto si starebbe prospettando una vendita separata di ILVA e di SANAC e non sarebbero state offerte in quella sede solide garanzie per il futuro produttivo di SANAC;
il destino dei lavoratori sarebbe sospeso e soprattutto non vi è nessuna certezza sulla tutela dei posti di lavoro alle condizioni contrattuali attuali;
considerato infine che, a parere degli interroganti:
il rischio di una parcellizzazione e frammentazione delle varie unità produttive rischia di agevolare speculazioni di breve termine con vendita sottocosto della tecnologia e *know how* acquisite nel corso degli anni da SANAC. Nei 4 stabilimenti regna l'incertezza e la preoccupazione. Secondo quanto riportato nel verbale di riunione, redatto presso il Ministero il 12 dicembre, l'incontro e il confronto con le organizzazioni sindacali sulla situazione dei quattro stabilimenti, previsto per gennaio 2017, andrebbe anticipato;
il termine fissato per fine gennaio 2017 per la messa in vendita di SANAC attraverso un bando *ad hoc*, come preannunciato al Ministero, è da scongiurare,
si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto esposto e quali iniziative di propria competenza intendano assumere, al fine di verificare e porre rimedio alle criticità.

(4-06768)

[RAZZI](#), [MALAN](#), [AMIDEI](#), [BOCCARDI](#), [FAZZONE](#), [PELINO](#), [CERONI](#), [PICCOLI](#), [MARIN](#), [SCOMA](#), [FASANO](#), [DE SIANO](#), [ELORIS](#), [Mariarosaria ROSSI](#), [GALIMBERTI](#), [GASPARRI](#), [SCILIPOTI ISGRO'](#), [BOCCA](#), [SERAFINI](#), [ZUFFEDA](#) - *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti, dell'istruzione, dell'università e della ricerca e dell'economia e delle finanze* - Premesso che: a seguito dell'eccezionale evento sismico che, nel 2009, ha colpito la provincia de L'Aquila ed altri comuni della Regione Abruzzo, il 6 aprile del medesimo anno al comune di Montorio al Vomano (Teramo) sono stati assegnati, dalla Presidenza del Consiglio dei ministri, con delibera CIPE n. 47/2009, fondi per il finanziamento di interventi di messa in sicurezza delle scuole;
con decreto n. 61 del 7 maggio 2011 del commissario delegato per la ricostruzione - presidente della regione Abruzzo, sono stati stanziati i menzionati fondi, pari a 5.205.000 euro;
la Giunta comunale, con delibera n. 2012 del 26 ottobre 2011, ha fornito un atto di indirizzo all'ufficio comunale competente, finalizzato alla predisposizione di un bando, individuando quale strumento per il conseguimento di idee progettuali per la realizzazione del nuovo polo scolastico;
con decreto n. 89 del 27 dicembre 2011 del commissario delegato per la ricostruzione - presidente della regione Abruzzo, recante "Interventi in materia di edilizia scolastica - art. 4 comma 4 DL 39/2009_ Modifiche ed integrazioni al Decreto del Commissario delegato per la ricostruzione n. 61 del 7/05/2011", con il quale è stato approvato il nuovo piano di edilizia scolastica, viene modificato il nuovo piano e rideterminato il finanziamento al Comune di Montorio al Vomano, che quindi risulta

ammontare a 4.372.000 euro;

la Giunta comunale, con delibera n. 20 del 25 febbraio 2012, ha modificato la deliberazione precedente, adeguandola al nuovo importo stabilito dal commissario, e ha proceduto a conferire il mandato al dirigente dell'area lavori pubblici, per avviare la procedura relativa alla predisposizione del bando per il concorso di idee menzionato;

con determinazione n. 834 del 12 ottobre 2012 del dirigente dell'area lavori pubblici, sono stati affidati a tecnici professionisti abilitati, lo studio di vulnerabilità della scuola primaria e secondaria di primo grado e la relativa dimostrazione di convenienza tecnica ed economica delle costruzione di un "Nuovo Polo Scolastico", in sostituzione ai lavori di adeguamento sismico degli edifici esistenti;

l'amministrazione ha inteso bandire un concorso di progettazione per individuare la soluzione progettuale più idonea alla realizzazione del nuovo polo scolastico ed ha avviato, in linea con i massimi livelli di trasparenza e partecipazione, diversi incontri con i cittadini, i genitori e gli alunni e con gli operatori scolastici;

il 27 novembre 2015 il Comune e l'USRC (Ufficio speciale ricostruzione comuni del cratere) hanno sottoscritto un protocollo d'intesa per la costituzione di un tavolo di lavoro, che si dovrà occupare della costruzione di un nuovo plesso scolastico;

durante gli incontri del tavolo di lavoro e da un'attenta analisi del fabbisogno e delle esigenze di dotare il nuovo polo scolastico di tutti gli spazi necessari, è emerso che, con lo stanziamento attuale, non è possibile rispettare appieno gli *standard* di edilizia scolastica e didattici previsti dalla normativa vigente, pertanto con nota del 10 ottobre 2015, indirizzata all'USRC - Edilizia scolastica, il Comune di Montorio al Vomano ha chiesto lo stanziamento di ulteriori fondi, pari ad 1.000.000 di euro, al fine di realizzare un polo scolastico sufficientemente adeguato all'utenza attuale prevista;

il 23 marzo 2016, non avendo ricevuto riscontro alcuno da parte del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, è stata inviata un'ulteriore nota ad integrazione della precedente con il reale fabbisogno, secondo le norme vigenti;

il bando è pronto, ma il 19 aprile 2016 è entrato in vigore il nuovo codice degli appalti (decreto legislativo n. 50 del 2016) ed è stata soppressa la disposizione che permetteva per l'acquisizione di forniture e servizi di importo superiore a 40.000 euro e per lavori per un importo superiore a 150.000 euro, la deroga al ricorso al SUA (Stazione unica appaltante della provincia di Teramo) per i comuni del cosiddetto cratere sismico, tra i quali rientrava anche il Comune di Montorio al Vomano;

con deliberazione n. 59 del Consiglio comunale del 14 ottobre 2016 si è aderito alla Stazione unica appaltante di Teramo, approvando lo schema di convenzione ed il regolamento per il funzionamento; subito dopo il sindaco ha sottoscritto la convenzione stessa;

seguendo il normale *iter* procedimentale, i tempi per la realizzazione del nuovo plesso scolastico risulterebbero troppo lunghi per un edificio strategico e di vitale importanza, in una zona altamente sismica colpita da una raffica di eventi devastanti,

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo, ciascuno in base alle proprie competenze, non vogliano intervenire affinché, con un provvedimento di urgenza, si realizzi il nuovo polo scolastico, visto il perdurare dello sciame sismico, visti i rischi incombenti sul comune, vista la vulnerabilità delle scuole attualmente in campo, allo scopo di salvaguardare la vita e l'incolumità dei bambini, degli insegnanti e del personale ausiliario.

(4-06769)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

6a Commissione permanente (Finanze e tesoro):

3-03351, della senatrice Fasiolo, sul rispetto della convenzione Consip da parte delle pubbliche amministrazioni in merito ai servizi di medicina e sicurezza sul lavoro;

7a Commissione permanente (Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):

3-03349, della senatrice Petraglia ed altri, sulle assunzioni di docenti nella scuola primaria e

dell'infanzia nell'ambito territoriale di Milano;

3-03354, 3-03355 e 3-03356, della senatrice Montevocchi ed altri, rispettivamente, sulla gestione della società *in house* Ales SpA, sul danno subito dall'Antiquarium di Pompei e sulla gestione del polo museale del Lazio;

8a Commissione permanente(Lavori pubblici, comunicazioni):

3-03348, del senatore Pagliari, sulla situazione dei treni per pendolari sulla linea Parma-Bologna;

12a Commissione permanente(Igiene e sanità):

3-03352, del senatore Verducci e della senatrice Maturani, sull'inserimento della sindrome di Shwachman Diamond nell'elenco delle malattie rare.

1.5.2.7. Seduta n. 736 (ant.) del 21/12/2016

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA
----- XVII LEGISLATURA -----

736a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO (*)
MERCOLEDÌ 21 DICEMBRE 2016

Presidenza del vice presidente GASPARRI,
indi della vice presidente LANZILLOTTA
e del presidente GRASSO

(*) Include l'ERRATA CORRIGE pubblicato nel Resoconto della seduta n. 737 del 10 gennaio 2017
(N.B. Il testo in formato PDF non è stato modificato in quanto copia conforme all'originale)

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: ALA-Scelta Civica per la Costituente Liberale e Popolare: ALA-SCCLP; Area Popolare (Ncd-Centristi per l'Italia): AP (Ncd-CpI); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Moderati, Idea, Euro-Exit, M.P.L. - Movimento politico Libertas): GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Federazione dei Verdi: Misto-FdV; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento la Puglia in Più: Misto-MovPugliaPiù; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Italiana-Sinistra Ecologia Libertà: Misto-SI-SEL.

RESOCONTO STENOGRAFICO

[Presidenza del vice presidente GASPARRI](#)

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 9,35).

Si dà lettura del processo verbale.

SIBILIA, segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del 14 dicembre.

Sul processo verbale

[MAURO Mario](#) (GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL)). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MAURO Mario](#) (GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL)). Signor Presidente, chiedo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

[PRESIDENTE.](#) Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto

numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Metto ai voti il processo verbale.

È approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 9,39)*.

Discussione del documento:

(Doc. LVII-ter, n. 1) Relazione al Parlamento predisposta ai sensi dell'articolo 6, comma 6, della legge 24 dicembre 2012, n. 243 (Relazione orale)(ore 9,39)

Approvazione della proposta di risoluzione n. 1

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del documento LVII-ter, n. 1.

Il relatore, senatore Guerrieri Paleotti, ha chiesto l'autorizzazione a svolgere la relazione orale. Non facendosi osservazioni, la richiesta si intende accolta.

Pertanto, ha facoltà di parlare il relatore.

GUERRIERI PALEOTTI, relatore. Signor Presidente, vorrei svolgere una breve relazione orale, chiedendo l'autorizzazione a consegnare il testo scritto della mia relazione.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza in tal senso.

GUERRIERI PALEOTTI, relatore. Signor Presidente, vorrei ricordare come oggi il Parlamento sia chiamato a esaminare la relazione presentata in data 19 dicembre 2016 dal Governo alle Camere, relazione prevista dall'articolo 6 della legge n. 243 del 2012, con il fine proprio di aggiornare gli obiettivi programmatici di finanza pubblica.

Come è noto, la norma prevede, ai commi da 1 a 3, che, qualora il Governo, al fine di fronteggiare eventi eccezionali, ritenga indispensabile discostarsi temporaneamente dall'obiettivo programmatico di finanza pubblica, presenti alle Camere, una volta sentita la Commissione europea, per le conseguenti deliberazioni parlamentari, una relazione con cui aggiorna gli obiettivi programmatici e avanza una specifica richiesta di autorizzazione, che deve indicare la misura e la durata dello scostamento dagli obiettivi prefissati, oltre che definire il piano di rientro verso l'obiettivo programmatico.

Per eventi eccezionali, la stessa norma definisce periodi di grave recessione economica, come - ad esempio - recessioni che colpiscano l'area dell'euro o l'intera Unione europea o, allo stesso tempo,

eventi straordinari che siano al di fuori del controllo dello Stato, come gravi crisi finanziarie che possono aver ripercussioni rilevanti sulla situazione finanziaria del Paese.

Il comma 6 della stessa norma stabilisce che tale procedura si applica anche qualora il Governo intenda ricorrere all'indebitamento per realizzare operazioni relative alle partite finanziarie, al fine di far fronte agli eventi eccezionali. È proprio questo il caso che esaminiamo oggi. La relazione presentata dal Governo fa specifico riferimento a questa circostanza, prefigurando un possibile intervento per un importo massimo fino a 20 miliardi di euro da reperire attraverso operazioni di emissione di titoli del debito pubblico.

I presupposti di tale intervento vengono ravvisati nell'eventualità che, in seguito a esercizi cosiddetti di *stress test*, operati sulla base dell'attuale assetto della vigilanza prudenziale dell'Unione europea, si possa evidenziare, data proprio la severità degli stessi *test*, una carenza di capitale in presenza di scenari avversi; una carenza che - sottolinea la relazione - potrebbe risultare difficile da ripianare solo sul mercato sia per le presenti condizioni dei mercati finanziari, sia per la consistenza dei crediti deteriorati determinatisi in seguito alla recente e prolungata crisi economica e finanziaria. In altre parole - questo è importante sottolinearlo - pur nel riconoscimento che il sistema bancario italiano sia complessivamente solido e, quindi, non corra il rischio di crisi sistemiche, nella relazione viene riconosciuta la possibilità di alcuni casi ben individuati di crisi, che possono essere affrontati certamente con strumenti di mercato, ma allo stesso tempo possano prevedere un intervento pubblico. In altri termini, in alcuni di questi casi se il mercato non dovesse bastare, il Governo vuole garantirsi le risorse per poter varare una sorta di rete di sicurezza pubblica, onde evitare la risoluzione degli enti bancari ai costi drammatici che essa potrebbe comportare.

Dobbiamo anche ricordare che il superamento delle crisi di alcune aziende di credito attraverso anche l'intervento pubblico potrebbe giovare non solo al complesso delle attività produttive del Paese, restituendo vigore alla funzione di intermediazione finanziaria del sistema bancario, ma anche agli stessi risparmiatori, inclusi coloro che dovessero investire in azioni di banche avviate verso il risanamento e quindi in grado di realizzare nuovamente buoni profitti.

In tutti questi casi di crisi, alla luce di quanto prevede la direttiva n. 59 del 2014 dell'Unione europea, è consentito un intervento di sostegno pubblico proprio volto a prevenire situazioni di difficoltà. Va ricordato come tale direttiva, che è stata recepita nel nostro ordinamento mediante due decreti legislativi del 2015, i decreti nn. 180 e 181, chiarisce che la fornitura del sostegno finanziario pubblico straordinario non deve attivare la procedura di risoluzione quando uno Stato membro, a titolo di misura cautelare, rileva una quota di partecipazione azionaria di un ente bancario, anche di proprietà pubblica, che soddisfi i requisiti patrimoniali. Questo caso può verificarsi - ad esempio - quando quell'ente deve raccogliere nuovo capitale a causa dell'esito negativo di prove di *stress test*, che sono solitamente basati su scenari relativamente restrittivi e sono svolti dall'Autorità di vigilanza. Quindi, in seguito all'esito negativo di questi *stress test* e con la necessità di preservare la stabilità finanziaria, in un contesto quindi di possibile crisi sistemica, l'intervento pubblico vuole supplire alla deficienza dello stesso ente bancario e alla possibilità di raccogliere capitale sui mercati privati.

Quindi, conformemente all'articolo 32 contenuto in quella direttiva, in questi casi si vuole evitare una grave perturbazione dell'economia e preservare la stabilità finanziaria attraverso la concessione di un sostegno finanziario pubblico straordinario a una banca, senza che ciò comporti il dissesto e la conseguente risoluzione della medesima e, quindi, in base alle condizioni previste da quella direttiva.

La misura contenuta nella relazione si basa su due pilastri: il primo è una garanzia di liquidità per ripristinare la capacità di finanziamento a medio e lungo termine delle banche; il secondo prevede un programma di rafforzamento patrimoniale delle stesse banche nel rispetto delle regole dell'Unione europea.

Il primo pilastro è relativo a delle garanzie su emissione di debito e rientra nella cornice normativa dell'Unione europea che mesi addietro ha autorizzato lo Stato italiano a fornire garanzie su liquidità sino a 150 miliardi di euro. Questo tipo di garanzia rappresenta per il debito pubblico una sorta di passività contingente - si potrebbe dire - suscettibile cioè di divenire tale.

La seconda gamba, vale a dire il programma di rafforzamento patrimoniale, è relativa all'assunzione di partecipazioni dirette nelle banche dopo che è stata applicata la regola del *burden sharing*, e cioè il parziale sacrificio dei risparmiatori privati, a mezzo - ad esempio - di conversione in azioni del debito subordinato da essi detenuto.

La relazione presentata dal Governo ribadisce la finalità precauzionale dell'intervento ipotizzato e precisa che esso non può essere al momento ancora dettagliato sia nei tempi, sia nelle modalità, sia nei singoli provvedimenti nei quali si articolerà. In ogni caso, risulta finalizzato ad assicurare due obiettivi di fondo: un adeguato livello di liquidità al sistema bancario e allo stesso tempo un rafforzamento patrimoniale delle banche medesime. Per il conseguimento di tale obiettivo, il Governo intende ricorrere a operazioni di emissione di titoli del debito pubblico fino ad un importo complessivo massimo di 20 miliardi di euro per l'anno 2017 al fine di reperire le necessarie risorse.

Si tratta naturalmente di un ammontare significativo di risorse, le quali tuttavia servono proprio a far capire a investitori e mercati che nessuna banca nel nostro Paese che presenti requisiti di solvibilità verrà avviata a risoluzione, in altre parole verrà lasciata fallire. È altresì evidente che potranno essere utilizzati molto meno dei 20 miliardi preventivati, anche perché quello che si potrà verificare - e in parte si sta verificando - è che gli investitori, una volta compreso il quadro di interventi programmati, potrebbero trovare nuovamente conveniente investire ai prezzi correnti che sono - come sappiamo - alquanto bassi, puntando proprio su un recupero di valore negli anni futuri. Questo - come già detto - sta già avvenendo in questa fase, dove sui mercati si registra un recupero del clima di fiducia degli investitori nei confronti delle banche italiane, confermato da un andamento relativamente positivo nelle ultime settimane dei titoli bancari quotati.

Certo, va ribadito che è altrettanto importante, insieme al rafforzamento patrimoniale delle banche in crisi, favorire ristrutturazioni, fusioni, razionalizzazioni, oltre che soluzioni dei problemi strutturali delle stesse banche.

Molti di questi problemi in realtà sono non solo italiani, ma sono condivisi da altri sistemi bancari europei: si chiamano bassa redditività, eccessiva frammentazione, modelli di *business* in larga parte obsoleti, da rivedere e rilanciare. È quindi importante che, nel concedere l'autorizzazione, si riconosca che ricapitalizzare senza ristrutturare non consentirebbe di raggiungere l'obiettivo di un vero risanamento. Quindi, accanto alle operazioni di rafforzamento patrimoniale e finanziario, è necessario che vengano associati precisi impegni da parte delle banche nella riorganizzazione e ristrutturazione delle loro attività.

Per tornare alla relazione, essa osserva che eventuali nuove emissioni di titoli del debito pubblico finirebbero per modificare sia gli obiettivi programmatici di fabbisogno e debito pubblico, approvati nella risoluzione di approvazione della Nota di aggiornamento al DEF 2016, sia il saldo netto da finanziare programmatico del bilancio dello Stato fissato nella legge di bilancio 2017; non avrebbero invece effetti sulle variabili strutturali di bilancio che - come sappiamo - orientano poi il percorso che è stato definito anche attraverso l'ultima legge di bilancio di rientro del nostro saldo e, quindi, di diminuzione dello *stock* di debito pubblico.

Da ultimo è importante segnalare che l'ammontare degli effetti che in concreto si determineranno in conseguenza delle operazioni di emissione ipotizzate dal Governo, effetti sugli obiettivi programmatici sia di fabbisogno sia di *stock* di debito pubblico rispetto a quelli indicati nel DEF e nella legge di bilancio, dipenderà dalla specifica tipologia di interventi che verranno realizzati e dalle effettive risorse che si renderanno necessarie. Sono in entrambi i casi delle grandezze da specificare una volta che si sarà delineato in concreto l'intervento da realizzare in favore delle banche in crisi.

Per concludere, va ricordato come interventi di questo genere, vale a dire un intervento pubblico nel patrimonio di banche in crisi così come nel rifinanziamento di queste banche, che hanno interessato altri Paesi prima di noi (cito, ad esempio, i casi degli Stati Uniti e della Svezia), una volta che hanno determinato le condizioni di un rientro da parte dell'intervento pubblico hanno dato luogo in entrambi i casi (il caso svedese e quello degli Stati Uniti) a ritorni, vale a dire avanzi nella manovra complessiva di consistente entità. L'intervento non solo non è costato, ma ha realizzato addirittura dei profitti.

(Applausi dal Gruppo PD).

PRESIDENTE. Ai sensi dell'articolo 6, commi 3 e 6, della predetta legge n. 243 del 2012, la deliberazione con la quale ciascuna Camera autorizza il ricorso all'indebitamento al fine di fronteggiare eventi straordinari è adottata a maggioranza assoluta dei rispettivi componenti.

Ricordo che i tempi del dibattito sono stati ripartiti tra i Gruppi secondo quanto stabilito dalla Conferenza dei Capigruppo.

Dichiaro aperta la discussione.

È iscritto a parlare il senatore Uras. Ne ha facoltà.

URAS (*Misto*). Signor Presidente, intervengo per accompagnare a una dichiarazione di consenso al provvedimento di autorizzazione alcune riflessioni che attengono all'esigenza, più volte richiamata, di una normativa organica in materia di credito e di gestione del sistema finanziario.

Noi ci rendiamo conto che l'autorizzazione richiesta oggi costituisca un'esigenza ineludibile e che si debba assolutamente procedere in questo senso. Lamentiamo, però, anche una serie di ritardi proprio nella definizione di una normativa di riferimento che sia intelligibile non solo agli operatori finanziari e agli esperti della materia, ma anche e soprattutto ai cittadini e ai destinatari dei servizi del credito. Riteniamo, infatti, sia assolutamente indispensabile non solo mettere in sicurezza questo sistema, soprattutto per tutelare il risparmio, ma anche per rendere più trasparente e più efficiente il funzionamento del sistema creditizio e bancario in funzione del compito che deve esercitare di sostegno all'economia e all'impresa. Diversamente, faremmo operazioni di salvataggio che rimangono ferme in una sorta di fotografia dell'esistente, che non attiva alcun tipo di rientro operativo sano del sistema a favore dell'economia, del rilancio dell'attività d'impresa e dell'occupazione.

Penso, signor Presidente, che questo sia un tema che il Governo debba cominciare ad affrontare. Si faccia quello che si può nei tempi che sono dati. Rimarrà - se dovesse rimanere - un'eredità da sviluppare in una successiva legislatura. Noi, però, dobbiamo cominciare a rendere visibile, anche sotto il profilo normativo, qual è il funzionamento del sistema finanziario, del credito e delle banche, quali sono le garanzie a cui il cittadino può fare riferimento quando deposita i propri risparmi nella disponibilità di quel sistema, quali sono i servizi, i loro costi e come possono essere resi al massimo idonei al rilancio della nostra economia, che è già - come si sa - da tempo in una condizione di crisi.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Ceroni. Ne ha facoltà.

***CERONI** (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, non nascondo un certo imbarazzo nell'intervenire, perché mi sono stati riservati quattro minuti su un provvedimento di 20 miliardi di euro che è stato proposto in tutta fretta per risolvere una situazione, quella del sistema bancario italiano, giunta al limite del collasso. Approfito per porre queste considerazioni anche all'attenzione dell'autorevolissimo ministro, senatrice Finocchiaro, delegata ai rapporti con il Parlamento, affinché un atteggiamento di questo tipo non abbia più a ripetersi in futuro. Perdiamo ore e ore in discussioni inutili ma, quando si tratta di parlare di miliardi di euro, che sono il frutto del sudore di milioni di italiani, dedichiamo un tempo davvero infinitesimale.

Potrò sviluppare solo i titoli dell'intervento che ho studiato e predisposto. Parto da quello che ieri sera ha detto il cardinal Bagnasco in occasione della messa per le festività natalizie nella basilica di Santa Maria sopra Minerva: «Non si può vivere alla giornata, appiattiti sul presente, circoscritti a obiettivi a volte mediocri perché legati a piccoli interessi individuali». Evidentemente sapeva che l'argomento al nostro esame sarebbe stato oggi in discussione al Senato e ha voluto lanciare un richiamo a tutti noi.

Il problema delle banche doveva essere affrontato alcuni mesi fa. Tutti i Gruppi politici avevano presentato la richiesta dell'istituzione di una commissione d'inchiesta per studiare la condizione del sistema bancario italiano. Invece abbiamo fatto fallire quattro banche - anzi sei, se includiamo anche la Banca Popolare di Vicenza e la Banca Veneta - e oggi siamo qui a predisporre un provvedimento che riguarda una montagna di miliardi che non ci sono, perché la provvista doveva essere effettuata a debito, per risolvere una situazione che è arrivata al collasso. E mi crea anche un certo disappunto leggere le parole del ministro Padoan, il quale ha detto che il sistema bancario italiano non è nel suo

complesso sull'orlo del baratro, aggiungendo però subito dopo che, senza un intervento precauzionale, il sistema creditizio potrebbe subire danni incalcolabili. Mi pare ci sia una contraddizione nel suo intervento.

Io credo che avremmo potuto utilizzare un argomento come questo, sviscerarlo e affrontarlo con la legge di stabilità. Ma in quell'ambito il Governo era impegnato a proporre tutta una serie di marchette funzionali ad acquistare il consenso per il *referendum* costituzionale, per cui questo argomento scottante non ha potuto essere messo sul piatto.

Siamo a 20 miliardi di ulteriore debito. Certo, questo Governo, insieme ai due precedenti, ha prodotto 400 miliardi di debito e, quindi, 20 in più o 20 in meno fanno cambiare poco. Faccio, però, un auspicio: voterò a favore del provvedimento in esame in presenza di un impegno del Governo ad utilizzare una parte delle somme per realizzare celle carcerarie, perché i responsabili del fallimento e del disastro del sistema bancario italiano devono andare in galera. (*Applausi del senatore Consiglio. Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Bottici. Ne ha facoltà.

BOTTICI (M5S). Signor Presidente, noi siamo entrati in quest'Aula nel marzo 2013 e abbiamo subito visto i diversi Governi - questo è il terzo - avvicinarsi a emanare provvedimenti a favore delle banche. Peccato che non siete mai stati in grado di risolvere il problema del sistema bancario italiano: anzi, lo avete peggiorato. La crisi del sistema bancario italiano non dipende solo dalla crisi economica che ha colpito il Paese e l'Europa intera. Il problema della crisi bancaria italiana è la mala gestione delle banche italiane. E qua ci siete di mezzo voi, c'è di mezzo la politica, con gli interventi che ha fatto fuori dalla politica e con gli interventi fatti attraverso la politica.

Avete fatto il decreto-legge IMU-Bankitalia cercando di ripulire i bilanci delle banche, ma non ci siete riusciti. Noi da circa quattro anni vi stiamo mettendo in guardia sul sistema bancario, ma voi siete andati avanti, avete continuato. Su 25 banche che non hanno passato gli *stress test* 9 sono italiane. Questo risultato è uscito a luglio e oggi voi venite qua a chiedere 20 miliardi per intervenire sul sistema bancario italiano, senza alcun piano. Non avete idea di cosa potete fare. Continuate a mettere toppe su toppe, come quella delle DTA, ossia i crediti d'imposta a favore delle banche, che tuttavia non possono utilizzare perché non guadagnano.

Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA (ore 10,06)

(*Segue BOTTICI*). Avete tolto dei soldi dal bilancio dello Stato per metterli nelle banche, ma sono fermi, sono infruttiferi.

Quindi, come possiamo darvi una cambiale in bianco, una carta di credito che potete spendere dove volete per 20 miliardi di euro? A volte ci sorge il dubbio se siete incapaci o in malafede, perché noi che siamo gli inesperti, quelli arrivati dalla strada che non sanno nulla di come funziona il mondo, vi avevamo messi sull'avviso e vi avevamo chiesto di realizzare un piano perfetto per mantenere la fiducia degli italiani nel sistema bancario. Invece no! Il ministro Padoan, fino allo scorso ottobre, dichiarava che il piano di salvataggio del Monte dei Paschi di Siena sarebbe andato a buon fine e l'ex Presidente del Consiglio invitava i cittadini ad investire nel Monte dei Paschi di Siena. Questo è il risultato: dobbiamo intervenire sul Monte dei Paschi di Siena.

Ancora, in questa relazione non dite nulla e, anzi, se la si legge per bene si capisce che l'unico intervento pubblico che può fare lo Stato è quello che avviene dopo la conversione delle obbligazioni subordinate: ditelo ai piccoli risparmiatori, perché già c'è stata una minaccia dal consiglio d'amministrazione Monte dei Paschi di Siena: «O le convertite, o le convertiamo noi». Vorrei però ricordare a tutti i cittadini che chi ha votato il recepimento della direttiva europea siete stati voi, che ora siete tanto spaventati da cosa potrà accadere al sistema bancario italiano. Il 4 dicembre avete ricevuto 20 milioni di no, ora chiedete 20 miliardi di euro: secondo me meritate 20.000 miliardi di calci nel sedere! (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. Senatrice Bottici!

È iscritto a parlare il senatore Gasparri. Ne ha facoltà.

GASPARRI (*FI-PdL XVII*). Signora Presidente, condivido le parole pronunciate dal collega Ceroni e, poiché i tempi sono ristretti, farò solo alcune puntualizzazioni.

Innanzitutto ci tengo a dire che condivido la scelta che farà il nostro Gruppo, con grandissimo senso di responsabilità. Tuttavia il nostro voto, volto a portare avanti questa opera di razionalizzazione, non ci esime dal formulare una serie di critiche che voglio riassumere in modo telegrafico, visti i tempi ristretti.

In primo luogo, vorrei far riferimento all'irresponsabilità dell'ex presidente del Consiglio Renzi, che conosceva la necessità di queste misure, ma le ha rinviate al dopo *referendum*, per non oscurare la sua inutile e bugiarda campagna elettorale referendaria. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

In secondo luogo, cito le responsabilità pregresse del Governo dimissionario in materia bancaria: nessuno dimentica i sospetti di *insider trading* che gravano sul dottor Carlo De Benedetti e su altri banchieri, che - dicono le cronache - avrebbero avuto notizie anticipate sul famoso decreto-legge sulle banche popolari: procure della Repubblica, a che punto stanno le indagini su Carlo De Benedetti e su altri, visto che si parla di salvare le banche il cui fallimento sarebbe talmente disastroso che tutto il Parlamento è qui oggi riunito, in prossimità del Natale, ad evitare danni maggiori? Non sto qui a dilungarmi su tutti i disastri fatti dal Governo precedente, che del resto al 90 per cento ha la stessa composizione di quello attuale, sulla vicenda relativa alla Banca dell'Etruria e su altre. Siamo rapidi nel mettere i 20 miliardi di euro nel calcolo del debito pubblico, ma non lo siamo stati altrettanto nel garantire il ristoro di quei risparmiatori che sono stati truffati facendo comprar loro titoli e anche modificando i loro profili bancari, trasformandoli in *rider* della finanza a loro insaputa. Vorremmo altrettanta rapidità per questi rimborsi.

Per quanto riguarda il Monte dei Paschi di Siena, cari colleghi, non dimentichiamo la turpe storia targata PCI, PDS, PD e dintorni, i 28 miliardi di euro di sofferenze: soldi che sono stati dilapidati dalle gestioni politiche di sinistra del Monte dei Paschi di Siena. È una vergogna nella storia italiana (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*) che infama un istituto bancario che ha secoli di storia, che doveva essere un vanto dell'Italia e della storia economica dell'Europa, e che è stato saccheggiato!

Concludendo, signora Presidente, ricordiamo Mussari, che da presidente dell'ABI veniva a sollecitare l'attenzione del Parlamento: lui ne sapeva più di noi, perché le truffe le ha fatte anche lui e il vertice di quella banca era targato «sinistra».

Noi vogliamo salvare il sistema finanziario e i risparmiatori, ma il nostro voto non è certamente un avallo a chi ha dissestato, saccheggiato e derubato il sistema bancario italiano e che di questo dovrà rispondere, come ha detto prima il senatore Ceroni, a chi dovrebbe usare più manette e meno provvedimenti di urgenza. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Martelli. Ne ha facoltà.

MARTELLI (*M5S*). Signori, ho scoperto in questi giorni, dopo tanti anni, che Babbo Natale esiste e porta 20 miliardi di regalo alle banche. Incredibile! Mi aspetto dei titoli sui giornali di domani: «venti miliardi per le banche». Voi li avete tritutati e ridotti a piccolissimi frammenti con le coperture.

Presidenza del vice presidente GASPARRI (ore 10,14)

(*Segue MARTELLI*). Dove trovate i soldi, cittadini in Parlamento, per il reddito di cittadinanza? Che stupidi che siamo, non ci abbiamo pensato: basta fare debito. Quanto serve, 15-20 miliardi di euro? Attenzione, i 20 miliardi di euro previsti sono solo per il 2017, quindi la porta è aperta per fare ancora più debito. Piccola differenza: il debito lo potete fare solo voi che state al Governo e non noi. Noi dobbiamo affannarci a dimostrare come copriamo le spese, mentre voi dite: «Le copro con nuovo debito». Semplice e banale (che stupidi noi che non ci abbiamo pensato).

Parliamo un attimo di questi 20 miliardi di euro. Circa due anni fa, in occasione dell'approvazione del cosiddetto decreto-legge IMU-Bankitalia, noi cittadini del Movimento vi abbiamo detto che i 7,5 miliardi di euro erano solo un tampone per ricapitalizzare un po' le banche in crisi di liquidità e che il bubbone sarebbe scoppiato più avanti. E infatti ci siamo arrivati.

Perché non avete varato questo provvedimento prima? Ad esempio a luglio, come giustamente ha

detto prima la mia collega cittadina Laura? Perché se l'aveste adottato a luglio vi sareste bruciati il 40 per cento di sì al *referendum* e avrebbe vinto il no con qualcosa come il 102 per cento. Avete quindi aspettato e, come dice il proverbio, il «medico pietoso fa la piaga verminosa».

Rimaniamo su questi benedetti 20 miliardi di euro. Ho i brividi quando sento dire che questi 20 miliardi potrebbero essere spesi per ripatrimonializzare le banche e per interventi molto generici di ricapitalizzazione, e comunque dopo che c'è stata la suddivisione dei carichi (il cosiddetto *burden sharing*). Questo significa che gli obbligazionisti subordinati sono fregati. Infatti, o restano fregati perché hanno accettato la conversione carta contro carta, cioè obbligazioni contro azioni (quindi i loro soldi li hanno visti la prima volta, quando li hanno dati alla banca, e poi mai più perché adesso stanno solo vedendo carta), oppure restano fregati in ragione dell'aumento di capitale, che ha una forchetta di valutazione delle azioni compresa tra 1 e 24 euro. È infatti chiaro che è assai facile prezzare queste azioni di nuova emissione, che varranno tra 1 e 24 euro; ma chi potrebbe pensare di intervenire con un investimento soltanto da guardone in questo modo? Nessuno.

Avete citato il sistema bancario svedese e il caso americano, ma a sproposito perché in Svezia, negli Stati Uniti e anche nel Regno Unito l'intervento è stato così modulato: io nazionalizzo, me la prendo io; guardo cosa c'è dentro, metto in galera quelli che hanno sbagliato e dopo, quando la banca forse l'ho risanata, la vendo. Così ha fatto il Tesoro americano con l'American international group: ha messo 182 miliardi (non si sono infatti posti un limite) e ne è uscito con 22,4 miliardi di plusvalenza. Così ha fatto nel Regno Unito anche la Banca d'Inghilterra con la Royal Bank of Scotland: ha messo 84 miliardi e ha cominciato ad uscire dal capitale realizzando plusvalenze. Questa è una vera operazione sensata.

Anche il fatto che mi si dica che i 20 miliardi di euro sono per il 2017 rende chiaro quello che sospettavo, cioè che questa cifra è solo un tetto provvisorio. Ma è giusto che sia così quando si ha a che fare con un sistema bancario che ha 350 miliardi di crediti incagliati. Inoltre, con il caso del Giappone e poi con quello americano, la storia insegna che non è un tetto di 20 miliardi (dico una cifra ipotetica) che può salvare capra e cavoli. Ciò significa aprire i cordoni della borsa del cittadino italiano e metterci dentro non solo le mani, ma tutto quanto il braccio. Basta dirlo chiaramente, però non si può continuare a cercare di toccare l'acqua con un dito, ben sapendo che ci si deve bagnare completamente.

Vorrei dire un'altra cosa a proposito di questi 20 miliardi di euro. Voi continuate a non citare il convitato di pietra che si chiama Monte dei Paschi di Siena. Ho qui le relazioni trimestrali (terzo e quarto trimestre 2015 e terzo e quarto trimestre 2016). Il problema di tutto sta nel Monte dei Paschi di Siena. Voi state lasciando guardare, state lasciando che l'obbligazionista subordinato ci perda, state lasciando che gli azionisti annaspino e poi, quando tutto quanto sarà finito, deciderete cosa metterci dentro. Ma cosa intendete fare? Almeno su questo qualcosa lo vorrei sentire.

Volete andare sul mercato delle opzioni, rastrellare le opzioni e poi prendere tutto l'inoptato, cioè una piccola partecipazione azionaria e non si sa bene come va a finire? Volete entrare più pesantemente? Cosa significa ripatrimonializzare? Vuol dire che volete fare un altro aumento di capitale che sottoscrivete integralmente? Queste cose le dovete dire se chiedete 20 miliardi anche perché, come più volte è stato ricordato, voi negate 17 miliardi per il reddito di cittadinanza e poi ne chiedete 20 per buttarli nel calderone del sistema bancario? Non funziona così.

Secondo noi questo serve solamente per una cosa, cioè per chiudere il vaso di Pandora aspettando che si apra in un altro momento per permettere al signor Renzi - che è sempre lì, nascosto dietro quella poltrona - di continuare a dire che non è colpa sua, lasciando la patata bollente in mano vostra. Voi volete questa patata bollente? Io non credo che sia una grande idea.

È il momento allora di dire le cose chiaramente: fin dal 2013 è stata formulata una richiesta di Commissione d'inchiesta proprio sul Monte dei Paschi di Siena, proprio sul Monte che ha comprato una banca che valeva 3 miliardi come l'Antonveneta, pagandola 10 - è tutto agli atti - e restituendo ad ABN AMRO i 7 miliardi che ancora la banca Antonveneta aveva di debito. Cioè una banca che valeva 3 è stata pagata 17, quando ancora il Monte dei Paschi di Siena era gestito solamente - lo sappiamo - dal Partito Democratico e neanche una parola su questo. Ma un po' di rispetto per i cittadini e per i

senesi poveracci lo vogliamo avere? Neanche questo vogliamo? Noi continueremo ad insistere in tutte le sedi per l'istituzione di questa Commissione d'inchiesta, ma anche per la vostra perché voi avete proposto una Commissione d'inchiesta sulle quattro banche in risoluzione e poi l'avete lasciata lì. Un altro "spottone" elettorale. Gli italiani non vogliono più sentire parlare di "spottoni" elettorali, vogliono vedere in galera la gente che ha sbagliato. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mandelli. Ne ha facoltà.

MANDELLI (FI-PdL XVII). Signor Presidente, rappresentanti del Governo, colleghi, la principale rivoluzione mancata del Governo Renzi è la riforma dei conti pubblici e la loro messa in sicurezza. Il tema che è oggi all'ordine del giorno doveva essere affrontato prima e non all'ultimo momento, come sta accadendo.

Abbiamo assistito a molte manovre sui conti dello Stato per creare facile consenso elettorale, in Italia e all'estero, con una miriade di misure estemporanee. Il debito pubblico vale, a ottobre, 2.223 miliardi di euro, con 116 miliardi in più di quando Renzi è andato a Palazzo Chigi (era 2.107 miliardi nel febbraio 2014). Lo ricordo per l'ennesima volta, perché i numeri sono numeri: con il governo Berlusconi c'erano 316 miliardi di debito in meno, il rapporto debito/PIL era al 120 per cento nel 2011, dopo la legge di bilancio si è attestato al 132,8 per cento. Per effetto della nuova emissione di titoli pubblici per 20 miliardi si porterà ben oltre il 134 per cento, complicando enormemente il piano di rientro verso gli obiettivi del Patto di stabilità e crescita. Va rilevato, inoltre, che la spesa complessiva dello Stato, salita per effetto della manovra di bilancio a 861 miliardi nel 2017, si porterà a 881 miliardi in termini di competenza e, in termini di cassa, si attesterà a 899 miliardi: cifra prossima a 900 miliardi, un altro *record* storico del Governo.

Oltre a questa relazione, andranno quindi approvate le opportune variazioni ai totali generali della spesa dello Stato, appena approvati con la legge di bilancio, per il triennio 2017-2019. Va detto, inoltre, che la legge di attuazione del principio del pareggio di bilancio prevede che ci possano essere scostamenti rispetto all'obiettivo programmatico in caso di eventi ritenuti eccezionali. Si deve, però, indicare la misura e la durata dello scostamento, si devono stabilire le finalità alle quali destinare le risorse disponibili in conseguenza dello scostamento, si deve definire il piano di rientro verso l'obiettivo programmatico, ma soprattutto - e questo a nostro avviso è il punto più importante - le risorse reperite sul mercato attraverso l'emissione di nuovi titoli pubblici possono e devono esclusivamente essere utilizzate per le finalità indicate nella richiesta.

Veniamo ora al tema della relazione. Noi siamo sicuramente dalla parte dei risparmiatori, ma non possiamo dimenticare alcuni punti dai quali non si può assolutamente prescindere. Noi ci aspettiamo che il Governo riferisca - e questa è la nostra prima richiesta - in modo rigoroso e dettagliato sull'utilizzo delle risorse. Lo abbiamo detto ieri e lo abbiamo ripetuto oggi in Commissione: abbiamo bisogno che il Governo coinvolga effettivamente il Parlamento nell'*iter* dei decreti e che non lo lasci a margine di un'operazione così complicata e importante per il Paese. Abbiamo bisogno che il Governo definisca un puntuale piano di rientro verso gli obiettivi programmatici e, in ultimo, abbiamo assolutamente bisogno che tutti i cittadini sappiano chi ha responsabilità, chi ha amministrato le banche, chi ha sbagliato e che sia chiara per tutti questa responsabilità che dovrà essere evidenziata.

Ovviamente ci aspettiamo che le risorse che superano quelle effettivamente necessarie alla messa in sicurezza delle banche siano immediatamente restituite ai sottoscrittori di titoli pubblici, evitando il persistere del loro peso sugli oneri del debito pubblico: è un impegno che dobbiamo ai nostri figli e al futuro di questo Paese. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Del Barba. Ne ha facoltà.

DEL BARBA (PD). Signor Presidente, signori del Governo, onorevoli colleghi, il provvedimento che ci accingiamo a votare è sicuramente di natura straordinaria, sia per l'inedita circostanza che inaugura quanto previsto dalla legge n. 243 del 2016 all'articolo 6, come ricordava il relatore, sia per la portata dell'intervento effettuato: «al fine di tutelare il risparmio e preservare la stabilità economico-finanziaria del Paese, il rafforzamento patrimoniale del sistema bancario e assicurare la protezione del risparmio».

Non siamo oggi di fronte al provvedimento vero e proprio, al decreto-legge o agli eventuali decreti-legge che si occuperanno dei due pilastri di intervento annunciati dal ministro Padoan nella sua audizione, cioè la ricapitalizzazione e il sostegno alla liquidità. Oggi semplicemente autorizziamo, con un provvedimento prudenziale, fino a 20 miliardi di euro di disponibilità che consentiranno di poter valutare varie ipotesi, tutte con l'obiettivo di salvaguardare ulteriormente il risparmio. Le dimensioni di questo intervento, inedite e ragguardevoli, fanno chiaramente intendere come, dopo una lunga serie di sistemazioni ed interventi correttivi e di aiuto al mercato del credito italiano, si sia ora nelle condizioni di dover e poter stendere una rete protettiva che sappia intervenire in modo risolutivo nei casi più critici, pretendendo un completo risanamento e un deciso cambio di pagina rispetto alle gestioni precedenti, di cui i piani di rientro saranno i severi riscontri. È quanto mai evidente che la cifra che viene autorizzata abbia un effetto segnaletico, per adoperare le parole utilizzate in Commissione dal ministro Padoan, ovvero sufficientemente grande da costituire una soluzione per le esigenze fin qui presunte e non eccessivamente grande da far pensare a problemi di dimensioni maggiori di quelli di cui si dibatte ormai da molti mesi.

Siamo dunque chiamati ad esprimerci su una questione tanto semplice quanto centrale: con questa autorizzazione ci occupiamo dei risparmiatori o - forse è meglio ricordarlo - continuiamo a occuparci dei risparmiatori dopo averlo fatto con innumerevoli interventi fino ad oggi. Mai un soldo pubblico è stato destinato alle banche, ai banchieri; sempre, sempre, sempre, anche e soprattutto nei casi di cui le cronache giornalistiche recenti si sono occupate (spesso in maniera indecente), i soldi pubblici spesi sono andati ai risparmiatori e a tutela del risparmio.

Quando parliamo di risparmio in Italia facciamo riferimento a cifre importanti, che molti Paesi ci invidiano. Secondo i dati della Banca d'Italia, nel 2015 le attività finanziarie delle famiglie italiane ammontano a più di 4.000 miliardi di euro e tra questi i depositi bancari ammontano a 1.099 miliardi di euro, dei quali 1.067 miliardi di euro (la quasi totalità) sono detenuti in depositi italiani e solo 31 miliardi di euro in depositi esteri. Abbiamo inoltre un valore obbligazionario per 442 miliardi di euro, quote di fondi comuni per 456 miliardi di euro, valore delle azioni e partecipazioni per 957 miliardi di euro; il valore di assicurazioni, fondi pensione e TFR ammonta infine a 864 miliardi di euro, di cui le riserve ramo vita concorrono per 573 miliardi di euro.

A fronte di questa enorme ricchezza finanziaria dei nostri cittadini, il totale delle passività delle famiglie italiane ammonta a 918 miliardi di euro, generando così un saldo netto di 3.198 miliardi di euro.

Tale livello di risparmio delle famiglie italiane costituisce un'evidente ricchezza per tutto il Paese e va tutelato, secondo quanto prescritto dalla nostra Carta costituzionale all'articolo 47. La Costituzione stabilisce che il risparmio, «in tutte le sue forme», deve costituire necessariamente oggetto di una specifica tutela da parte della Repubblica e, dopo la riforma del Titolo V, individua proprio nel legislatore statale l'organo competente a disciplinare sia la materia della tutela del risparmio sia, più in generale, quella dei mercati finanziari. È per questo che, anche nel pensiero di uno dei più grandi economisti liberali italiani, Luigi Einaudi, si ammette che lo Stato possa e debba intervenire a sostegno delle banche in difficoltà a tutela del risparmio delle famiglie: i costi del salvataggio - diceva Einaudi - non devono riflettersi sulle finanze pubbliche per non generare e giustificare da parte degli amministratori, comportamenti men che prudenti. Einaudi aveva tuttavia ben presente nelle sue analisi il bene pubblico costituito dalla stabilità finanziaria e dalla salvaguardia del risparmio. Ciò gli fece ritenere del tutto naturale, in presenza di pericoli di corsa al ritiro dei depositi (con conseguenti perdite e fallimenti di imprese e banche), che altri istituti di provata solidità potessero impegnarsi per la garanzia dei depositi e del risparmio raccolto dalla banca in difficoltà, assumendone le attività e tentando di realizzare i crediti.

In presenza di masse di ricchezza finanziaria delle famiglie italiane così rilevanti, anche secondo la dottrina giuspubblicistica attuale, «nessun ordinamento giuridico può disinteressarsi a una grandezza macroeconomica di tale rilevanza e portata né può affidare la tutela di quest'ultima ai soli strumenti privatistici azionabili dalle parti in presenza della conclusione di un contratto». È sicuramente lo Stato,

quindi, che può e deve farsi attivamente carico della tutela del risparmio dei cittadini. Inteso come accantonamento di ricchezza, il risparmio diventa un vero e proprio bene pubblico che deve essere assicurato e incoraggiato dallo Stato, che deve garantire il valore sociale della tutela del bene «risparmio», anche e soprattutto in fasi di congiuntura economica sfavorevole. Proprio dal testo dell'articolo 47 della Costituzione emerge il collegamento funzionale tra risparmio e credito e, quindi, con l'attività bancaria, cioè lo strumento necessario per garantire che il risparmio non resti fine a se stesso ma venga produttivamente impiegato. Tutela delle banche in difficoltà significa tutela del risparmio privato delle famiglie e dei cittadini italiani. La Costituzione richiede, ovviamente, non solo la tutela oggettiva del risparmio, ma anche quella soggettiva del risparmiatore, quale consumatore di prodotti e servizi bancari, finanziari e assicurativi, attore debole che agisce sul mercato. In tal senso, si comprende il collegamento che viene a determinarsi tra il risparmio e la sua origine popolare di cui al comma 2 dell'articolo 47 della Costituzione, secondo cui, appunto, il risparmio va apprezzato soprattutto a partire dal soggetto che ne è titolare, ossia il risparmiatore, e a partire dalla consapevolezza che questa titolarità ha il più delle volte origine popolare e dunque nel lavoro e nei frutti non consumati di questo lavoro. Detto in altri termini, ha origine in una vicenda dell'esistenza delle persone: il lavoro. Ciò costituisce motivo ulteriore che richiede e determina l'intervento dello Stato a tutela del bene «risparmio».

Ebbene, onorevoli colleghi, in modo molto responsabile, durante il dibattito in Commissione e anche questa mattina in Assemblea, è emerso un generalizzato senso di condivisione rispetto a quanto oggi andiamo ad autorizzare. Pur in questa condivisione, si sono ascoltate legittime e utili azioni di critica rivolte al passato. Qualcuno sostiene che si poteva fare prima, anche se nessuno ha mai avuto il coraggio di farlo. Oggi è facile dirlo, ma resta il fatto che questi Governi hanno messo in campo numerosi, continui e coerenti strumenti per difendere il risparmio e il sistema finanziario. Qualcun altro ha fatto delle critiche rivolte al futuro: chi chiedendo di collaborare nella stesura dei prossimi eventuali decreti-legge (che mi sembra una critica importante e costruttiva), chi suggerendo vincoli di copertura, chi indicando e suggerendo modalità di intervento. Tutto questo mi sembra molto apprezzabile e segno di vicinanza del Parlamento ai problemi dei risparmiatori.

Spiace veramente che in questo clima di responsabilità proprio chi si dichiara tutti i giorni vicino ai risparmiatori abbia voluto sfilarsi, addirittura criticando i futuri provvedimenti, di cui non conosciamo nulla per ovvi motivi di plurali possibilità di intervento, ma già sostenendo che ci vorrebbe ben altro. Siamo arrivati in questi casi al "benaltrismo preventivo", e spiace vederlo sbandierare da tradizioni politiche che vorrebbero vocarsi addirittura al Governo del Paese.

Siamo in una fase molto delicata, in cui è facile contrapporre la paura e la rabbia alla fiducia e al buon senso. Qualcuno vuole forse vedere i risparmiatori in ginocchio, per poi offrirgli la piazza? Perché è più facile offrire la piazza a chi sta male e a chi è in ginocchio? Al Paese non serve la paura. Non serve la continua delegittimazione delle sue istituzioni pubbliche e private. Al Paese serve ora il buon senso, la solidarietà e l'unità delle forze politiche e del Parlamento. Mai come in questo caso il buon senso si accorderà col senso comune: il costante lavoro di sostegno e ammodernamento del settore bancario (che, ripeto, non ha fatto e non farà sconti ai banchieri) è volto ad un rafforzamento che serve a tutelare i risparmiatori. Ha rafforzato la fiducia nel nostro sistema.

Non si illuda chi crede di lucrare anche su questo provvedimento, di vedere in ginocchio i risparmiatori per poi indirizzarli verso le piazze, perché la fiducia con i nostri provvedimenti si è rafforzata. Si fanno tante speculazioni, si lavora già di fantasia sui provvedimenti futuri (che, ricordiamolo, qua non ci sono); o al contrario si dichiara che l'intervento ci vuole, ma, come sempre, ci vorrebbe ben altro. Bene, signori colleghi, alla prova dei fatti le cose sono estremamente chiare: in questo modo si dice ai cittadini - prima di tutto ai cittadini - che lo Stato è al loro fianco e che non starà a guardare. Perché di questo si tratta con la scelta di questa mattina. Si tratta di dire se lo Stato, il Parlamento, si schiera a fianco dei cittadini e dei risparmiatori o se sta a guardare ciò che capiterà. Il senso di responsabilità, che nelle difficoltà impone di esaminare le azioni possibili e concrete e le loro conseguenze, oggi ci chiede di battere un colpo e di essere presenti. E noi, il Parlamento, dicendo sì

questa mattina, rispondiamo a questa chiamata e diciamo in modo molto chiaro ai cittadini: noi ci siamo. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione.

Avverto che sono state presentate le seguenti proposte di risoluzione: n. 1, dai senatori Zanda, Bianconi e Zeller, e n. 2, dalla senatrice Montevecchi e da altri senatori. I testi sono in distribuzione.

Ha facoltà di intervenire in replica il relatore.

GUERRIERI PALEOTTI, relatore. Signor Presidente, in base agli interventi, tutti molto interessanti, che si sono succeduti questa mattina, desidero brevemente fare tre osservazioni puntuali. È importante che, al di là, della critica sui tempi di un provvedimento di questo genere, ci sia stata una maggioranza di interventi che si è espressa a favore della necessità dell'intervento che il Governo si accinge a varare e per cui si chiede l'autorizzazione ad aumentare i saldi e l'indebitamento pubblici; quindi, non solo sulla necessità, l'opportunità e la convenienza dell'intervento che viene oggi prospettato.

Il secondo punto è che mi sembra importante la finalità di questo intervento. Vorrei almeno ribadire, per coloro che, invece, si sono espressi in direzione contraria, che questo intervento non è rivolto a salvare il sistema bancario italiano: non si tratta di salvare alcun sistema; il sistema bancario italiano è solido e non corre alcun rischio di crisi sistemica. Questo non è semplicemente stato ribadito, ma emerge dalle numerose analisi e dai numerosi *test* che sono stati fatti in questi ultimi due anni. In realtà questo intervento è rivolto verso alcuni casi specifici, ben individuati di crisi, che possono e debbono essere affrontati, come prevedono le stesse norme europee, con strumenti di mercato o, se necessario, con un intervento pubblico. Credo sia importante ribadire tale finalità. Del resto questo intervento è stato poi riconosciuto come necessario da molti degli intervenuti.

Il terzo aspetto che mi sembra importante sottolineare è che questa misura ha un carattere precauzionale, perché è concepita nell'eventualità che il mercato possa non farcela a mettere a disposizione le risorse necessarie. Quindi questo provvedimento vuole mettere a disposizione le risorse perché il Governo le possa usare per finanziare delle misure che prefigurino una sorta di rete di sicurezza, di paracadute pubblico. Certo, per evitare il peggio, come si è detto, ovvero secondo le regole europee per evitare che si arrivi alla risoluzione delle singole banche; in questi casi avremmo infatti dei costi enormi non solo per quanto riguarda utenti e imprese, ma soprattutto per i risparmiatori. Quindi questa funzione di rete precauzionale o di intervento è finalizzata ad evitare un'alternativa che, come mi sembra tutti si siano espressi, sia necessario scongiurare.

Per concludere, credo che il superamento dello stato di crisi di alcune aziende (che avviene, va ribadito, con interventi che si collocano all'interno delle norme europee, perché è una necessità assoluta, altrimenti non avremmo quei gradi di libertà che oggi in qualche modo invociamo; norme che naturalmente per alcuni aspetti possono essere e sono criticate, ma che debbono comunque essere applicate) potrebbe giovare non solo al complesso delle attività produttive del Paese, ma agli stessi risparmiatori e finalizzato soprattutto a salvare, garantire e tutelare i piccoli, medi e grandi risparmiatori (soprattutto i piccoli). Credo che quest'ultimo punto vada ribadito e sottolineato con forza.

PRESIDENTE. Chiedo al Ministro per i rapporti con il Parlamento, senatrice Finocchiaro, di esprimere il parere sulle proposte di risoluzione presentate alla relazione predisposta ai sensi dell'articolo 6, comma 6, della legge 24 dicembre 2012, n. 243.

FINOCCHIARO, ministro per i rapporti con il Parlamento. Signor Presidente, mi lasci ringraziare i colleghi che sono intervenuti nel dibattito che, tra l'altro, ha contenuto spunti direi non utili ai fini della decisione di oggi, ma assolutamente utili ad inquadrare la questione e a sostenere l'eventuale successivo confronto e dibattito sugli strumenti che eventualmente verranno adottati dal Governo con l'utilizzo dello sforamento che oggi si autorizza.

Esprimo parere favorevole sulla proposta di risoluzione n. 1, presentata dai senatori Zanda, Bianconi, Zeller ed altri. Esprimo invece parere contrario sulla proposta di risoluzione n. 2, presentata dalla senatrici Montevecchi e da altri senatori.

PRESIDENTE. Passiamo quindi alla votazione.

DLMAGGIO (CoR). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI MAGGIO (CoR). Signor Presidente, faccio un po' difficoltà a trattare un argomento così importante e rilevante con un'Aula semideserta, quasi che 20 miliardi di euro di impegno sulle spalle del contribuente italiano siano poca cosa. Credo anche - non me ne voglia la senatrice Finocchiaro - che sarebbe stato molto carino come primo messaggio al Senato la presenza del Ministro competente in Aula.

FINOCCHIARO, ministro per i rapporti con il Parlamento. È alla Camera.

DI MAGGIO (CoR). Dico questo perché, in realtà, quello che ci chiedete oggi è qualcosa di indeterminato e non lo dice l'opposizione, lo dice lo stesso Presidente del Consiglio nella sua relazione laddove si legge: «in relazione all'incertezza sulle modalità, sui tempi e sull'entità finanziaria degli interventi da adottare, l'aggiornamento del quadro programmatico di finanza pubblica e il relativo piano di rientro potranno essere dettagliati con i prossimi documenti di programmazione, tenuto conto delle misure che potranno essere effettivamente intraprese». Cioè qui, sostanzialmente, ci chiedete un atto di fiducia e ci chiedete, ancora di più, di dimenticare questi due anni e mezzo, come se in questi due anni e mezzo non fosse successo niente e come se in questo lasso di tempo l'opposizione seria e responsabile di questo Parlamento non avesse già fatto tutta una serie di appunti su come si poteva meglio utilizzare il bilancio dello Stato.

Mi viene alla mente l'autorevole intervento del senatore Monti, non più tardi di una settimana fa, quando riprendeva il Presidente del Consiglio su tutti gli atti temerari rispetto all'utilizzo della finanza del Paese, ma questa opposizione aveva detto no alle operazioni Atlante 1 e 2 e questa opposizione non dimentica le frasi del Presidente del Consiglio, quando diceva che fare investimenti sul Monte dei Paschi era un affare. E poi tutta la strategia a coronamento, tutto quello che riguardava il bilancio dello Stato andava affrontato fuori dal contesto della battaglia referendaria che abbiamo avuto e che ha impegnato per un anno il nostro Paese.

Fatte queste premesse e avendo sentito citare Einaudi da una parte alla quale idealmente non appartiene, non possiamo non essere d'accordo sul richiamo che ci viene fatto rispetto alla necessità di tutelare i risparmiatori, però non si possono citare le istituzioni di alcuni ideali liberali soltanto quando si deve fare, ancora una volta, uno *spot*. Noi la tutela dei risparmiatori ce l'abbiamo ben impressa ma, proprio perché abbiamo ben impresso come bisogna operare per salvaguardare gli interessi dei risparmiatori italiani, avevamo fatto ed abbiamo fatto in questi due anni e mezzo tutta una serie di appunti ai quali sempre ed inevitabilmente è stato risposto di no.

Mutuando allora una meravigliosa frase di Martin Luther King, se ci fosse stato il Ministro dell'economia oggi avremmo potuto dire che a noi non fa paura l'ignoranza degli incompetenti, a noi fa paura il silenzio dei competenti. Stamattina avremmo detto al Ministro dell'economia, se fosse stato presente, che lui non poteva non sapere cosa stava accadendo nel bilancio dello Stato e non poteva non sapere anche perché gli Uffici parlamentari di Camera e Senato, in questi anni, hanno sempre dato una dimostrazione di come i conti non fossero assolutamente in linea.

Noi oggi non vi accorderemo assolutamente il voto su questo provvedimento, sfidandovi però, perché sappiamo perfettamente che questa discussione ritornerà in quest'Aula con il decreto e allora a quella data e in quel momento noi saremo ben presenti qui in Aula per tutelare gli interessi dei risparmiatori, faremo nostre proposte emendative e vedremo se questo Governo ha deciso di cambiare finalmente rotta rispetto al Governo precedente dal quale ha ereditato questo mattone che oggi, in un modo che definirei quasi ignominioso, state tentando di far digerire al popolo italiano. *(Applausi dal Gruppo CoR e dei senatori Candiani e Giovanardi)*.

TOSATO (LN-Aut). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TOSATO (LN-Aut). Signor Presidente, innanzitutto dobbiamo mettere in evidenza che è con un certo

imbarazzo che ci troviamo ad affrontare questa discussione, a fronte di una scarna relazione di poche pagine (tre facciate), presentata dal Governo su un tema che è di grande rilevanza: con un'azione del tutto straordinaria, il Governo chiede di stanziare 20 miliardi a debito, contro le regole che sono state inserite in Costituzione. E questa proposta viene avanzata con queste scarse paginette, con una relazione imbarazzante svolta ieri dal ministro Padoan nella riunione tenutasi alla Camera dei deputati delle Commissioni bilancio congiunte. Il Ministro si è limitato a fare un riassunto di queste tre paginette e non ha detto nulla di più rispetto alla strategia e all'intenzione del Governo.

Ancora più imbarazzante è che, al primo atto importante di questo Governo (di questo Renzi-*bis* o Gentiloni, comunque lo si voglia chiamare), si debba affrontare la discussione in un'Aula deserta, soprattutto nei banchi del Partito Democratico che dovrebbe essere qui a difendere questo provvedimento, a fronte di uno stanziamento a debito di 20 miliardi. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

Questa relazione è stata definita "intervento salva risparmio", che fa un po' il paio con tanti provvedimenti presi da Renzi (e qui vediamo la continuità): "salva risparmio", mentre in passato si chiamavano "salva banche". In realtà, come è stato evidente a tutti, si tratta di interventi "affossa risparmiatori".

Si parlava di buona scuola, della riforma costituzionale più bella del mondo. Dietro le parole, voi avete sempre nascosto delle fregature e anche questo provvedimento rappresenta una fregatura. Avete affermato che si tratta di un intervento precauzionale: vedremo se sarà necessario attuarlo. Ma perché tutta questa ipocrisia? Ormai è evidente a tutti che è fallito il tentativo di aumento di capitale di MPS con risorse private ed è evidente a tutti che si concretizzerà questa necessità.

L'utilizzo dei 20 miliardi avrà un considerevole impatto sul debito pubblico, soprattutto sul bilancio del 2017. E dopo gli oltre 100 miliardi di aumento del debito nei mille giorni del Governo Renzi, ora il Governo Gentiloni-Renzi prosegue con una richiesta di indebitamento di 20 miliardi, dopo una sola settimana dal suo insediamento. Credo che questo non sia il modo migliore per iniziare.

Si tratta solo dell'ultimo di una serie di provvedimenti del tutto fallimentari sia per tutelare il sistema bancario, sia soprattutto per tutelare i risparmi degli italiani. Vorremmo ricordarli brevemente. Ricordiamo la riforma delle banche popolari, impugnata dal Consiglio di Stato, in attesa della pronuncia della Corte costituzionale sulla sua legittimità; la riforma del credito cooperativo, che è ancora in alto mare; il *bail in* approvato con leggerezza, salvo poi accorgersi delle gravi conseguenze, ratificato come sempre supinamente e poi criticato con un certo timore e un certo imbarazzo, come sempre ha fatto il Governo Renzi. Altro che altro battere i pugni!

Avete accettato supinamente dall'Europa parametri insostenibili per il sistema bancario italiano, sbandierando con orgoglio che il nostro sistema era il più solido di tutti e stiamo vedendo in questi mesi e in questi anni quanto solido fosse.

Ricordiamoci poi di quanto poco contiamo a livello europeo: siamo ancora in attesa dell'autorizzazione per utilizzare questo debito di 20 miliardi a fronte di una Germania che anni fa ha investito 260 miliardi per salvare le proprie banche. Ora il Governo italiano attende con trepidazione il via libera non da Bruxelles, ma da Berlino: questa è la cruda verità di questa Europa che voi avete costruito. Bella Europa, complimenti!

Avete utilizzato 60 miliardi di denari pubblici per salvare le banche tedesche e francesi che erano esposte con la Grecia e ora dovete elemosinare a Bruxelles e a Berlino l'autorizzazione per stanziare 20 miliardi di euro per le banche italiane: una vera vergogna!

Ci sono poi i fallimenti e le responsabilità verso i risparmiatori, che forse sono ancora più gravi. Il decreto salva banche di un anno fa ha messo in ginocchio molte famiglie e risparmiatori: rimborsi lenti, parziali e segnati da continue proteste perché non siete nemmeno riusciti a tutelare tutti i risparmiatori, ma solo una parte.

Il futuro delle famose quattro banche è ancora in bilico, segnato da gravi incertezze. Il fondo Atlante - 1 e 2 - è stato attuato con un sistema subdolo, per cui, a fronte di investimenti bancari, alcuni istituti bancari si sono rivalsi sui correntisti con prelievi *una tantum* o con l'aumento delle commissioni.

Ora voi proseguite questi vostri successi con l'operazione su Monte dei Paschi, che rischia di prevedere altri provvedimenti gravissimi nei confronti dei risparmiatori italiani: l'azzeramento dei risparmi degli azionisti, la conversione forzata dei *bond* subordinati, che riguarderanno 40.000 risparmiatori, e l'aumento del debito pubblico per 20 miliardi di euro senza alcuna garanzia che questa operazione porterà al salvataggio del Monte dei Paschi di Siena.

C'è sicuramente incapacità, ma ci sono anche gravi responsabilità dei vostri Governi di questi ultimi cinque anni. In particolare, le responsabilità sono legate al fatto che più di un anno fa un rappresentante autorevole del Partito Democratico, il senatore Marcucci, annunciò che, a fronte di quel famoso decreto salva banche, sarebbe stata istituita immediatamente una Commissione d'inchiesta sul sistema bancario: è un anno che attendiamo che questa Commissione venga varata! *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Faccio parte della Commissione finanze e posso dire che è stato condotto volutamente un *iter* farraginoso, lento e fatto di mille audizioni inutili per impedire il varo di questa Commissione. Nell'immediato dell'emozione di quel decreto-legge e del danno che veniva arrecato ai risparmiatori, si annunciò l'istituzione della Commissione e poi si è approfittato del fatto che il tempo che passava, che l'attenzione dei *media* calava e si è fatta la cosa peggiore: insabbiare una Commissione d'inchiesta che era assolutamente necessaria.

Siamo stanchi della melina portata avanti dal Partito Democratico, con interventi assolutamente inaccettabili di esponenti del precedente Governo, come il vice ministro Zanetti, che è riuscito ad affermare che la Commissione d'inchiesta doveva essere varata immediatamente e che c'era una irresponsabilità delle opposizioni che non ne acceleravano l'*iter*. La follia allo stato puro: un Governo che aveva la possibilità di indicare alla propria maggioranza una procedura d'urgenza per varare questa Commissione arriva ad accusare le opposizioni di lentezza!

La Commissione d'inchiesta avrebbe già dovuto terminare i propri lavori e invece non li ha neppure iniziati, perché nemmeno è stata varata. E mentre i cittadini pagano e i risparmiatori soffrono, abbandonati nella totale indifferenza alla loro disperazione, i responsabili di quelle vicende sono ancora a piede libero, non stanno rispondendo in alcun modo dei propri comportamenti e ricevono compensi e buonuscite milionarie.

Ci chiediamo, dopo un anno, cosa avete da nascondere. Cosa avete da nascondere? Perché il Partito Democratico impedisce il varo di questa Commissione d'inchiesta? Ci sono responsabilità politiche da nascondere? Sappiamo che c'è un'interferenza del mondo politico in quello bancario e nel caso del Monte dei Paschi è enorme: nel sistema delle nomine il ruolo del PD è stato sempre decisivo, è evidente a tutti, lo sanno anche gli sprovveduti.

Qual è la lezione, in definitiva? Che pagano sempre i soliti: i cittadini indifesi e non tutelati. Lo vediamo con le quattro banche, con la Banca popolare di Vicenza e la Veneto Banca.

Arrivo alla conclusione. La relazione è priva di contenuti, è una delega in bianco. Ma per fare cosa? Non ci è dato saperlo, non lo avete spiegato. Quali garanzie chiederete alla banca per tutelare gli azionisti, gli obbligazionisti, i correntisti, a fronte di questi 20 miliardi? *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Quali banche se ne avvarranno? Come verranno utilizzati i 20 miliardi? Perché 20? È solo l'inizio? Qual è la vostra strategia, ammesso che ne abbiate una? Non ce lo avete spiegato.

Eravamo ben disposti di fronte questa relazione, sentivamo la responsabilità di promuovere questo percorso che era assolutamente necessario per le vostre incapacità di questi ultimi cinque anni. Ma è ormai evidente che voi navigate a vista, pericolosamente e irresponsabilmente.

Noi non possiamo e non vogliamo diventare vostri complici in questa triste vicenda. Valuteremo i testi dei prossimi decreti-legge, ma oggi non possiamo votare a favore di una relazione vuota di contenuti. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Non possiamo fare un atto di fede: questo Governo non lo merita. La Lega Nord vota contro la relazione del Governo Renzi-Gentiloni. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

TREMONTI (*GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL)*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TREMONTI (*GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL)*). Signor Presidente, signori senatori, voterò a favore. Non lo faccio da molti anni, ma qui oggi lo farò per evitare la bancarotta della più antica banca del mondo. Ma aggiungo che si tratta di un voto per salvarla anche dall'azione di un Governo che oltre misura è stato cinico e continua ad essere maldestro.

Si dice che Google non perdona e in effetti è così: Adnkronos, 3 ottobre 2016, ore 20,58: Padoan: "Nessuna urgenza su banche". Operazione MPS sarà un successo»; Tgcom24, qualche giorno dopo: «MPS, Padoan: "Nessuna ipotesi di supporto pubblico"». Lettera di Padoan al «Corriere della Sera» del 3 ottobre: «Su MPS linea prudente rispettando il mercato. Il Governo nel ruolo di facilitatore». La domanda che faccio, signor Ministro, è se si tratta di casi ripetuti e seriali di omonimia oppure se è lo stesso Padoan che adesso ci chiede il voto sul testo che discutiamo.

È un testo, basta leggerlo, che sembra scritto da Topolino. Dice meno di quello che scrivono i giornali e comunque non dice l'essenziale. Dice che servono almeno 20 miliardi, ma non c'è la correttezza morale e politica di dirci che cosa è successo nel frattempo. Vedete, io credo che la situazione sia ancora più grave di quello che sembra, anche in termini formali. Ma non sono punti giuridici, sono punti potenzialmente tragici, dato il prevedibile sviluppo dei conflitti di giurisprudenza e di competenza che ci saranno. Vedete, l'articolo 81, secondo comma, della Costituzione dispone: «Il ricorso all'indebitamento è consentito solo al fine di considerare gli effetti del ciclo economico (...) al verificarsi di eventi eccezionali». Le parole chiave sono: "solo", "ciclo economico", "verificarsi di eventi".

L'articolo 6, comma 6, della legge n. 243 del 2012, citato in epigrafe sul testo che ci avete presentato, ha un contenuto più ampio e probabilmente non conforme al disposto costituzionale. Leggiamolo: si parla di grave recessione economica e di eventi straordinari fuori dal controllo dello Stato.

Sulla grave recessione economica credo che sia piuttosto pittoresco il fatto che fino a qualche giorno fa ci raccontavate che eravamo con il segno positivo.

Ma il punto più importante - ripeto: costituzionalmente più importante - è quello che riguarda gli eventi straordinari fuori dal controllo dello Stato. Ma vi rendete conto di cosa ci state dicendo? Da una parte dite che il sistema è fondamentalmente sano e dall'altra parte ci dite che c'è una parte fuori dal controllo dello Stato. Questo è allucinante. È sotto il controllo o fuori dal controllo? Siamo in presenza di uno squilibrio sistemico o è una parte del sistema che manifesta criticità? Questo non ce lo dite. E poi, è uno squilibrio già in atto o solo in potenza? Questo è un punto non marginale, ma fondamentale.

Tra l'altro, nella relazione richiesta non c'è altro, se non in termini assolutamente generici: non c'è indicazione della misura, della durata, della finalità, dei piani di rientro, degli obiettivi e degli interventi. Pertanto, in questa sede dovremmo autorizzare un annuncio, ma ciò è al di fuori dei criteri della Costituzione.

Comunque, c'è anche stato detto, devo dire con molta enfasi e *cultamente*, che c'è una differenza tra l'indebitamento e il debito. Mi permetto di far notare che è la somma che fa il totale ed è il totale che alla fine fa il *rating*, dimostrando l'incapacità del sistema per gestire fatti relativamente ordinari, pure essendo importante la salvezza della banca.

Nel Resoconto d'Assemblea del 9 giugno del 2016 troviamo scritto l'invito, rivolto allora al Governo, a preoccuparsi non di chiedere la fiducia su quel decreto-legge e in questa Assemblea, ma di chiederla sul prossimo decreto (e più o meno ci siamo) e comunque è una fiducia che va chiesta non solo in questa Assemblea, ma nel Paese, a fronte di una realtà sovrastata da una cifra crescente di fenomeni drammatici. In quella sede, ricordando che da questi banchi non abbiamo votato il *bail in*, abbiamo formulato il rilievo relativo all'assenza della necessaria lucidità e della necessaria capacità nel gestire tutto questo. C'erano già stati gli *stress test* e, se anche sono venuti dopo - dipende poi in che condizioni sono stati fatti e contestati - il signor Ministro, in ottobre, comunque non avrebbe dovuto dire l'opposto di quello che adesso è costretto a chiederci. Ebbene, in quella sede abbiamo detto che,

data la natura drammatica dei problemi, era forse il caso, ferme le posizioni politiche, di avviare una discussione comune, nell'interesse nazionale, considerando che la questione in ballo riguarda le famiglie e il risparmio. Non si chiedeva di superare la formazione e la maggioranza di Governo, ma - lo ripeto - si chiedeva di tener conto delle indicazioni che sarebbero venute e ancora potrebbero venire da questa Assemblea. A giudicare da quello che ci avete detto ieri, nella sala del Mappamondo presso la Camera dei deputati, questo impegno è assente e ciò è gravissimo.

In ogni caso mi permetto di ricordare, concludendo, che non c'è direttiva europea che ci imponga o che ci permetta di disapplicare la nostra Costituzione e nell'articolo 47 della Costituzione - nel testo che tutti ancora conosciamo e riconosciamo - c'è scritto che «La Repubblica (...) tutela il risparmio». *(Applausi dai Gruppi GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL), FI-PdL XVII, LN-Aut e CoR).*

BARANI (ALA-SCCLP). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARANI (ALA-SCCLP). Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, la relazione predisposta ai sensi dell'articolo 6 della legge n. 243 del 2012 rappresenta un atto dovuto, ma anche una sorta di cambiale in bianco. Lo stanziamento previsto, fino a 20 miliardi di euro, rappresenta infatti solo una previsione di massima: le cifre effettive dell'aumento del debito conseguente all'emissione di maggiori titoli, a seguito del maggiore indebitamento finanziario, dipenderanno dai successivi provvedimenti che il Governo dovrà assumere, a seconda dell'evolversi di una situazione che non appare predeterminabile *a priori*. Molto dipenderà, infatti, se il piano del Monte dei Paschi di Siena, rivolto al mercato, avrà successo e se vi saranno investitori, sia esteri che italiani, disposti a rischiare le loro risorse per ricapitalizzare una banca da troppi anni trascinata nelle vicende politiche italiane e nei rispettivi giochi di potere.

Noi siamo pessimisti, però, perché in questo momento gli investitori hanno bisogno di vedere un Governo forte, stabile e capace (come ieri ci ha detto e più volte ripetuto il presidente Mattarella) anche nei numeri, che non possono essere casuali ma strutturali, soprattutto in un momento in cui le opposizioni appaiono molto divise.

Abbiamo appena sentito gli interventi della Lega Nord, che si differenziano da quelli di Forza Italia, e questi ultimi si differenziano, a loro volta, da quelli dei 5 Stelle: il popolo del no è frammentato.

Nella relazione non si fa il minimo cenno a questi episodi lontani. Essi, com'è noto, hanno intrecciato la storia del partito di maggioranza relativa nelle sue trasformazioni (dal Partito Comunista al PDS ai DS) a Siena, sempre e solo governata da una forza politica; alla Banca del Salento, poi Banca 121, che è stata la prima in Italia ad essere controllata da persone fisiche e che ha visto l'amministratore delegato diventare il direttore del Monte dei Paschi di Siena, nel periodo in cui presiedeva il Consiglio dei ministri l'onorevole D'Alema. Questi episodi risalgono a un tempo anche anteriore al famoso atto di indirizzo, fatto insolito nel rapporto tra l'ente vigilante e le fondazioni bancarie, emesso dall'allora ministro del tesoro Vincenzo Visco, che aprì la strada alla presidenza di Giuseppe Mussari, uno dei principali responsabili del successivo disastro finanziario.

Si sottolineano, invece, i fallimenti degli *stress test* condotti dalla BCE, secondo le regole della nuova vigilanza europea. MPS è l'unica banca italiana che ha avuto un riscontro negativo, per cui si rende necessario un aumento di capitale che consolidi il suo patrimonio, tenendo conto, tra l'altro, del volume particolarmente elevato delle sue sofferenze (tra crediti inesigibili concessi agli amici, o meglio ai compagni, agli amici degli amici, incagli e via dicendo) che, con un linguaggio più moderno, sono ora chiamati *non performing loans*, che significa fallimento. Si tratta di un inglesismo di cui avremmo fatto volentieri a meno, soprattutto perché questo è l'unico risultato tangibile della tanto decantata unione bancaria che, come è noto, avrebbe dovuto comportare ben altri investimenti, come quelli relativi all'assicurazione dei depositi: una garanzia per i risparmiatori. Interventi al momento archiviati, grazie al prevalere delle pregiudiziali dei nostri amici tedeschi. Ma fino a che punto sono amici? Una bella gara, poi, con gli amici francesi, di cui dirò dopo.

Naturalmente, un intervento pari a 20 miliardi non riguarda solo la banca senese. Vi sono altri istituti

di credito in sofferenza: le due banche venete, le quattro banche locali (Banca Marche, Banca Etruria, CariChieti, CariFerrara), quindi le traversie delle Popolari di Bari. Un quadro, come si vede, complesso e preoccupante, per le eventuali conseguenze di carattere sistemico che la loro crisi potrebbe determinare. Mentre, sullo sfondo, non può essere dimenticato quanto sta avvenendo nei rami alti del capitalismo italiano (e non mi riferisco solo alle vicende che contrappongono Vivendi a Mediaset).

Unicredit, la seconda banca italiana, deve ricapitalizzarsi per circa 13 miliardi, e sono in molti a ritenere che questa richiesta segnerà il suo passaggio nelle mani dei francesi i quali, stando almeno ai *rumor* del mercato, punterebbero ancora più in alto: alla conquista di Mediobanca e quindi delle Generali, la signora del capitalismo italiano (mi viene in mente una canzone di Loredana Bertè: «Non sono una signora»).

Vedremo nei prossimi giorni se queste sono solo ipotesi e indiscrezioni o se invece rappresentano la manifestazione concreta di quelle scorriere, signor Ministro, che il presidente del consiglio Gentiloni ha escluso nel suo discorso di insediamento, ma che in realtà si stanno concretizzando e di cui bisogna prendere atto.

Occorre pertanto, fin d'ora, dare una risposta forte da parte italiana, con un Governo forte, e dimostrare che non si resta impassibili di fronte a propositi di conquista, specie se, come avvenuto nel caso di Vivendi, le relative strategie non sembrano essere rispettose delle regole di mercato. Si tratta non di essere a favore o contro un puro liberismo, ma di evitare che l'Italia si trasformi in un'immensa Disneyland, ripetendo gli errori che negli anni passati portarono alla scomparsa delle grandi realtà industriali allora in mano pubblica.

Come si vede, la situazione è tutt'altro che tranquilla. Al contrario, i rischi sono rilevanti ed è quindi necessario reagire. Per questi motivi, il nostro voto sulle proposte avanzate dal Governo sarà conseguente. Al di là della politica, contano gli interessi nazionali e se questi sono in qualche modo minacciati la risposta all'azione del Governo non può che essere responsabile. In che modo? Avvaloreremo le cambiali di cui dicevo innanzi?

Noi diamo una fiducia condizionata a questo Governo, diamo un sì condizionato e un giudizio, per così dire, sospeso, pronto a essere rivisto quando le linee di credito saranno state realmente attivate a favore delle singole operazioni. Sarà allora che la valutazione diverrà puntuale e il suo esito tutt'altro che scontato.

[FRAVEZZI](#) (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[FRAVEZZI](#) (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*). Signor Presidente, signora Ministra, la variazione alla Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza che il Governo richiede con il voto delle Camere è motivata sicuramente da urgenti profili di responsabilità e straordinarietà.

L'adozione di provvedimenti a tutela del sistema bancario e a garanzia del risparmio è motivata dall'evidenza di criticità del sistema creditizio che richiedono misure di sistema in grado di assicurare adeguati livelli di liquidità, il ripristino della capacità di finanziamento e la definizione delle necessarie misure di rafforzamento patrimoniale del sistema bancario sostenute da misure di ricapitalizzazione. Sono questi i punti salienti indicati nella relazione che il Governo ha trasmesso al Parlamento e che il ministro dell'economia e delle finanze Padoan ha ribadito sia ieri, che questa mattina in sede di Commissioni bilancio riunite.

Il principio fondamentale, conforme a tali obiettivi e modalità di intervento, è che sia prevista e riconosciuta la possibilità di concedere la garanzia dello Stato in ordine alle passività degli istituti di credito italiani. Si tratta di un passaggio che corrisponde alle esigenze di decisioni politiche da parte del Governo nei confronti dell'Unione europea e dei mercati finanziari e che, a nostro parere, è indispensabile ai fini di una piena tutela dei risparmiatori. Anzi, con il senno di poi, anche rispetto ad altre situazioni che si sono realizzate in passato provvedimenti come questo si sarebbero forse potuti mettere in campo.

Si realizza così un'assunzione di responsabilità cui hanno fatto appello le diverse forze politiche, non soltanto di maggioranza. Ci attendiamo, pertanto, un voto che sia conseguente, giacché la misura si configura non come la richiesta di adesione a un patto politico di maggioranza, ma quale intervento indispensabile di fronte alle rinnovate emergenze bancarie.

Il finanziamento di tali misure, fino a un importo complessivo massimo di 20 miliardi di euro per il 2017, com'è stato detto, da reperire attraverso l'emissione di titoli del debito pubblico, ha l'obiettivo di affrontare il punto cruciale di crisi del nostro sistema bancario che è, come ormai evidente, l'entità dei crediti deteriorati e la loro strutturale incidenza nei bilanci degli istituti di credito. Non vi è dubbio che vi siano responsabilità di gestione delle banche che non intendiamo né eludere né minimizzare. Ne hanno pagato il prezzo in primo luogo i risparmiatori italiani, la cui platea va ben al di là degli azionisti e degli obbligazionisti subordinati.

È indispensabile, tuttavia ed a maggior ragione, una consapevole valutazione della dimensione ormai abnorme assunta dai prestiti in sofferenza, che dai 199 miliardi al lordo sono attualmente svalutati a 85 miliardi netti nei bilanci dei nostri istituti. Siamo di fronte ad una condizione di sofferenza strutturale, che sarebbe ancor più aggravata da una ulteriore svalutazione dei crediti in sofferenza.

Vogliamo affrontare il problema definendo questi interventi come equivalenti ad un paracadute di Stato? Non è così. E così non è stato inteso, non a caso, dall'Unione europea in sede di negoziato. Così non è nemmeno concepito dalla Banca centrale europea, se osserviamo con oggettività i requisiti di capitale richiesti.

Gli effetti, o potremmo dire gli obiettivi positivi connessi al sostegno pubblico e che giustificano questa nota di variazione e di ulteriore indebitamento, sono diversi e si intrecciano fra loro: sostenere la ricerca di risorse private i cui esiti dipendono dalla risposta dei mercati e, in alternativa, intervenire salvaguardando la sicurezza; liberare, almeno in parte, le banche sane dagli oneri di mutualità imposti dagli istituti in crisi; evitare la formazione di ulteriori perdite, che determinerebbero una maggiore e sistemica sottrazione di risorse, ancor più ingente, per gli aumenti di capitale che sarebbero comunque indispensabili.

Non possiamo oggi sostituirci ai mercati, ad esempio nella risposta che dovranno dare all'intervento privato richiesto da alcune banche a copertura dell'aumento di capitale, ma possiamo e dobbiamo adottare le decisioni politiche e di governo che, se assenti, aprirebbero la via ad una insostenibile crisi di sistema.

Nelle crisi di sistema pagano sempre i più deboli: i risparmiatori, le imprese, che vedono e ancor più vedrebbero precluse le opportunità, già ridotte e complesse, di accesso al credito, di crescita reale e di equità. Fra tutte le responsabilità che alla politica si impongono, non intendiamo assumerci quest'ultima e per queste ragioni a nome del Gruppo per le Autonomie - Partito Socialista Italiano annuncio il voto favorevole alla risoluzione n. 1. (*Applausi dei senatori Buemi e Laniece*).

DE PETRIS (*Misto-SI-SEL*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-SI-SEL*). Signor Presidente, il Governo, con la relazione presentata ai sensi dell'articolo 6, con cui si chiede l'autorizzazione ad emettere titoli di debito pubblico fino a 20 miliardi, in realtà chiede al Parlamento (e di fatto agli italiani) 20 miliardi per il salvataggio del sistema bancario. Qualcuno ha parlato di una cambiale in bianco e potremmo quasi definirla come una richiesta di sottoscrizione di un'obbligazione subordinata. Infatti, dalla relazione - e questo è l'elemento che ci vede assolutamente critici - non si comprende in alcun modo quali siano le necessarie misure da mettere in campo per la salvaguardia dei risparmiatori. Vi è un'estrema vaghezza o addirittura l'assenza di indicazioni relative alle misure che si intendono intraprendere e quindi è evidente a tutti che questa operazione si sta configurando come un mero e semplice salvataggio, non del risparmio o dei risparmiatori, ma del sistema bancario.

Né vengono indagati, come neanche ieri è avvenuto nell'audizione del ministro Padoan davanti alle Commissioni congiunte di Camera e Senato, la crisi del sistema bancario e finanziario nazionale e la

crisi di alcuni istituti bancari, che sembravano quasi il frutto di un accidente, né vengono indicate chiaramente quali siano le cause che hanno portato a tale situazione, dalla non corretta gestione delle politiche di investimento e di credito alla mala gestione degli organi di amministrazione, alla carente attività di vigilanza, che rappresenta un altro elemento.

Per questo motivo, signor Presidente, noi avevamo rinnovato (anche ieri, in sede di Conferenza dei Capigruppo) la richiesta di poter varare subito una Commissione d'inchiesta. Ritengo infatti che il Parlamento, tanto più a fronte della richiesta di un salvataggio e di una cambiale in bianco, al buio, debba attivare gli strumenti in suo possesso, come quello della Commissione d'inchiesta, per indagare, comprendere fino in fondo e accertare le responsabilità della situazione attuale.

Per di più noi vogliamo dire con molta chiarezza che adesso si chiede l'autorizzazione per 20 miliardi per il salvataggio delle banche, ma queste somme non c'erano per il terremoto, per il lavoro, per gli interventi urgenti per la povertà. Peraltro noi avevamo chiesto, anche in modo molto articolato e chiaro, presentando un piano durante la discussione della legge di bilancio (per la verità lo avevamo fatto anche lo scorso anno), di stanziare un punto di PIL, anche a *deficit*, pari a 17 miliardi per far partire un piano d'investimenti che cominciasse a delineare un percorso di fuoriuscita dalla crisi per dare risposte a un Paese in cui il problema occupazionale è sempre più grave.

Tutto questo ovviamente non è accaduto.

Per di più negli ultimi tempi sono stati commessi giganteschi errori anche di mancato intervento che hanno portato a una situazione per cui la terza banca del Paese è oramai vicina a condizioni quasi irrimediabili. Tra l'altro, recentemente e anche al nuovo Governo, come Sinistra Italiana, avevamo chiesto un intervento pubblico che ritenevamo necessario molto tempo fa; infatti, se fossimo intervenuti allora si sarebbe evitato il deterioramento della situazione patrimoniale, impedito che il titolo di MPS assumesse di Borsa caratteristiche di *asset* speculativo, avremmo mitigato la fuga di correntisti e depositanti. Non lo si è voluto fare quando era necessario e lo si dovrà fare ora che è inevitabile. Tuttavia i contorni di questo intervento, che dovrebbe essere innanzitutto finalizzato a salvaguardare il risparmio, il lavoro e il credito, non sono ben chiari. Noi proviamo ad indicare quelle che - a nostro avviso - dovrebbero essere le strade su cui intervenire.

Per quanto ci riguarda la strada maestra, è la nazionalizzazione da conseguirsi attraverso l'acquisizione da parte dello Stato delle obbligazioni subordinate detenute da soggetti non finanziari, che può appunto realizzarsi al prezzo di acquisto e scontando le cedole già incassate, a cui dovrebbe poi seguire la conversione in azioni delle obbligazioni stesse. Sarebbe quindi necessario sospendere le quotazioni in Borsa del titolo a tempo indeterminato e procedere alla nomina immediata di nuovi amministratori, con la messa in atto di azioni di responsabilità nei confronti dei vertici passati.

Torno inoltre a ripetere che è sempre più urgente l'attivazione di una Commissione parlamentare d'inchiesta specifica su MPS e, più in generale, sulla situazione del sistema bancario. Oggi infatti sappiamo perfettamente, anche se in quest'Aula non se ne parla, che i nostri problemi non riguardano solo e unicamente MPS, ma forse anche qualche altro istituto bancario.

Si sarebbe quindi potuto evitare che vertici aziendali imposti in modo vago dalla finanza internazionale potessero arrecare ulteriori danni alla banca e soprattutto ai risparmiatori.

Una serie di indicazioni che avevamo dato, chiedendo anche un intervento immediato qualche tempo fa, non sono state poste in essere e oggi ci si viene a chiedere un voto al buio, un'autorizzazione al buio, perché noi non abbiamo rintracciato - lo sottolineo ancora - alcuna chiarezza nella relazione sulle linee di intervento che si vogliono adottare.

Per noi, la questione fondamentale è la tutela dei risparmiatori e dei posti di lavoro. Pensiamo sia assolutamente necessario intervenire in un altro modo. La via principale per gli istituti in crisi è la nazionalizzazione, concordando con le istituzioni europee in aperta dialettica ma anche assumendosi il rischio di una procedura di infrazione. Proprio perché siamo stati molto chiari in precedenza su ciò che era necessario fare, mentre è assolutamente opaco quanto intenda fare il Governo, diciamo che è assolutamente irricevibile la richiesta al buio di 20 miliardi per il salvataggio non dei risparmiatori, ma

unicamente del sistema bancario. Non firmiamo cambiali in bianco.

Per questo motivo il voto dei senatori di Sinistra Italiana sarà contrario. (*Applausi dal Gruppo Misto-SI-SEL*).

[MONTEVECCHI](#) (*M5S*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MONTEVECCHI (*M5S*). Signor Presidente, siamo qui a votare in assoluta urgenza perché poi si deve correre a casa a scartare i pacchi di Natale, mentre oggi l'unico pacco che troviamo in Assemblea è la richiesta di delega in bianco.

MIRABELLI (*PD*). Ma gli altri del tuo Gruppo dove sono?

MONTEVECCHI (*M5S*). Se siamo arrivati qui è grazie ai mille giorni del Governo Renzi, che sono stati clamorosamente fallimentari per quanto riguarda la gestione del Monte Paschi di Siena perché il Governo Renzi e, oggi, il Governo "Renziloni" non hanno voluto e continuano a non voler ascoltare le proposte organiche fatte dal Movimento 5 Stelle, che chiedevano fin da tempi insospettabili la nazionalizzazione del Monte dei Paschi di Siena e di parte del sistema creditizio azzerando il *management* responsabile dei disastri degli ultimi anni e separando le banche di affari da quelle di credito ordinario. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Invece, oggi ci chiedete una fiducia in bianco per altri 20 miliardi di indebitamento. Il problema non sono i 20 miliardi di indebitamento, ma il fatto che questa è l'ennesima toppa priva di un piano a medio e lungo termine. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Voi non ci dite come, chi e quando. È come se un amico scapestrato, che negli anni ha dimostrato di non sapere gestire i soldi, vi chiedesse un milione di euro per salvare il mondo. Sfido chiunque di voi a prestare a un amico scapestrato un milione di euro per salvare il mondo senza sapere come e quando. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Non lo fareste mai. Ci troviamo qui dopo che MPS ha bruciato 14 miliardi di soldi pubblici negli ultimi cinque anni e i responsabili politici di questo disastro siedono tra quei banchi. Ricordiamocelo. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Il responsabile politico di questo disastro è il Partito Democratico.

Facciamo un po' di cronistoria perché, come ha ricordato prima il collega Tremonti, la Rete non dimentica. Non c'è più bisogno di andare in polverose emeroteche o archivi per ritrovare le dichiarazioni; bastano dei clic. Il 25 luglio il ministro Padoan, all'indomani degli *stress test*, ha sostenuto: «Non c'è alcun rischio, il sistema delle banche italiane è solido (...) ci sono pochi casi critici che sono stati circoscritti e risolti con un processo di mercato». Il 3 settembre il Ministro ha aggiunto: «Su MPS non c'è nessun piano B», perché l'attuale avrebbe funzionato. Il 9 settembre ha rassicurato che la situazione era sotto controllo. Il 12 ottobre, al *question time* alla Camera dei deputati, Padoan ha affermato che non si prospettavano per MPS misure di supporto pubblico. E a Sky TG24 il 25 novembre ha rassicurato gli italiani sul fatto che l'esito del *referendum* non avrebbe condizionato direttamente l'operazione di rilancio della società.

Non è vero. Lo diceva cinicamente. Infatti noi sappiamo che, siccome il 4 dicembre il popolo italiano è andato alle urne in massa e ha votato no, i vostri amici della JP Morgan, vi hanno detto "Bye-bye: non vedere cammello, non vedere soldi". (*Applausi dal Gruppo M5S*). E si sono defilati, i vostri amici della JP Morgan! Oggi, quindi, ci prospettate di fare tutto il contrario di ciò che dicevate, in modo cinico. E ancora qui la responsabilità è vostra. La responsabilità è di un Governo che ha tenuto in ostaggio il Parlamento che non ha voluto fare la variazione della Nota di aggiornamento, ha fatto passare al Senato una legge di stabilità con la fiducia e, anche lì, ha tolto la possibilità di intervenire. E oggi ci propinate la richiesta di autorizzarvi a spendere di nuovo fino a 20 miliardi senza sapere come. Vergognatevi!

Per tutte queste ragioni, per le ragioni di merito che sono state ampiamente e chiaramente spiegate dai miei colleghi e perché, soprattutto, questo Governo continua a non avere una visione ma continua a mettere toppe in modo maldestro sulle spalle dei cittadini, il Movimento 5 Stelle voterà contro questa autorizzazione. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Sappiamo infatti che, per tutelare il risparmio e i risparmiatori, dal momento che, anche con questa

autorizzazione, non tutti i risparmiatori saranno tutelati, si sarebbe potuto fare altro, in altro modo, in altri tempi, senza arrivare a questa situazione prenatalizia. (*Applausi dal Gruppo M5S. Commenti dei senatori Caleo e Mirabelli*).

[AZZOLLINI](#) (*FI-PdL XVII*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AZZOLLINI (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, colleghe e colleghi, questo provvedimento ha una prima caratteristica: arriva tardi. E un qualche significato sicuramente c'è perché, naturalmente, nel periodo in cui non è stato emanato la situazione del mercato finanziario e, in particolare, delle banche in Italia ha subito un ulteriore deterioramento.

Nonostante questa situazione, noi ci atterremo a un senso di responsabilità molto forte ed eviteremo ogni polemica, che pur sarebbe assolutamente giustificata da parte di una forza come la nostra. Lo facciamo perché è in ballo in questo momento la tutela del risparmio e, quindi, di centinaia di migliaia di italiane e italiani operosi. Ed è in ballo anche la linfa di un sistema di mercato, che è il sistema bancario.

Una grande forza, in un momento come questo, accantona le polemiche e utilizza la sua forza per conseguire quegli obiettivi che ho prima detto: la tutela del risparmio, un rasserenamento del sistema linfatico, del sistema del mercato in Italia. Questa è la ragione per cui noi voteremo a favore di questo provvedimento, la cui natura, però, mi pare necessario ricordare.

Questo è un provvedimento di finanza pubblica con il quale il Parlamento autorizza il Governo a andare oltre ai tetti finanziari stabiliti con la legge di bilancio. Dunque, non è ancora il provvedimento di tutela del sistema bancario sul quale, come dirò meglio fra un momento, eserciteremo il nostro diritto di sorveglianza, di critica e, eventualmente, anche di apporto.

Lo dico perché questo è un provvedimento di finanza pubblica e, pertanto, ad esso conseguono, con la responsabilità che oggi il Parlamento assume e che noi assumiamo con il nostro voto, alcuni impegni precisi del Governo.

La legge che attua questo provvedimento deve avere rigorosamente in questo caso le coperture finanziarie che ad esso sono imposte. Voglio ricordare che oggi si sfiorano obiettivi determinati con una legge e, pertanto, essi solo con un'altra legge devono essere modificati. E per la modifica di quegli obiettivi ci sono le condizioni e i termini che devono essere rispettati. Il primo dei quali - lo dico subito - è il seguente e saremo attenti su di esso: la sentenza n. 37 del 1961, della Corte costituzionale, che determinò con precisione (e da allora tutta la giurisprudenza contabile è stata conforme), quali sono i criteri di copertura cui il Governo si deve attenere nei casi in cui presta la garanzia o nei casi in cui, come questo, addirittura aumenta il capitale. Anche nel caso di sola garanzia è prevista una modalità di copertura, indicata esattamente in quella sentenza ed in tutte quelle successive, che deve essere rispettata. Per cui noi vigileremo affinché l'utilizzo di questi soldi sia adeguato e in conformità ai principi di finanza pubblica. Così come saremo attenti, come già detto nell'intervento del senatore Mandelli, al piano di rientro che il Governo cita e sul quale noi - ripeto - dobbiamo attentamente vigilare. Sappiamo perfettamente l'aliquota di incertezza che vige su queste cose, ma sappiamo anche come quell'aliquota di incertezza può e dovrà essere prudenzialmente trattata. Questo è un punto fondamentale al quale noi intendiamo dare particolare rilevanza in questo che - ribadisco - è un provvedimento di finanza pubblica prodromico al decreto che valuteremo nel suo concreto svolgersi.

[Presidenza del presidente GRASSO](#) (ore 11,38)

(*Segue AZZOLLINI*). Dunque, attenzione alle coperture e al piano di rientro che nella relazione che oggi approviamo è ancora troppo indefinito, ma che noi riteniamo possa essere ben definito in seguito. Deve però esser fatto nelle prossime sedi.

Questo, signor Presidente, signore senatrici e signori senatori, signori del Governo, è un punto di fiducia che noi affidiamo e sul quale intendiamo che il Governo corrisponda, perché è un compito della nostra forza. Al nostro grande senso di responsabilità si associa un grande esempio di controllo e di sorveglianza che una forza di opposizione deve esercitare.

Un'altra cosa a cui siamo legati è la seguente. Ciò che noi autorizziamo fino ad un massimo di 20 miliardi è una garanzia o, addirittura, l'assunzione di capitale di rischio. Noi chiediamo allora non solo che quell'assunzione sia fatta con tutti i criteri prudenziali di quando il capitale di rischio è pubblico, come in questo caso, ma che essa sia esercitata con il necessario rigore che i soldi pubblici meritano. L'azionista di maggioranza, ove lo Stato faccia questa scelta in conseguenza del decreto di attuazione del provvedimento odierno, potrebbe essere addirittura l'assunzione del ruolo di azionista di maggioranza di una o più banche. In quel caso deve esercitarlo con tutti i suoi poteri e con la particolare prudenza e il particolare rigore che gli vengono dal ruolo pubblico. Per cui attenzione a tutte le malversazioni di qualsiasi tipo, di qualsiasi natura, da chiunque operate che nel ruolo di esercizio di azionista di maggioranza si possano riscontrare: in quel caso netta e severa dovrà essere l'azione dell'azionista di maggioranza.

Vi è però di più. Trattandosi dello Stato e di denaro pubblico, è necessario che questa esperienza conduca ad un esercizio di poteri che possa dare la riflessione su alcune questioni che non debbono più ripetersi. Per esempio, sarà utile vedere come è possibile che in capo ad alcuni istituti di credito ci sia una quantità di sofferenze che sono diventate così grandi. Ove mai ci fossero state, al di là delle malversazioni che abbiamo detto vanno punite, delle incrinature del sistema da parte degli amministratori delle banche, ma anche degli enti regolatori, sarà necessario che il Governo, in qualità di colui che rischia, che assume una responsabilità, assuma il potere anche di richiedere la modifica di norme in sede europea e nazionale o la modifica della normativa regolamentare che eventualmente ha dato luogo ad entità che difficilmente possono accumularsi senza un processo sul quale un'azionista ben deve vigilare. In questo caso, infatti, può e deve evitare che tali questioni possano ripetersi, perlomeno nei limiti in cui ciò è possibile.

Sappiamo bene che c'è anche una componente strutturale, che è stata la crisi che il Paese ha vissuto, e noi non lo sottaciamo, ma non credo che sia stato solo questo e comunque, ove non fosse stato solo questo, questa funzione deve essere rigorosamente esercitata. È cioè necessario che il Governo riferisca all'organo legislativo sia nella predisposizione del decreto, sia nel suo concreto *iter* parlamentare, sia nella sua esecuzione, e quindi preveda nella legge una forma di colloquio con il Parlamento sistematico e costante. Poiché il Parlamento è chiamato a dare questa approvazione, è necessario che ad esso il Governo riferisca come intende operare affinché il suo operato sia rigoroso e prudente com'è necessario che sia. Abbiamo quindi necessità che questo sia *l'iter* del Parlamento.

Quella che in un certo senso accordiamo oggi, nel votare questo provvedimento, è una fiducia condizionata, nel senso che vogliamo che questi adempimenti siano correttamente e rigorosamente osservati dal Governo nei confronti del Parlamento. Lo riteniamo di assoluta importanza e riteniamo che quando un Governo rischia possa e debba assumere - lo ribadisco - non solo in sede nazionale, ma anche dell'Unione europea, una funzione di partecipazione alla modifica di alcune norme che eventualmente abbiano consentito di portare a questa situazione. Per fare solo un esempio, signor Presidente, dovrebbe dire a tutti - l'ho detto questa mattina e il ministro Padoan ha mostrato un tratto di particolare garbo e gentilezza nel rispondere - che si metta termine a quella normativa, di qualsiasi grado essa sia, che impone la vendita di un qualsiasi oggetto, in questo caso di una banca, ad un termine prefissato, perché è ben noto che a quel termine prefissato il prezzo lo fa l'acquirente e mai il venditore e questo danneggia i risparmiatori. Mi sono limitato a questo, ma potremmo dilungarci con gli esempi, non in questa sede ma eventualmente nell'*iter* del decreto.

Per questo motivo voteremo a favore di questo provvedimento di finanza pubblica, ma - come abbiamo detto - saremo particolarmente rigorosi e vigili nel controllare e verificare che gli adempimenti successivi a questo provvedimento, sia di legge, sia amministrativi, e il loro concreto *iter* di svolgimento, siano particolarmente controllati dal Parlamento, che dovrà ottenere dal Governo garanzie chiedendo che esso riferisca costantemente al Parlamento su questi delicatissimi provvedimenti. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e dei senatori D'Onghia e Pagano. Congratulazioni*).

[TONINI](#) (PD). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TONINI (PD). Signor Presidente, signora Ministro, colleghi senatori, il Gruppo del Partito Democratico voterà a favore della mozione presentata dai senatori Zanda, Bianconi e Zeller, che recepisce in maniera positiva la richiesta da parte del Governo di uno scostamento di 20 miliardi dall'obiettivo di rientro dal debito per sostenere, ove ve ne fosse la necessità, il nostro sistema creditizio.

Il nostro Gruppo voterà a favore anche sulla base della discussione che si è avuta in queste ore, prima nella sede, ieri sera, delle Commissioni bilancio congiunte, poi questa mattina, nella Commissione bilancio del Senato, e adesso nell'Aula del Senato, una discussione nella quale, all'inizio con fatica e poi in modo sempre più forte, la sostanza si è fatta strada sulla forma. C'è stata una forma polemica con la quale la discussione ha avuto inizio e poi, a mano a mano che il merito ha preso il sopravvento, ovviamente il consenso ha cominciato ad allargarsi intorno alla proposta del Governo, una proposta basata sul principio di responsabilità.

Vorrei dire che i consensi che si sono aggregati attorno alla proposta del Governo riconoscono che è un atto necessario; qualcuno dice tardivo, ma comunque è un atto assolutamente necessario. Lo voglio dire con rispetto ai colleghi che hanno invece mantenuto un atteggiamento critico e che voteranno contro la proposta del Governo, pur non sapendo, volendo o potendo indicare un'alternativa credibile e praticabile.

Quindi, abbiamo davanti a noi un passaggio per certi versi obbligato o comunque necessario, com'è stato spiegato, con argomenti come sempre pacati, seri e solidi, da parte del relatore, il collega Guerrieri Paleotti: un passaggio all'insegna del principio di responsabilità che dovrebbe essere la cifra fondamentale di questa fase della legislatura e certamente è la cifra che il governo Gentiloni ha voluto imprimere alla sua opera al servizio del Paese proprio in questa fase così delicata.

È proprio la parola responsabilità la prima parola chiave di questa decisione che stiamo assumendo, una responsabilità alla quale il Governo, il Parlamento e la politica ritengono di non poter abdicare nei confronti del nostro sistema economico e, in particolare, nei confronti del risparmio che è giustamente e solidamente tutelato dall'articolo 47 della nostra Costituzione.

La seconda parola chiave di questa decisione è "sussidiarietà", una parola antica che però, al contempo, è molto moderna: ciò vuol dire che questi 20 miliardi non sono una cambiale in bianco, come è stato detto, con tono secondo me inutilmente polemico, da parte di alcuni colleghi, ma sono una garanzia di ultima istanza che, proprio per il fatto di essere messa in campo, dovrebbe consentire una soluzione più agevole innanzitutto e auspicabilmente con gli strumenti di mercato.

Vorrei rivolgermi al senatore Tremonti che prima ha ricordato in modo un po' malizioso (forse eccessivamente malizioso per chi sa che cosa voglia dire ricoprire le responsabilità di quel Ministero così difficile) che il ministro Padoan si è attenuto a una linea prudente rispettando il mercato: questo diceva mesi fa e questa è esattamente la filosofia del passaggio nel quale ci troviamo. È una linea prudente nel rispetto del mercato, perché nulla è più forte dell'intenzione del Governo e della maggioranza... (*Brusio*).

PRESIDENTE. Senatore Tonini, un attimo: non si può continuare la discussione con questo chiacchiericcio di sottofondo. Vi prego di consentire anche agli stenotipisti di fare il loro lavoro, perché non riescono a sentire quello che dice il senatore Tonini.

TONINI (PD). Grazie, signor Presidente. Stavo dicendo che questa linea è prudente e va nel rispetto del mercato, perché non vi è auspicio più forte da parte del Governo che questo stanziamento non debba essere impiegato, ma che per il solo fatto di essere messo in campo possa produrre quegli interventi nel mercato che rendano possibile una soluzione a costo zero da parte della finanza pubblica; ove invece ci dovesse essere, per questo o quell'istituto, per questo o quel focolaio di crisi del nostro sistema creditizio, un intervento positivo, l'auspicio è che questo possa essere operato secondo i criteri del mercato e quindi produrre addirittura una plusvalenza per la finanza pubblica.

Questo è l'obiettivo nel quale ci si muove: un obiettivo - vorrei dire ancora al senatore Tremonti - che a

me pare pienamente in linea con la nostra Costituzione, non solo con le direttive europee. Infatti, lo stesso senatore Tremonti ha ricordato giustamente come l'articolo 81 della Costituzione e, a maggior ragione, la legge n. 243 del 2012, debbano essere letti in sistematico rapporto con l'articolo 47 della Costituzione. E quindi, nel momento in cui si determina un focolaio di crisi, è chiaro che il Governo deve poter disporre di tutti gli strumenti per poterlo affrontare, proprio per evitare che la crisi divenga, poi, qualcosa di incontrollabile e, a quel punto, di irreversibile. Noi stiamo mettendo in campo questo strumento; di questo si tratta, nulla di più, in un'operazione di assoluta trasparenza.

Ecco allora la terza parola chiave, con la quale concludo: trasparenza. È stato giustamente chiesto da parte di colleghi - i quali, superando la loro posizione di opposizione, voteranno a favore della proposta del Governo - che il prosieguo di questo lavoro, ove mai dovessero essere messi in atto decreti o interventi normativi positivi da parte del Governo, da presentare all'attenzione del Parlamento, si svolga con un'assoluta trasparenza e, vorrei dire, anche con uno spirito di forte condivisione, di corresponsabilità parlamentare, rivolto a tutte le forze politiche e, in particolare, rivolto al Parlamento in quanto tale. Io penso che il Senato sia pronto a svolgere questo lavoro.

Il Governo, per la voce della ministra Finocchiaro, ieri nella riunione delle due Commissioni V e 5ª di Camera e Senato ha già garantito il massimo conforto su questa strada, la massima apertura al confronto e alla corresponsabilità. Credo, quindi, vi siano tutte le condizioni per poter vivere questo passaggio, che certamente è delicato, ma che non deve essere drammatizzato, come un passaggio positivo del lavoro parlamentare. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

DE PIN (*GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL)*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

DE PIN (*GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL)*). Signor Presidente, il Governo interviene con una misura economica che ha il sapore del ricatto, mi sia concesso il termine di estorsione morale. L'estorsione, in diritto, è un reato commesso da chi, con violenza o minaccia, costringa uno o più soggetti a fare o a non fare qualche atto al fine di trarne un ingiusto profitto con altrui danno.

Oggi il Governo ci chiede di votare una misura sulla base del ricatto morale, facendosi scudo di centinaia di correntisti truffati dalle norme volute principalmente da Bruxelles, dai dirigenti bancari, collusi con la politica, senza scrupoli e senza etica. Oggi il Governo, con l'espedito dell'articolo 6 della legge n. 243 del 2012, chiede di intervenire per fronteggiare «eventi straordinari». Ma quali sono questi eventi straordinari? Con quale denaro? Tagliando ancora il *welfare* o aumentando le imposte?

Considerata l'impossibilità di essere uno Stato sovrano, il problema non è intervenire in favore del sistema creditizio italiano, ma di farlo con l'aumento del debito pubblico sotteso a una moneta che non controlliamo, non stampiamo e su cui abbiamo perso ogni sovranità politica ed economica. Prima dell'euro sarebbe intervenuta la Banca d'Italia, ricapitalizzando senza l'aumento del debito per lo Stato; purtroppo l'euro ci impedisce questo intervento.

Regaliamo 20 miliardi di euro non per sanare - visto che il prossimo anno, sono sicura, saremo punto e a capo - ma per alimentare quello stesso sistema economico-politico che ha depauperato la forza delle nostre banche, tra cui quella dello storico Monte dei Paschi di Siena. In cambio non riceviamo nulla, neanche i nomi dei responsabili che hanno causato tutto questo, i nomi di coloro che hanno distrutto da una parte il passato dei risparmiatori e dall'altra il futuro dei loro figli.

Ecco perché voterò contro: a questo punto non posso essere complice di questa estorsione. Esprimo il mio voto contrario per dignità, perché la dignità non è un valore negoziabile. *(Applausi della senatrice Stefani)*.

MATTEOLI (*FI-PdL XVII*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

MATTEOLI (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, prendo la parola con un certo imbarazzo, perché a ruoli invertiti anche noi avremmo presentato un provvedimento per salvare i correntisti e i clienti delle

banche. Non posso, tuttavia, accettare che tutto questo avvenga senza una forte critica a chi ha gestito il sistema bancario e, in modo particolare, il Monte dei Paschi di Siena. Ciò è avvenuto in modo clientelare, favorendo soltanto una parte. Basta andare nella mia Regione, in Toscana, per rendersi conto di come il Monte dei Paschi abbia gestito questa banca. Alcuni anni fa è stato in qualche modo crocifisso Mussari. Per carità, meritava tutte le critiche che gli sono state fatte, è intervenuta la magistratura, che farà il suo corso (non mi interessa); ma sono passati diversi anni e da allora il Monte dei Paschi non è riuscito a invertire questa rotta disastrosa.

Eppure nel 2015 ci era stato detto che il sistema bancario andava bene e che tutto funzionava bene. Non mi pare. Questo provvedimento è indispensabile, me ne rendo perfettamente conto; ma, così com'è stato presentato, non mi consente di votarlo. E siccome non sono abituato a votare in dissenso o comunque in maniera difforme dal Gruppo al quale mi onoro di appartenere, non parteciperò al voto.

***QUAGLIARIELLO** (*GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL)*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

QUAGLIARIELLO (*GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL)*). Signor Presidente, questo provvedimento ha un significato tecnico che impatta decisamente sull'interesse della nazione e sulla tutela dei correntisti la quale, peraltro, avrebbe potuto essere anche meglio specificata. Ma esso ha anche un significato politico, che investe il giudizio sulla gestione della crisi del Monte dei Paschi di Siena in questi ultimi due anni. Un giudizio su una gestione della crisi fallimentare, che fa apparire gli ultimi due anni come anni persi. Un giudizio sul pressappochismo di impegni presi dall'ex Presidente del Consiglio, acriticamente assunti dal Ministro dell'economia e comunicati con troppa leggerezza alla pubblica opinione. Un giudizio sul perché alcune soluzioni alternative a quelle che facevano capo al ruolo centrale di JP Morgan non sono state mai prese in considerazione. Un giudizio sul fatto di non aver mai fugato l'impressione - che ora è più di un'impressione - che tutto ciò sia accaduto perché vi sia da coprire un passato che non passa.

Per tutte queste ragioni, i senatori di Idea si asterranno.

PALMA (*FI-PdL XVII*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

PALMA (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, senza ripetere le motivazioni già esposte dal senatore Matteoli, che condivido fino in fondo, e in gran parte quelle esposte dal senatore Quagliariello, annuncio che non parteciperò al voto.

PRESIDENTE. Procediamo dunque alla votazione delle proposte di risoluzione sulla relazione al Parlamento predisposta ai sensi dell'articolo 6, comma 6, della legge 24 dicembre 2012, n. 243.

Ricordo che per tale deliberazione è necessaria la maggioranza assoluta dei componenti dell'Assemblea, pertanto la votazione avrà luogo mediante procedimento elettronico con scrutinio simultaneo.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo della proposta di risoluzione n. 1, presentata dai senatori Zanda, Bianconi e Zeller.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*).

Risulta pertanto preclusa la proposta di risoluzione n. 2, presentata dalla senatrice Montevercchi e da altri senatori.

Richiesta di deliberazione d'urgenza, ai sensi dell'articolo 77, comma 1, del Regolamento, in ordine al disegno di legge n. 624

MARTELLI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTELLI (M5S). Signor Presidente, sono contento che siamo tutti presenti perché in questa sede intendo chiedere, ai sensi dell'articolo 77 del Regolamento, di procedere alla dichiarazione d'urgenza per il disegno di legge n. 624 recante: «Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena».

Spero che parteciperete numerosi alla votazione. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Rizzotti).*

PRESIDENTE. Ai sensi dell'articolo 77, comma 1, del Regolamento del Senato, la discussione su tale richiesta sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di martedì 10 gennaio 2017. Seguirà poi la votazione per alzata di mano.

Disegno di legge (2628) fatto proprio da Gruppo parlamentare

DE PETRIS (Misto-SI-SEL). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (Misto-SI-SEL). Signor Presidente, vorrei semplicemente riferire all'Assemblea che, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del Regolamento, il Gruppo ha fatto proprio il disegno di legge n. 2628 recante "Modifiche alla legge 25 maggio 1970, n. 352, in tema di norme sui *referendum* previsti dalla Costituzione e sulla iniziativa legislativa del popolo".

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto a tutti i conseguenti effetti regolamentari.

Prima di procedere agli interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno, formulo a tutti voi gli auguri di buone feste: ci rivediamo martedì 10 gennaio. *(Applausi).*

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

ENDRIZZI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI (M5S). Signor Presidente, desidero richiamare l'attenzione dell'Assemblea sulla cosiddetta "Questione Brenta". *(Brusìo).*

PRESIDENTE. Mi scusi, senatore Endrizzi, ma a causa del brusìo non si sente nulla. Comprendo il momento di scambio di auguri tra i senatori e l'allontanamento rumoroso di altri dall'Aula. La invito ad attendere qualche istante, affinché il suo intervento possa essere percepito anche dagli stenotipisti e da chi voglia ascoltare.

Prego, senatore Endrizzi.

ENDRIZZI (M5S). Signor Presidente, il Brenta è un fiume che nasce dai laghi trentini di Levico e Caldonazzo e scorre per gran parte in Veneto. Esso è oggetto di opere di escavazione all'interno del Modello strutturale degli acquedotti del Veneto (MOSAV), il cui fine sarebbe ottimizzare la gestione delle acque, ma suscita preoccupazioni nella popolazione per come viene effettuato, soprattutto nei Comuni dell'alta padovana, come Cittadella, Carmignano di Brenta, Fontaniva, Piazzola sul Brenta. Sono questi solo alcuni dei Comuni in cui si sono sviluppati spontaneamente dei comitati, come il comitato "Giù le mani dal Brenta", il "Gruppo ambiente Carmignano" e il comitato "Brentana Guardiania", che hanno fornito un contributo fondamentale.

Ci sono delle violazioni in atto. I lavori di scavo sono partiti già il 29 marzo, con tanto di mezzi cingolati, nonostante l'accordo sottoscritto dai Comuni ne proibisse l'uso e la zona dei lavori sia soggetta a vincolo dell'Unione europea, atto a proteggerne la biodiversità, per cui da marzo ad agosto non si potrebbe effettuare lavoro alcuno. Per contro, i progetti di ricarica della falda, da farsi prima dell'effettivo inizio dei lavori, sono stati lasciati a data da destinarsi.

Sono stati presentati tre esposti tra il 2015 e il 2016 ad opera dei comitati, tre richieste di incontro nel 2016, che hanno prodotto solo la promessa di essere ricevuti per la consegna delle firme della petizione, una promessa mai mantenuta.

Il Movimento 5 stelle si è attivato ad ogni livello. In Veneto in data 30 marzo 2015 l'allora consigliere di Cittadella Loris De Poli fu il primo a sollevare la questione. Il testimone oggi è passato a Sabrina Meneghelli, consigliere di Piazzola sul Brenta, insieme a Manuel Brusco, consigliere regionale. Il collega deputato Brugnerotto, in data 9 maggio di quest'anno, ha depositato un'interrogazione al ministro Galletti, rimasta ancora senza risposta. L'eurodeputato Marco Affronte ha sollevato la questione presso le sedi di Bruxelles. Voglio dunque riportare qui in Assemblea la voce e le domande dei cittadini.

Qual è il vero obiettivo che porta, rispetto ai pozzi di Camazzole, a distruggere un *habitat* naturale per costruire in alveo (zona assolutamente non idonea) cinque nuovi pozzi non necessari? Sui progetti di escavazione a Santa Croce Bigolina, perché mettere a rischio la sicurezza idraulica dell'area estraendo un quantitativo di ghiaia dall'alveo del fiume per volumi superiori al valore delle opere pubbliche che le imprese appaltatrici metteranno in opera? Qual è il vero obiettivo delle opere di compensazione che comportano scavi di centinaia di miliardi di metri cubi di ghiaia? Quali misure si intende adottare per il progetto «Democrito», che ad oggi non è stato finanziato dalla Regione Veneto? Si tratta di 18 milioni di euro e non attuarlo significa compromettere la ricarica delle falde acquifere. Infine, quali garanzie abbiamo che le cave da cui si procede con l'escavazione non vengano utilizzate per scopi che minaccino l'ambiente con l'inquinamento del suolo e delle acque?

Sono domande queste, Presidente, che stanno aspettando precise risposte. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PAGLINI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAGLINI (M5S). Signor Presidente, questo Governo riesce a trovare 20 miliardi per salvare le banche private che la politica ha spolpato in questi anni. Vedremo cosa sarà in grado di fare per salvaguardare 400 posti di lavoro e indotto presso le quattro aziende Sanac che operano in Italia.

Sanac fa parte del gruppo ILVA: vi dice nulla questo nome? ILVA, quello per il quale siete riusciti a fare 10 decreti per il suo cosiddetto salvataggio. Sanac produce materiali refrattari, poiché è una partecipata al 100 per cento di ILVA, fa la sua produzione per circa il 60 in quella direzione. ILVA non paga Sanac, Sanac non paga i fornitori e diventa insolvente, pur essendo un'azienda sana. Oggi è commissariata ovviamente, è in amministrazione straordinaria. Se - come si vuol fare - si procederà a una vendita scorporata di queste aziende satelliti di ILVA, ci troveremo di fronte a una frammentazione, uno spezzatino dove chi acquisterà senza dubbio lo farà nell'ottica del massimo ribasso e con le tutele nei confronti dei lavoratori senz'altro peggiorate. E come succede, chi oggi viene a fare *shopping* in Italia si prende la tecnologia *know how*, smantella e, dopo poco tempo, arriverdoci.

Il giorno 12 dicembre c'è stato un incontro al MISE con i lavoratori, la proprietà, i commissari. Si chiede sicurezza di continuità di forniture a ILVA e salvaguardia occupazionale. Purtroppo, non è stato garantito nulla, se non un bando di vendita *ad hoc* con divulgazione dal 31 gennaio 2017.

Oggi quei lavoratori che ho incontrato nello stabile di Massa lo scorso 19 dicembre hanno fatto otto ore di sciopero e un presidio in Regione Toscana.

Il Movimento 5 Stelle ha presentato in Regione una mozione approvata all'unanimità in cui si chiede che il Governo si attivi per bloccare la messa in vendita separata entro il 31 gennaio e si possa trovare una soluzione condivisa e rispettosa del diritto alla continuità e alla certezza del lavoro.

La crisi che coinvolge la siderurgia è il frutto della mancanza di una visione nazionale sul futuro dell'acciaio in tutta Italia. Chi ci rimette alla fine sono sempre i lavoratori e le loro famiglie. Sappiamo che la vertenza Sanac è sul tavolo della vice ministro Bellanova. Abbiamo depositato un'interrogazione per i lavoratori Sanac.

Chiediamo pertanto a questo Governo di prodigarsi celermente per dare risposte rassicuranti e far passare buone feste a così tante famiglie preoccupate. Chiediamo ai ministri Calenda e Poletti atti concreti e possibilmente in tempi utili. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di martedì 10 gennaio 2017

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica martedì 10 gennaio 2017, alle ore 16,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta (ore 12,11).

Allegato A

DOCUMENTO

Relazione al Parlamento predisposta ai sensi dell'articolo 6, comma 6, della legge 24 dicembre 2012, n. 243 (Doc. LVII-ter, n. 1)

PROPOSTE DI RISOLUZIONE NN. 1 E 2

(6-00218) n. 1 (21 dicembre 2016)

ZANDA, BIANCONI, ZELLER.

Approvata

Il Senato,

premessi che:

la Relazione, presentata ai sensi dell'articolo 6, comma 6, della legge 24 dicembre 2012, n. 243, tenuto conto della coerenza con le regole europee, contiene la richiesta di autorizzazione da parte del Governo a emettere titoli del debito pubblico, fino a un massimo di 20 miliardi di euro per l'anno 2017, per l'eventuale adozione di provvedimenti finalizzati ad assicurare la stabilità economico-finanziaria del Paese, il rafforzamento patrimoniale del sistema bancario e la protezione del risparmio;

qualora necessario, l'aggiornamento del quadro programmatico di finanza pubblica e del piano di rientro, dipendente dalla tipologia di interventi adottati e dall'entità delle risorse utilizzate, dovrà essere definito con i prossimi documenti di programmazione,

autorizza il Governo, ai sensi dell'articolo 81, secondo comma, della Costituzione e dell'articolo 6 della legge 24 dicembre 2012, n. 243, a dare attuazione a quanto indicato nella Relazione citata in premessa, nei limiti massimi ivi indicati.

(6-00219) n. 2 (21 dicembre 2016)

MONTEVECCHI, BULGARELLI, LEZZI, MANGILI.

Preclusa

Il Senato,

premessi che:

la crisi del sistema bancario e finanziario nazionale è riconducibile ad una molteplicità di fattori tra cui, in particolar modo, si distinguono una non corretta gestione delle politiche di investimento e di credito posta in essere dagli organi di amministrazione e controllo delle banche, una carente attività di vigilanza da parte di Banca d'Italia e Consob e l'aumento dei requisiti patrimoniali e di vigilanza prudenziale disposto dalle istituzioni internazionali ed europee senza alcuna valutazione delle peculiarità del sistema economico, produttivo e finanziario italiano. Il principale istituto di credito italiano in difficoltà finanziarie risulta essere il Monte Paschi di Siena e come nel caso di Banca Etruria, Banca Marche, Carichieti e Carife, si incorre nel rischio di traslarne gli effetti pregiudizievoli della crisi ai risparmiatori - pensionati e famiglie - detentori di strumenti finanziari subordinati;

il valore complessivo degli strumenti finanziari subordinati emessi dal Monte Paschi di Siena è pari a 4,3 miliardi di euro di cui il 50 per cento risulterebbe essere sottoscritto da clienti retail pari a circa 40.000 risparmiatori. Come dimostrato dalla procura di Arezzo - la quale ha predisposto il rinvio a giudizio per truffa aggravata per circa 30 direttori di Banca Etruria che hanno ingannato piccoli risparmiatori con la somministrazione di strumenti finanziari subordinati che, per caratteristiche e rischio, dovrebbero essere riservate esclusivamente ad investitori istituzionali - gli organi di amministrazione e controllo delle banche, senza alcun veto di Banca d'Italia e Consob, hanno disposto e favorito la sottoscrizione di strumenti finanziari subordinati a clienti *retail* - pensionati e famiglie - privi di un adeguato profilo di rischio e senza una corretta valutazione della remunerazione rispetto al rischio di perdita del capitale investito;

il valore complessivo degli strumenti finanziari subordinati emessi dalle banche e detenuti da piccoli risparmiatori è pari a diverse decine di miliardi di euro e l'attuale crisi del sistema bancario, generata in particolar modo dai motivi esposti, potrebbe pregiudicare la stabilità del sistema economico italiano. Per tal motivo urge predisporre misure volte a porre fine, in modo risolutivo, alle cause che hanno generato l'attuale crisi bancaria;

il Governo, ai sensi dell'articolo 6, comma 6, della legge 24 dicembre 2014, n. 243, ha predisposto una Relazione alle Camere per ricorrere all'indebitamento per realizzare operazioni relative a partite finanziarie al fine di reperire risorse fino a 20 miliardi di euro, a condizioni di mercato, per fronteggiare la crisi del sistema bancario;

ai sensi delle disposizioni di cui all'articolo 6, comma 2, lettera *b*), della legge 24 dicembre 2014, n. 243, il ricorso all'indebitamento è ammissibile solo al verificarsi di eventi straordinari;

la crisi del sistema bancario sembrerebbe essere un evento straordinario solo in base alle valutazioni del Governo;

dalla Relazione non si evincono, in alcun modo, le necessarie misure strumentali alla salvaguardia dei risparmiatori, ma al contrario, l'estrema vaghezza o meglio l'assenza totale dell'indicazione delle misure da intraprendere lascia adito al lecito dubbio di un mero "salvataggio" delle banche in crisi, senza un'adeguata tutela dei risparmiatori, ratificando in tal modo la non corretta gestione degli organi di amministrazione e controllo delle banche ed il perpetuarsi della *culpa in vigilando* della Banca d'Italia, della Consob e del Governo;

nella medesima Relazione il Governo avrebbe dovuto indicare la misura e la durata dello scostamento, stabilire le finalità alle quali destinare le risorse disponibili e definire il piano di rientro verso l'obiettivo programmatico. Al contrario, il Governo nella Relazione presentata alle Camere non ha provveduto ad indicare compiutamente le misure da intraprendere, non ha indicato nemmeno una mera stima della durata dello scostamento, non ha individuato le modalità con le quali verrà concretamente garantita la stabilità del sistema bancario e soprattutto non ha definito il piano di rientro verso l'obiettivo programmatico che il Governo intende comunque rispettare;

l'intervento predisposto dal Governo, seppur pari a 20 miliardi di euro, risulterebbe, altresì, poco efficace se non connesso all'avvio di procedure di commissariamento delle banche in crisi volte, *in primis*, ad introdurre politiche di investimento e di credito proficue e non destabilizzanti, a tutelare il risparmio dei clienti *retail* vietando la somministrazione di strumenti finanziari particolarmente rischiosi e non coerenti con il profilo "MIFID" dei piccoli risparmiatori, e soprattutto ad accertare le carenze nella gestione da parte degli organi di amministrazione e controllo, nonché gli eventuali reati amministrativi e penali compiuti;

alla luce di quanto esposto il Movimento 5 Stelle sostiene la necessità di procedere alla nazionalizzazione delle banche in crisi, alla sostituzione degli attuali organi di amministrazione e controllo con commissari individuati dalle competenti Commissioni di Camera e Senato, alla presentazione alle Camere di una relazione semestrale con la quale si provveda a delucidare gli stati di avanzamento del piano di risanamento del sistema bancario italiano,

impegna il Governo a ritirare la Relazione presentata e a ripresentarla, sia al Parlamento che

alla Commissione europea, integrata - come prescritto dalla legge n. 243 del 2012 - completa dei dati, attualmente mancanti, necessari ai fini del rispetto dell'articolo 6, comma 3, della medesima legge n. 243 del 2012, ovvero indicando esattamente la misura e la durata dello scostamento, le finalità alle quali destinare le risorse disponibili in conseguenza dello stesso e un preciso piano di rientro verso l'obiettivo programmatico, commisurandone la durata alla gravità degli eventi, nonché comprensiva dei punti necessari sovraesposti .

Allegato B

Testo integrale della relazione orale del senatore Guerrieri Paleotti nella discussione del Doc. LVII-ter, n, 1

Il Parlamento è chiamato ad esaminare la Relazione presentata in data 19 dicembre 2016 dal Governo alle Camere e prevista dall'articolo 6 della legge n. 243 del 2012 col fine di aggiornare gli obiettivi programmatici di finanza pubblica.

Com'è noto tale norma prevede, ai commi da 1 a 3, che qualora il Governo al fine di fronteggiare eventi eccezionali ritenga indispensabile discostarsi temporaneamente dall'obiettivo programmatico di finanza pubblica, sentita la Commissione europea, presenti alle Camere, per le conseguenti deliberazioni parlamentari (da approvare a maggioranza assoluta dei propri componenti), una relazione con cui aggiorna gli obiettivi programmatici e avanza una specifica richiesta di autorizzazione che indichi la misura e la durata dello scostamento dagli obiettivi prefissati e definisca il piano di rientro verso l'obiettivo programmatico.

Si rammenta che secondo la norma gli eventi eccezionali sono costituiti da periodi di grave recessione economica (relativi anche all'area dell'euro o all'intera Unione europea) e da eventi straordinari, al di fuori del controllo dello Stato, ivi incluse gravi crisi finanziarie, con rilevanti ripercussioni sulla situazione finanziaria del Paese.

Il comma 6 della stessa norma stabilisce che tale procedura si applica anche qualora il Governo intenda ricorrere all'indebitamento per realizzare - come nel caso in esame - "operazioni relative alle partite finanziarie" al fine di far fronte ad eventi eccezionali.

La Relazione presentata dal Governo fa specifico riferimento a tale ultima circostanza, prefigurando un possibile intervento per un importo massimo fino a venti miliardi di euro da reperire attraverso operazioni di emissione di titoli del debito pubblico.

I presupposti di tale intervento vengono ravvisati nella eventualità che gli esercizi di "stress-test" operati sulla base dell'attuale assetto della vigilanza prudenziale dell'Unione Europea possano evidenziare - data la severità degli stress-test medesimi - una carenza di capitale in presenza di scenari avversi. Carenza che, sottolinea la Relazione, potrebbe risultare difficile da ripianare sul mercato, sia per le presenti condizioni dei mercati finanziari che per la consistenza dei crediti deteriorati determinata dalla recente prolungata crisi economico-finanziaria. In altre parole pur nel riconoscimento che il sistema bancario italiano sia complessivamente solido e non corra il rischio di crisi sistemiche, viene riconosciuta la possibilità di alcuni casi ben individuati di crisi che possono essere affrontati con strumenti di mercato o con un intervento pubblico. In alcuni di questi casi se il mercato non dovesse bastare, il Governo garantisce che è pronto a varare una sorta di rete di sicurezza pubblica onde evitare la risoluzione delle unità in crisi.

Va altresì ricordato che il superamento della crisi di alcune aziende di credito potrebbe giovare non solo al complesso delle attività produttive del paese, ridando vigore alla funzione di intermediazione finanziaria dell'intero sistema bancario, ma anche agli stessi risparmiatori, inclusi coloro che dovessero investire in azioni di banche avviate verso il risanamento e, quindi in grado di realizzare nuovamente buoni profitti.

In tutti questi casi di crisi alla luce di quanto prevede la direttiva 2014/59/UE è consentito un

intervento di sostegno pubblico volto a prevenire situazioni di difficoltà.

Va in proposito ricordato come tale direttiva - recepita nel nostro ordinamento mediante i decreti legislativi n. 180 e n.181 del 2015 - chiarisce (punto 41 del considerando) che la fornitura del sostegno finanziario pubblico straordinario non deve attivare la procedura di risoluzione quando, a titolo di misura cautelare, uno Stato membro rileva una quota di partecipazione azionaria di un ente bancario, anche di proprietà pubblica, che soddisfa i suoi requisiti patrimoniali. Ciò può verificarsi, ad esempio, quando un ente deve raccogliere nuovo capitale a causa dell'esito negativo di prove di stress test basati su scenari svolti dalle autorità di vigilanza e vi sia la necessità di preservare la stabilità finanziaria in un contesto di crisi sistemica in quanto lo stesso ente bancario non è in grado di raccogliere capitale sui mercati privati.

Quindi, conformemente all'articolo 32 della direttiva, per evitare una grave perturbazione dell'economia e preservare la stabilità finanziaria, può essere concesso un sostegno finanziario pubblico straordinario a una banca, senza che ciò comporti il dissesto e la conseguente risoluzione della medesima, alle seguenti condizioni (articolo 18deld.lgs.n. 180 del 2015):

a) il sostegno pubblico è erogato in una delle seguenti forme:

- una garanzia dello Stato a sostegno degli strumenti di liquidità forniti dalla banca centrale alle condizioni da essa applicate;
- una garanzia dello Stato sulle passività di nuova emissione;
- la sottoscrizione di fondi propri o l'acquisto di strumenti di capitale effettuati a prezzi e condizioni che non conferiscono un vantaggio alla banca, se al momento della sottoscrizione o dell'acquisto non ricorrono i presupposti per il dissesto o per la riduzione o la conversione; in tal caso, la sottoscrizione è effettuata unicamente per far fronte a carenze di capitale evidenziate nell'ambito di stress test;

b) a condizione che il sostegno finanziario pubblico straordinario:

- sia erogato previa approvazione ai sensi della disciplina sugli aiuti di Stato e sia riservato a banche con patrimonio netto positivo;
- sia adottato su base cautelativa e temporanea, in misura proporzionale alla perturbazione dell'economia;
- non venga utilizzato per coprire perdite che l'ente ha registrato o verosimilmente registrerà nel prossimo futuro.

La Relazione presentata dal Governo, tenuto conto della finalità precauzionale cui è indirizzata, precisa che l'intervento ipotizzato non può essere al momento ancora dettagliato nei tempi, nelle modalità e nei provvedimenti nei quali si articolerà, ma risulterà comunque finalizzato ad assicurare due obiettivi: un adeguato livello di liquidità al sistema bancario, anche mediante la concessione della garanzia dello Stato sulle passività delle banche italiane; un rafforzamento patrimoniale delle banche medesime mediante operazioni di ricapitalizzazione che prevedano anche la sottoscrizione di nuove azioni.

Per il conseguimento di tali obiettivi il Governo intende ricorrere ad operazioni di emissione di titoli del debito pubblico, fino a un importo complessivo massimo di 20 miliardi di euro per l'anno 2017 al fine di reperire le necessarie risorse. Si tratta di un ingente ammontare di risorse che dovrebbe essere in grado di far capire a investitori e mercati che nessuna banca che presenti i requisiti di solvibilità verrà avviata a risoluzione e lasciata fallire. È altresì evidente che alla fine potranno essere utilizzati molto meno dei 20 miliardi preventivati anche perché gli investitori, una volta compreso il quadro di interventi programmati, potrebbero trovare conveniente investire ai prezzi correnti, alquanto bassi, puntando su un recupero di valore negli anni futuri. Sta già avvenendo in questa fase dove si registra nei mercati un recupero del clima di fiducia degli investitori nei confronti delle banche italiane come confermato dal recente andamento dei titoli bancari quotati. Certo è altrettanto importante che unitamente al rafforzamento patrimoniale delle banche in crisi si favoriscano ristrutturazioni (fusioni e razionalizzazioni) e soluzioni dei problemi strutturali delle stesse banche. Sono problemi in parte condivisi con altri sistemi bancari europei, quali una bassa redditività, una eccessiva frammentazione e modelli di business in larga parte obsoleti. Va riconosciuto che ricapitalizzare senza ristrutturare non

consentirebbe di raggiungere l'obiettivo di un vero risanamento.

Per tornare alla Relazione essa osserva che le eventuali nuove emissioni di titoli del debito pubblico finirebbero per modificare sia gli obiettivi programmatici di fabbisogno e debito pubblico approvati nella risoluzione di approvazione della Nota di aggiornamento al DEF 2016 che il saldo netto da finanziare programmatico del bilancio dello Stato fissato nella legge di bilancio 2017.

In ordine a tali saldi si rammenta che, lo scorso 12 ottobre 2016, il Parlamento ha approvato a maggioranza assoluta le risoluzioni sulla Relazione presentata dal Governo ai sensi dell'articolo 6, comma 5 della Legge n. 243 del 2012, con la quale sono stati aggiornati gli obiettivi programmatici di finanza pubblica.

In particolare risultano autorizzati: un saldo netto da finanziare programmatico, in termini di competenza fino a 40,5 miliardi di euro per il 2017, 28,1 miliardi per il 2018 e 9,7 miliardi per il 2019 e un saldo netto da finanziare del bilancio dello Stato in termini di cassa fino a 103,9 miliardi per il 2017, 78,3 miliardi per il 2018 e 58,1 miliardi per il 2019.

Per quanto riguarda invece i saldi espressi in rapporto al PIL si ricorda che l'obiettivo di indebitamento netto massimo, coerente con il citato saldo netto da finanziare, è fissato nel 2,4 per cento, e la dinamica del rapporto debito/PIL prevista nell'ultima Nota di aggiornamento del DEF fa registrare i seguenti valori: 132,5 per cento nel 2017, 130,1 per cento nel 2018 e 126,6 per cento nel 2019.

Da ultimo, si segnala che il comma 1, articolo 1 della legge di bilancio recentemente approvata fissa per il 2017 il limite massimo del saldo netto da finanziare in circa 38,6 miliardi in termini di competenza e in circa 102,6 miliardi in termini di cassa e il livello massimo del ricorso al mercato in termini di competenza in circa 293,1 miliardi di euro e in circa 356,6 miliardi in termini di cassa.

Per concludere l'ammontare degli effetti che si determineranno in conseguenza delle operazioni di emissione ipotizzate dal Governo sugli obiettivi programmatici di fabbisogno e debito pubblico, rispetto a quelli indicati nelle ultime risoluzioni di approvazione della nota di aggiornamento del DEF, e sul saldo netto da finanziare programmatico del bilancio dello Stato, rispetto a quello fissato nella legge di bilancio 2017, dipenderanno - ovviamente - dalla specifica tipologia di interventi che verranno realizzati e dalle risorse che si renderanno necessarie.

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Chiavaroli, Crosio, D'Anna, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Formigoni, Gentile, Longo Fausto Guilherme, Monti, Nencini, Nugnes, Olivero, Piano, Pizzetti, Rubbia, Ruvolo, Scavone, Serra, Stucchi, Turano, Vicari, Volpi, Zavoli e Zin. Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Casson, Crimi, Esposito Giuseppe, Marton e Romani Paolo, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica.

Disegni di legge, annuncio di presentazione

Senatrice Casaletto Monica

Divieto di utilizzo degli animali nei circhi (2623)

(presentato in data 12/12/2016);

senatore Mauro Giovanni

Modifiche alla legge 27 dicembre 2001, n. 459, recante "Norme per l'esercizio del diritto di voto dei cittadini italiani residenti all'estero" (2624)

(presentato in data 15/12/2016);

senatrice Ginetti Nadia

Disposizioni in tema di equiparazione dei ruoli del personale direttivo del Corpo di polizia penitenziaria ai corrispondenti ruoli della Polizia di Stato (2625)

(presentato in data 21/12/2016);

senatrice Valdinosi Mara

Disposizioni per la celebrazione del ventiduesimo centenario della morte di Tito Maccio Plauto (2626)

(presentato in data 21/12/2016);

DDL Costituzionale

senatori Palma Nitto Francesco, Bernini Anna Maria
Modifiche agli articoli 56, 57, 59, 99, 114, 117, 118, 119, 120, 132, 133 della Costituzione in materia di diminuzione dei rappresentanti elettivi della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica, nonché in materia di abolizione dei senatori a vita, di abolizione del CNEL e di abolizione delle province (2627)

(presentato in data 21/12/2016);

senatori De Petris Loredana, Petraglia Alessia, Barozzino Giovanni, Bocchino Fabrizio, Campanella Francesco, Cervellini Massimo, De Cristofaro Peppe

Modifiche alla Legge 25 maggio 1970, n. 352, in tema di norme sui referendum previsti dalla Costituzione e sulla iniziativa legislativa del popolo (2628)

(presentato in data 16/12/2016).

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente

I^a Commissione permanente Affari Costituzionali

sen. Calderoli Roberto

Modificazioni della normativa per le elezioni alla Camera dei deputati e al Senato della Repubblica (2621)

previ pareri delle Commissioni 2° (Giustizia), 5° (Bilancio)

(assegnato in data 21/12/2016).

Governo, trasmissione di atti per il parere

Il Ministro per i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 21 dicembre 2016, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi degli articoli 1 e 16 della legge 12 agosto 2016, n. 170 - lo schema di decreto legislativo recante attuazione della direttiva (UE) 2015/652 che stabilisce i metodi di calcolo e gli obblighi di comunicazione ai sensi della direttiva 98/70/CE relativa alla qualità della benzina e del combustibile diesel e della direttiva (UE) 2015/1513 che modifica la direttiva 98/70/CE, relativa alla qualità della benzina e del combustibile diesel, e la direttiva 2009/28/CE, sulla promozione dell'uso dell'energia da fonti rinnovabili (n. 369).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è deferito alle Commissioni riunite 10a e 13a, che esprimeranno il parere entro il termine del 30 gennaio 2017. Le Commissioni 1a, 5a e 14a potranno formulare le proprie osservazioni alle Commissioni riunite entro il 20 gennaio 2017.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

Il senatore Morra e la senatrice Moronese hanno aggiunto la propria firma alle interrogazioni 3-03354, 3-03355 e 3-03356 della senatrice Montevicchi ed altri.

I senatori Buccarella e Morra hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-03357 del senatore Castaldi ed altri.

Il senatore Morra e la senatrice Moronese hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-06764 della senatrice Donno ed altri.

Mozioni

[BAROZZINO](#), [DE PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CERVELLINI](#), [CAMPANELLA](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [VACCIANO](#), [CASALETTO](#), [SIMEONI](#), [DE PIN](#), [MUSSINI](#), [BIGNAMI](#), [CENTINAIO](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#), [ARRIGONI](#), [CONSIGLIO](#), [TOSATO](#), [STEFANI](#), [DIVINA](#), [MASTRANGELI](#), [AIROLA](#), [SANTANGELO](#), [BUCCARELLA](#), [MONTEVECCHI](#), [CATALFO](#), [CAPPELLETTI](#), [COTTI](#), [MANGILI](#), [MARTELLI](#), [MORRA](#), [LUCIDI](#), [LEZZI](#), [MORONESE](#), [BLUNDO](#), [GAETTI](#), [DONNO](#), [ENDRIZZI](#), [PUGLIA](#), [CASTALDI](#), [SCIBONA](#), [PAGLINI](#), [BULGARELLI](#), [BOTTICI](#), [CIOFFI](#), [BERTOROTTA](#), [PETROCELLI](#) - Il Senato,

premesso che:

il Ministro del lavoro e delle politiche sociali, Giuliano Poletti, ha assunto tale l'incarico il 21 febbraio 2014, con l'insediamento del Governo Renzi;

il risultato del *referendum* costituzionale del 4 dicembre 2016, che ha visto bocciare in modo netto da

parte del 60 per cento degli elettori la proposta di riforma costituzionale di cui il Governo era promotore, ha comportato le dimissioni del Presidente del Consiglio dei ministri *pro tempore* Matteo Renzi, che aveva più volte sostenuto come il destino del suo Governo fosse strettamente legato all'impianto delle riforme istituzionali;

nonostante le avvenute dimissioni, il nuovo Governo, guidato da Paolo Gentiloni Silveri, è risultato una copia del precedente: un fatto che ha destato non poche perplessità e allarmi, dato il netto rifiuto degli elettori italiani nei confronti di ciò che veniva considerato il progetto fondativo alla base del precedente Governo;

tra i Ministri riconfermati spicca Giuliano Poletti, Ministro del lavoro: una presenza che dimostra in modo cristallino le ambizioni di continuità dell'attuale Governo con il precedente, a giudizio dei proponenti in aperto contrasto con quanto richiesto dai cittadini e dalle forze politiche presenti in Parlamento;

a giudizio dei presentatori del presente atto, è evidente, tra l'altro, come un'attenta analisi del risultato referendario dimostri *in primis* il rigetto delle politiche portate avanti sinora proprio dal ministro Poletti, tra cui spicca la riforma del lavoro conosciuta come "Jobs Act": una riforma incentrata su un sistema di incentivi a favore delle imprese, che non è risultata in alcun modo in grado di incidere sulle criticità strutturali del mercato del lavoro, provocando, invece, l'indebolimento delle tutele dei lavoratori in un contesto di crisi devastante, con livelli di disoccupazione, soprattutto giovanile, totalmente insostenibili;

non è un caso, infatti, che l'81 per cento delle persone al di sotto dei 34 anni abbia votato "no", respingendo il progetto di riforma costituzionale e il Governo che ne era stato promotore;

i dati che emergono sulle condizioni del mondo del lavoro sono drammatici: l'Osservatorio sul precariato dell'Inps ha calcolato come il numero di *voucher*, destinati al pagamento delle prestazioni di lavoro accessorio, che risultano venduti da gennaio a ottobre 2016, si attestò intorno ai 121,5 milioni, con un incremento del 32,5 per cento rispetto ai primi 10 mesi del 2015: numeri inaccettabili, che demoliscono definitivamente qualsiasi prospettiva di un lavoro dignitoso, stabile e certo per milioni di cittadini, soprattutto giovani;

inoltre, come più volte segnalato negli ultimi anni da molte forze politiche tra cui Sinistra italiana, i dati sulle assunzioni, che grazie agli incentivi sembravano prospettare in un primo momento un quadro migliorativo dei livelli di disoccupazione, si sono dimostrati un fuoco di paglia, un'operazione di facciata che si è ritorta contro i lavoratori stessi. Le assunzioni nel 2016 sono infatti notevolmente rallentate, soprattutto per ciò che concerne i contratti a tempo indeterminato, con una diminuzione del 32 per cento (con un calo di 492.000 unità) rispetto ai primi mesi del 2015;

sono dati, tra l'altro, in perfetta sintonia con quanto riportato da numerosi studi di settore degli ultimi anni, che demoliscono il *leitmotiv* sul presunto legame inversamente proporzionale tra il sistema di tutele dei lavoratori e i dati sull'occupazione: un'analisi empirica dell'OCSE concernente il periodo che va dal 1985 al 2013 dimostra, in tal senso, la totale assenza di una relazione statistica tra tutela del lavoro e disoccupazione. Alla stessa conclusione sono giunti il "World development report" pubblicato nel 2013 dalla World bank, il "World economic outlook 2016" del Fondo monetario internazionale e l'"Employment outlook 2016" dell'OCSE;

infine, uno studio pubblicato dalla Banca d'Italia nel 2015 attribuisce soltanto il 5 per cento dell'aumento totale delle assunzioni a tempo indeterminato alla maggiore libertà di licenziamento introdotta dal Jobs Act grazie alla sostanziale abolizione delle tutele previste dall'articolo 18 dello statuto dei lavoratori: un provvedimento bocciato dai numeri, dalle analisi economiche e dalla società; contro tale provvedimento sono stati raccolti più di 3 milioni di firme da parte della CGIL per l'indizione di un *referendum* abrogativo su 3 punti che ne rappresentano l'impianto principale: il ripristino dell'articolo 18 dello statuto dei lavoratori e la sua estensione alle imprese sopra i 5 addetti, l'abrogazione dei *voucher* e la responsabilità solidale delle ditte appaltanti e subappaltanti;

la Corte di cassazione ha da poco accertato la legittimità dei quesiti referendari, lasciando la parola, per il vaglio di ammissibilità, alla Corte costituzionale che dovrebbe esprimersi l'11 gennaio 2017: il

ministro Poletti, probabilmente a causa della preoccupazione su una nuova, sonora bocciatura del suo operato, a giudizio dei proponenti ha nelle ultime settimane dato prova di un comportamento totalmente inadeguato al suo ruolo, esprimendosi in più di un'occasione con un linguaggio discutibile e opinioni del tutto inaccettabili;

a ridosso dell'appuntamento referendario del 4 dicembre, come denunciato anche dalla "Rete degli studenti", il Ministro ha infatti ironizzato sul tema dell'alternanza scuola-lavoro, sostenendo come i giovani che si rifiutano di sollevare 7 chili si rechino poi in palestra a sollevarne 70, con l'obiettivo di ridicolizzare le richieste di una seria riforma sul tema da parte degli studenti;

il Ministro ha successivamente commentato la possibilità di un'ammissione dei quesiti referendari concernenti il Jobs Act da parte della Corte costituzionale, che comporterebbe l'indizione del *referendum* stesso in un periodo compreso tra il 15 aprile e il 15 giugno 2017, con un laconico "se andiamo a votare prima il tema non si pone", riferendosi alla possibilità di sospendere il procedimento referendario per un anno in caso di scioglimento anticipato delle Camere: una dichiarazione inaccettabile, che compromette la libertà di voto dei cittadini e strumentalizza un tema tanto sentito e significativo;

un'ulteriore dimostrazione dell'inadeguatezza del Ministro si è avuta con le sue affermazioni circa gli italiani emigrati all'estero: 107.000 espatriati nel solo 2015 (dal rapporto "Italiani nel mondo 2016" della fondazione "Migrantes"), con una percentuale di giovani al di sopra del 36 per cento, verso i quali il Ministro si è sentito di esprimersi in questo modo: "Conosco gente che è andata via e che è bene che stia dove è andata, perché sicuramente questo Paese non soffrirà a non averli più fra i piedi"; a giudizio dei proponenti sono affermazioni gravissime, che hanno portato il Ministro a correggere i toni e presentare le sue scuse. Si ricorda al Ministro come, tra quei giovani espatriati, ci fossero anche i ricercatori Giulio Regeni e Valeria Solesin, ai quali si dovrebbe, quantomeno, tutto il rispetto possibile da parte delle istituzioni;

visto l'articolo 94 della Costituzione e visto l'articolo 161 del Regolamento del Senato della Repubblica, esprime la sfiducia al Ministro del lavoro e delle politiche sociali, Giuliano Poletti, e lo impegna a rassegnare immediatamente le proprie dimissioni.

(1-00706)

[ANITORI](#), [DI GIACOMO](#), [TORRISI](#), [ALBERTINI](#), [ROMANO](#), [BILARDI](#), [DALLA TOR](#), [CASSANO](#), [D'ASCOLA](#), [AIELLO](#), [GRANAIOLA](#), [CHIAVAROLI](#), [GUALDANI](#), [MANCUSO](#), [BIANCONI](#), [CONTE](#), [FORMIGONI](#), [Giuseppe ESPOSITO](#), [PAGANO](#), [MARINELLO](#), [DI GIORGI](#), [ORELLANA](#), [FUCKSIA](#), [BOCCHINO](#) - Il Senato,

premessi che:

la sequenza sismica che ha sconvolto l'Italia centrale ha portato nuovamente e drammaticamente all'attenzione dell'opinione pubblica l'urgenza della messa in atto di politiche di prevenzione e mitigazione dei rischi geologici cui è soggetto il Paese;

tali politiche di prevenzione non possono prescindere da un'adeguata conoscenza del nostro fragile territorio, che i recenti eventi sismici impongono in maniera non più procrastinabile;

considerato che:

l'enorme ritardo accumulato dal nostro Paese nella produzione di una cartografia geologica moderna, con una scala adeguata (1:50.000), che copra l'intero territorio nazionale, comprese le sue acque territoriali, è stato ancora una volta evidenziato dalla recente sequenza sismica appenninica. Infatti, appare stupefacente come l'elevata quantità e qualità dei dati geofisici prodotti dall'Istituto nazionale di geofisica e vulcanologia (INGV), nonché dagli enti di ricerca e dalle università, quali ad esempio la localizzazione dei terremoti e l'entità della deformazione, insistesse su una base cartografica geologica ufficiale a scala inadeguata (1:100.000) e risalente addirittura al 1941 (per il foglio di Norcia) e al 1955 (foglio de L'Aquila), ovvero ben prima della formulazione della teoria della tettonica globale delle placche (anni '70). La copertura della cartografia geologica a scala 1:100.000 è infatti l'unica attualmente disponibile sull'intero territorio italiano;

si tratta di un progetto iniziato ormai nel lontano 30 agosto 1868 quando veniva promulgato il

regolamento per l'esecuzione del decreto che stabiliva che la carta geologica, formata e pubblicata alla scala 1:50.000 o a quella più prossima ad essa (1:100.000, l'unica scala per la quale era disponibile la base topografica), doveva essere corredata da profili geologici e da elementi descrittivi (disegni, tavole, testi) che valessero "a rendere opera quanto più si può completa ed utile all'industria del Paese". Concetto ribadito con la legge n. 1497 del 1939, per la quale la carta geologica ufficiale del territorio nazionale, ivi compresa la porzione di fondo e sottofondo marino sulla quale si esercita la sovranità nazionale, costituisce un documento di base per lo sviluppo del Paese attraverso la conoscenza fisica del territorio per la programmazione territoriale ed ambientale;

a partire dal 1971, grazie anche ad una maggiore disponibilità di basi topografiche alla scala 1:50.000, si decise di realizzare la nuova carta geologica d'Italia con la medesima scala; alla fine degli anni '80, un apposito quadro normativo e finanziario ne consentì finalmente l'avvio. Infatti, il progetto di realizzazione della cartografia geologica venne inserito nell'ambito del programma annuale di interventi urgenti di salvaguardia ambientale (legge n. 67 del 1988). Nel 1989 il progetto fu inquadrato nella programmazione triennale per la tutela dell'ambiente e diventò un progetto organico realizzabile su scala nazionale, con la costituzione di una relativa banca dati ad elevato contenuto informativo (legge n. 305 del 1989): nacque così il progetto CARG (cartografia geologica);

il progetto CARG prevede la realizzazione di 652 fogli geologici alla scala 1:50.000 a copertura dell'intero territorio nazionale. Il progetto è coordinato dal Servizio geologico d'Italia dell'Ispra in qualità di organo cartografico dello Stato;

ad oggi, per la realizzazione di 255 fogli, pari a circa il 40 per cento dell'intera copertura cartografica, sono stati assegnati finanziamenti statali per un totale di 81.259.000 euro. In media si tratta di poco più di 3 milioni di euro all'anno; questi stanziamenti, però, non sono stati erogati costantemente nel tempo: infatti, sono state effettuate unicamente due *tranche* di finanziamenti consistenti, una nel 1989 e un'altra 10 anni dopo, nel 1999. Dal 1999 in poi non sono state stanziati ulteriori risorse per il proseguimento del progetto, a cui hanno collaborato più di 60 strutture fra enti territoriali, organi del CNR, dipartimenti ed istituti universitari, oltre a tutte le Regioni e le Province autonome, le quali hanno assicurato, con il loro concorso finanziario, ulteriori risorse necessarie alla produzione dei fogli geologici;

i finanziamenti statali al progetto CARG sono oramai fermi da quasi 20 anni. Il 60 per cento del territorio italiano, comprendente gran parte della dorsale appenninica e l'intera dorsale calabrese, e tutte le acque territoriali (aree nelle quali sono situate le sorgenti sismiche di alcuni tra i terremoti più distruttivi della storia d'Italia) non sono ancora coperte da una cartografia geologica moderna con una scala adeguata. Si tratta di una grande opera incompiuta, per la quale i recenti eventi sismici sottolineano in maniera ineludibile la necessità di rifinanziamento e completamento;

considerato, inoltre, che:

la redazione di carte di microzonazione sismica, di pari passo con gli studi di pericolosità sismica di base e le relative classificazioni del territorio nazionale (come dalle ordinanze del Presidente del Consiglio dei ministri n. 3274 del 2003 e n. 3519 del 2006), appare sempre più indispensabile per orientare consapevolmente le scelte di governo del territorio a partire dall'ambito comunale, sia per le aree già edificate sia per quelle di espansione e sviluppo. Infatti, gli studi di microzonazione sismica consentono di conoscere le modificazioni che lo scuotimento sismico può comportare in superficie a causa delle condizioni geologiche e geomorfologiche locali, restituendo informazioni utili per il governo del territorio, per la progettazione, per la pianificazione, per l'emergenza e per la ricostruzione *post* sisma. Nella pianificazione territoriale, in funzione delle varie scale e dei vari livelli di intervento, gli studi di microzonazione sismica sono condotti su quelle aree per le quali il quadro normativo consenta o preveda l'uso a scopo edificatorio o per infrastrutture, la loro potenziale trasformazione a tali fini, o ne preveda l'uso ai fini di protezione civile;

la microzonazione sismica è quindi uno strumento conoscitivo dalle diverse potenzialità, che ha costi differenti in funzione del livello di approfondimento che si vuole raggiungere; molte Regioni, purtroppo, non riescono a garantire una corretta mappatura del territorio perché non hanno fondi

sufficienti per cofinanziare i relativi progetti: occorrerebbe, pertanto, tenere fuori dal patto di stabilità i fondi destinati alla prevenzione del rischio sismico, i cui programmi sono attuati con estrema difficoltà, considerati i numerosi vincoli che devono essere rispettati nelle procedure di bilancio regionali,

impegna il Governo:

1) a valutare l'opportunità di stanziare le risorse necessarie sia per la produzione di una cartografia geologica moderna, con una scala adeguata, che consenta la copertura dell'intero territorio nazionale, incluse le acque territoriali, sia per la redazione di carte di microzonazione sismica che coprano le aree a più elevata pericolosità sismica;

2) a valutare l'opportunità di escludere dal vincolo del patto di stabilità interno per le Regioni tutti i fondi e le spese destinate alla prevenzione del rischio sismico e all'aggiornamento della relativa cartografia, per consentire una più incisiva partecipazione delle Regioni al cofinanziamento delle spese.

(1-00707)

[CATALEO](#), [MONTEVECCHI](#), [PAGLINI](#), [PUGLIA](#), [AIROLA](#), [BERTOROTTA](#), [BLUNDO](#), [BOTTICI](#), [BUCCARELLA](#), [BULGARELLI](#), [CAPPELLETTI](#), [CASTALDI](#), [CIAMPOLILLO](#), [CIOFFI](#), [COTTI](#), [CRIMI](#), [DONNO](#), [ENDRIZZI](#), [FATTORI](#), [GAETTI](#), [GIARRUSSO](#), [GIROTTI](#), [LEZZI](#), [LUCIDI](#), [MANGILI](#), [MARTELLI](#), [MARTON](#), [MORONESE](#), [MORRA](#), [NUGNES](#), [PETROCELLI](#), [SANTANGELO](#), [SCIBONA](#), [SERRA](#), [TAVERNA](#) - Il Senato,

premessi che:

l'Italia soffre una condizione ormai strutturale di crisi occupazionale che la relega in basso nelle statistiche internazionali per tasso di occupazione (nel 2015 intorno al 60 per cento rispetto all'80,5 per cento della Svezia, al 78 per cento della Germania, al 76,9 per cento del Regno Unito) e al vertice di quelle per tasso di disoccupazione (ormai stabile la doppia cifra con un tasso che va ben oltre l'11 per cento), con i drammatici picchi di quella giovanile, che hanno quasi sfiorato nell'estate 2016 il 40 per cento (dati Istat);

il risultato più evidente di tale crisi è la perdurante condizione di incertezza economico-finanziaria in cui versa la stragrande maggioranza delle famiglie italiane, senza considerare che circa il 20 per cento della popolazione è a rischio di povertà, ben al di sopra della media europea (rapporto Bes 2016). Una precarietà messa a sistema che colpisce prioritariamente giovani e donne, spingendo ai margini del mercato del lavoro gli *over 50* rimasti disoccupati e, al tempo stesso, incatenando gli *over 60* al posto di lavoro;

si è venuta a creare in tal modo una preoccupante combinazione: nessuna tutela, tanta precarietà e scarso potere d'acquisto, contro cui solo i giovani tentano di resistere, scegliendo la strada dell'espatrio in cerca di Paesi in cui si possa lavorare per vivere, e non viceversa;

alla base della crisi dei consumi e degli "smottamenti" sociali che si registrano appare sempre più evidente e oggettiva la responsabilità del Governo Renzi e del Ministro del lavoro e delle politiche sociali, Giuliano Poletti, che, nonostante ciò, ricopre il medesimo incarico nell'attuale Governo Gentiloni;

a giudizio dei proponenti, il Ministro, infatti, promotore del cosiddetto Jobs Act, ha sistematizzato la precarietà occupazionale stimolando il ricorso al lavoro accessorio e ai *voucher*. Contemporaneamente, con l'adozione di incentivi a scadenza per l'assunzione a tempo indeterminato, ha contribuito a "drogare" i dati rilevati nell'arco del primo anno di entrata in vigore delle disposizioni che hanno fatto registrare un apparente quanto fraudolento aumento di occupati;

come più volte denunciato dai proponenti, infatti, tra gli occupati rilevati si nascondevano i nomi dei precari stabilizzati "a orologeria", perché sarebbero stati licenziati al termine del triennio di incentivi, i precari strutturali perché sfruttati attraverso i *voucher*, e la platea delle "false" partite Iva obbligate a lavorare con i vincoli del lavoro dipendente, ma senza le medesime garanzie;

a giudizio dei proponenti il Ministro ha mentito sapendo di mentire, impiegando i dati e le informazioni falsate dal suo stesso Jobs Act per fini di *marketing* politico-elettorale, ma è bastato

attendere per vedere la realtà dei fatti come reso noto dall'ultima rilevazione Inps, che, con riferimento ai primi 10 mesi del 2016, ha evidenziato l'aumento rilevante (pari al 27 per cento) dei licenziamenti disciplinari, l'aumento rispetto al 2015 dei licenziamenti di lavoratori assunti a tempo indeterminato e il *boom* dei *voucher* (pari al 32,3 per cento in più) rispetto al 2015 quando si registrò l'aumento del 67,6 per cento rispetto al 2014;

a qualche giorno dalla sua conferma nel medesimo ruolo, il 19 dicembre 2016, con riferimento ai giovani che scelgono di espatriare in cerca di lavoro, il Ministro dichiarava: «Se ne vanno 100.000, ce ne sono 60 milioni qui: sarebbe a dire che i 100.000 bravi e intelligenti se ne sono andati e quelli che sono rimasti qui sono tutti dei "pistola". Permettetemi di contestare questa tesi, conosco gente che è andata via e che è bene che stia dove è andata, perché sicuramente questo Paese non soffrirà a non averli più fra i piedi». Una triste affermazione che appare coerente solo se considerata nell'irrispettoso solco tracciato già in precedenza da altri Ministri secondo i quali i giovani italiani sarebbero dei "bamboccioni", dei "choosy" e ora dei soggetti sgraditi;

i giovani italiani che, per sopravvivere, non trovano altre soluzioni che lasciare il proprio Paese non meritano il trattamento riservato loro dal Ministro;

lo stesso Ministro, che avrebbe dovuto rappresentare una figura chiave della compagine governativa di entrambi i Governi, nonché elemento di equilibrio politico nei rapporti con tutte le forze parlamentari, ed è chiamato ad essere e ad apparire trasparente rispetto ai propri atti, ai propri impegni ed ai propri comportamenti, è venuto meno, ad avviso dei proponenti, ai suoi doveri essenziali prima mentendo e poi denigrando il popolo italiano;

visto l'articolo 94 della Costituzione e visto l'articolo 161 del Regolamento del Senato della Repubblica, esprime la propria sfiducia al Ministro del lavoro e delle politiche sociali, Giuliano Poletti, e lo impegna a rassegnare immediatamente le proprie dimissioni.

(1-00708)

Interrogazioni

[GASPARRI](#) - *Ai Ministri delle politiche agricole alimentari e forestali e per la semplificazione e la pubblica amministrazione* - Premesso che:

risulta all'interrogante che in data 1° dicembre 2016 sarebbe stato siglato un contratto da parte del competente direttore generale del Ministero delle politiche agricole, alimentari e forestali, con il quale il dottor Mauro Serra Bellini, già funzionario del medesimo Ministero, sarebbe stato promosso al ruolo di dirigente, ai sensi dell'articolo 19, comma 6, del decreto legislativo n. 165 del 2001;

detto contratto sarebbe stato trasmesso, a stretto giro, alla Corte dei conti, al fine di procedere alla sua registrazione;

non considerando i profili di legittimità connessi alla mancata procedura di evidenza pubblica, che dovrebbe essere assicurata in tali circostanze, giova evidenziare che il dottor Serra Bellini è stato il candidato sindaco (non eletto) del Partito democratico, per il Comune di Ariccia (Roma), nella tornata elettorale di giugno 2016;

da notizie in possesso dell'interrogante, a poche ore dal nefasto esito referendario del 4 dicembre 2016 per il Governo Renzi, che negli ultimi mesi ha adoperato ogni mezzo a disposizione per favorire la vittoria del "sì", il Ministro avrebbe autorizzato il competente direttore generale a firmare due contratti: uno per un proprio diretto collaboratore ed un altro per il dottor Serra Bellini, che pare che si sia molto adoperato nella campagna referendaria per il "sì";

a giudizio dell'interrogante, la situazione è grave e pericolosa, perché non è concepibile che, poco prima di un'importante tornata referendaria, il cui esito non era per nulla scontato, e rispetto ad una situazione di generale riordino di tutto il Ministero, il ministro Martina abbia proceduto a gratificare proprio un esponente politico del suo stesso partito, ed un suo stretto collaboratore, con a parere dell'interrogante arbitrari incarichi dirigenziali,

si chiede di sapere:

quali orientamenti i Ministri in indirizzo intendano esprimere in riferimento a quanto esposto, e, conseguentemente, quali iniziative vogliano intraprendere, nell'ambito delle proprie competenze, per

fare chiarezza su quanto accaduto;

se ritengono che la procedura avanzata per l'assunzione delle persone citate non sia stata effettuata a norma di legge circa i profili di legittimità e trasparenza, connessi alla mancata procedura di evidenza pubblica e, in caso affermativo, se non intendano impedire la registrazione dei suddetti contratti; per quali ragioni il direttore generale non si sia opposto al conferimento dell'incarico dirigenziale ai soggetti menzionati all'interno del Ministero, nel quale ricopre la funzione di responsabile amministrativo.

(3-03359)

[ZANONI](#), [CALEO](#), [SILVESTRO](#), [SANTINI](#), [BROGLIA](#), [DEL BARBA](#), [COMAROLI](#), [GUERRIERI PALEOTTI](#), [URAS](#), [LAI](#), [MATURANI](#), [LANIECE](#), [MANDELLI](#), [TONINI](#), [RUSSO](#), [D'ALI](#), [GINETTI](#), [CARDINALI](#), [COCIANCICH](#), [BORIOLI](#), [CANTINI](#), [ORRU](#), [FAVERO](#), [Elena FERRARA](#), [FILIPPIN](#), [GUERRA](#), [ALBERTINI](#), [DE BIASI](#), [PUGLISI](#), [MANASSERO](#), [D'ADDA](#), [MARCUCCI](#), [VALDINOSI](#), [SPILABOTTE](#), [PUPPATO](#), [RICCHIUTI](#), [MATTESINI](#), [PADUA](#), [Mauro Maria MARINO](#), [LO MORO](#), [DALLA ZUANNA](#), [OLIVERO](#), [VERDUCCI](#) - *Ai Ministri dello sviluppo economico e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

il servizio di distribuzione postale rappresenta un servizio essenziale per cittadini e attività produttive; anche il Parlamento europeo, con la direttiva 97/67/CE del 15 dicembre 1997, ha dato precise indicazioni sui principi di "accessibilità e di alto livello" che devono garantire i servizi postali in tutti gli Stati membri, indicando il limite minimo di 5 giorni di consegna la settimana; da diversi mesi è attivo il servizio di distribuzione a giorni alterni previsto da Poste italiane SpA; considerato che, a quanto risulta agli interroganti:

in queste settimane i problemi che la consegna a giorni alterni della corrispondenza postale ha creato si stanno accentuando, con forti penalizzazioni per i cittadini e per le imprese;

i giornali, in particolare quelli a carattere locale, stanno subendo danni rilevanti, a causa della mancata consegna in tempi certi dei loro prodotti editoriali;

da un comunicato di Poste italiane del 9 novembre 2016 emerge un quadro positivo dei conti dell'azienda: ricavi consolidati di 25,7 miliardi di euro, con una crescita del 7,6 per cento; un utile netto consolidato di 807 milioni con una crescita del 29,7 per cento. Da questi dati, accompagnati anche da commenti altrettanto positivi da parte dei vertici dell'azienda, emerge come l'andamento economico può consentire di effettuare scelte volte a garantire accessibilità e qualità del servizio, che sono fondamentali per i cittadini,

si chiede di sapere cosa preveda il piano operativo di Poste italiane SpA riguardo a tale problematica e come si intenda garantire un corretto e adeguato servizio di distribuzione postale su tutto il territorio nazionale, nel rispetto della direttiva europea 97/67/CE.

(3-03362)

[EASIOLO](#) - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che:

la filiera della pesca italiana, asse strategico per lo sviluppo dell'economia del Paese, sta fronteggiando una grave e profonda crisi;

la normativa europea impone regole che rischiano di aggravare la crisi del settore, essendo i parametri imposti dalla UE poco adattabili al pescato del Mediterraneo;

il tessuto economico debole e frammentato, costituito da piccole e medie imprese, è incapace di rispondere agli aumenti dei costi di produzione e del sistema creditizio e distributivo;

il sistema sanzionatorio introdotto con la recente legge n. 154 del 2016 (cosiddetto collegato agricolo) sta generando preoccupazione nel settore della pesca in quanto eccessivamente penalizzante in alcune parti,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno e doveroso procedere al rifinanziamento per il 2017 della cassa integrazione straordinaria, con ulteriori 30 milioni di euro, e la messa a punto di un nuovo sistema di ammortizzatori sociali;

se intenda definire ed approvare in tempi rapidi il testo unificato in materia di pesca, che secondo le

intenzioni del Governo e della maggioranza avrebbe dovuto accompagnare il collegato agricolo; se intenda intervenire affinché in ambito europeo vengano modificate le norme introdotte con il regolamento (CE) n. 1224/2009 sui controlli; se ritenga di valorizzare la proposta di regolamento del Parlamento e del Consiglio europeo presentata l'11 marzo 2016 dalla Commissione europea sulle cosiddette misure tecniche, affinché si possa rimediare alle difficoltà incontrate dalla pesca mediterranea per effetto del regolamento (CE) n. 1967/2006; se voglia procedere al ripristino della commissione consultiva centrale della pesca marittima e dell'acquacoltura, organismo di confronto e consultazione per la categoria; se intenda operare una semplificazione delle pratiche amministrative e una diminuzione dei costi burocratici che gravano pesantemente sulla redditività delle imprese ittiche (procedure autorizzative per le licenze di pesca e nulla osta, adempimenti per la tracciabilità del prodotto dal mare alla banchina di sbarco), nonché una revisione di alcuni recenti decreti, specie quello relativo alla lotta alla pesca illegale che aggrava il lavoro delle autorità marittime e penalizza la pesca costiera artigianale; se intenda opporsi all'introduzione di un sistema di quote per il pesc spada, che metterebbe altrimenti in ginocchio la flotta che vale il 50 per cento dell'intera produzione del Mediterraneo; se intenda attivarsi al fine di un aumento delle quote di pesca del tonno rosso, assegnando prioritariamente al sistema "quota non divisa" (UNCL) l'eventuale incremento del contingente italiano rispetto a quanto previsto dalla raccomandazione ICCAT 14-04; in tal modo la pesca artigianale avrebbe maggiori possibilità di sfruttare una risorsa non più in crisi, evitando di penalizzare decine di imprese intimorite dalle nuove sanzioni che non lasciano scampo in caso di catture accessorie o involontarie per il doppio regime in vigore in Italia (5 per cento secondo le norme ICCAT e UE e 750-900 chili secondo la disciplina italiana); se intenda operare la revisione di alcuni contenuti del decreto ministeriale 20 luglio 2016 ("Misure tecniche per prevenire scoraggiare ed eliminare la pesca illegale"), in particolare per quanto riguarda la coesistenza a bordo di alcuni attrezzi di cattura della piccola pesca; se intenda attivarsi per assicurare un'adeguata dotazione finanziaria del programma nazionale triennale della pesca e acquacoltura, garantendo la ripartenza del fondo di solidarietà nazionale attraverso il FEAMP per dare coperture alle imprese che subiscono eventi calamitosi; se intenda attivarsi, per quanto di propria competenza, ai fini dell'inserimento della pesca tra i lavori usuranti, rivedendo la decorrenza del trattamento pensionistico della categoria, per assicurare alle imprese ittiche nazionali lavoro e redditività, per consentire loro di essere più competitive anche attraverso il ricambio generazionale.

(3-03363)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

SIMEONI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri* - Premesso che:

come apparso in un articolo de "il Fatto Quotidiano" dell'8 settembre 2016, a firma della giornalista Wanda Marra, la Scuola nazionale dell'amministrazione (Sna), e come peraltro, a tutt'oggi riscontrabile sul sito *internet* della stessa, avrebbe programmato diversi seminari di studi dedicati alla riforma costituzionale che, come ben noto, è stata bocciata in sede di consultazione referendaria il 4 dicembre 2016;

gli eventi promossi sarebbero consistiti in numerosi incontri, iniziati nel mese di aprile e conclusi con due distinti seminari di studio dal titolo "La riforma costituzionale e la legge elettorale", previsto per il 15 settembre a Roma, l'uno, e "L'evoluzione dei controlli della Corte dei Conti alla luce delle recenti riforme", in programma per il 16 settembre a Caserta, l'altro. I corsi, tra i vari destinatari, si sarebbero inoltre rivolti, stando a quanto pubblicato sul bando, anche a funzionari e dirigenti di palazzo Chigi e si sarebbero caratterizzati per essere costituiti da "sette ore di formazione", con l'obiettivo ultimo di "realizzare un confronto per approfondire i vari argomenti connessi alla riforma costituzionale";

rilevato che:

come riportato sul sito della Scuola nazionale dell'amministrazione, essa risulterebbe esser stata

"fondata nel 1957 come parte integrante della Presidenza del Consiglio dei Ministri, (...) è l'istituzione deputata a selezionare, reclutare e formare i funzionari e i dirigenti pubblici e costituisce il punto centrale del Sistema unico del reclutamento e della formazione pubblica, istituito per migliorare l'efficienza e la qualità della Pubblica Amministrazione italiana";

in tale ottica, si sarebbe inserita, pertanto, la decisione di includere nell'offerta formativa seminari inerenti alla riforma costituzionale, in quanto sarebbe consuetudine della Scuola quella di "organizzare momenti di analisi tecnica della legislazione in itinere per sviluppare le competenze analitiche dei funzionari e dirigenti pubblici". Ed invero, nelle schede introduttive degli incontri del 15 e 16 settembre 2016, veniva sottolineato l'intento degli organizzatori di esaminare "luci e ombre" di "una tanto auspicata e discussa riforma";

considerato che:

a parere dell'interrogante, già interessata alla questione, presentando quale prima firmataria l'atto di sindacato ispettivo 3-03141, pubblicato il 21 settembre 2016, non è comprensibile la necessità di impiegare tempo e risorse pubbliche per organizzare corsi di formazione inerenti ad una riforma costituzionale mai entrata in vigore, ma anzi, fermamente bocciata dalla pronuncia popolare;

l'uso a giudizio dell'interrogante sconsigliato di risorse pubbliche, siano esse umane, economiche, finanziarie e strumentali, si configura, sempre e comunque, quale atto che arreca grave danno alla collettività, indipendentemente dall'entità delle stesse risorse utilizzate e pertanto si auspica che il Governo voglia senza dubbio adoperarsi al fine di evitare la reiterazione di incresciose situazioni quali quelle esposte;

l'organizzazione di dibattiti, o comunque occasioni ove proporre validi spunti di riflessione ed analisi, si sarebbe, tra l'altro, mal conciliata con la presentazione degli stessi, laddove la riforma costituzionale è stata dipinta come "tanto auspicata". Tale giudizio, oltre ad apparire del tutto inopportuno, avrebbe travalicato l'esigenza di dotare gli eventi in calendario e la Scuola stessa di quell'auspicato prestigio istituzionale che si presume che dovrebbe rivestire. Prestigio, peraltro, fortemente minato, se non addirittura compromesso, dalla presenza, tra i docenti dei seminari, del professor Caravita, ordinario di diritto pubblico alla Luiss e tra i firmatari del "Manifesto del sì", attualmente indagato dalla Procura di Roma nel noto processo relativo ai concorsi truccati. Tale circostanza solleverebbe, inoltre, nell'interrogante il legittimo dubbio se un docente indagato per questioni di concorsi truccati rappresenti la scelta più idonea per formare funzionari e dirigenti pubblici,

si chiede di sapere:

quali siano le motivazioni sottese alla decisione di impiegare tempo e risorse dello Stato, che dovrebbero essere investiti per la formazione dei dirigenti e funzionari, a favore di una materia che, per quanto delicata qual è la riforma costituzionale, non è mai entrata in vigore;

quali siano i costi sostenuti dall'amministrazione statale per la promozione, l'organizzazione e lo svolgimento di corsi e seminari incentrati sull'indubbia attività formativa di preparare il personale pubblico ad una riforma mai esistita;

se si intenda valutare l'adozione di azioni di competenza al fine di verificare l'idoneità dei professori preposti alla preparazione dei funzionari e dirigenti dello Stato e, qualora si ritenga necessario, sollevarli da detti incarichi.

(3-03360)

[BELLOT](#) - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale* -

(3-03361)

(Già 4-06761)

[ZIZZA](#), [BRUNI](#), [D'AMBROSIO LETTIERI](#), [COMPAGNA](#), [DLMAGGIO](#) - *Ai Ministri dello sviluppo economico, del lavoro e delle politiche sociali e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

la "Gazzetta del Mezzogiorno" del 21 dicembre 2016 riporta in un articolo la vicenda della lettera inviata dall'amministratore delegato del gruppo Leonardo-Finmeccanica dottor Mauro Moretti, con la quale si informa il presidente della Regione Puglia Michele Emiliano della volontà del gruppo di restituire immediatamente i 3 milioni di euro del contratto di programma firmato nel 2012 con il

presidente della Regione *pro tempore* Vendola e finalizzati a sostenere gli investimenti negli stabilimenti di Brindisi;

la lettera conferma l'intenzione di non mantenere i livelli occupazionali previsti;

verso tale comunicazione, il presidente della Regione, secondo quanto riporta il quotidiano, avrebbe espresso soddisfazione affermando che "ci tranquillizza per il futuro";

considerato che nella sua comunicazione, Moretti afferma che la "crisi del mercato elicotteristico e la conseguente riduzione dei carichi di lavoro rendono non più possibile adempiere all'obbligo di mantenere il livello occupazionale di 502 unità lavorative annue nel triennio 2017-2019",

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto esposto e quali misure urgenti di competenza intendano adottare al fine di salvaguardare non solo l'occupazione diretta del gruppo Leonardo, negli insediamenti produttivi di Brindisi, ma anche l'indotto generato che è un volano importante per l'economia della Puglia;

quali siano le ragioni per le quali, a 4 anni di distanza dalla firma del contratto di programma avvenuta nel 2012, solo ora il gruppo Leonardo abbia deciso di non adempiere alle obbligazioni derivanti a fronte del piano industriale 2017-2019 che prevede invece importanti investimenti, di cui al momento non è dato conoscere l'impiego per i vari stabilimenti presenti sul territorio;

se non ritengano opportuno convocare urgentemente un tavolo presso le sedi ministeriali competenti, per approfondire le ragioni di tale decisione e valutare gli effetti che queste avranno, in particolare sulle aziende dell'indotto che attualmente impegnano oltre 1.200 addetti.

(3-03364)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

BUEMI - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che, a giudizio dell'interrogante:

"il Fatto quotidiano", in rapporto allo scandalo Marra, avrebbe offerto la seguente copertura;

il 16 dicembre 2016, un articolo a firma Marco Lillo e Valeria Pacelli dà conto, come tutti gli altri organi d'informazione di quel giorno, del fatto che «intercettando così Scarpellini e una sua collaboratrice, (...) vengono fuori i contatti con Marra. Il 30 giugno il funzionario chiama (...): teme di essere rimosso dal suo incarico a causa di una "campagna di stampa" e chiede un intervento di Scarpellini - che non ci sarà - sull'editore del Messaggero, Francesco Gaetano Caltagirone»;

il 17 dicembre, in un articolo di prima pagina a firma Marco Travaglio, dal titolo "Sala di rianimazione", si dichiara, in ordine a Marra, che il sindaco Raggi «l'aveva nominato senza sapere - né poter sapere - nulla di quel fatto, scoperto dalla Procura di Roma con intercettazioni» e che i vertici del Campidoglio «non sono accusati né indagati di nulla e non si sa bene di che debbano rispondere, a parte dell'essersi fidati di un dirigente mai inquisito né sospettato di corruzione fino all'altroieri (...) Su Marra invece nulla risultava, né sotto il profilo penale né sotto quello amministrativo»;

lo stesso giorno, un altro articolo di Antonio Massari, dal titolo "Così parlò Marra: le bugie e l'incontro con Di Maio", rivelerebbe i due tagli imposti da "il Fatto Quotidiano" ad un'intervista resa il 5 novembre precedente da Raffaele Marra al medesimo quotidiano. In un caso, si trattò di un «dettaglio che, per ragioni di spazio, rimase fuori dalla nostra intervista». In un secondo caso, «altro non fu pubblicato perché non ci aveva convinto. A partire dalla menzogna oggi più evidente. Mentiva, Marra, quando diceva che non sentiva "da tre o quattro anni" l'uomo che due giorni fa è stato arrestato con lui per corruzione. Se non ci parlava direttamente, gli atti di indagine dimostrano che solo sei mesi fa, il 30 giugno, si rivolgeva alla sua segretaria, (...) per chiedere l'intercessione dell'immobiliarista nei confronti dei giornali del gruppo Caltagirone, che lo avevano preso di mira. Non se l'è bevuta Il Fatto Quotidiano che non riportò questa frase nell'intervista, e l'inchiesta ci ha dato ragione»;

il 18 dicembre 2016, un terzo articolo sullo stesso giornale, di Marco Lillo e Valeria Pacelli, dal titolo "Marra, gli strani affari a Malta tra contanti, scommesse e barche", afferma che «il 5 novembre esce un'intervista a Marra di Valeria Pacelli e Antonio Massari che non ha fatto sconti a Marra, costretto a rispondere su tutto»;

si chiede di sapere:

come valuti il Ministro in indirizzo la questione per cui la redazione de "il Fatto Quotidiano" potesse considerare menzognera l'affermazione di Marra circa l'assenza di rapporti recenti con Scarpellini, se non disponendo direttamente (al momento dell'intervista del 5 novembre) degli atti di indagine compiuti il 30 giugno (come di fatto ammesso nell'articolo "Così parlò Marra: le bugie e l'incontro con Di Maio");

se risulti l'identità dei pubblici ufficiali, dall'addetto all'intercettazione al titolare del fascicolo processuale nel quale i suoi contenuti sono stati riversati, compresi tutti i soggetti intermedi coinvolti nella procedura, che sarebbero stati a conoscenza, il 5 novembre 2016, delle parole di Raffaele Marra, captate nella giornata del 30 giugno 2016;

se ritenga che una conclusione così dirompente per la deontologia giornalistica, quale la presunta scelta di non pubblicare una parte del contenuto di un'intervista, non abbia potuto mettere sull'avviso l'intervistato e, pertanto, se essa, assunta consapevolmente, configuri dolo eventuale di fattispecie ulteriori e più gravi, rispetto alla mera divulgazione del contenuto di atti di indagine, coperti da segreto.

(4-06770)

[FRAVEZZI](#), [ZELLER](#), [LANIECE](#), [FORNARO](#), [PUPPATO](#), [FAVERO](#) - *Al Ministro dello sviluppo economico* - Premesso che, con atto di sindacato ispettivo 4-05051, è stato già segnalato al Ministro in indirizzo il problema relativo alla constatata impossibilità di accedere a gran parte del servizio pubblico radiotelevisivo da parte degli abitanti del comune di Grigno (Trento);

considerato che:

la carenza di servizio pubblico radiotelevisivo sussiste anche in altri comuni della provincia autonoma di Trento, quali Castello Tesino, Pieve Tesino e Cinte Tesino;

i cittadini, pur non potendo accedere al segnale RAI e quindi all'accesso al servizio pubblico radiotelevisivo, sono comunque costretti a pagare il canone RAI;

considerate altresì tutte le premesse riportate nell'interrogazione citata,

si chiede di sapere quali iniziative il Ministro in indirizzo intenda adottare per garantire la copertura del servizio di trasmissione nei comuni citati.

(4-06771)

[GINETTI](#) - *Ai Ministri dei beni e delle attività culturali e del turismo e dell'interno* - Premesso che:

i fenomeni tellurici del 26 e 30 ottobre 2016 hanno distrutto o danneggiato il patrimonio abitativo, produttivo e culturale di tre regioni dell'Italia centrale, l'Umbria, le Marche e il Lazio, andando ad aggravare i danni già catastrofici del terremoto avvenuto il 24 agosto 2016 nelle medesime zone;

si tratta, purtroppo, di una situazione drammatica, che sta minacciando un patrimonio inestimabile di beni storici, artistici e monumentali dalla storia millenaria;

grazie all'impegno delle autorità di primo soccorso, ed in particolare dei Vigili del fuoco, si è cercato di salvare quello che non ha distrutto il sisma, mediante il trasferimento, la salvaguardia delle opere d'arte a rischio e la messa in sicurezza delle strutture murarie che sono rimaste ancora in piedi, come nel caso della basilica di San Benedetto o della chiesa di S. Salvatore a Campi di Norcia;

in attesa che l'Ufficio speciale per la ricostruzione, previsto dal comma 1 dell'art. 3 del decreto-legge 17 ottobre 2016, n. 189, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 dicembre 2016, n. 229, diventi operativo, sembra non rinviabile un intervento organizzativo di salvaguardia e conservazione di tali beni presenti nelle chiese e biblioteche dei borghi colpiti dal sisma;

preso atto che a quanto risulta all'interrogante con una lettera inviata al quotidiano "la Repubblica" il 24 novembre 2016, il soprintendente dei beni storici ed artistici dell'Umbria lamentava le modalità con le quali venivano eseguiti gli interventi di recupero dei beni, prendendo spunto dal prelievo di opere mobili dalla chiesa di San Leonardo di Montebufo a Preci, al quale la firmataria del presente atto ha avuto modo di assistere personalmente;

considerato che:

in Italia si sono formati ed operano i più grandi tecnici del restauro e della conservazione dei beni storici ed artistici e, tuttora, il nostro Paese è all'avanguardia nelle modalità di recupero e restauro,

sulla scorta di quanto negli anni '70 è stato elaborato da Giovanni Urbani, padre del piano di "Protezione del patrimonio monumentale dal rischio sismico", opera pubblicata nel 1983;
in occasione del terremoto del 1997, che ha colpito l'Umbria, la rimozione delle opere d'arte dei comuni di Norcia, Preci e Cascia è stata eseguita da piccoli gruppi di lavoro composti da storici dell'arte della Soprintendenza, restauratori forniti di furgoni attrezzati e vigili del fuoco; il metodo allora usato prevedeva il coinvolgimento di chi conosceva il territorio (sindaci, parroci, storici locali, ispettori onorari) nonché l'utile redazione di schede anagrafiche, di rilievi fotografici ambientali, l'imballaggio con tecniche speciali, i trasporti in sicurezza;
ritenuto che intervenire rapidamente e con le tecniche ed i protocolli elaborati da oltre 50 anni, prima dell'inverno, significa salvare dalla totale distruzione beni irripetibili e di eccezionale valore, che rappresentano l'identità culturale, storica e religiosa delle comunità, già tanto provate dal punto di vista economico e morale dai disagi del terremoto,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;
quali iniziative intendano assumere per accelerare ed organizzare gli interventi di salvaguardia delle opere d'arte dell'area comprese nei comuni dell'area del cratere del sisma del 24 agosto e del 26-30 ottobre 2016;
se non ritengano opportuno coinvolgere privati e imprese del territorio quali sostenitori di tale percorso di conservazione e tutela dei beni culturali dell'area e per eventuali interventi successivi di restauro, prevedendo anche specifiche forme di incentivi.

(4-06772)

[BATTISTA](#), [LIUZZI](#), [STEFANO](#), [ORELLANA](#), [URAS](#) - *Ai Ministri dell'interno e della difesa* -
Premesso che:

da notizie di stampa, sempre più frequenti, viene alla cronaca il caso della strage degli ulivi secolari in Puglia, in particolare nella provincia di Bari;
secondo Coldiretti sono tanti i casi denunciati alle pubbliche autorità che si sono registrati nell'area attorno all'aeroporto di Bari e nella zona tra Bitonto, Grumo e Palo;
recentemente un agricoltore di Santo Spirito a Bari ha denunciato ingenti danni alla sua attività agricola, a seguito della perdita di una quarantina di ulivi secolari, segati dalla base e privati delle chiome;
tali preoccupanti e incresciosi avvenimenti, dei quali sono al corrente anche le Prefetture, prontamente avvistate, sembrano essere chiari atti intimidatori e minacce per coloro che rifiutano di piegarsi al *racket* locale;
considerato che, a quanto risulta agli interroganti:
gli eventi descritti hanno spinto alcuni agricoltori a organizzarsi con ronde notturne e diurne, mentre altri si sono affidati a istituti di vigilanza;
tali azioni di autodifesa, a parere degli interroganti, rappresentano più un pericolo per l'incolumità degli agricoltori coinvolti che una vera soluzione del fenomeno, che deve essere contrastato dalle competenti autorità;
il decreto-legge n. 92 del 2008, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 125 del 2008, e successive integrazioni, recante "Misure urgenti in materia di sicurezza pubblica", ha autorizzato, per specifiche ed eccezionali esigenze di prevenzione della criminalità, l'impiego di un contingente di personale militare delle forze armate (art. 7-bis), che è stato posto a disposizione dei prefetti delle province comprendenti aree metropolitane e comunque aree densamente popolate, per servizi di vigilanza a siti e obiettivi sensibili, nonché di perlustrazione e pattuglia, in concorso e congiuntamente alle forze di polizia,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo, per quanto di loro competenza, siano a conoscenza della preoccupante situazione e quali siano le loro valutazioni in merito;
se non intendano adottare opportune iniziative di indagine e di controllo, anche mediante le operazioni

"Strade sicure", al fine di tutelare le proprietà e l'incolumità dei singoli agricoltori, nonché scoraggiare le singole iniziative di autodifesa, perché incontrollabili e non autorizzate.

(4-06773)

[SIMEONI, CASALETTO](#) - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e dello sviluppo economico*

- Premesso che, a quanto risulta alle interroganti:

si assiste ormai da anni al fenomeno, estremamente diffuso, dell'ingiunzione al lavoro domenicale e festivo, cui si trovano sottoposti i dipendenti del settore commerciale ed in particolare quelli operanti nella grande distribuzione. Tale inclinazione si manifesta in tutta evidenza specialmente durante le festività, *in primis* quelle natalizie: la quasi totalità delle imprese del settore avrebbe imposto ai propri dipendenti di rendersi disponibili a prestare servizio durante i suddetti giorni, ben oltre i consueti orari di aperture, in spregio all'osservanza delle 8 ore lavorative, spesso in assenza di adeguata remunerazione per il servizio straordinario svolto, quando non ancora più spesso in estremo ritardo di pagamenti;

quanto accade risulta lesivo dei diritti di cui il lavoratore è titolare; invero, già la Costituzione, all'articolo 36, recita che "La durata massima della giornata lavorativa è stabilita dalla legge. Il lavoratore ha diritto al riposo settimanale e a ferie annuali retribuite, e non può rinunziarvi". Ancora, la legge 27 maggio 1949, n. 260, recante "Disposizioni in materia di ricorrenze festive", individua i giorni da considerare ricorrenze festive e definisce la maggiorazione della retribuzione, da corrispondere ai lavoratori che prestino la loro opera nelle festività indicate;

tale legge è stata recentemente richiamata in un'importante sentenza della Corte di cassazione, n. 16592/2015 della Sezione civile lavoro, ove si precisa, ulteriormente, che il datore di lavoro non può obbligare il dipendente a prestare la propria attività lavorativa durante i giorni festivi per ricorrenze religiose o civili; ogni eventuale sanzione disciplinare irrorata dal datore al lavoratore che si rifiuta di prestare servizio durante il giorno festivo è da considerarsi illecita. La suprema Corte ha altresì ribadito il principio per il quale "il lavoratore può prestare servizio nelle festività infrasettimanali celebrative di ricorrenze religiose o civili soltanto su accordo con il datore di lavoro; mentre non può essere obbligato in via unilaterale da parte del datore di lavoro (principio, peraltro, già espresso dalla medesima corte nella sentenza n. 16634/2005)";

considerato che:

il lavoro festivo non può essere, pertanto, considerato obbligatorio, è sempre legittimo il rifiuto del dipendente di prestare servizio in uno dei giorni festivi, previsti all'art. 2 della legge n. 260 del 1949;

nonostante il richiamo all'art. 2 citato, contenente una norma dal valore inderogabile, lo stato dei fatti pare essere di segno contrario: non solo i giorni feriali e festivi risultano essere, ad oggi, i più redditizi per gli esercenti commerciali, ma anche il contratto collettivo nazionale, agli articoli 141 e 142, fissa una contrattazione di secondo livello tra l'azienda e il lavoratore, costituendo, di fatto, un rapporto impari e ciò, nonostante nella citata sentenza la Corte richiami espressamente che "deve essere respinta la tesi propugnata dall'impresa secondo cui la norma è una regola generale suscettibile di essere derogata in presenza di comprovate esigenze aziendali o di previsioni particolari del contratto collettivo, le quali, in un contesto caratterizzato dall'apertura dello spaccio di vendita 7 giorni su 7 e da un'organizzazione in turni di lavoro, consentirebbero di esigere la prestazione dell'attività lavorativa durante i giorni festivi infrasettimanali". Ancora, secondo la suprema Corte sarebbero "nulle le clausole del contratto collettivo che prevedono l'obbligo di svolgere l'attività lavorativa nei giorni destinati *ex lege* alla celebrazione di ricorrenze civili o religiose, aggiungendo che il diritto alla fruizione del riposo festivo infrasettimanale non può essere oggetto di modifica da parte delle organizzazioni sindacali";

considerato inoltre che le organizzazioni sindacali si sono invero spese molto per il miglioramento delle condizioni lavorative degli operatori presso la grande distribuzione. L'Unione sindacale di base da tempo conduce una campagna contro l'obbligo del lavoro festivo e domenicale, basti pensare allo sciopero indetto il 28 maggio 2016 per tutti i lavoratori delle aziende aderenti a Federdistribuzione. L'assenza di un contratto nazionale di riferimento, e di aumenti salariali da quasi 3 anni, sono tra i

principali motivi della mobilitazione proclamata a livello nazionale e prevista a livello territoriale e davanti a centinaia di punti vendita. In tale occasione è stato ribadito, con forza, che l'attuale condizione dei lavoratori si potrebbe configurare come una sorta di moderna schiavitù, ove il lavoratore, al fine di evitare ritorsioni o sanzioni disciplinari, è obbligato a fornire la propria disponibilità, ben conscio dei costi di un'azione in tal senso e che ci si trova di fronte ad una battaglia, che individualmente non sarà in grado di vincere e che pertanto si necessita di un'azione collettiva. In proposito, anche il sito *internet* "change.org" ha indetto una petizione contro la liberalizzazione degli esercizi commerciali voluta dal Governo *pro tempore* Monti, denunciando che "I lavoratori sono gli unici a pagare, turni massacranti, tutte le domeniche e tutti i festivi a lavoro senza la giusta retribuzione, straordinari non pagati, flessibilità oraria, ricatti, esuberi, licenziamenti e abusi di ogni genere", perpetrando la nuova schiavitù dell'era della globalizzazione, si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo non intendano attivare le opportune procedure ispettive, affinché siano verificate le effettive condizioni di lavoro dei dipendenti, in particolar modo di quelli operanti nel settore della grande distribuzione;

quali provvedimenti intendano adottare, al fine di consentire per tutti i dipendenti condizioni di lavoro accettabili e decorose, nel rispetto dei diritti della persona.

(4-06774)

MALAN - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che, a quanto riguarda all'interrogante:

la convenzione del 9 luglio 2007 tra Anas e A4 SpA ha ulteriormente prorogato la concessione dell'autostrada Brescia-Verona-Vicenza-Padova al 31 dicembre 2026, "in funzione della realizzazione della Valdastico nord", prevedendo che il progetto definitivo dovesse essere approvato entro il 30 giugno 2013;

con interrogazioni a risposta orale 3-02216, pubblicata il 23 settembre 2015, e 3-02533, pubblicata il 28 gennaio 2016, si domandava al Ministro in indirizzo quali atti avessero prorogato la scadenza del 30 giugno 2013, in modo che la società A4 potesse continuare a condurre la concessione dell'autostrada omonima, anche in mancanza del progetto per il completamento della A31 Valdastico nord e chi avesse autorizzato e firmato tali atti;

il 23 giugno 2016, in sede di svolgimento della risposta, il sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti Del Basso De Caro, al riguardo si limitava a dire che tale termine del 30 giugno 2013 era stato successivamente prorogato al 30 giugno 2015, in accordo con i competenti uffici della Commissione europea, senza dire di quale atto si trattasse, quali ne fossero le motivazioni, chi ne fosse l'autore e il firmatario;

l'interrogante ha tentato di accedere a tale atto, anche attraverso ricorso ai sensi dell'art. 25 della legge n. 241 del 1990 sull'accesso ai documenti amministrativi; trascorsi inutilmente i 30 giorni stabiliti dalla legge, si è rivolto alla commissione competente in seno alla Presidenza del Consiglio dei ministri, la quale, con decisione del 16 giugno 2016, negava di accedere a tali atti, in quanto non titolare del diritto, ai sensi della stessa legge, affermando che «i tradizionali strumenti per l'acquisizione di elementi informativi da parte del Parlamento nei confronti del Governo e dell'amministrazione, sono gli atti di sindacato ispettivo (interrogazioni e interpellanze in modo particolare)... disciplinati nei regolamenti parlamentari»;

entrato in vigore il decreto legislativo n. 97 del 2016, l'interrogante, il 6 luglio, presentava ricorso, ai sensi dell'art. 5 del decreto legislativo n. 33 del 2013, cosiddetto decreto trasparenza, in materia di accesso civico, come modificato dal citato decreto n. 97 del 2016; trascorsi 30 giorni senza risposta, il giorno 8 agosto è stato oggetto da parte dell'interrogante di richiesta di riesame, indirizzata al responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza, come puntualmente prescritto dal comma 7 del suddetto articolo 5; il 12 agosto, l'interrogante riceveva nota firmata responsabile della prevenzione della corruzione, nella quale si affermava che la richiesta era stata presentata erroneamente al suo ufficio e pertanto la inoltrava al responsabile per la trasparenza, il quale, a sua

volta, l'ha inoltrata alla Direzione generale per le strade e le autostrade e per la vigilanza e la sicurezza nelle infrastrutture stradali e per conoscenza al responsabile della prevenzione della corruzione e al titolare del potere sostitutivo in materia di accesso civico, chiedendo di valutare la richiesta di accesso civico e pubblicare il documento richiesti o indicare il collegamento ipertestuale se già pubblicato, di fornire risposta all'istante entro 30 giorni al fine di procedere alla conclusione del procedimento di "istanza di accesso civico"; in data 2 settembre 2016 la Direzione generale per le strade e le autostrade e per la vigilanza e la sicurezza nelle infrastrutture stradali dava riscontro alla suddetta rimandando «ogni valutazione in merito all'istanza di accesso civico e le questioni connesse agli eventuali oneri di pubblicazione deve essere effettuata dalla Direzione Generale che ci legge per conoscenza (Direzione Generale per la Vigilanza sulle Concessioni Autostradali), come noto competente in materia ai sensi di quanto previsto dal decreto del Presidente del Consiglio dei ministri di organizzazione di questo Ministero e dalla nota dell'Ufficio Legislativo n. 22244 del 9 giugno 2014»; il titolare del potere sostitutivo riferiva che «a seguito delle modificazioni apportate dall'art. 6, decreto legislativo n. 97/2016, il riferimento alla figura del titolare del potere sostitutivo non risulta più previsto dalla vigente disciplina, dovendosi oggi aver riguardo al disposto della novella secondo cui "nei casi di diniego totale o parziale dell'accesso o di mancata risposta entro il termine indicato al comma, il richiedente può presentare richiesta di riesame al responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza, di cui all'articolo 43, che decide con provvedimento motivato, entro il termine di venti giorni"»; esaurito questo incredibile rimando di responsabilità nessuna risposta nel concreto giungeva da alcuno dei numerosi soggetti interpellati, si chiede di sapere:

se al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti risulti chi siano autore, firmatario, data, contenuto e motivazioni degli atti che hanno prorogato la scadenza del 30 giugno 2013, perché la società A4 potesse continuare a condurre la concessione dell'autostrada omonima, anche in mancanza del progetto per il completamento della A31 Valdastico nord;

quale situazione si sia determinata dal 1° luglio 2015, quando, secondo quanto riferito dal Sottosegretario di Stato, è comunque scaduta anche la proroga del termine;

se e come sia stato applicato l'articolo 4, comma 2, della convenzione tra Anas SpA e A4 SpA;

per quale motivo l'organizzazione del Ministero, per quanto riguarda la trasparenza, non corrisponda a quanto previsto della legge e perché, nel caso specifico, non sia giunta alcuna risposta;

come la Presidenza del Consiglio dei ministri concilii il fatto che una sua commissione respinga l'accesso a un atto, affermando che un senatore per quel fine deve usare lo strumento dell'atto di sindacato ispettivo, con la reiterata e prolungata omissione della risposta all'interrogazione su quello stesso punto;

quale sia la ragione per cui tali notizie vengono ostinatamente tenute nascoste e se esse abbiano a che fare con conflitti di interessi da parte di coloro che hanno autorizzato il provvedimento di proroga;

perché i suddetti provvedimenti di proroga non siano stati sottoposti e neppure comunicati alle Commissioni competenti di Senato e Camera, nonostante modificassero un punto fondamentale della convenzione del 9 luglio 2007 tra Anas e A4 SpA, la quale era stata invece sottoposta alle medesime Commissioni.

(4-06775)

[PICCOLI](#) - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

in data 5 dicembre 2016, uno studente dodicenne della provincia di Treviso ha tentato il suicidio all'interno della propria camera da letto, in seguito ad un provvedimento disciplinare emanato a suo carico dall'istituto scolastico "Da Ponte" di Vittorio Veneto;

in tale circostanza, è stato prontamente soccorso dai genitori e condotto presso il pronto soccorso dell'ospedale civile di Conegliano (Treviso) e collegato al respiratore artificiale ed all'elettroencefalogramma per il costante monitoraggio;

il 9 dicembre successivo, intorno alle ore 16, l'adolescente è spirato presso il reparto di rianimazione

del nosocomio, dopo 4 giorni di agonia, attorniato dai propri genitori;
il ragazzino trevigiano sarebbe stato descritto dai più come iperattivo ed esuberante, tanto da aver avuto bisogno in passato di supporto psicologico; tali motivazioni, però, non appaiono sufficienti per giustificare un gesto così estremo;
da notizie in possesso dell'interrogante, i compagni di classe del giovane Igor, seppure lo descrivessero "insofferente alla disciplina", si sono dichiarati attoniti, increduli ed affranti per quanto accaduto ed hanno dichiarato: "Ci mancherà moltissimo lui e le sue marachelle" nonché "Era pieno di vita, non si può morire così a 12 anni";
a detta di taluni medici, in seguito a tale disgrazia, sarà necessario attivare un percorso di supporto psicologico per i compagni di scuola e di classe, al fine di superare il grave trauma;
a giudizio dell'interrogante, la tristissima circostanza mette in evidenza la necessità che la scuola adegui le proprie modalità di intervento, al fine di garantire che episodi di tale portata non si propaghino per emulazione e che, allo stesso tempo, all'interno delle scuole vengano adottate le idonee analisi in modo che situazioni simili vengano monitorate tempestivamente, al fine di non giungere a ulteriori tristi epiloghi,
si chiede di sapere quali orientamenti il Ministro in indirizzo intenda esprimere in riferimento a quanto esposto, e, conseguentemente, quali iniziative voglia intraprendere, nell'ambito delle proprie competenze, per porre l'adeguata attenzione sulla vicenda accaduta ad un alunno dell'istituto scolastico "Da Ponte" di Vittorio Veneto (Treviso), al fine di compiere un necessario approfondimento.

(4-06776)

[CATALEO](#), [GIARRUSSO](#) - *Ai Ministri dell'interno e per gli affari regionali e le autonomie* -
Premesso che:

in data 4 dicembre 2016 presso la redazione del quotidiano "La Sicilia" è stato convocato un *forum* di confronto sulla "lotta alla corruzione", costituito da Rosario Crocetta, presidente della Regione Siciliana, Enzo Bianco, sindaco di Catania, Carmelo Petralia, procuratore di Ragusa, Michele Corradino, consigliere dell'Autorità nazionale anticorruzione (Anac), e Giuseppe Piana, presidente di Ance (Associazione nazionale costruttori edili) Catania;

nel confronto si è pervenuti ad una soluzione che incarna proprio il senso del *forum*: "Un patto anticorruzione fra Regione, Comuni, Anac, Procure e imprese";

al tavolo di confronto ha partecipato anche Mario Ciancio Sanfilippo, editore e direttore de "La Sicilia" come dimostra la foto pubblicata dal quotidiano nella medesima data;

considerato che:

il 20 aprile 2015 la Procura di Catania ha depositato la richiesta di rinvio a giudizio di Mario Ciancio Sanfilippo, ipotizzando il reato di concorso esterno in associazione di tipo mafioso. Nell'avviso di conclusione delle indagini la Procura sottolineava che «la contestazione si fonda sulla ricostruzione di una serie di vicende che iniziano negli anni '70 e si protraggono nel tempo fino ad anni recenti» e «riguardano partecipazione ad iniziative imprenditoriali nelle quali risultano coinvolti forti interessi riconducibili all'organizzazione Cosa Nostra" e in particolare a un centro commerciale», secondo quanto pubblicato su "la Repubblica" il 21 dicembre 2015;

il 21 dicembre 2015 il giudice per l'udienza preliminare Gaetana Bernabó Distefano, chiamata a decidere sulla richiesta di rinvio a giudizio per concorso esterno in associazione mafiosa a carico di Mario Ciancio Sanfilippo, lo proscioglie perché "il fatto non costituisce reato". Secondo il giudice gli elementi raccolti dall'accusa non sarebbero stati idonei a sostenere l'accusa in giudizio, secondo quanto riportato *online* da "catania.livesicilia" dello stesso giorno;

la Cassazione ha annullato la sentenza di non luogo a procedere emessa dal giudice Geatana Bernabó Distefano, nei confronti di Mario Ciancio Sanfilippo, come si apprende da un articolo de "il Fatto Quotidiano" del 14 settembre 2016,

si chiede di sapere se e quali accertamenti i Ministri in indirizzo intendano effettuare al fine di fare chiarezza sui motivi per i quali il presidente della Regione Siciliana, il sindaco di Catania ed il consigliere Anac hanno partecipato ad un *summit* promosso da Mario Ciancio Sanfilippo, indagato per

concorso esterno in associazione mafiosa.

(4-06777)

[CERVellini](#) - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e della salute* -

Premesso che:

nella zona di Anzio (Roma) è prevista la costruzione di una centrale biogas in una zona contigua ad un quartiere residenziale;

secondo il comitato popolare "Anzio No Biogas", la realtà ambientale di Anzio e in particolar modo della zona padiglione Sacida è particolarmente complessa, e la forte antropizzazione e industrializzazione dell'area complica ulteriormente la situazione;

gli inquinanti emessi dalla centrale inciderebbero pesantemente e negativamente sulla popolazione interessata e, in particolar modo, sui 350 bambini (di età compresa tra i 2 anni e mezzo e i 10 anni) della scuola dell'infanzia e della scuola primaria del plesso "Sacida-Spallviera" sita a soli 380 metri dal luogo ove sorgerà la centrale biogas;

come definito dalla Corte europea: «Spetta alla politica stabilire il livello del rischio accettabile o non accettabile» e, ad ulteriore conferma, la Commissione europea scrive in una sua comunicazione sul principio di precauzione (COM 2002-1) «che la decisione è prettamente politica e non tecnica»;

sempre in merito alla validità del ricorso al principio di precauzione il Consiglio di Stato (sentenza della sezione IV, 11 novembre 2014, n. 5525) ha ribadito un principio fondamentale: «il richiamato principio di precauzione fa obbligo alle Autorità competenti di adottare provvedimenti appropriati al fine di prevenire i rischi potenziali per la sanità pubblica, per la sicurezza e per l'ambiente, ponendo una tutela anticipata rispetto alla fase dell'applicazione delle migliori tecniche proprie del principio di precauzione. L'applicazione del principio di precauzione comporta dunque che, ogni qual volta non siano conosciuti con certezza i rischi indotti da un'attività potenzialmente pericolosa, l'azione dei pubblici poteri debba tradursi in una prevenzione anticipata rispetto al consolidamento delle conoscenze scientifiche, anche nei casi in cui i danni siano poco conosciuti o solo potenziali»;

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo intendano assumere iniziative normative per tutelare la sicurezza ambientale e sanitaria dei cittadini, anche alla luce degli obblighi derivanti dall'adesione all'Unione europea, con particolare riguardo ai requisiti e alle condizioni per la realizzazione di impianti per la produzione di energia.

(4-06778)

[PEGORER](#), [CASSON](#) - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:

si riscontrano diversi casi di ferimento e uccisione di animali appartenenti a specie protette tutelate dalla legge 11 febbraio 1992, n. 157, recante "Norme per la protezione della fauna selvatica omeoterma e per il prelievo venatorio";

tale fenomeno è documentato dall'attività dei numerosi centri di recupero della fauna selvatica presenti in Italia, che si occupano delle cure e della messa in libertà degli animali, prevalentemente uccelli, e in parte mammiferi;

la pratica della caccia illegale nelle aree umide costiere, mediante l'uso delle munizioni da caccia che contengono piombo, incrementa notevolmente il numero delle specie animali affette da "saturnismo", ovvero avvelenamento da piombo;

considerato che:

l'impiego di munizioni da caccia contenenti piombo è vietato dalla legge, ove si tratti di siti ZSC (zone speciali di conservazione), di ZPS (zone di protezione speciale), e della rete "Natura 2000", che costituisce oggi il principale strumento della politica dell'Unione europea per la conservazione della biodiversità;

gran parte delle aziende "faunistico-venatorie" che operano nelle aree lagunari e costiere dell'alto Adriatico non rispetta i limiti di carniere giornaliero previsti per le specie cacciabili, e, inoltre, pratica la caccia mediante l'uso di munizioni contenenti piombo, causando la morte e la malattia di esemplari dell'avifauna non cacciabili, particolarmente protetti e di speciale pregio sotto il profilo della

conservazione, soprattutto uccelli rapaci;

considerato, altresì, che:

a detta degli esperti del settore, i cacciatori impegnati nell'abbattimento di anatidi e altre specie mirano a realizzare carnieri giornalieri individuali, che non di rado possono ampiamente superare i 100 soggetti *pro capite*, grazie ad un'attività di foraggiamento artificiale, ossia mediante la distribuzione intensiva, durante il periodo di caccia aperta, di svariate tonnellate di cibo per ciascuna unità venatoria considerata;

la sorveglianza di una tale attività appare particolarmente carente e di difficile esecuzione negli ambiti a gestione privata,

si chiede di sapere:

se quanto riportato, laddove corrisponda al vero, possa dar luogo all'avvio di una procedura infrazione da parte dell'Unione europea;

se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno prevedere un incremento sostanziale dei controlli negli ambiti a gestione privata, con particolare riguardo alle aree vallive alto adriatiche;

qualora i fatti dovessero corrispondere al vero, se non ritenga opportuno sollecitare le autorità competenti preposte alla vigilanza, affinché applichino, laddove ne ricorrano le condizioni, la sospensione delle concessioni di costituzione di aziende "faunistico-venatorie";

se non ritenga di doversi attivare con la massima sollecitudine, affinché venga adottato ogni strumento volto a limitare l'attività di foraggiamento artificiale dell'avifauna, ove finalizzata all'incremento dei carnieri.

(4-06779)

[RUSSO](#), [SONEGO](#), [PEGORER](#), [FASIOLO](#), [BOCCA](#) - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* -

Premesso che, per quanto risulta agli interroganti:

da tempo si svolge nel porto franco internazionale di Trieste un'attività di controllo doganale che, pur nell'apparente normalità statistica, si caratterizza per anomale azioni di controllo, in alcuni casi non dovute e ripetitive di verifiche già effettuate da altri uffici doganali nazionali;

tale azione produce l'effetto di lievitazione dei tempi e dei costi dell'operatività portuale con evidente danno per l'attrattività dello scalo triestino;

gli anomali controlli doganali sulle merci in transito per i Paesi dell'Unione europea (Trieste vive sul traffico estero su estero) danneggiano l'economia di Trieste, vista la sua estrema vicinanza alla Slovenia ed al porto di Koper, dove si opera con il metodo delle Agenzie delle dogane nordeuropee, e costituiscono pertanto una violazione molto grave del principio europeo della libera circolazione delle merci, in quanto aggravano il trasporto internazionale dei beni, visto che il controllo doganale viene comunque effettuato dalle autorità preposte nel luogo della destinazione finale;

tali controlli costituiscono una grave distorsione delle uniformi condizioni di concorrenza tra scali ed operatori europei stabilite e tutelate dalla disciplina europea in materia di concorrenza e di mercato unico;

considerato che, per quanto risulta:

recentemente, nonostante 16 *container* sbarcati a Genova con destinazione Budapest siano stati oggetto dell'emissione di un documento T1 Genova-Budapest a cura della dogana genovese (con ciò attribuendo le certificazioni necessarie a proseguire liberamente fino a destinazione senza ulteriori interventi doganali), durante la sosta a Trieste, negli spazi del *terminal container* e quindi rimanendo sempre nel porto franco internazionale di Trieste ed in attesa del prosieguo del viaggio sempre a mezzo ferrovia, la dogana triestina ha deciso di bloccare la prosecuzione del viaggio verso Budapest per una verifica fisica totale, poi sostituita da ispezione con *scanner*, che ha bloccato i 16 *container* per 10 giorni, concludendosi con un esito di "nessun rilievo";

ugualmente in data 29 novembre 2016 si è proceduto ad un'ispezione su un *container* (CSLU 112812.8) stivato su una nave proveniente dall'Estremo Oriente e diretta ad Istanbul in Turchia senza che per tale *container* fosse prevista alcuna movimentazione, sulla base della presunta mancanza della notifica di pre-arrivo (ENS) ed arrecando notevoli disagi e danni certi per il ritardo e la

movimentazione dei *container* stivati (108) sopra a quello oggetto dei controlli;
tali episodi sono solo i più recenti di una prassi ripetuta e costante che riguarda le merci in transito, che costituiscono il 75 per cento delle merci che arrivano a Trieste e che proseguono, per lo più in *container* e via ferrovia, verso altre destinazioni dell'Unione europea;
fatti come questi, realizzando a Trieste una difforme applicazione della normativa sul transito europea, possono costituire un enorme danno economico, di detrimento occupazionale e di non affidabilità per il mercato, per lo scalo triestino e per l'Italia, in quanto rischiano di allontanare irrimediabilmente traffici faticosamente acquistati dal porto di Trieste spostandoli a favore di porti esteri vicini;
tali procedure doganali pregiudicano, inoltre, l'utilizzo del regime di porto franco che è l'elemento caratterizzante dello scalo marittimo triestino e che permette, nelle aree in esso comprese, che le merci provenienti da Paesi extra UE possano essere introdotte liberamente senza alcun intervento doganale se non agli esclusivi fini di sicurezza,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti richiamati;
se non ritenga di dover avviare un'indagine volta ad accertare eventuali responsabilità dell'Agenzia delle dogane e dei monopoli di Trieste per il citato blocco delle merci in transito via ferrovia da Genova a Budapest;
se non ritenga di dover dare disposizioni affinché le procedure doganali nel porto franco di Trieste si svolgano nel pieno rispetto dei principi dell'ordinamento dell'Unione europea, riconducendo nell'alveo di tali principi la prassi delle autorità doganali di Trieste;
se non ritenga opportuna una sollecita approvazione delle nuove disposizioni applicative del porto franco di Trieste e la loro effettiva attuazione, così da dare concreta valenza al regime del porto franco internazionale;
se non ritenga che sia nell'interesse del Paese che l'Agenzia delle dogane di Trieste segua un diverso approccio e una maggiore attenzione al mercato, miranti ad attrarre maggiore traffico anche in importazione, onde conseguire un accrescimento dell'introito derivante dall'incasso del 20 per cento dei diritti doganali riscossi sulle merci, nel rispetto dell'attività propria delle dogane di incrementare gli introiti erariali.

(4-06780)

[ICHINO](#), [PUPPATO](#), [EUCKSIA](#), [BERGER](#), [REPETTI](#), [D'ADDA](#), [DALLA ZUANNA](#), [FAVERO](#), [LANZILLOTTA](#), [MARAN](#) - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dei beni e delle attività culturali e del turismo e per la semplificazione e la pubblica amministrazione* - Premesso che:

la direttiva 2014/26/UE del Parlamento europeo e del Consiglio del 26 febbraio 2014, sulla gestione collettiva dei diritti d'autore e dei diritti connessi e sulla concessione di licenze multiterritoriali per i diritti su opere musicali per l'uso *on line* nel mercato interno, sancisce in modo diretto, esplicito e inequivoco la libertà dei titolari dei diritti suddetti riguardo alla scelta del soggetto cui affidare la gestione dei propri compensi;

il 28 luglio è stata approvata la legge di delegazione europea, n. 170 del 2016, che, all'articolo 20, fissa i principi e criteri direttivi per il recepimento della direttiva 2014/26/UE;

il 1° giugno 2016 l'Autorità garante della concorrenza e del mercato (Agcm) ha espresso al Parlamento il proprio parere sulla disciplina italiana vigente del mercato dei servizi di protezione e riscossione dei diritti d'autore e diritti connessi (AS 1281), nel quale ha espressamente ravvisato un palese contrasto tra il regime di monopolio operante in questo settore e la direttiva europea; ha pertanto chiesto al legislatore "di individuare criteri di attuazione della Direttiva compatibili con un adeguato grado concorrenziale del mercato interno, che garantiscono, nel contempo, la concorrenza fra una pluralità di *collecting societies* stabilite nel territorio italiano e un'adeguata tutela dei titolari dei diritti";

all'atto dell'approvazione della legge di delegazione europea, il Senato ha approvato, quasi all'unanimità, l'ordine del giorno G-20.101 (peraltro esplicitamente accettato dal Governo in quell'occasione) che impegna il Governo medesimo "a individuare le migliori soluzioni per garantire il libero mercato dei servizi di tutela dei diritti d'autore, la loro efficienza e la maggiore solvibilità delle

agenzie che li svolgono" e a porle in essere, in aderenza al parere suddetto, espresso dall'Autorità garante della concorrenza e del mercato;

il 13 aprile 2016 la stessa Agcm ha avviato un'istruttoria contro il Nuovo IMAIE (Istituto per la tutela dei diritti degli artisti interpreti ed esecutori);

il recepimento della direttiva non riguarda solo il ruolo e la gestione della SIAE, ma coinvolge anche una molteplicità di soggetti, quali, tra gli altri, gli editori, i produttori audiovisivi e fonografici, gli utilizzatori e gli artisti interpreti ed esecutori, e ha come obiettivo primario l'efficienza del mercato, nell'ottica di fornire tutela e trasparenza agli aventi diritto;

il mercato dell'intermediazione dei diritti connessi al diritto d'autore è libero; da diversi anni operano diverse società di *collecting*, che rappresentano e tutelano i diritti patrimoniali di produttori discografici e degli artisti, interpreti ed esecutori, in linea con le previsioni di libertà di scelta e garanzia sancite dalla direttiva 2014/26/UE;

agli interroganti risulta inoltre che:

in data 9 settembre 2016 il presidente del Comitato consultivo permanente per il diritto d'autore (CCPDA), Paolo Marzano, ha presentato ai membri, comprese la SIAE e le amministrazioni pubbliche, una bozza di decreto legislativo attuativo della delega citata, sul quale ha chiesto di ricevere i commenti dei soggetti interessati entro un termine ristrettissimo;

alcune delle associazioni di categoria facenti parte del Comitato consultivo hanno più volte manifestato la propria contrarietà al procedimento seguito, oltre che sui contenuti della bozza;

in data 13 settembre lo stesso Comitato ha diramato alle società di *collecting* dei diritti connessi al diritto d'autore una bozza di decreto legislativo di recepimento della direttiva, con la richiesta di inviare i propri commenti entro solo 3 giorni dalla ricezione;

molte delle società di *collecting* hanno chiesto al Comitato maggiore trasparenza del processo e un termine più congruo per fornire i propri commenti, tenuto conto dell'importanza delle norme, che regoleranno il funzionamento del mercato nei prossimi anni;

nonostante quanto descritto, risulta che il 23 settembre la bozza di decreto sia stata approvata dal Comitato consultivo permanente per il diritto d'autore con l'astensione, tra l'altro, di alcune delle amministrazioni presenti;

si rammenta che il CCPDA non rappresenta oggi tutti i soggetti coinvolti dalla norma, ma solo ed esclusivamente parte dei titolari dei diritti. La sua composizione è, di fatto e come noto, carente (non essendo mai stata aggiornata la norma del 1941) degli altri soggetti che subiscono gli effetti della norma attuativa ovvero gli utilizzatori (tra i quali anche i fornitori dei servizi di rete come lo *streaming*) e gli altri enti di gestione collettiva nel frattempo presenti sul mercato;

contrariamente a quanto sancito nella direttiva, le norme contenute nella bozza risultano antitetiche ai principi della libertà di impresa, imponendo modalità operative e clausole restrittive, con il solo evidente scopo di consentire alla SIAE e all'ex monopolista, oggi denominato Nuovo IMAIE, di mantenere la prerogativa di operatori esclusivi nel mercato dei servizi in questione e, quindi, andando completamente nel senso opposto, anche rispetto a quanto indicato dall'Autorità garante della concorrenza e del mercato;

agli interroganti risulta che la bozza di decreto preveda, tra l'altro, che il Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo abbia il compito di vigilare su questo settore del mercato, nonostante nella direttiva sia previsto l'affidamento di tale funzione a un'agenzia indipendente;

da indiscrezioni circolate ultimamente risulterebbe che uno schema di decreto, corrispondente alla detta bozza, sia stato approvato nell'ultima seduta del Consiglio dei ministri;

considerato che i contenuti dello schema di decreto sarebbero incompatibili sia con le indicazioni dell'Autorità garante della concorrenza e del mercato (AS 1281, 1° giugno 2016), sia con gli impegni assunti dal Governo con l'accettazione dell'ordine del giorno G-20.101, e imposti al Governo medesimo dal Senato con l'approvazione di quell'ordine del giorno,

si chiede di sapere:

sul piano del metodo, se il Governo non ritenga di dover riportare il procedimento di messa a punto del

decreto legislativo attuativo della delega conferitagli dal Parlamento nelle sedi competenti e su binari di correttezza nei confronti di tutte le parti interessate: autori, produttori, artisti interpreti ed esecutori, nonché utilizzatori, anche attraverso consultazioni pubbliche, come avvenuto nei diversi Paesi dell'Unione europea, prima del recepimento della direttiva;

sul piano dei contenuti, come intenda ottemperare agli impegni assunti con l'ordine del giorno G-20.201, approvato dal Senato, e in particolare a quello di operare in coerenza con il contenuto del parere reso il 1° giugno 2016 dall'Autorità garante della concorrenza e del mercato;

per quali ragioni il compito di vigilare su questo settore del mercato non venga affidato a un soggetto terzo, quale la stessa Agcm, oppure l'Agcom (Autorità per le garanzie nelle comunicazioni), che sono autorità indipendenti, dotate della necessaria competenza tecnica e istituzionale e che potrebbero, oltre alla funzione di vigilanza, svolgere anche il ruolo di regolatore, nel confronto con tutte le parti interessate.

(4-06781)

SONEGO - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

nei giorni scorsi, da notizie di stampa, fra cui "Messaggero Veneto" del 17 dicembre 2016, si è appreso che la Procura della Repubblica di Trieste, a far data dal giugno 2013, avrebbe autorizzato il controllo mediante localizzatori GPS dei movimenti delle auto di servizio dell'intera Giunta regionale del Friuli-Venezia Giulia (presidente ed assessori, eccezion fatta per l'auto dell'assessore Maria Sandra Telesca); sempre a quanto si apprende a mezzo stampa, l'indagine riguarderebbe la condotta di un autista che abitualmente conduce l'auto di servizio di un assessore della Giunta regionale;

nello specifico, la condotta oggetto di indagine riguarderebbe la rendicontazione mensile del chilometraggio percorso dall'auto di servizio, che, come è stabilito dalle vigenti regole regionali, è a cura dell'autista interessato;

secondo le fonti di stampa, per lo scopo dell'indagine sull'autista, l'autorità giudiziaria avrebbe coinvolto (ricorrendo ad un programma di intercettazioni telefoniche che riguarderebbe tutti gli interessati) anche gli autisti delle rimanenti auto di servizio usate da presidente ed assessori della Regione;

proprio per tali finalità, l'autorità giudiziaria avrebbe autorizzato il controllo e la registrazione dei movimenti di ciascuna delle auto di presidente ed assessori della Regione, ricorrendo ad insaputa di autisti ed esponenti della Giunta all'installazione a bordo del mezzo di un rilevatore GPS;

l'attività di indagine, apparentemente concernente un solo autista, si è estesa con misure "a strascico" a tutti gli altri, coinvolgendo, peraltro, nell'azione di inchiesta, seppure in modo incidentale e tramite il controllo e la registrazione georeferenziata dei movimenti automobilistici, anche tutti i membri, fatta eccezione per uno, di un rilevante organo istituzionale quale la Giunta regionale,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza delle menzionate notizie di stampa;

se, per quanto possibile, sia possibile sapere se le medesime siano fondate;

se, nel caso le notizie risultino fondate, ritenga proporzionato l'uso di misure di intercettazione e rilevazione GPS per le finalità dell'indagine e se ritenga proporzionato coinvolgere nell'attività di inchiesta l'intera compagine della Giunta, eccezion fatta per un suo componente;

se sia a conoscenza delle ragioni per le quali l'autorità giudiziaria avrebbe escluso dall'indagine quell'unico esponente della Giunta regionale.

(4-06782)

MORRA, ENDRIZZI, CRIMI, MORONESE, DONNO, SERRA - *Ai Ministri della salute e per la semplificazione e la pubblica amministrazione* - Premesso che, per quanto risulta agli interroganti:

dal 29 luglio 2014, con ordine di servizio (prot. n. 81307) il direttore generale *pro tempore* ha affidato (senza alcun avviso interno), in via temporanea, al dottor Fortunato Fazia la responsabilità di direzione dell'unità operativa GRU (gestione delle risorse umane) dell'Azienda sanitaria provinciale (ASP) di Catanzaro;

tale ordine è stato successivamente integrato con nota prot. n. 42778 del 6 maggio 2015 nella quale è

stato precisato che l'incarico andava configurato come incarico di sostituzione e che, pertanto, doveva essere corrisposta la prevista indennità di sostituzione, con efficacia retroattiva. Tutto questo senza alcun atto deliberativo o determina;

lo stesso dirigente, arrivato al GRU come dirigente semplice nel mese di giugno 2014, a seguito di atto di riordino, è stato retribuito (da sempre, ed ancor prima che arrivasse al GRU) quale titolare di incarico di struttura semplice, anche in assenza della relativa struttura nell'atto aziendale;

il 1° aprile 2016, con deliberazione del direttore generale n. 269, lo stesso dirigente è stato riassegnato alla struttura complessa GRU e il successivo 4 aprile, con atto n. 281, gli è stato conferito l'incarico di sostituzione con relativo trattamento economico, sempre con efficacia retroattiva;

in data 2 maggio 2016, con atto deliberativo n. 332, è stato nominato in via provvisoria direttore facente funzioni del Dipartimento amministrativo, pur non essendo direttore titolare di struttura complessa;

in data 7 giugno, con determina n. 2360, è stato collocato a riposo per raggiunti limiti di età a partire dal 1° dicembre 2016;

in data 27 ottobre 2016, con deliberazione n. 698, gli è stato conferito incarico di direzione di struttura complessa;

il 30 novembre 2016, con delibera n. 810, l'ASP prende atto di un decreto del giudice del lavoro di Catanzaro a seguito di ricorso *ex art.* 700 del codice di procedura civile presentato dal dirigente per l'accertamento del diritto a permanere in servizio fino al 70° anno di età, in attesa dell'udienza fissata per il 20 o 22 dicembre 2016. Contro tale ricorso l'ASP ad oggi non si è ancora ufficialmente costituita, né è stata rappresentata in sede di ricorso;

a seguito della proroga (da definire nella citata udienza), con delibera n. 822 del 6 dicembre 2016 al dottor Fazia è stato confermato l'incarico di direttore del Dipartimento amministrativo, per ulteriori 6 mesi, senza soluzione di continuità, pur essendoci stata, di fatto, un'interruzione dal 2 novembre 2016 (data di scadenza del precedente incarico);

considerato che, per quanto risulta:

i criteri di conferimento dell'incarico di direzione di struttura complessa, all'atto della partecipazione, erano stati definiti in apposito regolamento sulla base dei quali i partecipanti hanno prodotto le relative istanze;

dopo la presentazione delle domande è stato approvato un nuovo regolamento (atto deliberativo n. 642 del 3 ottobre 2016) che, in sostanza, rivede parzialmente i criteri in precedenza adottati;

a giudizio degli interroganti la graduatoria approvata con delibera n. 698 del 27 ottobre 2016 è carente sotto questi aspetti: a) manca completamente la motivazione relativa alla scelta (motivazione obbligatoria); b) la pseudo graduatoria non attribuisce alcun punteggio, assolutamente necessario ma non indicativo ai fini della scelta, come previsto invece dalla "riforma Balduzzi" di cui al decreto-legge n. 158 del 2012, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 189 del 2012; c) mancano gli obiettivi (fondamentali),

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;

se un dirigente che ha raggiunto il limite di età possa ricoprire incarichi fino al 70° anno di età;

se un provvedimento di nomina possa avere efficacia retroattiva;

se siano a conoscenza delle ragioni per cui l'ASP, anziché attendere la sentenza del giudice del lavoro, abbia immediatamente reso esecutivo il decreto del giudice del lavoro.

(4-06783)

[MORRA](#), [ENDRIZZI](#), [CRIMI](#), [MORONESE](#), [CAPPELLETTI](#), [CIOFFI](#) - *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti, dell'economia e delle finanze e per gli affari regionali e le autonomie* - Premesso che:

il progetto per la riqualificazione e rifunzionalizzazione ricreativo culturale di piazza Carlo Bilotti di Cosenza e la realizzazione di un parcheggio multipiano interrato, progettato dalla società Idro.Strade Srl e affidato dalla società Bilotti Parking Srl all'associazione temporanea d'impresе composta da

Barbieri costruzioni Srl, Cittadini Srl, No problem parking SpA, Sigea costruzioni SpA, è stato inaugurato dal sindaco Mario Occhiuto il 17 dicembre 2016;

l'importo complessivo dell'opera, cofinanziato dall'Unione europea con il POR-FERS (Programma operativo regionale - Fondo europeo di sviluppo regionale) 2007-2013, asse 8 Città Progetti P.I.S.U (progetti integrati di sviluppo urbano), indicato nel cartello di cantiere, a norma dell'art. 27, comma 4, del decreto del Presidente della Repubblica n. 380 del 2001, ammonta a 21.076.721,65 euro;

il costo totale di realizzazione della centralissima piazza è stato sostenuto solo in parte con i fondi comunitari, 11 milioni di euro, che erano disponibili già all'avvio del cantiere nel giugno 2013, mentre la restante cifra, come reso noto sul sito *web* del Comune, è stata interamente sostenuta dall'impresa aggiudicataria, in cambio del diritto di gestire la struttura dei parcheggi e del museo virtuale per un arco temporale di 26 anni;

l'ultimazione dei lavori, prevista per l'11 giugno 2015, festeggiata di fatto 554 giorni dopo, comporta, ad oggi, solo la parziale consegna dell'intero cantiere, privo delle opere complementari, oltre che delle attrezzature del museo e dell'illuminazione pubblica, a danno non tanto dell'immagine cittadina, quanto della tanto conclamata funzionalità urbana;

l'intervento, infatti, finalizzato ad assumere il ruolo di luogo cardine della vita culturale cittadina, patrimonio di tutti i soggetti che operano nel territorio nell'ambito della cultura e della creatività, ma che nello stesso tempo risulti funzionale alle esigenze di accessibilità e di mobilità sostenibile per l'intera area urbana, è attualmente non completamente praticabile;

inoltre, il tradizionale concerto del 31 dicembre, come annunciato dal sindaco Mario Occhiuto, in occasione di un comunicato stampa, dovrebbe svolgersi proprio nell'area interessata dall'intervento, si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza delle problematiche esposte;

se intendano attivarsi, nell'ambito delle rispettive attribuzioni, presso gli enti di competenza affinché sia verificato: se il certificato di collaudo statico dell'intero edificio o anche parziale sia stato rilasciato dal collaudatore indicato nel cartello di cantiere, a norma dell'art. 7 della legge n. 1086 del 1971, degli artt. 67 e 75 del decreto del Presidente della Repubblica n. 380 del 2001, della deliberazione dell'Autorità nazionale anticorruzione n. 82 del 5 maggio 2004, nonché del decreto ministeriale 14 gennaio 2008 (testo unico delle norme tecniche per le costruzioni), relativo al comportamento e alle prestazioni delle parti dell'opera che svolgono funzioni portanti o su qualunque materiale che, a tale scopo, sia stato utilizzato, sia stato rilasciato dal collaudatore indicato nel cartello di cantiere e depositato presso il competente ufficio, ex Genio civile; se siano state effettuate le prove di carico atte a simulare le condizioni di carico d'esercizio per la struttura, di cui all'art. 9.2 delle norme tecniche per le costruzioni 2008, da ritenersi indispensabili, data l'importanza della struttura; se la nomina del collaudatore statico in corso d'opera sia avvenuta secondo i canoni di trasparenza ed imparzialità costituzionalmente prescritti, oltre che nel rispetto dell'art. 216 del decreto del Presidente della Repubblica n. 207 del 2010; quali siano i motivi del persistente ritardo nel compimento contrattuale dell'opera e se sia legato all'insolvenza dell'impresa aggiudicatrice o a quale altra causa; quali clausole penali siano o saranno applicate per il ritardo e quali siano o saranno le responsabilità imputabili; se nuovi o aggiuntivi lavori in variante siano o saranno effettuati rispetto al progetto descritto nel contratto e per il quale gli interroganti auspicano che il Genio civile abbia dato il nullaosta; se non si sia considerata l'eventualità di non autorizzare l'utilizzo di piazza Carlo Bilotti per possibili manifestazioni, in grado di mettere a dura prova la struttura portante dell'opera ancora incompleta, oltre che di rappresentare, per di più, un serio pericolo per i cittadini, che potrebbero essere eventualmente coinvolti, consapevoli, per tale evento, di una condizione di carico (folla compatta) particolarmente gravosa e presumibilmente anche a carattere "dinamico"; se siano a conoscenza della perizia tecnica redatta nel 2014 nell'ambito del procedimento penale n. 931/14 R.G.N.R. della Procura della Repubblica di Cosenza, nella quale veniva evidenziata una serie di gravi irregolarità amministrative e tecniche, con particolare riferimento alla qualità dei materiali impiegati (calcestruzzo "depotenziato"), alla violazione delle norme tecniche sulle costruzioni, all'emissione degli stati di

avanzamento dei lavori;

se il Ministro dell'economia e delle finanze intenda promuovere iniziative affinché nelle sedi di competenza si consideri la possibilità di prevedere un eventuale sgravio fiscale per residenti e commercianti, che insistono sulla piazza o vicino ad essa, che hanno sofferto e soffrono i ritardi nella realizzazione e finalizzazione dell'opera, così da salvaguardare il tessuto commerciale locale che, con sforzi e sacrifici, ha affrontato l'inefficienza amministrativa.

(4-06784)

GASPARRI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che, per quanto risulta all'interrogante:

in data 15 novembre 2016, il presidente della Regione Campania, Vincenzo De Luca, ha riunito 300 sindaci a lui vicini presso l'*hotel* "Ramada" di Napoli per predisporre una strategia efficiente al fine di far vincere il "sì" al *referendum* costituzionale del 4 dicembre successivo;

in tale occasione, egli avrebbe ricordato che il miglior metodo è la pratica del clientelismo che si rappresenta attraverso un ipotetico voto di scambio con il Governo;

di seguito viene riportata una serie di esternazioni sempre più pressanti, ritenute anche passibili di rilevanza penale, che sarebbero state esposte da De Luca nel medesimo incontro: «Allora io mi permetto di chiedere a tutti quanti voi di fare da oggi in poi un lavoro porta a porta. Non abbiamo da fare altro quindi, accompagnando la nostra discussione sul merito del problema, poi ognuno di noi deve dire comune per comune, quanti cittadini porta a votare»; ancora: «Questo è, non dobbiamo fare filosofia, sono 20 giorni. Allora ognuno nel proprio comune deve dire il 50% dei votanti rispetto agli aventi diritto quant'è 2000, 3000, 10000? Noi dobbiamo puntare a portare 5000 votanti e bisogna fare questo lavoro, cioè ognuno deve impegnare il consigliere comunale, l'amico, l'imprenditore, a dire quante persone porta a votare (...) e lo dovremmo avere nell'arco di 48h (...) vi prego quindi di essere (...) ripeto, non è un lavoro esaltante (...) ma io sarei per mettere un po' fra parentesi tutte le cose per queste due, tre settimane e dedicarci solo a questo. Ma guardiamo uno notoriamente clientelare come Franco Alfieri (...) che sa fare la clientela bene, come Cristo comanda, in maniera organizzata, e queste cose belle (...) allora quanti sono il 50% degli elettori? 7000, 6000, 5000? 8.000!»; «Bene l'impegno che assume formalmente qui davanti a voi Franco Alfieri è di portare a votare 4000 cittadini di Agropoli in blocco, armati, con le bandiere, entusiasti! Ora vedi tu come (...) devi fare: offri una frittura di pesce ad Agropoli, non ne voglio sapere niente, le barche gli yacht, fai che (...) vuoi tu ma devi portare 4000 persone a votare. Se ne porti uno in meno, di fronte al popolo, crivellato. Sei condannato. Non parli più: la caccia, la pesca, i cacciatori, non te li sognare più. Sei condannato. Allora questo dobbiamo fare. Sinceramente non è un lavoro impossibile ma ovviamente dobbiamo parlare con i nostri riferimenti. Allora noi pensiamo di fare questo lavoro più organizzato sulle imprese. Ieri abbiamo fatto una cosa bellissima: a San Giuseppe c'erano una trentina di imprenditori del polo tessile. Importante se ci danno una mano ognuno con i propri dipendenti, un poco di sforzo, se uno porta a votare la metà dei dipendenti»; e ancora: «Allora mondo delle imprese, cioè prendiamo i voti aggregati. Faremo degli incontri con le professioni, ordini dei medici, commercialisti, avvocati (...) anche perché prenderemo una decisione importante: daremo la possibilità d'uso dei fondi europei anche per gli investimenti che fanno gli studi professionali. Non l'abbiamo mai fatto in Campania. Questa è una cosa straordinaria, credo che abbiamo anche una bella carta»; «Comparto sanità: abbiamo cercato di spiegare a due teste di sedano che hanno la funzione di commissario in questo momento che noi non siamo la Toscana. Qui la sanità privata è il 25% della sanità. Sono migliaia di persone. Io credo sinceramente che per come ci siamo mossi in questi mesi ci sia rispetto da parte dei titolari di strutture private e qualificate e possiamo permetterci di chiedere a ognuno di loro, ogni clinica, ogni laboratorio, di fare una riunione. Di farsela con i propri dipendenti ma parliamo di migliaia di persone, quindi parliamo di un blocco abbastanza organizzato, che se l'AIOP con i propri associati sono 400 laboratori»; e ancora: «Se ne facciamo due o tre di queste cose, organizzate per blocchi, (...) Quindi i centri professionali (...) Il mondo dell'impresa: fare l'elenco dei dieci, venti imprenditori che uno chiama sul piano dell'amicizia, sul piano del rapporto personale, dell'amministrazione... al di là di tutte le questioni (...) per cortesia fai questo lavoro, non mi prendere in giro: tu se vuoi darmi una mano dai

una mano però mi devi dire quanti voti porti»;
tali dichiarazioni sono gravi e, seppure pronunciate in una riunione privata coi sindaci dei territori della Campania da questi amministrata, non devono appartenere ad un uomo delle istituzioni nonché carica apicale di una Regione italiana;
da notizie in possesso dell'interrogante, sono risultate adeguate le iniziative avanzate dalla Commissione parlamentare d'inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere, che ha chiesto i documenti relativi a quanto affermato dal presidente De Luca. Ancora più opportuno, però, dovrebbe essere l'arresto per bloccare i sindaci che agiscono in maniera clientelare come lo stesso presidente campano ha certificato;
giòva denunciare, altresì, il comportamento ad avviso dell'interrogante politicamente gravissimo e inaudito di quanti hanno permesso che alla Camera dei deputati, nel corso dell'esame in commissione della legge di bilancio per il 2017, venisse approvato l'emendamento che, secondo l'interrogante, "premia" condotte come quelle di De Luca;
infatti, è stata approvata dal Parlamento la norma che prevede la possibilità per i presidenti di Regione di svolgere il ruolo di commissari straordinari della sanità. Tale questione, ad avviso dell'interrogante, è ancora più delicata alla luce delle arroganti dichiarazioni formulate dal presidente campano nell'incontro con degli amministratori locali;
a giudizio dell'interrogante, la Procura di Salerno dovrebbe seguire il sollecito avanzato dalla Commissione parlamentare d'inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, ossia compiere tutti gli accertamenti del caso, a stretto giro, in modo da comprendere se i "soldi a pioggia" promessi dal presidente De Luca provengano dalla sua fantasia o se rappresentino gli estremi per procedere ad una condanna penale per "voto di scambio",
si chiede di sapere:
quali orientamenti il Ministro in indirizzo intenda esprimere in riferimento a quanto esposto e, conseguentemente, quali iniziative voglia intraprendere, nell'ambito delle proprie competenze, per fare doverosa chiarezza su quanto accaduto in Campania;
se non ritenga che temi quali le politiche clientelari o il voto di scambio con l'Esecutivo si configurino come delitti nell'ordinamento giuridico italiano e debbano essere puniti;
se non ritenga inadatto il comportamento tenuto da parte del presidente De Luca e se non intenda, per quanto di competenza, attivarsi affinché siano irrogate sanzioni esemplari nei confronti di quest'ultimo;
se non ravvisi profili di illiceità nella situazione descritta tali da rendere opportuno un intervento dell'autorità giudiziaria.

(4-06785)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

8ª Commissione permanente(Lavori pubblici, comunicazioni):

3-03362, della senatrice Zanoni ed altri, su un corretto e adeguato servizio di distribuzione postale su tutto il territorio nazionale;

9ª Commissione permanente(Agricoltura e produzione agroalimentare):

3-03359, del senatore Gasparri, su alcune nomine dirigenziali presso il Ministero delle politiche agricole, alimentari e forestali;

3-03363, della senatrice Fasiolo, su iniziative in favore del comparto della pesca e acquacoltura.

1.5.2.8. Seduta n. 738 (ant.) dell'11/01/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA ----- XVII LEGISLATURA -----

738a SEDUTA PUBBLICA RESOCONTO STENOGRAFICO (*) MERCOLEDÌ 11 GENNAIO 2017

Presidenza del vice presidente GASPARRI,
indi della vice presidente LANZILLOTTA

(*) Include l'ERRATA CORRIGE pubblicato nel Resoconto della seduta n. 738 dell'11 gennaio 2017
(N.B. Il testo in formato PDF non è stato modificato in quanto copia conforme all'originale)

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: ALA-Scelta Civica per la Costituente Liberale e Popolare: ALA-SCCLP; Area Popolare (Ncd-Centristi per l'Italia): AP (Ncd-CpI); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Moderati, Idea, Euro-Exit, M.P.L. - Movimento politico Libertas): GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Federazione dei Verdi: Misto-FdV; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento la Puglia in Più: Misto-MovPugliaPiù; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Italiana-Sinistra Ecologia Libertà: Misto-SI-SEL.

RESOCONTO STENOGRAFICO

[Presidenza del vice presidente GASPARRI](#)

[PRESIDENTE](#). La seduta è aperta (ore 9,35).

Si dia lettura del processo verbale.

BERGER, segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del 21 dicembre 2016.

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

[PRESIDENTE](#). L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento (*ore 9,38*).

Deliberazione sulla richiesta di dichiarazione d'urgenza, ai sensi dell'articolo 77 del Regolamento, in ordine al disegno di legge:

(624) MARTELLI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena (ore 9,38)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la deliberazione sulla richiesta di dichiarazione d'urgenza, ai sensi dell'articolo 77 del Regolamento, in ordine al disegno di legge n. 624.

Sull'ordine dei lavori

MARINO Mauro Maria (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARINO Mauro Maria (PD). Signor Presidente, ho chiesto di intervenire sull'ordine del giorno per comunicare, ritenendolo utile per il dibattito dell'Assemblea, che l'Ufficio di Presidenza della 6a Commissione, nella seduta di ieri, ha deliberato la conclusione dell'indagine conoscitiva sulle condizioni del sistema bancario e finanziario italiano e la tutela del risparmio, anche con riferimento alla vigilanza, la risoluzione della crisi e la garanzia dei depositi europei. Ho voluto citare questo titolo perché volevo far comprendere anche l'ampiezza dell'opera che era stata impostata.

Questa indagine conoscitiva è stata avviata nel febbraio 2016 e ha svolto 23 audizioni che hanno visto impegnati esponenti del consiglio di vigilanza della BCE, della magistratura, della Banca d'Italia e di associazioni di categoria. L'indagine conoscitiva veniva considerata prodromica alla Commissione d'inchiesta auspicata in più disegni di legge.

Come dicevo, ieri l'Ufficio di Presidenza, anche alla luce del dibattito che si era sviluppato sia in Aula sia sui *media*, ha ritenuto che non fosse opportuno restringere il campo dell'azione svolta ad un solo soggetto e, contemporaneamente, che non fosse nemmeno vanificato il lavoro precedentemente svolto: questa, infatti, è la nostra seconda indagine conoscitiva. Oltre tutto (ci tengo a sottolinearlo perché più volte se n'è parlato in Assemblea e io mi sono permesso di intervenire una volta sola) era stato fatto con lo spirito di rendere subito operativa quella ricerca di trasparenza che ritenevamo necessaria per un tema così delicato. Come dicevo, quindi, l'Ufficio ne ha deliberato la conclusione, stabilendo il deposito della relazione conclusiva per il 17 gennaio, la votazione della stessa per il 25 gennaio e l'avvio della procedura legislativa per la Commissione d'inchiesta in 6a Commissione il 31 gennaio con il deposito di un testo base unificato risultante dai 13 disegni di legge presentati volti ad istituire la Commissione parlamentare. Li ricordo anche per spiegare la *ratio* della proposta: due dei suddetti disegni di legge riguardano il Monte dei Paschi di Siena, uno il Banco di Desio e della Brianza, quattro le quattro banche poste in risoluzione, quattro il sistema bancario in generale e due la Banca popolare di Vicenza e Veneto Banca.

Come dicevo, la volontà di poterci occupare di tutto questo, continuando un'azione che è stata svolta proficuamente con la collaborazione di tutti i commissari, ci ha portato a questa risoluzione. Volevo comunicare all'Assemblea queste determinazioni sperando che potessero costituire un elemento utile per il dibattito. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ai sensi dell'articolo 92, comma 2, del Regolamento,

sull'intervento del senatore Marino potrà intervenire un senatore per Gruppo.

[ZANDA \(PD\)](#). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[ZANDA \(PD\)](#). Signor Presidente, mi faccia preliminarmente esprimere i miei auguri di pronta guarigione al presidente del Consiglio Paolo Gentiloni che sappiamo aver avuto poco fa un lieve malore per fortuna superato. *(Applausi dal Gruppo PD e della senatrice Bonfrisco)*.

Sentito l'intervento del presidente Marino, vorrei innanzi tutto formulare due osservazioni: in primo luogo, nella giornata di ieri sia l'Aula della Camera che quella del Senato avevano all'ordine del giorno, in contemporanea, il tema della Commissione d'inchiesta sulle banche: Può succedere e ieri è successo. Osservo poi anche che relativamente alla Commissione d'inchiesta sono stati presentati in Senato da vari Gruppi 13 disegni di legge. Tali disegni di legge sono stati tutti abbinati, come abbiamo sentito poco fa dal presidente Marino, per essere discussi insieme, come è logico e come prevedono i nostri Regolamenti. Abbiamo sentito poco fa che la Commissione finanze, dopo una seria e necessaria indagine, inizierà con urgenza, a partire dal 31 gennaio prossimo, l'esame di un testo che tenga conto del contenuto dei suddetti 13 disegni di legge. Oggi, però, noi siamo chiamati ad esprimerci sull'urgenza, di fatto superata dalla decisione della Commissione finanze, di un solo disegno di legge che rappresenta soltanto una parte delle iniziative legislative all'esame del Senato.

Presidente, le chiedo pertanto di far esprimere l'Assemblea, ai sensi del comma 3 dell'articolo 92 del nostro Regolamento, sulla necessità che l'urgenza richiesta non riguardi un solo disegno di legge, ma l'insieme di quelli oggi all'esame della Commissione finanze, che, come abbiamo sentito, sono tutti egualmente urgenti.

Svolgo brevemente una considerazione finale, perché il tema che stiamo trattando è molto rilevante. La nostra priorità assoluta è la piena trasparenza. Questo è l'obiettivo ed è la prima ragione per la quale i senatori del Gruppo del Partito Democratico hanno presentato tra i primi, più di un anno fa, una proposta di Commissione d'inchiesta sul sistema bancario.

Chiediamo, quindi, trasparenza e non altro. Il Parlamento e gli italiani debbono sapere perché alcune nostre banche sono andate in crisi e comprendere quali rimedi vengono approntati. Abbiamo anche un profondo rispetto per il sistema bancario italiano, di cui conosciamo la complessiva condizione positiva e del quale ben conosciamo il delicatissimo ruolo per la nostra economia e stabilità e anche per la stessa nostra sicurezza nazionale, che proprio in queste ore vediamo seriamente insidiata su altri e altrettanto delicati comparti. In tempi così difficili come i nostri, Presidente, la Commissione d'inchiesta dovrà, quindi, trovare una strada anche normativa per raggiungere il massimo risultato in termini di trasparenza, mantenendo intatta la forza, la credibilità e il prestigio del nostro sistema bancario. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

[ROMANI Paolo \(FI-PdL XVII\)](#). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[ROMANI Paolo \(FI-PdL XVII\)](#). Signor Presidente, rivolgo anch'io un pensiero di solidarietà al Presidente del Consiglio, che ha subito questa mattina un piccolissimo intervento. Essendoci passato personalmente, posso capire anche meglio.

Il Presidente della Commissione finanze ci ha illustrato le conclusioni dell'indagine e ha anche fatto la proposta, che a questo punto condividiamo, di un testo base da presentare - se non ho capito male - il 31 di questo mese, tenuto conto del fatto, presidente Zanda, che al momento il meccanismo di bicameralismo paritario, quale è rimasto dopo l'esito referendario, consente a questa Camera di parlare della Commissione d'inchiesta; ma la Camera ieri ha approvato all'unanimità, su proposta dell'omologo di Forza Italia, presidente Brunetta, una mozione - leggo testualmente la parte finale del dispositivo - che «impegna se stessa, i propri organi, ciascuno per le proprie competenze, a deliberare in ordine all'istituzione di un Commissione parlamentare d'inchiesta sullo stato del sistema bancario italiano». I Presidenti delle due Camere dovranno decidere quale sarà la Camera che sarà investita in prima lettura dell'esame del provvedimento sull'istituzione di questa Commissione d'inchiesta. Siamo anche noi

d'accordo che la procedura di urgenza riguardi i 13 disegni di legge che prevedono una Commissione d'inchiesta. Come ricordava prima il presidente Marino, alcuni si interessano di situazioni particolari e altri di altre banche, ma alla fine è giusto che ci sia un disegno di legge omnicomprensivo che riguardi un'indagine, oggetto della Commissione d'inchiesta, su tutto il sistema bancario nell'evoluzione che ha subito e nelle parti che hanno rappresentato un problema per i risparmiatori che hanno investito.

Siamo d'accordo anche noi che la procedura di urgenza, a questo punto dei lavori del Senato, riguardi tutte le iniziative legislative che potrebbero determinare alla fine la proposta e la presentazione di un unico testo base sull'evoluzione e su quanto accaduto nel sistema bancario italiano negli ultimi anni. Presidente Zanda, dopo saranno le due Camere a decidere quale sia il percorso iniziale che dovrà essere fatto. Dico solamente e sommessamente che, visto che in questa sede abbiamo il provvedimento sul MPS e il milleproroghe, nel bilancio complessivo potrebbe essere corretto che sia la Camera ad affrontare in prima lettura il disegno di legge di istituzione della Commissione d'inchiesta, altrimenti andremmo ad affollare questo ramo del Parlamento a discapito dell'altro. Comunque è un problema di Regolamenti o di intese fra le Camere.

Noi siamo in ogni caso d'accordo - come volevo sottolineare nel mio intervento - sull'istituzione della Commissione e sull'accettazione della procedura d'urgenza per quanto riguarda tutti i 13 disegni di legge presentati.

BOTTICI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI (M5S). Signor Presidente, è verissimo che noi in Commissione finanze abbiamo svolto un'indagine conoscitiva sul sistema bancario; anzi, abbiamo svolto due indagini conoscitive in due anni. La procedura d'urgenza, però, significa tempi dimezzati, lo sappiamo benissimo; altrimenti è inutile che deliberiamo l'urgenza. Alla Camera è stata approvata una mozione per impegnare la Camera stessa. Sappiamo benissimo - e lo abbiamo già visto con la pubblicità sul gioco d'azzardo - che, quando le due Camere sono impegnate sullo stesso argomento e quando c'è l'urgenza sul medesimo argomento nei due rami del Parlamento, si blocca tutto.

Non vorrei quindi che questo fosse un giochino per poi rallentare l'effettiva costituzione della Commissione d'inchiesta. In Ufficio di Presidenza abbiamo deliberato che, se non ci fosse stata l'urgenza, saremmo partiti il 31 gennaio. Io credo che, visto che abbiamo il provvedimento salva banche in Commissione, si possa fissare l'urgenza, a partire dal 31 gennaio, per realizzare un testo unico finalizzato ad istituire una Commissione d'inchiesta. Però ai primi di marzo dobbiamo essere in Assemblea a discuterne, che ci sia o no un testo, perché altrimenti è il solito lancio della notizia che la maggioranza in qualche modo è d'accordo a difendere i cittadini italiani, ma poi tutto si blocca.

Noi siamo dunque favorevoli ad unire i testi e a modificare il testo, ma vogliamo fare subito la Commissione d'inchiesta e vogliamo che in quest'Aula, ai primi di marzo, si deliberi l'istituzione di una Commissione d'inchiesta e si faccia poi il secondo passaggio alla Camera. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

PRESIDENTE. La Presidenza si associa alle espressioni augurali nei confronti del Presidente del Consiglio. Sappiamo che è già operativo, quindi le sue condizioni gli consentono di svolgere la sua attività.

TOSATO (LN-Aut). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TOSATO (LN-Aut). Signor Presidente, naturalmente anche il Gruppo della Lega Nord è favorevole ad affrontare il tema della Commissione d'inchiesta nella sua complessità e non solo relativamente alla situazione del Monte dei Paschi, che forse è la più grave, ma non è l'unico problema del mondo bancario italiano.

È giusto fare una riflessione complessiva, però vorrei anche dire al Presidente del Gruppo del Partito Democratico che qui non è il Partito Democratico che accelera, perché il Partito Democratico per un anno ha tenuto fermo in Commissione finanze l'*iter* per l'approvazione di questa Commissione

d'inchiesta. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut).*

È passato più di un anno dal novembre 2015, quando sono state depositate le proposte di legge. Noi, da subito, in Commissione finanze abbiamo dichiarato che era inutile fare un'operazione conoscitiva, con 23 audizioni, per varare questo tipo di Commissione d'inchiesta, perché era già stata fatta. Si è trattato di un'inutile ripetizione, attuata consapevolmente dal Partito Democratico con un solo intento, dilatorio e di rinvio, per non affrontare questa delicata tematica. Abbiamo perso più di un anno per vostra responsabilità.

Ora c'è un'improvvisa accelerazione da parte vostra, dopo la riunione nella direzione del Partito Democratico al Nazareno. Ma, onestamente, che si venga a dire che il Partito Democratico è determinato ad andare in questa direzione, che vuole accelerare e che non teme la trasparenza contrasta con quella che è stata la realtà dei fatti negli ultimi tredici mesi, mesi di inattività, di inerzia e di colpevoli ritardi, durante i quali la situazione del mondo bancario non è migliorata, ma è addirittura peggiorata.

Quindi, basta colpevoli ritardi; sicuramente bisogna accelerare. A questo punto chiediamo certezze anche perché siamo evidentemente a fine legislatura e probabilmente siamo anche oltre tempo massimo.

Faccio un'ultima osservazione: noi riteniamo che, dopo che per un anno si è affrontato questo tema in Commissione finanze, con tutta una serie di audizioni, il luogo deputato ad avviare l'*iter* per l'istituzione della Commissione parlamentare di inchiesta debba essere il Senato, a meno che quel lavoro venga messo a frutto e non sia gettato al vento con un *iter* che dovrà ricominciare alla Camera dei deputati.

Concludo il mio intervento confidando che questa attuazione venga portata avanti in un modo accelerato, così come richiesto anche dalla collega del Movimento 5 Stelle, senza inutili, ulteriori ritardi. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut).*

ZELLER *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZELLER *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, anche il Gruppo Per le Autonomie-PSI-MAIE si associa alla richiesta della trattazione congiunta dei 13 disegni di legge, tra i quali c'è anche un disegno di legge a prima firma del collega Buemi del nostro Gruppo. Anche noi auspichiamo che si arrivi a breve all'approvazione di questi testi.

DE PETRIS *(Misto-SI-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SI-SEL)*. Signor Presidente, siamo d'accordo nel fare in modo che questa Assemblea possa votare la procedura d'urgenza per tutti i disegni di legge, depositati ormai da tempo, che chiedono l'istituzione di una Commissione di inchiesta sui vari casi che si sono, ahimè, manifestati in questi ultimi due anni di crisi. Una crisi molto pesante che ha coinvolto - lo voglio qui ricordare - non soltanto MPS ma potremmo citare i casi più significativi: dalla banca delle Marche alla Banca popolare dell'Etruria, alla Cassa di risparmio di Ferrara a quella di Chieti; Banca popolare di Vicenza, Banco di Desio e della Brianza, Veneto Banca. Abbiamo, purtroppo, una situazione molto complessa e di sofferenza che non riguarda, appunto, solo MPS.

Questo lavoro, con l'impegno che - a quanto pare - oggi il Senato assumerà con il voto, arriva con un certo ritardo. Lo voglio sottolineare perché anche ieri, durante la discussione in Commissione affari costituzionali sul decreto-legge salva banche, abbiamo fatto presente che per un lungo periodo vi è stata una colpevole inerzia da parte del Governo Renzi. Vorrei ricordare che per tutto l'anno trascorso abbiamo ascoltato reiterate rassicurazioni da parte del Governo, in particolare del ministro Padoan (che per la verità sono state ripetute anche ieri), sulla solidità del nostro sistema bancario. Anche l'intervento pubblico messo in atto con il decreto-legge è stato, ahimè, tardivo e questo, a nostro avviso, ha fatto lievitare anche i costi dell'intervento stesso.

Abbiamo un assoluto bisogno di trasparenza e presenteremo un emendamento al provvedimento che

renda finalmente chiaro a tutti i nomi dei grandi debitori insolventi. Riteniamo sia assolutamente necessaria - ma anche in questo caso, ahimè, tardiva - l'istituzione di una Commissione di inchiesta su quanto è accaduto: omissioni di vigilanza e cause che hanno portato a questa situazione.

Per tutti questi motivi, spetta al Parlamento - a questo punto al Senato - fare chiarezza quanto prima su tutte le vicende che hanno riguardato - torno a ripetere - non solo MPS ma anche altre banche. La Commissione dovrà verificare oltretutto - che sia chiaro - la responsabilità degli amministratori, dei *manager* e anche l'attività di vigilanza o la mancata attività di vigilanza.

Per quanto riguarda la questione della concomitanza con la decisione della Camera, ricordo che ieri la Camera dei deputati ha approvato una mozione che impegna il Parlamento a esaminare un disegno di legge avente ad oggetto l'istituzione di una Commissione di inchiesta. Credo che se oggi voteremo a favore della dichiarazione di urgenza su un testo unificato riusciremo a fare un passo in avanti più rapidamente e i tempi indicati dal Presidente della Commissione finanze e tesoro potranno essere dimezzati.

[BONFRISCO](#) (*CoR*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO (*CoR*). Signor Presidente, diceva Bauman, scomparso proprio qualche giorno fa, che il più grande ostacolo a trovare risposte è la nostra lentezza nel cercarle. È innegabile che su questo tema qualche lentezza l'abbiamo accumulata.

Certo, la complessità e la delicatezza del tema e del suo sistema, interessato dall'istituzione di una Commissione di inchiesta proposta da ben 13 disegni di legge presentati praticamente da tutti i Gruppi parlamentari, ci impongono, ancora una volta, di trattare il tema con l'urgenza, la cautela e la responsabilità che questo caso, come altri, merita.

Noi dobbiamo però ricordare che il percorso che ci ha portato stamane qui in Assemblea si ripete per la seconda volta, dopo che qualche mese fa fui io a chiedere, con la procedura d'urgenza, di poter valutare se fosse giunto e fosse ormai maturo il tempo per consentire al Parlamento di riappropriarsi di un ruolo che non è quello delle inchieste o di sostituirsi al potere o alla funzione di altri, bensì - secondo me - quello di poter comprendere appieno - qua sta la grande differenza - cosa è accaduto al sistema bancario europeo e, in particolare, a quello italiano e quali sono state anzitutto le responsabilità politiche delle vigilanze e delle burocrazie italiane ed europee nell'affrontare correttamente quel problema che oggi vediamo sulle spalle dei risparmiatori in virtù di un *bail in*, che quest'Assemblea ha votato con grande leggerezza. Nel mentre valutiamo, ancora una volta, l'urgenza dell'istituzione di una Commissione di inchiesta sul complessivo sistema del credito in Italia, dobbiamo affrontare il doloroso tema del *bail in* ed essere pronti, con un decreto-legge che quest'Assemblea esaminerà per prima, a mettere in moto il meccanismo del *bail out*.

Mi spiego meglio. Noi ci troviamo in una curiosissima condizione. Altri Paesi e Governi hanno affrontato prima il tema di come intervenire sulla tenuta complessiva della tutela del risparmio e, dopo, hanno fatto scattare il *bail in*. Noi abbiamo invece prima fatto scattare il *bail in* e solo adesso ci preoccupiamo di come intervenire - inevitabilmente dovremo farlo - per salvaguardare il complessivo risparmio degli italiani attraverso il *bail out* di cui tratteremo in un decreto-legge che è alla nostra attenzione.

Il decreto-legge ha un titolo impegnativo, riguardante la tutela del risparmio, e questo ci indica una strada anche nell'affrontare il tema della Commissione di inchiesta. Infatti, la presentazione (in alcuni casi avvenuta solo qualche mese fa) di 13 disegni di legge da parte di tutti i Gruppi e l'incardinamento avvenuto ieri in Commissione finanze e tesoro concludono e riassumono un lavoro frutto delle proposte e delle valutazioni di molti Gruppi e colleghi senatori che solo nel mese di novembre scorso hanno terminato di proporre all'attenzione dell'Assemblea e della Commissione finanze e tesoro le loro valutazioni su alcune banche. C'è Monte dei Paschi, come ha ricordato prima il senatore Marino, ma ci sono anche altri territori che oggi soffrono per il venir meno di un ruolo del credito che rischia di sconquassare il sistema economico, se non anche la tenuta sociale di alcuni territori.

L'oggetto della Commissione d'inchiesta è questo, oltre alla trasparenza che è il primo obbligo che abbiamo verso il cittadino, il quale non è sempre nelle condizioni di poter comprendere appieno ciò che legge sui giornali o le informazioni che riceve. Del resto, come poteva farlo quel cittadino quando in tanti anni di pensiero unico sulla finanza ingegnerizzata e degenerata si sono lette intere pagine di assoluta adesione a un modello finanziario tanto diverso dal nostro da aver creato sconquasso nel mondo e oggi nel nostro Paese aver minato profondamente la tenuta di quel risparmio che è garantito dalla Costituzione? Peraltro, faremmo bene a leggere per intero l'articolo 47 della Costituzione per capire di cosa si dovrà occupare questa Commissione d'inchiesta, frutto dell'analisi e del lavoro che in Commissione finanze è stato finalmente accelerato e che deve vedere presto l'Assemblea del Senato affrontare questo delicato tema; il Senato, infatti, ha lavorato su questo fronte da tempo intraprendendo, attraverso l'indagine conoscitiva, un preciso e profondo lavoro di raccolta di informazioni che oggi costituiscono il miglior substrato per poter valutare in una Commissione d'inchiesta quali sono i confini di questa inchiesta e cosa ci interessa davvero far emergere in essa. A me interessa che il Parlamento sia pienamente consapevole di ciò che è accaduto sul piano della proposta del credito nel nostro Paese, che non è solo il frutto di una crisi partita nel 2008 attraverso sistemi finanziari tutti ispirati a una logica di profitto rapido e immediato che hanno determinato uno *shock* finanziario e il determinarsi poi nell'economia reale di un vuoto di credito che ha messo in ginocchio il sistema economico italiano.

Per questo ringrazio tutti i colleghi della Commissione che hanno fatto, come me e molto meglio di me, un lavoro certosino e preciso che oggi è il miglior modo per essere rapidi. Per essere rapidi sul serio e concreti occorre partire da lì, proseguire su quella strada e rendere il più presto possibile all'Assemblea un prezioso lavoro di conoscenza e di consapevolezza di qual è la vera posta in gioco, che è il ruolo di questo Parlamento e non il sostituirsi ad altri poteri e ad altre responsabilità. La nostra responsabilità è invece quella di sapere, conoscere e legiferare su un tema che ci riporta indietro di tanti anni, per poter mettere in evidenza come una grande legge bancaria dopo la crisi del 1929 aveva tenuto il sistema economico nel suo insieme, soprattutto quello europeo e quello occidentale, in un grande equilibrio che è stato invece minato da una *deregulation* che ci ha portato oggi fin qua e porta tutti i Governi a dover rispondere non solo dal punto di vista politico, ma anche da quello economico e finanziario di colpe di altri.

[BIANCONI](#) (*AP (Ncd-CpI)*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[BIANCONI](#) (*AP (Ncd-CpI)*). Signor Presidente, intanto noi desideriamo ringraziare il presidente Marino e la Commissione finanze per il lavoro che in essa è stato svolto, perché è stato propedeutico al tema che stiamo trattando oggi e che affronteremo prossimamente in sede di Commissione d'inchiesta, che certamente avrà i tempi ristrettissimi che le sono propri.

A noi interessa la trasparenza totale su quanto accaduto. A noi interessano la conoscenza precisa di tutti i meccanismi e anche le ipotesi di modifiche legislative, che possano mettere in grande solidità il nostro sistema bancario.

Ci interessa questa solidità bancaria, perché abbiamo un senso di grande responsabilità verso i nostri cittadini e perché dobbiamo tutelare i nostri cittadini che certamente sono, in questo momento, assolutamente sbandati, senza alcun tipo di certezza rispetto a una situazione che riguarda non solo la banca sulla quale stiamo facendo un ragionamento preciso e puntuale con un decreto, ma tutto il sistema bancario nazionale.

Per questo anche noi, signor Presidente, chiediamo che la Commissione d'inchiesta possa analizzare i tredici disegni di legge depositati in Commissione, segno evidente che questo Parlamento e quest'Assemblea parlamentare hanno tutto l'interesse a scandagliare a 360 gradi uno dei nostri capisaldi: il credito e la solidità delle nostre banche, certamente senza entrare in conflitto con quelli che già oggi stanno indagando su questo caso.

Noi siamo il Parlamento e dobbiamo dare solidità. Noi dobbiamo conoscere e garantire trasparenza. Noi dobbiamo tutelare i nostri cittadini ma, nello stesso tempo, dobbiamo fare anche i legislatori.

Quindi, una Commissione d'inchiesta potrà anche aiutarci ad individuare le correzioni da poter mettere in atto per una maggiore tutela del nostro sistema. *(Applausi dal Gruppo AP (Ncd-CpI)).*

BELLOT (*Misto-Fare!*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BELLOT (*Misto-Fare!*). Signor Presidente, anche noi di Fare! non possiamo che essere favorevoli a una trattazione congiunta di questo grande problema riguardante il sistema bancario nazionale, e non solo, giacché abbiamo visto che purtroppo il coinvolgimento è di natura ben più ampia.

Rimanendo, però, al problema nazionale, non possiamo che essere soddisfatti del lavoro, durato un anno, svolto dalla Commissione finanze, della quale io ho fatto anche parte. So dunque benissimo come sono state svolte le audizioni e anche questo grande lavoro, che hanno portato poi ai risultati che quest'Assemblea, sicuramente, potrà *in primis* utilizzare per dare risposte ai cittadini sulla trasparenza e su quanto, purtroppo, è accaduto.

Come Fare!, però, ci rammarichiamo di una cosa. Un anno fa, nel gennaio 2016, presentammo una mozione. Ebbene, quanto riportato all'inizio di questo disegno di legge, che chiede la costituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta, richiama appunto proprio quelli che sono i punti che nella mozione avevamo espresso, ovvero la richiesta di verificare quale fosse la responsabilità degli organi deputati alla vigilanza, in particolare la Banca d'Italia.

In un insieme di punti ben precisi e dettagliati, che andavano a toccare le problematiche evidenti del sistema bancario e le falle del nostro sistema bancario, chiedevamo che questa mozione venisse trattata con urgenza, per verificare cause che dessero risposte fondamentali ai cittadini sulla trasparenza, ma anche sulla responsabilità, che è giusta e dovuta, di chi dovrebbe tutelare il sistema e, probabilmente, non lo ha fatto. Se un rammarico c'è, per noi è questo: non aver potuto assistere, dopo un anno, alla trattazione di questa mozione.

Nonostante questo, apprezziamo la riflessione complessiva e il lavoro, svolto dalla Commissione finanze che ci consente di fornire risposte chiare, precise e, quindi, di trattare in maniera veloce e celere l'argomento.

Se a fine gennaio si riuscirà ad incardinare la questione in Commissione, il giorno successivo noi potremo procedere a trattare questa problematica in Aula e, grazie al lavoro proposto e sulla base di dati precisi ed efficaci, a trattare tutto quanto riguarda questo sistema.

Siamo in ritardo? Probabilmente sì e lo abbiamo visto. Ciò non toglie che, comunque, possiamo e dobbiamo accelerare, alla luce di questo nuovo elemento che emerge, in un lavoro che sia unitario, che riguardi l'intera problematica e tutto ciò che in questo periodo ha interessato il sistema bancario cosicché i cittadini possano rendersi conto delle risorse perse e delle fatiche sopportate. Quindi, bisogna assolutamente dare una risposta concreta, decisiva, efficace e veloce. *(Applausi dal Gruppo Misto).*

MARTELLI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatore Martelli, per il suo Gruppo è già intervenuta la senatrice Bottici.

MARTELLI (*M5S*). Signor Presidente, chiedo la cortesia di poter intervenire brevemente come presentatore del disegno di legge.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTELLI (*M5S*). Signor Presidente, la questione sta nei seguenti termini. Questo disegno di legge avrebbe bisogno di andare avanti da solo, in primo luogo perché è stato depositato ad aprile 2013 e, inoltre, perché più argomenti attribuiamo ad una stessa Commissione di inchiesta e più, necessariamente, il tempo da dedicare a ciascun filone diminuisce.

Se veramente il vostro interesse è quello di ottenere l'urgenza sui tredici disegni di legge che riguardano il resto, noi proponiamo di votare innanzitutto l'urgenza sul disegno di legge che ho presentato. Vorrei davvero capire per quale motivo voi non vogliate farlo, perché oggettivamente un motivo non c'è, a meno che non ci sia una specie di contrasto personale nei confronti del Movimento.

Separatamente, poi, potreste pensare a un testo unico sul resto. È una cortesia, quella che vi chiedo. *(Commenti del senatore Zanda).*

Senatore Zanda, non mi guardi così. Come lei potrà constatare, la questione del Monte dei Paschi di Siena da sola è più rilevante di tutte le altre messe assieme: per il volume di denaro che coinvolge, per i problemi che ha creato e per la durata della situazione. Il Monte dei Paschi vale dieci volte tutti i problemi delle altre banche messe assieme.

È quindi importante che si voti adesso l'urgenza di questo disegno di legge. Dopodiché, non c'è problema a dichiarare l'urgenza anche di tutti gli altri testi e portarli in Aula, perché sicuramente il Movimento ha interesse - come spero lo abbiano tutti - a fare chiarezza su quello che successo, senza aspettare che arrivi il Presidente dell'ABI a darci gentilmente l'elenco delle persone che hanno ricevuto più soldi, i prestiti più grossi. Non dovremmo aspettare che sia l'autorità bancaria a dire queste cose.

La cortesia che vi chiedo è dunque la seguente: dichiariamo pure urgenti i disegni di legge sul sistema bancario, ma portiamo separatamente e alla svelta in Aula la questione del Monte dei Paschi, poiché tale disegno di legge è incardinato da un anno e mezzo. Improvvisamente cosa può essere successo? Niente. Semplicemente portiamo avanti quel disegno di legge: questa è la cortesia che vi chiediamo.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione, ai sensi dell'articolo 92, comma 3, del Regolamento, della proposta avanzata dal senatore Marino Mauro Maria, che sostanzialmente estende la dichiarazione di urgenza a tutti i disegni di legge connessi al disegno di legge n. 624, presentato dal senatore Martelli e da altri senatori.

SANTANGELO (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO (M5S). Signor Presidente, gentilmente può ripetere a quale articolo del Regolamento stiamo facendo riferimento?

PRESIDENTE. L'ho appena detto: si tratta dell'articolo 92, comma 3.

SANTANGELO (M5S). Signor Presidente, ma l'articolo 92, comma 3, dice: «Ove il Senato sia chiamato dal Presidente a decidere su tali richiami (...)». Ma in questo caso noi parliamo di richiami sull'ordine del giorno. L'articolo in base al quale dovremmo fare questa votazione è l'articolo 77 sulle dichiarazioni d'urgenza, che non ha alcun legame con l'articolo a cui sta facendo riferimento.

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, stiamo votando sulla proposta avanzata dal presidente Marino e su cui le faccio presente che tutti i Gruppi si sono dichiarati d'accordo, così come la senatrice Bottici, che è intervenuta poco fa in Aula, ai sensi del Regolamento, a nome del suo Gruppo, come risulterà nel Resoconto. Pertanto poniamo in votazione una proposta su cui tutti i Gruppi, compreso il suo, si sono dichiarati d'accordo. Ripeto, prima è intervenuta anche la senatrice Bottici.

SANTANGELO (M5S). Signor Presidente, ciò che lei ha detto non è scritto in nessun Regolamento se non nel suo. La senatrice Bottici ha espresso un'altra considerazione, che riguarda la votazione che lei ha annunciato, perché non si possono accorpate. Se c'è una richiesta di urgenza per tredici disegni di legge, il senatore Zanda, come da Regolamento (articolo 77), ne faccia richiesta in questa seduta e la si potrà votare nella prossima seduta utile. In questo momento l'unica richiesta di urgenza è quella del senatore Martelli sul disegno di legge che ha presentato ed è quella che va messa in votazione oggi. Non si può accorpate assolutamente la richiesta fatta dal senatore Zanda, rispetto alla quale bisogna seguire l'*iter* previsto dall'articolo 77 votando nella prossima seduta utile e non in questa. Diversamente, sarebbe un precedente gravissimo.

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, lei ha potuto illustrare le sue ragioni. Confermo che la votazione sulla proposta del senatore Zanda è stata fatta alla luce delle informazioni che ha fornito all'Assemblea il presidente Marino sui lavori della Commissione. Pertanto, la votazione sull'ordine dei lavori è precedente ad altre eventuali votazioni. *(Commenti del senatore Santangelo).*

FALANGA (ALA-SCCLP). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Metto ai voti la proposta avanzata dal senatore Marino Mauro Maria.

È approvata.

FALANGA (*ALA-SCCLP*). Perché non mi fa parlare?

PRESIDENTE. Intanto abbiamo proclamato l'esito della votazione. Su cosa vuole intervenire, senatore Falanga?

FALANGA (*ALA-SCCLP*). Signor Presidente, intervengo per dirle che non può governare l'Aula in questo modo così prepotente. Ho chiesto di intervenire dopo l'intervento del senatore Santangelo per sostenere che quella tesi era corretta e lei non mi ha dato la parola. Anzi, con un gesto volgare, lei, Presidente, non mi ha consentito di intervenire. Questo non conviene a chi ha la responsabilità di governare questa Assemblea. Mi sono spiegato? Lei è un maleducato, Presidente!

PRESIDENTE. Ne prendo atto. L'Aula si è pronunciata e anche il suo Gruppo è intervenuto. Noi abbiamo applicato l'articolo 92 del Regolamento. Tutti i Gruppi si sono pronunciati e poi abbiamo votato.

SANTANGELO (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO (*M5S*). Signor Presidente, intervengo sempre ai sensi dell'articolo 92, comma 2, del Regolamento: la votazione che ha precedentemente indetto non ha motivo di esistere. È incredibile, perché l'articolo 92 non recita assolutamente quello che lei ha detto. La invito a leggerlo all'Assemblea, perché è impossibile che il Senato possa essere guidato con questa modalità.

Questa volta il senatore Zanda ha fatta una richiesta, ma la richiesta del senatore Zanda ha motivo di esistere ai sensi dell'articolo 77 del Regolamento: la richiesta avanzata dal senatore Zanda non può assolutamente essere accorpata con la richiesta fatta in precedenza, signor Presidente, quantunque ne dicano gli Uffici. Lei mi dica secondo quale articolo e quale comma ciò ha ragione di essere e li leggiamo insieme.

PRESIDENTE. Le ribadisco che prendiamo atto del voto dell'Assemblea che ha approvato l'estensione della dichiarazione d'urgenza a tutti i disegni di legge connessi al disegno di legge n. 624. La Presidenza ritiene quindi assorbita la questione dell'articolo 77 dal voto precedente, sul quale - le ribadisco - i Gruppi hanno avuto possibilità di esprimersi ai sensi del Regolamento: anche il suo Gruppo si è espresso a favore.

SANTANGELO (*M5S*). Ma non è così! Ai sensi di che?

PRESIDENTE. Abbiamo esaurito questo punto all'ordine del giorno. (*Proteste del senatore Santangelo*).

Seguito della discussione dei disegni di legge:

(2224) Disposizioni in materia di responsabilità professionale del personale sanitario (*Approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Fucci; Fucci; Grillo ed altri; Calabrò ed altri; Vargiu ed altri; Miotto ed altri; Monchiero ed altri; Formisano*)

(1134) BIANCO ed altri. - Disposizioni in materia di sicurezza delle cure e di responsabilità in ambito medico e sanitario

(1648) ROMANO ed altri. - Norme per la tutela della salute, per la disciplina del rischio clinico e della responsabilità professionale medica

(Relazione orale) (ore 10,23)

Approvazione, con modificazioni, del disegno di legge n. 2224, con il seguente titolo: Disposizioni in materia di sicurezza delle cure e della persona assistita, nonché in materia di responsabilità professionale degli esercenti le professioni sanitarie

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione dei disegni di legge nn. 2224, già approvato dalla Camera dei deputati, 1134 e 1648.

Riprendiamo l'esame degli articoli del disegno di legge n. 2224, nel testo proposto dalla Commissione. Ricordo che nella seduta del 24 novembre sono stati approvati gli articoli 6 e 7 ed è mancato il numero legale sulla votazione dell'emendamento 8.200.

Passiamo dunque alla votazione dell'emendamento 8.200.

CARDIELLO (*FI-PdL XVII*). Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 8.200, presentato dai senatori Gaetti e Taverna.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Gli emendamenti da 8.201 a 8.203 sono stati ritirati.

CUOMO (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CUOMO (*PD*). Signor Presidente, l'emendamento 8.201 è stato ritirato in quanto avevamo sottoscritto l'8.206 presentato dal senatore D'Ambrosio Lettieri.

La tempestività con cui è iniziata la discussione su questo emendamento non ci ha consentito di metterci immediatamente in linea con il seguito dei lavori e quindi molti di noi non ricordavano a che punto ci si trovasse. Sarebbe quindi stato - e sarebbe - opportuno, forse, che il relatore prendesse per un momento la parola per riprendere il percorso dal punto in cui l'avevamo lasciato, perché molti ricordano che erano stati espressi i pareri sugli emendamenti, ma non si era proceduto ad alcuna votazione sull'articolo. È quindi difficoltoso adesso riconnetterci sistematicamente su chi ha ritirato degli emendamenti e ne ha sottoscritti degli altri. Probabilmente, come le suggerivo, sarebbe stato utile dare per un momento la parola al relatore e riprendere il percorso da dove lo avevamo interrotto per dare più ordine ai nostri lavori.

PRESIDENTE. Se il relatore vuole intervenire, lo può chiedere in qualsiasi momento.

BIANCO, *relatore*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BIANCO, *relatore*. Signor Presidente, la ringrazio, vorrei intervenire molto brevemente. Ricordo di aver formulato l'invito agli estensori degli emendamenti 8.201 e 8.203 (l'emendamento 8.202 era stato ritirato) a convergere sull'emendamento 8.206, analogo quanto a contenuto, forma e merito.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 8.204, presentato dai senatori Gaetti e Taverna.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

PAGLIARI (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAGLIARI (*PD*). Signor Presidente, chiedo che venga apportata una correzione rispetto al voto che ho appena espresso, che intendeva essere contrario e non favorevole.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 8.205.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 8.205, presentato dai senatori D'Ambrosio Lettieri e Tarquinio.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 8.206, sul quale chiedo al relatore se conferma il parere favorevole già espresso. Una verifica si rende opportuna, dato l'intervallo di tempo dopo il quale torniamo ad esaminare il provvedimento.

BIANCO, *relatore*. Sì, signor Presidente, lo confermo.

[STEFANI](#) (*LN-Aut*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANI (*LN-Aut*). Signor Presidente, in realtà posso anche comprendere l'intento del relatore, il quale ha formulato un parere favorevole nei confronti dell'emendamento 8.206. Con questa proposta, si introduce la possibilità di consentire il procedimento cosiddetto di mediaconciliazione nelle cause di responsabilità del personale sanitario. L'articolo 8 prevede appunto la possibilità di avviare una mediazione, cioè di fare, prima di accedere alla causa vera e propria, un accertamento tecnico preventivo. In pratica si effettua una perizia che già stabilisce quali sono le cause e le responsabilità ed è un modo molto efficace per raggiungere una conciliazione o anche una proposta effettiva di mediazione e di transazione sul procedimento.

Prevedere la media conciliazione significa concedere ancora una possibilità a questi organismi di mediazione, che sono nati per evitare le cause nei tribunali e quant'altro. Tali organismi di media conciliazione, però, talvolta non fanno altro che creare un aggravio di attività, perché spesso sono praticamente inutili. Se la media conciliazione non la si fa con una perizia, praticamente l'attività svolta, che il cittadino deve pagare, perché la media conciliazione va pagata, risulta inutile. Parimenti, anche se non è obbligatoria l'assistenza di un avvocato, è ovvio che se si fa un tentativo di conciliazione con un'azienda ospedaliera e con medici per casi di responsabilità sanitaria, che tra l'altro sono molto complessi, è impossibile farlo da solo, pertanto si deve avere comunque un avvocato. Quindi si deve sostenere non solo la spesa per adire l'organismo di media conciliazione, ma anche quella dell'avvocato.

Togliere questa opportunità, a mio avviso, consentirebbe di fare l'accertamento tecnico preventivo e di effettuare immediatamente una perizia che potrebbe essere assolutamente risolutiva. Invito pertanto il relatore (e, parimenti, il rappresentante del Governo) a rivedere il loro parere e a valutare la possibilità di accogliere quest'emendamento.

[PRESIDENTE](#). Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 8.206, presentato dal senatore D'Ambrosio Lettieri e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (v. *Allegato B*).

Gli emendamenti 8.207 e 8.208 sono preclusi.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 8.209, presentato dai senatori Gaetti e Taverna.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Saluto ad una rappresentanza di studenti

[PRESIDENTE](#). Sta assistendo ai nostri lavori una delegazione di docenti e studenti del Liceo classico e scientifico «Socrate» di Roma che il Senato saluta e ringrazia per la presenza.

Ripresa della discussione dei disegni di legge nn. [2224](#) , [1134](#) e [1648](#) (ore 10,32)

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 8.210, presentato dai senatori Mandelli e Rizzotti.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 8.211, presentato dai senatori Gaetti e Taverna, identico all'emendamento 8.212, presentato dai senatori Stefani e Volpi.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 8.213, presentato dai senatori Gaetti e Taverna.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 8.214, presentato dai senatori Gaetti e Taverna.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 8.215, presentato dai senatori Gaetti e Taverna.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento 8.216, identico agli emendamenti 8.217 e 8.218.

CUOMO (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CUOMO (PD). Signor Presidente, ritiro l'emendamento 8.216, in quanto il suo principio e il suo contenuto sono stati assorbiti dall'emendamento 8.206, che è stato approvato.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto e, poiché è stato ritirato anche l'emendamento 8.217 del senatore Ranucci, chiedo ai senatori Palma e Malan se intendano ritirare per analoga valutazione l'emendamento 8.218.

PALMA (FI-PdL XVII). Sì, signor Presidente, lo ritiriamo.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

L'emendamento 8.219 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 8.220, presentato dai senatori Gaetti e Taverna.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 8.221, presentato dai senatori Gaetti e Taverna.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 8.222, presentato dai senatori Gaetti e Taverna, identico all'emendamento 8.223, presentato dai senatori Stefani e Volpi.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 8, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo all'esame dell'articolo 9, sul quale sono stati presentati emendamenti che invito i presentatori ad illustrare.

GAETTI *(M5S)*. Signor Presidente, l'emendamento 9.218 è molto semplice e permette di specificare il momento di riferimento per la quantificazione del massimale poiché dette norme, nell'attuale formulazione, lasciano incertezza in merito alla determinazione del massimale stesso. Siccome certi risarcimenti riguardano un tempo differito anche di qualche anno rispetto all'evento, questo potrebbe cambiare anche gli aspetti assicurativi. Si tratta pertanto semplicemente di una specificazione.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Invito il relatore e il rappresentante del Governo a pronunciarsi sugli emendamenti in esame.

BIANCO, *relatore*. Esprimo parere contrario sugli emendamenti 9.200, 9.3, 9.201, 9.202, 9.203, 9.204, 9.205, 9.12, 9.206, 9.207, 9.208, 9.19, 9.209, 9.210, 9.211, 9.212, 9.213, 9.214, 9.215, 9.217, 9.218, 9.219, 9.220 e 9.221.

Esprimo invece parere favorevole sugli emendamenti 9.216 e, naturalmente, 9.500.

FARAONE, *sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, esprimo parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 9.200.

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 9.200, presentato dai senatori Scavone e Compagnone.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 9.3, presentato dalla senatrice Petraglia e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

L'emendamento 9.5 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 9.201, presentato dalla senatrice Simeoni e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 9.202, presentato dalla senatrice Simeoni e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 9.203, presentato dai senatori Stefani e Volpi.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 9.204, presentato dai senatori Gaetti e Taverna.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 9.205, presentato dai senatori Gaetti e Taverna.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 9.12, presentato dalla senatrice Petraglia e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 9.206, presentato dalla senatrice Simeoni e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Stante il parere contrario espresso dalla 5a Commissione ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, l'emendamento 9.207 è improcedibile.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 9.208, presentato dalla senatrice Simeoni e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 9.19, presentato dalla senatrice Petraglia e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 9.209, presentato dalla senatrice Simeoni, fino alle parole «sociosanitaria pubblica».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Risultano pertanto preclusi la restante parte e l'emendamento 9.210.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 9.211, presentato dai senatori Gaetti e Taverna, identico all'emendamento 9.212, presentato dai senatori Stefani e Volpi.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Stante il parere contrario espresso dalla 5a Commissione ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, l'emendamento 9.213 è improcedibile.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 9.214, presentato dai senatori Gaetti e Taverna.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 9.215, presentato dai senatori Gaetti e Taverna.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 9.216, presentato dalla senatrice Padua e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Risultano pertanto preclusi gli emendamenti da 9.217 a 9.219.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 9.500, presentato dal relatore.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Stante il parere contrario espresso dalla 5a Commissione ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, gli emendamenti 9.220 e 9.221 sono improcedibili.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 9, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo all'esame dell'articolo 10, sul quale sono stati presentati emendamenti che invito i presentatori ad illustrare.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Signor Presidente, innanzi tutto vorrei porgere il mio benvenuto al Sottosegretario nella sua nuova veste di rappresentante del Ministero della salute.

Colleghe e colleghi, le immagini dell'ospedale di Nola che abbiamo visto in questi giorni e che hanno fatto riscontro ad una serie numerosa di dichiarazioni, alcune veramente improvvise e incredibili nel loro contenuto, mi aiutano e mi sorreggono nel motivare la presentazione dell'emendamento 10.201.

Le attuali polizze assicurative coprono, com'è ben noto, soltanto la responsabilità professionale del medico o, più in generale, del personale sanitario per motivi di negligenza, di imprudenza e imperizia. Non è previsto che venga estesa la copertura anche ai casi in cui il danno sia determinato dal *deficit* strutturale cagionato da negligenze da parte dell'amministrazione. Come nel caso del povero paziente del Pronto soccorso dell'ospedale di Nola che ha chiesto di ricevere le prestazioni professionali, il danno che eventualmente il paziente potrebbe ricevere non essendo ricoverato in un letto ma depositato - oserei dire - a terra non può ricadere sul medico o sul personale sanitario: evidentemente deve ricadere su una amministrazione negligente che non è stata capace di realizzare le strutture idonee. Siccome molto spesso il danno si determina anche per motivi inerenti a *deficit* strutturali e organizzativi rispetto ai quali gli operatori della sanità non hanno di fatto un livello di corresponsabilità, ho pensato di proporre, attingendo al patrimonio di buonsenso, questo emendamento che prevede che venga introdotta la previsione che i danni possano essere cagionati non soltanto per responsabilità professionale del medico e del personale sanitario, ma anche da carenze strutturali e organizzative di presidi, determinati dalla carenza di organico, che sono evidentemente imputabili alla gestione dell'ente. Credo si tratti di un emendamento che possa essere accolto e, in tal senso, formulo il mio auspicio.

GAETTI *(M5S)*. Signor Presidente, illustro l'emendamento 10.206.

Vi chiedo una particolare attenzione su questa semplice proposta perché nella normativa al nostro esame, allo stato dell'arte, si dice che tutti i professionisti sanitari devono essere assicurati, e su questo siamo tutti perfettamente d'accordo. Vi chiedo però di mettervi nei panni di un professionista sanitario che da solo deve scegliere quale assicurazione stipulare e, quindi, deve conoscere in modo approfondito tutte le clausole di una polizza. Capite che questo non fa parte del bagaglio professionale di molti professionisti sanitari perché nella vita hanno imparato a fare qualcos'altro. Con l'emendamento chiedo allora, visto che tutte le strutture sanitarie hanno dei uffici legali, che siano questi a scegliere e a chiedere all'assicurazione che assicura la struttura di predisporre delle polizze per i professionisti sanitari (che loro stessi pagheranno). Questo, garantisce che l'assicurazione che andranno a sottoscrivere sia giusta e non preveda alcune clausole particolari. Voglio citarne una: la clausola di recesso. Molti sanno che tante assicurazioni professionali hanno questa clausola secondo cui, quando un professionista viene chiamato in causa, l'assicurazione ha facoltà di disdire

successivamente la polizza. A questo punto, il professionista si troverebbe scoperto e, secondo il comma 3 di questo articolo, non potrebbe neanche più esercitare la sua professione.

L'emendamento affronta, inoltre, un altro aspetto estremamente interessante: se l'assicurazione dell'azienda è la stessa del professionista sanitario, anche il discorso della rivalsa verrebbe meno perché, in ogni caso, sarebbe la stessa assicurazione a dover pagare. Quindi anche questa sarebbe un'ulteriore possibilità per ridurre il contenzioso.

Chiedo pertanto di fare particolare attenzione a questo emendamento e chiedo al relatore, poiché immagino che verrà espresso un parere contrario, di valutare una trasformazione di questo emendamento in un ordine del giorno, per dire quantomeno alle aziende di aiutare i propri professionisti mettendogli sul piatto queste polizze. Altrimenti va a finire che il professionista, cercando di risparmiare qualche euro, poi "cade" in un'assicurazione che nel momento del bisogno non lo tutelerà. Credo quindi che questo sia un emendamento di grande buon senso e di grande spirito pratico; spero per l'appunto che, se non verrà accettato come emendamento, possa essere quantomeno accettato come ordine del giorno.

STEFANI (LN-Aut). Signor Presidente, anche noi abbiamo proposto un emendamento all'articolo 10, al fine proprio di evidenziare una grossissima problematica che sta attorno a questo disegno di legge e un po' a tutta la responsabilità medica (mi riallaccio a quanto già riferito dal collega Gaetti).

Con l'impianto previsto da questa nuova normativa si prevede espressamente un'azione diretta da parte del danneggiato nei confronti del medico. Il medico deve dotarsi di una copertura assicurativa necessaria, nel caso in cui venisse convenuto in causa per un risarcimento del danno. Voi capite, signori, che medici che esercitano professioni quali quella del ginecologo (in materia proprio di ostetricia) o del neurochirurgo hanno dei preventivi per polizze assicurative che superano i 10.000 o i 15.000 euro annuali. Si sta parlando di somme che sono inaffrontabili da parte di medici attualmente incardinati all'interno di strutture ospedaliere, i quali possono vantare delle retribuzioni che non gli permettono sicuramente di affrontare questi carichi.

Noi abbiamo sollevato questa problematica riguardo a questo disegno di legge. Il nostro emendamento 10.207 prevede un intervento, che possiamo anche aggiustare per come è stato previsto nella nostra proposta, da parte delle aziende ospedaliere e delle ASL. Il singolo che si trova ad affrontare il mondo del mercato delle compagnie assicuratrici non ha la possibilità e la capacità (con tutto il rispetto, perché ognuno fa il suo lavoro) di scegliere quale sia la polizza più adeguata. Nel disegno di legge è prevista una forma di monitoraggio delle condizioni base, ma, signori, non possiamo esporre i medici e far perdere loro tempo, invece di dedicarsi alla propria formazione professionale e alla propria attività, per cercare la polizza assicurativa che permetta di avere il premio più basso, perché a volte il premio basso è associato a condizioni che magari non coprono tutto.

Vi porto l'esempio di quanto è stato fatto dalla Regione Veneto. La Regione Veneto si è resa conto di questa difficoltà ed è intervenuta ponendo in essere una sorta di mediazione (passatemi l'espressione), di aiuto e di supporto dei medici, al fine di rinvenire sul mercato le migliori polizze. Con questo non si deve intendere che le ASL stipulino polizze a favore dei dipendenti, come abbiamo anche proposto, perché comprendiamo quali possono essere le difficoltà normative. Ma la Regione Veneto quantomeno si è fatta carico, approfittando del proprio potere contrattuale, di rinvenire delle polizze più favorevoli, per non lasciare i medici in balia di un mondo veramente molto difficile. Per cui noi, con questo emendamento, continuiamo ad insistere su questa problematica.

Ben venga una ristrutturazione, una revisione di tutto l'ambito della responsabilità medica sotto il profilo giuridico, che è comunque complesso, ma dobbiamo tener conto della parte assicurativa. Non si può pensare di ragionare sull'uno senza l'altra.

Per questa ragione siamo anche disponibili a trasformare l'emendamento 10.207 in ordine del giorno al fine di rendere partecipe il Governo di questa problematica e di farsi parte diligente curando la parte assicurativa, per fare in modo che non vi siano discrasie in tutto il sistema.

CUOMO (PD). Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione del relatore e del Governo perché il

tema che stiamo affrontando rispetto a questo articolo 10 riguarda l'obbligo di assicurazione. Nell'articolo 10 diciamo infatti che le strutture sanitarie e sociosanitarie pubbliche e private devono essere provviste di copertura assicurativa; quindi, c'è un'obbligatorietà per queste strutture di dotarsi di copertura assicurativa.

L'emendamento che ho presentato, il 10.203, estende l'obbligo di contrarre alle imprese assicuratrici perché se noi prevediamo un obbligo per le strutture sanitarie pubbliche e private a contrarre polizze e non lo prevediamo per le imprese assicuratrici potremmo trovarci nella condizione che le assicurazioni non stipulino polizze alle aziende sanitarie pubbliche e private. Se parliamo in particolare delle aziende pubbliche, per poter contrarre una polizza un'azienda pubblica deve fare una procedura a evidenza pubblica: non può stabilire una contrattazione di tipo privato o una trattativa privata plurima con più soggetti assicurativi; deve indire una gara di appalto, che ha i suoi tempi e costi, e soprattutto deve stabilire parametri precisi per poter preparare un capitolato d'appalto. Se a questa gara, per esempio, non partecipa nessuno perché non c'è alcun obbligo di nessun genere, come farà mai un'azienda sanitaria a dotarsi di una polizza assicurativa?

Questo argomento è già stato affrontato, signor Presidente, signor Sottosegretario, con il relatore e anche con i colleghi della Commissione competente, e si pensa di rimandare il tema alla discussione che faremo sul decreto-legge concorrenza, il quale probabilmente conterrà norme che riguarderanno le imprese assicuratrici; gradirei, invece (e lo propongo al relatore e al Governo), che l'Assemblea affronti il tema in questo provvedimento, proprio perché stiamo per approvare l'articolo 10.

Pensate per un attimo alle immagini che stanno facendo il giro d'Italia dal punto di vista mediatico, che riguardano l'ospedale di Nola, vicenda che si arricchisce ogni giorno di nuovi spunti e nuovi elementi. Ebbene, se pensiamo a quello che è successo in quell'ospedale (dove la responsabilità dei medici emerge a fronte di una carenza d'informazione presunta rispetto all'azienda sanitaria locale e quindi alla direzione generale), nel caso di specie, con una polizza assicurativa per danni, se non ci fosse una polizza specifica che spiegasse bene le casistiche e quali rischi si coprono, come faremmo a stabilire quali possono essere i risarcimenti? Ecco perché se non c'è un obbligo a contrarre anche per le imprese assicuratrici corriamo il rischio di lasciare scoperto questo punto, che è qualificante del provvedimento al nostro esame. Invito, quindi, a una riflessione approfondita su questo tema, perché ci troveremo nella condizione in cui alcune aziende sanitarie sia pubbliche che private potrebbero non avere la possibilità di contrarre alcuna polizza, quindi questo articolo sarebbe vanificato e resterebbe inattuato proprio per la difficoltà, o meglio per la mancata volontà di obbligare le imprese assicuratrici, analogamente a quanto si fa per le RC auto.

Noi obblighiamo gli automobilisti a contrarre una polizza, ma fondamentalmente obblighiamo anche le imprese di assicurazione a stipulare una polizza con gli assicurati. Se non c'è questo doppio obbligo, credo che anche su questo tema corriamo il rischio di determinare delle scoperture con la conseguente inattuabilità della disposizione in esame.

[FALANGA](#) (ALA-SCCLP). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[FALANGA](#) (ALA-SCCLP). Signor Presidente, visto che procediamo alla votazione degli emendamenti preannuncio che su taluni di essi io e i colleghi del mio Gruppo intendiamo apporre la firma, con il consenso dei presentatori.

[PRESIDENTE](#). Senatore Falanga, ce lo comunicherà quando arriveremo alla votazione degli emendamenti in questione.

I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Invito il relatore e il rappresentante del Governo a pronunciarsi sugli emendamenti in esame.

[BIANCO](#), *relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sugli emendamenti 10.200 e 10.4. Esprimo altresì parere contrario sull'emendamento 10.201, non perché il merito non sia condiviso, ma poiché - a giudizio del relatore - il suo contenuto è già compreso nel testo licenziato dalla Commissione.

Esprimo inoltre parere contrario sugli emendamenti 10.202 e 10.203 e, naturalmente, favorevole sull'emendamento 10.500. Esprimo parere contrario anche sull'emendamento 10.204, identico all'emendamento 10.205. Il tema dell'obbligo assicurativo, che sapete essere delicatissimo, è già stato affrontato nella replica del relatore. Anche il tema della polizza RC auto è stato oggetto di valutazione in sede europea, essendo un obbligo considerato (almeno questo è il capo di imputazione) contrario ai principi di libera circolazione dei servizi e della concorrenza. Si tratta, quindi, di un problema delicatissimo che non è contenuto nel provvedimento in esame perché attiene a un principio più generale che dovremo affrontare.

Esprimo, naturalmente, parere favorevole sull'emendamento 10.501. Quanto all'emendamento 10.206, identico all'emendamento 10.207, esprimo parere contrario. Anche in questo caso credo sia ragionevole immaginare il ritiro degli emendamenti e la presentazione di un ordine del giorno che - vi chiedo di fare attenzione - inviti il Governo a valutare le modalità attraverso le quali le Regioni (qui dobbiamo metterci d'accordo, se le Regioni o le aziende, che sono due cose diverse) possano favorire la stipula di contratti di assicurazione da parte dei professionisti. Quello che viene contestato (non perché siamo contrari noi, ma perché su questo tema è intervenuta una pronuncia negativa mi pare proprio della Corte di cassazione) è che siano le aziende a stipularle in favore di terzi. Invito pertanto a presentare un ordine del giorno che esorti il Governo a valutare le modalità attraverso le quali i professionisti possano accedere a polizze che coprano la rivalsa (stiamo infatti parlando di questo, cioè di rivalsa) per colpa grave o dolo. Credo che, se formulato in questi termini, l'ordine del giorno possa essere accettato.

Il parere è poi contrario sugli emendamenti 10.32 e 10.33 e favorevole sull'emendamento 10.208. Il parere è inoltre contrario sugli emendamenti 10.209, 10.210, 10.211 e 10.212, identico all'emendamento 10.213.

PRESIDENTE. Invito il senatore Gaetti e la senatrice Stefani a pronunciarsi sull'invito del relatore a ritirare gli emendamenti 10.206 e 10.207 e a presentare un ordine del giorno.

GAETTI (*M5S*). Accolgo l'invito del relatore.

STEFANI (*LN-Aut*). Accolgo anche io l'invito del relatore.

FARAONE, *sottosegretario di Stato per la salute*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 10.200.

BIGNAMI (*Misto-MovX*). Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

RANUCCI (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RANUCCI (*PD*). Signor Presidente, ringraziando il relatore per la sua spiegazione, ritiro l'emendamento 10.204.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.200, presentato dai senatori Mandelli e Rizzotti.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.4, presentato dai senatori Di Biagio e Aiello.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.201, presentato dai senatori D'Ambrosio Lettieri e Bruni.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

[FALANGA](#) (ALA-SCCLP). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FALANGA (ALA-SCCLP). Signor Presidente, io volevo chiedere al senatore D'Ambrosio Lettieri di poter aggiungere la nostra firma all'emendamento 10.201.

[PRESIDENTE](#). L'emendamento 10.201 è stato respinto, quindi si tratta di una firma postuma.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.202, presentato dai senatori D'Ambrosio Lettieri e Bonfrisco.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 10.203.

[CUOMO](#) (PD). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CUOMO (PD). Signor Presidente, ho ascoltato la spiegazione del relatore e, nonostante le buone intenzioni, non mi ritengo soddisfatto, quindi annuncio il voto favorevole sull'emendamento da me presentato, perché ritengo che con questa condizione creeremo una violazione di legge palese da parte delle aziende sanitarie, che non riusciranno a contrarre alcuna polizza e, se non troveranno un'impresa di assicurazione che farà loro la polizza, contravverranno a un obbligo di legge disposto dall'articolo 10 al nostro esame.

Pertanto, non affrontando questo tema stamattina (e probabilmente non so se riusciremo a farlo in altri provvedimenti), potremmo creare le condizioni per cui i direttori generali o anche gli stessi responsabili medici, non avendo polizza assicurativa, siano portati a violare un articolo di legge che stiamo approvando questa mattina.

[FALANGA](#) (ALA-SCCLP). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FALANGA (ALA-SCCLP). Signor Presidente, in merito a questo emendamento con doveroso rispetto e garbo, dico al relatore che probabilmente ha poca conoscenza di un contratto. Dire che già nella norma licenziata dalla Commissione è prevista tale possibilità è del tutto sbagliato, perché quando si stipula una polizza di assicurazione e vi è l'obbligatorietà di tale polizza assicurativa bisogna anche indicare quali rischi essa deve coprire. Infatti, adempiere alla semplice imposizione della norma di stipulare una polizza senza alcuna specificazione del tipo di responsabilità che la stessa va a coprire mi sembra una sorta di norma in bianco che non serve a nulla.

Tuttavia noi non voteremo comunque a favore dell'emendamento 10.203 del senatore Cuomo, perché egli tralascia di considerare che il rapporto contrattuale è governato dall'autonomia negoziale: mentre noi possiamo imporre alle strutture pubbliche di munirsi di una polizza assicurativa, non possiamo imporre a un soggetto privato una determinata attività contrattuale; è questa la ragione. Per quanto io apprezzi il senso e le finalità dell'emendamento, c'è questa forzatura che da tecnico non mi sembra si possa superare. Per questa ragione non voteremo l'emendamento del senatore Cuomo e per questo ho chiesto al senatore D'Ambrosio Lettieri di apporre, anche se in modo postumo, la nostra firma al suo emendamento 10.201, che era di buon senso, ragionevole e che comunque era opportuno fosse inserito nella norma proprio per le ragioni che ho detto. Infatti, prevedere la stipulazione e la obbligatorietà di una polizza senza contenuti non ha senso. Al relatore voglio anche aggiungere che prevedere, peraltro, «senza oneri aggiuntivi» significa che quelle somme andranno detratte da diverse spese di assistenza per i cittadini. Non forniamo, cioè, le siringhe agli ospedali e con quei soldi imponiamo all'ente di

stipulare una polizza inutile, che non serve a niente, perché non si sa cosa andrà a coprire.

Se questo è un modo di governare la sanità nel nostro Paese, allora io devo dissentire, da cittadino prima ancora che da parlamentare. Non è sopportabile, peraltro, quella arroganza. Tutti ormai hanno parlato di Nola. Ebbene, io sono anche stanco, perché le dichiarazioni e i provvedimenti assunti dal Governatore della Campania, come la sospensione del direttore sanitario e di altri sanitari di quella struttura, non meritano neanche di essere commentati, in quanto espressione di una arroganza, di una scostumatezza istituzionale, di una incompetenza, di una incapacità e di un atteggiamento fascista, ma non di quei valori portati dagli amici dell'allora Movimento sociale italiano, bensì di quei valori più beceri che la storia ha severamente criticato e condannato. (*Applausi del senatore Barani*).

Noi oggi abbiamo ancora qualche espressione di tal genere tra coloro che amministrano le nostre strutture e i nostri organismi. E ahimè, lo dico da povero cittadino campano, proprio la mia Regione è governata in questo modo. (*Applausi dei senatori Barani e Palma*).

[PUPPATO \(PD\)](#). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[PUPPATO \(PD\)](#). Signor Presidente, la discussione in corso su questo emendamento ha il valore e il vantaggio di evidenziare un problema sempre più rilevante e che noi non possiamo semplicemente cassare, non inserendolo nell'ambito di un disegno di legge di questa rilevanza.

Il problema che si pone è che stiamo andando sempre di più, quasi seguendo le orme del mercato americano nell'ambito sanitario, verso una responsabilità oggettiva dal punto di vista sanitario. Ci avviciniamo sempre di più alla possibilità che, se si verifica un fatto rilevante come quello di una invalidità permanente o di un danno letale, ci ritroviamo con un'accusa perpetrata nei confronti del sistema medico e sanitario, talvolta anche alla ricerca di un risarcimento relativo al danno subito da un congiunto. Tale circostanza lascia in questo momento abbastanza scoperta la categoria sanitaria, in presenza inoltre di un sistema assicurativo, quello italiano, parzialmente inadeguato (bene ha fatto il collega Cuomo a evidenziarlo con il suo emendamento) a fornire garanzie dal punto di vista economico. È evidente a tutti, infatti, che questo emendamento presenta un grosso limite. È chiaro che io posso anche, teoricamente, imporre dal punto di vista pubblico che le compagnie assicurative italiane debbano andare a offrire una garanzia di responsabilità civile e professionale al committente e al richiedente; evidentemente, però, ciascuna compagnia che non intenda assumere quel rischio ha un margine di possibilità operativa nel non offrire una tariffa adeguata alle condizioni economiche del richiedente, ponendosi così al di fuori delle sue disponibilità. Quindi, offrire un'opportunità di copertura assicurativa non significa automaticamente poterla stipulare, perché se chiedo cento quando ricevo uno evidentemente quella copertura assicurativa risulta del tutto inappropriata e mi ritrovo impossibilitata ad avere una vera copertura. Il problema resta. Siamo in quella terra di mezzo in cui non esistono ancora compagnie molto specializzate nel settore della responsabilità civile professionale adeguate ad offrire tariffe di mercato ma, nel contempo, ad avere quella capacità di analisi, anche finanziaria ed economica, che permetta loro di offrire una copertura in cambio di un premio, ovvero di una tariffa adeguata.

Il problema posto dal collega Cuomo è tutt'altro che irrilevante e non lo vedo completamente risolto dal disegno di legge in corso. Pertanto mi asterrò, perché è evidente che questo emendamento ha un valore provocatorio, ma ha un suo grosso significato. Vorrei quindi che non si cassasse questo emendamento senza prima renderci effettivamente conto che non possiamo scrivere una norma senza garantire che coloro i quali sono tenuti ad osservarla possano effettivamente trovare sia sul mercato assicurativo sia dal punto di vista della premialità, quindi del costo assicurativo, un'adeguata risposta nel mercato italiano.

[PUGLIA \(M5S\)](#). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[PUGLIA \(M5S\)](#). Signor Presidente, l'emendamento 10.203 ha ben altro scopo oltre a quello di bandiera, come in un certo prima ha affermato la senatrice Puppato, perché esso ha una sostanza

costituita dall'obbligo a contrarre. In pratica, si tratta di una norma molto combattuta dalle compagnie assicurative, che fu introdotta nell'ordinamento italiano all'interno del testo unico sulle assicurazioni private e che fu attaccata proprio dalle compagnie assicurative.

Che cosa vogliamo fare? Vogliamo fare ancora una volta un regalo alle compagnie assicurative non inserendo l'obbligo a contrarre anche per queste fattispecie di assicurazione professionale sanitaria? In un certo qual senso, se non si inserisce l'obbligo a contrarre noi diamo ancora una volta il coltello dalla parte del manico alle imprese assicurative. L'introduzione dell'obbligo a contrarre all'interno del settore RC auto non è avvenuta immediatamente nel nostro ordinamento, ma possiamo dire che è avvenuta negli ultimi anni. Quando fu introdotto, il Parlamento ne parlò in maniera molto favorevole dicendo che si trattava di una norma a favore dei cittadini, cioè a favore della controparte nel contratto assicurativo. In questo caso la controparte rispetto alle compagnie assicurative sono gli enti pubblici sanitari. Quindi noi cosa vogliamo fare? Ancora una volta non abbiamo fatto esperienza?

Signor Presidente, se il collega Cuomo me lo consente, chiedo di aggiungere la mia firma all'emendamento 10.203 e invito i colleghi a ragionare. Non possiamo aspettare il disegno di legge sulla concorrenza, perché sappiamo benissimo che quando non si vuole fare una cosa, la si rimanda a qualche altro provvedimento futuro, che poi non si fa. Poiché è adesso che si sta discutendo di questo tema, introduciamo tale norma ora, dando un messaggio chiaro ai cittadini e ai nostri enti pubblici sanitari e dando tale possibilità - come l'abbiamo data allora ai cittadini, controparti delle compagnie assicurative - ai nostri enti pubblici, che diventeranno controparte rispetto alle compagnie assicurative.

Pertanto il mio voto su questo emendamento sarà favorevole.

[DE CRISTOFARO](#) (*Misto-SI-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE CRISTOFARO (*Misto-SI-SEL*). Signor Presidente, chiedo al senatore Cuomo di poter sottoscrivere l'emendamento 10.203.

[D'AMBROSIO LETTIERI](#) (*CoR*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI (*CoR*). Signor Presidente, abbiamo ascoltato la puntuale ed ampia valutazione e illustrazione che il collega Cuomo ha fatto del suo emendamento, nonché le valutazioni e illustrazioni che i colleghi che mi hanno preceduto hanno fatto per meglio comprendere il punto di criticità che si intende affrontare.

Intanto chiedo al collega Cuomo di poter sottoscrivere il suo emendamento, ma chiedo anche di poter apporre la mia firma all'eventuale trasformazione dell'emendamento 10.203 in un ordine del giorno, ove mai il collega Cuomo ottenesse - e io glielo suggerirei - dal relatore e dal Governo un parere favorevole ad un suo accoglimento, perché possa rimanere traccia di un impegno al Governo ad affrontare quello che può essere un punto di criticità. Dobbiamo assolutamente evitare il rischio che la mancata approvazione di questo emendamento possa determinare un *vulnus* nell'ambito dell'approvazione del disegno di legge al nostro esame.

Per cui chiedo, nei tempi supplementari, che il relatore e il Governo vogliano riconsiderare la loro valutazione negativa sull'emendamento e, in via alternativa, chiedo al collega Cuomo di avanzare al Governo e al relatore la richiesta di accogliere un eventuale ordine del giorno in tal senso.

[DE BIASI](#) (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE BIASI (*PD*). Signor Presidente, vorrei soltanto segnalare che questo provvedimento è stato lungamente esaminato, per più di un anno ormai, dalla Commissione sanità ed è stato esaminato in prima lettura dalla Camera dei deputati.

Il punto in discussione nasce da un'esperienza concreta. Dobbiamo sapere che negli anni passati le imprese assicurative non avevano più alcuna intenzione di assicurare e quindi il punto delicato su cui abbiamo cercato di lavorare è quello di contemperare le esigenze del mondo sanitario con

l'impossibilità, perché sarebbe patetico, di condurre e dirigere un mercato, come quello assicurativo, attraverso un provvedimento di tipo sanitario. È chiaro che l'argomento si completerà con la legge sulla concorrenza, che è la sede propria in cui discutere di questo argomento, e non inserendo una parte che sarebbe sinceramente poco lavorata nel disegno di legge al nostro esame.

Quindi, ritengo che il tema esista e sicuramente vada affrontato, come abbiamo detto più volte, come il relatore ha espresso nella sua relazione e il dibattito che si è svolto fuori di qui ha rimarcato più volte. È un tema che va però inserito nell'ambito corretto che è quello della concorrenza, anche perché vi sono elementi tecnici che possono essere definiti solo da una legge di quella natura.

Per cui ritengo che la presentazione di un ordine del giorno possa temperare le esigenze che sono state sollevate da diversi colleghi con l'esigenza però di mantenere un testo che è già molto complicato e dettagliato nei termini che la materia richiede.

PUGLIA (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ha già parlato, senatore Puglia.

PUGLIA (M5S). Vorrei intervenire alla luce delle dichiarazioni svolte dalla presidente De Biasi.

PRESIDENTE. La questione è stata rivolta semmai al presentatore dell'emendamento che potrebbe valutare se trasformarlo in ordine del giorno. Le concedo la parola, ma sia molto stringato, senatore Puglia.

PUGLIA (M5S). Sarò stringatissimo, Presidente. A questo punto, alla luce di quello che è stato detto, sarebbe opportuno che la Presidenza riaprisse i termini per emendare il disegno di legge sulla concorrenza, i cui termini sono chiusi.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.203, presentato dal senatore Cuomo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.500, presentato dal relatore.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Gli emendamenti 10.204 e 10.205 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.501, presentato dal relatore.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Gli emendamenti 10.206 e 10.207 sono stati trasformati nell'ordine del giorno G10.206 che, essendo stato accolto dal Governo, non sarà posto ai voti.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.32, presentato dalla senatrice Petraglia e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.33, presentato dalla senatrice Petraglia e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.208, presentato dal senatore Floris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.209, presentato dai senatori Mandelli e Rizzotti.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.210, presentato dalla senatrice Petraglia e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Stante il parere contrario espresso dalla 5a Commissione ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, l'emendamento 10.211 è improcedibile.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.212, presentato dai senatori Gaetti e Taverna, identico all'emendamento 10.213, presentato dai senatori Stefani e Volpi.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 10, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (v. *Allegato B*).

Passiamo all'esame dell'articolo 11, sul quale sono stati presentati emendamenti che invito i presentatori ad illustrare.

[GAETTI](#) (M5S). Signor Presidente, chiedo la sostituzione dell'articolo 11 con quello da me formulato nell'emendamento 11.200, che ritengo maggiormente garantista non solo per gli esercenti la professione sanitaria, ma anche e soprattutto per le aziende sanitarie ed i pazienti, i quali avrebbero maggiore certezza di ottenere le somme rispettivamente riconosciute alle prime in sede di rivalsa ed ai secondi a titolo di risarcimento del danno. Si precisa inoltre che questa norma, così come è formulata, risulta conforme alle disposizioni inerenti alle coperture assicurative delle altre professioni, quale ad esempio il decreto del Ministero di giustizia del 22 settembre 2016, che disciplina le condizioni essenziali ed i massimali minimi delle polizze assicurative per gli avvocati. Mi sembra che traslare a tutto il mondo professionale le stesse norme sarebbe un atto di buon senso.

[STEFANI](#) (LN-Aut). Signor Presidente, mi unisco a quanto già espresso dal senatore Gaetti, visto che l'emendamento presentato del nostro Gruppo ha le stesse motivazioni e la stessa formulazione di quello da lui presentato, per sottolineare una difficoltà che purtroppo si realizza nella pratica.

Quando viene denunciato un sinistro, considerando che nei casi di responsabilità medica vi può essere la previsione di somme ingenti a titolo di risarcimento del danno, spesso l'assicurazione presenta poi la disdetta ai sensi del contratto. Ovviamente, questo crea problematiche non da poco. Per questo abbiamo ritenuto di inserire la previsione per cui nelle condizioni di polizza dev'essere previsto obbligatoriamente il divieto di recedere da parte dell'assicuratore nel caso di una denuncia di sinistro.

[PRESIDENTE](#). Invito il relatore e il rappresentante del Governo a pronunciarsi sugli emendamenti in esame.

[BIANCO](#), relatore. Signor Presidente, esprimo parere contrario.

[FARAONE](#), sottosegretario di Stato per la salute. Signor Presidente, esprimo parere conforme a quello del relatore.

[PRESIDENTE](#). Passiamo all'emendamento 11.200, identico all'emendamento 11.201, su cui la 5a Commissione ha espresso parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

[STEFANI](#) (LN-Aut). Insisto per la votazione dell'emendamento 11.201.

[PRESIDENTE](#). Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 11.201.

CUOMO (PD). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CUOMO (PD). Signor Presidente, non parteciperò al voto sugli emendamenti in esame e neanche a quello sull'articolo, perché, ascoltate le dichiarazioni rese dai colleghi nella discussione sull'articolo 10, in cui è stato asserito che non si poteva prevedere un obbligo per le assicurazioni di contrarre polizze, non capisco per quale motivo possiamo invece prevedere un obbligo per le assicurazioni di estendere la garanzia assicurativa. Se non possiamo prevedere un obbligo in un modo, non vedo per quale motivo potremmo poi prevederne un altro.

Voler spostare i riferimenti normativi che ci impegnano su questo disegno di legge ad un successivo provvedimento sono abbastanza inusuali per un'Assemblea parlamentare e per questo motivo, onde evitare ulteriori contrasti e divergenze rispetto ad un provvedimento che su alcune parti non mi vede per niente d'accordo, non parteciperò al voto.

PRESIDENTE. Ai sensi dell'articolo 102-*bis* del Regolamento, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 11.201, presentato dai senatori Stefani e Volpi.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 11.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo all'esame dell'articolo 12, sul quale sono stati presentati emendamenti e un ordine del giorno che invito i presentatori ad illustrare.

GAETTI (M5S). Signor Presidente, basta leggere il breve comma 3 dell'articolo 12, che prevede che l'impresa di assicurazione ha diritto di rivalsa verso l'assicurato nella misura in cui avrebbe avuto contrattualmente diritto di rifiutare o di ridurre la propria prestazione. Ecco, questo è un comma di cui chiedo la soppressione, in quanto spinge i professionisti sanitari ad una medicina di tipo astensionistico, in quanto, di fronte a un caso particolarmente complesso o che potrebbe avere un esito non troppo felice, proprio per la complessità del quadro, dovrebbero astenersi.

Si tratta di una norma a favore non tanto del professionista, quanto del diritto alla salute del paziente: credo sia opportuno sopprimere il comma 3, di modo che dalla medicina difensiva non si passi ad una medicina di tipo astensionistico.

STEFANI (LN-Aut). Signor Presidente, come Gruppo della Lega Nord abbiamo proposto emendamenti volti sia a sopprimere il comma 3, sia eventualmente a formularlo in una maniera diversa al fine di evitare proprio ciò che veniva anticipato. Quello che si vorrebbe assolutamente evitare è che il medico si trovi nella difficoltà di temere l'azione di rivalsa e in tal senso condizioni il proprio operato al fine di evitare di subire una causa futura. Per questo si parla di medicina astensionistica o addirittura difensiva: nel momento in cui il medico si trova di fronte ad un caso particolare, ovviamente prescriverà l'esame in più, effettuerà magari una TAC in più o troverà l'occasione di evitare di affrontare quella problematica, passandola ad un collega o ad un'altra situazione, proprio per non esporsi. Per questa ragione riteniamo che debba essere riformulato, se non eliminato, il comma 3. Ovviamente, eliminandolo, varranno le norme generali, abbiamo quindi chiesto anche una diversa formulazione al fine di dire «no» al fatto che il diritto di rivalsa avvenga nella stessa misura in cui lo stesso assicurato avrebbe avuto il diritto di rifiutare o di ridurre la propria prestazione. Facciamo in modo, quanto meno, di applicare le norme conseguenti al codice civile.

Per questa ragione auspichiamo che ci possa essere un parere favorevole da parte del relatore e del Governo, quanto meno sulla formulazione dell'emendamento 12.203 (Testo 2).

PRESIDENTE. I restanti emendamenti e l'ordine del giorno si intendono illustrati.

Invito il relatore e il rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti e l'ordine del giorno in esame.

BIANCO, *relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sugli emendamenti 12.200, 12.201, 12.202, 12.204, 12.205 e 12.206. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 12.203 (testo 2) e sull'ordine del giorno G12.100.

FARAONE, *sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, esprimo parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Metto ai voti l'emendamento 12.200, presentato dai senatori Gaetti e Taverna.

Non è approvato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 12.201, identico all'emendamento 12.202.

BIGNAMI (*Misto-MovX*). Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.201, presentato dai senatori Gaetti e Taverna, identico all'emendamento 12.202, presentato dai senatori Stefani e Volpi.
(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.203 (testo 2), presentato dai senatori Stefani e Volpi.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*).

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Salutiamo gli studenti e i docenti dell'Istituto superiore «Giordano Bruno» di Perugia, che stanno seguendo i nostri lavori. Benvenuti al Senato. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione dei disegni di legge nn. 2224 , 1134 e 1648 (ore 11,38)

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.204, presentato dai senatori Stefani e Volpi.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.205, presentato dai senatori Gaetti e Taverna.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.206, presentato dai senatori Gaetti e Taverna.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Essendo stato accolto dal Governo, l'ordine del giorno G12.100 non verrà posto ai voti.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 12, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo all'esame dell'articolo 13, sul quale è stato presentato un emendamento che invito i presentatori ad illustrare.

GAETTI *(M5S)*. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, senatore Gaetti.

Passiamo alla votazione dell'articolo 13.

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 13.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo all'esame dell'articolo 14, sul quale sono stati presentati emendamenti e un ordine del giorno che invito i presentatori ad illustrare.

[STEEANI](#) *(LN-Aut)*. Signor Presidente, l'articolo 14 offre una occasione che a nostro avviso dovrebbe essere ulteriormente integrata, prevedendo un fondo di garanzia. Noi riteniamo che debba essere inserita nella norma la possibilità che tale fondo intervenga anche nell'ipotesi in cui non vi sia una copertura assicurativa, nel caso in cui l'assicurazione abbia formulato un recesso oppure per difficoltà inerenti la compagnia stessa.

La problematica che abbiamo sollevato con l'emendamento 14.201 è relativa al fatto che purtroppo nel mercato delle polizze assicuratrici, soprattutto quando si cerca una polizza con il prezzo al ribasso, possono esservi compagnie che provengono da Paesi stranieri, che magari non hanno una particolare serietà o non hanno una compagine o una struttura solida. Quindi, onde evitare che non vi sia il risarcimento perché la compagnia è inesistente, è fallita o è in condizioni disastrose, questa formulazione concede la possibilità che intervenga il fondo di garanzia.

[PRESIDENTE](#). Il restante emendamento e l'ordine del giorno si intendono illustrati.

Invito il relatore e il rappresentante del Governo a pronunciarsi sugli emendamenti e sull'ordine del giorno in esame.

[BIANCO](#), *relatore*. Signor Presidente, esprimo parere favorevole sugli emendamenti 14.200 (testo 2) e 14.201 (testo 2).

Per quanto riguarda l'ordine del giorno G14.200, esprimo parere favorevole se i presentatori accettano di trasformare l'impegno in una raccomandazione.

PRESIDENTE. Senatore D'Ambrosio Lettieri, accetta la proposta di trasformazione avanzata dal relatore?

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Sì, Presidente.

[FARAONE](#), *sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, esprimo parere conforme a quello del relatore e accolgo l'ordine del giorno G14.100 come raccomandazione.

[PRESIDENTE](#). Passiamo alla votazione dell'emendamento 14.200 (testo 2), identico all'emendamento 14.201 (testo 2).

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 14.200 (testo 2), presentato dai senatori Gaetti e Taverna, identico all'emendamento 14.201 (testo 2), presentato dai senatori Stefani e Volpi.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, non sono riuscito ad esprimere il mio voto, che sarebbe stato favorevole.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto, senatore Caliendo.

Il Governo, quindi, accoglie l'ordine del giorno G14.100 come raccomandazione.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Signor Presidente, insisto per la votazione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Se lei insiste per la votazione, si deve mettere ai voti il testo che risulta agli atti. Chiedo pertanto al relatore se conferma il parere favorevole.

BIANCO, *relatore*. Ovviamente, Presidente, non so se sia opportuno mettere ai voti una raccomandazione, comunque possiamo anche metterla ai voti.

PRESIDENTE. Senatore D'Ambrosio Lettieri, se si pone in votazione l'ordine del giorno, si vota il testo che impegna il Governo. L'accoglimento come raccomandazione non comporta la votazione, essendo una segnalazione di altro tenore. Se lei, come è suo diritto, insiste per la votazione, si vota il testo come è scritto e non so se in quel caso il relatore esprimerà parere favorevole. Senatore Bianco, dica lei.

BIANCO, *relatore*. Signor Presidente, credo che la raccomandazione sia molto utile, laddove il senatore D'Ambrosio Lettieri opportunamente sottolinea l'opportunità di individuare un cosiddetto Fondo di Area terapeutica. Il problema nell'ordine del giorno è che tecnicamente le risorse con cui finanziare questo Fondo, che derivano dal fondo di garanzia, sono assolutamente irrisorie. Il merito è corretto, ma la previsione tecnica dell'ordine del giorno forse lo vanifica, perché le risorse sono veramente irrisorie.

PRESIDENTE. Lei insiste perché il senatore D'Ambrosio Lettieri accetti il suo invito a trasformarlo in raccomandazione. Il senatore D'Ambrosio Lettieri può decidere se accogliere l'invito o se insistere, come mi era sembrato, per la votazione.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Presidente, insisto per la votazione perché l'impegno è finalizzato alla valutazione da parte del Governo dell'opportunità di destinare parte delle risorse ai danni derivanti da alea terapeutica. L'ordine del giorno non può essere più omeopatico di così. Chiederei cortesemente che, in coerenza con quanto concordato, vi sia un parere favorevole.

PRESIDENTE. Il senatore D'Ambrosio Lettieri sottolinea che l'ordine del giorno impegna il Governo a «valutare l'opportunità», quindi la formula è molto elastica.

DE BIASI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE BIASI *(PD)*. Infatti, Presidente, penso non ci sia alcun problema a votare l'ordine del giorno, anche se mi corre l'obbligo di dire che avevamo deciso insieme che sarebbe stata una raccomandazione.

PRESIDENTE. Il relatore e il rappresentante del Governo ci devono dire formalmente se il parere diventa favorevole. Li invito quindi ad esprimersi nuovamente.

BIANCO, *relatore*. Signor Presidente, esprimo parere favorevole.

FARAONE, *sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, anche il parere del Governo è

favorevole.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'ordine del giorno G14.100, presentato dal senatore D'Ambrosio Lettieri e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 14, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo all'esame dell'articolo 15, sul quale sono stati presentati emendamenti, che si intendono illustrati, su cui invito il relatore e il rappresentante del Governo a pronunziarsi.

BIANCO, *relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 15.

FARAONE, *sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, esprimo parere conforme a quello del relatore.

RANUCCI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RANUCCI *(PD)*. Signor Presidente, ritiro l'emendamento 15.200.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 15.201.

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 15.201, presentato dai senatori Palma e Malan.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 15.8, presentato dai senatori Di Biagio e Aiello.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 15.202, presentato dal senatore D'Ambrosio Lettieri e da altri senatori, identico all'emendamento 15.203, presentato dai senatori Compagnone e Scavone.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 15.204, presentato dal senatore Mandelli e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 15.205, presentato dai senatori Compagnone e Scavone.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 15.206, presentato dal senatore Di Biagio.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 15.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo all'esame dell'articolo 16, sul quale sono stati presentati emendamenti, che si intendono illustrati, su cui invito il relatore e il rappresentante del Governo a pronunciarsi.

[BIANCO](#), *relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti.

[FARAONE](#), *sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

[PRESIDENTE](#). Passiamo alla votazione dell'emendamento 16.1.

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 16.1, presentato dai senatori Di Biagio e Aiello.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 16.200, presentato dai senatori D'Ambrosio Lettieri e Bonfrisco.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 16.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 17.

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 17.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 18.

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 18.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

L'emendamento Tit.200 sarebbe precluso.

[BIANCO](#), *relatore*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[BIANCO](#), *relatore*. Signor Presidente, vorrei suggerire al senatore Romani una riformulazione dell'emendamento Tit.200, da cui risulterebbe il seguente titolo del provvedimento: «Disposizioni in materia di sicurezza delle cure e della persona assistita, nonché in materia di responsabilità professionale degli esercenti le professioni sanitarie».

[PRESIDENTE](#). Senatore Romani, accoglie la riformulazione proposta dal relatore?

ROMANI Maurizio *(Misto-Idv)*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo dunque alla votazione dell'emendamento Tit.200 (testo 2).

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento Tit.200 (testo 2), presentato dal senatore Romani Maurizio e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo all'esame dell'articolo 4, precedentemente accantonato, e degli emendamenti e ordine del giorno ad esso presentati. Essendo stato accantonato nel mese di dicembre, invito il relatore e il rappresentante del Governo a ricordare all'Assemblea il parere a suo tempo espresso sugli emendamenti e sull'ordine del giorno.

[BIANCO](#), *relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sull'emendamento 4.207 e favorevole sul 4.208, qualora venga riformulato sostituendo le parole: «I familiari (o gli aventi titolo)» con le seguenti: «I familiari o gli altri aventi titolo».

[FARAONE](#), *sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, esprimo parere conforme a quello del relatore.

[PRESIDENTE](#). È chiaro il riferimento della riformulazione proposta dal relatore dell'emendamento 4.208 ad una legislazione innovativa entrata da poco in vigore.

Senatore Gaetti, accetta tale proposta, che in qualche modo è un atto dovuto?

GAETTI *(M5S)*. Sì, Presidente, e ritiro l'emendamento 4.207.

[BIANCO](#), *relatore*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[BIANCO](#), *relatore*. Signor Presidente, credo che a questo punto sia da ritirare anche l'ordine del giorno G4.100, che verte sulla stessa materia.

[PRESIDENTE](#). Senatore Gaetti, lo ritira?

GAETTI *(M5S)*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 4.208 (testo 2).

[CUOMO](#) *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[CUOMO](#) *(PD)*. Signor Presidente, chiedo di poter sottoscrivere l'emendamento 4.208 (testo 2).

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

[STEFANI](#) (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANI (*LN-Aut*). Signor Presidente, anche il Gruppo Lega Nord chiede di apporre la propria firma all'emendamento 4.208 (testo 2), e approfitto per confermare che sull'emendamento 10.213 tutto il Gruppo ha votato a favore.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

[BIGNAMI](#) (*Misto-MovX*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BIGNAMI (*Misto-MovX*). Signor Presidente, chiedo di poter sottoscrivere l'emendamento 4.208 (testo 2) e che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

[PRESIDENTE](#). Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.208 (testo 2), presentato dal senatore Gaetti e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 4, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*).

Passiamo alla votazione finale.

[D'AMBROSIO LETTIERI](#) (*CoR*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI (*CoR*). Signor Presidente, la mia è una dichiarazione di voto molto semplice, che parte, intanto, dal metodo seguito.

Credo che ancora una volta la Commissione sanità abbia dato prova di una politica dialogante che, pur mantenendo ferme le posizioni rinvenibili dalle diverse sensibilità politiche, riesce a trovare punti di equilibrio che vanno nella direzione di intercettare i bisogni del Paese, i bisogni della comunità, e consegnano al Paese una produzione legislativa che colma dei *vulnus*.

[Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA](#) (**ore 11,59**)

(Segue D'AMBROSIO LETTIERI). Sì, *vulnus*, perché di questo bisogna parlare quando si fa riferimento al tema complesso e delicato della responsabilità professionale in ambito sanitario, perché le implicazioni relative all'argomento non sono soltanto quelle più percepite, visibili, conosciute ed emergenti che riguardano la tutela della salute, ma sono anche di natura economica, etica, culturale e addirittura di natura antropologica.

Il tema non è nuovo, è antichissimo. Lo scriveva Ippocrate, dicendo: «Che ci siano tra i malati curati dai medici, alcuni che guariscono perfettamente è un fatto che tutti riconoscono; ma siccome non tutti guariscono, per questa ragione l'Arte è ormai biasimata, e quelli che ne dicono male, prendendo a pretesto i malati che soccombono alle malattie, sostengono che chi ne scappa lo deve al caso e non all'Arte».

Con la loro profonda valenza culturale, le considerazioni che Ippocrate fa nel suo noto trattato, attualizzate ai tempi nostri, ci raccontano di come e quanto lo squilibrio esistente fino a ieri - direi oggi sostanzialmente sanato con il provvedimento in esame - fra l'atto professionale erogato dall'operatore della sanità e il paziente che di quella prestazione si giova sia stato lungamente compromesso da una serie di contingenze. Mi riferisco a contingenze che hanno determinato un *vulnus* nel rapporto fra paziente e medico (parlo in particolare del medico riferendomi alla casistica che lo vede come protagonista principale sulla scena dell'erogazione della prestazione sanitaria, senza naturalmente

escludere gli altri professionisti) *vulnus* che è stato oggetto anche e non di rado di atteggiamenti di tipo speculativo.

Vi era poi un altro aspetto, che era il rischio che il paziente rimanesse privo di una risposta inerente alla qualità delle prestazioni ricevute e la garanzia che esse fossero coerenti con le acquisizioni scientifiche. Ebbene, l'attesa durata tanti anni (non solo della comunità scientifica, ma più in generale della comunità) oggi trova riscontro e una risposta adeguata.

Va ricordato che il disegno di legge in esame è di iniziativa parlamentare: il mio collega Fucci, membro della Camera dei deputati, è stato il primo firmatario di un disegno di legge avente ad oggetto questa materia. Il provvedimento colma un *vulnus* e risolve uno squilibrio nel rapporto tra operatore sanitario e paziente: rivaluta e pacifica questo rapporto attraverso la restituzione dell'atto medico a una dimensione di trasparenza e possibilità di accesso a tutte le implicazioni che, intorno ad esso, si vanno a determinare, restituendo al cittadino diritti che sino a oggi erano negati.

Attraverso questo provvedimento riusciamo a dare maggiore sicurezza alle cure e i principi che ruotano intorno alla gestione del rischio clinico e della prevenzione hanno un riscontro prioritario e rappresentano la stella polare del provvedimento. Ricordo altresì l'obiettivo di una virtuosa circolazione delle informazioni fra i vari livelli istituzionali, da quello centrale e ministeriale, al coinvolgimento dell'Agenas, fino ad arrivare alla struttura sanitaria territoriale.

Penso alle linee guida, che rappresentano sostanzialmente le buone pratiche clinico-assistenziali alle quali ci si deve adeguare e alle quali bisogna dimostrare di essersi adeguati, alla revisione del livello di responsabilità penale, che aveva raggiunto un livello di afflittività assolutamente ingiustificato, come ingiustificata era la preclusione del cittadino all'accesso alle informazioni che riguardavano le prestazioni che aveva ottenuto.

Un altro aspetto importante è che la medicina difensiva riduce il suo livello di virulenza - oserei dire - atteso il fatto che, individuate delle norme che riequilibrano il sistema, indubbiamente non vi sarà più il ricorso a quegli atteggiamenti che nel loro complesso hanno portato a definire medicina difensiva il sistema di protezione che si era determinato per la tutela anche della posizione dell'operatore della sanità.

Vi è poi l'effetto deflattivo del contenzioso: in questo senso sono particolarmente contento del fatto che sia stato accolto un mio emendamento attinente alla possibilità della media-conciliazione. Sono poi da considerare gli effetti sui costi delle polizze assicurative, il recupero di vitalità - fatto non marginale - per le scuole di specializzazione che avevano addirittura conosciuto il rischio di spegnersi: mi riferisco soprattutto alla ginecologia, all'ortopedia e alla chirurgia, stante la ormai assoluta indisponibilità dei medici a seguire quei percorsi specialistici che erano e sono tra i più alti in termini di conflitto fra medico e paziente. È quindi un aspetto fondamentale che riguarda i profili di tutela della salute, che conferisce alla nostra sanità un livello di qualità certamente superiore, ma che determina anche cospicuo risparmio, se è vero (come è vero) che i costi della medicina difensiva sono stimati (questo ci dicono le fonti ministeriali) in circa 10 miliardi, senza considerare a quanto ammontano i costi del contenzioso medico-legale, che ogni anno registra 30.000 richieste di risarcimento danni per presunte *malpractice*.

Io credo che oggi stiamo per approvare una legge assolutamente positiva. Lo facciamo dando prova del fatto che la politica può consegnare al Paese provvedimenti importanti e di questo voglio ringraziare tutta l'Assemblea, tutti i colleghi della Commissione, il relatore e i colleghi che, con spirito di maturità e con grande senso di responsabilità, hanno contribuito ad animare un dibattito qualitativamente elevato, il cui risultato è scritto nelle buone pagine del provvedimento che andremo ad approvare e che noi Conservatori e Riformisti approveremo con soddisfazione. (*Applausi dal Gruppo CoR*).

STEFANI (LN-Aut). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANI (LN-Aut). Signora Presidente, anticipiamo fin da subito il voto di astensione da parte di

tutto il Gruppo della Lega Nord sul provvedimento in discussione in quanto riteniamo che esso, sebbene introduca una seria normativa in un ambito peraltro molto complesso, alla fine non raggiunga i propri obiettivi.

Facciamo riferimento a una materia che presenta sicuramente delle difficoltà. Tuttavia, già sul procedimento scelto non possiamo non sollevare grandi perplessità.

Questo provvedimento è stato affidato alla Commissione sanità. Senza nulla togliere alla competenza e al valore dei commissari della 12a Commissione permanente, non ci si può non accorgere che il provvedimento parla squisitamente in termini strettamente giuridici. Si modifica addirittura l'impianto che da anni, in dottrina e in giurisprudenza, è stato consolidato sul titolo in base al quale l'azienda ospedaliera risponde.

Si è parlato per anni del contratto sociale, si è parlato per anni della responsabilità contrattuale, con un insieme di requisiti e di presupposti di azione. Ora, è stata modificato, per la parte riguardante addirittura l'azione di responsabilità nei confronti dei medici, un articolo di responsabilità *extra* contrattuale, così recependo parte di opinioni diverse.

Questa materia doveva essere trattata unitamente alla Commissione giustizia. Questo non per dire che quando di una materia si occupa la Commissione giustizia tutto è perfetto, ma che la Commissione giustizia doveva necessariamente intervenire. Come Commissione ci siamo espressi solo con un parere che in parte, tra l'altro, è stato anche recepito, ma la materia doveva essere trattata unitariamente.

Ma passiamo al contenuto del disegno di legge. Si ritiene che, al di là delle singole normative, dell'applicazione di tale articolo, di tale comma, della legge Balduzzi e del comma 3, il rapporto tra medico e paziente è informato necessariamente su un rapporto di fiducia, ed è in quel rapporto di fiducia che risalta la nobiltà dell'attività del medico.

Non è vero che il paziente che può denunciare in misura maggiore il medico sarà un paziente più tutelato. L'approccio del medico in questa maniera potrebbe essere influenzato e potrebbero esserci aree di grigio nelle quali il medico potrebbe scegliere addirittura di fare o di non fare.

Per arrivare a creare un sistema all'interno del quale l'azione del medico deve ritenersi obbligatoria (perché è un diritto, non del medico ma del paziente, quello ad essere curati), l'impianto normativo doveva semplicemente prevedere percorsi sanitari, magari con procedure più snelle, in un'ottica di totale collaborazione e ribaltando quell'idea per cui l'indennizzo e il risarcimento sono sinonimo di fallimento o di imperdonabile errore medico.

Signori, la medicina, propriamente, non è una scienza, ma un'arte. E il medico non è come l'artigiano che crea l'oggetto. Sappiamo benissimo che non è una prestazione di risultato. Il medico deve fare quanto possibile.

Per aiutarmi in questa dichiarazione di voto, perdonatemi se faccio ora mie parole che non sono sicuramente di un avvocato o di un parlamentare, ma di medici. E qui le voglio ripetere, perché fanno parte delle ragioni per le quali riteniamo opportuno astenerci.

Esistono idee che, essendo ormai diffuse, anche se comunemente rifiutate, possono essere giuste o, quantomeno, possono sembrare vere. Sono anni che raccontano che medico e paziente sono ormai diventati le controparti; che il paziente, per essere tutelato, deve poter denunciare il medico; e che il medico, per ben curare, deve avere sul collo il fiato di avvocati, assicuratori e giudici. E così il medico, per proteggersi, è bene che scriva sempre tutto, anche le cose più banali e inutili. Più scrivi e più ti autotuteli. Cartelle cliniche ormai diventate dei tomi enciclopedici, consensi informati ormai sovrapponibili a contratti di acquisto; descrizioni di atti operatori simili a compendi di anatomia, di fisiologia e di tecnica chirurgica, intramezzati da commenti quali «non essendo possibile», «vista la situazione», «in considerazione del quadro», «alla luce del referto intraoperatorio». Quasi tutto fosse già pronto e destinato a un dibattito processuale.

Dietro a tutto ciò, che non è comico considerata la drammaticità dell'ambito in cui succede, c'è una sola cosa: la paura. Da una parte, la paura di morire o di non essere curati e, dall'altra parte, la paura di non poter curare come vorremmo e potremmo da medici. Sapete qual è la verità? Che la paura non si

vince né tantomeno si cancella incutendone una più grande. (*Applausi dei senatori Bignami e Centinaio*). Anzi, le paure si alimentano e crescono esponenzialmente, man mano che si diffondono da una persona all'altra. E la paura blocca: blocca la mente, il cuore e fa tremare le mani, quelle mani che fanno sì che tu sia un buon medico.

Queste sono le parole che provengono da alcuni sanitari commentando questo disegno di legge. Per questa ragione arriveremo sicuramente ad avere a breve una normativa, ma non possiamo dimenticare che dobbiamo conservare l'immagine per la quale paziente e medico sono dalla stessa parte. Infatti, nel momento in cui il medico si trova di fronte un paziente che vede come sua potenziale controparte, un potenziale attore in un procedimento civile che chiede il risarcimento dei danni e che denuncia davanti alla procura, non avrà con quel paziente un rapporto di vicinanza e collaborazione, ma lo vedrà come un avversario. Questo non deve essere: non deve accadere che il paziente, nel momento in cui entra in una struttura e si mette nelle mani di un medico, prima va dall'avvocato per vedere come riuscire a trovare delle soluzioni per un domani.

Non dobbiamo agire per prevenire una eventuale causa; dobbiamo cercare di costruire il più possibile un clima di assoluta collaborazione. Ripetiamo, medico e paziente sono dalla stessa parte. In tutto questo si incardina il problema delle polizze, perché se hai una responsabilità, devi munirti di una polizza. Come ricordavamo prima in dichiarazione di voto di singoli emendamenti, i ginecologi sono i medici con le più alte sinistrosità, ma non perché siano incompetenti o imperiti, bensì perché svolgono tantissime attività. Ogni qualvolta nasce un bambino, si è di fronte a una delle più grandi responsabilità. Un neurochirurgo che interviene all'interno del cranio e opera su superfici minime, si trova ad avere delle proposte di polizze per ipotesi di responsabilità elevatissime. Ma non siamo in quei Paesi stranieri dove i medici guadagnano 150.000 euro all'anno. Stiamo parlando di medici, che operano nelle nostre strutture prendendosi delle responsabilità enormi, che non arrivano a 2.000 euro. È questa la cosa che non ha senso.

Pertanto, ci auguriamo che questo provvedimento ci veda uniti, così come lo siamo stati nell'accogliere degli ordini del giorno, fra cui uno firmato da me e dal senatore Gaetti, volto a verificare ciò che succede nel mondo assicurativo.

Noi esprimeremo un voto di astensione, ma auspichiamo che non venga mai tralasciata la problematica e che si continui sempre a lavorare nel senso non di creare nuove armi di battaglie cercando continuamente il capro espiatorio, ma per stabilire una vera collaborazione, considerato che la sanità e la salute si reggono proprio su un mondo particolare, difficile e complesso in cui tutti devono sentirsi membri di una squadra. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

DE PIN (*GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL)*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PIN (*GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL)*). Signora Presidente, onorevoli colleghi, sentire e leggere di sicurezza delle cure e di diritto alla salute, alla luce della situazione in cui versa il sistema sanitario pubblico italiano, mi fa davvero rabbrivire. Abbiamo visto come siano diminuiti i finanziamenti e la spesa per la sanità pubblica in questi anni. Una sanità, la nostra, che conta liste di attesa improponibili per un esame diagnostico, ritardi che foraggiano la corruzione e creano un doppio binario di pazienti: quelli che devono attendere a discapito della loro salute e quelli che hanno una corsia preferenziale, perché pagando riescono a sopperire alla mancanza.

Oltre 200 procedure diagnostiche rese a pagamento, aumento dei *ticket* e sempre più persone che rinunciano al fattore prevenzione a causa degli elevati costi e delle suddette attese: tredici mesi per una risonanza magnetica; un anno per una mammografia o una TAC. Capirete bene che viene a perdersi, ovvero a stravolgersi completamente il termine di diagnosi preventiva. Potrà effettivamente cautelarsi soltanto chi, a pagamento e privatamente, potrà saltare la fila.

Vi rendete conto che tra ritardi e disorganizzazione dovuti a mancanza di risorse e finanziamenti, a una gestione spesso sconsiderata da parte dei dirigenti che gestiscono gli ospedali, la gente si vede costretta a rinunciare alle cure? Questo sarebbe il diritto alla salute sancito dalla nostra Costituzione?

Lo dimostrano i dati, perché è in costante aumento la spesa sanitaria annuale sostenuta dai pazienti di tasca propria. Quindi più hai soldi e prima e meglio ti curi. Dopo di che cosa importa della stragrande maggioranza della popolazione che già a stento riesce ad arrivare alla fine del mese? Bella uguaglianza, onorevoli colleghi!

A me sembra che con questo disegno di legge si cerchi di voler mettere le mani avanti, se consideriamo anche la situazione in cui versa il personale sanitario. Infatti, nella stragrande maggioranza dei nostri ospedali si assiste ad una grave carenza di personale e l'età media dei lavoratori è sempre più alta a causa della mancanza di *turnover*.

Tutte le ore mancanti non vengono mai coperte, se non a discapito del personale rimasto in servizio con turni massacranti, sottopagato poi rispetto agli altri colleghi europei. Sono in aumento, tra l'altro, a causa delle situazioni di sofferenza, i casi di sindrome da *burnout*. Tutto ciò mentre sempre più giovani infermieri e ostetriche sono costretti a rifugiarsi in altri Stati europei per vedersi garantito un tenore di vita degno di questo nome.

Nonostante questo marasma, che si traduce in carenza di diritti con cui si infrange la nostra Costituzione, che si fa? Invece di sanare la critica situazione attuale si va ad intaccare ancora maggiormente la posizione dei pazienti. Mentre fino a oggi era il medico a dover dimostrare che il danno provocato al proprio paziente non fosse la conseguenza della sua azione colposa, oggi è il paziente stesso a dover dimostrare l'esistenza del caso di malasanità avvenuto a suo discapito, un paziente che ricordiamo essere la parte debole in questo rapporto, colui che non potrebbe mai avere gli strumenti tecnico-scientifici e le conoscenze adeguate per comprendere la portata dell'errore o negligenza di un medico; lo stesso che dovrebbe procurarsi informazioni da quelle stesse strutture coinvolte che naturalmente non avrebbero alcun interesse a collaborare effettivamente e che si sa potrebbero sempre tirare fuori cartelle vaghe e imprecise.

Quindi, caro paziente, avrai liste di attesa lunghissime, molto spesso dovrai pagare di tasca tua, ma se e quando riuscirai a curarti e si verificherà un danno a tuo discapito sarai tu stesso, vittima, a dover dimostrare la negligenza e l'impreparazione del dottore.

Senza contare che si parla di un fantomatico fondo senza avere nessun'altra certezza a riguardo. Verrà esclusa la responsabilità penale del medico, anche per colpa grave, se rispetterà le buone pratiche e le linee guida previste, come a dire che ci si potrà trincerare al sicuro dietro un testo, evitando l'adozione delle scelte terapeutiche più adeguate e sfociando verso una standardizzazione a discapito del rapporto medico-paziente, per un risarcimento che già oggi tarda ad arrivare e facendo sì che coloro che si sono resi colpevoli con il loro operato, ma salvati dalle linee guida, continueranno ad operare nelle stesse strutture mettendo in pericolo altri pazienti.

Forti dubbi mi suscita, poi, l'effettivo ruolo delle società scientifiche in quanto unici soggetti legittimati a produrre le linee guida considerando, soprattutto, che non esiste ancora una norma che individua i requisiti di responsabilità e qualità delle medesime società.

Mi sorge il dubbio che occorrerebbe stilare delle linee guida, più che altro, su come si gestisce la sanità pubblica e gli ospedali per favorire davvero i pazienti, assicurare una effettiva uguaglianza e non intercedere sempre e solo a favore delle potenti *lobby*, promettendo finanziamenti e posti di lavoro solo per fini propagandistici.

Pertanto, nel rispetto delle diverse sensibilità presenti all'interno del Gruppo Grandi Autonomie e Libertà, annuncio il mio voto contrario.

[COMPAGNONE](#) (ALA-SCCLP). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COMPAGNONE (ALA-SCCLP). Signora Presidente, onorevoli colleghi, ormai da molto tempo si è diffuso nell'opinione pubblica un senso di diffidenza nei confronti degli operatori sanitari, nell'errata convinzione - come è stato detto da qualche altro collega - che la medicina sia onnipotente, una scienza esatta, cosa che non è: come è stato detto, la medicina è un'arte praticata da uomini nei confronti di altri uomini. Un eventuale risultato sfavorevole è sempre stato quindi letto dal paziente

come riconducibile ad un loro inappropriato comportamento o ad una inadeguatezza del funzionamento delle strutture assistenziali. I dati a nostra disposizione ci dicono che dal 1994 al 2015 il numero dei sinistri da responsabilità professionale medica denunciati si è triplicato, arrivando fino a 34.000 casi. Vi è stato quindi un aumento delle denunce sia nei confronti di singoli medici, sia nei confronti delle strutture sanitarie (circa 20.000) con un aumento del 255 per cento rispetto al 1994.

Credo che tutto ciò sia anche legato ad una cattiva informazione da parte degli organi di stampa, che spesso preferiscono fare sensazionalismo, perché fa molta più *audience* dare la notizia di un caso di malasanità. Ogni notizia poi viene ribaltata e ripetuta per decine di volte al giorno per più giorni, facendo apparire il singolo caso come una regola, quando invece quotidianamente migliaia di persone vengono salvate, e ci sono casi di grande dedizione di medici nei confronti dei pazienti. Tutto questo però non fa notizia, mentre si prediligono lo *scoop* ed il sensazionalismo. Tutto questo ingenera la paura e la diffidenza dei cittadini nei confronti della sanità italiana, che tra l'altro è una delle migliori al mondo, e dei medici italiani, che pure sono fra i migliori al mondo.

La conseguenza di tutto ciò, come è stato già detto, è la medicina difensiva, il cautelarsi da parte dei medici, che determina due effetti assolutamente negativi: da una parte l'aumento dei costi, enormi, pagati dalle strutture sanitarie, perché poi si fanno una serie di esami, si pongono in essere attività diagnostiche e terapeutiche inutili e - cosa ancor più paradossale - non si tutela il paziente, ma al contrario si fa una cattiva sanità. In questo modo, infatti, viene meno il presupposto fondamentale della buona sanità, ovvero il rapporto fiduciario tra il medico ed il paziente. Il paziente si deve sentire tutelato dal proprio medico ed il medico investito di questa fiducia per cui farà di tutto per aiutare il paziente. Quando questo rapporto viene meno, inficiato da questa cattiva informazione e da questi atteggiamenti, si determina da una parte l'atteggiamento difensivo da parte del medico con relativo aumento dei costi, e dall'altra, spesso, una cattiva attività terapeutica nei confronti del paziente.

Infatti, come ha detto bene anche la collega Stefani, riguardo a quanto riferiscono molti medici - e come ho potuto constatare anch'io, avendo trent'anni di attività ospedaliera alle spalle - non c'è niente di peggio che immaginare di fare un intervento chirurgico pensando che quel paziente domani sarà un tuo nemico, che dovrai rendere conto di ogni minima cosa e che, pur con tutta la tua buona volontà, dovrai difenderti da lui, che per te doveva essere un amico e invece può diventare un nemico. Questa è una cosa gravissima, della quale - voglio denunciarlo con fermezza - hanno grande responsabilità i sistemi d'informazione, che devono farsene carico e smettere di diffondere questo tipo di cultura. Dovrebbero fare invece una corretta informazione, spiegando che la medicina non è una scienza esatta, ma un'arte.

Era necessario quindi che il Parlamento si occupasse di questo specifico problema e lo affrontasse. Lo si è fatto da quasi un anno, dal 28 gennaio, quando la Camera ha licenziato il testo che poi è approdato in Commissione sanità. C'è stato quindi un lungo *iter*, con lo sforzo di mettere insieme tanti testi diversi, uno dei quali l'avevo scritto anche io, con i colleghi senatori Lucio Romano e Scavone. È poi stata svolta tutta una serie di ragionamenti sugli emendamenti, volti a migliorare il testo stesso. Anche il nostro Gruppo ne ha presentati diversi, uno dei quali concernente la responsabilità penale del medico, che ha trovato una certa soddisfazione nella riformulazione dell'articolo 6 da parte del relatore. Tale articolo, infatti, che è centrale nell'impianto del provvedimento, è stato integralmente sostituito a seguito dell'approvazione dell'emendamento del relatore 6.100. Possiamo quindi dire che complessivamente si è fatto un buon lavoro.

Oltre alla riformulazione dell'articolo 6, vorrei ricordare brevemente i contenuti più interessanti di questo provvedimento.

All'articolo 2 si prevede, per esempio, che le Regioni possano affidare all'ufficio del difensore civico la funzione di garante del diritto alla salute. In ogni Regione è istituito il Centro per la gestione del rischio sanitario e la sicurezza del paziente, con la funzione di raccogliere i dati sui rischi e gli eventi avversi al contenzioso generato e di trasmetterli all'Osservatorio nazionale per le Buone Pratiche sulla sicurezza della sanità, che poi provvederà ad individuare le idonee misure alla prevenzione e alla gestione del rischio sanitario.

Questo è molto importante: si fa cioè una sorta di prevenzione dei rischi, perché raccogliendo tutta la casistica si può vedere dove ci sono delle falle e dove si sbaglia, quindi si può correggere. Questo è un fatto assolutamente positivo, perché a lungo termine potrà portare ad una riduzione dei contenziosi.

Sulla trasparenza dei dati viene previsto che la direzione sanitaria della struttura sanitaria, entro sette giorni dalla presentazione della richiesta da parte degli interessati aventi diritto, fornisca la documentazione. Questo è volto certamente alla tutela e alla maggiore trasparenza nei confronti del paziente.

All'articolo 8 viene inserito il tentativo obbligatorio di conciliazione con l'obbligatorietà di partecipazione non solo di tutte le parti, ma anche delle compagnie di assicurazione, che sono soggetto importante, com'è emerso nel dibattito in Assemblea su questo aspetto, che bisognerà ulteriormente monitorare e su cui sarà necessario porre attenzione.

Pensiamo che questo possa essere uno strumento efficace per prevenire la proliferazione dei contenziosi, che come al solito ingolfano anche le aule giudiziarie. Non è inutile infatti ricordare, cari colleghi, che il 95 per cento dei procedimenti penali per lesioni personali colpose a carico di esercenti della professione sanitaria si conclude con un proscioglimento mentre, per quanto riguarda la sede civile, le richieste di risarcimento vengono accolte solamente nel 34 per cento dei casi. Questo la dice lunga sulla giustizia delle procedure e dei procedimenti che vengono messi in atto. Bisognerebbe fare in modo che anche da parte della magistratura si fosse più cauti nell'aprire procedimenti giudiziari in questo senso.

È importante ad esempio aver previsto all'articolo 11 l'estensione della copertura assicurativa anche agli eventi accaduti nei dieci anni precedenti alla conclusione del contratto assicurativo, anche se si sarebbe potuto specificare meglio in ordine ai contenuti della polizza assicurativa e all'operabilità temporale della medesima.

È vero infine che sull'articolo 9, che prevede l'azione di rivalsa nei confronti dell'esercente la professione sanitaria, si sarebbe potuto fare meglio; l'emendamento presentato in merito da me e dal collega Scavone mirava a questo, ma purtroppo non è stato accolto dall'Assemblea. Si poteva certamente fare di meglio.

Allo stesso modo si poteva fare uno sforzo in più nel formulare l'articolo 15 riguardante la nomina dei consulenti tecnici e dei periti nei giudizi di responsabilità sanitaria. Rimane ferma infatti la necessità che in questo tipo di giudizio, proprio per la sua delicatezza, sia necessario che i consulenti e i periti nominati abbiano cognizione di causa della materia. Ecco perché avevamo ritenuto che l'individuazione e il coinvolgimento, per esempio, delle società scientifiche che hanno redatto le linee guida sarebbe stato assolutamente positivo.

Ci sentiamo di dire che certamente questo testo mira a costruire un equilibrio più giusto tra i medici, nella tutela della loro professione, che sono chiamati a svolgere con serenità, e il diritto dei cittadini di sentirsi tutelati.

Da taluni questo provvedimento è stato salutato come un risultato storico. Noi, molto più prudentemente, pensiamo si tratterà di una buona legge, di un buon inizio che poi, come tutte le leggi fatte dagli uomini, andrà monitorata e testata. Vedremo. Speriamo bene. Si tratta comunque certamente di un passo in avanti.

Per questo motivo annuncio il voto favorevole del mio Gruppo. *(Applausi dal Gruppo ALA-SCCLP. Congratulazioni).*

ROMANO *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANO *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signora Presidente, signor Sottosegretario, onorevoli colleghi, nell'anticipare il voto favorevole del Gruppo per le Autonomie-PSI-MAIE, vorrei sottoporre alla vostra attenzione un'argomentazione che può essere inclusa in due ambiti: uno squisitamente bioetico e uno squisitamente biopolitico.

Nell'ambito bioetico noi sappiamo che tale argomentazione esaminata alla luce di principi e di valori

morali rappresenta anche uno studio normativo per quanto riguarda il comportamento umano nell'ambito delle scienze, della vita e della salute. D'altra parte, il tema biopolitico è molto dibattuto già dalla sua iniziale definizione di Michel Foucault che la definisce una sorta di dominio della vita, declinata attraverso un dominio della politica sulla vita e della vita stessa.

Qualcuno mi potrebbe chiedere perché questo tipo di argomentazione; noi non possiamo esprimere un giudizio in merito ad una legge, non possiamo esprimere un parere favorevole o no, se non analizziamo il contesto culturale, i principi e i valori di riferimento. A me preme sottolineare qual è lo stato attuale - lo dico da clinico, da senatore e da bioeticista - per quanto riguarda il riduzionismo sociale che caratterizza non la relazione - attenzione ai termini in ambito bioetico e biopolitico - ma il rapporto medico-paziente. Questo perché il rapporto medico-paziente è un'anonimia tra due soggetti che contrattualizzano la loro non relazione. Vale a dire che nella dimensione del sociale umano il riduzionismo si ricollega all'essere individuo che contrattualizza, medico con paziente, un comportamento assistenziale che possa essere il migliore possibile. Noi abbiamo dimenticato che nella dimensione del sociale umano l'essere individuo è un surrogato della dimensione dell'essere persona. Infatti, nella dimensione della relazionalità, ovvero persona come fatto relazionale, si va a costruire ciò che in ambito dell'attività assistenziale si chiama alleanza terapeutica, alleanza di cura, relazione medico-paziente. A me non sembra un rapporto, ma piuttosto una relazione che si basa su di un'alleanza che, ancor più che terapeutica, è un'alleanza di cura. Scusate, molte volte si usa questa sorta di sinonimia tra cura e terapia; eppure non è così: la terapia è infatti inclusa nella cura, ma non rappresenta la cura stessa. Vorrei richiamare alla vostra attenzione su una differenza sostanziale tra cura e terapia; la terapia non è altro che un evento che si realizza nella contingenza di uno stato patologico; quindi, usando una terminologia propria nell'ambito della filosofia e della bioetica, una realtà di ordine ontico. Ne viene di conseguenza che la relazione nasce nella contingenza di una patologia. Non può essere però la terapia sinonimo di cura, perché la dimensione della cura, che è propria anche della realtà non solo assistenziale medica, ma anche socio assistenziale, è la dimensione ontologica di due persone che si incontrano in una riconosciuta fragilità.

Ed è quella fragilità di essere umano in quanto paziente che trova nell'altro, in quanto medico, il suo alleato. Credo che ciò rappresenti la finalità di questo disegno di legge, una finalità che si è cercato di tradurre in norme che, anche se non perfette, in quanto perfettibili iscritte nelle cose della natura umana, pur tuttavia cerca di ricomporre quel rapporto e ritradurlo in una dimensione di relazione.

Ma per quale motivo? Perché già di per sé è difficile dar luogo ad una relazione tra due soggetti quando vi è una diversità di ordine antropologico, di ordine contenutistico e direi ancor più di ordine semantico. Noi sappiamo come esista un vero e proprio conflitto nel rapporto medico-paziente, un conflitto tra principi fondativi, tra libertà e bene e tra che cosa si intenda per libertà da parte del medico e come questa, invece, venga declinata dal paziente stesso, e che cosa rappresenti il bene, se rappresenta il bene totale della persona in quanto paziente oppure un bene semplicemente meccanicistico o di ordine biomedico.

Inoltre, l'altro conflitto è tra autonomia e beneficenza: su questo vorrei soffermarmi qualche secondo per un motivo molto semplice, perché nell'ambito del rapporto medico-paziente vi è sempre la declinazione dei quattro principi del cosiddetto principialismo anglosassone di Beauchamp e Childress. Per costoro sono quattro i principi che uniformano il rapporto medico-paziente: il principio di giustizia, il principio di autonomia, il principio di beneficenza e il principio di non maleficenza. Se dovessimo porre questi quattro principi sullo stesso piano, non riusciremmo a trovare davvero un principio assoluto di riferimento che possa prevalere sugli altri. Eppure tra questi quattro ve n'è uno che è sicuramente superiore: il cosiddetto principio di beneficenza, cioè il venire incontro alle esigenze non solo terapeutiche ma di cura nei confronti del paziente stesso. Gli altri tre principi - giustizia, autonomia e non maleficenza - vengono in un secondo momento.

In ragione del principio di beneficenza evidentemente si va a rideclinare l'ordito di questo disegno di legge, che presenta anche alcuni aspetti estremamente significativi, che ha trovato il consenso della stragrande maggioranza della Commissione igiene e sanità. Devo sottolineare, a tale proposito,

l'opportuno intervento fatto dal collega senatore Laniece che, con totale condivisione da parte del sottoscritto, ha introdotto la telemedicina, per esempio, che è un ramo della medicina spesso posto nell'ombra ma che rappresenta, di per sé, buona parte del futuro oltre che dell'attualità della medicina stessa. Il senatore Laniece ha presentato un disegno di legge in merito, dando luogo quindi ad un miglioramento attraverso la telemedicina introdotta in un disegno di legge, non solo all'assistenza sanitaria ma anche alla fruibilità delle cure e alla diagnosi precoce.

Certo, non sono mancate alcune osservazioni critiche poste da alcuni in merito al disegno di legge stesso. Una di queste vorrei sottoporla alla nostra attenzione ed è la *vexata quaestio* del consenso informato: a tale proposito ringrazio il Governo per avere accolto il mio emendamento, trasformato in ordine del giorno, che puntualizza gli aspetti caratterizzanti del consenso informato. Molte volte il consenso informato oggi sottoscritto sì, è informato, ma non condiviso. Ne viene di conseguenza che attraverso la rideclinazione corretta del consenso informato, di cui devo dire questo provvedimento aveva assolutamente bisogno ma che è stato rimandato ad altro progetto di legge in corso di esame alla Camera, si sarebbe potuto riqualificare ulteriormente la relazione medico-paziente attraverso la puntualizzazione del consenso, sì, informato ma soprattutto condiviso da parte del paziente stesso, attraverso un riequilibrio di due principi configgenti: il principio di autonomia da parte del medico e il principio di autonomia e di libertà da parte del paziente stesso.

Auspico che quanto prima sul consenso informato si arrivi a una puntualizzazione che sia estremamente dettagliata perché solo così, attraverso un consenso informato e, soprattutto, condiviso, si può riprendere quella relazione, quell'alleanza di cura e terapeutica che è il fondamento, il fine ultimo e la *mission* non solo dei medici, ma di tutti coloro che sono coinvolti per il bene e la salute del paziente.

Credo che questo possa rappresentare un aspetto importante del disegno di legge, che cerca di riproporre un'alleanza attraverso una ridefinizione per quanto riguarda la responsabilità civile e penale, in modo da ridurre quella deriva che caratterizza proprio la medicina difensiva oggi è ampiamente e massivamente presente sia nella formulazione della medicina difensiva positiva che nella medicina difensiva di tipo negativo.

A conclusione della mia dichiarazione di voto, che ribadisco essere a favore del disegno di legge, aggiungo che si è cercato di fare in modo che dalla dimensione di "stranieri morali", propria del contrattualismo, si passasse all'espressione "amicizia morale". Dal solo principio di autonomia, che caratterizza oggi il contrattualismo, si cerca di passare alla beneficenza, che è del personalismo; dall'essere per sé e interessati alla tutela dei propri interessi (quello del paziente e quello del medico che confliggono nel contrattualismo) a essere per l'altro nella dimensione dell'alleanza di cura; dalla separatezza che caratterizza, ancora una volta, il contrattualismo alla relazione del noi, che caratterizza invece il personalismo; da un tempo circolare - ricordando cosa sia la proiezione della salute - si cerca di passare a un tempo lineare, dalla solitudine dell'assistenza alla solidarietà della alleanza di cura. Dalla dimensione solamente del curare, che è propria del contrattualismo, attraverso questo disegno di legge si vuole passare alla dimensione non solo del curare, ma ancor più e meglio a quella del prendersi cura.

Infine, per l'ultimo ma non ultimo, mentre nella dimensione del contrattualismo si declina il bene del paziente solo come bene biomedico (che è il fondamento e che significa fare bene tecnicamente) si aggiunge un altro aspetto a me e a tutti molto caro che consiste non solo nel fare bene tecnicamente, ma nel fare il bene del paziente stesso.

Concludo il mio intervento. Ringrazio per l'attenzione riservatami e ribadisco il voto favorevole del Gruppo per le Autonomie-PSI-MAIE. (*Applausi dal Gruppo Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE e dei senatori Bencini, De Biasi e Battista*).

Saluto a rappresentanze di studenti e ad una rappresentanza delle associazioni venatorie dell'Alto Adige

PRESIDENTE. Le nostre tribune oggi sono molto affollate e, quindi, dobbiamo fare un certo numero di saluti.

Sono presenti gli allievi e i docenti del Liceo scientifico «Antonio Gallotta» di Eboli, in provincia di Salerno, che stanno nel primo ordine delle nostre tribune. Benvenuti in Senato. (*Applausi*).

Sono altresì presenti gli allievi dell'Istituto tecnico commerciale «Antonio Pacinotti» di Pisa, che sono, invece, nel secondo ordine di tribune. Li salutiamo e diamo il nostro benvenuto mentre assistono ai nostri lavori. (*Applausi*).

Infine, assistono ai nostri lavori i rappresentanti delle associazioni venatorie dell'Alto Adige, ai quali rivolgiamo il nostro benvenuto. (*Applausi*).

Ripresa della discussione dei disegni di legge nn. 2224 , 1134 e 1648 (ore 12,48)

PETRAGLIA (Misto-SI-SEL). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETRAGLIA (Misto-SI-SEL). Signora Presidente, Sinistra Italiana conferma il voto contrario al disegno di legge che avrebbe dovuto avere l'obiettivo importante di offrire un quadro giuridico più chiaro e di maggior tutela per gli operatori sanitari e di provare a semplificare il contenzioso medico-paziente. In realtà, oggi ci troviamo dinanzi a un disegno di legge che garantisce una maggiore tutela giuridica ai professionisti sanitari, alle aziende sanitarie sia pubbliche che private, rispetto all'azione del risarcimento di danni, ma non c'è un uguale aumento delle garanzie e delle tutele per i cittadini pazienti. Si sarebbe potuto fare molto di più per bilanciare il diritto dei cittadini e delle cittadine di vedere riconosciuto il torto e il danno subito e, contestualmente, garantire una maggiore tutela ai medici e al personale sanitario, pur nell'autonomia dell'esercizio della professione.

La libertà di azione del medico risulta invece limitata perché vincolata a precise linee guida, che diventeranno non più strumenti facoltativi di consultazione e di riferimento, bensì strumenti che rischieranno di imprigionare l'autonomia del medico e fondamentali per la tutela della responsabilità.

Si scarica sul malato l'onere della prova di un'eventuale malasanità, un malato costretto a districarsi tra natura contrattuale ed extracontrattuale della responsabilità; e tutto diventerà più complicato in un settore già di per sé di difficile interpretazione e accertamento. Ma forse questo è proprio l'obiettivo che si voleva perseguire: ci sarà anche quella che si chiama giuridicamente l'inversione dell'onere della prova. Insomma il cittadino, per far fronte a questo nuovo onere, dovrebbe avere conoscenze scientifiche e della dinamica degli eventi che ovviamente non ha, dovrebbe avere accesso a informazioni che non sono sempre nella sua disponibilità, dovrebbe avere a disposizione prove, chiedendole a chi ha più poteri di lui e non ha alcun interesse a dargliele e che farà di tutto per ostacolare anche gli obblighi sulla trasparenza. Insomma, come fa materialmente un malato a provare la responsabilità del medico nelle migliaia e migliaia di casi clinici diversi, con tutte le loro infinite complessità?

Si sarebbe potuto fare di più per riequilibrare il diritto dei cittadini a vedere riconosciuto il torto subito e, contestualmente, per garantire una maggiore serenità ai medici e al personale sanitario; ma questo equilibrio non è stato rispettato. Siamo infatti dinanzi a una evidente diminuzione del livello di tutela del cittadino vittima di sanità. Si pone una limitazione per i reati di omicidio colposo e lesioni personali colpose, circoscrivendo la responsabilità degli operatori sanitari alle sole ipotesi di colpa grave ed escludendo addirittura dalla nozione di colpa grave le ipotesi in cui, fatte salve le rilevanti specificità del caso concreto, siano state rispettate le buone pratiche clinico assistenziali e le raccomandazioni contemplate dalle linee guida, come definite e pubblicate ai sensi di legge. È evidente che questa limitazione restringe in modo rilevante l'ambito di tutela di chi usufruisce della prestazione sanitaria e ciò si rileva ancora più grave nel sistema penale, che pone al centro di tutto il

sistema di accertamento e repressione dei reati il valore della vita e dell'incolumità fisica. Questo era già tutto accaduto con il decreto Balduzzi e con i tre anni di applicazione, che avevano ben evidenziato tutto questo.

Sulla limitazione della responsabilità penale alla sola imperizia, con esclusione della negligenza e dell'imprudenza, parametri necessari per definire la colpa penale (come tanti colleghi hanno spiegato anche oggi, nei loro interventi, e nei mesi precedenti, in cui abbiamo affrontato la discussione di questo disegno di legge), la Corte di cassazione si è già divisa, lasciando intendere le problematiche e le falle di questa limitazione. Oggi, con questo disegno di legge, ci portiamo dietro e consolidiamo ulteriormente le storture che avevamo evidenziato in tanti nel decreto Balduzzi. Nel testo è stata tolta una parte importante, quella che riguardava il rischio clinico, tutte norme di prevenzione e gestione del rischio sanitario che avrebbero potuto far sì che tutte le strutture, pubbliche e private, attivassero una funzione di monitoraggio, prevenzione e gestione del rischio sanitario. Tenere insieme il rischio clinico e la responsabilità avrebbe avuto un valore diverso.

Nel provvedimento c'è un tema delicato, che riguarda il sistema delle assicurazioni e la scelta di molte Regioni, in questi anni, di smettere di pagare le assicurazioni delle aziende e dei medici che avrebbero potuto tutelare anche i professionisti e non solo le strutture. Questo ha aperto ad un vero mercato assicurativo e comprendiamo bene la necessità di inserire almeno i minimi sui premi assicurativi; ma si è deciso di abbandonare i cittadini e il sacrosanto diritto alla tutela della propria incolumità, esponendoli a molte incertezze e lungaggini giudiziarie e burocratiche. E siccome spesso parliamo di danni subiti nel momento in cui invece si cerca aiuto per la propria salute, ci saremmo aspettati un sistema che si facesse carico, al di là delle truffe, del cittadino in difficoltà e non un sistema che si difende. Questo è particolarmente grave quando si parla di strutture pubbliche.

Insomma, per noi ci sono moltissime criticità, tante questioni aperte e una certezza: la legge rappresenta uno scambio tra la tutela, l'impunità giuridica e l'autonomia del medico e indebolisce la tutela dei diritti dei cittadini.

Siccome sono in gioco interessi costituzionalmente rilevanti, come il diritto alla salute, non può bastare una strozzatura delle vie d'accesso alla giustizia senza indagare le vere ragioni della malasanità, che è un fenomeno diffuso su tutto il territorio nazionale, legato troppo spesso a tagli e a scelte politiche sbagliate, come nell'ultimo caso di cui tutti hanno parlato. Mi riferisco alla vicenda di Nola, che in questi giorni è sui giornali, dove si fa finta che non esistano gravi responsabilità politiche di chi governa la sanità in quella Regione. Forse sarebbe stato maggiormente necessario intervenire anche sui tempi della giustizia, perché questo è uno dei temi che riguardano la possibilità di tutela dei cittadini.

Vorrei infine aggiungere, tra le criticità che abbiamo già evidenziato, anche la bruttissima gestione dei lavori d'Assemblea rispetto a questo disegno di legge. A memoria dei tre anni passati, non ricordo un disegno di legge che abbia avuto un *iter* così diversificato e frastagliato. Devo dire che i colleghi e le colleghe della Commissione sanità hanno avuto molta pazienza ad accettare i continui rinvii del provvedimento; il che dimostra, però, solo ed esclusivamente un dato politico: le difficoltà e le criticità politiche sono talmente alte che persino la maggioranza ha avuto difficoltà ad approvare questo disegno di legge in poche sedute, in un normale *iter* legislativo, come siamo abituati a fare.

Per tutti questi motivi confermo il nostro voto contrario. *(Applausi dal Gruppo Misto-SI-SEL)*.

AIELLO (AP (Ncd-CpI)). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIELLO (AP (Ncd-CpI)). Signora Presidente, già in sede di discussione generale abbiamo avuto modo di esprimere la nostra opinione in merito a questo disegno di legge. Lo abbiamo voluto, abbiamo partecipato convintamente in Commissione e anche in Assemblea, nel corso della discussione generale, all'approvazione stessa del progetto. Per questo, ancora una volta, a nome del mio Gruppo vorrei ringraziare il relatore, la Commissione sanità e l'Assemblea nella sua interezza, naturalmente nel rispetto delle diversità che sono emerse anche in sede di dichiarazione di voto. Riteniamo, però,

doveroso da parte nostra fare ancora qualche breve e ulteriore precisazione proprio per rafforzare quello che è stato il nostro lavoro come Gruppo, in sede di discussione in Assemblea così come in Commissione, e perché, ancora una volta, riteniamo opportuno precisare i punti per noi essenziali, quelli per i quali ci siamo battuti per l'approvazione di questo importantissimo provvedimento.

Anzitutto, ci tengo a precisare un aspetto fondamentale: noi riteniamo che il rapporto tra medico e paziente non sia un'alleanza; lo gridiamo con forza, signora Presidente. È un rapporto basato sulla fiducia tra due soggetti, per cui il medico o l'operatore sanitario, nel caso in cui venga contattato dall'utente, e quindi dal paziente - o come vogliamo definirlo - lavora e ha l'obbligo di lavorare secondo due principi fondamentali: la scienza e la coscienza. Sono solo due, ma sono gli aspetti fondamentali per cui un medico o un operatore sanitario deve rispondere alla richiesta di qualità di prestazione, alla richiesta di salute: la scienza e la coscienza. Non ci sono altri riverberi; non può esserci alcun tentennamento o *escamotage* giuridico, pur nel rispetto dei colleghi che hanno fatto valutazioni squisitamente giuridiche, circa l'approvazione di questa norma.

Riteniamo che la competenza era e rimane della Commissione sanità, proprio in virtù del fatto che si tratta di rapporto tra medico e paziente/utente, di una richiesta di salute, in cui il medico, secondo scienza e coscienza, deve garantire una determinata qualità di prestazione. La responsabilità medica è una responsabilità professionale prima che penale; è inutile che giriamo intorno al discorso: è una responsabilità professionale (di scienza e di coscienza) prima che penale. E proprio su questo rapporto abbiamo basato i nostri interventi, insieme a colleghi di altri Gruppi politici.

Vogliamo comunque rimarcare alcuni passaggi importanti, come il riequilibrio del rapporto di cui parliamo: un rapporto che nel corso degli ultimi anni si era profondamente alterato. Ormai il medico non lavorava più con la serenità necessaria per garantire quella scienza e coscienza di cui abbiamo parlato prima e il paziente si sedeva di fronte al medico con l'ansia di non avere potenzialmente la garanzia della qualità della prestazione. È soprattutto su questo aspetto che il provvedimento in esame interviene. Siamo ben contenti di votarlo e di aver contribuito nel corso del suo esame, proprio perché c'è questo riequilibrio tra medico e paziente.

Un altro aspetto importante che desideriamo rimarcare è l'inserimento del principio dell'extracontrattualità, soprattutto per quanto riguarda il medico pubblico, ma anche il medico che lavora per le strutture private convenzionate. Ricordo ai colleghi che anche su questo tema c'è stata un'ampia discussione in Commissione. Questo rapporto finalmente riacquista un equilibrio che è dinamico, proprio in virtù del fatto - introduciamo qui un altro concetto importante - che bisogna seguire e adeguarsi alle linee guida.

Desidero ringraziare il relatore per aver aggiunto la parolina «ovvero» con riferimento alle buone prassi, che è di garanzia non solo per il medico, ma anche per il paziente. Ci sono infatti momenti in cui il medico si trova nella necessità di ragionare scientificamente con la propria coscienza e che avere la possibilità di ritenere che l'adeguamento alle linee guida non è un atto di scienza, essendo magari un atto di responsabilità quello di adeguarsi e seguire delle buone prassi, a prescindere dalle linee guida. Questo significa rispetto del paziente e lavorare secondo coscienza.

Un ulteriore intervento compiuto attiene al consenso informato. A tal proposito, vorrei richiamarmi alle considerazioni fatte dal senatore Romano con riferimento all'ordine del giorno accolto. Siamo d'accordo, senatore Romano, non consenso informato ma consenso condiviso, che orizzontalizza ancora di più il rapporto tra medico e paziente. Si tratta di un intervento importante e avremmo voluto che fosse approvato un emendamento in materia. Ad ogni modo, lavoreremo in futuro sull'ordine del giorno per cercare di pianificare al meglio.

Il nuovo rapporto con le assicurazioni e la conciliazione sono aspetti importanti, su cui abbiamo lavorato anche noi secondo il nostro parere e coscienza.

Si poteva fare di più? Sicuramente si poteva e si potrà fare di più anche per rispondere alle eccezioni fatte da alcuni colleghi, le quali sono da prendere in considerazione perché volte ad un'ulteriore umanizzazione del rapporto. Su questo tema saremo sempre pronti a intervenire e collaborare. Quello che ci preme è soprattutto garantire sempre di più che questo rapporto sia lineare e basato sulla fiducia

e - in particolare - sulla serenità di intervento del medico o dell'addetto sanitario, nonché sulla tranquillità dell'utente.

Ripeto, quindi, che siamo convinti di portare a casa un buon provvedimento e per questo motivo confermo il voto favorevole del mio Gruppo. (*Applausi dal Gruppo AP (Ncd-CpI)*).

GAETTI (M5S). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETTI (M5S). Signora Presidente, il disegno di legge che ci apprestiamo ad approvare è stato profondamente cambiato rispetto al testo approvato dalla Camera dei deputati, a dimostrazione di come il bicameralismo abbia un suo significato. Oserei dire che il testo che ci accingiamo ad approvare ha migliorato notevolmente alcuni aspetti contenuti nel disegno di legge approvato nell'altro ramo del Parlamento.

L'atmosfera che pervade l'intero provvedimento è però quella di una contrapposizione tra il paziente cittadino e l'esercente la professione sanitaria, quasi come frutto della necessità di regolare il contenzioso tra controparti. In nessun passaggio il provvedimento sottolinea e garantisce quello che dovrebbe essere lo spirito ispiratore di una legge a tutela delle migliori cure possibili, cioè che il paziente cittadino e l'esercente la professione sanitaria non possono essere visti come controparti, posto che solo un rapporto di fiducia reciproca, nel contesto di regole a tutela di entrambi, può essere la base su cui edificare un'assistenza sanitaria giusta e di qualità elevata per chiunque e in qualsiasi situazione.

Nonostante l'articolo 1 sancisca che la sicurezza delle cure sanitarie sia una parte costitutiva del diritto alla salute e metta in campo misure per la gestione del rischio clinico, appare non del tutto sufficiente quando non si attuino le condizioni perché ci sia un rapporto sereno tra paziente e personale sanitario: infatti, da professionista più che per il *risk management* aziendale avrei preferito che la tempistica per un agoaspirato ecoguidato della tiroide che debbo fare non fosse di soli 12 minuti. Credo che questo esempio sia talmente banale da aver inquadrato il problema, nel senso che se non diamo ai professionisti sanitari la possibilità di esercitare in modo tranquillo e sereno e di vivere il rapporto con il paziente, si creeranno le condizioni che poi cercheranno di determinare quelle rivalse.

Riconosco che il provvedimento in esame contempla diversi fattori, che non è stato facile mettere insieme: penso al problema delle strutture sanitarie, del personale, ai pazienti, alle assicurazioni, alle linee guida, il tutto condito con complicati aspetti giuridici. Riconosco al relatore un grande sforzo di sintesi e di mediazione, ma cercare un equilibrio tra i diversi interessi non è stato sempre possibile; ritengo tuttavia che in diversi ambiti il compromesso raggiunto sia accettabile ed in alcuni passaggi, come l'articolo 16, sicuramente pregevole.

Come esponente del Gruppo desidero evidenziare che ritengo abbiamo fatto un buon lavoro, apprezzato anche dall'Assemblea, visto che sono stati approvati e accolti alcuni nostri emendamenti e ordini del giorno; ciononostante, alcuni punti non ci convincono del tutto, soprattutto dal punto di vista della responsabilità professionale, in quanto l'articolo 6 contiene una previsione peggiorativa rispetto alla disciplina attuale (legge Balduzzi). Inoltre, anche sul piano civile abbiamo l'impressione che alcune norme siano potenzialmente lesive del principio di uguaglianza e parità in giudizio e del contraddittorio tra le parti.

Ritengo tuttavia che l'elemento più critico del provvedimento in esame, come abbiamo visto stamattina nella discussione di alcuni emendamenti, riguarda proprio il profilo assicurativo, in quanto abbiamo visto che c'è una fortissima asimmetria tra il mondo assicurativo e le professioni sanitarie a svantaggio di queste ultime e di conseguenza anche dei pazienti. Inoltre, anche mutare alcune valutazioni circa l'RC auto in queste norme non ci appare del tutto appropriato.

Avrei poi preferito che fosse stato accolto l'ordine del giorno che prevedeva la possibilità per le strutture sanitarie di contribuire con i propri uffici legali in maniera più chiara nell'aiuto ai professionisti, anche perché questo è stato un problema che ho vissuto personalmente e quindi da questo punto di vista capisco quando sia complicato.

Vorrei terminare con una riflessione riguardante la presenza dei medici legali disciplinati all'articolo 15. Queste figure professionali indispensabili sono fortemente tutelate in questo articolo e per questo dovrebbero essere particolarmente attenti all'etica ed alla correttezza del loro lavoro, non tanto quando sono consulenti tecnici d'ufficio (CTU) della procura, che per ragioni ovvie vanno salvaguardati, ma quando sono consulenti di parte, perché molto spesso con le loro perizie strapagate fanno partire contenziosi a danno non solo del paziente, ma della struttura sanitaria e del professionista, che terminano poi in nulla, contando su un sistema che rarissimamente li vede poi valutati. Forse sarebbe stato opportuno considerare anche questi comportamenti come aggravanti e forse in questo caso speriamo che gli ordini professionali possano intervenire, quanto meno in un ambito di riflessione.

Per le ragioni sopra esposte, seppur riconoscendo che il testo presenta elementi di maggior equità rispetto a quello approvato dalla Camera, annuncio il voto di astensione del Gruppo Movimento 5 Stelle. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

ZUFFADA (FI-PdL XVII). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZUFFADA (FI-PdL XVII). Signora Presidente, è fuor di dubbio che questo provvedimento, stante anche la situazione storica che si è sviluppata in ambito sanitario, avesse una certa urgenza.

Mi riallaccio a quanto detto dalla collega del Gruppo SEL relativamente al fatto che i componenti della Commissione sanità non abbiano bene accolto la modalità di gestione dell'Aula relativamente a questo provvedimento, visto e considerato che, spesso e volentieri, purtroppo, il precedente Governo dava indicazioni con innumerevoli decreti-legge, per cui l'emergenza superava sempre l'ordinarietà.

Questo va rimarcato. Sottolineo anche io, come hanno fatto altri colleghi, la positività dell'azione svolta e della discussione in Commissione sanità su questo provvedimento. È stata prestata molta attenzione e accuratezza nell'esaminare questo provvedimento ed è stata svolta una discussione di carattere generale che, secondo me, ha migliorato il testo rispetto a quello ricevuto dalla Camera. Questo risultato è dovuto al lavoro di tutti i commissari, in assoluto.

Il provvedimento richiedeva una certa urgenza, perché è fuor di dubbio, soprattutto anche per responsabilità della parte mediatica in generale, che il rapporto tra paziente e medico sia stato descritto in termini estremamente negativi, come se non funzionasse più e come se tale rapporto fosse definitivamente compromesso.

I richiami fatti da alcuni colleghi nella dichiarazione di voto mi trovano molto d'accordo. È giusto che l'inappropriatezza ed alcuni casi di malasanià abbiano un riscontro da un punto di vista mediatico, perché il cittadino deve avere una sanità garantita da parte di tutti. È però fuor di dubbio che ultimamente gli aspetti limitati alla malasanià hanno avuto il sopravvento rispetto alla grande e buona sanità, che in questo Paese esiste, soprattutto in alcune realtà.

Negli ultimi casi occorsi (come per l'ospedale di Nola, ma non solo), le responsabilità sono state imputate al personale sanitario, ignorando le responsabilità politiche e gestionali, che hanno portato quei sanitari ad operare in condizioni assolutamente anomale, ma ciò deve essere evidenziato.

Il Governo ha delle responsabilità, per il passato e per il presente, rispetto all'affermarsi di queste situazioni; avrebbe dovuto adottare dei provvedimenti per migliorare la sanità, soprattutto dal punto di vista gestionale e strutturale. Le limitazioni relativamente ai finanziamenti e ai *turnover* devono essere riviste, se si vuole davvero garantire il cittadino con una sempre migliore sanità.

Detto questo dal punto di vista generale, il provvedimento presenta degli aspetti molto positivi, ma anche delle luci ed ombre, secondo la mia personale opinione. Nel senso che non vorrei che in futuro un eccesso di burocrazia, come veniva ricordato, con registri, contro registri e cartelle cliniche incredibili, induca il medico dal occuparsi, più che dell'aspetto clinico e dell'aspetto della cura, di quello burocratico per evitare provvedimenti successivi che possano contrastare nella sua funzione, non soltanto la parte medica ma anche le strutture. Non sempre, infatti, l'appesantimento da un punto di vista burocratico, garantisce la prevenzione dalla malasanià.

Quanto poi al rapporto tra medico e paziente, secondo me, bisogna cercare di migliorarlo e di dare la

certezza al medico, seguendo le linee guida, di avere le strutture e le risorse necessarie.

Dall'altro lato, bisogna assicurare al cittadino di essere garantito quando la sanità non funziona. E qui sorge anche un problema di giustizia e di tempistica, perché il provvedimento agisce nel merito, ma quando poi la giustizia impiega anni e anni per dare un riscontro in un senso o nell'altro anche questa è una colpevolezza dello Stato nel merito.

Il provvedimento, secondo me, ha cercato di trovare un giusto equilibrio tra le responsabilità del medico, quindi le garanzie per quanto riguarda il personale sanitario, e la possibilità da parte del cittadino di rivalersi quando subisce della malasànità. E questo è estremamente importante.

C'è poi il capitolo delle assicurazioni, che veniva prima ricordato dalla Presidente della Commissione sanità per quanto riguarda il problema della concorrenza, perché è non sostenibile il fatto che veniva ricordato, ossia che ci siano delle società di assicurazioni che non siano disponibili e che si facciano dei cartelli per cui la polizza abbia dei costi assolutamente inaccessibili sia per il personale medico che per le strutture. Mi auguro che le tempistiche per le linee guida e per questo aspetto più squisitamente burocratico trovino sostanzialmente condivisione da parte del Governo, perché ci deve essere una forma di garanzia sia per il personale sanitario, sia per il paziente.

Ricreare un rapporto fiduciario tra paziente e sanitario diventa un elemento fondamentale. Bene ha fatto, secondo me, il Parlamento ad occuparsene, malgrado ci siano, come detto prima, alcune zone d'ombra e alcune caratteristiche che devono essere migliorate, tenendo conto dell'esperienza che verrà maturata nei prossimi anni. Nessuna legge nasce perfetta, ma è importante che l'esperienza sul campo determini delle modifiche, se del caso, alla legge che ci accingiamo ad approvare.

Per queste motivazioni, pur nutrendo alcune perplessità espresse da alcuni colleghi in occasione della discussione generale, annuncio il voto favorevole di Forza Italia. (*Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII e PD*).

DE BIASI (PD). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE BIASI (PD). Signora Presidente, quando è iniziata questa legislatura uno dei primi provvedimenti, forse il primo che abbiamo cominciato ad esaminare, è stato proprio quello sulla responsabilità professionale, allora chiamata rischio clinico o responsabilità del medico. È passato un certo numero di anni ed arriviamo oggi ad un'approvazione che io trovo straordinaria.

Capisco che non sempre siamo stati chiari con i colleghi, e me ne scuso, ma il tema è davvero straordinariamente tecnico ed ha coinvolto in larga parte non solo il lavoro del Ministero della salute, ma anche di quello della giustizia. Voglio pertanto ringraziare i colleghi della Commissione giustizia anche per la pazienza che hanno avuto, perché lavorare insieme è un metodo che non sempre si adotta, ma quando questo avviene si arriva a risultati davvero molto positivi.

Si tratta di un provvedimento che definisco di sistema e vorrei dire a chi segnala che questo sia un provvedimento che non risponde ai problemi della sanità che non è vero, perché questo è un provvedimento che si colloca al centro non di una manutenzione del sistema sanitario, ma di una vera e propria strategia di riforma. Questo provvedimento, accanto a quello sul riconoscimento delle professioni sanitarie e sulla riforma degli ordini (che - voglio ricordare - il Senato ha licenziato e che ora è alla Camera e mi auguro che lo approvi rapidamente), sono due capisaldi, anche perché in Italia mancavano completamente leggi in materia.

Noi parliamo dell'Europa, di medicina transfrontaliera, della possibilità di cura in tutta Europa, di qualità europea dei servizi sanitari, ma l'Italia era indietro: l'Italia non era in Europa e non vi è ancora finché non saranno approvate queste leggi che sono norma comune in larghissima parte dei Paesi dell'Unione europea.

È stato detto molto sul merito del provvedimento.

Mi permetto però di dire anche, signora Presidente, che non è vero - sono pronta a certificarlo e gli interventi dei colleghi lo hanno dimostrato - quanto è stato affermato in quest'Aula e cioè che, in realtà, il provvedimento ha subito un rallentamento nei lavori dell'Aula per problemi politici sul

provvedimento medesimo. Non è così; lo dimostra il clima che c'è stato in Commissione, un clima ampiamente positivo, e il clima altrettanto positivo che c'è stato in quest'Aula. Attribuisco piuttosto l'andamento a corrente alternata dei lavori dell'Aula a problemi di carattere organizzativo, ma non ascrivibile - ci tengo a dirlo, anche per l'onore del lavoro dei commissari - a problemi politici sul merito del provvedimento.

Vengo ad alcune considerazioni molto brevi: partiamo innanzitutto dal riconoscimento che è giunto da parte delle associazioni dei pazienti del miglioramento del disegno di legge nel lavoro che abbiamo svolto al Senato. È molto importante perché segnala la dignità del cittadino accanto alla dignità del professionista della sanità. Credo che questo sia un riconoscimento importante per il valore del Servizio sanitario nazionale, perché si è parlato di alleanza tra medico e paziente. Dico di più: con questo provvedimento passiamo da un approccio individuale al problema della responsabilità a un approccio partecipativo e a un coinvolgimento più attivo del paziente. La possibilità di richiedere la cartella clinica è certamente una sfida per un intero sistema, perché il sistema dovrà predisporre tutta l'innovazione tecnologica, con il fascicolo sanitario elettronico, necessaria a consentire la velocizzazione di un diritto.

Infatti, il secondo punto importante di questo disegno di legge è l'equilibrio che siamo riusciti a trovare, pur nella sua imperfezione (com'è ovvio, nessuna legge è perfetta), tra il diritto del cittadino e il diritto del personale sanitario nel suo complesso, a partire dal mondo medico. Le norme servono a rendere dinamico un sistema. A chi dice che, in realtà, è un provvedimento insufficiente dico invece che è un provvedimento che mette le basi perché si possa lavorare in modo diverso e organizzare il sistema in maniera diversa, a cominciare dalla norma che pone l'assicurazione a carico della struttura, tema importantissimo che richiede un rapporto, anche con il mondo assicurativo, davvero differente rispetto al passato. Ma di questo abbiamo già ampiamente trattato.

Il terzo punto di grande rilievo è quello che riguarda la ricerca e la presa in carico da parte dell'Istituto superiore di sanità dell'accreditamento delle linee guida. Badate che è un punto non irrilevante, perché finalmente c'è un ente di riferimento certo e controllato dal Ministero della salute per tutto ciò che riguarda la ricerca e l'evoluzione della ricerca clinica e una maggiore sicurezza, quindi, con una validazione ufficiale delle scelte che vengono compiute quotidianamente nei confronti della persona che ha bisogno di assistenza.

Si tratta di un tema che ha davvero al centro la dignità del cittadino che certamente ha bisogno della certezza della cura, della certezza della qualità della cura e anche della certezza del diritto nel caso dell'evento avverso. Non vorrei mai più vedere le pubblicità che abbiamo visto in televisione, con quel microfono che diceva in modo così volgare: «Hai un problema sanitario? Ti hanno fatto del male? Rivolgiti a noi». Noi sappiamo che le cause nel campo della sanità per il 98 per cento finiscono in nulla e che solo il 2 per cento di queste centra l'obiettivo. Quello che però non si può tollerare è l'utilizzo del dolore e della malattia per fini di carattere commerciale. Questo riguarderà anche le assicurazioni, certamente riguarda anche le assicurazioni: il versante professionale in questi anni ha vissuto momenti drammatici. Siamo arrivati ad un punto in cui per un giovane medico pagare 10.000 o 11.000 euro di assicurazione annua significava di fatto non poter lavorare.

E ancora, sempre nel campo delle assicurazioni, c'è stata una fase in cui nessuna società voleva più assicurare perché non c'era più credibilità. Con questo disegno di legge questa credibilità ritorna, perché si pongono le premesse non soltanto di una solvibilità, ma anche della necessità di regole chiare e trasparenti che non sfruttino per motivi di mercato la dignità professionale né la dignità del cittadino.

Ringraziando anche per la pazienza che c'è stata rispetto alla complessità del tema, vorrei concludere con un'affermazione che a mio avviso segnala un'idea di riformismo nuovo, di riformismo vero, circa la possibilità di non cercare sempre la testimonianza, di non cercare di andare sempre a fare +1, ma di accontentarsi di un sistema imperfetto che però può portare enormi vantaggi nel futuro e già da oggi nel presente.

Quando si è interrotto, prima della pausa natalizia, l'esame del provvedimento, sono arrivate al «Quotidiano Sanità» più di 5.000 firme di operatori del mondo sanitario che hanno chiesto con forza e

con preoccupazione che l'esame del provvedimento venisse portato a termine. Io rispondo che ce l'abbiamo fatta, e non rispondo solo a quelle 5.000 persone, ma a tutti gli italiani ed alle italiane, alle persone che vivono sul nostro territorio che oggi c'è una possibilità in più per il diritto alla cura, per quella cultura della sicurezza che è a tutto tondo e che pervade e deve continuare ad essere presente nel lavoro quotidiano del Servizio sanitario nazionale, una delle forme di quell'universalismo del Servizio sanitario nazionale che noi vogliamo preservare come un valore.

Concludo ricordando il grande Zygmunt Bauman, che diceva in un bellissimo libro intitolato «Voglia di comunità»: «Il meglio può anche essere un nemico del bene, ma la perfezione è sicuramente un nemico mortale di entrambi». Sappiamo che siamo imperfetti, ma sappiamo che oggi abbiamo scritto una piccola pagina per il diritto alla salute. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

SANTANGELO (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO (M5S). Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo del disegno di legge n. 2224, nel testo emendato, con il seguente titolo: «Disposizioni in materia di sicurezza delle cure e della persona assistita, nonché in materia di responsabilità professionale degli esercenti le professioni sanitarie».

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto assorbiti i disegni di legge nn. 1134 e 1648. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

BIANCO, relatore. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BIANCO, relatore. Signora Presidente, vorrei ringraziare lei e tutti i Presidenti che hanno in queste settimane guidato i lavori d'Aula, la discussione e il voto sul provvedimento. Volevo ringraziare tutti i componenti dell'Assemblea, indipendentemente dalle loro appartenenze; li ringrazio per aver testimoniato la loro identità e la loro diversità, che assolutamente rispetto e che è preziosa per me e la mia cultura. Ringrazio i Ministeri e i Ministri coinvolti a vario titolo nel provvedimento: la ministra Lorenzin, il ministro della giustizia Orlando, i Sottosegretari che hanno presenziato ai lavori d'Aula e di Commissione, ieri De Filippo, oggi il sottosegretario Faraone, cui rivolgo sinceri auguri.

Volevo ringraziare anche tutti i componenti della 12a Commissione, la Commissione referente del provvedimento, ed in particolare la presidente De Biasi. L'avete ascoltata e avete capito anche quanto sia stata preziosa ed indispensabile la sua guida nel portare in porto un provvedimento così complesso. In questo contesto ringrazio anche il consigliere Biancolatte e tutto l'Ufficio della Commissione per il preziosissimo lavoro svolto.

Grazie dunque a tutti; grazie per il lavoro fatto. Come già detto dalla presidente De Biasi, la perfezione non ci appartiene, ma insieme - e di questo ne sono felice - abbiamo lavorato per un buon provvedimento. L'auspicio è che la Camera dei deputati faccia rapidamente seguito a questo nostro lavoro. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Grazie a tutti voi per aver condotto il Senato ad un risultato positivo.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

[PRESIDENTE](#). Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per le sedute di giovedì 12 gennaio 2017

[PRESIDENTE](#). Il Senato tornerà a riunirsi domani, giovedì 12 gennaio, in due sedute pubbliche, la prima alle ore 9,30 e la seconda alle ore 16, con il seguente ordine del giorno:

[\(Vedi ordine del giorno\)](#)

La seduta è tolta (ore 13,31).

[Allegato A](#)

DISEGNO DI LEGGE NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Disposizioni in materia di sicurezza delle cure e di responsabilità professionale degli esercenti le professioni sanitarie (2224) (V. nuovo titolo)

Disposizioni in materia di sicurezza delle cure e della persona assistita, nonché in materia di responsabilità professionale degli esercenti le professioni sanitarie (2224) (Nuovo titolo)

ARTICOLO 4 NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 4.

Approvato nel testo emendato

(Trasparenza dei dati)

1. Le prestazioni sanitarie erogate dalle strutture pubbliche e private sono soggette all'obbligo di trasparenza, nel rispetto del codice in materia di protezione dei dati personali, di cui al decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196.
2. La direzione sanitaria della struttura pubblica o privata, entro sette giorni dalla presentazione della richiesta da parte degli interessati aventi diritto, in conformità alla disciplina sull'accesso ai documenti amministrativi e a quanto previsto dal codice in materia di protezione dei dati personali, di cui al decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196, fornisce la documentazione sanitaria disponibile relativa al paziente, preferibilmente in formato elettronico; le eventuali integrazioni sono fornite, in ogni caso, entro il termine massimo di trenta giorni dalla presentazione della suddetta richiesta. Entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, le strutture sanitarie pubbliche e private adeguano i regolamenti interni adottati in attuazione della legge 7 agosto 1990, n. 241, e successive modificazioni, alle disposizioni del presente comma.
3. Le strutture sanitarie pubbliche e private rendono disponibili, mediante pubblicazione nel proprio sito *internet*, i dati relativi a tutti i risarcimenti erogati nell'ultimo quinquennio, verificati nell'ambito dell'esercizio della funzione di monitoraggio, prevenzione e gestione del rischio sanitario (*risk management*) di cui all'articolo 1, comma 539, della legge 28 dicembre 2015, n. 208, come modificato dagli articoli 2 e 16 della presente legge.

EMENDAMENTI E ORDINE DEL GIORNO PRECEDENTEMENTE ACCANTONATI

4.207

[GAETTI](#), [TAVERNA](#), [D'AMBROSIO LETTIERI](#), [MUSSINI](#), [SIMEONI](#), [RIZZOTTI](#), [STEFANI](#), [CIOFFI](#), [MONTEVECCHI](#), [CASTALDI](#), [SANTANGELO](#), [LUCIDI](#), [AIROLA](#), [BERTOROTTA](#), [BLUNDO](#), [BOTTICI](#), [BUCCARELLA](#), [BULGARELLI](#), [CAPPELLETTI](#), [CATALFO](#), [CIAMPOLILLO](#), [COTTI](#), [CRIMI](#), [DONNO](#), [ENDRIZZI](#), [FATTORI](#), [GIARRUSSO](#), [GIROTTI](#), [LEZZI](#), [MANGILI](#), [MARTELLI](#), [MARTON](#), [MORONESE](#), [MORRA](#), [NUGNES](#), [PAGLINI](#), [PETROCELLI](#), [PUGLIA](#), [SCIBONA](#), [SERRA](#)

Ritirato

Dopo il comma 3, aggiungere il seguente:

«3-bis. All'articolo 37 del decreto del Presidente della Repubblica 10 settembre 1990, n. 285,

dopo il comma 2, è inserito il seguente:

"2-bis. I familiari (o gli aventi titolo) venuti a conoscenza che il coordinatore sanitario ha disposto il riscontro diagnostico ai sensi del comma 2, possono disporre la presenza di un medico di loro fiducia"».

4.208

[GAETTI](#), [TAVERNA](#), [D'AMBROSIO LETTIERI](#), [MUSSINI](#), [SIMEONI](#), [RIZZOTTI](#), [STEFANI](#), [CIOFFI](#), [MONTEVECCHI](#), [CASTALDI](#), [SANTANGELO](#), [LUCIDI](#), [AIROLA](#), [BERTOROTTA](#), [BLUNDO](#), [BOTTICI](#), [BUCCARELLA](#), [BULGARELLI](#), [CAPPELLETTI](#), [CATALFO](#), [CIAMPOLILLO](#), [COTTI](#), [CRIMI](#), [DONNO](#), [ENDRIZZI](#), [FATTORI](#), [GIARRUSSO](#), [GIROTTI](#), [LEZZI](#), [MANGILI](#), [MARTELLI](#), [MARTON](#), [MORONESE](#), [MORRA](#), [NUGNES](#), [PAGLINI](#), [PETROCELLI](#), [PUGLIA](#), [SCIBONA](#), [SERRA](#)

V. testo 2

Dopo il comma 3, aggiungere il seguente:

«3-bis. All'articolo 37 del decreto del Presidente della Repubblica 10 settembre 1990, n. 285, dopo il comma 2, è inserito il seguente:

"2-bis. I familiari (o gli aventi titolo) del deceduto possono concordare con il direttore sanitario o socio-sanitario l'esecuzione del riscontro diagnostico, sia nel caso di decesso ospedaliero che in altro luogo, e possono disporre la presenza di un medico di loro fiducia"».

4.208 (testo 2)

[GAETTI](#), [TAVERNA](#), [D'AMBROSIO LETTIERI](#), [MUSSINI](#), [SIMEONI](#), [RIZZOTTI](#), [STEFANI](#), [CIOFFI](#), [MONTEVECCHI](#), [CASTALDI](#), [SANTANGELO](#), [LUCIDI](#), [AIROLA](#), [BERTOROTTA](#), [BLUNDO](#), [BOTTICI](#), [BUCCARELLA](#), [BULGARELLI](#), [CAPPELLETTI](#), [CATALFO](#), [CIAMPOLILLO](#), [COTTI](#), [CRIMI](#), [DONNO](#), [ENDRIZZI](#), [FATTORI](#), [GIARRUSSO](#), [GIROTTI](#), [LEZZI](#), [MANGILI](#), [MARTELLI](#), [MARTON](#), [MORONESE](#), [MORRA](#), [NUGNES](#), [PAGLINI](#), [PETROCELLI](#), [PUGLIA](#), [SCIBONA](#), [SERRA](#) (*)

Approvato

Dopo il comma 3, aggiungere il seguente:

«3-bis. All'articolo 37 del decreto del Presidente della Repubblica 10 settembre 1990, n. 285, dopo il comma 2, è inserito il seguente:

"2-bis. I familiari o gli altri aventi titolo del deceduto possono concordare con il direttore sanitario o socio-sanitario l'esecuzione del riscontro diagnostico, sia nel caso di decesso ospedaliero che in altro luogo, e possono disporre la presenza di un medico di loro fiducia"».

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta il senatore Cuomo, Bignami e tutti i componenti del Gruppo LN-Aut

G4.100

[GAETTI](#), [TAVERNA](#)

Ritirato

Il Senato,

premessi che:

l'articolo 4 reca «Trasparenza dei dati»;

l'articolo 37 del decreto del Presidente della Repubblica 10 settembre 1990, n. 285, recante «Approvazione del regolamento di polizia mortuaria» stabilisce che sono sottoposte al riscontro diagnostico, «[..] i cadaveri delle persone decedute senza assistenza medica, trasportati ad un ospedale o ad un deposito di osservazione o ad un obitorio, nonché i cadaveri delle persone decedute negli ospedali, nelle cliniche universitarie e negli istituti di cura privati quando i rispettivi direttori, primari o medici curanti lo dispongano per il controllo della diagnosi o per il chiarimento di quesiti clinico-scientifici»;

il comma 2, dell'articolo 37 del decreto del Presidente della Repubblica n. 285/1990, prescrive, altresì, che «il coordinatore sanitario può disporre il riscontro diagnostico anche sui cadaveri delle

persone decedute a domicilio quando la morte sia dovuta a malattia infettiva e diffusiva o sospetta di esserlo, o a richiesta del medico curante quando sussista il dubbio sulle cause di morte»,

impegna il Governo ad attuare misure di carattere normativo volte ad introdurre la possibilità per i familiari (o gli aventi titolo) di disporre il riscontro diagnostico del deceduto sia nel caso di decesso ospedaliero che in altro luogo, con la presenza di un medico di fiducia.

ARTICOLO 8 NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 8.

Approvato nel testo emendato

(Tentativo obbligatorio di conciliazione)

1. Chi intende esercitare un'azione innanzi al giudice civile relativa a una controversia di risarcimento del danno derivante da responsabilità sanitaria è tenuto preliminarmente a proporre ricorso ai sensi dell'articolo 696-*bis* del codice di procedura civile dinanzi al giudice competente.
2. La presentazione del ricorso di cui al comma 1 costituisce condizione di procedibilità della domanda di risarcimento. In tali casi non trova applicazione l'articolo 5, comma 1-*bis*, del decreto legislativo 4 marzo 2010, n. 28, né l'articolo 3 del decreto-legge 12 settembre 2014, n. 132, convertito, con modificazioni, dalla legge 10 novembre 2014, n. 162. L'improcedibilità deve essere eccepita dal convenuto, a pena di decadenza, o rilevata d'ufficio dal giudice, non oltre la prima udienza. Il giudice, ove rilevi che il procedimento di cui all'articolo 696-*bis* del codice di procedura civile non è stato espletato ovvero che è iniziato ma non si è concluso, assegna alle parti il termine di quindici giorni per la presentazione dinanzi a sé dell'istanza di consulenza tecnica in via preventiva ovvero di completamento del procedimento.
3. Ove la conciliazione non riesca o il procedimento non si concluda entro il termine perentorio di sei mesi dal deposito del ricorso, la domanda diviene procedibile e gli effetti della domanda sono salvi se, entro novanta giorni dal deposito della relazione o dalla scadenza del termine perentorio, è depositato, presso il giudice che ha trattato il procedimento di cui al comma 1, il ricorso di cui all'articolo 702-*bis* del codice di procedura civile. In tal caso il giudice fissa l'udienza di comparizione delle parti; si applicano gli articoli 702-*bis* e seguenti del codice di procedura civile.
4. La partecipazione al procedimento di consulenza tecnica preventiva di cui al presente articolo, effettuato secondo il disposto dell'articolo 15 della presente legge, è obbligatoria per tutte le parti, comprese le imprese di assicurazione di cui all'articolo 10, che hanno l'obbligo di formulare l'offerta di risarcimento del danno ovvero comunicare i motivi per cui ritengono di non formularla. In caso di sentenza a favore del danneggiato, quando l'impresa di assicurazione non ha formulato l'offerta di risarcimento nell'ambito del procedimento di consulenza tecnica preventiva di cui ai commi precedenti, il giudice trasmette copia della sentenza all'Istituto per la vigilanza sulle assicurazioni (IVASS) per gli adempimenti di propria competenza. In caso di mancata partecipazione, il giudice, con il provvedimento che definisce il giudizio, condanna le parti che non hanno partecipato al pagamento delle spese di consulenza e di lite, indipendentemente dall'esito del giudizio, oltre che ad una pena pecuniaria, determinata equitativamente, in favore della parte che è comparsa alla conciliazione.

EMENDAMENTI

8.200

[GAETTI, TAVERNA](#)

Respinto

Al comma 1, sostituire le parole: «proporre ricorso ai sensi dell'articolo 696-*bis* del codice di procedura civile dinanzi al giudice competente» con le seguenti: «esperire il procedimento di mediazione di cui al decreto-legge n. 69 del 2013 presso un organismo di mediazione iscritto nel registro tenuto dal Ministero della giustizia».

8.201

[CUOMO](#)

Ritirato

Al comma 1, dopo le parole: «è tenuto preliminarmente a proporre», inserire le seguenti: «, in alternativa al procedimento di mediazione di cui all'articolo 5, comma 1-bis del decreto legislativo 4 marzo 2010, n. 28,».

8.202

[RANUCCI](#)

Ritirato

Al comma 1, dopo le parole: «è tenuto preliminarmente a proporre», inserire le seguenti: «, in alternativa al procedimento di mediazione di cui all'articolo 5, comma 1-bis del decreto legislativo 4 marzo 2010, n. 28,».

8.203

[PALMA, MALAN](#)

Ritirato

Al comma 1, dopo le parole: «è tenuto preliminarmente a proporre» inserire le seguenti: «, in alternativa al procedimento di mediazione di cui all'articolo 5 comma 1-bis del decreto legislativo 4 marzo 2010, n. 28,».

8.204

[GAETTI, TAVERNA](#)

Respinto

Al comma 2, primo periodo, sostituire le parole: «La presentazione del ricorso di cui al comma 1» con le seguenti: «L'esperimento del procedimento di mediazione di cui al comma 1».

8.205

[D'AMBROSIO LETTIERI, TARQUINIO](#)

Respinto

Al comma 2, sopprimere il secondo periodo.

8.206

[D'AMBROSIO LETTIERI, TARQUINIO, LIUZZI, PERRONE, CUOMO, RANUCCI, PALMA, MALAN, MANDELLI, FUCSIA, Luciano ROSSI, Maurizio ROMANI, RIZZOTTI, FLORIS](#)

Approvato

Al comma 2 sostituire il secondo periodo con il seguente: «È fatta salva la possibilità di esperire in alternativa il procedimento di mediazione ai sensi dell'articolo 5, comma 1-bis, del decreto legislativo 4 marzo 2010, n. 28. In tali casi non trova invece applicazione l'articolo 3 del decreto-legge 12 settembre 2014, n. 132, convertito, con modificazioni, dalla legge 10 novembre 2014, n. 162».

8.207

[GAETTI, TAVERNA](#)

Precluso

Al comma 2, secondo periodo, sopprimere la parola: «non».

8.208

[GAETTI, TAVERNA](#)

Precluso

Al comma 2, secondo periodo sopprimere le parole: «né l'articolo 3 del decreto-legge 12 settembre 2014, n. 132, convertito, con modificazioni, dalla legge 10 novembre 2014, n. 162».

8.209

[GAETTI, TAVERNA](#)

Respinto

Al comma 2, sopprimere il terzo e il quarto periodo.

8.210

[MANDELLI, RIZZOTTI](#)

Respinto

Al comma 3, premettere le seguenti parole: «In ipotesi di esercizio dell'azione di risarcimento del danno derivante da responsabilità sanitaria dinanzi al giudice onorario,».

8.211

[GAETTI, TAVERNA](#)

Respinto

Al comma 3, sostituire le parole: «o il procedimento non si concluda entro il termine perentorio di sei mesi dal deposito del ricorso, la domanda diviene procedibile e gli effetti della domanda sono salvi se, entro novanta giorni dal deposito della relazione o dalla scadenza del termine perentorio, è depositato» con le seguenti: «entro novanta giorni dal deposito della relazione deve essere depositato, ai fini della procedibilità della domanda».

8.212

[STEFANI, VOLPI](#)

Id. em. 8.211

Al comma 3, sostituire le parole: «o il procedimento non si concluda entro il termine perentorio di sei mesi dal deposito del ricorso, la domanda diviene procedibile e gli effetti della domanda sono salvi se, entro novanta giorni dal deposito della relazione o dalla scadenza del termine perentorio, è depositato» con le seguenti: «entro novanta giorni dal deposito della relazione deve essere depositato, ai fini della procedibilità della domanda».

8.213

[GAETTI, TAVERNA](#)

Respinto

Al comma 3, sostituire le parole: «il ricorso di cui all'articolo 702-bis del codice di procedura civile. In tal caso il giudice fissa l'udienza di comparizione delle parti; si applicano gli articoli 702-bis e seguenti del codice di procedura civile.» con le seguenti: «dalla redazione del processo verbale di conclusione della procedura di mediazione sia dato impulso all'azione di risarcimento danni nelle forme di rito previste dal codice di procedura civile».

8.214

[GAETTI, TAVERNA](#)

Respinto

Al comma 4, primo periodo, sostituire le parole: «La partecipazione al procedimento di consulenza tecnica preventiva di cui al presente articolo, effettuato secondo il disposto dell'articolo 15 della presente legge, è obbligatoria nei confronti di tutte le parti, comprese le imprese di assicurazione di cui all'articolo 10» con le seguenti: «Nel procedimento di consulenza tecnica preventiva, effettuato secondo il disposto dell'articolo 15 della presente legge, devono essere convenute tutte le parti, comprese le imprese di assicurazione di cui all'articolo 10».

8.215

[GAETTI, TAVERNA](#)

Respinto

Al comma 4, primo periodo, sostituire le parole: «La partecipazione al procedimento di consulenza tecnica preventiva» con le seguenti: «La convocazione al procedimento di mediazione».

8.216

[CUOMO](#)

Ritirato

Al comma 4, primo periodo, dopo le parole: «La partecipazione al procedimento di», inserire le seguenti: «mediazione di cui all'articolo 5 comma l-bis del decreto legislativo 4 marzo 2010 n. 28 o di».

8.217

[RANUCCI](#)

Ritirato

Al comma 4, primo periodo, dopo le parole: «La partecipazione al procedimento di», inserire le seguenti: «mediazione di cui all'articolo 5 comma l-bis del decreto legislativo 4 marzo 2010 n. 28 o di».

8.218

[PALMA](#), [MALAN](#)

Ritirato

Al comma 4, primo periodo, dopo le parole: «La partecipazione al procedimento di» inserire le seguenti: «mediazione di cui all'articolo 5 comma 1-bis del decreto legislativo del 4 marzo 2010 n. 28 o di».

8.219

[D'AMBROSIO LETTIERI](#), [PERRONE](#)

Ritirato

Al comma 4, primo periodo, dopo le parole: «di consulenza tecnica preventiva» inserire le seguenti: «o di mediazione ex articolo 5, comma 1-bis del decreto legislativo 4 marzo 2010 n. 28,».

8.220

[GAETTI](#), [TAVERNA](#)

Respinto

Al comma 4, sopprimere il secondo periodo.

8.221

[GAETTI](#), [TAVERNA](#)

Respinto

Al comma 4, sostituire il terzo periodo con il seguente: «La mancata partecipazione alla mediazione delle parti, pur regolarmente convocate, potrà essere valutata dal giudice, indipendentemente dall'esito del giudizio, ai fini della soccombenza di lite ancorché aggravata».

8.222

[GAETTI](#), [TAVERNA](#)

Respinto

Dopo il comma 4, aggiungere il seguente:

«4-bis. Nei procedimenti di cui al presente articolo il danneggiato, l'azienda e l'esercente la professione sanitaria sono litisconsorti necessari ai sensi e per gli effetti dell'art. 102 c.p.c.».

8.223

[STEEANI](#), [VOLPI](#)

Id. em. 8.222

Dopo il comma 4, aggiungere il seguente:

«4-bis. Nei procedimenti di cui al presente articolo il danneggiato, l'azienda e l'esercente la professione sanitaria sono litisconsorti necessari ai sensi e per gli effetti dell'art. 102 c.p.c.».

ARTICOLO 9 NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 9.

Approvato nel testo emendato

(Azione di rivalsa o di responsabilità amministrativa)

1. L'azione di rivalsa nei confronti dell'esercente la professione sanitaria può essere esercitata solo in caso di dolo o colpa grave.
2. Se l'esercente la professione sanitaria non è stato parte del giudizio o della procedura stragiudiziale di risarcimento del danno, l'azione di rivalsa nei confronti di quest'ultimo può essere esercitata soltanto successivamente al risarcimento avvenuto sulla base di titolo giudiziale o stragiudiziale ed è esercitata, a pena di decadenza, entro un anno dall'avvenuto pagamento.
3. La decisione pronunciata nel giudizio promosso contro la struttura sanitaria o sociosanitaria o contro l'impresa di assicurazione non fa stato nel giudizio di rivalsa se l'esercente la professione sanitaria non è stato parte del giudizio.
4. In nessun caso la transazione è opponibile all'esercente la professione sanitaria nel giudizio di rivalsa.
5. In caso di accoglimento della domanda di risarcimento proposta dal danneggiato nei confronti della struttura sanitaria o sociosanitaria pubblica, ai sensi dei commi 1 e 2 dell'articolo 7, o dell'esercente la

professione sanitaria, ai sensi del comma 3 del medesimo articolo 7, l'azione di responsabilità amministrativa, per dolo o colpa grave, nei confronti dell'esercente la professione sanitaria è esercitata dal pubblico ministero presso la Corte dei conti. Ai fini della quantificazione del danno, fermo restando quanto previsto dall'articolo 1, comma 1-*bis*, della legge 14 gennaio 1994, n. 20, e dall'articolo 52, secondo comma, del testo unico di cui al regio decreto 12 luglio 1934, n. 1214, si tiene conto delle situazioni di fatto di particolare difficoltà, anche di natura organizzativa, della struttura sanitaria o sociosanitaria pubblica, in cui l'esercente la professione sanitaria ha operato. L'importo della condanna per la responsabilità amministrativa e della surrogazione di cui all'articolo 1916, primo comma, del codice civile, per singolo evento, in caso di colpa grave, non può superare una somma pari al valore maggiore della retribuzione lorda o del corrispettivo convenzionale conseguiti nell'anno di inizio della condotta causa dell'evento o nell'anno immediatamente precedente o successivo, moltiplicato per il triplo. Per i tre anni successivi al passaggio in giudicato della decisione di accoglimento della domanda di risarcimento proposta dal danneggiato, l'esercente la professione sanitaria, nell'ambito delle strutture sanitarie o sociosanitarie pubbliche, non può essere preposto ad incarichi professionali superiori rispetto a quelli ricoperti e il giudicato costituisce oggetto di specifica valutazione da parte dei commissari nei pubblici concorsi per incarichi superiori.

6. In caso di accoglimento della domanda proposta dal danneggiato nei confronti della struttura sanitaria o sociosanitaria privata, la misura della rivalsa, in caso di colpa grave, non può superare una somma pari al triplo della retribuzione lorda annua.

7. Nel giudizio di rivalsa e in quello di responsabilità amministrativa il giudice può desumere argomenti di prova dalle prove assunte nel giudizio instaurato dal danneggiato nei confronti della struttura sanitaria o sociosanitaria o dell'impresa di assicurazione se l'esercente la professione sanitaria ne è stato parte.

EMENDAMENTI

9.200

[SCAVONE, COMPAGNONE](#)

Respinto

Sostituire l'articolo, con il seguente:

«Art. 9. - (*Azione diretta verso la struttura pubblica, azione di rivalsa, azione erariale*) - 1.

L'azione promossa ai sensi dell'articolo 1218 del codice civile per inadempimento della prestazione sanitaria può essere proposta nei confronti della sola struttura ove quest'ultima sia pubblica o privata accreditata. Non è ammessa, neppure nelle forme di cui all'articolo 74 e seguenti del codice procedura penale, l'azione diretta all'accertamento della responsabilità contrattuale o ex-tracontrattuale nei confronti degli operatori sanitari dipendenti della struttura sanitaria pubblica e privata accreditata, né nei confronti di specializzandi o tirocinanti a qualsivoglia titolo.

2. L'azione di cui al comma 1 si prescrive nel termine di cinque anni.

3. L'azione di rivalsa della struttura pubblica nei confronti del dipendente, a pena di inammissibilità della domanda giudiziaria, può essere proposta solo in presenza dei seguenti requisiti:

a) il passaggio in giudicato della sentenza di condanna in accoglimento dell'azione di cui al comma 1;

b) quando la sentenza di condanna abbia riconosciuto la responsabilità anche per fatti o condotte riferibili al personale dipendente della struttura pubblica;

c) quando il fatto o la condotta del dipendente sia ascrivibile a dolo o colpa grave;

d) l'azione sia proposta non oltre 180 giorni dal passaggio in giudicato della sentenza di condanna in accoglimento dell'azione di cui al comma 1;

e) sia stato acquisito il parere dell'organo di gestione del contenzioso.

4. Nel giudizio di rivalsa non è utilizzabile il materiale probatorio formatosi nel giudizio di cui all'articolo 3.

5. La proposizione dell'azione di rivalsa rende improponibile l'azione erariale da parte della procura della repubblica presso la Corte dei conti.

6. La procura della Repubblica presso la Corte dei conti può iniziare l'azione di responsabilità erariale solo in presenza dei seguenti requisiti:

- a) il passaggio in giudicato della sentenza di condanna in accoglimento dell'azione di cui al comma 1;
- b) quando la sentenza di condanna abbia fondato la statuizione di responsabilità anche per fatti o condotte riferibili al personale dipendente della struttura pubblica;
- c) quando il fatto o la condotta del dipendente sia ascrivibile a dolo o colpa grave;
- d) quando sia stata acquisita la dichiarazione da parte della struttura sanitaria condannata, di non aver proposto l'azione di rivalsa di cui al comma 1.

7. Il comma 1 si applica anche con riferimento al personale sanitario dipendente della struttura privata accreditata, ove la prestazione sanitaria inadempita sia posta in essere in regime di accreditamento».

9.3

[PETRAGLIA](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#)

Respinto

Sopprimere il comma 1.

9.5

[BIANCONI](#), [RIZZOTTI](#), [AIELLO](#)

Ritirato

Al comma 1 dopo le parole: «dell'esercente la professione sanitaria» inserire la seguente: «dipendente della struttura sanitaria».

9.201

[SIMEONI](#), [VACCIANO](#), [Maurizio ROMANI](#), [DE PIETRO](#), [MOLINARI](#), [MUSSINI](#)

Respinto

Al comma 1, sostituire le parole: «solo in caso di dolo o colpa grave» con le seguenti: «in caso di dolo o colpa».

9.202

[SIMEONI](#), [VACCIANO](#), [Maurizio ROMANI](#), [DE PIETRO](#), [MOLINARI](#), [MUSSINI](#)

Respinto

Sopprimere il comma 2.

9.203

[STEFANI](#), [VOLPI](#)

Respinto

Al comma 2 sopprimere le parole: «Se l'esercente la professione sanitaria non è stato parte del giudizio o della procedura stragiudiziale di risarcimento del danno» sostituire le parole: «di quest'ultimo» con le seguenti: «dell'esercente la professione sanitaria»; dopo la parola: «stragiudiziale» inserire le seguenti: «di cui l'esercente la professione sanitaria abbia fatto parte».

9.204

[GAETTI](#), [TAVERNA](#)

Respinto

Al comma 2, dopo la parola: «stragiudiziale» inserire le seguenti: «di cui l'esercente la professione sanitaria abbia fatto parte».

9.205

[GAETTI](#), [TAVERNA](#)

Respinto

Al comma 2, sostituire le parole: «di quest'ultimo» con le seguenti: «dell'esercente la professione sanitaria».

9.12

[PETRAGLIA](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE](#)

[CRISTOFARO](#)

Respinto

Al comma 2, sostituire le parole: «un anno» con le seguenti: «due anni».

9.206

[SIMEONI](#), [VACCIANO](#), [Maurizio ROMANI](#), [DE PIETRO](#), [MOLINARI](#), [MUSSINI](#)

Respinto

Sostituire il comma 3 con il seguente:

«3. Nel giudizio di risarcimento del danno è obbligatorio che siano convenuti sia la struttura sanitaria sia l'esercente la professione sanitaria».

9.207

[MANDELLI](#), [RIZZOTTI](#)

Improcedibile

Sostituire il comma 3 con il seguente:

«3. La decisione pronunciata nel giudizio promosso contro la struttura sanitaria o sociosanitaria o contro l'impresa di assicurazione non fa stato nel giudizio di rivalsa».

9.208

[SIMEONI](#), [VACCIANO](#), [Maurizio ROMANI](#), [DE PIETRO](#), [MOLINARI](#), [MUSSINI](#)

Respinto

Sopprimere il comma 4.

9.19

[PETRAGLIA](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#)

Respinto

Al comma 4, aggiungere, in fine, le parole: «, qualora l'atto di transazione non sia sottoscritto anche da questi».

9.209

[SIMEONI](#)

Le parole da: «Sostituire» a: «pubblica,» respinte; seconda parte preclusa

Sostituire il comma 5 con il seguente:

«5. In caso di accoglimento della domanda proposta dal danneggiato nei confronti della struttura sanitaria o sociosanitaria pubblica, l'azione di rivalsa nei confronti dell'esercente la professione sanitaria di cui ai commi 1 e 2 dell'articolo 7 deve essere esercitata dinanzi al giudice ordinario ed è esclusa la giurisdizione della Corte dei conti. La misura della rivalsa, in caso di colpa, non può superare una somma pari al triplo della retribuzione lorda annua dell'esercente la professione sanitaria. Per i tre anni successivi al passaggio in giudicato della decisione di accoglimento della domanda di rivalsa, l'esercente la professione sanitaria, nell'ambito delle strutture sanitarie o sociosanitarie pubbliche, non può essere preposto ad incarichi professionali superiori rispetto a quelli ricoperti né può partecipare a pubblici concorsi per incarichi superiori».

9.210

[MANDELLI](#), [RIZZOTTI](#)

Precluso

Sostituire il comma 5 con il seguente:

«5. In caso di accoglimento della domanda proposta dal danneggiato nei confronti della struttura sanitaria o socio sanitaria pubblica, in caso di dolo o colpa grave e fatto salvo il potere di disporre la riduzione dell'addebito, la misura della rivalsa nei confronti dell'esercente la professione sanitaria di cui ai commi 1 e 2 dell'articolo 7, non può essere superiore al triplo della retribuzione lorda annua».

9.211

[GAETTI](#), [TAVERNA](#)

Respinto

Al comma 5, sostituire le parole: «In caso di accoglimento della domanda di risarcimento proposta dal

danneggiato nei confronti della struttura sanitaria o sociosanitaria pubblica, ai sensi dei commi 1 e 2 dell'articolo 7, o dell'esercente la professione sanitaria, ai sensi del comma 3 del medesimo articolo 7» con le seguenti: «Qualora la struttura sanitaria o sociosanitaria pubblica abbia risarcito il danneggiato».

9.212

[STEFANI](#), [VOLPI](#)

Id. em. 9.211

Al comma 5, sostituire le parole: «In caso di accoglimento della domanda di risarcimento proposta dal danneggiato nei confronti della struttura sanitaria o sociosanitaria pubblica, ai sensi dei commi 1 e 2 dell'articolo 7, o dell'esercente la professione sanitaria, ai sensi del comma 3 del medesimo articolo 7» con le seguenti: «Qualora la struttura sanitaria o sociosanitaria pubblica abbia risarcito il danneggiato».

9.213

[STEFANI](#), [VOLPI](#)

Improcedibile

Al comma 5, sopprimere le parole: «o nell'anno immediatamente precedente o successivo»; dopo le parole: «professione sanitaria» sopprimere le parole: «nell'ambito delle strutture sanitarie o sociosanitarie pubbliche»; dopo le parole: «per incarichi superiori» aggiungere le seguenti: «nell'ambito delle strutture sanitarie o sociosanitarie pubbliche».

Al comma 6 dopo le parole: «triplo della retribuzione lorda annua» aggiungere le seguenti: «posseduta dall'esercente la professione sanitaria nel momento in cui pone in essere la condotta dannosa».

9.214

[GAETTI](#), [TAVERNA](#)

Respinto

Al comma 5, terzo periodo, sopprimere le parole: «o nell'anno immediatamente precedente o successivo».

9.215

[GAETTI](#), [TAVERNA](#)

Respinto

Al comma 5, dopo le parole: «professione sanitaria» sopprimere le seguenti: «nell'ambito delle strutture sanitarie o sociosanitarie pubbliche».

Conseguentemente, al comma 5, dopo le parole: «a incarichi professionali superiori» inserire le seguenti: «nell'ambito delle strutture sanitarie o sociosanitarie pubbliche».

9.216

[PADUA](#), [DE BIASI](#), [GRANAIOLA](#), [DIRINDIN](#), [MATTESINI](#), [MATURANI](#), [SILVESTRO](#)

Approvato

Sostituire il comma 6, con il seguente:

«6. In caso di accoglimento della domanda proposta dal danneggiato nei confronti della struttura sanitaria o sociosanitaria privata o nei confronti dell'impresa di assicurazione titolare di polizza con la medesima struttura, la misura della rivalsa e quella della surrogazione richiesta dall'impresa di assicurazione, ai sensi dell'articolo 1916, primo comma, del codice civile, per singolo evento, in caso di colpa grave, non possono superare una somma pari al valore maggiore del reddito professionale, ivi compresa la retribuzione lorda, conseguito nell'anno di inizio della condotta causa dell'evento o nell'anno immediatamente precedente o successivo, moltiplicato per il triplo».

9.217

[SIMEONI](#), [VACCIANO](#), [Maurizio ROMANI](#), [DE PIETRO](#), [MOLINARI](#), [MUSSINI](#)

Precluso

Al comma 6, sopprimere la parola: «grave».

9.218

[GAETTI](#), [TAVERNA](#)

Precluso

Al comma 6, dopo le parole: «triplo della retribuzione lorda annua» aggiungere le seguenti: «posseduta dall'esercente la professione sanitaria nel momento in cui pone in essere la condotta dannosa».

9.219

[SIMEONI](#), [VACCIANO](#), [Maurizio.ROMANI](#), [DE.PIETRO](#), [MOLINARI](#), [MUSSINI](#)

Precluso

Al comma 6, dopo la parola: «annua» aggiungere le seguenti: «dell'esercente la professione sanitaria».

9.500

Il Relatore

Approvato

Al comma 6, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Il limite alla misura della rivalsa, di cui al periodo precedente, non si applica nei confronti degli esercenti la professione sanitaria di cui all'articolo 10, comma 2.».

9.220

[SIMEONI](#), [VACCIANO](#), [Maurizio.ROMANI](#), [DE.PIETRO](#), [MOLINARI](#), [MUSSINI](#)

Improcedibile

Sopprimere il comma 7.

9.221

[D'AMBROSIO.LETTIERI](#), [BRUNI](#)

Improcedibile

Al comma 7 sopprimere le seguenti parole: «e in quello di responsabilità amministrativa».

ARTICOLO 10 NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 10.

Approvato nel testo emendato

(Obbligo di assicurazione)

1. Le strutture sanitarie e sociosanitarie pubbliche e private devono essere provviste di copertura assicurativa o di altre analoghe misure per la responsabilità civile verso terzi e per la responsabilità civile verso prestatori d'opera, ai sensi dell'articolo 27, comma 1-bis, del decreto-legge 24 giugno 2014, n. 90, convertito, con modificazioni, dalla legge 11 agosto 2014, n. 114, anche per danni cagionati dal personale a qualunque titolo operante presso le strutture sanitarie o sociosanitarie pubbliche e private, compresi coloro che svolgono attività di formazione, aggiornamento nonché di sperimentazione e di ricerca clinica. La disposizione del primo periodo si applica anche alle prestazioni sanitarie svolte in regime di libera professione intramuraria ovvero in regime di convenzione con il Servizio sanitario nazionale nonché attraverso la telemedicina. Le strutture di cui al primo periodo stipulano, altresì, polizze assicurative o adottano altre analoghe misure per la copertura della responsabilità civile verso terzi degli esercenti le professioni sanitarie anche ai sensi e per gli effetti delle disposizioni di cui al comma 3 dell'articolo 7, fermo restando quanto previsto dall'articolo 9.
2. Per l'esercente la professione sanitaria che svolga la propria attività al di fuori di una delle strutture di cui al comma 1 del presente articolo o che si avvalga della stessa nell'adempimento della propria obbligazione contrattuale assunta con il paziente ai sensi dell'articolo 7, comma 3, resta fermo l'obbligo di cui all'articolo 3, comma 5, lettera e), del decreto-legge 13 agosto 2011, n. 138, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 settembre 2011, n. 148, all'articolo 5 del regolamento di cui al decreto del Presidente della Repubblica 7 agosto 2012, n. 137, e all'articolo 3, comma 2, del decreto-legge 13 settembre 2012, n. 158, convertito, con modificazioni, dalla legge 8 novembre 2012, n. 189.
3. Al fine di garantire efficacia alle azioni di cui all'articolo 9 e all'articolo 12, comma 3, ciascun esercente la professione sanitaria operante a qualunque titolo in strutture sanitarie o sociosanitarie pubbliche o private provvede alla stipula, con oneri a proprio carico, di un'adeguata polizza di assicurazione per colpa grave.
4. Le strutture di cui al comma 1 rendono nota, mediante pubblicazione nel proprio sito *internet*, la

denominazione dell'impresa che presta la copertura assicurativa della responsabilità civile verso i terzi e verso i prestatori d'opera di cui al comma 1, indicando per esteso i contratti, le clausole assicurative ovvero le altre analoghe misure che determinano la copertura assicurativa.

5. Con decreto da emanare entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, il Ministro dello sviluppo economico, di concerto con il Ministro della salute, definisce i criteri e le modalità per lo svolgimento delle funzioni di vigilanza e controllo esercitate dall'IVASS sulle imprese di assicurazione che intendano stipulare polizze con le strutture di cui al comma 1 e con gli esercenti la professione sanitaria.

6. Con decreto del Ministro dello sviluppo economico, da emanare entro centoventi giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, di concerto con il Ministro della salute e con il Ministro dell'economia e delle finanze, previa intesa in sede di Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le province autonome di Trento e di Bolzano, sentiti l'IVASS, l'Associazione nazionale fra le imprese assicuratrici (ANIA), la Federazione nazionale degli ordini dei medici chirurghi e degli odontoiatri, le Federazioni nazionali degli ordini e dei collegi delle professioni sanitarie e le organizzazioni sindacali maggiormente rappresentative delle categorie professionali interessate, nonché le associazioni di tutela dei cittadini e dei pazienti, sono determinati i requisiti minimi delle polizze assicurative per le strutture sanitarie e sociosanitarie pubbliche o private e per gli esercenti le professioni sanitarie, prevedendo l'individuazione di classi di rischio a cui far corrispondere massimali differenziati. Il medesimo decreto stabilisce i requisiti minimi di garanzia e le condizioni generali di operatività delle altre analoghe misure, anche di assunzione diretta del rischio, richiamate dal comma 1; disciplina altresì le regole per il trasferimento del rischio nel caso di subentro contrattuale di un'impresa di assicurazione nonché la previsione nel bilancio delle strutture di un fondo rischi e di un fondo costituito dalla messa a riserva per competenza dei risarcimenti relativi ai sinistri denunciati. A tali fondi si applicano le disposizioni di cui all'articolo 1, commi 5 e 5-bis, del decreto-legge 18 gennaio 1993, n. 9, convertito, con modificazioni, dalla legge 18 marzo 1993, n. 67.

7. Con decreto del Ministro dello sviluppo economico da emanare, di concerto con il Ministro della salute e sentito l'IVASS, entro centoventi giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, sono individuati i dati relativi alle polizze di assicurazione stipulate ai sensi dei commi 1 e 2, e alle altre analoghe misure adottate ai sensi dei commi 1 e 6, e sono stabiliti, altresì, le modalità e i termini per la comunicazione di tali dati da parte delle strutture sanitarie e sociosanitarie pubbliche e private e degli esercenti le professioni sanitarie all'Osservatorio. Il medesimo decreto stabilisce le modalità e i termini per l'accesso a tali dati.

EMENDAMENTI E ORDINE DEL GIORNO

10.200

[MANDELLI, RIZZOTTI](#)

Respinto

Al comma 1, apportare le seguenti modificazioni:

a) *al primo periodo, sostituire le parole:* «devono essere provviste di copertura assicurativa o di altre analoghe misure per la responsabilità civile verso terzi e per la responsabilità civile verso prestatori d'opera,» *con le seguenti:* «sono obbligati a stipulare contratti di assicurazione ai fini della copertura conseguenti alla responsabilità civile verso terzi e alla responsabilità civile verso prestatori d'opera»;

b) *al primo periodo, aggiungere, in fine, le seguenti parole:* «in cui non possono essere previste franchige».

10.4

[DLBIAGIO, AIELLO](#)

Respinto

Apportare le seguenti modificazioni:

a) *al comma 1, sopprimere le parole:* «o di altre analoghe misure»;

b) *al comma 4, sopprimere le parole:* «ovvero le altre analoghe misure che determinano la

copertura assicurativa»;

c) *al comma 6, sopprimere le parole:* «il medesimo decreto stabilisce i requisiti minimi di garanzia e le condizioni generali di operatività delle altre analoghe misure, anche di assunzione diretta del rischio, richiamate dal comma 1».

10.201

[D'AMBROSIO LETTIERI](#), [BRUNI](#) (*)

Respinto

Al comma 1, primo periodo, dopo le parole: «per danni cagionati» inserire le seguenti: «a terzi, per carenze strutturali, organizzative, di presidi, di organico, imputabili alla gestione dell'ente o cagionati».

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta il senatore Falanga e i restanti componenti del Gruppo ALA-SCCLP

10.202

[D'AMBROSIO LETTIERI](#), [BONERISCO](#)

Respinto

Al comma 1, dopo le parole: «sperimentazione e ricerca clinica» aggiungere le seguenti: «, fermo restando quanto disposto dal decreto legislativo 24 giugno 2003, n. 211 e dal decreto ministeriale 14 luglio 2009».

10.203

[CUOMO](#), [DE CRISTOFARO](#) (*), [PUGLIA](#) (*)

Respinto

Al comma 1, terzo periodo, aggiungere, in fine, le seguenti parole: «con obbligo a contrarre per le imprese assicuratrici».

(*) Firma aggiunta in corso di seduta

10.500

Il Relatore

Approvato

Al comma 1, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Le disposizioni di cui al periodo precedente non si applicano in relazione agli esercenti la professione sanitaria di cui all'articolo 10, comma 2.».

10.204

[RANUCCI](#)

Ritirato

Al comma 1, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Trova applicazione l'articolo 132 del decreto legislativo 7 settembre 2005, n. 209».

10.205

[PALMA](#), [MALAN](#)

Ritirato

Al comma 1, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Trova applicazione l'articolo 132 del decreto legislativo 7 settembre 2005, n. 209».

10.501

Il Relatore

Approvato

Al comma 2, dopo le parole: «del presente articolo», inserire le seguenti: «o che presti la sua opera all'interno della stessa in regime libero professionale».

10.206

[GAETTI](#), [TAVERNA](#)

Ritirato e trasformato congiuntamente all'em. 10.207 nell'odg G10.206

Sostituire il comma 3 con il seguente:

«3. Ciascuna azienda del Servizio sanitario nazionale provvede alla stipula, nelle forme del contratto a favore di terzi e con onere a carico del singolo esercente la professione sanitaria, di una polizza di assicurazione per le ipotesi di colpa grave e dolo in favore dei propri dipendenti».

10.207

[STEFANI](#), [VOLPI](#)

Ritirato e trasformato congiuntamente all'em. 10.206 nell'odg G10.206

Sostituire il comma 3 con il seguente:

«3. Ciascuna azienda del Servizio sanitario nazionale provvede alla stipula, nelle forme del contratto a favore di terzi e con onere a carico del singolo esercente la professione sanitaria, di una polizza di assicurazione per le ipotesi di colpa grave e dolo in favore dei propri dipendenti».

G10.206 (già emm. 10.206 e 10.207)

[GAETTI](#), [TAVERNA](#), [STEFANI](#), [VOLPI](#)

Non posto in votazione (*)

Il Senato, in sede di esame del disegno di legge n. 2224,

impegna il Governo a valutare le modalità attraverso le quali le Aziende del Servizio sanitario nazionale possano rendere più agevole l'accesso da parte degli esercenti le professioni sanitarie loro dipendenti alle polizze di assicurazione per le ipotesi di colpa grave e dolo.

(*) Accolto dal Governo

10.32

[PETRAGLIA](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#)

Respinto

Al comma 5, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Sono altresì individuate le opportune modalità di vigilanza e controllo nei confronti delle compagnie assicuratrici estere operanti in Italia non soggette al controllo dell'IVASS.».

10.33

[PETRAGLIA](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#)

Respinto

Dopo il comma 5, inserire il seguente:

«5-bis. Il contratto di assicurazione è stipulato con imprese di comprovata esperienza nel ramo assicurativo e solidità finanziaria certificata, e autorizzate all'esercizio dell'assicurazione della responsabilità civile verso terzi, con massimali adeguati a garantire la copertura assicurativa della responsabilità civile delle strutture sanitarie e del personale sanitario di cui alla presente legge.».

10.208

[FLORIS](#), [RIZZOTTI](#), [ZUEFADA](#)

Approvato

Al comma 6, dopo le parole: «imprese assicuratrici (ANIA)», inserire le seguenti: «, le Associazioni nazionali rappresentative delle strutture private che erogano prestazioni sanitarie e socio sanitarie».

10.209

[MANDELLI](#), [RIZZOTTI](#)

Respinto

Al comma 6, primo periodo, sostituire le parole: «le Federazioni nazionali degli ordini e dei collegi delle professioni sanitarie e», con le seguenti: «la Federazione nazionale dei collegi degli infermieri professionali, assistenti sanitari, vigilatrici d'infanzia e le altre Federazioni nazionali degli ordini e dei collegi delle professioni sanitarie.».

10.210

[PETRAGLIA](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#)

Respinto

Al comma 6, dopo le parole: «nel caso di subentro contrattuale di un'impresa di assicurazione» inserire le seguenti: «anche con riferimento alle tipologie delle strutture sanitarie, e del risk management operante nelle diverse strutture».

10.211

[Maurizio ROMANI](#), [BENCINI](#), [SIMEONI](#), [MOLINARI](#), [MUSSINI](#)

Improcedibile

Al comma 6, dopo il secondo periodo, inserire i seguenti: «Il medesimo decreto stabilisce altresì l'istituzione presso l'Agenzia nazionale per i servizi sanitari regionali (Agenas) di un sistema di vigilanza e monitoraggio sul rispetto dei requisiti minimi delle polizze assicurative e delle analoghe misure di assunzione diretta del rischio. Il sistema di vigilanza verifica inoltre l'effettiva capacità liquidatoria delle aziende sanitarie e delle regioni che optano per le misure di autoassicurazione e gestione diretta».

10.212

[GAETTI](#), [TAVERNA](#)

Respinto

Dopo il comma 7, aggiungere il seguente:

«7-bis. Le disposizioni del presente articolo si applicano a decorrere dalla data di entrata in vigore del decreto di cui al comma 6 con il quale sono determinati i requisiti minimi delle polizze assicurative per le strutture sanitarie e socio sanitarie e gli esercenti la professione sanitaria».

10.213

[STEEANI](#), [VOLPI](#)

Id. em. 10.212

Dopo il comma 7, aggiungere il seguente:

«7-bis. Le disposizioni del presente articolo si applicano a decorrere dalla data di entrata in vigore del decreto di cui al comma 6 con il quale sono determinati i requisiti minimi delle polizze assicurative per le strutture sanitarie e socio sanitarie e gli esercenti la professione sanitaria».

ARTICOLO 11 NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 11.

Approvato

(Estensione della garanzia assicurativa)

1. La garanzia assicurativa deve prevedere una operatività temporale anche per gli eventi accaduti nei dieci anni antecedenti la conclusione del contratto assicurativo, purché denunciati all'impresa di assicurazione durante la vigenza temporale della polizza. In caso di cessazione definitiva dell'attività professionale per qualsiasi causa deve essere previsto un periodo di ultrattività della copertura per le richieste di risarcimento presentate per la prima volta entro i dieci anni successivi e riferite a fatti generatori della responsabilità verificatisi nel periodo di efficacia della polizza, incluso il periodo di retroattività della copertura. L'ultrattività è estesa agli eredi e non è assoggettabile alla clausola di disdetta.

EMENDAMENTI

11.200

[GAETTI](#), [TAVERNA](#)

Ritirato

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 11. - *(Estensione della garanzia assicurativa)* - 1. L'assicurazione deve prevedere, anche a favore degli eredi, una retro attività illimitata e una ultrattività almeno decennale per gli esercenti la professione sanitaria che cessino l'attività nel periodo di vigenza della polizza.

2. L'assicurazione deve contenere clausole che escludano espressamente il diritto di recesso dell'assicuratore dal contratto a seguito della denuncia di un sinistro o di un suo risarcimento, nel corso di durata dello stesso o del periodo di ultrattività».

11.201

[STEFANI, VOLPI](#)

Respinto

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 11. - (*Estensione della garanzia assicurativa*) - 1. L'assicurazione deve prevedere, anche a favore degli eredi, una retroattività illimitata e una ultrattività almeno decennale per gli esercenti la professione sanitaria che cessino l'attività nel periodo di vigenza della polizza.

2. L'assicurazione deve contenere clausole che escludano espressamente il diritto di recesso dell'assicuratore dal contratto a seguito della denuncia di un sinistro o di un suo risarcimento, nel corso di durata dello stesso o del periodo di ultrattività».

ARTICOLO 12 NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 12.

Approvato nel testo emendato

(Azione diretta del soggetto danneggiato)

1. Fatte salve le disposizioni dell'articolo 8, il soggetto danneggiato ha diritto di agire direttamente, entro i limiti delle somme per le quali è stato stipulato il contratto di assicurazione, nei confronti dell'impresa di assicurazione che presta la copertura assicurativa alle strutture sanitarie o sociosanitarie pubbliche e private di cui al comma 1 dell'articolo 10 e all'esercente la professione sanitaria di cui al comma 2 del medesimo articolo 10.

2. Non sono opponibili al danneggiato, per l'intero massimale di polizza, eccezioni derivanti dal contratto diverse da quelle stabilite dal decreto di cui all'articolo 10, comma 6, che definisce i requisiti minimi delle polizze assicurative per le strutture sanitarie e sociosanitarie pubbliche o private e per gli esercenti le professioni sanitarie di cui all'articolo 10, comma 2.

3. L'impresa di assicurazione ha diritto di rivalsa verso l'assicurato nella misura in cui avrebbe avuto contrattualmente diritto di rifiutare o di ridurre la propria prestazione.

4. Nel giudizio promosso contro l'impresa di assicurazione della struttura sanitaria o sociosanitaria pubblica o privata a norma del comma 1 è litisconsorte necessario la struttura medesima; nel giudizio promosso contro l'impresa di assicurazione dell'esercente la professione sanitaria a norma del comma 1 è litisconsorte necessario l'esercente la professione sanitaria. L'impresa di assicurazione, l'esercente la professione sanitaria e il danneggiato hanno diritto di accesso alla documentazione della struttura relativa ai fatti dedotti in ogni fase della trattazione del sinistro.

5. L'azione diretta del danneggiato nei confronti dell'impresa di assicurazione è soggetta al termine di prescrizione pari a quello dell'azione verso la struttura sanitaria o sociosanitaria pubblica o privata o l'esercente la professione sanitaria.

6. Le disposizioni del presente articolo si applicano a decorrere dalla data di entrata in vigore del decreto di cui al comma 6 dell'articolo 10 con il quale sono determinati i requisiti minimi delle polizze assicurative per le strutture sanitarie e sociosanitarie e per gli esercenti le professioni sanitarie.

EMENDAMENTI E ORDINE DEL GIORNO

12.200

[GAETTI, TAVERNA](#)

Respinto

Al comma 1, dopo le parole: «di cui al comma 1» inserire le seguenti: «e al comma 3».

12.201

[GAETTI, TAVERNA](#)

Respinto

Sopprimere il comma 3.

12.202

[STEFANI, VOLPI](#)

Id. em. 12.201

Sopprimere il comma 3.

12.203

[STEFANI](#), [VOLPI](#)

V. testo 2

Al comma 3 sostituire le parole: «nella misura in cui avrebbe avuto contrattualmente diritto di rifiutare o di ridurre la propria prestazione» con le seguenti: «ai sensi e secondo le norme di cui al codice civile».

12.203 (testo 2)

[STEFANI](#), [VOLPI](#)

Approvato

Al comma 3, sostituire le parole: «nella misura in cui avrebbe avuto contrattualmente diritto di rifiutare o ridurre la propria prestazione» con le seguenti: «nel rispetto dei requisiti minimi, non derogabili contrattualmente, stabiliti dal decreto di cui all'articolo 10, comma 6».

12.204

[STEFANI](#), [VOLPI](#)

Respinto

Al comma 4, sopprimere le parole: «della struttura sanitaria o sociosanitaria pubblica o privata a norma del comma 1»; dopo le parole: «è litisconsorte necessario» sostituire le parole: «la struttura medesima» con le seguenti: «l'assicurato»; sopprimere le parole: «nel giudizio promosso contro l'impresa di assicurazione dell'esercente la professione sanitaria a norma del comma 1 è litisconsorte necessario l'esercente la professione sanitaria».

12.205

[GAETTI](#), [TAVERNA](#)

Respinto

Al comma 4, sopprimere le parole: «nel giudizio promosso contro l'impresa di assicurazione dell'esercente la professione sanitaria a norma del comma 1 è litisconsorte necessario l'esercente la professione sanitaria».

12.206

[GAETTI](#), [TAVERNA](#)

Respinto

Al comma 4, sopprimere le parole: «a norma del comma 1 è litisconsorte necessario l'esercente la professione sanitaria».

G12.100

[Maurizio ROMANI](#), [BENCINI](#), [MOLINARI](#), [SIMEONI](#)

Non posto in votazione (*)

Il Senato,

in sede di esame dell'Atto Senato n. 2224 recante norme in materia di responsabilità professionale del personale sanitario,

premessi che:

risulta essere in atto una campagna pubblicitaria, attraverso l'invio di messaggi commerciali diretti ai telefoni cellulari, avente ad oggetto l'offerta di consulenze legali gratuite per coloro che ritengono di aver subito un danno a seguito di un errore medico. Lo stesso tipo di messaggio pubblicitario era stato veicolato nel corso del 2012 anche dalle reti televisive pubbliche, generando la forte opposizione da parte di medici e personale sanitario. Spesso tali messaggi commerciali includono anche la certezza di una conclusione favorevole a colui che agisce tramite il servizio di consulenza pubblicizzato;

la diffusione di messaggi pubblicitari contenenti la promessa di servizi senza costi anticipati e con risultati quasi certi ha contribuito ad aumentare il numero delle richieste di risarcimento ed il conseguente maggiore ricorso alla medicina difensiva con un notevole danno economico per il Servizio sanitario nazionale;

tali offerte commerciali trasformano di fatto il contenzioso da giusta rivendicazione di chi è

stato vittima di un episodio accertato di malasanità a mera occasione di speculazione economica, alimentando la sfiducia dei cittadini nei confronti del personale sanitario e a danno, in primo luogo, dell'efficienza del Servizio sanitario nazionale,

impegna il Governo ad attivarsi per limitare, o comunque regolamentare, la possibilità di veicolare simili messaggi pubblicitari.

(*) Accolto dal Governo

ARTICOLO 13 NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 13.

Approvato

(Obbligo di comunicazione all'esercente la professione sanitaria del giudizio basato sulla sua responsabilità)

1. Le strutture sanitarie e sociosanitarie di cui all'articolo 7, comma 1, e le imprese di assicurazione che prestano la copertura assicurativa nei confronti dei soggetti di cui all'articolo 10, commi 1 e 2, comunicano all'esercente la professione sanitaria l'instaurazione del giudizio promosso nei loro confronti dal danneggiato, entro dieci giorni dalla ricezione della notifica dell'atto introduttivo, mediante posta elettronica certificata o lettera raccomandata con avviso di ricevimento contenente copia dell'atto introduttivo del giudizio. Le strutture sanitarie e sociosanitarie e le imprese di assicurazione entro dieci giorni comunicano all'esercente la professione sanitaria, mediante posta elettronica certificata o lettera raccomandata con avviso di ricevimento, l'avvio di trattative stragiudiziali con il danneggiato, con invito a prendervi parte. L'omissione, la tardività o l'incompletezza delle comunicazioni di cui al presente comma preclude l'ammissibilità delle azioni di rivalsa o di responsabilità amministrativa di cui all'articolo 9.

EMENDAMENTO

13.200

[GAETTI](#), [TAVERNA](#)

Ritirato

Al comma 1, dopo le parole: «commi 1 e 2» inserire le seguenti: «e 3».

ARTICOLO 14 NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 14.

Approvato nel testo emendato

(Fondo di garanzia per i danni derivanti da responsabilità sanitaria)

1. È istituito, nello stato di previsione del Ministero della salute, il Fondo di garanzia per i danni derivanti da responsabilità sanitaria. Il Fondo di garanzia è alimentato dal versamento di un contributo annuale dovuto dalle imprese autorizzate all'esercizio delle assicurazioni per la responsabilità civile per i danni causati da responsabilità sanitaria. A tal fine il predetto contributo è versato all'entrata del bilancio dello Stato per essere riassegnato al Fondo di garanzia. Il Ministero della salute con apposita convenzione affida alla Concessionaria servizi assicurativi pubblici (CONSAP) Spa la gestione delle risorse del Fondo di garanzia.

2. Con regolamento adottato con decreto del Ministro della salute, da emanare entro centoventi giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, di concerto con il Ministro dello sviluppo economico e con il Ministro dell'economia e delle finanze, sentite la Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le province autonome di Trento e di Bolzano e le rappresentanze delle imprese di assicurazione, sono definiti:

- a) la misura del contributo dovuto dalle imprese autorizzate all'esercizio delle assicurazioni per la responsabilità civile per i danni causati da responsabilità sanitaria;
- b) le modalità di versamento del contributo di cui alla lettera a);
- c) i principi cui dovrà uniformarsi la convenzione tra il Ministero della salute e CONSAP Spa;
- d) le modalità di intervento, il funzionamento e il regresso del Fondo di garanzia nei confronti del responsabile del sinistro.

3. Il Fondo di garanzia di cui al comma 1 concorre al risarcimento del danno nei limiti delle effettive disponibilità finanziarie.
4. La misura del contributo di cui al comma 2, lettera *a*), è aggiornata annualmente con apposito decreto del Ministro della salute, da adottare di concerto con il Ministro dello sviluppo economico e con il Ministro dell'economia e delle finanze, in relazione alle effettive esigenze della gestione del Fondo di garanzia.
5. Ai fini della rideterminazione del contributo di cui al comma 2, lettera *a*), la CONSAP Spa trasmette ogni anno al Ministero della salute e al Ministero dello sviluppo economico un rendiconto della gestione del Fondo di garanzia di cui al comma 1, riferito all'anno precedente, secondo le disposizioni stabilite dal regolamento di cui al comma 2.
6. Gli oneri per l'istruttoria e la gestione delle richieste di risarcimento sono posti a carico del Fondo di garanzia di cui al comma 1.
7. Il Fondo di garanzia di cui al comma 1 risarcisce i danni cagionati da responsabilità sanitaria nei seguenti casi:
 - a*) qualora il danno sia di importo eccedente rispetto ai massimali previsti dai contratti di assicurazione stipulati dalla struttura sanitaria o sociosanitaria pubblica o privata ovvero dall'esercente la professione sanitaria ai sensi del decreto di cui all'articolo 10, comma 6;
 - b*) qualora la struttura sanitaria o sociosanitaria pubblica o privata ovvero l'esercente la professione sanitaria risultino assicurati presso un'impresa che al momento del sinistro si trovi in stato di insolvenza o di liquidazione coatta amministrativa o vi venga posta successivamente.
8. Il decreto di cui all'articolo 10, comma 6, prevede che il massimale minimo sia rideterminato in relazione all'andamento del Fondo per le ipotesi di cui alla lettera *a*) del comma 7 del presente articolo.
9. Le disposizioni di cui al presente articolo si applicano ai sinistri denunciati per la prima volta dopo la data di entrata in vigore della presente legge.
10. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.

EMENDAMENTI E ORDINE DEL GIORNO

14.200

[GAETTI, TAVERNA](#)

V. testo 2

Al comma 2, inserire la seguente lettera:

«*c-bis*) Qualora la struttura sanitaria ovvero l'esercente la professione sanitaria siano sprovvisti di copertura assicurativa per recesso unilaterale della compagnia assicuratrice ovvero per la sopravvenuta inesistenza, cancellazione o incapacità della compagnia assicuratrice stessa».

14.200 (testo 2)

[GAETTI, TAVERNA](#)

Approvato

Al comma 7 aggiungere, in fine, la seguente lettera:

«*b-bis*) qualora la struttura sanitaria ovvero l'esercente la professione sanitaria siano sprovvisti di copertura assicurativa per recesso unilaterale dell'impresa assicuratrice ovvero per la sopravvenuta inesistenza o cancellazione dall'albo dell'impresa assicuratrice stessa».

14.201

[STEFANI, VOLPI](#)

V. testo 2

Al comma 7 aggiungere, in fine, la seguente lettera:

«*b-bis*) Qualora la struttura sanitaria ovvero l'esercente la professione sanitaria siano sprovvisti di copertura assicurativa per recesso unilaterale della compagnia assicuratrice ovvero per la sopravvenuta inesistenza, cancellazione o incapacità della compagnia assicuratrice stessa».

14.201 (testo 2)

[STEFANI, VOLPI](#)

Id. em. 14.200 (testo 2)

Al comma 7 aggiungere, in fine, la seguente lettera:

«*b-bis*) qualora la struttura sanitaria ovvero l'esercente la professione sanitaria siano sprovvisti di copertura assicurativa per recesso unilaterale dell'impresa assicuratrice ovvero per la sopravvenuta inesistenza o cancellazione dall'albo dell'impresa assicuratrice stessa».

G14.100

[D'AMBROSIO LETTIERI](#), [BRUNI](#), [LIUZZI](#), [PERRONE](#)

Approvato

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge A.S. n. 2224-A, recante «Disposizioni in materia di responsabilità professionale del personale sanitario»,

considerato che:

l'articolo 14 istituisce il Fondo di garanzia per i danni derivanti da responsabilità sanitaria; si rende necessario, ai sensi dell'articolo 2 della Costituzione, rispondere all'esigenza di assicurare un giusto indennizzo a titolo di solidarietà alle persone danneggiate anche quando le complicità sono indipendenti da responsabilità del medico o del sanitario né ascrivibili a carenze organizzative, o strutturali dell'ente o a responsabilità degli amministratori, perché derivanti da «alea terapeutica»,

impegna il Governo a valutare l'opportunità di destinare una parte delle risorse del Fondo di cui all'articolo 14 della presente legge ai danni derivanti da Alea Terapeutica (FAT).

ARTICOLO 15 NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 15.

Approvato

(Nomina dei consulenti tecnici d'ufficio e dei periti nei giudizi di responsabilità sanitaria)

1. Nei procedimenti civili e nei procedimenti penali aventi ad oggetto la responsabilità sanitaria, l'autorità giudiziaria affida l'espletamento della consulenza tecnica e della perizia a un medico specializzato in medicina legale e a uno o più specialisti nella disciplina che abbiano specifica e pratica conoscenza di quanto oggetto del procedimento, avendo cura che i soggetti da nominare, scelti tra gli iscritti negli albi di cui ai commi 2 e 3, non siano in posizione di conflitto di interessi nello specifico procedimento o in altri connessi e che i consulenti tecnici d'ufficio da nominare nell'ambito del procedimento di cui all'articolo 8, comma 1, siano in possesso di adeguate e comprovate competenze nell'ambito della conciliazione acquisite anche mediante specifici percorsi formativi.
2. Negli albi dei consulenti di cui all'articolo 13 delle disposizioni per l'attuazione del codice di procedura civile e disposizioni transitorie, di cui al regio decreto 18 dicembre 1941, n. 1368, e dei periti di cui all'articolo 67 delle norme di attuazione, di coordinamento e transitorie del codice di procedura penale, di cui al decreto legislativo 28 luglio 1989, n. 271, devono essere indicate e documentate le specializzazioni degli iscritti esperti in medicina. In sede di revisione degli albi è indicata, relativamente a ciascuno degli esperti di cui al periodo precedente, l'esperienza professionale maturata, con particolare riferimento al numero e alla tipologia degli incarichi conferiti e di quelli revocati.
3. Gli albi dei consulenti di cui all'articolo 13 delle disposizioni per l'attuazione del codice di procedura civile e disposizioni transitorie, di cui al regio decreto 18 dicembre 1941, n. 1368, e gli albi dei periti di cui all'articolo 67 delle norme di attuazione, di coordinamento e transitorie del codice di procedura penale, di cui al decreto legislativo 28 luglio 1989, n. 271, devono essere aggiornati con cadenza almeno quinquennale, al fine di garantire, oltre a quella medico-legale, un'idonea e adeguata rappresentanza di esperti delle discipline specialistiche riferite a tutte le professioni sanitarie, tra i quali scegliere per la nomina tenendo conto della disciplina interessata nel procedimento.
4. Nei casi di cui al comma 1, l'incarico è conferito al collegio e, nella determinazione del compenso globale, non si applica l'aumento del 40 per cento per ciascuno degli altri componenti del collegio previsto dall'articolo 53 del testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di

spese di giustizia, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 2002, n. 115.

EMENDAMENTI

15.200

[RANUCCI](#)

Ritirato

Al comma 1, dopo le parole: «specializzato in medicina legale e» inserire le seguenti: «, a richiesta di quest'ultimo,».

15.201

[PALMA, MALAN](#)

Respinto

Al comma 1, dopo le parole: «specializzato in medicina legale e» inserire le seguenti: «, a richiesta di quest'ultimo,».

15.8

[DLBIAGIO, AIELLO](#)

Respinto

Al comma 1 sostituire le parole: «che abbiano specifica e pratica conoscenza di quanto oggetto del procedimento» con le seguenti: «impegnati attivamente nell'opera clinico assistenziale, in un settore specialistico equivalente nonché presso una struttura a quella in cui si è verificato quanto oggetto del procedimento, al fine di garantire la maggior adeguatezza della consulenza».

15.202

[D'AMBROSIO LETTIERI, COMPAGNONE, SCAVONE](#)

Respinto

Al comma 1 sostituire le parole: «tra gli iscritti negli albi di cui ai commi 2 e 3» con le seguenti: «dalle Società scientifiche abilitate dal Ministero della Salute alla stesura delle linee guida di cui all'articolo 5 della presente legge».

15.203

[COMPAGNONE, SCAVONE](#)

Id. em. 15.202

Al comma 1, sostituire le parole: «tra gli iscritti negli albi di cui ai commi 2 e 3» con le seguenti: «dalle Società scientifiche abilitate dal Ministero della Salute alla stesura delle linee guida di cui all'art. 5 della presente legge,».

15.204

[MANDELLI, RIZZOTTI, ZUFFADA](#)

Respinto

Al comma 1, sostituire le parole: «tra gli iscritti negli albi di cui ai commi 2 e 3», con le seguenti: «tra gli elenchi forniti a livello regionale dalle singole società mediche specifici per singola disciplina».

15.205

[COMPAGNONE, SCAVONE](#)

Respinto

Al comma 1, dopo le parole: «scelti tra gli iscritti negli albi di cui ai commi 2 e 3», inserire le seguenti: «o dalle Società scientifiche abilitate dal Ministero della Salute alla stesura delle linee guida di cui all'articolo 5 della presente legge,».

15.206

[DLBIAGIO](#)

Respinto

Al comma 1, aggiungere in fine, le seguenti parole: «Onde evitare conflitti di interesse si provvede ad istituire un Albo Speciale per i Consulenti tecnici d'Ufficio in materia di responsabilità sanitaria, la cui iscrizione è subordinata alla dichiarazione del richiedente l'iscrizione di non svolgere per il futuro alcuna attività di Consulenza di parte né d'Ufficio per ogni altra materia, e di essere in posizione di terzietà per non intrattenere alcun rapporto di lavoro subordinato o di altra natura con il SSN».

Conseguentemente, dopo il comma 1, inserire il seguente:

«1-bis. È altresì istituito un Albo per i Consulenti tecnici di Parte la cui iscrizione è subordinata alla dichiarazione del richiedente l'iscrizione di svolgere la predetta attività di Consulente d'arte per le Aziende Sanitarie ovvero per i danneggiati, e di non svolgere per il futuro alcuna attività di Consulenza d'Ufficio né di Consulente della parte avversa per ogni altra materia e/o responsabilità».

ARTICOLO 16 NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 16.

Approvato

(Modifiche alla legge 28 dicembre 2015, n. 208, in materia di responsabilità professionale del personale sanitario)

1. All'articolo 1, comma 539, lettera a), della legge 28 dicembre 2015, n. 208, il secondo periodo è sostituito dal seguente: «I verbali e gli atti conseguenti all'attività di gestione del rischio clinico non possono essere acquisiti o utilizzati nell'ambito di procedimenti giudiziari».

2. All'articolo 1, comma 540, della legge 28 dicembre 2015, n. 208, le parole da: «ovvero» fino alla fine del comma sono sostituite dalle seguenti: «, in medicina legale ovvero da personale dipendente con adeguata formazione e comprovata esperienza almeno triennale nel settore».

EMENDAMENTI

16.1

[DLBIAGIO](#), [AIELLO](#)

Respinto

Al comma 1, sopprimere la parola: «non».

16.200

[D'AMBROSIO LETTIERI](#), [BONERISCO](#)

Respinto

Al comma 2 apportare le seguenti modifiche:

a) *sopprimere la parola:* «dipendente»;

b) *aggiungere in fine, il seguente periodo:* «Sono fatti salvi i diritti acquisiti dal personale incaricato alla data di entrata in vigore della presente legge».

ARTICOLI 17 E 18 NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 17.

Approvato

(Clausola di salvaguardia)

1. Le disposizioni della presente legge sono applicabili nelle regioni a statuto speciale e nelle province autonome di Trento e di Bolzano compatibilmente con i rispettivi statuti e le relative norme di attuazione, anche con riferimento alla legge costituzionale 18 ottobre 2001, n. 3.

Art. 18.

Approvato

(Clausola di invarianza finanziaria)

1. Le amministrazioni interessate provvedono all'attuazione delle disposizioni di cui alla presente legge nell'ambito delle risorse umane, strumentali e finanziarie disponibili a legislazione vigente e comunque senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.

EMENDAMENTO AL TITOLO DEL DISEGNO DI LEGGE

Tit.200

[Maurizio ROMANI](#), [BENCINI](#), [SIMEONI](#), [MOLINARI](#), [MUSSINI](#)

V. testo 2

Al titolo, sostituire le parole: «delle cure» con le seguenti: «del paziente».

Tit.200 (testo 2)

[Maurizio ROMANI](#), [BENCINI](#), [SIMEONI](#), [MOLINARI](#), [MUSSINI](#)

Approvato

Al titolo, dopo le parole: «delle cure e», inserire le seguenti: «della persona assistita, nonché in

materia».

DISEGNI DI LEGGE NN. 1134 E 1648 DICHIARATI ASSORBITI A SEGUITO
DELL'APPROVAZIONE DEL DISEGNO DI LEGGE N. 2224

N.B. Per i disegni di legge nn. 1134 e 1648 dichiarati assorbiti a seguito dell'approvazione del disegno di legge n. 2224, nel testo proposto dalla Commissione, si rinvia all'Atto Senato 2224, 1134 e 1648-A .

Allegato B

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

**SEGNALAZIONI RELATIVE ALLE VOTAZIONI EFFETTUATE NEL CORSO DELLA
SEDUTA**

Nel corso della seduta sono pervenute al banco della Presidenza le seguenti comunicazioni:

Disegno di legge n. 2224:

sugli emendamenti 8.205 e 8.206, il senatore Campanella avrebbe voluto esprimere un voto contrario; sull'emendamento 9.216, il senatore Dalla Zuanna avrebbe voluto esprimere un voto favorevole; sull'emendamento 10.501, il senatore Gotor avrebbe voluto esprimere un voto favorevole; sull'emendamento 15.8, la senatrice Di Giorgi avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Amati, Anitori, Borioli, Bubbico, Cantini, Cassano, Cattaneo, Chiavaroli, D'Anna, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Donno, Fattori, Fissore, Formigoni, Gentile, Giacobbe, Giannini, Monti, Morra, Nencini, Olivero, Pepe, Petrocelli, Piano, Pizzetti, Rubbia, Sangalli, Scavone, Stucchi, Tocci, Turano, Vicari e Volpi.

E' assente per incarico avuto dal Senato la senatrice De Pietro, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa.

Disegni di legge, trasmissione dalla Camera dei deputati

Ministro aff. esteri e coop.

(Governo Renzi-I)

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo sulla cooperazione e mutua assistenza amministrativa in materia doganale tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica socialista del Vietnam, fatto a Hanoi il 6 novembre 2015 (2639)

(presentato in data 11/1/2017);

C.4039 approvato dalla Camera dei Deputati.

Disegni di legge, annuncio di presentazione

Senatori Marino Mauro Maria, Fornaro Federico, Giacobbe Francesco, Longo Eva, Moscardelli Claudio, Rossi Gianluca, Susta Gianluca, Vacciano Giuseppe, Zeller Karl

Disposizioni in materia di termine prescrizione per il diritto alla restituzione di somme giacenti su conti e depositi bancari (2631)

(presentato in data 22/12/2016);

senatori Liuzzi Pietro, Bruni Francesco

Delega al Governo per l'introduzione del reato di danneggiamento del patrimonio culturale nonché di ulteriori disposizioni in materia di tutela del patrimonio culturale (2632)

(presentato in data 22/12/2016);

senatori Giovanardi Carlo, Augello Andrea, Compagna Luigi, Quagliariello Gaetano

Modifiche alla Legge 23 marzo 2016, n. 41, in materia di omicidio stradale (2633)

(presentato in data 22/12/2016);

senatrice Manassero Patrizia

Disposizioni per garantire il diritto all'orientamento alla formazione ed al lavoro (2634)

(presentato in data 22/12/2016);

senatori Pagliari Giorgio, Fornaro Federico

Modifica della legge 24 ottobre 2000, n. 323, recante riordino del settore termale ed istituzione della Giornata nazionale delle Terme d'Italia (2635)

(presentato in data 09/1/2017);

DDL Costituzionale

senatori Naccarato Paolo, Bonaiuti Paolo, Corsini Paolo, Mastrangeli Marino Germano, Mauro Giovanni, Puppato Laura, Susta Gianluca, Villari Riccardo

Modifica agli articoli 56 e 57 della Costituzione in materia di riduzione del numero dei parlamentari (2636)

(presentato in data 09/1/2017);

senatore Mauro Mario

Istituzione presso ogni comune di un registro telematico nazionale dell'anagrafe canina (2637)

(presentato in data 10/1/2017);

DDL Costituzionale

senatori Borioli Daniele Gaetano, Esposito Stefano

Estensione del diritto di voto per l'elezione del Senato della Repubblica alle cittadine e ai cittadini che hanno compiuto diciotto anni (2638)

(presentato in data 10/1/2017);

senatrice Orru' Pamela Giacomina Giovanna

Modifiche al decreto-legge 14 agosto 2013, n. 93 in materia di azioni per i centri antiviolenza e le case rifugio (2640)

(presentato in data 11/1/2017).

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente

9^a Commissione permanente Agricoltura e produzione agroalimentare

Sen. Stefano Dario

Disciplina dell'attività di enoturismo (2616)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali), 10° (Industria, commercio, turismo), 14° (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali

(assegnato in data 11/01/2017).

Governo, trasmissione di atti per il parere

Il Ministro per i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 10 gennaio 2017, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 17, comma 2, della legge 23 agosto 1988, n. 400 e dell'articolo 64, comma 4, del decreto-legge 25 giugno 2008, n. 112, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2008, n. 133 - i seguenti atti:

schema di decreto del Presidente della Repubblica concernente regolamento recante integrazioni al decreto del Presidente della Repubblica 15 marzo 2010, n. 87, concernente il riordino degli istituti professionali (n. 375);

schema di decreto del Presidente della Repubblica concernente regolamento recante integrazioni al decreto del Presidente della Repubblica 15 marzo 2010, n. 88, concernente il riordino degli istituti tecnici (n. 376).

Ai sensi delle predette disposizioni e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, gli schemi di decreto sono deferiti alla 7^a Commissione permanente, che esprimerà il parere su ciascuno di essi entro il 10 febbraio 2017. La 5^a Commissione potrà formulare osservazioni alla Commissione di merito sui predetti schemi di decreto entro il 31 gennaio 2017.

Governo, trasmissione di documenti

Il Ministro per i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 22 dicembre 2016, ha inviato, ai sensi dell'articolo 3-*bis* del decreto-legge 15 marzo 2012, n. 21, la prima relazione concernente l'attività svolta sulla base dei poteri speciali sugli assetti societari nei settori della difesa e della sicurezza nazionale, nonché per le attività di rilevanza strategica nei settori dell'energia, dei trasporti e delle

comunicazioni, aggiornata al 30 giugno 2016.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a, alla 4a, alla 5a, alla 6a, all'8a e alla 10a Commissione permanente (*Doc. CCXLIX*, n. 1).

Corte dei conti, trasmissione di documentazione

Il Presidente della Corte dei conti, con lettera in data 22 dicembre 2016, ha inviato, ai sensi dell'articolo 3, comma 6, della legge 14 gennaio 1994, n. 20, e dell'articolo 7, comma 7, della legge 5 giugno 2003, n. 131, la relazione, approvata dalla Sezione delle autonomie della Corte stessa in data 28 novembre 2016, sugli andamenti della finanza regionale - Analisi dei flussi di cassa per gli anni 2012-2015 e per il primo semestre 2016.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 1a e alla 5a Commissione permanente (*Doc. XLVII*, n. 3).

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

La senatrice De Pietro ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-03373 della senatrice Simeoni ed altri.

Interpellanze

[FAVERO](#), [ALBANO](#), [ANGIONI](#), [BORIOLI](#), [BUEMI](#), [CAPACCHIONE](#), [CASSON](#), [COLLINA](#), [CONTE](#), [D'ADDA](#), [DALLA TOR](#), [DALLA ZUANNA](#), [DE BIASI](#), [Stefano ESPOSITO](#), [FABBRI](#), [FASIOLO](#), [FATTORINI](#), [Elena FERRARA](#), [GINETTI](#), [IDEM](#), [LAI](#), [LANIECE](#), [LEPRI](#), [MANASSERO](#), [MARGIOTTA](#), [Mauro Maria MARINO](#), [MOSCARDELLI](#), [ORELLANA](#), [PALERMO](#), [PUPPATO](#), [RUSSO](#), [SOLLO](#), [SUSTA](#), [VALDINOSI](#), [VALENTINI](#), [ZANONI](#) - *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

da notizie a mezzo stampa, si apprende che, con l'inizio del nuovo anno 2017, si sono registrati nuovi adeguamenti delle tariffe dei pedaggi autostradali;

secondo il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, l'aggiornamento annuale delle tariffe deriverebbe dall'applicazione di quanto contrattualmente previsto dalle convenzioni uniche, stipulate dal 2007, in attuazione della legge di riforma del settore n. 296 del 2006, unitamente alle delibere Cipe del 2007 e del 2013, che hanno stabilito le formule tariffarie e i criteri di calcolo;

sulla base del quadro regolamentare vigente, ed a seguito delle verifiche istruttorie poste in essere, sono stati firmati, quindi, i decreti interministeriali di concerto tra il Ministro delle infrastrutture e il Ministro dell'economia e delle finanze, che hanno determinato l'adeguamento delle tariffe;

gli aumenti riconosciuti riguardano: ATIVA SpA 0,88 per cento; Autostrade per l'Italia SpA 0,64 per cento; Autovie venete SpA 0,86 per cento; Brescia-Padova SpA 1,62 per cento; CAV SpA 0,45 per cento; Autocamionale della Cisa SpA 0,24 per cento; Milano Serravalle Milano tangenziali SpA 1,50 per cento; Tangenziale di Napoli SpA 1,76 per cento; RAV SpA 0,90 per cento; SAT SpA 0,90 per cento; SATAP SpA tronco A4 4,60 per cento; SATAP SpA tronco A21. 0,85 per cento; Torino-Savona SpA 2,46 per cento; Strada dei parchi SpA 1,62 per cento; Bre.be.mi. 7,88 per cento; TEEM 1,90 per cento e Pedemontana lombarda 0,90 per cento;

ai rincari dei pedaggi si aggiunge l'aumento dei prezzi dei carburanti: secondo le previsioni, nel 2017 la benzina costerà mediamente oltre il 6,5 per cento in più rispetto allo scorso anno e il gasolio il 10,5 per cento in più rispetto al 2016;

secondo quanto riferisce il Codacons, ogni nucleo familiare dovrà affrontare per il 2017 una maggiore spesa di 64 euro in totale per i trasporti (aerei, treni, taxi, mezzi pubblici, traghetti, eccetera);

considerato che:

tale situazione sta creando forti disagi tra i viaggiatori, soprattutto tra i pendolari che quotidianamente si spostano dalle loro residenze verso i capoluoghi e le altre grandi città per motivi di lavoro e di studio;

i pendolari viaggiatori più colpiti da tali aumenti saranno quelli della Lombardia e del Piemonte;

oltre agli incrementi delle tariffe, i viaggiatori sono fortemente preoccupati anche dalle condizioni del tronco A4 (Torino-Milano): infatti, a 16 anni dall'inizio dei lavori di ammodernamento, sono ancora

attivi diversi cantieri sul tratto Novara est-Milano, con un forte rallentamento della circolazione delle autovetture e degli automezzi;

ciò nonostante, non si è ritenuto doveroso prevedere una sospensione dell'aumento delle tariffe. Paradossalmente, come riportato da un articolo de "La Stampa" del 3 gennaio 2017, dal 2008 a oggi, su tale tratto di autostrada, il costo del pedaggio è addirittura più che raddoppiato, passando da 2,60 a 6 euro. Pertanto nel 2017, transitare sui 49 chilometri di questo segmento costerà 30 centesimi in più al giorno rispetto al 2016, per un totale di circa 170 euro di più all'anno. Un aumento significativo vi è stato anche per i viaggiatori diretti da Novara est a Torino, per i quali la tariffa è passata da 11,30 a 11,80 euro (un euro in più per il doppio tragitto andata e ritorno, 280 euro circa di maggiorazione all'anno). Per i vercellesi e i biellesi, che accedono alla tratta da Santhià (Vercelli) e Carisio (Vercelli), raggiungere il capoluogo piemontese costerà ora 5,50 euro;

valutato, inoltre, che:

come già rilevato dalla prima firmataria del presente atto di sindacato ispettivo con atto 3-00606, pubblicato l'8 gennaio 2014, il meccanismo di rivalutazione delle tariffe appare nel nostro Paese ancora sbilanciato in favore dei concessionari, essendo parametrato sui dati dell'inflazione, di obiettivi di efficienza, del traffico previsto e della qualità del servizio, senza alcuna capacità di rivalsa dello Stato persino in caso di inadempienze dei concessionari;

si è più volte auspicato, a tale proposito, l'introduzione anche in Italia del cosiddetto *price cap*, ovvero di un meccanismo di regolazione dei prezzi dei servizi pubblici volto a vincolare il tasso di crescita di un aggregato di prezzi o tariffe: il regolatore stabilisce il massimo saggio a cui un insieme di prezzi è autorizzato a crescere per un certo numero di anni e nel rispetto di questo vincolo aggregato l'impresa è libera di fissare i prezzi e le tariffe che desidera;

le convenzioni in essere con le società concessionarie autostradali prevedono che le stesse, oltre a corrispondere un canone proporzionale ai pedaggi riscossi, debbano corrispondere anche un canone annuo in ragione di una certa percentuale sugli extra profitti generati dal concessionario per lo svolgimento delle attività commerciali sul sedime autostradale;

tra tali attività, definite collaterali, rientra l'esercizio di tutte quelle iniziative di rilevanza economica che si svolgono all'interno delle aree di servizio, quali ristorazione, vendita carburanti ed attività pubblicitarie;

tale canone, che non è fisso, solitamente viene versato all'Anas, ma talvolta concorre al contenimento delle tariffe praticate agli utenti;

non essendovi una regolamentazione definitiva, i relativi proventi possono essere di ben cospicuo importo e sarebbe auspicabile avere accesso alla relativa rendicontazione, si chiede di sapere:

quali siano i criteri adottati per determinare gli aumenti delle tariffe di pedaggio autostradale, che si sono registrati a partire dal 2017;

in particolare, secondo quali criteri siano stati definiti gli aumenti delle tariffe dei pedaggi in Lombardia e in Piemonte;

quale sia l'elenco delle opere di ammodernamento realizzate dalle concessionarie sull'intera rete autostradale nazionale nel 2016;

in particolare, quali siano le opere previste, quelle realizzate e quelle ancora da completare sulla A4 Torino-Milano, e quale sia il termine certo per la conclusione dei lavori sul tronco Novara est-Milano;

se le società concessionarie risultino in regola con il versamento dei canoni previsti dalle convenzioni, in proporzione ai pedaggi riscossi, nonché con quelli annui previsti in ragione di una percentuale sugli extra profitti generati dal concessionario per lo svolgimento delle attività commerciali sul sedime autostradale;

se il Governo abbia previsto o intenda prevedere sconti o agevolazioni per i pendolari lavoratori e studenti che viaggiano in autostrada.

(2-00433p. a.)

[GIOVANARDI](#), [GASPARRI](#), [MARAN](#), [DI BIAGIO](#), [CALDEROLI](#), [Giovanni MAURO](#), [PERRONE](#),

[LIUZZI](#), [BUEMI](#), [QUAGLIARIELLO](#), [COMPAGNA](#), [AUGELLO](#) - *Ai Ministri degli affari esteri e della cooperazione internazionale e dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che, per quanto risulta agli interpellanti:

le associazioni degli esuli istriani, fiumani e dalmati hanno anticipato fondi per le annualità 2009, 2010, 2011 e 2012, per un importo di circa 1,4 milioni di euro, senza ancora aver percepito il dovuto rimborso in base a quanto stabilito *ex lege* n. 72 del 2001;

i progetti delle associazioni vengono finanziati subito con il 50 per cento dei contributi statali, il restante 50 per cento sempre a carico dello Stato viene anticipato direttamente dalle associazioni che si sono indebitate per realizzare il dovuto, salvo poi chiedere i rimborsi;

nella legge n. 72 del 2001, ai fini dell'erogazione dei fondi, tutto gira intorno alla figura del funzionario delegato;

il funzionario delegato precedente, architetto Anna Maria Affanni, a dicembre 2015 ha richiesto l'erogazione di 1,4 milioni di euro, circa, al Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale per i progetti 2009-2012;

sempre nello stesso periodo ella ha imposto la figura di un *auditor* esterno per la valutazione delle rendicontazioni dei progetti del 2012 (*auditor* indicato dal Ministero degli esteri e pagato dalla federazione delle associazioni degli esuli);

ella ha richiesto allo stesso Ministero l'impegno dei fondi dovuti per l'erogazione dei fondi alle associazioni;

a marzo 2016 il Ministero, da parte sua, ha richiesto l'iscrizione a bilancio delle cifre perenti alla Ragioneria generale dello Stato;

il funzionario delegato Affanni ha rassegnato le dimissioni ad aprile 2016;

a causa delle elezioni amministrative che si sono svolte il 5 giugno 2016 sono state bloccate tutte le attività per la nomina di un nuovo funzionario delegato, fino alla prima settimana di giugno;

l'individuazione di un nuovo funzionario delegato, dottoressa Villotta dell'archivio di Stato di Udine, è avvenuta nell'ultima settimana di giugno, formalizzata poi solo a fine luglio 2016;

la disponibilità dei fondi per i progetti 2009-2012 è stata dichiarata erogabile dalla Corte dei conti nel mese di agosto;

a fine agosto-inizio settembre il funzionario delegato, privo di codice SI.CO.GE. per gestire i fondi, è stato abilitato alla gestione; a settembre l'*auditor* esterno ha consegnato il lavoro completo dopo l'avvenuta consegna delle rendicontazioni per i soli progetti 2012 da parte delle associazioni coinvolte;

a metà settembre, 1,4 milioni di euro circa sono stati depositati sul conto della Banca d'Italia;

a metà ottobre, e non prima, il funzionario delegato Villotta ha cominciato a muovere rilievi su rilievi (non dovuti, secondo la procedura fino ad oggi adottata, ma, anzi, irragionevolmente meticolosi e capziosi) sui progetti realizzati. L'ultimo rilievo è stato spedito alla federazione il 29 novembre;

tra metà ottobre e il mese di dicembre, le associazioni hanno mandato quanto richiesto, malgrado la difficoltà di reperire elementi relativi a questioni vecchie di anni (per esempio, veniva chiesto il *curriculum vitae* di una persona che ha svolto un lavoro, ma che nel frattempo era morta, oppure visure camerali di aziende che non esistono più, eccetera);

tutto il materiale è stato debitamente consegnato o sono state fornite autocertificazioni come richiesto;

in data 5 dicembre la federazione ha inviato una nota al funzionario delegato per conoscere i tempi circa la liquidazione dei progetti, in accordo con quanto stabilito in una precedente riunione il 26 novembre a Gorizia, presenti i rappresentanti della federazione e il funzionario delegato Villotta, nella quale veniva stabilito che si sarebbe proceduto alla liquidazione dei fondi per tutti i progetti considerati regolari nella documentazione presentata;

il 6 dicembre, il funzionario delegato Villotta, senza aver erogato un solo euro, ha dato le dimissioni dall'incarico e ha creato in tal modo un ulteriore problema alle associazioni;

nel giro di pochi giorni lavorativi è stato individuato un nuovo funzionario delegato nella figura dell'architetto Ivaldi, attuale direttore del segretariato regionale del Friuli-Venezia Giulia;

al 1° gennaio 2017, le associazioni sono ancora in attesa del pagamento dei fondi richiesti più di un

anno fa e riguardanti progetti effettuati con fondi per le annualità 2009-2012, si chiede di conoscere quali iniziative i Ministri in indirizzo intendano assumere per far fronte a questa grave situazione che vede le associazioni in attesa che lo Stato rimborsi risorse già spese per progetti elaborati ed anticipati con fondi privati, come stabilito per legge e pattuito con le istituzioni.

(2-00434)

Interrogazioni

[GUERRA](#), [VACCARI](#) - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:

il Ministero del lavoro e delle politiche sociali è impegnato a contrastare possibili abusi nell'utilizzo dei *voucher*. A tal fine sta, in particolare, monitorando le nuove norme sulla tracciabilità, finalizzate ad evitare che i *voucher* vengano utilizzati per fare apparire come occasionali e coperti regolarmente lavori a tempo pieno svolti in nero;

un utilizzo altrettanto improprio dei *voucher* avrebbe interessato, secondo quanto denunciato dalla stampa, la filiale modenese della catena di ristorazione "Flunch". Tale filiale, in data 23 dicembre 2016, avrebbe infatti fatto ricorso a *voucher* per garantire il servizio di ristorazione in presenza di uno sciopero proclamato dalle lavoratrici, e segnatamente da quelle a tempo indeterminato;

considerato che, se la notizia fosse confermata, a giudizio degli interroganti ci si troverebbe di fronte ad un comportamento che sarebbe difficile non considerare come antisindacale, in palese violazione del diritto di sciopero garantito dalla Costituzione italiana,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia informato o ritenga di acquisire elementi informativi sull'episodio ricordato;

se, più in generale, ritenga che sia ammissibile il ricorso all'uso dei *voucher* in sostituzione di personale in sciopero o non ritenga invece di dovere intervenire per contrastarlo e, a partire dal caso della catena Flunch, ove questo venisse confermato, per sanzionarlo.

(3-03380)

[GIROTTI](#), [MORONESE](#), [DONNO](#), [CAPPELLETTI](#), [GIARRUSSO](#), [BUCCARELLA](#), [SCIBONA](#), [SANTANGELO](#), [AIROLA](#), [COTTI](#), [CRIMI](#), [PAGLINI](#), [PUGLIA](#) - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri degli affari esteri e della cooperazione internazionale e della difesa* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:

il giorno 27 ottobre 2016 il first committee dell'Assemblea generale delle Nazioni Unite ha votato la risoluzione A/C.1/71/L.41, avente come oggetto "Taking forward multilateral nuclear disarmament negotiations";

tale risoluzione si propone di avviare, già nel marzo e giugno 2017, incontri per negoziare un trattato che vieti le armi nucleari;

il rappresentante dell'Italia ha votato contro tale risoluzione, approvata con 123 voti a favore, 38 contrari e 16 astensioni;

il 23 dicembre 2016, nel corso dei lavori dell'Assemblea generale delle Nazioni Unite, la stessa risoluzione A/C.1/71/L.41 è stata approvata con 113 voti favorevoli, 35 contrari e 13 astensioni; in tale occasione, il rappresentante dell'Italia ha votato a favore dell'avvio dei negoziati per un disarmo nucleare;

gli interroganti considerano con favore tale decisione, che indica una maggiore attenzione dell'Italia per l'eliminazione delle armi nucleari, richiesta anche da papa Francesco nel suo discorso tenuto nella "giornata per la pace", la mattina del 1° gennaio 2017;

considerato che nel territorio italiano sono presenti "70 bombe nucleari". Le notizia riportata dall'articolo pubblicato da "l'Espresso" il 1° luglio 2014, a firma di Stefania Maurizi, ha messo a conoscenza della presenza in Italia di armi nucleari statunitensi schierate in due basi atomiche: quella dell'Aeronautica militare di Ghedi (Brescia) e quella statunitense di Aviano (Pordenone),

si chiede di sapere quali siano le azioni che il Governo intenda intraprendere, in coerenza con il voto del 23 dicembre 2016 all'Assemblea generale delle Nazioni Unite, per ottenere dal Governo degli Stati

Uniti la rimozione delle bombe termonucleari esistenti a Ghedi e Aviano.

(3-03381)

[NUGNES](#), [GIARRUSSO](#), [DONNO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#), [CASTALDI](#), [MORONESE](#), [CAPPELLETTI](#), [COTTI](#), [SANTANGELO](#) - *Al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:

il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare è l'organo del Governo italiano preposto all'attuazione della politica ambientale; ha funzioni in materia di ambiente, ecosistema, tutela del patrimonio marino, atmosferico, nonché sulla valutazione di impatto ambientale (VIA), valutazione ambientale strategica (VAS) e per l'autorizzazione integrata ambientale (AIA) di cui necessitano alcune aziende per uniformarsi ai principi di *integrated pollution prevention and control* (IPPC) dettati dall'Unione europea. Ha competenze in materia di tutela del suolo dalla desertificazione nonché del patrimonio idrogeologico. Coordina e sovrintende alle funzioni del codice dell'ambiente, ossia il decreto legislativo n. 152 del 2006;

le Agenzie regionali per la protezione dell'ambiente (ARPA) sono enti della pubblica amministrazione, gestite dalle Regioni, che svolgono attività e funzioni di sicuro interesse nazionale esercitando in maniera coordinata ed integrata le funzioni di controllo ambientale e di prevenzione collettiva che rivestono valenza ambientale e sanitaria;

le attività riguardanti gli specifici temi ambientali di pertinenza delle ARPA sono regolamentate dalla legislazione comunitaria, nazionale e regionale, da atti amministrativi, da norme tecniche, linee guida e buone prassi;

considerato che:

l'ARPA Campania (ARPAC), dal dicembre 2013, ha revocato l'incarico al direttore generale, il dirigente regionale in pensione Antonio Episcopo, con apposita delibera di Giunta, a causa di seri rischi di danno erariale derivanti dall'illegittimità dell'incarico affidatogli, come riportato dall'inchiesta pubblicata da "Retenews24" il 10 dicembre 2013, che dava conto di "una denuncia alla Corte dei Conti";

a seguito della delibera fu nominato un commissario, nella persona dell'allora direttore amministrativo, Pietro Vasaturo;

a parere degli interroganti, la delibera ARPAC n. 3 GC del 4 gennaio 2017 dispone un incremento del numero di dirigenti infondato e sproporzionato, se paragonato ai rapporti tra i dirigenti e i non dirigenti di Agenzie di dimensioni simili quali Piemonte e Veneto; inoltre, dall'aumento dei dirigenti si verrebbe a determinare un incremento spropositato della spesa per il personale, in spregio di una cronica carenza di fondi per lo svolgimento delle attività;

considerato che:

la delibera n. 3 GC diventerà esecutiva per scadenza dei termini se non interverrà un atto di diniego da parte della Giunta regionale;

l'incremento del fabbisogno è deliberato a *stock* percentuali sia per il personale del comparto (20 per cento rispetto alla precedente dotazione) che della dirigenza (10 per cento rispetto alla precedente dotazione), senza alcuna indicazione delle figure professionali necessarie, in violazione del testo unico del pubblico impiego di cui al decreto legislativo n. 165 del 2001, riportato nella premessa della stessa deliberazione dell'ARPAC: "giuste le prescrizioni del TU 165/2001 mod. nella parte in cui prevede che le PP.AA. approvino un fabbisogno triennale delle varie figure professionali";

il comma 5 dell'art. 4 della legge regionale n. 38 del 2016 stabilisce che sarà la Giunta regionale a rideterminare la dotazione organica di ARPAC a seguito delle nuove competenze assegnate dalla stessa legge; il commissario ARPAC, nella deliberazione n. 3 GC del 4 gennaio 2017, considera che "ben si può prevedere in questa fase l'adeguamento del fabbisogno triennale, integrando e modificando la deliberazione n. 122 GC del 17/02/2014", senza fornire alcuna motivazione e criteri su cui si basi tale previsione e in totale spregio della legge regionale;

considerato inoltre che, a parere degli interroganti:

il fabbisogno del personale approvato con la deliberazione n. 122 GC del 17 febbraio 2014 risulta

correttamente articolato per ruoli e profili professionali sia del personale di comparto che della dirigenza, mentre la deliberazione n. 3 GC prevede un semplice incremento a *stock* percentuali, rimandando a future decisioni la distribuzione degli incrementi tra le varie figure professionali e qualifiche, precisando esclusivamente che è necessario un incremento di dirigenti amministrativi; non sono chiari i criteri e con quale tipologia di atto amministrativo saranno effettuate le distribuzioni degli incrementi nonché quali siano le motivazioni per cui in un'Agenzia ambientale con funzioni tecniche il commissario si premuri di precisare esclusivamente la necessità di incrementare i dirigenti amministrativi; altresì, non è evidenziato alcun riferimento ai costi e all'aggravio di spesa; inoltre, non emerge alcuna informazione ai costi derivanti dall'incremento di personale nel bilancio di previsione per lo stesso triennio 2017-2019, deliberato il 28 dicembre 2016 tramite deliberazione dell'ARPAC n. 535 GC del Settore bilancio avente ad oggetto approvazione bilancio di previsione esercizio 2017 e bilancio pluriennale per il triennio 2017-2019; preme sottolineare che, anziché prevedere una razionalizzazione della spesa, l'incremento del personale dirigente porterebbe ad un ingiustificabile aggravio;

nella deliberazione non è riportato alcun criterio in base al quale è stata stabilita la necessità e l'ammontare dell'incremento del fabbisogno del personale; gli incrementi sono fissati in modo completamente arbitrario e avulso da qualsiasi collegamento alle attività che dovranno essere svolte dall'ARPAC; emerge, in particolare, che, anziché provvedere ad una progressiva riduzione del numero di dirigenti, anche tenendo conto dei pensionamenti spontanei, il commissario ARPAC opererebbe in direzione contraria, prevedendo un ulteriore incremento del 10 per cento, per giungere ad un totale calcolabile in 110 dirigenti su 720 non dirigenti, pari ad un rapporto di un dirigente per ogni 6,5 non dirigenti. Tale rapporto risulta incomprensibile considerando che nell'ARPA Piemonte sono presenti 70 dirigenti per 965 non dirigenti, pari ad un rapporto di un dirigente per ogni 13,8 non dirigenti, più che doppio rispetto a quello previsto dal commissario ARPAC: inoltre, dei 70 dirigenti solo 3 sono amministrativi, mentre il commissario ARPAC riterrebbe necessario incrementare i 13 amministrativi già previsti dalla precedente dotazione;

considerato altresì che:

ai sensi dell'art. 6 della legge regionale n. 10 del 1998, gli atti inerenti alla dotazione organica dell'ARPAC sono sottoposti al controllo preventivo della Giunta regionale; tale controllo viene esercitato secondo le modalità previste dall'art. 35 della legge regionale n. 32 del 1994;

il comitato regionale di indirizzo (Co.Ri.) dell'ARPAC, ai sensi dell'art. 8 della legge regionale n. 10 del 1998, esprime parere alla Giunta sugli atti di cui all'art. 6 della stessa legge e quindi anche sulla dotazione organica;

non risulta agli interroganti alcun atto della Giunta regionale che abbia costituito il Co.Ri. nella presente consiliatura, ai sensi del comma 3 dell'art. 8 della legge regionale n. 10 del 1998; pertanto, lo stesso Co.Ri., organo dell'ARPAC preposto alle funzioni di indirizzo, vigilanza e verifica delle attività, non potrà rilasciare alcun parere alla Giunta su un aspetto fondamentale per la funzionalità dell'Agenzia in quanto inesistente;

la deliberazione n. 3 GC del 4 gennaio 2017 del commissario ARPAC diventerebbe esecutiva decorsi 40 giorni dal ricevimento da parte della Giunta regionale, in mancanza di rilievi da parte della stessa Giunta,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo non ritenga che, anche in relazione alla legittimità, siano evidenti profili dell'atto amministrativo in contrasto con le normative vigenti, nonché assenza di motivazioni e di copertura finanziaria e quali iniziative intenda assumere affinché siano forniti i necessari chiarimenti in merito;

se, per quanto di competenza, intenda attivarsi affinché sia sollecitata la costituzione immediata del comitato regionale di indirizzo dell'ARPAC, ai sensi del comma 3 dell'art. 8 della legge regionale n. 10 del 1998, essendo trascorsi oltre 18 mesi dall'inizio della consiliatura regionale, anche in considerazione del fatto che il Co.Ri., dopo la sua costituzione, in quanto organo dell'ARPAC, nonché

espressione delle associazioni ambientaliste e degli enti e delle amministrazioni coinvolti, dovrà esprimere parere sullo stesso atto amministrativo;
se non ritenga che sia necessario sollecitare la sospensione dell'esecutività della deliberazione n. 3 GC del 4 gennaio 2017 del commissario ARPAC, fino a quando non sarà acquisito il parere del Co.Ri. e non saranno ricevuti dal commissario i chiarimenti sull'atto e si sia proceduto alle modifiche ritenute necessarie o all'annullamento del provvedimento.

(3-03384)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

[MATTESINI](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:

il servizio di trasporto ferroviario è servizio universale che lo Stato, a norma di legge, è tenuto a garantire alla collettività;

in particolare, il servizio offerto dai treni "Intercity" è da considerarsi essenziale per i cittadini, che non possono accedere all'alta velocità o perché vivono in luoghi non coperti da tale servizio o perché non dispongono di sufficienti capacità economiche; inoltre, l'Intercity serve molte località che l'alta velocità ancora non copre e anche per questo risulta essere un mezzo di trasporto fondamentale per i tanti lavoratori e studenti pendolari, che quotidianamente usufruiscono di tale servizio;

considerato che, a quanto risulta all'interrogante:

è in atto la trattativa tra il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti e Trenitalia per il rinnovo del contratto di servizio per gli anni 2017-2022;

Trenitalia richiede un opportuno adeguamento finanziario del corrispettivo al Ministero, per rendere sostenibile economicamente il contratto e garantire la continuità dell'offerta Intercity sulla rete nazionale italiana;

da quanto dichiarato dai comitati dei pendolari, a partire dal mese di gennaio 2017, alcuni dei servizi fino ad ora garantiti da Trenitalia potrebbero essere ridotti e persino tagliati, anche in Toscana e nella città di Arezzo; in particolare, sarebbe prevista la soppressione dei seguenti 6 convogli: IC 583 (Prato, Rifredi, Arezzo, Chiusi); IC 597 (Prato, Rifredi, Arezzo, Terontola, Chiusi); IC 590 (Chiusi, Arezzo, Rifredi, Prato); IC 596 (Chiusi, Terontola, Arezzo, Rifredi, Prato); IC 598 (Chiusi, Terontola, Arezzo, Firnze smn); IC 581 (Firenze Santa Maria Novella, Firenze Campo Marzio, Arezzo, Terontola, Chiusi);

considerato, inoltre, che:

la soppressione degli Intercity avrebbe come effetto anche quello di scaricare sul servizio regionale un numero consistente di pendolari e utenti, aggravando il problema del sovraffollamento sui treni che attraversano la regione;

a quanto risulta all'interrogante l'assessore alla mobilità della Regione, con una nota inviata al Ministero, ha sottolineato il carattere essenziale che il servizio Intercity ricopre per il trasporto pubblico e i gravi danni che l'eventuale riduzione o soppressione del servizio Intercity comporterebbero in tale regione,

si chiede di sapere:

a che punto siano le trattative tra il Ministero e Trenitalia per il rinnovo del contratto di servizio per il periodo 2017-2022;

se quanto dichiarato a mezzo stampa dai comitati dei pendolari rispetto alle ipotizzate cancellazioni trovi concreto riscontro nella trattativa in essere tra il Ministero e Trenitalia;

se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno salvaguardare il servizio Intercity da tagli e soppressioni, che comporterebbero un ulteriore indebolimento e peggioramento del servizio di trasporto nel nostro Paese e andrebbero a caricare i servizi regionali di ulteriori utenze;

se non ritenga che il carattere universale del servizio di trasporto ferroviario vada salvaguardato sempre e comunque da logiche economicistiche, per cui spesso i diritti costituzionalmente garantiti, come quello alla mobilità, non vengono assicurati ai cittadini.

(3-03377)

[RICCHIUTI](#) - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

già con interrogazione a risposta scritta 4-06093 dello scorso 12 luglio 2016 la firmataria del presente atto riportava che la requisitoria del procuratore della Corte dei conti sul bilancio consuntivo della Regione Lombardia per il 2015 evidenziava numerose e gravi anomalie nella gestione finanziaria; in tale occasione, si evidenziavano 2 aspetti, tra cui le sofferenze del trasporto pubblico locale in provincia di Monza e Brianza;

in particolare, si domandava al Ministro in indirizzo di assumere informazioni sull'esposizione debitoria di Asam SpA (la *holding* delle partecipazioni regionali nei settori delle infrastrutture di mobilità integrata e della tutela dell'ambiente), evidenziando che il totale della gestione anomala nella Regione ammonterebbe a diverse decine di milioni (tra i 20 e i 50);

molti Comuni, tra cui quelli della provincia di Monza-Brianza, continuano ad aver bisogno del sostegno pubblico per mantenere e migliorare i servizi di trasporto locale;

gli importi necessari sono modesti e non superano in totale i 5 milioni di euro, ma si è deciso proprio di recente di sopprimere due ulteriori linee per mancanza di fondi, gettando nel disagio migliaia di famiglie che contano sul trasporto pubblico locale,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non intenda esercitare il suo potere di coordinamento nella finanza pubblica, in modo da dirottare, nelle debite forme, le risorse trasferite alla Regione Lombardia (gestite, secondo l'interrogante, in modo disinvolto) agli enti di pubblico servizio, in modo più trasparente ed efficiente, per l'interesse dei cittadini nel settore del trasporto pubblico locale.

(3-03378)

[ANITORI](#), [FUCKSIA](#), [ORELLANA](#), [MANCUSO](#), [CONTE](#), [Fausto.Guilherme.LONGO](#), [BILARDI](#), [BATTISTA](#), [MARINELLO](#), [BUEMI](#), [ALBERTINI](#), [D'ASCOLA](#), [BIANCONI](#), [SACCONI](#), [ROMANO](#), [DI BIAGIO](#), [Luciano.ROSSI](#), [TORRISI](#), [PAGANO](#), [Giuseppe.ESPOSITO](#), [URAS](#), [DALLA TOR](#) - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

il Municipio X (Ostia) del Comune di Roma è stato sciolto con ordinanza del 9 aprile 2015 dal sindaco di Roma capitale, per l'ipotesi prevista dall'art. 27, comma 28, dello statuto di Roma capitale, in merito all'impossibilità del funzionamento dei propri organi, a seguito delle dimissioni rassegnate e mai revocate del presidente del Municipio;

dal 29 aprile 2015, il Municipio X risulta essere commissariato, prima sotto la guida dell'assessore presso Roma capitale alla legalità, alla trasparenza, ai contratti, ai beni confiscati alla mafia e contrasto all'usura, dottor Sabella, ex magistrato antimafia e poi, in forza del decreto del Presidente della Repubblica 27 agosto 2015, recante "Nomina della commissione straordinaria per la provvisoria gestione del Municipio X di Roma Capitale", sotto l'egida del prefetto Domenico Vulpiani;

dall'agosto 2015 ad oggi non è stato mai emesso un decreto di scioglimento del Municipio di Ostia da parte del Presidente della Repubblica, come prevedrebbe l'articolo 143 del testo unico degli enti locali (di cui al decreto legislativo n. 267 del 2000) nei casi in cui vi siano condizionamenti o collegamenti con la criminalità di tipo mafioso;

l'assenza di un decreto presidenziale di scioglimento sarebbe stata confermata dalla stessa Avvocatura dello Stato, nell'ambito di un procedimento di annullamento dinanzi al Tar Lazio della delibera di nomina della commissione straordinaria, la quale esplicitamente ribadisce che: "l'impugnato provvedimento presidenziale (quello del 27 agosto 2015) nel tener espressamente conto dei provvedimenti adottati dal Sindaco di Roma Capitale, ha disposto soltanto la gestione straordinaria della Circoscrizione Territoriale di Ostia ed ha nominato un'apposita commissione, di cui ha fissato la composizione, i poteri e la durata";

considerato che:

l'articolo 143, comma 4, del testo unico dispone che: "lo scioglimento di cui al comma 1 è disposto con Decreto del Presidente della Repubblica, (...) il decreto di scioglimento conserva i suoi effetti dai dodici ai diciotto mesi, prorogabili fino ad un massimo di ventiquattro mesi nei casi eccezionali";

non esiste invece alcuna possibilità normativa di proroga della durata della commissione straordinaria del Municipio X, in quanto nessuna norma dello Stato dispone che possa essere prorogata la durata della commissione straordinaria di un ente locale; inoltre il Municipio X è stato sciolto solo da

ordinanza sindacale, per sua natura improrogabile;
considerato, inoltre, che:

lo scorso 29 dicembre 2016, il Consiglio dei ministri ha deliberato la proroga della gestione straordinaria, per ulteriori 6 mesi, del X Municipio (Ostia) di Roma capitale;

la decisione del prolungamento del commissariamento è avvenuta senza alcuna rendicontazione ai cittadini dei risultati ottenuti in questi 16 mesi di commissariamento e senza sapere le motivazioni alla base di un prolungamento che procrastinerebbe di fatto le votazioni al 2018;

l'ordinaria amministrazione portata avanti dai commissari altro non ha fatto che creare immobilismo, sia per quanto riguarda gli investimenti privati, sia per quel che concerne l'ideazione di progetti di sviluppo dell'area lidense. Ad avviso degli interroganti c'è bisogno di avviare, nel rispetto dei principi di legalità e trasparenza, il rilancio del territorio, con forme di democrazia partecipata, che sconfigurino la corruzione ed ogni forma di malaffare,

si chiede di sapere:

se non sia opportuno rendicontare pubblicamente ai cittadini di Ostia i risultati ottenuti da quasi 2 anni di gestione commissariale;

se non sia il caso di rendere pubbliche le motivazioni alla base del prolungamento del commissariamento del X Municipio di Roma capitale;

se non sia il caso di ritornare, il più rapidamente possibile, alle normali logiche democratiche, riconsegnando il diritto di voto ai cittadini di Ostia, in modo tale che possano eleggere i loro rappresentanti e votare un programma politico che consenta il rilancio del territorio.

(3-03379)

[MUNERATO](#) - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che:

la recente ondata di maltempo e gelo che ha colpito il Centro-Sud rischia di pregiudicare in modo definitivo la già precaria attività delle moltissime aziende agricole e zootecniche presenti sul territorio; innumerevoli sono le segnalazioni di stalle, serre, magazzini, case rurali e strutture crollate o rovinate per il peso della neve;

ingenti e ancora non quantificabili sono i danni per tutti i tipi di colture in Calabria, Basilicata, Sicilia, Campania, Abruzzo, Molise e Puglia. La zootecnia versa in uno stato non meno grave, con danni alle stalle e l'impossibilità per molte imprese di proseguire con lo svolgimento delle regolari attività perché isolate;

la situazione è ancor più drammatica nelle zone colpite dal terremoto dello scorso anno, dove non si è ancora riusciti a fornire moduli abitativi per le persone e strutture per il ricovero del bestiame;

nelle sole Marche, ad esempio, non sono ancora state predisposte le piazzole da cui distribuire le 546 strutture da montare per il bestiame;

nei territori interessati, alle evidenti e perduranti condizioni di disagio si aggiungono, purtroppo di frequente, problemi e lentezze burocratiche, come nel caso della mancata autorizzazione, da parte dell'ente parco dei Simbruini, per la costruzione dei basamenti in cemento armato dove si dovranno collocare le strutture. Procedendo di questo passo, come segnalato da Confagricoltura, molte aziende zootecniche riceveranno le strutture in primavera,

si chiede di sapere come il Ministro in indirizzo stia procedendo nelle attività di monitoraggio degli effetti del maltempo nei territori del Centro-Sud, quali siano gli interventi urgenti messi in atto e in programma, e come intenda attivarsi, per quanto di propria competenza, al fine di prevenire e superare lentezze e lungaggini burocratiche, che rischiano di configurarsi come ulteriore beffa per le popolazioni già fortemente provate dagli eventi sismici dello scorso anno.

(3-03382)

[PUGLISI](#) - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che:

come riportato da un articolo pubblicato in data 17 dicembre 2016 dal quotidiano "la Repubblica", ha avuto luogo a Roma l'ennesimo caso di allontanamento coattivo dalla madre svolto in una scuola;

come si legge nell'articolo, il bambino, il giorno successivo al prelevamento coatto, non sarebbe stato condotto a scuola, né tantomeno gli sarebbe stato consentito di essere presente alla festa del centro

sportivo che abitualmente frequentava;
questo episodio rappresenta l'ultimo di una serie di numerosi casi in cui i figli vengono sottratti alle madri, in esecuzione di un provvedimento del giudice, a seguito di relazioni peritali rese al medesimo nel corso di procedimenti relativi all'affidamento di minori;
considerato che:
nel corso degli ultimi anni, le cronache hanno riportato diversi episodi in cui minori sono stati sottratti coattivamente alle madri, attraverso modalità a parere dell'interrogante assai discutibili, in ambienti scolastici in presenza di compagni di classe e insegnanti;
l'esecuzione di tali provvedimenti comporta, inoltre, un eccessivo dispiegamento di forze, costituito da assistenti sociali, forze dell'ordine, curatori e tutori dei tribunali;
i bambini allontanati dai genitori subiscono il provvedimento di trasferimento in casa famiglia, vedendosi negare il diritto all'ascolto, hanno limitate possibilità di vedere le proprie madri e non sempre viene loro concesso di frequentare i contesti sociali abituali. Tutto ciò causa nei bambini uno stato di disagio, che comporta anche un vero e proprio trauma psicologico;
i compagni di classe del minore coinvolto sono traumatizzati e potrebbero pensare che la scuola non sia più un luogo sicuro, ma un posto dove i bambini possono essere allontanati coattivamente dai genitori;
rilevato, inoltre, che a quanto risulta all'interrogante:
sarebbero molti i casi di bambini affidati a un genitore, sulla base di diagnosi della sindrome da alienazione genitoriale (PAS), che ancora oggi continua ad essere utilizzata in ambito processuale, nonostante la mancanza di evidenze scientifiche;
la PAS (parental alienation syndrome) non è riconosciuta come disturbo psicopatologico dalla grande maggioranza della comunità scientifica e legale internazionale. L'Istituto superiore di sanità, il più alto organo di consulenza scientifica del Ministero della salute, ha ritenuto che la configurazione della patologia non abbia il sufficiente sostegno empirico emerso dai dati di ricerca, né una rilevanza clinica tale da poter essere inclusa tra i disturbi mentali nei manuali diagnostici;
la sentenza della Corte di cassazione, sezione prima, n. 7041 del 20 marzo 2013 definisce la sindrome priva di fondamento sul piano scientifico. Nella sentenza i giudici della suprema Corte sottolineano come: «di certo non può ritenersi che, soprattutto in ambito giudiziario, possano adottarsi delle soluzioni prive del necessario conforto scientifico, come tali potenzialmente produttive di danni ancor più gravi di quelli che le teorie ad esse sottese, non prudentemente e rigorosamente verificate, pretendono di scongiurare»;
analogamente, il Tribunale di Milano, sezione civile, in data 13 ottobre 2014, sostiene che: «la cosiddetta Sindrome da alienazione genitoriale (P.A.S.) è priva di fondamento sul piano scientifico, così come si appura dallo sfoglio della letteratura scientifica di settore, prima tra tutte quella contenuta nel "Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, DSM"»,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e quali siano le sue valutazioni in merito;
se, anche alla luce delle disposizioni della Convenzione di New York sui diritti del fanciullo (20 novembre 1989) in relazione al preminente e superiore interesse del minore alla stabilità affettiva, non ritenga necessario e urgente intraprendere le opportune iniziative di competenza, al fine di garantire il diritto all'ascolto dei minori durante tutto il percorso dei procedimenti giudiziari che lo vedono coinvolto;
se non ritenga di dover intraprendere le necessarie e urgenti iniziative di competenza al fine di garantire che in ambito processuale non vengano riconosciute patologie prive delle necessarie evidenze scientifiche, tanto più pericolose, aventi ad oggetto decisioni in materia di minori;
se non ritenga, altresì, di intraprendere le necessarie e urgenti iniziative di competenza, al fine di garantire l'esecuzione dei provvedimenti di sottrazione coattiva dei bambini dalle loro madri secondo modalità tali da assicurare il maggior rispetto del diritto alla riservatezza del minore, anche alla luce dell'evidente trauma emotivo cui il medesimo è sottoposto.

(3-03383)

FASIOLO - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

negli ultimi anni i grandi flussi migratori verso il nostro Paese, via terra e via mare, hanno reso sempre più complesso l'intero sistema di accoglienza;

il profondo cambiamento degli stessi flussi migratori, sempre più legati a motivazioni di instabilità politica dei Paesi del sud del Mediterraneo, ha portato ad una vera e propria mutazione nella caratterizzazione dei migranti spinti dalla necessità di fuggire da luoghi devastati da guerre e persecuzioni;

considerato che:

l'incremento esponenziale delle richieste di asilo trova nel sistema SPRAR la migliore e più efficace modalità di integrazione;

le commissioni territoriali, nonostante il loro incremento numerico sul territorio nazionale, risultano sovraccariche di lavoro e carenti di personale;

anche l'"Unità Dublino", organismo fondamentale, impegnato nelle operazioni di confronto delle impronte dell'immigrato richiedente con quelle custodite nella banca dati Eurodac di cui al regolamento (CE) n. 2725/2000 e operante presso il Dipartimento per le libertà civili e l'immigrazione del Ministero dell'interno nonostante le cresciute incombenze, rimane fortemente carente di personale; ciò rallenta il procedimento per il riconoscimento dello *status* di rifugiato, in quanto l'immigrato resta in sospeso, in attesa della decisione dell'Unità Dublino, che è tenuta ad accertare (entro termini rigidi e perentori di 2 o 3 mesi) quale sia lo Stato membro competente ad esaminare la domanda sulla base dei criteri oggettivi e predeterminati, previsti dai regolamenti "Dublino": sospensione che, considerata la lentezza operativa dell'Unità Dublino per lo scarso numero di addetti, porta a derogare dall'applicazione dei criteri previsti, secondo la "clausola di sovranità" (di cui agli artt. 17 e 21 regolamento (UE) n. 604/2013);

rilevato che:

i CIE, tra cui quello di Gradisca d'Isonzo (Gorizia), oltre a non garantire i diritti fondamentali delle persone trattenute, non sono stati in grado di rispondere all'esigenza del loro effettivo rimpatrio, né alla sicurezza degli abitanti e dei lavoratori impiegati presso la struttura, comprese le forze dell'ordine, come più volte evidenziato dai rappresentanti sindacali;

ad oggi non è dato conoscere le conclusioni della commissione di indagine istituita con poteri giudiziari, per affrontare la revisione della materia;

in particolare, il CIE di Gradisca d'Isonzo, autorizzato al trattenimento di circa 240 persone e che attualmente svolge funzione di CARA, a differenza di altre sedi CIE, è situato in un comune molto piccolo e pertanto l'impatto sulla cittadinanza e sulla qualità della vita dei residenti è molto forte,

si chiede di sapere:

in quali termini il Ministro in indirizzo intenda recepire il "principio di ricollocamento" sancito dalla normativa comunitaria (art. 8 della direttiva 2004/83/CE, "direttiva qualifiche") all'interno dell'ordinamento nazionale;

se non ritenga assolutamente urgente e necessario potenziare l'Unità Dublino presso il Ministero, tema sul quale la firmataria del presente atto è intervenuta più volte, in modo da rendere effettivo e tempestivo l'esame delle domande di riconoscimento della protezione internazionale già formulate in altri Paesi UE, ed addirittura già decise negativamente da parte di questi ultimi;

se non ritenga opportuno introdurre all'interno dell'ordinamento nazionale una norma che consenta agli organi che istruiscono la domanda (Polizia, singole commissioni territoriali per la protezione internazionale ovvero alle loro sezioni) di segnalare immediatamente all'Unità Dublino l'incompetenza italiana in ordine all'esame della domanda di riconoscimento di protezione internazionale, per far sì che le commissioni territoriali già istituite o le eventuali sezioni di queste possano acquisire dagli organi di polizia gli elementi istruttori necessari ai fini della decisione sulla competenza italiana;

se non ritenga opportuna un'azione politica da parte dell'Italia in sede UE ai sensi dell'art. 5 della "direttiva Kosovo" (direttiva 2001/55/CE del Consiglio del 20 luglio 2001);

se non ritenga necessario potenziare il personale delle commissioni territoriali per il riconoscimento della protezione internazionale;

se, per le esigenze delle commissioni territoriali e considerato il superlavoro delle Prefetture da tempo fortemente carenti di organico, non ritenga opportuno prevedere bandi per borse lavoro, per il reclutamento di stagisti laureati (preferibilmente in materie giuridiche, internazionali o diritti umani) ovvero favorire convenzioni tra Ministero dell'interno e le università per il reclutamento di studenti stagisti laureandi;

se non ritenga opportuno escludere la presenza dei CIE nelle località o province (come nel caso di Gradisca d'Isonzo) già gravate dalla presenza di CARA o di centri SPRAR;

se non ritenga di prevedere un sistema per lo snellimento della procedura dei ricorsi di migranti;

se, per garantire un'accoglienza dignitosa ai migranti e un serio e rigoroso controllo del territorio nazionale, non ritenga che la gestione dell'accoglienza debba uscire dal sistema dei grandi appalti, un sistema che fino ad oggi, in molti casi, si è rivelato fallimentare.

(3-03385)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

[DALLA TOR](#), [CONTE](#) - *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti e dell'economia e delle finanze*

- Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:

a fine 2016 non è stato prorogato lo stato di emergenza per la mobilità nelle province di Treviso e Vicenza e, conseguentemente, è cessato dalle funzioni il commissario delegato, che seguiva la realizzazione della superstrada Pedemontana veneta;

tale opera è in fase di avanzata realizzazione, ma sono ancora numerosi i progetti, relativi ad interferenze, che devono essere approvati;

mentre con la gestione commissariale era sufficiente per l'approvazione di tali progetti un decreto del commissario, con la gestione ordinaria, seguita dalla Regione Veneto, tutti i singoli progetti dovranno essere approvati dal CIPE, con ritardo nei tempi di esecuzione dell'opera consistenti, tenuto conto che ogni progetto, per essere approvato dal CIPE, necessita dall'avvio dell'*iter* approvativo di almeno 8-12 mesi;

è dubbio se il Governo fosse a conoscenza di queste problematiche, nel momento in cui non ha rinnovato lo stato di emergenza;

la speranza è che non ne fosse a conoscenza, altrimenti non si capirebbe il motivo della mancata proroga dello stato di emergenza mentre è stato prorogato di 6 mesi lo stato di emergenza per la realizzazione della terza corsia della A4, nella tratta Venezia-Trieste;

sempre sulla Pedemontana veneta è ormai da luglio 2016 che si assiste al balletto inutile di riunioni tra Regione Veneto, Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, Cassa depositi e prestiti SpA, BEI (Banca europea per gli investimenti) e concessionario per trovare un'intesa sui volumi di traffico, dopo lo studio effettuato da Cassa depositi e prestiti che ipotizza sulla Pedemontana a regime un traffico di una provinciale di secondo livello;

da quello che risulta, banca J.P. Morgan, che ha in corso l'emissione del *bond* per conto del concessionario, richiederebbe una partecipazione all'acquisto di una quota pari a 100-150 milioni di euro da parte di Cassa depositi e prestiti SpA, e ciò per garantire il mercato estero sulla bontà dell'operazione, considerato che il *bond* da emettere vale 1.600 milioni di euro;

l'importo da emettere da parte di Cassa depositi e prestiti non appare di una consistenza tale da far dubitare la partecipazione della stessa, considerate le partecipazioni finanziariamente importanti di Cassa depositi e prestiti ad opere di minore importanza strategica per il Paese. Ciò nella considerazione che Cassa depositi e prestiti è banca pubblica e pertanto il suo operato dovrebbe essere finalizzato all'ottenimento del bene pubblico;

è del tutto evidente che, in caso di mancata partecipazione da parte di Cassa depositi e prestiti e di mancata emissione del *bond* da parte di J.P. Morgan, vi sarebbe il rischio concreto di blocco dei cantieri, con conseguente disastro ambientale nel territorio e perdita di immagine per gli enti, Governo e Regione, coinvolti nell'operazione,

si chiede di sapere:

come i Ministri in indirizzo intendano risolvere i sicuri rallentamenti che, ad avviso degli interroganti, si verificheranno nell'*iter* di approvazione del progetto, a causa del mancato rinnovo dello stato di emergenza e quindi della conseguente cessazione delle attività del commissario delegato;

se e come intendano attivarsi nei confronti di Cassa depositi e prestiti SpA, ente controllato dal Governo stesso, perché abbia fine questo palleggiamento tra lo stesso istituto e la Regione Veneto e possa essere emesso il *bond* per consentire l'ultimazione dell'opera più importante in fase di costruzione nel Paese.

(4-06801)

[GRANAIOLO](#) - *Al Ministro della salute* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

i tempi di attesa per l'erogazione delle prestazioni sanitarie costituiscono un serio problema in tutti i Paesi dotati di sistemi sanitari complessi e universalistici, ma nel nostro Paese è diventato una vera e propria emergenza e uno dei disagi maggiormente avvertiti dai cittadini;

secondo un'indagine del Censis, sarebbero 11 milioni le persone che restano senza cure, per 2 ragioni: le liste di attesa sempre più lunghe e i *ticket* sempre più pesanti;

di fronte a 50 giorni di attesa in media per una visita ortopedica, a 60 per una visita cardiologica, a 70 per una risonanza magnetica al ginocchio, a 75 per un'ecografia dell'addome, a 80 per una colonscopia, gli utenti potenziali finiscono per dividersi tra chi ha un reddito sufficiente per rivolgersi alle strutture sanitarie private o al regime di "*intramoenia*" e chi invece non può addossarsi la spesa e si rassegna ad aspettare che venga il suo turno, dilazionando nel tempo analisi e cure con il rischio di perdere la salute, se non la vita;

in sostanza, chi ha un reddito sufficiente si fa curare dal privato, chi non ce l'ha non si cura, rinuncia perché non può affrontare il costo dei *ticket* o perché le liste di attesa nella sanità pubblica sono troppo lunghe e non può permettersi di rivolgersi alla sanità privata, una realtà inaccettabile in un Paese civile, oltre che drammatica, se si considera che il servizio sanitario nazionale italiano rischia di non poter più essere definito universalistico;

non si può, infatti, non rilevare la quasi coincidenza tra gli 11 milioni di cui parla la ricerca del Censis e i circa 10 milioni che oggi in Italia vivono sotto la soglia del rischio di povertà, soggetti socialmente deboli, per i quali le cure possono diventare inaccessibili;

in questo modo è stato alterato nel tempo il carattere di gratuità e di universalità del servizio sanitario nazionale, e il diritto alle cure diventa teorico per le difficoltà all'accesso;

considerato che, per quanto risulta all'interrogante:

in Toscana la riforma sanitaria stenta a decollare, in quanto gli accorpamenti tra le diverse ASL hanno evidenziato criticità e disagi per la popolazione e le eccellenze presenti in alcuni ospedali non sono state sufficientemente tutelate, le liste di attesa si sono allungate, così come i tempi di risposta per i referti;

in particolare, in Versilia gli utenti del servizio sanitario nazionale non riescono a ottenere appuntamenti dalla ASL, soprattutto per alcuni accertamenti prescritti dal medico di base. Solo pochi giorni fa, a seguito di proteste e campagne di stampa, sarebbero state sbloccate le agende degli appuntamenti per le visite e gli esami medici;

tuttavia, per alcuni accertamenti si continua ad attendere ben oltre l'accettabile: mentre per le colonscopie e gastroscopie si va a febbraio 2017, molto più grave appare la situazione per le mammografie, per cui si arriva ad agosto 2018, e per le visite endocrinologiche, prenotabili solo per dicembre 2018;

ancora più drammatica ed inaccettabile è la situazione in cui versano i malati di cancro costretti ad attendere 30-34 giorni per un referto istologico, necessario per determinare la terapia da seguire;

eppure le ASL sono tenute al rispetto di precisi limiti temporali, superati i quali l'utente è legittimato a chiedere un rimborso di 25 euro; i limiti fissati sono: 48 ore per i casi di massima urgenza, 10 giorni per le urgenze "brevi", di 15 giorni per le visite specialistiche non urgenti, tranne quelle oncologiche, e 30 giorni per gli esami diagnostici;

secondo quanto sostenuto dalla ASL della Versilia, le difficoltà riscontrate nell'erogazione dei servizi sarebbero da imputare soprattutto al continuo aumento di richieste di prestazioni da parte dei pazienti, a cui non corrisponderebbe una proporzionale crescita di risorse umane e tecnologiche; infatti, le strutture risulterebbero carenti di personale medico, soprattutto per la radiologia, e questo anche per effetto delle limitazioni dell'orario di lavoro dei medici imposte dalla legge n. 161 del 2014;

il miglioramento dei tempi d'attesa è una delle priorità della Regione Toscana, che sta deliberando un atto d'indirizzo per le aziende sanitarie, che prevede, tra l'altro, una distinzione tra prestazioni programmate e prestazioni con classe di priorità, predisposta dal medico curante, al fine di avere risposte più rapide;

la Regione Toscana ha predisposto linee di condotta severe per le ASL riguardo alle liste d'attesa, prevedendo, in particolare, che i direttori della programmazione delle aziende sanitarie sono tenuti a presentare all'assessorato un piano di abbattimento delle liste di attesa entro il 1° dicembre 2016; tali piani saranno valutati e condivisi dall'assessorato e dovranno diventare operativi entro il 1° gennaio 2017, per arrivare a regime entro il primo semestre del medesimo anno;

pur esistendo due piani nazionali, rispettivamente per il periodo 2006-2008 e 2010-2012, la situazione in ordine alle liste di attesa tende a peggiorare in tutto il Paese, nonostante l'abbattimento dei tempi di attesa per le prestazioni sanitarie sia uno degli obiettivi prioritari del servizio sanitario nazionale;

nonostante le limitazioni temporali stabilite dalle Regioni, i tempi di attesa presso le ASL continuano a dilatarsi,

si chiede di sapere:

se sia stato effettuato un monitoraggio sullo stato di attuazione e sugli esiti degli accorpamenti delle aziende sanitarie locali nelle diverse regioni, con particolare riferimento a quelle della Toscana;

quali misure il Ministro in indirizzo intenda assumere al fine di ridurre, anche attraverso l'impiego di adeguate risorse economiche ed umane, la grave situazione di blocco delle prenotazioni e di allungamento delle liste d'attesa nella sanità pubblica;

quali siano i tempi previsti per l'approvazione del nuovo piano nazionale per il governo delle liste di attesa 2016-2018.

(4-06802)

[Stefano ESPOSITO](#) - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

in migliaia di comuni italiani sono presenti le "case dell'acqua", unità distributive di acque derivate dall'acquedotto e variamente trattate, destinate al consumo del pubblico;

si stimano circa 3.000 impianti funzionanti nel Paese, il cui servizio viene erogato da aziende idriche, Comuni e consorzi, che gestiscono la risorsa idrica;

oltre il 75 per cento delle case dell'acqua è gestito da soggetti facenti parte della pubblica amministrazione, e il servizio fornito è particolarmente apprezzato dalla popolazione, soprattutto nelle aree ove sussistono criticità circa la potabilità dell'acqua, quali ad esempio le zone del Po, dove la concentrazione di arsenico e fluoruri nell'acqua è talvolta superiore a quella consentita dalla legge;

considerato che:

in attuazione della direttiva quadro sui rifiuti 2008/98/CE e della normativa nazionale riguardante la "riduzione della produzione dei rifiuti", di cui all'art. 180 del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, le case dell'acqua costituiscono un servizio volto a ridurre e limitare le emissioni di gas serra, ed orientato a modificare gli attuali modelli di consumo in ambito di prevenzione dei rifiuti, oltre ad essere un'attività finalizzata all'attuazione del principio dello sviluppo sostenibile;

il 9 ottobre 2013, è stato sottoscritto un protocollo d'intesa tra il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare ed associazioni dei produttori, per la valorizzazione dell'acqua di rete e la riduzione dei rifiuti, che fa leva sul ruolo delle case dell'acqua nella riduzione delle emissioni inquinanti;

considerato, altresì, che l'art. 2 del decreto legislativo 5 agosto 2015, n. 127, recante le disposizioni sulla trasmissione telematica dei dati dei corrispettivi per i distributori automatici, così come

modificato dall'art. 4 del decreto-legge 22 ottobre 2016, n. 193, convertito, con modificazioni, dalla legge 1° dicembre 2016, n. 225, dispone che, a partire dal 1° aprile 2017, la memorizzazione elettronica e la trasmissione telematica dei dati dei corrispettivi, di cui al comma 1 del medesimo art. 2 del decreto legislativo n. 127, siano obbligatorie per i soggetti passivi che effettuano cessioni di beni o prestazioni di servizi tramite distributori automatici,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo non ritengano che il nuovo regime telematico previsto per le case dell'acqua, comportando adempimenti burocratici per le amministrazioni ed obblighi esorbitanti rispetto all'effettiva entità delle transazioni, non rischi di penalizzare un servizio di pubblica utilità per i cittadini, senza peraltro alcun concreto vantaggio per l'erario, vista la natura pubblica del servizio;

se non ritengano opportuno escludere le case dell'acqua dall'applicazione della nuova normativa, tenuto conto anche del numero ridotto di transazioni e dei costi vivi periodici connessi alla trasmissione telematica dei corrispettivi.

(4-06803)

[VIZZA](#) - *Al Ministro della difesa* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

il sedime della base della Marina militare di Brindisi, fino al 31 dicembre 2016, vedeva presenti principalmente due comandi ben distinti nei compiti e nelle funzionalità e dotati di propria autonomia amministrativa, più la terza divisione navale;

la stazione navale marittima (Maristanav) assumeva le competenze legate alla logistica ed assistenza alle unità navali della base e di transito ove, al suo interno, il SEN (servizio efficienza naviglio) aveva compiti di lavorazioni, anche a programma, di manutenzione delle unità navali di stanza a Brindisi (i "3 Santi": S. Marco, S. Giorgio e S. Giusto) e naviglio minore;

al Maristanav fanno riferimento piccoli enti e comandi locali;

il personale civile coinvolto conta 346 unità e si contraddistingue per l'alto livello di professionalità, sia nei reparti di lavorazione, che nell'area amministrativa;

il personale militare conta invece circa 250 unità di ogni grado;

anche la brigata marina San Marco, con i suoi reggimenti, conta un piccolo nucleo di personale civile con le proprie competenze;

la terza divisione navale comprende le navi Garibaldi (portaerei), i 3 Santi (S. Marco, S. Giorgio, S. Giusto, navi anfibe) e ulteriore naviglio minore (rimorchiatori d'altura e non);

l'attuale configurazione si è avuta in seguito al decreto legislativo che ha previsto la riconfigurazione del comando marina Brindisi in Maristanav Brindisi, che, con ordine del giorno n. 137 del 31 marzo 2014, a firma del capo di Stato maggiore della Marina, ha dotato di autonomia amministrativa il comando stazione navale;

precedentemente al 31 marzo 2014 la base navale era configurata nel seguente modo: comando Marina (con propria autonomia amministrativa) e piccoli enti e comandi annessi; sezione staccata di supporto diretto di Brindisi dell'arsenale militare marittimo di Taranto (con dipendenza amministrativa dall'arsenale tarantino); reggimento San Marco;

successivamente, a partire dal 1° gennaio 2015, la sezione staccata di supporto diretto di Brindisi dell'arsenale militare marittimo di Taranto confluiva all'interno del Maristanav, con la denominazione di SEN;

considerato che:

l'"operazione" descritta sganciava dall'arsenale maggiore la realtà industriale navale brindisina che, grazie alla riacquisita autonomia amministrativa del Maristanav, riprendeva con ottimi risultati l'attività produttiva fino ad allora repressa dalle poche risorse destinate dall'arsenale tarantino;

lo sforzo dello Stato maggiore della Marina, inoltre, riusciva a far arrivare, dopo tanti anni di inascoltate richieste, un nuovo bacino galleggiante a sostituzione del vecchio, ormai pericoloso, e non più efficiente. Si può dire che fin dal primo giorno dal suo arrivo a Brindisi, il bacino, grazie all'impegno del personale civile e militare, non ha avuto un solo giorno di inattività;

bisogna sottolineare che il Maristanav Brindisi, con al suo interno il SEN, è l'unica espressione

nazionale di base operativa e manutentiva (con lavorazioni anche a programma). Questa unicità "atipica" grazie al personale civile, militare ed alle risorse utilizzate, ha prodotto strabilianti risultati, apprezzati dal *gotha* dello Stato maggiore della Marina che, a differenza del passato, ha indicato la base navale brindisina quale esempio da seguire;

nel mese di dicembre 2016, sorprendentemente, con il FOM n. 51 del 21 dicembre 2016 (foglio d'ordini), all'art. 1, rubricato "Classificazione amministrativa degli Organismi della Marina Militare", il Maristanav di Brindisi diventa reparto del Maristanav di Taranto;

nello stesso foglio d'ordini viene menzionata, sotto le dipendenze del Maristanav di Taranto, anche la sezione staccata di supporto diretto di Brindisi (che tra l'altro non esiste più, essendo transitata all'interno del Maristanav Brindisi il 1° gennaio 2015);

la volontà di subordinare la base brindisina a quella tarantina (Taranto di fatto gestirebbe anche le risorse destinate a Brindisi) rischia di vedere declassata la base brindisina;

si fa presente che nessun'altra Maristanav, seppur alle dipendenze amministrative del commissariato di area (Maricommi), è stata declassata ed inserita nell'organico di altra Maristanav;

le nuove disposizioni fissate nel FOM rendono a parere dell'interrogante inutili i milioni di euro spesi in investimenti per la ristrutturazione e gli adeguamenti strutturali e per la sicurezza della base brindisina, nonché vanificano gli sforzi e le centinaia ore di lavoro spese per l'organizzazione della struttura, rendono nulli gli accordi sindacali e le ore di accese e le dure contrattazioni tra organizzazioni sindacali, rappresentanza sindacale unitaria e Stato maggiore della Marina, che avevano portato al mantenimento dei posti di lavoro nella base brindisina e per l'indotto locale,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza della situazione descritta e se non intenda adottare provvedimenti utili per ripristinare l'autonomia della base militare di Brindisi, al fine di tutelarne il personale civile e l'indotto locale.

(4-06804)

[TOSATO](#) - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

come riportato anche dalla stampa, già nel settembre 2016 la decisione di destinare l'ex base militare del I Roc di Giarre ad Abano Terme, in provincia di Padova, a centro di accoglienza per immigrati aveva suscitato, fin da subito, numerose e legittime proteste da parte dei residenti che, riunitisi in diversi comitati, avevano organizzato numerose manifestazioni per esprimere il proprio dissenso per le gravissime ripercussioni di tale decisione sull'economia e la sicurezza locale;

oltre a diversi amministratori locali, anche il presidente della Regione Veneto, Luca Zaia, aveva inviato una lettera al Presidente del Consiglio dei ministri *pro tempore*, Matteo Renzi, sollecitando un ripensamento, anche in virtù della vocazione turistica della cittadina abonese e dello stato particolare dovuto al commissariamento del Comune;

recentemente, sempre da articoli apparsi sulla stampa, si è appreso che la caserma I Roc di Giarre sarebbe stata nuovamente individuata quale possibile *hub*, suscitando ancora ulteriori e forti proteste da parte dei cittadini e dei comitati di riferimento, tra cui il comitato "Abano dice no" che, in attesa di incontrare il commissario prefettizio Pasquale Aversa per avere chiarimenti, dal 24 settembre 2016 mantiene un presidio davanti ai cancelli dell'ex base e ha già annunciato nuove e clamorose nobilitazioni, nel caso l'ipotesi dell'*hub* si facesse concreta;

considerato che:

tale decisione metterebbe fortemente in crisi l'economia del più importante bacino termale d'Europa per le cure fangoterapeutiche e rinofaringee, nel cui territorio sono 5.000 le persone che lavorano nel settore alberghiero ed altre 5.000 nell'indotto (commercio, artigianato e servizi connessi agli *hotel*);

l'ex base militare del I Roc non è localizzata lontano dal centro della città, bensì si trova ad un solo chilometro dalla zona termale ed al centro di un quartiere residenziale in espansione e, dunque, la decisione di destinarla ad *hub* avrebbe un evidente effetto pregiudizievole non solo sull'economia, ma anche sulla sicurezza della cittadina, finora conosciuta e rinomata in tutto il mondo anche per il prestigioso livello di ospitalità;

pertanto, ugualmente pregiudizievole è da considerarsi qualsiasi altra soluzione temporanea, come

quella prospettata di aderire allo Sprar (Servizio centrale del sistema di protezione per richiedenti asilo), per ovviare alla fallimentare e ideologica politica dell'accoglienza diffusa su tutto il territorio dello Stato;

visto l'impatto devastante sul territorio dei due *hub* di Conetta e San Siro, in diverse zone dell'abitato di Agna, come dettagliatamente illustrato in una lettera del sindaco ai prefetti di Padova e Venezia sulle condizioni in cui è stata ormai ridotta la cittadina,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto riportato e, in particolare, se corrisponda al vero la notizia che l'ex base militare del I Roc di Giarre ad Abano Terme sarà destinata ad *hub* e, infine, se ritenga opportuna tale decisione, alla luce della volontà contraria più volte espressa dai cittadini di Abano e delle altre località limitrofe e dei sindaci eletti che li rappresentano.

(4-06805)

[D'AMBROSIO LETTIERI](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:

dal 19 novembre 2016 e sino a tutto il 9 gennaio 2017, il personale esaminatore di molti uffici della Motorizzazione civile ha proclamato uno stato di agitazione consistente nel rifiuto ad effettuare attività lavorativa oltre l'ordinario orario di servizio;

contestualmente, i direttori degli uffici (in particolare quelli di Puglia e Basilicata) hanno disposto ordini di servizio atti a garantire soltanto un ridottissimo numero di operazioni tecniche in regime di lavoro straordinario ed alcune sedute d'esami e di operazioni tecniche in orario ordinario, per compensare, parzialmente, tale ridotta operatività;

tale stato di cose ha cagionato, ad oggi, un danno ingiusto a tutti gli utenti in procinto di effettuare la prova pratica di guida, nonché gravi disagi alle loro famiglie e, soprattutto, alle autoscuole ed a tutti gli iscritti;

lo stato di agitazione del personale è stato indetto a seguito dell'entrata in vigore del decreto legislativo n. 116 del 2016, recante "Modifiche all'articolo 55-*quater* del decreto legislativo 30 marzo 2011, n. 165, ai sensi dell'articolo 17, comma 1, lettera *s*), della legge 7 agosto 2015, n. 124, in materia di licenziamento disciplinare";

il decreto legislativo, in particolare, all'articolo 55-*quater* del decreto legislativo n. 165 del 2001 aggiunge il comma 1-*bis*, che testualmente recita: "costituisce falsa attestazione della presenza in servizio qualunque modalità fraudolenta posta in essere, anche avvalendosi di terzi, per far risultare il dipendente in servizio o trarre in inganno l'amministrazione presso la quale il dipendente presta attività lavorativa circa il rispetto dell'orario di lavoro dello stesso. Della violazione risponde anche chi abbia agevolato con la propria condotta attiva o omissiva la condotta fraudolenta";

in tale nuova disciplina rientrano anche le attività svolte dagli operatori del settore trasporti in regime di "conto privato" ai sensi dell'articolo 19 della legge n. 870 del 1986, in relazione allo svolgimento degli esami per la patente di guida e per le operazioni tecniche di revisione e collaudo dei veicoli;

per tali servizi, gli operatori, attualmente, vengono retribuiti in regime di lavoro straordinario a carico dei privati richiedenti;

premessi, inoltre, che a giudizio dell'interrogante:

non sono chiari i motivi per i quali le attività citate debbano essere svolte dai funzionari della Motorizzazione civile oltre l'orario di servizio;

sulla materia occorre rammentare che il capo Dipartimento del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti ripetutamente ha fatto rilevare, conformemente a quanto disposto dal decreto legislativo n. 66 del 2003, l'invalidità delle 48 ore settimanali lavorabili per tutti i dipendenti, comprensive anche delle sedute effettuate a richiesta dei privati;

la normativa citata, che dovrebbe tutelare il benessere psicofisico dei lavoratori, sarebbe disattesa in moltissimi uffici provinciali della Motorizzazione civile, i cui calendari di esami evidenzerebbero lo sfioramento di tale limite, che avrebbe raggiunto e superato le 60 ore settimanali;

negli ultimi anni, in particolare, gli esami pratici per il conseguimento delle patenti di guida sarebbero stati effettuati all'interno dell'orario ordinario di servizio, ma con l'ausilio di prestazioni di lavoro straordinario;

considerato che:

l'articolo 19 della citata legge n. 870 del 1986 prevede che gli esami per il conseguimento della patente di guida (di cui alla tabella 3 allegata alla legge) possono essere effettuati, a richiesta degli interessati, presso le sedi (da loro predisposte) e con tutte le spese a loro carico. In tal caso il personale viene compensato con un'indennità oraria commisurata alla diaria di missione. Qualora i servizi vengano effettuati oltre 10 chilometri dalla sede dell'ufficio, al personale viene riconosciuto, sempre a carico dei richiedenti, l'indennità di missione ed il rimborso delle spese di trasporto previsti dalle vigenti disposizioni;

per detti servizi, prestati oltre il normale orario d'ufficio, al personale viene corrisposto anche il compenso per lavoro straordinario nella misura prevista dalle vigenti disposizioni, il cui onere è sempre a carico dei richiedenti. Per il loro svolgimento il personale è autorizzato a servirsi del proprio mezzo di trasporto ed il rimborso delle spese, stabilito dalle vigenti norme, è posto anch'esso a carico degli interessati richiedenti;

considerato, inoltre, che:

l'applicazione distorta del citato articolo 19 della legge n. 870 del 1986, da una parte, renderebbe privilegiato l'espletamento della precipua attività istituzionale (esami di guida), producendo un indebito arricchimento per i dipendenti pubblici che svolgono tali funzioni e, dall'altra, minerebbe le posizioni economiche delle autoscuole, che versano sempre più al limite della diffusa povertà;

negli uffici della Puglia e della Basilicata, così come pure, verosimilmente, delle altre Regioni, tutti gli esami di guida nell'ultimo ventennio sarebbero stati effettuati in regime di lavoro straordinario dai funzionari incaricati, i quali avrebbero tratto benefici economici personali, a discapito dell'economia delle autoscuole e degli utenti;

considerato, infine, che:

l'Italia non ha ancora predisposto le linee guida intese a regolamentare il servizio svolto dalle 8.000 autoscuole in tema di sicurezza stradale;

negli anni passati, sono state istituite numerose nuove autoscuole, nonostante il calo vertiginoso degli utenti;

appare, oggi, evidente l'esigenza di porre in atto iniziative idonee ad adeguare le autoscuole al vertiginoso calo della domanda, anche al fine di evitare il fenomeno delle "patenti facili", con conseguenze negative sulla sicurezza stradale;

appare evidente anche la necessità di migliorare la sicurezza stradale nella fase di preparazione del candidato all'esame di guida: occorrerebbe, per esempio, adeguare il "foglio rosa" (che autorizza la poco sicura pratica delle esercitazioni su strade pubbliche con veicoli non forniti di doppi comandi e con l'ausilio di un qualsivoglia accompagnatore) e introdurre una polizza assicurativa per la guida del candidato titolare di "foglio rosa",

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo intenda avviare un'attività di vigilanza sulle operazioni svolte per il conseguimento delle patenti di guida, al fine di salvaguardare l'integrità fisica dei lavoratori e dei neopatentati, nonché evitare lesioni ad ogni principio di legalità;

se intenda intervenire, nei modi e con i mezzi che riterrà più opportuni, al fine di fornire un'adeguata interpretazione delle disposizioni contenute nella legge n. 870 del 1986, in specie l'articolo 19;

se intenda predisporre misure adeguate ad evitare un drastico peggioramento della situazione in cui versano le autoscuole;

se intenda promuovere iniziative legislative atte a introdurre nell'ordinamento una legge istitutiva dell'assicurazione obbligatoria in deroga all'attuale sistema di RCA per le esercitazioni su strada dei soggetti che conducano veicoli a motore col foglio rosa e di adeguati sistemi di sicurezza per l'accompagnamento dei soggetti dotati del foglio rosa durante le prove di esercitazione all'esame.

(4-06806)

[ENDRIZZI](#), [CRIMI](#), [MORRA](#) - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

in data 3 gennaio 2017, come reso noto da noto dal commissariato e dal comando di Chioggia

(Venezia), le forze dell'ordine sono intervenute presso il centro di prima accoglienza di Cona, in provincia di Venezia, dopo la rivolta scoppiata in seguito alla morte avvenuta all'interno della struttura di Sandrine Bakayoko, una ragazza ivoriana di 25 anni; a seguito di tale episodio il Ministro in indirizzo ha disposto il trasferimento di circa 100 migranti ospitati nel centro di accoglienza di Cona in strutture dell'Emilia-Romagna; la Procura di Venezia ha invece aperto un'inchiesta, al momento a carico di ignoti, affinché sia chiarita la vicenda;

il centro di prima accoglienza di Cona è gestito dalla società cooperativa "Ecofficina Edeco". In un articolo pubblicato su "il Fatto Quotidiano" *on line* del 3 gennaio, si legge che "Il nome della coop è tutt'altro che sconosciuto per gli altri uffici inquirenti della zona, dove negli ultimi mesi sono state aperte ben tre inchieste: truffa, falso e maltrattamenti le ipotesi di reato avanzate dai magistrati di Rovigo e Padova nei confronti dei vertici della coop";

l'edizione *on line* de "il manifesto", del 5 gennaio 2017, riporta che "Ecofficina viene costituita il 2 agosto 2011. Il primo bilancio dichiarato è di 114 mila euro: nel 2016 arriverà a sfiorare i 20 milioni. La sede (via Rovigo 69 a Este) è nella palazzina di Pd3 Srl che gestisce la raccolta di rifiuti e che partecipa direttamente al varo della coop";

il clamoroso incremento nei bilanci di Ecofficina sarebbe giustificato, come riportato nell'articolo de "il Fatto Quotidiano", "dal fatto che Ecofficina riesce ad aggiudicarsi nel frattempo la gestione di importanti strutture dedicate all'accoglienza: Bagnoli a Padova, Cona a Venezia, Oderzo a Treviso. Complessivamente si parla di quasi duemila ospiti. Fino a settembre scorso, poi, la coop gestiva anche l'ex caserma Prandina di Padova. Qui, alle porte del centro storico del capoluogo euganeo, per circa quattordici mesi sono transitati centinaia di profughi. Troppi. Tanto che a fine estate 2015 la prefettura fu costretta a trasformare la tendopoli in un insediamento con moduli prefabbricati";

il caso dell'ex caserma "Prandina" di Padova è stato peraltro oggetto di apposito atto di sindacato ispettivo 3-02210, cui non è stata fornita risposta;

la circostanza non era passata inosservata, tanto che nel settembre 2016 i vertici di Confcooperative avevano sospeso Ecofficina e Ugo Campagnaro, presidente regionale di Confcooperative, ebbe a dichiarare che "Non esiste una legge che impedisce di ospitare e gestire centinaia di profughi in un'unica struttura. Questo però è un sistema che non risponde alle logiche della buona accoglienza, della qualità dell'intervento, dell'integrazione e della relazione. Si tratta invece di un modello che guarda soprattutto al business. E, per tutte queste ragioni, vogliamo prendere le distanze da questo soggetto e dalla maniera in cui opera", come si legge sempre sull'articolo de "il Fatto Quotidiano";

negli anni Ecofficina è stata oggetto di numerose inchieste giornalistiche, anche per i suoi legami con Padova Tre (Pd3), la società che si occupa di rifiuti dalla quale era nata la stessa cooperativa, e per gli intrecci parentali con la politica. L'articolo de "il Fatto Quotidiano" riporta quanto scritto su "Il Mattino di Padova", secondo cui il presidente di Ecofficina è "Gaetano Battocchio mentre l'amministratore delegato è Sara Felpati, moglie di Simone Borile, ex presidente del Consorzio Padova Sud e vicepresidente della controllata Padova Tre", la stessa in cui "lavorano o hanno lavorato - tra gli altri - Francesca Degani, sorella di Barbara, ex presidente della provincia e sottosegretario all'Ambiente con il Nuovo Centrodestra, ma anche Emiliano Manzato, figlio di Sergio, ex deputato dei Ds e sindaco di Stanghella. E poi una pletora di parenti di politici locali: mogli, figli e cognate di assessori, vicesindaci, consiglieri comunali di destra, sinistra e centro";

si apprende ancora che l'unione tra Padova Tre e Ecofficina si sarebbe conclusa nel 2014 quando la cooperativa diventa autonoma, "ma i legami tra le due società sono finiti al centro di un'inchiesta del Pm di Padova Federica Baccaglioni su un buco in bilancio da 30 milioni di euro; addirittura nel novembre scorso gli uomini della guardia di finanza sono arrivati a perquisire gli uffici di Ecofficina per un sospetto scambio di denaro tra le casse della coop e quelle della società di raccolta rifiuti",

si chiede di sapere:

di quali informazioni il Ministro in indirizzo sia in possesso con riferimento al caso della morte di un'ospite del centro di accoglienza di Cona e sui successivi tumulti verificatisi;

quali iniziative, nell'ambito delle proprie attribuzioni, intenda adottare al fine di verificare, ed

eventualmente risolvere, le criticità evidenziate e la sussistenza di possibili inadempienze in capo alla cooperativa affidataria del servizio di accoglienza migranti presso il centro di accoglienza di Cona e nelle analoghe strutture situate nella Regione Veneto;

se non ritenga opportuno porre in essere iniziative di competenza, anche ispettive, volte a vigilare, verificare ed eventualmente impedire che la gestione dei centri di accoglienza dei migranti possa avvenire da parte di soggetti che non rispettano gli *standard* previsti dalla normativa vigente o, addirittura, risultino avere pendenze di natura giudiziaria;

se intenda attuare un sistema di monitoraggio capillare delle strutture che gestiscono i centri di accoglienza del Veneto, in termini di condizioni igienico-sanitarie delle strutture, numero di ospiti in rapporto agli spazi a disposizione e attuazione del progetto di integrazione previsto;

se abbia l'intenzione di attivarsi, in coordinamento con i soggetti su cui ricade l'onere dei controlli e dei monitoraggi, quali le Prefetture, per una verifica sulla rendicontazione economica e sulla corretta e trasparente gestione dell'accoglienza.

(4-06807)

Interrogazioni, già assegnate a Commissioni permanenti, da svolgere in Assemblea

L'interrogazione 3-03316, della senatrice Fasiolo, precedentemente assegnata per lo svolgimento alla 9a Commissione permanente (Agricoltura e produzione agroalimentare), sarà svolta in Assemblea, in accoglimento della richiesta formulata in tal senso dall'interrogante.

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

3ª Commissione permanente(Affari esteri, emigrazione):

3-03381, del senatore Girotto ed altri, sulla rimozione delle bombe termonucleari esistenti a Ghedi (Brescia) e Aviano (Pordenone);

11a Commissione permanente(Lavoro, previdenza sociale):

3-03380, della senatrice Guerra e del senatore Vaccari, sull'utilizzo improprio dei *voucher*;

13a Commissione permanente(Territorio, ambiente, beni ambientali):

3-03384, della senatrice Nugnes ed altri, sull'incremento del personale dirigente nell'Arpa Campania.

Avviso di rettifica

Nel resoconto stenografico della 737a seduta pubblica del 10 gennaio 2017, a pagina 67, sotto il titolo "Segnalazioni relative alle votazioni effettuate nel corso della seduta", alla quarta riga, sostituire le parole: "il senatore Zavoli avrebbe" con le seguenti: "i senatori Zavoli, Gualdani e Albano avrebbero".

1.5.2.9. Seduta n. 753 (pom.) del 01/02/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA ----- XVII LEGISLATURA -----

753a SEDUTA PUBBLICA RESOCONTO STENOGRAFICO MERCOLEDÌ 1 FEBBRAIO 2017 (Pomeridiana)

Presidenza del presidente GRASSO,
indi del vice presidente GASPARRI

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: ALA-Scelta Civica per la Costituente Liberale e Popolare: ALA-SCCLP; Area Popolare (Ncd-Centristi per l'Italia): AP (Ncd-CpI); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Moderati, Idea, Euro-Exit, M.P.L. - Movimento politico Libertas): GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Federazione dei Verdi: Misto-FdV; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IdI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento la Puglia in Più: Misto-MovPugliaPiù; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Italiana-Sinistra Ecologia Libertà: Misto-SI-SEL.

RESOCONTO STENOGRAFICO

[Presidenza del presidente GRASSO](#)

[PRESIDENTE](#). La seduta è aperta (ore 16,43).

Si dia lettura del processo verbale.

VOLPI, segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del giorno precedente.

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

[PRESIDENTE](#). L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

[PRESIDENTE](#). Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento (ore 16,45).

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. La Conferenza dei Capigruppo ha approvato modifiche al calendario corrente e il nuovo calendario dei lavori fino al 2 marzo.

Nella seduta pomeridiana di oggi proseguirà l'esame del disegno di legge delega sulla protezione civile al fine di concludere la discussione generale e l'illustrazione di tutti gli emendamenti. Le votazioni degli emendamenti e il voto finale avranno luogo domani mattina.

Resta confermato per domani pomeriggio il *question time* con il Ministro dell'economia.

Per quanto riguarda l'informativa già deliberata dall'Assemblea, la Conferenza dei Capigruppo ha stabilito che questa potrà svolgersi nell'ambito delle comunicazioni che lo stesso Ministro renderà alle Commissioni bilancio di Senato e Camera nella riunione congiunta prevista per la prossima settimana.

I decreti-legge sul settore creditizio e in materia di proroga termini saranno discussi la settimana prossima.

Nella settimana successiva alla prossima, restano confermati i disegni di legge già previsti in tema di minori stranieri non accompagnati, in materia di cittadinanza (quest'ultimo ove concluso dalla Commissione), nonché la relazione sulla elezione contestata nella Regione Liguria, così come l'avvio dell'esame dei disegni di legge istitutivi di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario italiano.

Nelle sedute comprese tra il 21 febbraio e il 2 marzo il calendario prevede la discussione del decreto-legge sul Mezzogiorno, in scadenza il 28 febbraio, nonché dei seguenti disegni di legge, alcuni dei quali già avviati nei mesi scorsi e gli altri ove conclusi dalle Commissioni competenti: modifiche al codice penale e di procedura penale; delitto di tortura; lingua italiana dei segni; concorrenza; tutela costituzionale della minoranza ladina; modifiche al codice penale per contrastare il fenomeno delle spose bambine.

Nella seduta antimeridiana di mercoledì 22 febbraio si procederà alla votazione per l'elezione di un Vice Presidente del Senato.

Per quanto riguarda le mozioni, la Conferenza dei Capigruppo ha stabilito che la loro trattazione abbia luogo nelle sedute antimeridiane del martedì, tra le ore 11 e le ore 13, a partire dal 14 febbraio, nel seguente ordine: tumori femminili; docenti (21 febbraio); carta geologica d'Italia (28 febbraio).

Programma dei lavori dell'Assemblea, integrazioni

PRESIDENTE. La Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, riunitasi oggi con la presenza dei Vice Presidenti del Senato e con l'intervento del rappresentante del Governo, ha adottato - ai sensi dell'articolo 53 del Regolamento - le seguenti integrazioni al programma dei lavori del Senato per i mesi di gennaio, febbraio e marzo 2017:

- Disegno di legge n. 2068 e connessi - Delega al Governo per il riordino delle disposizioni legislative in materia di sistema nazionale della protezione civile (*Approvato dalla Camera dei deputati*) (*Voto finale con la presenza del numero legale*)

- Disegno di legge n. 2067 e connessi - Modifiche al codice penale e al codice di procedura penale per il rafforzamento delle garanzie difensive e la durata ragionevole dei processi nonché all'ordinamento penitenziario per l'effettività rieducativa della pena (*Approvato dalla Camera dei deputati*)

- Disegno di legge n. 10-362-388-395-849-874-B - Introduzione del delitto di tortura nell'ordinamento italiano (*Approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati*)

- Disegno di legge n. 302 e connessi - Riconoscimento della lingua italiana dei segni

- Disegno di legge n. 2085 - Legge annuale per il mercato e la concorrenza (*Approvato dalla Camera dei deputati*) (*Collegato alla manovra di finanza pubblica*) (*Voto finale con la presenza del numero*

legale)

- Disegno di legge costituzionale n. 2643 - Modifiche allo statuto speciale per il Trentino-Alto Adige/Südtirol in materia di tutela della minoranza linguistica ladina (*Approvato dalla Camera dei deputati*) (*Prima deliberazione del Senato*) (*Voto finale con la presenza del numero legale*)

- Disegno di legge n. 2441 - Introduzione nel codice penale dei reati di costrizione al matrimonio, induzione al viaggio finalizzato al matrimonio e costrizione al matrimonio di persona minorenni

Calendario dei lavori dell'Assemblea Discussione e reiezione di proposte di modifica

PRESIDENTE. Nel corso della stessa riunione, la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari ha altresì adottato - ai sensi dell'articolo 55 del Regolamento - modifiche al calendario corrente e il nuovo calendario dei lavori fino al 2 marzo:

Mercoledì	1°	febbraio	pom.	h. 16,30-20	- Seguito disegno di legge n. 2068 e connessi - Delega riordino sistema nazionale protezione civile (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>) (<i>Voto finale con la presenza del numero legale</i>)
Giovedì	2	"	ant.	h. 9,30-14	
Giovedì	2	febbraio	pom.	h. 16	- Interrogazioni a risposta immediata ai sensi dell'articolo 151-bis del Regolamento al Ministro dell'economia e delle finanze su: - stato dei conti pubblici - problematiche relative al settore bancario

Martedì	7	febbraio	pom.	h. 16,30-20	
Mercoledì	8	"	ant.	h. 9,30-13	- Disegno di legge n. 2629 - Decreto-legge n. 237, tutela risparmio settore creditizio (<i>Scade il 21 febbraio</i>)
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	- Disegno di legge n. 2630 - Decreto-legge n. 244, proroga termini (<i>Scade il 28 febbraio</i>)
Giovedì	9	"	ant.	h. 9,30-14	
Giovedì	9	febbraio	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni
Martedì	14	febbraio	ant.	h. 11-13	- Mozioni sui tumori femminili
Martedì	14	febbraio	pom.	h. 16,30-20	- Eventuale seguito disegni di legge non conclusi
Mercoledì	15	"	ant.	h. 9,30-13	- Disegno di legge n. 2583 - Protezione dei minori stranieri non accompagnati (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>)
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	- Disegno di legge n. 2092 e connessi - Disposizioni in materia di cittadinanza (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>) (<i>Ove concluso dalla Commissione</i>)
Giovedì	16	"	ant.	h. 9,30-14	- Doc. III, n. 2 - Relazione della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari sulla elezione contestata nella regione Liguria Disegno di legge n. 624 e connessi - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario (Giovedì 16, ant.)
Giovedì	16	febbraio	pom.	h. 16	- Interrogazioni a risposta immediata ai sensi dell'articolo 151-bis del Regolamento

Il termine per la presentazione degli emendamenti ai disegni di legge n. 2583 (Protezione minori stranieri non accompagnati), n. 2092 e connessi (Disposizioni in materia di cittadinanza) e n. 624 e connessi (Commissione inchiesta sistema bancario) sarà stabilito in relazione ai lavori delle Commissioni.

Martedì	21	febbraio	ant.	h. 11-13	- Mozioni sui docenti di seconda fascia e sull'abilitazione degli insegnanti precari
Martedì	21	febbraio	pom.	h. 16,30-20	- Eventuale seguito argomenti non conclusi
Mercoledì	22	"	ant.	h. 9,30-13	- Disegno di legge n. ... - Decreto-legge n. 243, coesione sociale e territoriale aree del Mezzogiorno (<i>Ove trasmesso in tempo utile dalla Camera dei deputati</i>)
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	(<i>Scade il 28 febbraio</i>)
Giovedì	23	"	ant.	h. 9,30-14	- votazione per l'elezione di un Vice Presidente del Senato (<i>Voto a scrutinio segreto mediante schede</i>) (Mercoledì 22, ant.)
Giovedì	23	febbraio	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni

Il termine per la presentazione degli emendamenti al disegno di legge n. (Decreto-legge n. 243, coesione sociale e territoriale aree del Mezzogiorno) sarà stabilito in relazione ai tempi di trasmissione dalla Camera dei deputati.

Martedì	28	febbraio	ant.	h. 11-13	- Mozioni sulla carta geologica d'Italia
Martedì	28	febbraio	pom.	h. 16,30-20	- Eventuale seguito disegno di legge n. ... - Decreto-legge n. 243, coesione sociale e territoriale aree del Mezzogiorno (<i>Ove trasmesso dalla Camera dei deputati</i>)
Mercoledì	1°	marzo	ant.	h. 9,30-13	(<i>Scade il 28 febbraio</i>)
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	- Seguito disegno di legge n. 2067 e connessi - Modifiche al codice penale, al codice di procedura penale e all'ordinamento penitenziario (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>)
Giovedì	2	"	ant.	h. 9,30-14	- Eventuale seguito disegni di legge non conclusi - Seguito disegno di legge n. 10-362-388-395-849-874-B - Delitto di tortura (<i>Approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati</i>) - Disegno di legge n. 302 e connessi - Riconoscimento della lingua italiana dei segni - Disegno di legge n. 2085 - Legge annuale mercato e concorrenza (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>) (<i>Collegato alla manovra di finanza pubblica</i>) (<i>Voto finale con la presenza del numero legale</i>) - Disegno di legge costituzionale n. 2643 - Modifiche allo statuto speciale per il Trentino-Alto Adige/Südtirol in materia di tutela della minoranza linguistica ladina (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>) (<i>Prima deliberazione del Senato</i>) (<i>Voto finale con la presenza del numero legale</i>) (<i>Ove concluso dalla Commissione</i>) - Disegno di legge n. 2441 - Modifiche al codice penale per contrastare il fenomeno dei matrimoni forzati e precoci (<i>Ove concluso dalla Commissione</i>)
Giovedì	2	marzo	pom.	h. 16	- Interrogazioni a risposta immediata ai sensi dell'articolo 151-bis del Regolamento

Gli emendamenti al disegno di legge n. 302 e connessi (Riconoscimento della lingua italiana dei segni) dovranno essere presentati entro le ore 13 di giovedì 23 febbraio.

Il termine per la presentazione degli emendamenti al disegno di legge costituzionale n. 2643 (Minoranza linguistica ladina) e al disegno di legge n. 2441 (Contrasto fenomeno matrimoni forzati e precoci) sarà stabilito in relazione ai lavori delle Commissioni.

**Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 2629
(Decreto-legge n. 237, tutela risparmio settore creditizio)**

(10 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatore	1 h.	
Governo	1 h.	
Votazioni	1 h.	
Gruppi 7 ore, di cui:		
PD	1 h.	35'
FI-PdL XVII		49'
M5S		44'
AP (Ncd-CpI)		40'
Misto		39'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE		33'
ALA-SCCLP		33'
GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL)		30'
LN-Aut		29'
CoR		28'
Dissenzienti		5'

**Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 2630
(Decreto-legge n. 244, proroga termini)**

(10 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatore	1 h.	
Governo	1 h.	
Votazioni	1 h.	
Gruppi 7 ore, di cui:		
PD	1 h.	35'
FI-PdL XVII		49'
M5S		44'
AP (Ncd-CpI)		40'
Misto		39'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE		33'
ALA-SCCLP		33'
GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL)		30'
LN-Aut		29'
CoR		28'
Dissenzienti		5'

**Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. ...
(Decreto-legge n. 243, coesione sociale e territoriale aree del Mezzogiorno)**

(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatore		40'
----------	--	-----

Governo		40'
Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h.	8'
FI-PdL XVII		35'
M5S		31'
AP (Ncd-CpI)		29'
Misto		28'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE		24'
ALA-SCCLP		23'
GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL)		22'
LN-Aut		21'
CoR		20'
Dissenzienti		5'

[DE PETRIS](#) (*Misto-SI-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[DE PETRIS](#) (*Misto-SI-SEL*). Signor Presidente, chiedo all'Assemblea, con riferimento al disegno di legge sulla cittadinanza, che è già previsto nel calendario, di togliere la dizione «ove concluso dalla Commissione». Lo dico in modo molto chiaro.

Il provvedimento è stato licenziato dalla Camera ormai da molto ed è da tempo al Senato. Credo che non possiamo più rinviare la modifica della legge sulla cittadinanza perché, Presidente - come lei sa - l'attuale è incongruente e, per certi versi, crea ulteriori problemi. Abbiamo un milione di persone tra uomini, donne e bambini (questi ultimi sono 800.000) che sono nati qui e sono italiani a tutti gli effetti. Gli adulti pagano le tasse, lavorano e hanno un'attività professionale ma non viene riconosciuta loro la pienezza dei propri diritti, che viene data solo dalla cittadinanza.

So perfettamente che lei è sensibile alla questione, ma chiedo che l'Assemblea si pronunci specificatamente sull'eliminazione di quella dizione. In caso contrario, potrebbe ripetersi quanto accaduto altre volte, ovvero che i provvedimenti ritenuti politicamente urgenti - e questo per noi lo è - arrivino in Assemblea bypassando il lavoro delle Commissioni, ed è da molto tempo che il provvedimento giace in Commissione. È un'assunzione di responsabilità e anche di verità.

Tutti noi sappiamo che siamo ormai arrivati alla fine di questa legislatura e, quindi, riteniamo di non poterci esimere dal pronunciarci sulla questione, facendo finalmente un atto di giustizia e di civiltà, che è nell'interesse del nostro Paese. Chi pensa che ciò sia contro l'interesse del Paese si sbaglia, in quanto è proprio nell'interesse generale dell'Italia favorire ancora di più il processo di integrazione che è già avvenuto nei fatti, ma che ha bisogno di essere ratificato. Per questi motivi, signor Presidente, chiedo che al riguardo l'Assemblea si pronunci con un voto.

Passo all'ultima questione. Onestamente non comprendo per quale motivo il *question time* del ministro Padoan previsto per domani pomeriggio non possa essere trasformato in un'informativa, nel rispetto della deliberazione assunta dall'Assemblea. Onestamente non l'ho compreso. Sarebbe stato molto meglio prevedere lo svolgimento di un'informativa, in maniera tale da consentire a tutti di capire esattamente la posizione del Governo italiano e cosa risponderà, visto che alla Camera dei deputati è in corso il *question time* sul tema molto delicato riguardante la risposta alla richiesta dell'Unione europea di una manovra di correzione di oltre 3,5 miliardi di euro. Credo che su questo aspetto sia necessario ribadire il contenuto del voto espresso dall'Assemblea, favorevole allo svolgimento di un'informativa.

[MONTEVECCHI](#) (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MONTEVECCHI](#) (*M5S*). Signor Presidente, lei già sa su cosa interverrò perché ha appena comunicato che giovedì pomeriggio è previsto lo svolgimento di un *question time* con il ministro Padoan e che

l'informativa deliberata con un voto dall'Assemblea si esaurirà in un'audizione del Ministro dinanzi alle Commissioni bilancio di Camera e Senato in riunione congiunta. Ciò è inaccettabile, perché quest'Assemblea - tutta l'Assemblea - aveva deliberato l'informativa da rendere in Assemblea del ministro Padoan, il quale sarebbe già dovuto venire in questa sede prima della letterina indirizzata all'Unione europea. Abbiamo quindi sforato con i tempi.

A ciò si aggiunga che il ministro Padoan si era reso disponibile, per domani pomeriggio, a non intervenire durante il *question time*, ma a rendere l'informativa. Tuttavia, è evidente che qui c'è qualcuno dall'umore volubile, visto che ha posto in sede di Conferenza dei Capigruppo il problema dell'informativa dopo che, appena due settimane fa, l'aveva votata. Ciò dà la misura della volubilità e dell'inaffidabilità delle persone che votano in quest'Assemblea, le quali cambiano idea dopo così poco tempo.

Oggi, quindi, ci ritroviamo in questa sede a dover nuovamente chiedere il voto dell'Assemblea su un tema su cui si è già espressa, ovvero sullo svolgimento di un'informativa in Assemblea da parte del ministro Padoan. È infatti evidente che una tale richiesta non si può esaurire nell'ambito di comunicazioni rese dal Ministro dinanzi alle Commissioni competenti. Ciò è inaccettabile, perché vuol dire che le deliberazioni assunte da quest'Assemblea hanno il valore della carta straccia e che le possiamo usare per fare legna nei nostri camini, se li abbiamo. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Questa è la serietà dell'Assemblea. Ma che idea di legittimità delle decisioni assunte da quest'Assemblea si può fare un cittadino che ci ascolta? E ci troviamo nella Camera alta!

Signor Presidente, le chiedo di ripensarci e, siccome lei ne ha facoltà, di dare seguito alla deliberazione assunta dall'Assemblea con il voto anche delle maggioranze. Infatti, noi non avremmo mai potuto votare la nostra proposta in solitudine. Ricordo che ci sono stati l'accondiscendenza e l'accordo di tutti. Passo al secondo punto, ribadendo quanto già detto in sede di Conferenza dei Capigruppo. Visto che il calendario dei lavori ha durata fino al prossimo 2 marzo, avremmo potuto fare lo sforzo di organizzare una programmazione un po' più lungimirante, prevedendo la calendarizzazione in Assemblea del disegno di legge elettorale, perché alla Camera dei deputati il provvedimento è stato calendarizzato per il prossimo 27 febbraio. Poiché mi pare che sul disegno di legge elettorale e sullo svolgimento delle elezioni a giugno ci sia l'accordo di tre forze politiche che insieme costituiscono la maggioranza dei voti dell'Assemblea, credo non ci vorrà tanto per consentire al disegno di legge elettorale un *iter* senza problemi sia in Commissione, che in Assemblea alla Camera dei deputati, e altrettanto mi aspetto in Senato.

Giacché il nostro calendario finisce il 2 marzo, spostiamolo di una settimana e prevediamo anche la calendarizzazione della legge elettorale in Senato. Altrimenti, quando sento il Capogruppo di maggioranza in Conferenza dei Capigruppo nicchiare su questo punto, mi viene da pensare che, in fondo, in fondo, il PD chieda le elezioni ma non sia poi così tanto convinto di voler andare a votare a giugno. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. Senatrice Montevecchi, per chiarezza: credo che lei intenda che venga calendarizzata la legge elettorale che sarà approvata dalla Camera. Giusto?

MONTEVECCHI (M5S). Sì, signor Presidente.

BOTTICI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI (M5S). Signor Presidente, ribadisco quanto detto dalla mia collega circa il bisogno e la necessità dell'immediata informativa del ministro Padoan in Aula, domani mattina o al massimo domani pomeriggio. L'informativa è basilare per noi per capire come intendiamo presentarci in Europa sulla manovra da 3,4 miliardi.

Non solo. Chiedo l'immediata calendarizzazione della mozione per togliere il titolo di cavaliere al dottor Moretti, condannato ieri in primo grado per la strage di Viareggio. (*Applausi dal Gruppo M5S e dei senatori Amati, Stefani, Perrone e Liuzzi*).

Abbiamo presentato a febbraio 2014 a questo Parlamento una mozione per impegnare il Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato a chiedere al Presidente della Repubblica di togliere il

titolo di cavaliere a una persona che non si è dimostrata degna di quel titolo. Vi ricordo che la legge 15 maggio 1986, n. 194, prevede questa procedura, a differenza di quanto è stato riferito alla mia collega in sede di Conferenza dei Capigruppo.

Chiedo altresì la calendarizzazione per il 14 febbraio - data che lei ha indicato per l'apertura della discussione sulle mozioni - della mozione di sfiducia al ministro Padoan, presentata oggi dal nostro Gruppo; anche costui, infatti, mi sembra indegno di ricoprire tale titolo.

Chiedo, poi, la calendarizzazione, appena scaduti i termini dell'urgenza, della discussione sull'istituzione della Commissione d'inchiesta su Forteto. So benissimo che la legislatura è in scadenza e, quindi, chiedo, poiché vi è un unico testo che propone l'istituzione di siffatta Commissione, di calendarizzarne la discussione in Assemblea alla scadenza dei trenta giorni da quando l'esame del testo è stato incardinato in Commissione giustizia, anche qualora la Commissione non avesse concluso il proprio lavoro.

SANTANGELO (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO (M5S). Signor Presidente, intervengo per chiedere a lei e all'Assemblea di anticipare la votazione relativa alla relazione per l'Assemblea sull'elezione contestata nella Regione Liguria - traduco per tutti i cittadini che dall'esterno non riescono a capire che esso riguarda la decadenza del senatore Minzolini - la quale viene ritardata strumentalmente da parte della maggioranza da quasi un anno.

Signor Presidente, al fine di venirle incontro - perché capisco che lei pone la massima attenzione nell'applicazione degli strumenti che ha disposizione e, quindi, anche dei Regolamenti parlamentari - contestualmente le chiedo anche di riunire con urgenza la Giunta per il Regolamento, al fine di esaminare un disegno di legge che abbiamo depositato nella giornata odierna, che riguarda la modifica dell'articolo 135 del Regolamento del Senato. Così facendo si stabilisce un termine perentorio (entro trenta giorni) per dare la possibilità all'Assemblea di votare, affinché non si crei nuovamente una situazione assolutamente inaccettabile.

Sempre per cercare di essere preciso, Presidente, e venire incontro alle esigenze dell'Assemblea rispetto al calendario, le suggerirei eventualmente la data di venerdì 3 febbraio, nella seduta antimeridiana - non è convocata e, quindi, potrebbe convocarla - per non dover fare ulteriori spostamenti nei nostri lavori e poter effettuare la votazione. Se il 3 febbraio non dovesse essere una giornata ideale per tutti, suggerisco, in alternativa, la giornata di martedì 7 febbraio, alle ore 9,30, con la convocazione, quindi, di un'altra seduta. Ci dobbiamo dire - contrariamente a quanto lei, signor Presidente, ha dichiarato al momento del suo insediamento - che a oggi questo Senato lavora dal martedì pomeriggio al giovedì pomeriggio, quando va bene. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Quindi, sarebbe il caso, quantomeno per questi ultimi mesi, di lasciare alla successiva legislatura una buona abitudine: lavorare anche il venerdì e il martedì mattina. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Se lei partecipasse alla Conferenza dei Capigruppo saprebbe che questo mio intendimento continua a essere ribadito a ogni riunione con il risultato che ben vedete.

RUSSO (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RUSSO (PD). Signor Presidente, intervengo solo per specificare, in risposta alla richiesta, legittima nel merito, espressa dalla senatrice Montevecchi per la calendarizzazione del disegno di legge sulla cittadinanza, che questo provvedimento - voglio ricordarlo alla senatrice e all'Aula - è stato inserito in calendario su espressa richiesta del Partito Democratico.

Noi voteremo in conformità con quanto deciso dalla Capigruppo soltanto perché riteniamo opportuno che - come previsto - si riesca ad approvare il disegno di legge altrettanto importante e atteso sul tema dei minori non accompagnati. Riteniamo infatti opportuno che la Commissione abbia il tempo di concludere l'*iter* e siamo certi - avendone caldeggiato l'inserimento, avvenuto su espressa richiesta del Partito Democratico - che sarà possibile arrivare a conclusione anche di quel provvedimento.

D'ALI (FI-PdL XVII). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, nell'apprezzare la decisione relativa alla calendarizzazione delle mozioni, dedicando alla discussione sulle stesse i tempi delle sedute del martedì mattina, non ho capito, dall'elencazione da lei fatta, se lei ha indicato solo le prime in calendario, quando invece c'è un elenco completo, avendo chiesto di poter caratterizzare le mozioni su Taiwan, sull'AIDS e sugli antibiotici.

Vorrei capire se, nella stesura definitiva del calendario, queste compariranno o dovremo poi tornare in Capigruppo per deciderne la calendarizzazione. Gradirei che ci fosse un elenco comprensivo anche di queste mozioni, seppure, giustamente, poste in coda a quelle che erano già state deliberate.

PRESIDENTE. Siccome abbiamo deliberato il calendario sino al 2 marzo, è chiaro che abbiamo riempito i martedì fino al 2 marzo. Sarà poi cura continuare a inserire nelle successive calendarizzazioni le mozioni che sono state già indicate, ma lo potremo fare solo quando delibereremo il calendario successivo. Se c'è bisogno, lo ribadiremo in una prossima riunione di Capigruppo, che certamente nel frattempo sarà convocata.

D'ALI' (*FI-PdL XVII*). Poi nascono altre esigenze.

PRESIDENTE. Sono già messe in elenco.

D'AMBROSIO LETTIERI (*CoR*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI (*CoR*). Signor Presidente, ribadisco il voto favorevole a quanto concordato dalla Capigruppo con due osservazioni che affido alla sua valutazione: la prima è che tra le mozioni dovremmo tentare di recuperare quella sulle pensioni, per la quale manca il voto finale e che è rimasta, per così dire, a metà.

Fra i disegni di legge che lei ha indicato, così come stabilito nella Conferenza dei Capigruppo, vi è il disegno di legge sulla concorrenza. Ricordo che tale provvedimento è frutto del lavoro annuale che viene svolto sulla base della relazione che l'Autorità garante della concorrenza redige e consegna al Parlamento. Se tra i provvedimenti da calendarizzare si potesse dare la precedenza a quel disegno di legge, tenteremmo di accorciare i tempi che, per quel che ci riguarda, sono stati abbastanza dilatati.

PRESIDENTE. Le ricordo che la mozione sulle pensioni è stata votata lo scorso 18 gennaio. Per quanto riguarda l'anticipo dell'esame del disegno di legge sulla concorrenza, adesso vedremo.

Passiamo alla votazione delle proposte di modifica del calendario.

Metto ai voti la richiesta avanzata dalla senatrice De Petris volta ad espungere dal calendario dei lavori dell'Assemblea la dizione «ove concluso dalla Commissione» in merito al disegno di legge sulla cittadinanza.

Non è approvata.

SANTANGELO (*M5S*). Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Metto ai voti la calendarizzazione dell'informativa del ministro Padoan.

Non è approvata.

AIROLA (*M5S*). Ma se l'abbiamo già votata!

MONTEVECCHI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MONTEVECCHI (*M5S*). Signor Presidente, lei non può impostare una votazione votando una cosa che è già stata deliberata dall'Assemblea. Lei ha fatto votare la calendarizzazione dell'informativa del ministro Padoan, ma su tale informativa l'Assemblea si è già espressa.

PRESIDENTE. Ho capito, ma la Capigruppo si è espressa in maniera contraria, quindi adesso rivotiamo sulla sua richiesta.

SANTANGELO (*M5S*). Ma non può. Ma non è possibile!

MONTEVECCHI (*M5S*). Ma siamo impazziti?

PRESIDENTE. Senatrice Montevecchi, lei era presente alla Capigruppo.

MONTEVECCHI (M5S). Ero presente alla Capigruppo, ma lei rimette in votazione...

PRESIDENTE. La votazione si è già svolta, l'Assemblea non ha approvato la proposta.

[DLMAGGIO](#) (CoR). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI MAGGIO (CoR). Signor Presidente, lei deve spiegarmi come può la Capigruppo ribaltare il voto dell'Assemblea. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. È una cosa impensabile.

[PRESIDENTE](#). Il problema è stato affrontato nella Capigruppo e la senatrice Montevecchi era presente. La questione è stata lungamente dibattuta.

Siccome questo è un calendario diverso, l'Assemblea lo sta votando.

MONTEVECCHI (M5S). Ma non stiamo votando un calendario diverso!

PRESIDENTE. È un calendario diverso rispetto al precedente.

AIROLA (M5S). Lei ha rimesso in votazione l'informativa del ministro Padoan!

MONTEVECCHI (M5S). Ma stiamo scherzando?

PRESIDENTE. In questo momento si è pronunciata l'Assemblea.

Dispongo la controprova.

SANTANGELO (M5S). Ma vai avanti con che cosa?

PRESIDENTE. Sul calendario.

SANTANGELO (M5S). Fammi intervenire sull'ordine dei lavori!

PRESIDENTE. La votazione è stata fatta, poi decido io chi...

SANTANGELO (M5S). Basta con questi giochini!

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, stiamo svolgendo la controprova.

SANTANGELO (M5S). Volevo intervenire sull'ordine dei lavori, gliel'ho detto prima!

PRESIDENTE. Possiamo sempre annullare la votazione se le sue argomentazioni sono valide, ma decido io. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Senatore Santangelo, ora ha facoltà di intervenire. Ha rinunciato alla parola?

[MONTEVECCHI](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ESPOSITO Stefano (PD). Uno vale uno!

PRESIDENTE. Non provochiamo, per favore.

MONTEVECCHI (M5S). Uno vale uno, però come succede per voi, a volte la parola viene data al Presidente del Gruppo. *(Commenti del senatore Airola. Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Senatore Airola, la prego, non abbiamo bisogno. *(Proteste del senatore Airola)*.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

[PRESIDENTE](#). Senatore Airola, abbiamo le allieve e gli allievi del Liceo scientifico «Augusto Righi» di Bagno di Romagna, in provincia di Forlì-Cesena, che salutiamo e a cui mostriamo il nostro dibattito. *(Applausi. Commenti del senatore Airola)*.

Ripresa della discussione sul calendario dei lavori dell'Assemblea

[PRESIDENTE](#). Lasciamo parlare la senatrice Montevecchi.

SANTANGELO (M5S). Vergognati. Fallo quando parla Zanda!

PRESIDENTE. Senatrice Montevecchi, ha la parola.

Senatore Santangelo, la richiamo all'ordine.

SANTANGELO (M5S). Vergognati. Maleducato.

PRESIDENTE. Sull'educazione possiamo fare un dibattito, sulla sua educazione soprattutto; possiamo fare una conferenza. Si accomodi. *(Applausi dai Gruppi PD, AP (Ncd-CpI) e Misto. Proteste del senatore Santangelo).*

Si accomodi senatore, non ha la parola, la richiamo all'ordine. *(Proteste del senatore Santangelo).* Secondo richiamo all'ordine; sia messo a verbale.

AIROLA *(M5S)*. È questione di regole, non di educazione.

PRESIDENTE. Senatore Airola, anche lei è richiamato all'ordine. Volete far parlare la vostra Capogruppo, che ne ha facoltà?

MANCONI *(PD)*. Hanno fatto l'inciucio con Renzi!

PRESIDENTE. *(Rivolto alle tribune)*. Ragazzi, non è sempre così.

CIOFFI *(M5S)*. Peggio!

SANTANGELO *(M5S)*. Vergognati!

PRESIDENTE. Senatore, vuole andare fuori? Si vuole accomodare fuori? Senatrice Montevercchi, ha la parola.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Se me la lascia.

PRESIDENTE. Se gliela lasciano i suoi colleghi.

[MONTEVECCHI](#) *(M5S)*. Anche lei però, perché me l'aveva appena data e me l'ha ritolta per fare una battuta indirizzata alla tribuna.

Intervengo solo per dire che con questa votazione noi abbiamo stigmatizzato un principio costituzionale, cioè che la Conferenza dei Capigruppo vale più di un'Assemblea parlamentare. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

La Conferenza dei Capigruppo ha un potere decisionale che supera quello dell'Assemblea parlamentare e da oggi in poi è sancita questa verità. Che ne prendano atto tutti, anche fuori gli organi preposti alla vigilanza e alla garanzia del lavoro e dell'andamento in queste Camere. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

[PRESIDENTE](#). Perché sia chiaro anche per chi ascolta, ci sono tanti esempi di disegni di legge che sono stati calendarizzati e votati e che poi sono usciti dal calendario quando ne è stato approvato uno nuovo. Il disegno di legge sulla giustizia è uno di questi esempi e ora è stato calendarizzato.

SANTANGELO *(M5S)*. Glielo ha suggerito il Segretario Generale!

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, lei non ha la parola.

SANTANGELO *(M5S)*. Eh, lo so!

Questa è la norma e la prassi che viene applicata. Il calendario nuovo è questo. L'Assemblea si è espressa e non approva l'inserimento dell'informativa del ministro Padoan. *(Commenti del senatore Airola).*

Metto ai voti la proposta volta ad inserire nel calendario dei lavori dell'Assemblea l'esame del disegno di legge in materia elettorale, quando sarà stato approvato e trasmesso dalla Camera.

Non è approvata.

AIROLA *(M5S)*. Guardate che Renzi vi guarda!

VOCI DAL GRUPPO M5S. Controprova!

PRESIDENTE. Il risultato della votazione è evidente. Senatori Segretari, non è evidente il risultato della votazione?

SANTANGELO *(M5S)*. Ma che fa?

MONTEVECCHI *(M5S)*. *(All'indirizzo del Gruppo PD)*. Loro hanno votato contro!

PRESIDENTE. Metto ai voti la proposta volta ad inserire nel calendario dei lavori dell'Assemblea la discussione della mozione sulla revoca del titolo di cavaliere a Mauro Moretti.

Non è approvata.

MONTEVECCHI (M5S). Il PD ha votato contro!

SANTANGELO (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Prego, senatore Santangelo, ha la parola, quando gliela do io però.

SANTANGELO (M5S). No, signor Presidente, io ho diritto di avere la parola.

PRESIDENTE. Quando sono io a dargliela. Ora può parlare.

SANTANGELO (M5S). Signor Presidente, ho diritto di parlare e non dietro alla sua voce. Mi faccia finire il mio intervento, come da Regolamento.

Gentilmente le chiedo la controprova perché moltissimi senatori non hanno alzato la mano, quindi ho il dubbio sull'esito della votazione che lei ha appena dichiarato.

PRESIDENTE. Chiariamo il suo dubbio.

Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

RUSSO (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RUSSO (PD). Signor Presidente, intendo specificare il senso del voto contrario del Partito Democratico. Non ci risulta che il Senato abbia alcuna competenza rispetto alla concessione o alla revoca di un qualunque titolo. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È una mozione, non è che il Senato si arroga questo diritto. Si tratta semplicemente della discussione di una mozione. *(Commenti del senatore Airola)*.

AIROLA (M5S). Moretti è roba vostra!

RUSSO (PD). Chiederei comunque ai colleghi del Movimento 5 Stelle di non abusare dei lavori del Senato.

PRESIDENTE. È inutile tornare sull'argomento, abbiamo votato e la mozione in oggetto non è in calendario. *(Commenti della senatrice Bottici)*.

BUEMI (Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUEMI (Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE). Signor Presidente, se non ho sentito male, lei ha espulso dall'Aula il collega Santangelo. *(Ilarità del senatore Santangelo)*.

PRESIDENTE. No, ha capito male. Non l'ho espulso; la mia era una esortazione nel caso in cui volesse accomodarsi fuori e proseguire fuori. L'espulsione non è stata formalizzata, se era questo che voleva sapere. Il senatore Santangelo è ancora qui, tant'è che gli ho dato la parola.

Metto ai voti la proposta volta ad inserire nel calendario dei lavori dell'Assemblea la discussione del disegno di legge sull'istituzione di una Commissione d'inchiesta sul Forteto.

Non è approvata.

SANTANGELO (M5S). Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Metto ai voti la proposta volta ad inserire nel calendario dei lavori dell'Assemblea la discussione della mozione di sfiducia nei confronti del ministro Padoan.

Non è approvata.

SANTANGELO (M5S). Chiediamo la controprova.

AIROLA (M5S). Dai, che potreste far cadere il Governo Gentiloni, come vuole Renzi!

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

AIROLA (M5S). O forse fate fare il lavoro sporco ad Area Popolare?

PRESIDENTE. Senatore Airola, ci faccia lavorare.

AIROLA (M5S). Sto lavorando, Presidente!

PRESIDENTE. Ragazzo, lasciaci lavorare!

Metto ai voti la proposta volta ad anticipare nel calendario dei lavori dell'Assemblea la discussione della relazione sull'elezione contestata nella Regione Liguria.

Non è approvata.

SANTANGELO (M5S). Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

[BOTTICI](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI (M5S). Signor Presidente, per comprendere: oggi, sia nei corridoi che nell'Aula e in Commissione, abbiamo sentito parlare costantemente di legge elettorale e di pensione, ossia il contributo pensionistico ai parlamentari e quant'altro. Ora mi chiedo: se il senatore Minzolini arriva alla fine dei cinque anni, gli diamo comunque il contributo pensionistico, anche se non doveva più essere con noi, oppure no? (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. Se non lo sa lei che è questore, senatrice Bottici, chi lo deve sapere? Si faccia la domanda e si dia la risposta. (*Applausi dai Gruppi PD, LN-Aut, AP (Ncd-CpI) e Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE. Applausi ironici e commenti dal Gruppo M5S*).

BOTTICI (M5S). Allora mi rispondo: il senatore Minzolini, con l'appoggio della maggioranza, sta rubando la pensione! Va bene?

[PRESIDENTE](#). Metto ai voti la proposta volta ad anticipare nel calendario dei lavori dell'Assemblea la discussione del provvedimento sulla concorrenza, avanzata dal senatore D'Ambrosio Lettieri.

Non è approvata.

Dispongo la controprova. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Seguito della discussione dei disegni di legge:

[\(2068\)](#) *Delega al Governo per il riordino delle disposizioni legislative in materia di sistema nazionale della protezione civile* (Approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Braga ed altri; Segoni ed altri; Zaratti e Pellegrino)

[\(1001\)](#) VALENTINI e AMATI. - *Disposizioni per favorire l'integrazione efficace del sistema di protezione civile tra Stato, regioni ed enti locali. Istituzione di una Carta dei diritti per il cittadino colpito da calamità*

[\(1606\)](#) PEPE ed altri. - *Programma straordinario di interventi per la mitigazione del rischio vulcanico e urgenti misure per la pianificazione delle attività di protezione civile nell'area flegrea e vesuviana*

[\(1797\)](#) CUOMO. - *Disposizioni per la mitigazione del rischio vulcanico e per la pianificazione degli interventi di protezione civile nell'area flegrea e vesuviana*

[\(2095\)](#) MARAN. - *Delega al Governo per l'unificazione delle Forze di polizia e per la riorganizzazione delle funzioni di protezione civile*

(Votazione finale qualificata ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento) (Relazione orale)
(ore 17,23)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione dei disegni di legge nn. 2068, già approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Braga ed altri, Segoni ed altri, Zaratti e Pellegrino, 1001, 1606, 1797 e 2095.

Ricordo che nella seduta di ieri i relatori hanno svolto la relazione orale e ha avuto inizio la discussione generale.

È iscritta a parlare la senatrice Pezzopane. Ne ha facoltà.

PEZZOPANE (PD). Signor Presidente, senatrici e senatori, finalmente approda in quest'Aula un provvedimento molto importante e atteso da tempo. Ringrazio i relatori, Massimo Caleo e Stefano Collina, il Presidente della Commissione e tutti i colleghi senatori che hanno dedicato a questo provvedimento tempo e attenzione. Dopo la nostra approvazione, esso tornerà nuovamente alla Camera per la terza lettura (e ci auguriamo che sia quella definitiva); poi la palla passerà al Governo.

L'esigenza di un riordino delle disposizioni legislative in materia di sistema nazionale di protezione civile era da tempo avvertita, ma, dopo gli eventi che hanno interessato il nostro Paese, in particolare le ultime settimane in Abruzzo, c'è stata sicuramente la necessità di un'accelerazione. Non era più accettabile attendere ulteriormente, né è possibile dedicare alla protezione civile parole banali e retoriche, dedicare questa assenza totale di attenzione di quest'Aula o, peggio, le chiacchiere da bar. Invece in questo provvedimento si prendono degli urgenti impegni, che possono portare la Protezione civile a migliorare il campo d'azione.

Alla Protezione civile e a tutti i suoi uomini e alle sue donne, di straordinaria forza e umanità, dobbiamo molto; non solo al capo della Protezione civile, Fabrizio Curcio, ma a tutti gli uomini e le donne del Dipartimento nazionale, alla loro organizzazione e al loro spirito di sacrificio.

Ma soprattutto dobbiamo ringraziare la complessa e policentrica organizzazione di strutture dello Stato, così come ricordavano i colleghi: Vigili del fuoco, Esercito, Forze dell'ordine, Croce rossa, Soccorso alpino, insieme alla moltitudine di straordinari volontari, orgoglio italiano. Dobbiamo loro molto, anche in termini di vite umane.

Presidenza del vice presidente GASPARRI (ore 17,25)

(Segue PEZZOPANE). Tuttavia, chiunque di noi abbia esperienza di gestione di un'emergenza o ne sia stato attento osservatore si è potuto rendere conto di alcune questioni lasciate aperte.

Mio malgrado, ho direttamente vissuto da amministratrice, presidente della Provincia e poi assessore alle politiche sociali del Comune di L'Aquila, il terremoto del 2009 e tutta l'emergenza conseguente. Ho vissuto anche, e sto vivendo, l'emergenza 2016 e 2017. Quando arrivano le colonne mobili e cominciano ad occuparsi delle persone, a toglierle dalle macerie ed organizzare gli aiuti, senti che arriva lo Stato. In queste situazioni sbaglia chi distingue tra uno Stato astratto e assente e queste forze che arrivano, come se non fossero esse stesse la parte bella dello Stato. Il senso di sollievo, di speranza, non è paragonabile a nient'altro in quei momenti dolorosi, ma proprio per questo non accorgersi di alcune debolezze e non metterci riparo sarebbe stato un gesto da incapaci.

Ho conosciuto la Protezione civile del 2009 e quella del 2016/2017. Tra l'una e l'altra c'è la riforma del 2012, condivisa da gran parte delle forze politiche. Con questo provvedimento e con la relativa delega al Governo, andiamo a proporre un modello nuovo che ritengo molto più equilibrato e molto più efficiente, ovviamente con i decreti che il Governo dovrà emanare.

Lo dico ad alcuni colleghi: non reggono i paragoni tra l'oggi e il 2009. Nel 2009, quando ci fu il terremoto in Abruzzo e nella mia città, a capo della Protezione civile c'era Guido Bertolaso. *(Applausi della senatrice Rizzotti).*

Bertolaso, dal 2001 al 2010 ha rivestito la carica di commissario in diverse emergenze, anche con risultati. *(Brusio).*

PRESIDENTE. Colleghi, chi non è interessato si accomodi. Consentite alla senatrice Pezzopane di svolgere il suo intervento. Senatore Russo, ci dia una mano.

PEZZOPANE (PD). Io svolgerò ugualmente il mio intervento, Presidente, perché voglio andare avanti. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Nel 2009, Guido Bertolaso ricopriva contemporaneamente la carica di Sottosegretario di Stato, la carica di commissario e la figura di capo della Protezione civile. Nella sostanza, incarnava nella sua persona tre ruoli differenti. Oggi, con la nuova Protezione civile, queste situazioni sono completamente diversificate. In pratica, nell'esperienza che ho fatto nel 2009, c'era un potere forte e fortemente accentrato, un modello che esplose però, tant'è che, al di là dei risultati raggiunti, fu proprio il Parlamento a volerlo cambiare. Ma da quella ipotesi ad un Dipartimento svuotato di risorse e di competenze c'è quella via di mezzo equilibrata che forse si può raggiungere con questo provvedimento. Il legislatore, insomma, in questa proposta, riesce a riportare novità, forze ed energia all'essenzialità della Protezione civile.

Inoltre, e questo è un aspetto molto positivo, sottolineato dai relatori e dai colleghi che sono intervenuti, l'azione che attiviamo con questa delega si collega anche a diverse altre misure adottate per il contrasto e la mitigazione dei danni da calamità naturale e dissesto idrogeologico.

Ma vorrei citare anche la riforma del terzo settore, che può dare una grossa mano sulla parte del volontariato. Viviamo una terra fragile e ogni giorno ce lo ricordiamo: una fragilità per la sua storia geologica recente, ma anche per la mancanza di coscienza civile, per il ricorso all'abusivismo, per il delirio di onnipotenza che molto spesso porta a costruire dove non si potrebbe.

E viviamo anche in una comunità e in una società in cui il fatalismo ci porta a preferire, magari, di fare gli scongiuri verso le disgrazie, pensando che a noi non capiteranno mai; invece, poi, accadono e raccogliamo, purtroppo, i morti.

Con questa delega si riordina il quadro normativo in cui opera il Dipartimento nazionale. Si punta ad organizzare un sistema policentrico centrale, regionale e locale che consente un coordinamento intermedio tra il livello comunale e regionale. Si punta a migliorare il sistema di protezione civile, rendendo più trasparenti e definite le procedure, i ruoli, le competenze e i centri di responsabilità.

Nella tragica e straordinaria combinazione di neve, terremoto e valanga di Rigopiano è emerso un dato: al di là delle responsabilità penali, che sarà la magistratura a definire, si fa una grande fatica a ricostruire la catena del comando e se dentro quella catena del comando vi siano state delle falle. Questo non può più accadere.

Inoltre, va riattribuita al Dipartimento l'attività di prevenzione strutturale per la riduzione dei rischi da calamità naturale. Si ha un riordino, con questa delega, e anche un riassetto del Dipartimento utile e necessario. La filiera delle responsabilità, infatti, con la delega si può ricomporre.

È molto positivo anche l'inserimento del monitoraggio delle misure, che prevede la relazione del Presidente del Consiglio in Parlamento. Entro nove mesi il Governo dovrà esercitare la delega, con uno o più decreti legislativi. Dovrà definire meglio le attività di protezione civile ed è chiaro il riferimento nelle deleghe alla previsione, prevenzione e mitigazione dei rischi degli eventi calamitosi. Dovrà definire il sistema policentrico e attribuire funzioni più dettagliate e precise in materia di protezione civile a Stato, Regioni, Comuni, unioni comunali, Città metropolitane ed enti di area vasta distinguendo le funzioni politiche e definendo i margini delle diverse responsabilità. Non dimentichiamo, infatti, che la legge n. 225 del 1992 individua le strutture operative della protezione civile, ma anche su questo si indica, nella delega, un salto di qualità. Fondamentale è l'indirizzo per la partecipazione dei cittadini, per il coinvolgimento delle università e degli enti di ricerca, per la necessità di rivedere i piani di emergenza comunali e le previsioni del comma 2.

Voglio indicare come necessità anche una rivisitazione dei metodi di lavoro della Commissione grandi rischi. Questa Commissione è una struttura di collegamento tra il Servizio nazionale della protezione civile e la comunità scientifica, con il compito di fornire pareri di carattere tecnico-scientifico. Su questi, il capo del Dipartimento della protezione civile può dare indicazioni su come migliorare la capacità di valutazione, previsione e prevenzione dei diversi rischi.

Va rivista, quindi, la sua organizzazione e il suo metodo di comunicare all'esterno, se è vero che nelle

recenti occasioni di tragedia naturale in Abruzzo, non solo il presidente della commissione grandi rischi, violando queste regole, ha annunciato non solo un terremoto di magnitudo da 6.5 fino a 7, ma anche un possibile crollo della diga di Campotosto, paragonandone il possibile effetto a quello del Vajont e poi ha invitato in diretta televisiva i sindaci che non avessero scuole di tenuta 6.5/7 a chiudere gli edifici. In Abruzzo tali dichiarazioni hanno scatenato il caos. I sindaci ora chiedono risposte allo Stato, chiedono la ricostruzione rapida delle scuole e i giovani annullano le iscrizioni a scuole e università. Mi auguro che questo non accada più. Il decreto che il Governo approverà a breve dovrà dare sollievo anche nei confronti di queste cadute di stile e di queste enunciazioni a rischio di procurato allarme.

In conclusione, ringrazio ancora una volta questo straordinario popolo e questo straordinario sistema di protezione civile: uomini e donne valorosi e coraggiosi, capaci e determinati, capaci di gesti di eroismo e di grande umanità. Io stessa ho visto più volte, dopo aver effettuato il salvataggio delle persone, gli stessi soccorritori correre dentro casa, magari per recuperare la bambola per una bambina o la fotografia del marito deceduto per una signora anziana.

Voglio dedicare questi ultimi istanti del mio intervento ad Andrea Pietrolungo, di 39 anni, un soccorritore di Rigopiano, un uomo della Protezione civile, che aveva partecipato, per tutto il mese di gennaio, prima agli aiuti in provincia di Teramo a seguito delle precipitazioni nevose e poi, a Rigopiano, al recupero delle persone sotto le macerie. Questo soccorritore, direttore della Scuola regionale di speleologia, istruttore e volontario, aveva un grande cuore, ma questo grande cuore proprio ieri mattina ha ceduto. Lo ricordo perché di queste persone è fatta la nostra Protezione civile. Persone instancabili, con un grande cuore, capaci di mettere purtroppo a repentaglio la loro stessa vita. Nell'auspicio che cose di questa natura non accadano più, ringrazio ancora tutti gli uomini e le donne della Protezione civile e saluto con affetto Andrea, che ci guarda da lassù, dopo aver fatto tanto - ma tanto davvero - per le persone che purtroppo hanno perso la vita a Rigopiano e soprattutto per coloro che si sono salvati, anche grazie a lui. (*Applausi dal Gruppo PD e dei senatori Razzi e Auricchio*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Liuzzi. Ne ha facoltà.

***LIUZZI (CoR).** Signor Presidente, onorevoli senatori, consentitemi una riflessione a margine del dibattito in corso sul disegno di legge n. 2068. Più volte, nella mia breve esperienza parlamentare, ho assistito ad avvenimenti che hanno richiesto, in Assemblea, la nostra contrita attenzione su eventi calamitosi, disgrazie naturali, lutti nazionali cagionati da disastri ambientali e dovuti all'incuria umana. Più volte abbiamo manifestato il nostro partecipe cordoglio o rammarico, a seconda della gravità dell'evento, e l'auspicio che quegli incidenti, quei lutti e quelle emergenze disastrose avessero a terminare, mediante impegni ufficiali, formali, morali. Oggi l'Assemblea recepisce il disegno di legge in esame e, nel marasma delle tante emergenze, *in primis* sociali ed economiche, nell'incertezza sull'esito della legislatura e nella distrazione di massa, indotta dal fantomatico dibattito - che infatti ancora non c'è - sulle modalità di voto alle prossime elezioni politiche, cerca affannosamente di addivenire ad una convergenza di intenti, di scopi, di azioni virtuose, che finalmente diano al *corpus* della Protezione civile una funzionale dignità, al servizio dei destini del Paese.

Lungi da me il ricorso alla retorica per indicare che su questo pesante argomento si misura la civiltà, l'indice di umanità, il tasso di crescita civile di un popolo e, nello specifico, del popolo italiano. C'è un concetto di protezione civile connesso intimamente agli atti di coraggio, di abnegazione, finanche di eroismo degli uomini e delle donne intervenuti a soccorrere e a salvare vite umane, cose e oggetti, patrimoni d'arte e di affetti. Si parla in questi casi del grande cuore d'oro d'Italia.

C'è purtroppo un concetto ormai assimilato nell'immaginario nazionale, intimamente legato alle disfunzioni, allo Stato che non c'è quando dovrebbe esserci, alla totale dissonanza di intenti e di azioni, alla confusione sui luoghi della calamità: si chiama disorganizzazione e confusione. Eppure di organizzazione, coordinamento, armonizzazione degli interventi si parla da decenni. Inoltre, qualche giorno fa abbiamo avuto, qui al Senato, la breve visita - a mio parere di confortevole sollecitazione a far bene e a fare presto - da parte dell'uomo simbolo della protezione civile italiana, forse anche europea, quel tale Zamberletti che, per primo e in senso pionieristico, mise l'accento, non solo teorico,

sull'importanza delle regole anche nell'affrontare le urgenze e i disastri e sul dovere dello Stato di farsi Nazione nell'apprestare i soccorsi e provvedere al ripristino, alla ricostruzione morale e infrastrutturale dei territori colpiti.

Sulla coesistenza della solidarietà e grande umanità dell'emergenza e sulla necessità di evitare improvvisazioni altrettanto perniciose il presente disegno di legge intende intervenire. Ci riusciremo? Metteremo un punto fermo all'enorme e ingombrante mole di esperienze negative e positive, di virtù e di dannazioni che ha segnato la controversa storia della protezione civile nell'ultima metà del Novecento e, ahimè, nel primo quindicennio del presente secolo? Lo faremo se abbandoneremo l'indole della demagogica che sta imperversando nella politica e nella società italiana in questi anni. C'è una demagogia di opposizione e una demagogia di Governo. Quest'ultima è di certo la più perniciosa, la più cattiva e più foriera di ulteriori danni e calamità, la demagogia che sfianca le speranze, delude i cittadini, mina al cuore gli ideali di Nazione solidale e di identità nazionale.

Per prima cosa, nell'apprezzare le tante buone intenzioni contenute in questo disegno di legge, va rivisto il ruolo delle Province e delle Città metropolitane. Su queste due entità giuridicamente compromesse dalla cosiddetta legge Delrio occorre essere chiari: i compiti e il ruolo affidati a Province e Città metropolitane dalla delega di riordino delle disposizioni legislative in materia di sistema nazionale della protezione civile, vanno meglio definiti a cominciare, sottosegretario Pizzetti, dal ripensamento serio ed operoso, che noi auspichiamo, dello *status* delle Province, delle loro competenze e del recupero di centralità di questi enti nei sistemi territoriali. Occorre depurare le Province mediante la Delrio delle funzioni ridondanti e sovrapponibili con altri compiti detenuti da altri enti locali, dallo Stato e dalle Regioni. Via le politiche culturali, le programmazioni turistiche e gli spettacoli, la caccia e la pesca e le quaglie di Checco Zalone. Occorre concentrarsi sulle autentiche funzioni sovra comunali di orizzonte vasto, come viabilità e mobilità tra il centro e le periferie e tra le periferie stesse del territorio provinciale e intervenire con mano ferma sul sistema delle emergenze, sulle dotazioni, i compiti e i luoghi della protezione civile che, com'è noto, va attivata in tempi ragionevoli con le peculiarità orografiche, corografiche, geografiche e pedologiche dell'area in cui è chiamati ad intervenire. Le nuove Province, insomma, potrebbero svolgere ruoli di fondamentale importanza nel sovrintendere a funzioni di celerità, di efficienza, di razocinio, di coordinamento, di utilizzo di mezzi, di dotazioni finanziarie e di risorse umane. Depurando le Province da inutili orpelli e concentrando le loro funzioni e ragion d'essere su obiettivi che intercettino i vecchi e i nuovi bisogni immediatamente riconoscibili dalla comunità locale quali utili al suo sviluppo e crescita, la protezione civile potrà riconnettersi con il sentimento nazionale che non sia solo emotivo, ma anche, e soprattutto, efficace per salvare vite umane, patrimoni immateriali e materiali, giacimenti di arte e di architettura.

Rimettiamo mano, quindi, alla cosiddetta riforma Delrio per riorganizzare bene la protezione civile, riattribuendo la sovranità al popolo, ossia consentendo il diritto di voto ai cittadini, che così potranno scegliere i propri rappresentanti nei Consigli di Province e Città metropolitane, con competenze certe, circoscritte e universali per i territori, rispondenti a fabbisogni veri e proiettate allo sviluppo locale e alla sicurezza. In tal guisa, lo Stato si farà Nazione. *(Applausi dal Gruppo CoR. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Panizza. Ne ha facoltà.

PANIZZA (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*). Signor Presidente, colleghe, colleghi, rappresentanti del Governo, anche la settimana scorsa, di fronte al presidente del Consiglio Gentiloni Silveri che ha relazionato sull'emergenza del terremoto e delle calamità atmosferiche, ho affermato come fosse urgente l'esame da parte dell'Assemblea del Senato della riforma della protezione civile. Abbiamo sostenuto ciò non soltanto in ragione delle emergenze degli scorsi mesi e degli ultimi giorni, ma anche perché riteniamo che si tratti di una riforma indispensabile per accrescere la qualità dei nostri dispositivi di sicurezza e di intervento. La politica deve sapersi assumere le proprie responsabilità e lo deve fare con razionalità e capacità di proporre soluzioni innovative.

Occorre operare in termini di sistema, assicurando le condizioni normative e organizzative necessarie alla tutela delle competenze, delle professionalità, delle conoscenze e della trasparenza amministrativa. Riteniamo indispensabile, in tal modo, rispondere alle richieste che, in primo luogo, sono delle

strutture della Protezione civile, cui è affidato un essenziale compito di coordinamento nazionale (responsabilità oggi in capo alla Provincia autonoma di Trento, che la sta gestendo con un'eccellente capacità organizzativa e un'efficacia di intervento riconosciute da tutti e, in particolare, dai territori interessati). Tali richieste della Protezione civile sono, al tempo stesso, espressione delle risorse umane e professionali garantite nei territori anche da una rete diffusa e altamente preparata di volontari, Vigili del fuoco, alpini e operatori del soccorso alpino. Si tratta di volontari e professionisti che ovviamente ringrazio.

Vi è una duplice dimensione del sistema di protezione civile che è essenziale garantire: un più efficiente sistema di comando tra Comuni, prefetture e Regioni e, nel contempo, una maggiore responsabilizzazione delle Regioni e delle Province autonome, che svolgono un ruolo fondamentale e che devono poter prendere decisioni in tempi rapidi quando gli eventi lo richiedono. Questa è la ragione per la quale va assolutamente superato il dualismo con le prefetture, per arrivare ad un sistema di condivisione nel quale non venga mai meno una precisa catena del comando e delle responsabilità.

Il riordino delle funzioni della Protezione civile, che è la sostanza della riforma, deve certamente assicurare un coordinamento centrale delle strutture e delle risorse umane, ma non può essere soggetto a una logica centralista. In sede di Conferenza Stato-Regioni (nel cui ambito, come ho detto, spetta al Trentino l'attività di coordinamento della Protezione civile) abbiamo coerentemente chiesto che siano i Presidenti delle Regioni a relazionarsi con i sindaci e a coordinare le emergenze, in accordo con i prefetti. Su questo punto, in particolare, ci si è confrontati sia in Commissione ambiente, territorio e lavori pubblici della Camera dei deputati, che in Commissione affari costituzionali del Senato.

Un aspetto a nostro giudizio fondamentale, sia che si ragioni in termini di ricostruzione, sia che si operi in ordine agli interventi di prevenzione, è individuare un sistema che garantisca un punto di equilibrio tra efficacia dei lavori e garanzie massime nel contrastare possibili tentativi di infiltrazione di organizzazioni interessate a speculare sulla ricostruzione. Sotto questi profili, occorre riconoscere sia un principio di cautela in termini di legalità, sia opporsi a una visione ideologica di tali problemi; trasparenza, legalità, efficienza e tempestività degli interventi e delle politiche di sicurezza e di ammodernamento sul territorio devono essere in relazione e non in contrapposizione fra loro. Il passato e anche alcune situazioni attuali ci insegnano come talvolta la velocità degli interventi non garantisca la trasparenza e come la trasparenza produca lungaggini burocratiche, incertezze e lentezza. Si deve superare questa contraddizione, presente anche nell'apporto, costante e straordinario, dato anche in questi mesi e giorni, da chi ha operato nell'emergenza che, al di là delle emergenze, deve operare per contrastare il dissesto idrogeologico e ambientale. Ed è una contraddizione insostenibile in relazione alla domanda di sicurezza e di ricostruzione delle popolazioni colpite e del Paese nel suo insieme.

L'urgenza della ricostruzione, imposta dagli eventi tragici del terremoto nell'Italia centrale, è un'ulteriore e decisiva motivazione per introdurre un sistema equilibrato, che preveda competenze ben delineate, una chiara catena di comando, trasparenza amministrativa, così da evitare un rimpallo delle responsabilità in particolare con i Comuni.

Per questa ragione con il nostro appello, oggi come in passato, inviteremo ad esercitare il senso di responsabilità, iniziando oggi con il voto sul testo di riforma della protezione civile e proseguendo con le prossime misure che riguarderanno tutte le zone colpite dal terremoto. Lo sosteniamo anche a nome delle unità della Protezione civile del Trentino (prevenzione rischi, gestione strade, vigili del fuoco permanenti, forestali e volontari), che hanno operato nei territori colpiti dal terremoto e, come hanno già fatto in passato, con livelli eccellenti di preparazione e di specializzazione.

Come rappresentanti del Trentino, abbiamo presentato un emendamento perché preoccupati dalla previsione della legge delega di una omogeneizzazione, su base nazionale, di terminologie e codici per gestire le diverse attività di protezione civile, anche in relazione alla redazione dei piani. Mi auguro che l'emendamento venga accolto o che comunque il Governo si impegni ad assicurare, in sede di emanazione dei decreti attuativi, il rispetto delle prerogative attribuite alle Province autonome dallo Statuto speciale e dalle relative norme di attuazione, anche con specifico riferimento ai compiti di

gestione delle attività di protezione civile assegnati alle medesime autonomie.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore D'Alì. Ne ha facoltà.

D'ALÌ (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, sull'importantissimo tema della protezione civile abbiamo per anni discusso e non mi dispiace che qualcuno abbia provato a parlare degli anni trascorsi. Infatti, negli anni trascorsi abbiamo avuto modelli di protezione civile di grandissima qualità, invidiatici da tutto il mondo: si chiamavano i modelli Bertolaso e Berlusconi, che sono intervenuti sulle calamità naturali purtroppo verificatesi in Italia e nel mondo, ottenendo sempre risultati di grandissima qualità e grandi riconoscimenti.

Veniamo al disegno di legge. Nel corso del dibattito avremo motivo di ripercorrere tappe del passato per trarre indicazioni per il futuro. Il disegno di legge, cui tutti abbiamo dato la procedura d'urgenza, deve essere certamente affrontato, ma non deve essere recepito così com'è.

Intanto, è significativa la tempistica: si tratta di un disegno di legge approvato dalla Camera dei deputati il 23 settembre 2015, cioè quando ancora vigeva la spinta riformistica in un senso che è, poi, stato bocciato dal popolo italiano. Inoltre, è stato approvato quando ancora non si erano verificati gli ultimi ? purtroppo ? tremendi episodi di calamità naturali, che hanno rivelato tutta l'inconsistenza dell'attuale assetto della Protezione civile e di questo Governo nel gestirla.

Chiederemo, quindi, con una serie di emendamenti che comunque, anche ove accolti, non riconducono a un modello quale noi ci auguriamo debba essere la protezione civile nazionale, che questo disegno di legge non venga acriticamente recepito dal Senato solo perché abbiamo dato una procedura d'urgenza e solo perché si impone, certamente, una riforma della protezione civile. Una riforma si impone, ma con una direttiva precisa di ricostituzione della filiera decisionale in senso certamente più efficiente e più efficace, con minore dispersione di forze e di risorse e con minore confusione di competenze sul territorio.

Lo stesso Presidente del Consiglio, pochi giorni fa, ha annunciato alcuni decreti-legge in materia. Immagino che, purtroppo, si verificherà la solita scena cui siamo costretti ad assistere da alcuni anni e mesi a questa parte, cioè un accavallamento tra le decisioni del Parlamento, impostate forse in maniera più ampia e buonistica, e quelle di un Governo le cui necessità operative invece richiedono interventi più decisi.

Sarebbe stato più opportuno forse - con ciò intendo anche criticare il nostro entusiasmo per l'adozione della procedura d'urgenza - attendere che il Governo emanasse quei decreti per capire quali potessero essere le linee direttive della nuova Protezione civile. E poi, colleghi, conferire una così ampia delega in un momento così critico della legislatura mi sembra anche un po' velleitario. Mi sembra più un esercizio accademico che non una cosa utile quale dovremmo fare in tema di protezione civile.

Non possiamo continuare ad assecondare modelli policentrici di protezione civile, che portano alla confusione e a vanificare, per mancanza di organizzazione, quell'eroismo individuale che tutti riconosciamo ai singoli operatori della nostra Protezione civile. Ma di cosa stiamo parlando? Stiamo parlando di mezzi che non funzionano, di mezzi che non sono pronti all'intervento e che non ricevono le manutenzioni, di assenza di prevenzione sul territorio. Non è vero che il Parlamento ebbe a modificare il modello Bertolaso nella precedente legislatura. Il modello Bertolaso aveva avuto una sua ulteriore compiuta definizione nel decreto?legge sulla Protezione civile SpA che quest'Aula del Parlamento aveva approvato e che poi fu demolito dall'azione della magistratura e da agenti esterni al Parlamento.

Diciamocelo chiaramente: quel modello sarebbe stato l'ideale per il nostro Paese, perché avrebbe consentito meccanismi di prevenzione; non solo (è chiaro che non si possono prevedere molte calamità naturali), ma avrebbe consentito di mettere in piedi meccanismi di pronto intervento basati sull'efficienza costantemente controllata e certificata dei mezzi e degli addetti che sarebbero dovuti intervenire: un modello che avrebbe assicurato che non potessero verificarsi fatti dovuti alla disorganizzazione, all'improntitudine, all'incertezza su chi deve comandare, su chi deve decidere e su chi deve fare cosa e come.

Un'altra importante notazione, a mio giudizio, è quella dell'autorevolezza non solo delle persone, ma anche delle istituzioni che sono a capo della protezione civile. Qualcuno ha ricordato il ministro Zamberletti. Io voglio ricordare Guido Bertolaso anche come Sottosegretario, cioè voglio ricordare come l'autorevolezza dell'istituzione, unita all'autorevolezza delle capacità della persona, possano essere determinanti per la rapidità e l'efficacia degli interventi.

Questo disegno di legge non porta a riorganizzare, nel senso dell'efficacia, la protezione civile e non porta certamente a individuare anche forme di controllo preventivo immediato. Noi proporremo con un emendamento questo inserimento nel testo, perché il controllo preventivo immediato consente agli operatori - e soprattutto ai sindaci in molti casi - di dover operare senza poi vedersi, dopo mesi, arrivare censure teoriche e che naturalmente non tengono in considerazione magari l'esigenza della salvezza nell'immediato della vita umana.

Un modello che doveva essere innovativo e che in questo disegno di legge non lo è. Questo è un disegno di legge vecchia maniera, una delega basata su principi molto spesso ridondanti e ripetitivi, molto spesso generanti nuova confusione in quella che è già assodato essere la confusione dell'attuale protezione civile italiana.

Vorrei che i relatori e il Governo non ponessero l'attenzione soprattutto a varare questo testo così come è uscito dalla Camera, ma - ripeto - considerassero che questo testo è uscito dalla Camera in un tempo ormai remoto dal punto di vista politico: un anno e mezzo fa chi l'ha presentato non pensava agli esiti del *referendum* sulle riforme istituzionali. Purtroppo, come ho detto poco fa, non si erano verificate alcune calamità che hanno accentuato i limiti enormi dell'attuale organizzazione della protezione civile che, ripeto, non è dovuta solamente, come ha giustamente sottolineato anche il senatore Candiani, a una clamorosa diminuzione delle risorse che negli ultimi Governi si sono sommate rendendo i fondi della protezione civile sempre più esigui e insufficienti, ma è dovuta alla carenza organizzativa e - consentitemi - forse anche alla carenza di autorevolezza dei suoi protagonisti.

Nel corso dell'illustrazione degli emendamenti e della loro votazione chiederò delle modifiche che ritengo assolutamente in linea con le moderne esigenze di una protezione civile. Non abbiamo potuto certamente elaborare un disegno di legge *ex novo*, ma se questo deve essere il disegno di legge delega che noi dobbiamo affidare al Governo (quale non sappiamo, forse non l'attuale, forse il prossimo) non vorrei che il dibattito della politica rischiasse di avvilupparsi solamente su temi che poco interessano agli italiani come quelli della riforma elettorale.

Dopo aver subito quattro mesi di campagna elettorale sul *referendum*, che poteva essere celebrato molto prima e che invece è stato celebrato nella parte finale dell'anno per volontà del Presidente del Consiglio; dopo aver condannato il Paese a un dibattito lunghissimo sul *referendum* con esiti per noi sicuramente favorevoli, che sono stati poi dimostrati dai cittadini, non vorrei che adesso il Parlamento si avviluppassse in mesi di dibattito su una legge elettorale che comunque deve essere fatta. Se deve essere fatta presto, che si faccia presto; se deve essere fatta dopo, che si faccia dopo, e nel frattempo si ragioni su fatti concreti come questo, ma si ragioni con la possibilità di intervenire veramente, non di recepire acriticamente un testo.

Si sarebbe potuto intervenire sulla filiera del comando anche a proposito delle Regioni. Qual è il motivo per cui in questo Paese si deve continuare ad alimentare un sistema così frazionato di un regionalismo che è di confini amministrativi e non di confini naturali? Perché quattro Regioni, tutte interessate da un unico sisma, devono continuare ad essere gestite come quattro Regioni e non come un comprensorio unitario di un'area geografica del Paese che è omogenea? Dobbiamo cominciare ad introdurre, anche attraverso questi provvedimenti, il concetto delle macroregioni e il concetto quindi di una semplificazione vera e non solamente nominale delle procedure di intervento dello Stato sul territorio e del governo del territorio.

Dobbiamo essere innovativi, non stantii, e questo è un disegno di legge stantio. Ed è per questo che noi chiediamo la sua modifica, la chiederemo e ci riserviamo il giudizio sul voto finale in base alla capacità che Governo e relatori avranno di voler accogliere alcune nostre proposte che riteniamo assolutamente importanti.

La Protezione civile è dimostrato che può avere, ove ben gestita, una valenza enorme sul nostro territorio. Qui si parla molto poco di prevenzione, se ne parla solo in maniera occasionale e letteraria, ma quella prevenzione che noi avevamo immaginato in seno al decreto-legge sull'Abruzzo riguardo l'esame accurato e approfondito del rischio sismico in Italia e che fu bocciata dalla Conferenza delle Regioni (presieduta da colui che oggi ricopre, guarda caso, la carica di commissario straordinario per il terremoto), ebbene quella prevenzione non è stata mai fatta. Allora si disse che lo Stato non doveva porsi al di sopra delle Regioni per immaginare un percorso di indagine preventiva sul rischio sismico del Paese, ma quella era materia riservata alle Regioni. Abbiamo visto cosa hanno fatto le Regioni nei molti anni che ci separano da quella proposta del Governo Berlusconi alla tragica attualità; tragica non solo per gli eventi naturali e per le calamità, ma anche per come sono state organizzate e gestite le risorse destinate al loro sollievo.

Queste sono quindi le innovazioni che dobbiamo introdurre; questa è la delega che dobbiamo dare con elementi e principi veramente moderni di protezione civile. La prevenzione è essenziale, ma non è solamente l'accademica lezione che il collega Piano ci ha fatto in questa sede e che naturalmente tutti, da buoni scolaretti, abbiamo apprezzato. La prevenzione è la capacità di intervenire con strumenti d'incentivo e di coinvolgimento dei cittadini nel senso più autentico della sussidiarietà, per portare loro stessi a recuperare il patrimonio edilizio, storico, culturale e paesaggistico del nostro Paese che con il loro contributo si può recuperare. Abbandoniamo l'idea che possa essere lo Stato a fare tutto e a dover risolvere tutto, soprattutto a posteriori e non in fase di prevenzione. Coinvolgiamo i cittadini con i dovuti incentivi, che non sono solamente quelli fiscali (sicuramente opportuni) sulla ristrutturazione edilizia, ma con altra tipologia: noi abbiamo bisogno di una complessiva riqualificazione ambientale ed edilizia del nostro Paese che, partendo dai presupposti della sicurezza, dell'efficienza energetica e della qualità architettonica, possa veramente ridarci un Paese qual era prima che il sacco degli anni Sessanta e Settanta e della ricostruzione postbellica lo riducesse a non essere più il Paese più bello del mondo, ma un Paese variegato in cui ci sono ancora bellezze irraggiungibili, ma anche bruttezze che dovrebbero essere eliminate.

Infatti, intervenendo sul rischio sismico, alla fine dobbiamo arrivare anche a prevedere la possibilità che i nostri concittadini possano stipulare polizze assicurative contro il rischio sismico, non solo per essere garantiti nel loro patrimonio anche dagli eventi naturali calamitosi, ma anche perché lo Stato possa dedicarsi e dedicare le sue risorse a interventi di riqualificazione del territorio, in modo da non trovarsi ogni volta in maniera imbarazzante nell'impossibilità di reperire i giusti indennizzi per quanti sono stati danneggiati.

Tutto ciò rientra in un modello di protezione civile - lo ripeto - che non è quello individuato dal disegno di legge in discussione. Io spero e penso che questo debba essere solamente il primo passo verso una vera e moderna riorganizzazione della protezione civile, in cui al vertice ci sia anche la responsabilità politica. Non illudiamoci di poter risolvere sempre il problema dicendo cosa fa il Comune, cosa la Provincia e cosa la Regione, frantumando i centri decisionali senza avere una filiera che abbia una responsabilità finale, perché in questo Paese, non solo in questo campo ma in molti ambiti dell'attività sociale, uno dei guai è l'assenza di punti di responsabilità e l'impossibilità di capire chi deve, responsabilmente e con poteri precisi, prendere alcune decisioni importanti.

Ringrazio quindi i colleghi per l'attenzione, ma ringrazierò soprattutto i relatori e il Governo per l'attenzione che vorranno accordare alle nostre proposte emendative (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mirabelli. Ne ha facoltà.

[MIRABELLI \(PD\)](#). Signor Presidente, giungiamo al termine di un dibattito importante. Io credo che le calamità naturali che hanno colpito in queste settimane e in questi mesi il Centro Italia e l'emergenza che tutto il Paese sta vivendo di fronte a questa tragedia rendano non solo più urgente e necessaria l'approvazione del disegno di legge in discussione, ma anche più chiare ed evidenti le ragioni dello stesso.

La Protezione civile ha saputo - dobbiamo dircelo - fronteggiare l'emergenza, una situazione

pesantissima sia per l'entità dei danni prodotti dal terremoto e dal maltempo, sia per la durata dello sciame sismico e la ripetizione a distanza di poche settimane di scosse devastanti. Le cose hanno funzionato, dobbiamo dircelo. Ha funzionato la filiera di rapporto tra Stato, Regioni e Comuni; ha funzionato il rapporto tra le istituzioni, i Corpi dello Stato, i volontari organizzati e i cittadini volontari. Si è affrontata così la prima emergenza.

Oggi si vuole provare a porsi l'obiettivo di migliorare, di velocizzare gli interventi, di potenziare il funzionamento della Protezione civile. Per esempio, come è emerso in maniera evidente da questa vicenda negli ultimi giorni, serve velocizzare gli interventi per la sistemazione e la ricostruzione delle reti. Serve ridurre, accorciare la catena di comando, la catena delle responsabilità per consentire interventi più rapidi. Ecco, gran parte dei provvedimenti contenuti in questo disegno di legge chiarisce meglio competenze e responsabilità; si mettono in campo fondi per le emergenze nazionali. Questo disegno di legge snellisce e potenzia con le sue proposte l'attività di coordinamento da parte del Dipartimento stesso della Protezione civile. Voglio dirlo: guarda al futuro, facendo tesoro delle esperienze positive, ma anche dei limiti che siamo stati costretti a vivere in questi anni.

Noi viviamo - lo diceva poc'anzi il senatore D'Alì - in un Paese bello ma fragile, soggetto a calamità naturali, ma che soffre anche le conseguenze del dissesto idrogeologico, legato ai mancati interventi o soprattutto a un'urbanizzazione sconsiderata; legato alle conseguenze dell'abusivismo: cose che stanno all'origine di troppi disastri ambientali.

In questa legislatura ci siamo posti il problema, questa maggioranza si è posta il problema. Non si può dimenticare, senatore D'Alì - glielo dico per confermare l'attenzione comune che abbiamo tutti alla prevenzione - che è di questa legislatura e di questa maggioranza l'idea, la promozione della struttura di missione Italia Sicura, che è intervenuta sul dissesto idrogeologico, che ha consentito, con fondi consistenti, di intervenire da Milano (rispetto all'esonazione del Seveso) a Genova per evitare in futuro i disastri provocati dalle alluvioni. Quella struttura di missione ha già prodotto risultati. Una parte importante di quei soldi è già stata spesa; i fondi si sono già tradotti in opere e iniziative. Non dimentichiamo neanche il valore che può avere e avrà l'unità di missione Casa Italia. Si tratta di investire sulla messa in sicurezza delle nostre abitazioni anche di fronte ai rischi del terremoto.

Voglio dire anche qui che quello che abbiamo fatto è esattamente dare incentivi forti per prevenire, per mettere le nostre case in sicurezza. Nell'ultima legge di bilancio abbiamo alzato la percentuale del *bonus* per le ristrutturazioni, per chi mette le proprie case in sicurezza rispetto alle norme urbanistiche. Il *bonus* che arriva fino all'80 per cento va in questo senso; si pone il tema di aiutare i cittadini e di dare loro la possibilità di mettere in sicurezza le proprie abitazioni. Quindi, il tema della prevenzione ce l'abbiamo chiaro; è una responsabilità che ci siamo assunti.

Il tema della prevenzione deve attraversare - questo lo sappiamo - gran parte delle politiche territoriali. Serve difendere il suolo, ridurre l'urbanizzazione, non consumare più suolo. Serve mantenere e mettere in sicurezza i fiumi e i corsi d'acqua; serve monitorare costantemente, come dice il provvedimento, tutte le aree a rischio.

Ecco, la prevenzione non può più essere un tema di cui discutiamo solo dopo gli eventi luttuosi e di cui poi ci dimentichiamo, senza fare niente, ma deve essere un impegno costante nel nostro intervento sul territorio del Paese, mirando e definendo obiettivi precisi, che vadano in questa direzione.

In questo contesto si colloca il provvedimento. La legge delega si pone, tra gli altri, alcuni obiettivi per me qualificanti. I relatori Caleo e Collina hanno già presentato ed efficacemente illustrato il progetto. Io penso però che vadano sottolineati di nuovo alcuni punti. In primo luogo, si riordina il quadro normativo in cui opera la Protezione civile, si semplificano le procedure e si interviene per rendere coerenti tra loro gli strumenti nazionali e regionali. Il sistema, che vive della positiva integrazione tra Stato, Regioni ed enti locali, ha bisogno di procedure più chiare e di chiarezza su ruoli, competenze e responsabilità. Occorre rafforzare, in questo contesto, l'attività di prevenzione dei rischi da calamità naturali. E su questo mi pare che il progetto di legge rappresenti un grande passo in avanti.

In secondo luogo, c'è una grande attenzione in questo disegno di legge al volontariato. Noi dobbiamo essere riconoscenti ai tanti volontari, organizzati e non, che hanno dato, anche in occasione di questo

terremoto e di queste calamità naturali, un grandissimo contributo, un contributo straordinario. Si tratta, per la norma, di integrare la partecipazione dei cittadini, singoli o in associazione, all'attività della Protezione civile. Si tratta di promuovere il volontariato e diffondere la cultura della protezione civile. Sono obiettivi, come ha ricordato il senatore Caleo, che non vanno persi e che non sono secondari in questa proposta di legge. In terzo luogo, voglio sottolineare ancora la scelta, presente in questa legge, di definire per la Protezione civile fondi nazionali, regionali e contro le calamità naturali. Serve questa legge e serve approvarla in fretta. Serve dare un riconoscimento alla Protezione civile, serve dare certezze e trasparenza su fondi, ruoli, responsabilità e funzioni a chi opera. Ciò è evidente dalla storia di queste settimane e di questi mesi. Serve velocizzare i processi. C'è una domanda in questi giorni, di fronte ai ritardi: bisogna che sia chiaro chi deve fare e che cosa deve fare ognuno. Serve garantire che chi si assume le responsabilità lo possa fare con tranquillità, in un quadro chiaro che tutela tutti. Che tutela i cittadini, che vogliono essere al centro dell'attenzione della Protezione civile e non potrebbero sopportare un utilizzo illegale o che sposta altrove risorse e impegno. Ma serve anche tutela per chi assume le decisioni, che deve poterlo fare con regole certe e tranquillamente. Come sa il senatore D'Alì, il Governo, nel decreto che prevede di emanare, intende presentare una proposta, che sta studiando con l'Autorità nazionale anticorruzione, proprio per dare tranquillità agli operatori e dare tranquillità a chi si assume le responsabilità. Tutto ciò - è l'esperienza che ce lo dice - può consentire la velocizzazione dei processi.

Voglio concludere ringraziando i corpi dello Stato e ringraziando i volontari, che nell'emergenza anche questa volta hanno dato e ogni volta che sono chiamati in causa danno una grande prova e rappresentano al meglio lo Stato e le istituzioni di questo Paese. Di questo, lo voglio dire, dovremmo essere (uscendo dalla campagna elettorale) tutti orgogliosi, per come le istituzioni e lo Stato hanno reagito e per come hanno garantito assistenza e aiuto alle popolazioni martorate. Questa legge serve a continuare a farlo, con risultati anche migliori di quelli conseguiti finora. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione generale.

Ha facoltà di parlare il relatore, senatore Caleo.

CALEO, relatore. Signor Presidente, ringrazio i colleghi che sono intervenuti e anche quelli che sono rimasti ad ascoltare le mie parole di replica.

Il dibattito è stato molto interessante. L'ultimo intervento del senatore Mirabelli ha ripercorso le tappe e ha evidenziato molto bene i punti di forza della modifica alla legge n. 225 del 1992 che è stata una legge molto importante, nata in una stagione in cui il Parlamento - lo ricordavo anche per un altro provvedimento - ha prodotto buone leggi fra le quali la legge sui parchi, la legge sulla tutela e la valorizzazione dell'attività venatoria, la legge sulla protezione civile.

In questi anni, la legge sulla protezione civile ha costruito un sistema che ci invidia tutto il mondo. Io credo che si debba partire da questa riflessione e fare di tutto per preservarne la validità. Essendo il relatore, e occupandomi anche da sindaco di protezione civile dato che, purtroppo, il territorio della provincia di La Spezia ha avuto più volte problemi di natura idrogeologica molto importanti con alluvioni e morti nell'ultimo quinquennio, mi sono adoperato con i volontari e mi sono arricchito anche del loro prezioso apporto perché credo che sia una delle parti più belle, più importanti e più serie del nostro Stato. Ho girato il Paese in lungo e in largo, conoscendo migliaia di volontari, parlando con loro e cercando di capire le loro ragioni e i loro suggerimenti. Vi assicuro che è un modo, l'ho già detto anche nella relazione introduttiva, per avvicinare i cittadini e la comunità al bene comune. Lo fanno senza nulla chiedere in cambio.

Oggi la senatrice Pezzopane ha ricordato Andrea Pietrolungo, uno dei volontari che hanno lavorato in Abruzzo, che è stato a Rigopiano ed era direttore della scuola di speleologia, che è morto a trentanove anni (oggi ci sono stati i funerali). La senatrice ha ricordato uno dei tanti, una delle migliaia di persone che in maniera silenziosa hanno dedicato parte della loro vita - e non lo dico con retorica - alla salvaguardia delle vite umane, all'intervento anche pericoloso, difficile e in condizioni estreme per poter salvare delle vite umane.

Credo che questa legge vada anche a rendere onore a queste persone. Ho ricordato a tutti, e anche a me stesso, che bisogna tenere lontano dalle polemiche politiche e partitiche e da una serie di valutazioni che non devono far parte del dibattito politico - se non cercando di farlo in maniera costruttiva - la Protezione civile. Ci siamo caduti. Sono state sollevate polemiche quando c'erano ancora persone sotto le macerie. Io credo che si debba smettere di fare politica in questa maniera, bisogna cercare di avere senso di responsabilità e profondo rispetto.

Cercherò ora di tracciare e riprendere alcuni dei punti che sono stati evidenziati in questa discussione.

Il senatore Arrigoni ricordava come il comma 2 non sia chiaro nei contenuti e dia un'eccessiva possibilità di intervento al Governo. Tale osservazione è sbagliata, perché il comma 2 intercetta proprio alcuni dei temi che lui elencava come criticità. Mi riferisco ad esempio al principio che mira a ricondurre l'azione di protezione civile agli ambiti propri, escludendo iniziative diverse, specificando che non rientrano nell'azione di protezione civile gli interventi per eventi programmati o programmabili in tempo utile che possano determinare criticità organizzative. La delega lo dice in maniera chiara. Essa fa anche riferimento all'individuazione, alla sistematizzazione e al riassetto in forma organica e coordinata degli ambiti di disciplina del comma 1, per non parlare del rispetto della natura policentrica fondata sui territori e sulla loro peculiarità. Questo è un aspetto fondamentale.

Il sistema di protezione civile si regge sulla forte e leale collaborazione tra i diversi livelli di governo del nostro Paese: i Comuni, i sindaci, le Regioni, le Forze armate, i prefetti, i volontari. È una risposta armonica quella che lo Stato deve dare nei momenti di grande difficoltà, mettendo a sistema e valorizzando tutte le risorse possibili. E in questo provvedimento, in questo disegno di legge, queste cose ci sono tutte.

Un'altra questione, che veniva posta anche dal senatore D'Alì, era quella finanziaria. La delega prevede meccanismi al regime per la modulazione delle risorse finanziarie necessarie al funzionamento del Servizio nazionale della protezione civile. Voglio evidenziare che essa si muove nel senso opposto a quello lamentato anche dal senatore Arrigoni e dal senatore D'Alì.

Corre anche l'obbligo di richiamare la circostanza in base alla quale, nel corso degli ultimi due anni, non c'è stata situazione emergenziale che non sia stata fronteggiata. Da ultimo, con la legge di stabilità per il 2016 si è anche dato corso all'attuazione degli interventi di contribuzione al danno di privati e imprese, che erano stati bloccati nel 2013. Sgomberando il campo dalla paura della mancanza di risorse, la delega al contrario ne prevede una visione sistemica, coniugando nello stesso inquadramento i diversi fondi esistenti e i soggetti.

Un'altra critica che veniva mossa era legata allo svincolo dal pareggio di bilancio delle spese dello Stato, delle Regioni e degli enti locali, destinati a funzioni di protezione civile. Una delle modifiche tecniche che domani voteremo elimina i riferimenti al Patto di stabilità, oggi non più esistente, in relazione al meccanismo del pareggio di bilancio. Sottolineo che già oggi sono disponibili modalità di governo delle spese emergenziali che, senza bisogno di norme primarie, consentono di contabilizzarle, evitando squilibri. Proprio in occasione degli eventi sismici verificatisi a partire dall'agosto scorso, con una precisa disposizione di carattere interpretativo, è stato chiarito come gestire le risorse emergenziali in coerenza con le nuove procedure ed evitando criticità o sanzioni di alcun tipo.

L'altra questione evidenziata è quella del volontariato. Molti sono intervenuti valorizzando il ruolo del volontariato, mentre altri hanno messo in evidenza alcune criticità. Invece, la delega mette in grande evidenza il ruolo che il volontariato organizzato svolge.

Voglio ricordare che tale ruolo fondamentale è posto al centro dell'azione di riordino dell'azione normativa dalla lettera *d*) del comma 1 che stabilisce, tra gli ambiti oggetto di riordino, coordinamento e integrazione, quello della disciplina, della partecipazione, delle responsabilità dei cittadini, singoli e associati, anche mediante le formazioni di natura professionale, alle attività di protezione civile, con riferimento alla pianificazione delle iniziative da adottare per fronteggiare l'emergenza, alle esercitazioni, alla diffusione della conoscenza della cultura della protezione civile, allo scopo di promuovere la resilienza delle comunità, anche attraverso la consapevolezza dei diritti e dei doveri e l'adozione di misure di autoprotezione, con particolare attenzione alle persone in condizioni di fragilità

sociale e con disabilità, nonché quello della promozione e del sostegno delle organizzazioni di volontariato operanti nello specifico settore, anche attraverso la formazione e l'addestramento dei volontari ad essi appartenenti, favorendone l'integrazione in tutte le attività di protezione civile.

Ho voluto citare l'intero principio contenuto nella lettera *d*), in quanto per la prima volta si associa al tema della straordinaria forza rappresentata dalla partecipazione dei volontari specializzati di protezione civile, il concetto di dovere civico, connesso con l'esercizio della responsabilità dei cittadini.

Nella discussione è stato inoltre evidenziato il fatto che la nostra Protezione civile è intervenuta anche, con grande tempestività e successo, in altre Nazioni, dall'Ecuador, a Cipro, alla Francia (Corsica), al Nord Africa. Laddove c'è stato bisogno, il nostro sistema ha dato una mano e ha cercato di sostenere gli Stati che ne facevano richiesta.

Alcuni senatori hanno sostenuto che durante l'emergenza sono mancati i mezzi per lo sgombero della neve, gli spalaneve e le turbine. Questa affermazione mi pare poco realistica: lo ricordava il presidente del Consiglio Gentiloni e sono stati prova di ciò anche gli attestati di riconoscimento e di ringraziamento raccolti a margine dell'apertura dell'anno accademico dell'Università di Camerino, presenziata dal Capo dello Stato, con l'intervento di numerosi sindaci a difesa di questa importante attività. Nella discussione sono state menzionate anche altre questioni, dai finanziamenti al fatto che il sistema policentrico sarebbe non opportuno. Vorrei soffermarmi su questa importante intuizione della legge istitutiva del Servizio nazionale, del 1992, ovvero uno dei capisaldi posti a sostegno dell'attuale disegno di legge, tanto che la Camera dei deputati ha introdotto, alla lettera *b*) del comma 1 dell'articolo 1, l'esplicitazione di tale impianto normativo, ovvero ha confermato, come ricordava il senatore Mirabelli, questo impianto policentrico, che è teso allo svolgimento delle attività sia di pianificazione che di gestione dell'emergenza.

Quindi rilevo una contraddizione rispetto alle invocate autonomie dei territori. I valori delle strutture territoriali di protezione civile sono importanti e sono stati rammentati da tanti. Allo stesso tempo, però, si invoca l'uomo solo al comando: cari colleghi, si tratta di una contraddizione abbastanza importante. Credo che non abbiamo bisogno di un sistema centralista e muscolare, ma di persone che sappiano far funzionare i vari livelli: la delega ha dunque fatto la scelta di un sistema di protezione civile policentrico, basato sulle intuizioni di Zamberletti del 1992, e intende offrire la possibilità di ripristinarne le potenzialità, perché l'impianto originario teneva conto di questo aspetto. Successivamente sono state emanate delle leggi ulteriori, ad ogni emergenza c'era un provvedimento diverso, ci sono state delle incrostazioni e delle superfetazioni che hanno irrigidito l'impianto originario: il compito della legge delega è quello di ripristinare tale impianto. Sento qualcuno che invoca l'uomo forte e poi dice di voler dare più responsabilità ai territori: ritengo invece che si debba trovare un equilibrio e credo che l'impianto della legge lo abbia trovato.

In merito all'impianto relativo alla valutazione delle responsabilità, ho partecipato a convegni e attività seminariali con magistrati, con parte del Consiglio superiore della magistratura e con avvocati, per individuare delle forme che salvaguardassero l'attività dei responsabili, perché indubbiamente dei timori esistono.

Ogni volta che si firma una delibera e si fa un atto c'è sempre la paura di avere dietro la procura o l'attività dell'autorità giudiziaria. Credo - e sono d'accordo con chi evocava questo aspetto - che sia importante approfondire questo tema, non però in questo disegno di legge ma nei disegni di legge che riguardano la giustizia. È un argomento da vedere e verificare e chi lo porrà troverà anche il mio sostegno.

Ci sarebbero da trattare altre questioni legate alla burocrazia e ai ricorsi. Ho fatto il sindaco dal 2005 al 2013 e vi assicuro che molte volte si firmano atti e delibere e si fanno azioni che sono frutto del coraggio dei singoli. Molte volte, infatti, manca l'appiglio normativo e credo ci debba essere un riconoscimento dell'attività sindacale e una copertura, laddove è possibile, ma certamente non il malaffare. Questi atti in determinati momenti servono e devono essere supportati, riconosciuti e compresi anche da altri livelli istituzionali del nostro Stato. Da questo punto di vista, volevo

tranquillizzare tutti: trovate nei relatori delle persone che conoscono la realtà e che - ahimè - hanno avuto a che fare personalmente con queste vicende. Pertanto, il disegno di legge in esame riordina e dà un nuovo assetto anche a tali tematiche.

Avviandomi a concludere, vorrei riprendere un esempio che ho fatto nell'introduzione. Noi chiediamo più velocità nello stato di emergenza, però, per dichiararlo, c'è bisogno di una sequela di atti, documenti e prove che comportano un allungamento dei tempi. Questa contraddizione tra la dichiarazione dello stato di emergenza e i documenti che devono essere prodotti deve essere eliminata e penso che nel disegno di legge, che delega il Governo alla definizione di questo aspetto, ci siano le condizioni necessarie per porre fine a questa contraddizione. Credo sia altrettanto importante riconoscere il fatto che noi andiamo a riordinare il sistema della protezione civile, non andiamo a definire i criteri di ricostruzione di una comunità: arriviamo fino al riavvio delle normali condizioni di vita. Poi c'è la fase della ricostruzione e qui credo che i protagonisti debbano essere gli enti locali, i Comuni e la Regione. Il compito del Dipartimento della protezione civile è dare utili consigli per la progettazione. La famosa prevenzione strutturale è questa: dare utili consigli nella determinazione dei luoghi e dei modi in cui si costruisce, evitando errori e tragedie successive. Se riusciamo a fare questo e a dare al Governo la possibilità di emanare i decreti attuativi nel breve periodo, facciamo un servizio non solo alla protezione civile, ma al nostro Paese. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

PIZZETTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, la Protezione civile è un grande patrimonio nazionale dell'oggi; non è una sorta di rimpianto *amarcord* fuori contesto. Oltre alla giusta tristezza per le vite umane scomparse, vorrei dire che il provvedimento è importante non per l'attualità, ma per l'ulteriore potenziamento degli *standard* di eccellenza del sistema nazionale di protezione civile.

È un provvedimento di iniziativa parlamentare di notevole importanza, alla cui stesura il Governo ha concorso. Tuttavia, ritengo importante valorizzare l'azione del Parlamento e dei diversi Gruppi parlamentari perché questa è anche una testimonianza viva e presente di come, appunto, le istituzioni possono svolgere una funzione positiva, importante e assai utile al Paese, contrariamente a ciò che, purtroppo, altri pensano.

I relatori hanno ben illustrato i contenuti della norma di delega al Governo, una delega che definirei funzionale, i cui esiti vedranno ovviamente e necessariamente l'ulteriore successivo coinvolgimento del Parlamento. Vorrei fare mie le parole del presidente Marinello, secondo il quale si tratta di un provvedimento che razionalizza, modernizza, omogeneizza e non di un *restyling*. Credo che questa sia, in modo schematico, la fotografia importante del provvedimento alla nostra attenzione. Il disegno di legge, infatti, rafforza il già ottimo sistema di protezione civile a livello sia piramidale, che reticolare e lo fa integrando meglio i diversi attori: le forze di sicurezza, le strutture sanitarie, le università, i centri di ricerca, il volontariato (come è stato ricordato), le Regioni, i Comuni e lo Stato. Questo è il senso del provvedimento in esame.

Vorrei dire al senatore Liuzzi che il ritorno al voto diretto per le Province c'entra poco con il sistema nazionale di protezione civile. Forse - ne sono consapevole - esiste una tematica riguardante la legge di stabilità, per consentire alle Province lo svolgimento importante e puntuale delle funzioni fondamentali cui sono preposte dalla legislazione.

Vorrei poi dire al senatore D'Alì, che fa riferimento alle macroregioni come riorganizzazione, che proprio in quest'Aula, in occasione della discussione sulla riforma costituzionale, emendamenti riferiti a processi di riorganizzazione del sistema regionale sono stati respinti con ampio concorso. Quindi, il tema della riorganizzazione certamente c'è, ma noi stiamo affrontando un'altra parte: non la dinamica della ristrutturazione di un sistema di Stato, ma quella del funzionamento di un sistema di protezione, che è esattamente altra cosa.

Vorrei concludere dicendo che questo è il valore del provvedimento che - mi auguro - stiamo per approvare. È stata scritta una buona pagina e spero che un'altra verrà scritta domani, quando il Consiglio dei ministri assumerà un'azione legislativa sul cosiddetto decreto terremoto. *(Applausi dal*

Gruppo PD).

PRESIDENTE. Comunico che sono pervenuti alla Presidenza - e sono in distribuzione - i pareri espressi dalla 1a e dalla 5a Commissione permanente sul disegno di legge in esame e sugli emendamenti, che verranno pubblicati in allegato al Resoconto della seduta odierna.

Passiamo all'esame del disegno di legge n. 2068, composto del solo articolo 1, nel testo proposto dalle Commissioni riunite, sul quale sono stati presentati emendamenti che invito i presentatori ad illustrare.

LUCIDI (M5S). Signor Presidente, desidero anzitutto illustrare l'emendamento 1.200, invitando il relatore a riflettere in quanto si tratta di un semplicemente emendamento di coordinamento. Dalle attività di sopralluogo che abbiamo svolto nelle zone terremotate è emerso che c'è un forte bisogno di effettuare una ricognizione dello stato attuale della nostra Protezione civile e, poi, un'azione di modifica e integrazione. L'emendamento in esame è proprio diretto a evidenziare questo aspetto, ossia la necessità di una fase iniziale di ricognizione.

Illustro, poi, l'emendamento 1.207 per ribadire quanto espresso ieri in discussione generale: serve una più precisa e puntuale definizione delle competenze della Protezione civile, non per limitarne l'azione, ma addirittura per espanderla. Come abbiamo visto, infatti, è stata inserita la possibilità di far rientrare tra i casi in cui viene chiesta l'azione della Protezione civile anche quelli concernenti problemi a livello ambientale.

L'emendamento 1.232 è stato predisposto perché, nella nostra fase di incontro con i territori, con le persone colpite e soprattutto con le organizzazioni presenti sui territori, molto spesso abbiamo notato che vi è stata l'esclusione di alcune organizzazioni, per i motivi più disparati. Questo emendamento, quindi, è volto semplicemente a cercare la massima integrazione costruttiva in tutto il sistema della protezione civile.

Ritengo che l'emendamento 1.271 sia essenziale perché va a sanare un problema fondamentale e su questo richiamo l'attenzione del relatore Caleo. Durante questi sei mesi - purtroppo - di terremoto sono stati coinvolti sia le università sia gli ordini professionali sia una serie di reti e di laboratori, che hanno grandi competenze in ingegneria sismica; è però emerso che manca un riconoscimento dell'autorità di questi laboratori. Come ho ricordato ieri, ho presentato un esposto alla procura per il mancato riconoscimento di una relazione fatta da un professore universitario che denunciava alcune criticità che poi si sono tradotte in crolli nel sisma del 30 ottobre. Proprio a queste persone, infatti, non è attribuita la giusta autorità. Con questo emendamento vogliamo pertanto che il Governo, in fase di delega, rifletta sul fatto che a determinate figure debba essere ovviamente riconosciuta la giusta autorità, per permettere il loro corretto inserimento nella catena decisoria della Protezione civile.

L'emendamento 1.307 ritengo poi sia molto innovativo: permette l'attivazione di eventuali interventi di protezione civile non soltanto da parte dei prefetti, ma anche da parte dei cittadini, che possono chiedere (al Governo, se accoglierà questo provvedimento), tramite opportuna sottoscrizione da parte di un numero congruo di essi, l'intervento della Protezione civile sui territori.

L'ultimo che espongo è l'emendamento 1.290, che prevede l'obbligo di revisione periodica, soprattutto con tempi certi, di tutto ciò che riguarda il mondo dell'edilizia, non solo scolastica, ma anche pubblica. È notizia di queste ore - porto l'esempio della mia piccola città - che a Spoleto vi sono ben nove scuole senza certificazione sismica; per non parlare, poi, di tutto ciò che riguarda la componente di protezione contro gli incendi. Ieri in discussione generale ho ribadito la necessità di individuare le priorità reali del nostro Paese e quest'ultimo emendamento va esattamente in quella direzione.

BELLOT (Misto-Fare!). Signor Presidente, noi del Gruppo Fare! abbiamo presentato alcuni emendamenti che riteniamo essere di buon senso e che vanno nella direzione di ottimizzare il lavoro della Protezione civile e dei volontari che devono intervenire e, quindi, la sicurezza di entrambi i casi.

Con l'emendamento 1.201 insistiamo in particolare proprio sull'efficacia di questa delega, ovvero chiediamo di ridurre i tempi di esercizio della delega stessa; questo chiaramente vista l'attualità, la fase di incertezza che stiamo vivendo e anche la possibilità di voto imminente. Crediamo sia necessario ridurre i tempi e portarli quindi a tre mesi, perché è una legge necessaria - come tutti abbiamo rilevato

- e utile per il Paese, anche in queste fasi emergenziali che purtroppo continuano a susseguirsi. Speriamo veramente che si arrivi a vederne la fine per queste popolazioni che sono ormai stremate dalla situazione in cui vivono. Siamo convinti che, proprio in considerazione di ciò, sia necessario portare a tre mesi questa delega per darne subito effettiva attuazione e far sì che gli interventi che in essa saranno contenuti possano essere messi in campo il prima possibile.

Con l'emendamento 1.237 chiediamo che sia data ancora maggiore chiarezza - anche il Sottosegretario prima vi ha dedicato un passaggio - alla cabina di comando, proprio per evitare confusione e sovrapposizioni nelle fasi di intervento e nella gestione emergenziale. Siamo convinti che, per quanto tutti i volontari e gli operatori che si trovano in queste fasi a dover intervenire in tempi veloci siano preparati, debba essere data chiarezza e ancora maggiore certezza a questa cabina di comando piramidale, che è necessaria ma va ancora meglio definita.

Con l'emendamento 1.260 chiediamo che vengano destinati investimenti, anche tra quelli già previsti, per garantire la formazione e l'addestramento dei volontari. Già sappiamo che questi soggetti operano, come figure di eccellenza, in un ambito di volontariato, ma chiediamo che formazione e addestramento possano ottimizzare ancor più queste operazioni di intervento, per fornire intervento immediato a sostegno delle popolazioni colpite da eventi calamitosi o da queste emergenze attraverso l'utilizzo, quindi, di personale preparato in modo più che adeguato ed eccellente. È personale che - ripeto - ha già dato prova di questa capacità, ma chiediamo che sia prevista la possibilità di garantire formazione continua e addestramento, anche al fine di tutelare i volontari stessi. Infatti, ricordiamoci che sono persone che mettono la propria vita a disposizione e a repentaglio e quindi ci sembra doveroso formarli, per la tutela stessa della sicurezza del volontario, oltre che per una maggiore incisività dei loro interventi.

Vorrei infine illustrare l'emendamento 1.389, su cui poniamo un'assoluta attenzione: con esso esprimiamo la volontà che vengano garantiti controlli sulla funzionalità, la vetustà, la sicurezza e la qualità dei mezzi e delle attrezzature utilizzate, perché queste sono fondamentali per operare e per farlo con velocità, incisività e fornire subito quegli aiuti che sono necessari. Lo chiediamo sia per una maggiore sicurezza ed economicità delle operazioni di intervento, ma anche in questo caso proprio per la tutela del personale che, preparato all'uso dei mezzi e delle attrezzature, ha bisogno di operare in sicurezza per la propria incolumità, ma anche per quella delle persone per le quali l'intervento viene effettuato.

Chiediamo quindi che sia posta la massima attenzione alla parte strumentale, degli automezzi, delle attrezzature e di tutti gli ausili utilizzati per intervenire, affinché non si creino disagi, ma si possa operare con sicurezza e incisività.

ARRIGONI (*LN-Aut*). Signor Presidente, mi limiterò a illustrare sei emendamenti tra quelli presentati dal Gruppo della Lega Nord.

Parto con il primo, l'emendamento 1.94 che tocca il comma 1, lettera *m*) del provvedimento, che riguarda la disciplina delle misure da adottare per rimuovere gli ostacoli alla ripresa delle normali condizioni di vita nelle aree colpite dagli eventi calamitosi. Quando si fa riferimento alla ripresa economica dei soggetti privati delle attività economiche e produttive danneggiate, chiediamo che lo si faccia anche con la creazione di zone franche urbane. D'altronde la zona franca urbana è stata inserita durante l'emergenza del terremoto dell'Emilia-Romagna del 2012. Quindi riteniamo che sia importante recepire questa indicazione, perché per le imprese, soprattutto le microimprese, che vengono colpite dalle calamità naturali non possiamo limitarci alla sospensione degli adempimenti e dei versamenti tributari, alla sospensione dei contributi previdenziali, dei premi assicurativi e dei mutui. Riteniamo invece che ci vogliono interventi fiscali più robusti, efficaci e che durino nel tempo, che quindi diano garanzia di medio termine all'artigiano, al commerciante, all'agricoltura e all'allevatore che vorrebbe investire nel proprio territorio.

Il secondo emendamento che illustrerò è l'1.366. Noi chiediamo di assegnare al capo del Dipartimento della Protezione civile poteri straordinari e in deroga alla normativa vigente. Sostanzialmente chiediamo di tornare alla precedente normativa e previsione che è stata superata con l'entrata in vigore

del decreto-legge n. 59 del 2012. D'altronde, voglio ricordare che qualche giorno fa è venuto in Aula a riferire sull'emergenza maltempo il *premier* Gentiloni e anche lui ha parlato della necessità di essere più veloci dando poteri più efficaci e straordinari alla Protezione civile e segnatamente al capo del Dipartimento della protezione civile.

Con l'emendamento 1.390 chiediamo di inserire la «previsione della possibilità per tutte le amministrazioni pubbliche coinvolte nella fase di emergenza e di ricostruzione di poter aggiudicare i connessi appalti di lavori, servizi e forniture attraverso la procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara» - in conformità e in coerenza con quanto prevede oggi il nuovo codice degli appalti - «senza necessità di produrre motivazioni aggiuntive ulteriori a quella della dichiarazione dello stato di emergenza».

Passo ad illustrare l'emendamento 1.391, il quale tocca un tema citato poc'anzi dal relatore Caleo in occasione della sua replica. Noi chiediamo di introdurre e specificare la «limitazione delle responsabilità penali e amministrative per le condotte poste in essere da parte del soggetto funzionalmente proposto per il singolo appalto connesso all'emergenza o alla ricostruzione, ad esclusione di comprovata colpa grave, tenendo conto che le condotte medesime costituiscono adempimento delle migliori regole preventive in materia ambientale, di tutela della salute e dell'incolumità pubblica e di sicurezza sul lavoro».

L'emendamento 1.398 riguarda anch'esso un aspetto toccato in precedenza dal relatore Caleo. Chiediamo di introdurre una significativa riduzione: «la riduzione ad un quarto di tutti i termini amministrativi e procedurali, relativi alla realizzazione degli interventi sia di emergenza che di ricostruzione, ivi compresi quelli per la proposizione di eventuali ricorsi, con particolare riferimento alle procedure di affidamento di incarichi di progettazione e di attività tecnicoamministrative, alle procedure di aggiudicazione, affidamento ed esecuzione di opere, forniture e servizi, alle procedure di occupazione e di espropriazione». Ripeto, questo e il precedente sono temi già toccati dal relatore Caleo; quindi confidiamo che egli possa essere benevolo nell'accoglimento di tali proposte.

Infine, tra i tanti emendamenti proposti vado ad illustrare l'1.404. Chiediamo di introdurre al comma 2 del disegno di legge la previsione che durante il periodo di permanenza venga previsto il «supporto dell'esercito per la riduzione delle macerie, l'abbattimento di immobili pericolanti, l'approntamento per di strutture temporanee per alloggi e servizi». Tale proposta fa seguito a una richiesta che viene dal territorio. Insieme al collega Candiani siamo andati diverse volte nel Centro Italia dopo il terremoto dello scorso 24 agosto e gli amministratori che rappresentano quelle popolazioni duramente colpite hanno sempre sottolineato l'importanza dell'intervento dell'Esercito, ancorché limitato per vincoli e limitazioni. Pertanto, sarebbe cosa buona e giusta prevederne l'intervento, addirittura specificando il ruolo dell'Esercito nel disegno di legge delega. (*Applausi del senatore Candiani*).

D'ALI (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, illustrerò un certo numero di emendamenti da me firmati assieme al senatore Piccoli e quelli a mia prima firma, chiedendo la sua cortesia e anche la pazienza di concedere un tempo congruo, dato che si tratta di un provvedimento corposo.

PRESIDENTE. Senatore, siccome lei è presentatore di più emendamenti, svolga un unico intervento anche sugli emendamenti di cui è primo firmatario.

D'ALI (*FI-PdL XVII*). Esattamente Presidente, le chiedo solo la cortesia di concedere un tempo congruo considerando il fatto che l'importante provvedimento in esame si articola su un unico articolo di diversi commi.

L'emendamento 1.209 si illustra da sé, in quanto prevede di inserire in maniera più specifica anche la protezione delle attività produttive tra i beni che devono essere tutelati nelle azioni di protezione civile.

L'emendamento 1.221 è un punto cardine della leggera divergenza di filosofia, d'impostazione del provvedimento, perché a nostro giudizio l'organizzazione di un sistema policentrico significa confusione o quantomeno impegnare il Governo; indicare un sistema policentrico significa comunque escludere di per sé un sistema che possa avere un riferimento più unitario. Riterrei quindi importante eliminare la parola: «policentrico», perché abbiamo esperienza del fatto che alle volte molti centri non

sono tra loro collegati o addirittura non solo non dialogano, ma addirittura confliggono nella loro azione.

L'emendamento 1.226 è uno di quei testi - ve ne saranno altri, quindi approfitto del primo per commentare - che vorrebbero obbligare questo disegno di legge a recepire il mantenimento del livello provinciale, in seguito alla bocciatura nel *referendum* costituzionale e della proposta di eliminare la parola: «Provincia» dalla Costituzione. Questo testo era stato esitato quando il vento riformista aveva immaginato che le Province potessero essere definitivamente eliminate certamente dal lessico; poi la legge Delrio ci ha detto che di fatto non sarebbero state soppresse, ma in ogni caso erano state quantomeno eliminate dal lessico. Adesso che la Costituzione è rimasta quella che è, credo che abbiamo l'obbligo (mi riferisco ai relatori e al Governo) di rivedere e reinserire il livello provinciale tra quelli che devono essere obbligatoriamente rispettati anche nella filiera della protezione civile.

L'emendamento 1.229 naturalmente non solo si riferisce alle strutture operative, ma anche alle loro modalità di attivazione. Noi dobbiamo avere un concetto assolutamente dinamico e puntuale degli interventi di protezione civile e quindi non limitarci a integrare un elenco delle strutture operative, ma anche indicare come queste debbano essere utilizzate.

Sempre restando al comma 1, alla lettera *c*) l'emendamento 1.234 propone di sostituire la dizione «alle unioni di comuni» con le seguenti: «alle Province». Intanto le parole: «alle unioni di comuni» dovrebbero essere comunque eliminate, perché non sono un livello di Governo del territorio costituzionalmente riconosciuto e non sono uniformemente presenti in tutto il Paese; invece, essendo la Protezione civile interesse di tutti, noi dobbiamo individuare le responsabilità in capo a quegli enti che certamente esistono sul territorio e pertanto occorre sostituire le parole: «alle unioni di comuni» con le parole: «alle Province».

L'emendamento 1.241 introduce un concetto importante. Volendo il testo attribuire al Presidente del Consiglio dei ministri la titolarità di tutte le politiche di protezione civile, con funzioni di indirizzo e coordinamento, non si può non considerare il fatto che dette funzioni devono essere svolte «nell'assoluta considerazione delle esigenze di tempestività e di efficacia degli interventi». Diversamente, rischiano di essere in parte sclerotizzate su funzioni burocratiche e non su funzioni veramente operative.

Altrettanto importante è il tema concernente il coinvolgimento dei cosiddetti volontari. È giusto dare importanza e significato pregnante alla presenza delle associazioni di volontariato, ma è altrettanto giusto, che, oltre a quanto previsto dal testo, si introduca un principio di professionalità e, quindi, una disciplina non solo di partecipazione, ma anche di formazione. Molto spesso, infatti, abbiamo assistito, anche attraverso le cronache televisive, al fatto che il grande cuore degli italiani - si traduce poi nella presenza sul luogo di molti volontari - in alcuni casi può creare anche talune criticità organizzative, per non dire qualcos'altro. È pertanto assolutamente opportuno che i volontari siano inquadrati anche attraverso qualificazioni di formazione.

L'emendamento 1.252 - mi permetto di richiamare l'attenzione di Governo e relatori - introduce il principio dell'individuazione di alcuni casi in cui i sindaci, nella loro qualità di ufficiali di governo, possano disporre di interventi di immediatezza finalizzati soprattutto alla salvaguardia della vita umana - abbiamo avuto esempi di come sia importante intervenire nell'arco di pochi minuti, o di poche decine di minuti - anche in deroga alle norme di contabilità ordinarie. Molto spesso lodevoli amministratori locali intervengono per salvare vite umane e poi magari, dopo qualche mese o anno, subiscono una procedura di contestazione contabile perché hanno utilizzato risorse che magari non erano previste nel bilancio o erano destinate ad altri capitoli di spesa. Sarebbe, allora, il caso che il disegno di legge delega in esame individuasse quei casi in cui i sindaci - veramente per emergenze particolarissime - possano intervenire in tal senso.

L'emendamento 1.281 introduce un concetto - a mio avviso - importante, peraltro ripreso dalla lettera *f*) del comma 1 che lo stesso emendamento mira a sostituire, ma che indica in maniera più compiuta. Mi riferisco alla definizione di meccanismi e procedure per la revisione e la valutazione periodica dei piani di prevenzione e di emergenza comunali, provinciali e regionali, nel quadro dell'esercizio

coordinato delle attività di protezione civile.

Abbiamo visto come, spesso, molti disagi, incongruenze e addirittura rischi si annidano proprio nella mancanza di aggiornamento dei piani e soprattutto di revisione degli strumenti in essi previsti; magari un Comune si dota di alcuni macchinari, ma poi non ne cura la manutenzione o l'adeguamento, cosicché quegli strumenti non sono più adatti alla bisogna. Questo mi sembra assolutamente importante.

Per quanto riguarda l'emendamento 1.314, noi vorremmo che la normativa dell'Unione europea in questo caso non fosse indicata con una compatibilità tassativa, perché abbiamo nel tempo imparato a verificare come la normativa... *(Richiami del Presidente)*.

Signor Presidente, si tratta di un unico articolo e sono molti gli emendamenti ad esso presentati.

PRESIDENTE. Difatti le sto concedendo tempo supplementare, senatore D'Alì, ma i tempi sono dettati dal Regolamento. Prego, senatore D'Alì, ha ancora due minuti.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Sarò allora costretto a utilizzare i dieci minuti regolamentari per le dichiarazioni di voto domani, in sede di votazione di ogni emendamento.

PRESIDENTE. È possibile, senatore D'Alì, perché non dovrebbe farlo?

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Allora, Regolamento per Regolamento, interrompiamo qui e ci vediamo domani. Pensavo di poter rendere un servizio ai tempi dell'Aula.

Dicevo che abbiamo nel tempo visto come spesso la normativa dell'Unione europea confligga con le esigenze di rapidità dell'intervento in casi eccezionali, dovuti naturalmente alla Protezione civile.

Vado rapidamente a illustrare, riservandomi di fare altri interventi in dichiarazione di voto, gli emendamenti 1.361 e 1.368 e poi prometto che mi taccio.

L'emendamento 1.361 introduce un principio secondo me fondamentale: il principio del potere sostitutivo, da parte dello Stato o di chi la legge delega vorrà indicare, laddove i Comuni, le Province o le stesse Regioni non provvedano alla redazione dei piani di protezione civile. Si attribuisce una grande importanza ai piani di protezione civile, in quanto predisposti alla prevenzione e al buon successo degli interventi, ma se non istituivamo dei meccanismi di potere sostitutivo da parte dell'autorità nazionale, saranno sempre possibili dei vuoti di programmazione. Quindi, se un Comune, una Provincia o una Regione non adeguano o non badano ai loro piani di protezione civile, deve essere previsto un potere sostitutivo, in assenza di una loro corretta gestione, della Protezione civile.

L'emendamento 1.368 - mi fermo qua, e del resto parleremo in dichiarazione di voto in fase di votazione degli emendamenti - riguarda un tema sul quale abbiamo dibattuto ampiamente nella scorsa legislatura e, soprattutto con il senatore Zanda, abbiamo avuto scontri non indifferenti in merito ai grandi eventi. I grandi eventi, sbattuti fuori dal portone, rientrano dalla finestra. Dice infatti la norma che «non rientrano nell'azione di protezione civile gli interventi per eventi programmati o programmabili in tempo utile che possano determinare criticità organizzative». Questo significa che in ogni caso la Protezione civile diventa titolare per intervenire quando gli eventi non sono per tempo programmati. E la valutazione dei tempi e della programmazione chi la fa? La fa il Governo. Quindi, la dichiarazione di un grande evento sarà ancora una volta nelle dinamiche e nelle possibilità del Governo. Se viene assegnata al nostro Paese, improvvisamente, la direzione di un G7 o un G8, perché la Nazione titolare rinuncia, a due mesi di scadenza dalla data, diventa un grande evento non programmato e quindi la Protezione civile, alla luce di questa normativa, può intervenire. Io sono assolutamente d'accordo, ma chiedo naturalmente che ci sia un riconoscimento politico ufficiale su questo tema, che è stato per anni uno dei cavalli di battaglia di attacco della sinistra nei confronti della Protezione civile del Governo Berlusconi. *(Applausi del senatore Candiani)*.

PRESIDENTE. Ha avuto ampio spazio, senatore D'Alì, per intervenire. Le dichiarazioni di voto sono una facoltà, non una concessione. Quindi, lei potrà avvalersene nei modi e nelle forme che riterrà. Del resto, il Parlamento serve per parlare.

MORONESE *(M5S)*. Signor Presidente, illustrerò solo qualche emendamento, riservandomi di intervenire sugli altri in sede di dichiarazione di voto.

In ordine di presentazione, illustro l'emendamento 1.13 (testo 2), che riguarda la definizione del ruolo del volontariato nelle attività di protezione civile, per far sì che venga esclusa la possibilità che gruppi, associazioni o organizzazioni di volontariato possano poi essere equiparati alle strutture operative del Servizio nazionale di protezione civile.

L'emendamento 1.20 (testo 2) riguarda la riorganizzazione nazionale della Protezione civile, nella quale chiediamo che venga garantito un coinvolgimento anche del Ministero degli esteri, della difesa e delle organizzazioni nazionali non governative.

Con l'emendamento 1.38 chiediamo un sistema di turnazione per i dirigenti al fine non solo di prevenire la corruzione ma anche di conseguire un ampliamento delle competenze professionali dei dirigenti stessi.

L'emendamento 1.27 è molto importante: attualmente le autorità di protezione civile sono il Presidente del Consiglio e il sindaco. Il testo novellato vuole assegnare tale importantissima funzione anche al Presidente della Regione e alle altre due articolazioni dello Stato, il prefetto e i Vigili del fuoco. Non essendo però questi organi elettivi, non riusciamo a comprenderne il motivo. Tra l'altro, una tale commistione, oltre a prefigurare uno stravolgimento degli equilibri democratici e istituzionali, creerebbe una grande confusione nella catena decisionale.

Con l'emendamento 1.53 chiediamo una maggiore partecipazione e collaborazione degli enti pubblici di ricerca perché riteniamo possano dare un notevole supporto.

L'emendamento 1.65 è molto importante perché contiene la previsione di sanzioni per quei Comuni che risultano inadempienti rispetto al dovere di adozione di un piano di protezione civile. Molto spesso, infatti, i Comuni non sono provvisti di un simile piano, e ciò - a nostro parere - è molto grave e, dunque, sarebbe opportuno prevedere delle sanzioni.

Con l'emendamento 1.66 chiediamo la previsione di un sistema di coinvolgimento degli ordini professionali in maniera stabile. Anche in questo caso riteniamo possano dare un notevole apporto.

Ci siamo resi conto, anche nel corso degli ultimi eventi, che in qualche occasione, pur essendo necessario agire in deroga, vi sia stato un certo abuso dell'utilizzo di tale strumento. Con l'emendamento 1.75 chiediamo quindi che almeno per le norme penali, di procedura penale e per quelle ambientali e di sicurezza sul lavoro non vi sia la possibilità di derogare. Nel caso, però, si debba utilizzare questo strumento, occorre ben definire in che modo lo si debba fare e, quindi, si devono prevedere dei paletti.

L'ultimo emendamento che desidero illustrare è l'1.133 (testo 2). Riteniamo fondamentale diffondere dei modelli informativi comuni per far sì che tutti gli operatori di una determinata piattaforma siano portati a conoscenza delle stesse informazioni. In questo campo vi è molta disparità a livello nazionale e regionale e, quindi, sarebbe opportuno uniformare le informazioni.

Per quanto riguarda gli altri emendamenti, mi riservo di intervenire in dichiarazione di voto.

[DE PETRIS](#) (*Misto-SI-SEL*). Signor Presidente, anch'io illustrerò alcuni degli emendamenti presentati, mentre per altri mi riservo di intervenire in sede di dichiarazione di voto.

L'emendamento 1.901 individua un percorso trasparente, pubblico e controllato delle risorse stanziare per far fronte all'emergenza e delle procedure di utilizzo delle risorse stesse. A tal fine, noi (insieme ad altri) proponiamo un'apposita gestione separata dove confluiscono tutte le risorse per le calamità: quelle pubbliche, le donazioni private, le sottoscrizioni e i contributi di varia natura.

L'emendamento 1.97 (testo 2) tocca un punto assolutamente fondamentale, una questione intorno alla quale, nelle ultime ore, si sta discutendo molto dopo i vari drammi e le emergenze. Mi riferisco alla questione della riduzione degli obiettivi del patto di stabilità per gli interventi urgenti e le spese sostenute per far fronte ai danni e dell'esclusione dal patto di stabilità - per esempio - anche delle risorse provenienti da erogazioni liberali e donazioni da parte di privati, nonché l'esclusione delle riduzioni anche del fondo di solidarietà comunale. Tra l'altro, questi erano impegni assunti dal Governo nell'ambito delle varie emergenze che ci siamo trovati ad affrontare con il terremoto.

Altri emendamenti sono stati presentati. In particolare, uno riguarda un'altra questione alla quale negli

ultimi anni, in occasione di certi eventi, ci siamo trovati di fronte. Si tratta della questione del personale precario, che è stato utilizzato per far fronte alle situazioni di emergenza che abbiamo dovuto spesso affrontare nell'ambito della città di L'Aquila.

L'emendamento in questione è l'1.107 (testo 2), che indica nella delega il criterio dell'individuazione delle modalità e degli strumenti per l'eliminazione progressiva, e comunque, entro tre anni dalla data di entrata in vigore dei decreti legislativi, di ogni forma di rapporto di lavoro precario del personale operante presso gli organi centrali e regionali della protezione civile.

Anche l'emendamento 1.113 (testo 2) riguarda la questione del personale e indica, tra i criteri della delega, l'esclusione del personale assunto nell'ambito della funzione di protezione civile dalle limitazioni assunzionali previste per gli enti locali interessati dall'attuazione delle disposizioni. Questo riguarda non solo l'emergenza, ma molto anche il problema della messa in sicurezza delle operazioni di censimento di sicurezza e - oserei dire - di tutte quelle fondamentali di prevenzione.

Arriviamo poi all'emendamento 1.118, che indica sempre come uno dei principi ispiratori e non derogabili della delega la previsione di opportuni strumenti per l'utilizzo di *standard*, anche internazionali, nella redazione dei piani di protezione civile. Si tratta di un emendamento da non trascurare, in quanto riguarda una delle questioni cui spesso ci siamo trovati di fronte, anche nell'ultimo periodo.

Altro problema è affrontato dall'emendamento 1.124 (testo 2), con il quale si chiede che, entro novanta giorni dall'entrata in vigore del testo unico, il Presidente del Consiglio dei ministri emani uno o più decreti al fine di individuare i livelli essenziali delle prestazioni concernenti il diritto alla tutela dei danni, nonché gli *standard* di qualità minimi che devono essere assicurati nello svolgimento delle attività di protezione civile nelle fasi della previsione, della prevenzione e del soccorso, e le modalità, le risorse e i tempi per l'assunzione di tali *standard* presso tutte le componenti il Servizio nazionale di protezione civile. È una questione che in qualche modo è stata varie volte affrontata, ma che noi segnaliamo nell'emendamento ritenendola molto importante.

Molto simile è l'emendamento 1.137 (testo 2), sul quale magari tornerò domani in sede di dichiarazione di voto, che riguarda la diffusione di modelli informativi comuni, al fine di pervenire ad una piattaforma conoscitiva costantemente aggiornata e comune, accessibile a tutti gli operatori del sistema. Presente anche in altri emendamenti, in diverse lettere, si tratta del problema degli *standard* delle piattaforme comuni conoscitive che rappresentano uno degli elementi fondamentali se vogliamo costruire una protezione civile ulteriormente radicata nel territorio, che coinvolga tutti gli agenti, soprattutto a livello comunale, dalla redazione dei piani comunali di protezione civile alla possibilità di uniformarli con *standard* e livelli essenziali e nazionali. E questo non può succedere se, oltre agli *standard*, non sono previsti anche modelli informativi comuni.

[FUCKSLIA](#) (*Misto*). Signor Presidente, anticipo l'intenzione di ritirare i due emendamenti che ho presentato e di trasformarli in un ordine del giorno, il cui testo riformulerò e consegnerò al relatore per una sua valutazione.

Anticipo ora il senso di tale ordine del giorno, che è quello di limitare i compiti della Protezione civile a tutto ciò che è emergenza e organizzazione dell'emergenza, disgiungendo - e dunque togliendo un po' di potere - tutto quello che riguarda la valutazione del danno e la ricostruzione, per i quali sono necessarie competenze nel campo dell'ingegneria, ovvero di tutta la materia edilizia, che viene trattata - a seconda anche di quanto è previsto negli albi professionali - da figure specializzate, fornite di competenze specifiche.

La Protezione civile, per quanto la si possa formare, è comunque composta da volontari: che poi tra i volontari possano essere presenti anche ingegneri e persone specializzate è un di più, ma il valore aggiunto, per quanto riguarda la valutazione di un danno sismico o la riprogettazione urbanistica o altro, di sicuro non si trova nell'ambito delle competenze della Protezione civile. Nel caso dell'ultimo terremoto, un certo disagio e la ridondanza di compiti hanno creato degli ingessamenti e rallentamenti. Desidero dunque inserire siffatto concetto all'interno del nostro dibattito.

PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*). Signor Presidente, interverrò molto rapidamente per illustrare gli emendamenti 1.56 e 1.106, a mia prima firma, che mirano a completare la disciplina relativa alla formazione degli operatori della Protezione civile. Nel primo caso, visto che al comma 1, lettera e), si parla di partecipazione delle università e degli enti di ricerca alle attività di protezione civile, integrando «in esse (...) conoscenze e prodotti derivanti da attività di ricerca», si propone di aggiungere anche le attività didattiche. Ovviamente le università compiono anche questo tipo di attività e fanno già didattica su tali materie, anche e soprattutto per riconvertire e formare il personale militare.

L'emendamento 1.106 è collegato strettamente a quello appena illustrato. Quando nella legge delega si parla della definizione del ruolo e delle responsabilità degli operatori e delle relative professionalità, ci sarebbe bisogno - e l'emendamento mira a questo - di prevedere adeguate forme di certificazione della formazione degli operatori. Anche in questo caso si andrebbe nel senso del riconoscimento del ruolo dei corsi universitari già attivati a tal fine. È inutile aggiungere che si tratta di attività che già si svolgono e, quindi, non si prevedono costi aggiuntivi di alcun genere.

BUEMI (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*). Signor Presidente, intendo illustrare i tre emendamenti che ho presentato.

L'emendamento 1.288 tratta del rafforzamento dei poteri dei Presidenti delle Regioni e delle Province - dopo il ripristino pieno dei loro poteri, con il *referendum* che non ha confermato la nuova normativa costituzionale - e dei sindaci in materia di interventi, che oggi sono di pericolo imminente - gli interventi contingibili e urgenti in materia di sicurezza e sanità pubblica - ma che dovrebbero essere estesi all'attività di prevenzione ravvicinata, rispetto al pericolo potenziale.

Molte sono le situazioni di carattere territoriale che hanno bisogno di un'osservazione quotidiana da parte delle autorità più vicine al territorio, le quali possono intervenire anche sulle proprietà private con strumentazioni di obbligo che tendono a rimuovere il pericolo potenziale. Oggi questi poteri non sono in mano alle autorità locali, regionali, provinciali e locali e sono utilizzabili soltanto in materia di pericolo imminente.

Il secondo emendamento è, invece, riferito alle problematiche che abbiamo sperimentato per gli eventi atmosferici recenti, che hanno messo in serio pregiudizio la fornitura di energia elettrica sui territori. L'ENEL e gli altri enti erogatori hanno giustificato l'assenza del servizio con il fatto che la calamità aveva dimensioni così ampie da impedire l'intervento tempestivo in tutte le situazioni critiche verificatesi. Se il toro non è affrontabile - e probabilmente non c'è siffatta possibilità - l'attività di prevenzione della Protezione civile deve incentivare la capacità autonoma dei soggetti potenzialmente a rischio. Mi riferisco a case e condomini isolati, a stalle e altre attività di carattere economico non vicine ai centri più rilevanti per capacità di erogazione dell'energia elettrica e d'intervento. La Protezione civile deve intervenire incentivando o obbligando a dotarsi di strumenti autonomi di generazione dell'energia elettrica, fatta salva la possibilità di applicare nei confronti dei privati una tariffazione agevolata che deve ammortizzare l'investimento fatto per avere l'autonomia nell'utilizzo dell'energia. Ciò consentirebbe di concentrare l'attività di ripristino degli enti erogatori alle situazioni più macroscopiche e di dimensione demografica e di rilevanza quantitativa più importante.

L'emendamento 1.358 tende a inserire all'interno del nostro ordinamento un'attività di formazione dei cittadini che non solo consiste nell'educazione civica di carattere tradizionale inclusa tra le materie propedeutiche alle attività professionali, ma sia anche tesa alla creazione di una cultura della prevenzione e della gestione dell'emergenza. In tal senso, già il collega Palermo, con un suo emendamento, ha sollecitato l'inserimento nel nostro ordinamento di un coinvolgimento permanente della Protezione civile e delle università. Io, con il mio emendamento, propongo che l'attività di sensibilizzazione, formazione e specializzazione sia inserita all'interno di tutte le scuole di ogni ordine e grado nel nostro Paese.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Rinvio il seguito della discussione dei disegni di legge in titolo ad altra seduta.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

[BENCINI](#) (*Misto-Idv*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[BENCINI](#) (*Misto-Idv*). Signor Presidente, avevo comunicato che sarei intervenuta per fatto personale, ma lo farò domani perché gradirei una maggiore presenza di senatori in Assemblea. È una questione che riguarda non solo me, ma molti altri.

PRESIDENTE. Senatrice Bencini, allora interverrà domani.

[ORELLANA](#) (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[ORELLANA](#) (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*). Signor Presidente, colleghi, Sottosegretario, torno a segnalare una problematica che affligge da molto tempo tanti Comuni della mia Provincia, Pavia, ma che sono sicuro interessa moltissime realtà locali in tutto il territorio nazionale, ossia l'impatto sui bilanci delle amministrazioni comunali dell'affidamento ai Comuni dei minori allontanati dalla famiglia di origine a causa di un provvedimento dell'autorità giudiziaria.

Già nel corso dell'esame del cosiddetto decreto enti locali, lo scorso giugno, è stato accolto l'ordine del giorno G/2495/49/5, a mia prima firma, in cui era segnalato il fatto che la spesa per il mantenimento dei minori in istituto può mettere in crisi i bilanci comunali, che già devono fare i conti con tagli e vincoli. E ciò è particolarmente vero per i piccoli Comuni.

Rinnovo quindi il mio appello affinché venga trovato un punto di incontro tra le esigenze della comunità e i diritti all'assistenza dei minori che vivono in situazioni di disagio, fornendo il necessario supporto ai nostri amministratori locali e tutelando al contempo gli interessi dei bambini coinvolti.

[DONNO](#) (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[DONNO](#) (*M5S*). Signor Presidente, è di ieri la notizia della condanna degli ex vertici di Ferrovie, Rete Ferroviaria Italiana e Trenitalia per la strage di Viareggio, un disastro ferroviario che nel 2009 causò 32 vittime.

Ho chiesto di intervenire perché tra i numerosi imputati figura Michele Mario Elia, all'epoca amministratore delegato di Rete Ferroviaria Italiana e attualmente *country manager* alla Trans Adriatic Pipeline (TAP) per l'Italia, la società che intende costruire il gasdotto che approderà in Salento. Si tratta di un fatto non proprio rassicurante, visto che sono anni che ci battiamo contro la realizzazione di questo gasdotto e di ciò che vi è dietro, e che mostra come il sospetto che ci sia del marcio non sia infondato. Partendo da un *iter* autorizzatorio non proprio trasparente, passando per lo scandalo che ha coinvolto l'ex deputato Volontè nella cosiddetta diplomazia del caviale, arrivando all'intreccio con i diritti umani, TAP continua a dare problemi.

Ma facciamo un passo indietro: chi è Michele Mario Elia? Nato a Castellana Grotte, in provincia di Bari, dopo la laurea in ingegneria elettrotecnica, nel 1975 è entrato nelle Ferrovie dello Stato, dove ha ricoperto i ruoli di responsabile per le operazioni infrastrutturali e produzione negli uffici regionali delle infrastrutture di Bari, di capo della direzione tecnica della divisione infrastrutture e di direttore tecnico per la pianificazione e il rinnovo delle linee elettriche di alimentazione del sistema di trazione ferroviario.

Il sito ufficiale di TAP tiene a specificare che questo signore ha molti anni di esperienza lavorativa nel settore delle infrastrutture in Italia: quarant'anni in Ferrovie dello Stato, appunto e, da ultimo, l'incarico di amministratore delegato di Rete Ferroviaria Italiana (gestore dell'infrastruttura Ferrovie dello Stato)

dal 2006 al 2014 e dal 2014 al 2015 amministratore delegato sempre di Ferrovie dello Stato.

Tutti questi dati si innestano in una serie di questioni controverse riguardanti TAP e pendenti anche a livello amministrativo. A breve, infatti, il Consiglio di Stato si pronuncerà sul nodo tra TAP, la cosiddetta normativa Seveso e la prevenzione degli incidenti rilevanti (vale a dire se a TAP si applichi o meno la normativa Seveso).

Mi avvio a concludere. Pensiamo che venga da sé una domanda amaramente retorica: come ha potuto il *country manager* di TAP per l'Italia, attualmente condannato per un disastro ferroviario, assolvere bene al proprio lavoro legato al gasdotto, connesso ancora una volta alle infrastrutture? Come possono dormire sonni tranquilli i salentini, i pugliesi, gli italiani e tutti coloro che sono coinvolti passivamente nella realizzazione di TAP?

Noi del Movimento 5 Stelle abbiamo una risposta certa per entrambi i quesiti: assolutamente no e per questo chiediamo subito di fare chiarezza. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

[BLUNDO](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[BLUNDO](#) (M5S). Signor Presidente, intervengo per sollecitare la Presidenza a procedere velocemente alla nomina dei senatori che dovranno comporre la Commissione monocamerale di inchiesta sulla ricostruzione post sisma di L'Aquila.

A conclusione della discussione generale e dell'illustrazione degli emendamenti al disegno di legge che deve rivedere il ruolo e le funzioni della Protezione civile, l'istituzione della Commissione di inchiesta risulta ancora più utile. E ricordo che è stata deliberata dall'Assemblea del Senato il 10 novembre scorso, con l'*iter* di esame e approvazione del documento da me proposto che, dopo molti rallentamenti, ha subito una sensibile accelerazione a seguito della richiesta di deliberazione urgente, che avevo depositato il 26 gennaio 2016, e ha visto il voto unanime di quest'Assemblea.

Durante i miei numerosi interventi, ho più volte manifestato la necessità di procedere alla rapida composizione della Commissione d'inchiesta, considerando che il concreto avvio è un atto doveroso verso quei cittadini aquilani che vogliono vedere accertate le responsabilità politiche. Ma è ancor più utile e indispensabile per comprendere quali sono stati gli errori da evitare e quali gli aspetti davvero virtuosi che possono indirizzare anche i successivi interventi della Protezione civile e i successivi processi di ricostruzione dei territori, visto che l'area del sisma, purtroppo, si è allargata a dismisura.

Nonostante i molti illeciti che hanno caratterizzato il processo di ricostruzione in questi anni, peraltro alcuni già oggetto di inchieste da parte della magistratura; nonostante la profonda incertezza che attualmente pervade l'attività istituzionale circa l'effettivo proseguimento della legislatura, chiedo alla Presidenza, ai sensi dell'articolo 2, comma 1, del documento che istituisce la Commissione d'inchiesta, di procedere il prima possibile alla nomina dei componenti della Commissione, sollecitando i Gruppi parlamentari a proporre i senatori che intendono farne parte.

Mi auguro che la mia richiesta di questa sera sia presa in seria considerazione dalla Presidenza e auspico un pronto riscontro del presidente Grasso, a differenza del silenzio che ha contraddistinto la lettera, dello stesso tenore, che avevo inviato prima della pausa natalizia. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. La ringrazio per la sua sollecitazione, assolutamente condivisibile.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

[PRESIDENTE](#). Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per le sedute di giovedì 2 febbraio 2017

[PRESIDENTE](#). Il Senato tornerà a riunirsi domani, giovedì 2 febbraio, in due sedute pubbliche, la

prima alle ore 9,30 e la seconda alle ore 16, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta (ore 19,44).

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Delega al Governo per il riordino delle disposizioni legislative in materia di sistema nazionale della protezione civile (2068)

ARTICOLO 1 NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 1.

1. Il Governo è delegato ad adottare, entro nove mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge, uno o più decreti legislativi di ricognizione, riordino, coordinamento, modifica e integrazione delle disposizioni legislative vigenti che disciplinano il Servizio nazionale della protezione civile e le relative funzioni, in base ai principi di leale collaborazione e di sussidiarietà e nel rispetto dei principi e delle norme della Costituzione e dell'ordinamento dell'Unione europea, nei seguenti ambiti:

- a) definizione delle attività di protezione civile come insieme delle attività volte a tutelare l'integrità della vita, i beni, gli insediamenti e l'ambiente dai danni o dal pericolo di danni derivanti da eventi calamitosi naturali o di origine antropica, articolate in attività di previsione, prevenzione e mitigazione dei rischi connessi con i medesimi eventi calamitosi, di pianificazione e gestione delle emergenze, nonché inerenti all'attuazione coordinata delle misure per rimuovere gli ostacoli alla ripresa delle normali condizioni di vita, per ripristinare la funzionalità dei servizi essenziali e per ridurre il rischio residuo nelle aree colpite dagli eventi medesimi;
- b) organizzazione di un sistema policentrico che operi a livello centrale, regionale e locale, prevedendo la possibilità di definire livelli di coordinamento intermedi tra la dimensione comunale e quella regionale e di integrare l'elenco delle strutture operative che concorrono alle finalità di protezione civile, includendovi anche eventuali soggetti organizzati in base a principi innovativi;
- c) attribuzione delle funzioni in materia di protezione civile allo Stato, alle regioni, ai comuni, alle unioni dei comuni, alle città metropolitane, agli enti di area vasta di cui alla legge 7 aprile 2014, n. 56, e alle diverse componenti e strutture operative del Servizio nazionale della protezione civile, distinguendo fra funzioni di indirizzo politico e di gestione amministrativa e differenziando le responsabilità, i compiti e i poteri autoritativi, per promuovere l'esercizio coordinato delle attività fra i diversi livelli di governo, secondo il principio di sussidiarietà e garantendo l'unitarietà dell'ordinamento; a tal fine il Presidente del Consiglio dei ministri, in qualità di autorità nazionale e titolare delle politiche di protezione civile, svolge la funzione di indirizzo e coordinamento, avvalendosi del Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri, anche per assicurare l'unitaria rappresentanza nazionale in materia presso l'Unione europea e gli organismi internazionali e per coordinare l'esercizio delle funzioni attribuite ai sindaci, anche metropolitani, ai prefetti e ai presidenti delle regioni, in qualità di autorità territoriali di protezione civile, nonché al Corpo nazionale dei vigili del fuoco che nell'immediatezza dell'evento calamitoso assume la responsabilità del soccorso tecnico urgente, anche ai fini del loro raccordo con le altre componenti e strutture operative per assicurarne il concorso solidale;
- d) disciplina della partecipazione e delle responsabilità dei cittadini, singoli e associati, anche mediante le formazioni di natura professionale, alle attività di protezione civile, con riferimento alla pianificazione delle iniziative da adottare per fronteggiare l'emergenza, alle esercitazioni, alla diffusione della conoscenza e della cultura della protezione civile allo scopo di promuovere la resilienza delle comunità, anche attraverso la consapevolezza dei diritti e dei doveri, e l'adozione di misure di autoprotezione, con particolare attenzione alle persone in condizioni di fragilità sociale e con disabilità, nonché di promuovere e sostenere le organizzazioni di volontariato operanti nello specifico

settore, anche attraverso la formazione e l'addestramento dei volontari ad esse appartenenti, favorendone l'integrazione in tutte le attività di protezione civile;

e) disciplina della partecipazione e della collaborazione delle università e degli enti e istituti di ricerca alle attività di protezione civile, ai fini dell'integrazione in esse di conoscenze e prodotti derivanti da attività di ricerca e innovazione, anche frutto di iniziative promosse dall'Unione europea e dalle istituzioni internazionali anche nel campo della ricerca per la difesa dai disastri naturali;

f) istituzione di meccanismi e procedure per la revisione e la valutazione periodica dei piani di emergenza comunali, nel quadro dell'esercizio coordinato delle funzioni di protezione civile;

g) disciplina dello stato di emergenza, garantendo la tempestività e l'omogeneità della valutazione delle condizioni dei territori ai fini della relativa dichiarazione, e previsione del potere di ordinanza in deroga a norme vigenti, nel rispetto dei principi generali dell'ordinamento e della normativa dell'Unione europea, unitamente alle modalità di attivazione operativa, anche preventiva, del Servizio nazionale della protezione civile, in relazione alla tipologia degli eventi calamitosi, agli ambiti di competenza e responsabilità e all'effettiva operatività, anche per interventi all'estero, assicurando il concorso solidale delle colonne mobili regionali e del volontariato e prevedendo modalità di impiego di personale qualificato proveniente da enti locali a supporto delle amministrazioni locali colpite;

h) previsione di disposizioni che individuino, a regime, anche sulla base di apposite norme speciali, specifiche modalità di intervento del Servizio nazionale della protezione civile per consentire l'effettività delle relative misure e stabilirne l'efficacia limitata alla durata della situazione di emergenza, in ragione della gravità dell'evento calamitoso, prevedendo trasparenti procedure di verifica successiva in relazione:

1) alle procedure di acquisizione di servizi, forniture e lavori, anche mediante strumenti di acquisto aperti ai quali possano accedere, in via preventiva, tutte le componenti e le strutture operative del Servizio nazionale della protezione civile;

2) a singole fattispecie connesse a particolari esigenze, ivi comprese quelle riguardanti la gestione dei rifiuti, delle macerie, dei materiali vegetali e delle rocce e terre da scavo prodotti in condizioni di emergenza, nel rispetto dei principi generali dell'ordinamento giuridico;

3) alle modalità di reperimento delle forniture di beni di prima necessità, di servizi e di materiali necessari nelle diverse fasi dell'emergenza, prevedendo meccanismi atti a favorire il coinvolgimento delle attività produttive di beni e servizi presenti sul territorio al fine di sostenere l'economia delle aree interessate dall'evento calamitoso, compatibilmente con la normativa dell'Unione europea e con i principi vigenti in materia di disciplina della concorrenza e dei mercati;

i) disciplina organica degli strumenti nazionali di finanziamento per l'esercizio delle funzioni di protezione civile, articolati nel Fondo nazionale di protezione civile, nel Fondo per le emergenze nazionali e nel Fondo regionale di protezione civile;

l) disciplina, in conformità alle previsioni di cui all'articolo 40, comma 2, lettera p), della legge 31 dicembre 2009, n. 196, delle procedure finanziarie e contabili che devono essere applicate da parte dei commissari delegati titolari di contabilità speciale e disciplina dei relativi obblighi di rendicontazione, delle procedure di controllo successivo e del subentro delle amministrazioni competenti in via ordinaria nei rapporti giuridici attivi e passivi sorti durante la gestione commissariale, nonché nei procedimenti contenziosi e nelle attività pre-contenziose instaurati durante lo stato di emergenza e in relazione ad esso;

m) disciplina delle misure da adottare per rimuovere gli ostacoli alla ripresa delle normali condizioni di vita nelle aree colpite dagli eventi calamitosi, consistenti in interventi strutturali e non strutturali di prevenzione e di ripristino dei territori, delle opere e delle infrastrutture pubbliche e di interesse pubblico danneggiate, comprese quelle strategiche, di riduzione del rischio residuo e delle altre misure per favorire il superamento dello stato di emergenza, anche prevedendo eventuali forme di microcredito agevolato, nonché la ripresa economica dei soggetti privati e delle attività economiche o produttive danneggiate, tenendo conto di eventuali indennizzi o risarcimenti di natura assicurativa; esclusione dell'applicabilità delle misure di cui alla presente lettera agli edifici abusivi danneggiati o

distrutti;

n) definizione del ruolo e delle responsabilità del sistema di protezione civile e degli operatori del sistema medesimo e delle relative specifiche professionalità, anche con riferimento alle attività di presidio delle sale operative e della rete dei centri funzionali e alla relativa disciplina e regolamentazione;

o) individuazione di modalità di partecipazione del Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri all'elaborazione delle linee di indirizzo per la definizione delle politiche di prevenzione strutturale dei rischi naturali e di origine antropica e per la loro attuazione.

2. I decreti legislativi di cui al comma 1 provvedono ad assicurare il coordinamento delle disposizioni concernenti le materie oggetto della presente legge nonché la coerenza terminologica, nel rispetto dei seguenti principi e criteri direttivi:

a) identificazione delle tipologie dei rischi per i quali si esplica l'azione di protezione civile, fermo restando che non rientrano nell'azione di protezione civile gli interventi per eventi programmati o programmabili in tempo utile che possano determinare criticità organizzative;

b) individuazione, sistematizzazione e riassetto in forma organica e coordinata degli ambiti di disciplina di cui al comma 1, ai fini della più efficace ed effettiva attribuzione delle connesse responsabilità gestionali e amministrative, nelle diverse attività di protezione civile;

c) raccordo delle attività di pianificazione in materia di protezione civile svolte ai diversi livelli con quelle di valutazione ambientale e di pianificazione territoriale nei diversi ambiti e di pianificazione strategica;

d) omogeneizzazione, su base nazionale, delle terminologie e dei codici convenzionali adottati dal Servizio nazionale della protezione civile per classificare e per gestire le diverse attività di protezione civile, ivi compresi gli aspetti relativi alla comunicazione del rischio, anche in relazione alla redazione dei piani di protezione civile, al fine di garantire un quadro coordinato e chiaro in tutto il territorio nazionale e l'integrazione tra i sistemi di protezione civile dei diversi territori, nel rispetto dell'autonomia organizzativa delle regioni e delle province autonome di Trento e di Bolzano;

e) individuazione dei livelli degli effetti determinati dagli eventi calamitosi, commisurati alla loro intensità ed estensione e alla capacità dei territori di farvi fronte, sulla base dei quali individuare criteri e metodologie omogenei per l'intero territorio nazionale, per il riconoscimento e l'erogazione di agevolazioni, contributi e forme di ristoro per i soggetti colpiti da eventi per i quali sia stato dichiarato lo stato di emergenza;

f) ricognizione delle fonti normative primarie vigenti che regolano le materie oggetto della legge 24 febbraio 1992, n. 225, e degli ulteriori provvedimenti normativi, anche relativi a specifici eventi calamitosi, contenenti disposizioni che producono effetti a regime nell'ambito delle materie oggetto della presente legge, per garantirne la coerenza giuridica, logica e sistematica;

g) introduzione di appositi strumenti di semplificazione volti alla riduzione degli adempimenti amministrativi durante la fase di emergenza e di superamento dell'emergenza, garantendo la continuità amministrativa e la piena trasparenza e tracciabilità dei flussi finanziari;

h) introduzione dell'esonero dalle pratiche di autorizzazione per l'installazione di stazioni di monitoraggio o stazioni idrometeorologiche ai fini di protezione civile;

i) integrazione della disciplina del Servizio nazionale della protezione civile con la disciplina in materia di protezione civile dell'Unione europea;

l) invarianza degli oneri a carico della finanza pubblica.

3. I decreti legislativi di cui al comma 1 provvedono altresì alla semplificazione normativa delle materie oggetto della presente legge, nel rispetto dei seguenti principi e criteri direttivi:

a) indicazione, dopo la rubrica di ogni articolo, degli estremi della vigente disposizione della fonte normativa originaria oggetto di riassetto;

b) coordinamento formale e sostanziale del testo delle disposizioni vigenti, apportando le modifiche necessarie per garantire la coerenza giuridica, logica e sistematica della normativa e per adeguare, aggiornare e semplificare il linguaggio normativo;

- c) verifica del rispetto dei principi contenuti nelle direttive dell'Unione europea in materia;
- d) adeguamento alla giurisprudenza costituzionale e dell'Unione europea;
- e) indicazione esplicita delle norme abrogate.

4. I decreti legislativi di cui al comma 1, nel disciplinare le materie oggetto della presente legge, definiscono altresì i criteri da seguire al fine di adottare, entro due anni dalla data di entrata in vigore di ciascuno dei medesimi decreti legislativi, le necessarie iniziative per la ricognizione, la modifica e l'integrazione dei provvedimenti di attuazione, con particolare riferimento alle direttive del Presidente del Consiglio dei ministri adottate ai sensi del comma 2 dell'articolo 5 del decreto-legge 7 settembre 2001, n. 343, convertito, con modificazioni, dalla legge 9 novembre 2001, n. 401, individuando altresì gli ambiti nei quali le regioni esercitano la potestà legislativa e regolamentare, fatte salve le prerogative riconosciute alle regioni a statuto speciale e alle province autonome di Trento e di Bolzano.

5. I decreti legislativi di cui al comma 1 sono adottati su proposta del Presidente del Consiglio dei ministri che si avvale, ai fini della predisposizione dei relativi schemi, del Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri, di concerto con i Ministri interessati, previa intesa da sancire in sede di Conferenza unificata ai sensi dell'articolo 3 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, e previa acquisizione del parere del Consiglio di Stato, che è reso nel termine di trenta giorni dalla data di trasmissione di ciascuno schema di decreto legislativo, decorso il quale il Governo può comunque procedere. Lo schema di ciascun decreto legislativo è successivamente trasmesso, corredato di relazione tecnica che dia conto della neutralità finanziaria del medesimo ovvero dei nuovi o maggiori oneri da esso derivanti e dei corrispondenti mezzi di copertura, alle Camere per l'espressione dei pareri delle Commissioni parlamentari competenti per materia e per i profili finanziari, che si pronunciano nel termine di quarantacinque giorni dalla data di trasmissione, decorso il quale il decreto legislativo può essere comunque adottato.

6. Dall'attuazione delle deleghe recate dalla presente legge non devono derivare nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica. In conformità all'articolo 17, comma 2, della legge 31 dicembre 2009, n. 196, qualora uno o più decreti attuativi determinino nuovi o maggiori oneri che non trovino compensazione al proprio interno, i decreti legislativi dai quali derivano nuovi o maggiori oneri sono emanati solo successivamente o contestualmente all'entrata in vigore dei provvedimenti legislativi che stanzino le occorrenti risorse finanziarie.

7. Entro due anni dalla data di entrata in vigore di ciascuno dei decreti legislativi di cui al comma 1, nel rispetto dei principi e criteri direttivi stabiliti dalla presente legge, il Governo può adottare, ai sensi del comma 5, disposizioni integrative o correttive dei medesimi decreti legislativi, sulla base di una relazione motivata presentata alle Camere dal Presidente del Consiglio dei ministri, su proposta del capo del Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri, che individua le disposizioni dei decreti legislativi su cui si intende intervenire e le ragioni dell'intervento normativo proposto.

EMENDAMENTI

1.200

[LUCIDI](#), [MORONESE](#), [CRIMI](#), [BLUNDO](#)

Sostituire il comma 1, alinea, con il seguente:

«1. Il Governo è delegato ad adottare entro 30 giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, un decreto legislativo di ricognizione e coordinamento del Sistema nazionale della protezione civile, ed entro 60 giorni dalla data di entrata in vigore del predetto decreto, uno o più decreti legislativi di modifica e integrazione della disciplina delle funzioni del Servizio nazionale della protezione civile, in base ai principi di precauzione, trasparenza e partecipazione dei cittadini nei seguenti ambiti:».

1.201

[BELLOT](#), [BISINELLA](#), [MUNERATO](#)

Al comma 1, sostituire le parole: «nove mesi» con le seguenti: «tre mesi».

1.1

[ARRIGONI, CALDEROLI](#)

Al comma 1, alinea, sostituire le parole: «uno o più decreti legislativi» con le seguenti: «un decreto legislativo».

1.2

[ZIZZA, BRUNI](#)

Al comma, 1, sostituire le parole: «uno o più decreti legislativi» con le seguenti: «un decreto legislativo».

1.203

[MUSSINI](#)

Al comma 1 sostituire le parole: «uno o più decreti legislativi» con le seguenti: «un decreto legislativo».

1.204

[MUSSINI](#)

Al comma 1 sostituire le parole: «il Servizio nazionale della protezione civile e le relative funzioni» con le seguenti: «il Servizio nazionale della protezione civile, quale servizio di natura pubblica, e le relative funzioni».

1.205

[ARRIGONI, CALDEROLI, CANDIANI](#)

Al comma 1, alinea, dopo le parole: «il Servizio nazionale della protezione civile» inserire le seguenti: «quale servizio di natura pubblica.».

1.206

[ARRIGONI, CALDEROLI, CANDIANI](#)

Al comma 1, alinea, dopo le parole: «in base ai principi di leale collaborazione e di sussidiarietà,» inserire le seguenti: «di adeguatezza, prossimità e concorso» e al medesimo comma, lettera c)» sostituire le parole: «il principio di sussidiarietà» con le parole: «i principi di sussidiarietà, adeguatezza, prossimità e concorso».

1.4

[ARRIGONI, CALDEROLI](#)

Al comma 1 dopo le parole: «in base ai principi di leale collaborazione e di sussidiarietà,» inserire le seguenti: «adeguatezza, prossimità e concorso».

Al comma 1, lettera c) dopo le parole: «secondo il principio di sussidiarietà» inserire le seguenti: «adeguatezza, prossimità e concorso».

1.207

[LUCIDI, MORONESE, CRIMI, BLUNDO](#)

Al comma 1 sostituire la lettera a) con la seguente:

«a) definizione delle attività di protezione civile come insieme delle attività logistiche volte ad assicurare l'integrità della salute dei cittadini, dei loro beni, delle attività produttive di ogni settore, la tutela dell'ambiente, la tutela del patrimonio culturale e turistico e della salute degli animali, dai danni diretti o indiretti o dal pericolo di danni diretti o indiretti derivanti da calamità naturali o antropiche, dai casi di cui all'articolo 1 della legge 22 maggio 2015, n. 68, articolate in attività di monitoraggio, previsione, prevenzione e mitigazione dei rischi connessi con i medesimi eventi, di pianificazione e gestione logistica delle emergenze, nonché inerenti all'attuazione coordinata delle misure per rimuovere gli ostacoli alla ripresa delle normali condizioni di vita, per ripristinare la funzionalità dei servizi essenziali e per ridurre il rischio residuo nelle aree colpite dagli eventi medesimi;».

1.5

[BIGNAMI, DE PETRIS, BAROZZINO, BOCCHINO, CAMPANELLA, CERVELLINI, DE CRISTOFARO, PETRAGLIA, MINEO](#)

Al comma 1, lettera a), sostituire le parole: «gli insediamenti e l'ambiente», con le seguenti: «gli insediamenti anche produttivi e l'ambiente».

1.208

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera a), sostituire le parole: «gli insediamenti e l'ambiente», con le seguenti: «gli insediamenti anche produttivi e l'ambiente».

1.209

[PICCOLI](#), [MALAN](#), [D'ALI'](#)

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «gli insediamenti» inserire le seguenti: «, le attività produttive».

1.6

[MORONESE](#), [NUGNES](#), [MARTELLI](#), [CRIMI](#), [MORRA](#), [ENDRIZZI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «gli insediamenti» inserire le seguenti: «anche produttivi».

1.210

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «gli insediamenti» inserire le seguenti: «anche produttivi».

1.7

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera a) sostituire le parole: «e l'ambiente» con le seguenti: «, l'ambiente e la continuità economica e produttiva» e dopo le parole: «condizioni di vita» inserire le seguenti: «e di lavoro».

1.211

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera a) sostituire le parole: «e l'ambiente» con le seguenti: «, l'ambiente e la continuità economica e produttiva» e dopo le parole: «condizioni di vita» inserire le seguenti: «e di lavoro».

1.8

[NUGNES](#), [MARTELLI](#), [CRIMI](#), [MORONESE](#), [ENDRIZZI](#), [MORRA](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «articolate in attività» inserire le seguenti: «di soccorso».

1.212

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «articolate in attività» inserire le seguenti: «di soccorso».

1.9

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera a) dopo le parole: «articolate in attività di» inserire la seguente: «preparazione».

1.10

[MORONESE](#), [CRIMI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera a) dopo le parole: «articolate in attività di» inserire la seguente: «preparazione».

1.11

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 1, lettera a) dopo le parole: «articolate in attività di» inserire la seguente: «preparazione».

1.214

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «di pianificazione» inserire le seguenti: «della risposta a detti eventi».

1.215

[MUSSINI](#)

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «di pianificazione» inserire le seguenti: «della risposta a detti eventi».

1.550

[FUCKSIA](#)

Al comma 1, lettera a), dopo le parole «di pianificazione e gestione delle emergenze», sopprimere le

seguenti: «nonché inerenti all'attuazione coordinata delle misure per rimuovere gli ostacoli alla ripresa delle normali condizioni di vita, per ripristinare la funzionalità dei servizi essenziali e per ridurre il rischio residuo nelle aree colpite dagli eventi medesimi;».

1.12

[MARTELLI](#), [MORONESE](#), [CRIMI](#), [NUGNES](#), [ENDRIZZI](#), [MORRA](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «funzionalità dei servizi essenziali» inserire le seguenti: «, la continuità economica e produttiva».

1.216

[MUSSINI](#)

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «funzionalità dei servizi essenziali» inserire le seguenti: «la continuità economica e produttiva».

1.217

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «funzionalità dei servizi essenziali» inserire le seguenti: «, la continuità economica e produttiva».

1.13 (testo 2)

[ENDRIZZI](#), [CRIMI](#), [NUGNES](#), [MORONESE](#), [MARTELLI](#), [MORRA](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, dopo la lettera a), inserire la seguente:

«*a-bis*) definizione del ruolo del volontariato nelle attività di protezione civile escludendo la possibilità che gruppi, associazioni o organizzazioni di volontariato possano essere equiparate a strutture operative del Servizio nazionale di protezione civile nello svolgimento delle funzioni istituzionali in materia di protezione civile e specificando, nel rispetto delle disposizione di avviamento e tutela del lavoro, i modi, le forme e le finalità di partecipazione alle attività di protezione civile, tra le quali non possono essere comprese attività di ordine pubblico, sicurezza e disciplina stradale, né attività e compiti propri di altri enti che concorrono alle operazioni di intervento e comunque funzioni che non siano strettamente attinenti allo stato di emergenza. Dall'attuazione della presente lettera non devono derivare nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica;».

1.219

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera a), inserire la seguente:

«*a-bis*) definizione del ruolo del volontariato nelle attività di protezione civile escludendo la possibilità che gruppi, associazioni o organizzazioni di volontariato possano essere equiparate a strutture operative del Servizio nazionale di protezione civile nello svolgimento delle funzioni istituzionali in materia di protezione civile e specificando, nel rispetto delle disposizione di avviamento e tutela del lavoro, i modi, le forme e le finalità di partecipazione alle attività di protezione civile, tra le quali non possono essere comprese attività di ordine pubblico, sicurezza e disciplina stradale, né attività e compiti propri di altri enti che concorrono alle operazioni di intervento e comunque funzioni che non siano strettamente attinenti allo stato di emergenza;».

1.218

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera a), inserire la seguente:

«*a-bis*) allo svolgimento delle funzioni possono concorrere gli enti pubblici, gli istituti e i gruppi di ricerca scientifica con finalità di protezione civile, nonché ogni altra istituzione e organizzazione, anche privata. Le strutture operative essenziali del Servizio nazionale della protezione civile sono costituite dal Corpo nazionale dei vigili del fuoco in quanto componente fondamentale, dalle strutture del Servizio sanitario nazionale, dalle Forze armate, dalle Forze di polizia, dalla Croce Rossa Italiana, dalle Agenzie della comunità scientifica ed universitaria e dal Corpo nazionale di soccorso alpino e speleologico. I decreti legislativi di cui al presente comma aggiornano e individuano ulteriori nuove strutture operative che, per natura e competenza, concorrono alle finalità di protezione civile, tra cui il sistema delle Agenzie di Protezione civile».

1.14

[MORRA](#), [ENDRIZZI](#), [MARTELLI](#), [CRIMI](#), [MORONESE](#), [NUGNES](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, dopo la lettera a), inserire la seguente:

«*a-bis*) indicazione degli interventi che non possono essere considerati propri della finalità e dei compiti di protezione civile».

1.220

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera a), inserire la seguente:

«*a-bis*) indicazione degli interventi che non possono essere considerati propri della finalità e dei compiti di protezione civile».

1.221

[D'ALI](#), [PICCOLI](#)

Al comma 1, lettera b), sopprimere la parola: «policentrico».

1.222

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera b), dopo le parole: «che operi» inserire le seguenti: «, secondo il principio di sussidiarietà,».

1.223

[MUSSINI](#)

Al comma 1, la lettera b), dopo le parole: «che operi», inserire le seguenti: «, secondo il principio di sussidiarietà».

1.15

[DLBIAGIO](#)

Al comma 1, sono apportate le seguenti modifiche:

1) *alla lettera b) dopo le parole: «regionale e locale,» inserire le seguenti parole: «tenendo conto ulteriormente di quanto disposto all'articolo 27 della legge 115 del 2015 (legge europea 2014);*

2) *dopo la lettera o) inserire la seguente lettera:*

«*o-bis*) garantire la piena attuazione della decisione n. 1313/2013/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 17 dicembre 2013, su un meccanismo unionale di protezione civile, al fine di concorrere al funzionamento del meccanismo medesimo, denominato Capacità europea di risposta emergenziale (EERC), istituito ai sensi dell'articolo 11 della citata decisione n. 1313/2013/UE, prevedendo a tal uopo di inquadrare operatività del personale già afferente il Corpo militare della Croce Rossa Italiana, di cui all'articolo 5 del decreto legislativo n. 178 del 2015, nell'ambito del citato meccanismo unionale di protezione civile europea di cui all'articolo 27, comma 3, della legge n. 115 del 2015 (legge europea 2014), anche avvalendosi delle risorse finanziarie previste dalla decisione n. 1313/2013/UE».

1.16

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera b), dopo le parole: «regionale e locale,» inserire le seguenti: «nonché, ove richiesto ed in attuazione di accordi internazionali, nel rispetto del principio di sussidiarietà, in specifiche attività all'estero, mediante le proprie componenti costituite dalle amministrazioni centrali dello Stato dalle regioni, dagli enti di area vasta di cui alla legge 7 aprile 2014, n. 56 e dai comuni, e le proprie strutture operative,» e dopo le parole: «livelli di coordinamento» inserire la parola: «intercomunali».

1.224

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera b), dopo le parole: «regionale e locale,» inserire le seguenti: «nonché, ove richiesto ed in attuazione di accordi internazionali, nel rispetto del principio di sussidiarietà, in specifiche attività all'estero, mediante le proprie componenti costituite dalle amministrazioni centrali

dello Stato dalle regioni, dagli enti di area vasta di cui alla legge 7 aprile 2014, n. 56 e dai comuni, e le proprie strutture operative,» e dopo le parole: «livelli di coordinamento» inserire la parola: «intercomunali».

1.17

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera b), dopo le parole: «definire livelli», inserire le seguenti: «minimi di servizio su scala di area vasta, metropolitana e regionale e».

1.225

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera b), dopo le parole: «definire livelli», inserire le seguenti: «minimi di servizio su scala di area vasta, metropolitana e regionale e».

1.226

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Al comma 1, lettera b), dopo le parole: «dimensione comunale» inserire le seguenti: «, Provinciale o quelli di area vasta».

1.18

[ZIZZA](#), [BRUNI](#)

Al comma 1, lettera b) sopprimere le parole: «e di integrare l'elenco delle strutture operative che concorrono alle finalità di protezione civile, includendovi anche eventuali soggetti organizzati in base a principi innovativi».

1.227

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera b) sopprimere le parole: «e di integrare l'elenco delle strutture operative che concorrono alle finalità di protezione civile, includendovi anche eventuali soggetti organizzati in base a principi innovativi».

1.19

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera b), dopo le parole: «quella regionale e di» inserire le seguenti: «aggiornare ed».

1.228

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera b), dopo le parole: «quella regionale e di» inserire le seguenti: «aggiornare ed».

1.229

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Al comma 1, lettera b), apportare le seguenti modificazioni:

a) *dopo le parole: «elenco delle strutture operative» inserire le seguenti: «e loro modalità di attivazione»;*

b) *aggiungere, in fine, le seguenti parole: «in grado di assicurare il tempestivo e costante controllo del preallarme e delle conseguenti iniziative da assumersi».*

1.20 (testo 2)

[MORONESE](#), [CRIMI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera b), dopo le parole: «includendovi anche» inserire le seguenti: «, senza nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica, le Organizzazioni non governative, il Ministero degli Esteri, le organizzazioni del volontariato di protezione civile nonché».

1.230

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera b), dopo le parole: «includendovi anche» inserire le seguenti: «le Organizzazioni non governative, il Ministero degli Esteri le organizzazioni del volontariato di protezione civile nonché».

1.21

[BRUNI](#), [ZIZZA](#)

Al comma 1, lettera b), sostituire le parole: «in base a principi innovativi» con le seguenti: «in base ai principi di efficacia, efficienza, economicità e trasparenza».

1.231

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera b), sostituire le parole: «in base a principi innovativi» con le seguenti: «in base ai principi di efficacia, efficienza, economicità e trasparenza».

1.500

[RUTA](#)

V. testo 2

Al comma 1, lettera b), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «consentendo alle regioni di avvalersi del personale precario che presta o ha prestato servizio presso le proprie strutture o presso gli altri enti locali della regione, per almeno 1 anno negli ultimi 5, alla data di pubblicazione della presente legge, in attuazione di provvedimenti governativi che hanno consentito la stipulazione di contratti a termine a seguito di concorso pubblico;».

1.500 (testo 2)

[RUTA](#)

Al comma 1, lettera b), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «consentendo alle regioni di avvalersi, attraverso la stipula in deroga di nuovi contratti, con durata massima di 36 mesi, del personale precario che presta o ha prestato servizio presso le proprie strutture o presso gli altri enti locali della regione, per almeno 1 anno negli ultimi 5, alla data di pubblicazione della presente legge, in attuazione di provvedimenti governativi che hanno consentito la stipulazione di contratti a termine a seguito di concorso pubblico;».

1.232

[LUCIDI](#), [MORONESE](#), [CRIMI](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera b), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «e di massima inclusione dei soggetti medesimi;».

1.23

[MORONESE](#), [CRIMI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, dopo la lettera b), inserire la seguente:

«*b-bis*) istituzione di comitati operativi per la pianificazione speditiva a livello comunale, di area vasta regionale nazionale, partecipati da tutte le strutture operative e da un rappresentante della conferenza dei cittadini attivi con il fine di condividere la formulazione pianificazione/progettazione di Protezione civile e contribuire alla più equa gestione dei fondi».

1.233

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera b), inserire la seguente:

«*b-bis*) istituzione di comitati operativi per la pianificazione speditiva a livello comunale, di area vasta regionale nazionale, partecipati da tutte le strutture operative e da un rappresentante della conferenza dei cittadini attivi con il fine di condividere la formulazione pianificazione/progettazione di Protezione civile e contribuire alla più equa gestione dei fondi».

1.234

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Al comma 1, lettera c), sostituire le parole: «alle unioni di comuni» con le seguenti: «alle Province.».

1.235

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «strutture operative del Servizio nazionale della protezione civile,» inserire le seguenti: «escludendo espressamente che le attività dello stesso, comprese quelle di previsione, prevenzione e soccorso, possano essere cedute a soggetti privati e».

1.236

[MUSSINI](#)

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «strutture operative del servizio nazionale della protezione civile» inserire le seguenti: «escludendo espressamente che le attività dello stesso, comprese quelle di previsione, prevenzione e soccorso, possano essere cedute a soggetti privati e».

1.237

[BELLOT](#), [BISINELLA](#), [MUNERATO](#)

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «del Servizio nazionale della protezione civile» inserire le seguenti: «in modo da garantire chiarezza nella catena di comando piramidale».

1.238

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «l'unitarietà dell'ordinamento» inserire le parole: «nonché la perequazione delle risorse finanziarie».

1.239

[Mario MAURO](#), [Giovanni MAURO](#)

Al comma 1, alla lettera c), dopo le parole: «a tal fine» inserire le seguenti: «, fermo restando quanto previsto dal comma 488 della Legge 11 dicembre 2016 n. 232,».

1.25

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «svolge la funzione di indirizzo e coordinamento», inserire le parole: «e non di gestione diretta».

1.240

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «svolge la funzione di indirizzo e coordinamento», inserire le parole: «e non di gestione diretta».

1.241

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «svolge le funzioni di indirizzo e coordinamento» inserire le seguenti: «nell'assoluta considerazione delle esigenze di tempestività e di efficacia degli interventi».

1.26

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «e gli organismi internazionali» inserire le seguenti: «, l'unificazione della normazione tecnica».

1.242

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «e gli organismi internazionali» inserire le seguenti: «, l'unificazione della normazione tecnica».

1.27

[MORONESE](#), [CRIMI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera c), sopprimere le parole da: «e per coordinare l'esercizio delle funzioni» sino alla fine del periodo.

1.243

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera c), sopprimere le parole da: «e per coordinare l'esercizio delle funzioni» sino alla fine del periodo.

1.28

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «e per coordinare» inserire le seguenti: «e migliorare, anche

attraverso la possibilità di ridefinizione delle competenze dei propri apparati,».

1.244

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera c), sostituire le parole da: «attribuite fino alla fine della lettera», con le seguenti: «di protezione civile».

1.245

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «l'esercizio delle funzioni attribuite ai sindaci, anche metropolitani» inserire le seguenti: «ai presidenti delle province,».

1.29

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVellini](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «ai sindaci, anche metropolitani, ai prefetti» inserire le seguenti: «in qualità di autorità territoriali garanti della sicurezza e del soccorso pubblico».

1.246

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «ai sindaci, anche metropolitani, ai prefetti» inserire le seguenti: «in qualità di autorità territoriali garanti della sicurezza e del soccorso pubblico».

1.30

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «e ai presidenti delle regioni, in qualità di autorità», inserire le seguenti: «comunali e»;

Al comma 1, lettera f), dopo le parole: «valutazione periodica dei piani di emergenza comunali» inserire le seguenti: «e territoriali».

1.31

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «ai presidenti delle regioni, in qualità di autorità territoriali di protezione civile,» inserire le seguenti: «, alle Agenzie regionali di protezione ambientale, inserite nel sistema dei Centri funzionali monitoraggio rischi,».

1.32

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVellini](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «al Corpo nazionale dei vigili del fuoco che» inserire le seguenti: «, per mezzo dei Comandi provinciali,».

1.247

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «al Corpo nazionale dei vigili del fuoco che» inserire le seguenti: «, per mezzo dei Comandi provinciali,».

1.33

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 1, lettera c), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «, a tal fine prevedendo l'istituzione di "unità di crisi" a livello territoriale regionale per la gestione coordinata delle emergenze, con responsabilità giuridica incardinata presso il Presidente della regione».

1.34 (testo 2)

[NUGNES](#), [CRIMI](#), [MORONESE](#), [MARTELLI](#), [ENDRIZZI](#), [MORRA](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera c), aggiungere, in fine, le parole: «tenuto conto che il servizio di protezione civile è un servizio di natura pubblica e nessuna funzione, comprese quelle di previsione, prevenzione e soccorso, può essere ceduta a soggetti privati, se non in caso di assoluta ed adeguatamente motivata necessità e limitatamente a specifici incarichi e servizi preventivamente identificati, senza nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica».

1.248

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera c), aggiungere, in fine, le parole: «tenuto conto che il servizio di protezione civile è un servizio di natura pubblica e nessuna funzione, comprese quelle di previsione, prevenzione e soccorso, può essere ceduta a soggetti privati, se non in caso di assoluta ed adeguatamente motivata necessità e limitatamente a specifici incarichi e servizi preventivamente identificati».

1.35

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera c), aggiungere, in fine, le parole: «La cessione di funzioni in materia di protezione civile a soggetti diversi da quelli pubblici è consentita unicamente in casi di assoluta e adeguatamente motivata necessità ed è limitata ad un numero definito di incarichi e servizi caratterizzati da elevata specificità».

1.249

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera c), aggiungere, in fine, le parole: «La cessione di funzioni in materia di protezione civile a soggetti diversi da quelli pubblici è consentita unicamente in casi di assoluta e adeguatamente motivata necessità ed è limitata ad un numero definito di incarichi e servizi caratterizzati da elevata specificità».

1.39

[CRIMI](#), [NUGNES](#), [MORONESE](#), [MARTELLI](#), [MORRA](#), [ENDRIZZI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, dopo la lettera c), inserire la seguente:

«*c-bis*) allo svolgimento delle funzioni possono concorrere gli enti pubblici, gli istituti e i gruppi di ricerca scientifica con finalità di protezione civile, nonché ogni altra istituzione e organizzazione, anche privata. Le strutture operative essenziali del Servizio nazionale della protezione civile sono costituite dal Corpo nazionale dei vigili del fuoco in quanto componente fondamentale, dalle strutture del Servizio sanitario nazionale, dalle Forze armate, dalle Forze di polizia, dalla Croce rossa italiana dalle Agenzie dalla comunità scientifica ed universitaria e dal Corpo nazionale di soccorso alpino e speleologico. I decreti legislativi di cui al presente comma aggiornano e individuano ulteriori nuove strutture operative che, per natura e competenza, concorrono alle finalità di protezione civile, tra cui il sistema delle Agenzie di protezione civile».

1.250

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera c), inserire la seguente:

«*c-bis*) allo svolgimento delle funzioni possono concorrere gli enti pubblici, gli istituti e i gruppi di ricerca scientifica con finalità di protezione civile, nonché ogni altra istituzione e organizzazione, anche privata. Le strutture operative essenziali del Servizio nazionale della protezione civile sono costituite dal Corpo nazionale dei vigili del fuoco in quanto componente fondamentale, dalle strutture del Servizio sanitario nazionale, dalle Forze armate, dalle Forze di polizia, dalla Croce rossa italiana dalle Agenzie dalla comunità scientifica ed universitaria e dal Corpo nazionale di soccorso alpino e speleologico. I decreti legislativi di cui al presente comma aggiornano e individuano ulteriori nuove strutture operative che, per natura e competenza, concorrono alle finalità di protezione civile, tra cui il sistema delle Agenzie di protezione civile».

1.36 (testo 2)

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [BIGNAMI](#)

Al comma 1, dopo la lettera c) inserire la seguente:

«*c-bis*) istituzione dei Bacini Territoriali Ottimali di protezione civile, al fine di garantire l'erogazione del servizio e la tutela dell'integrità della vita, dei beni degli insediamenti e dell'ambiente su Area Vasta, cui sono attribuite le funzioni affidate alle province, prevedendo che nelle more della

disciplina degli stessi il coordinamento delle attività della sola Programmazione dell'Assistenza alle Popolazioni sia affidato al Presidente della regione. Dall'attuazione delle disposizioni di cui alla presente lettera non devono derivare oneri superiori a 50 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2017;».

Conseguentemente,

al comma 6, al primo periodo aggiungere, in fine, le seguenti parole: «ad esclusione delle misure previste al comma 1, lettera c-bis)», e dopo il comma 6 inserire il seguente:

«6-bis. Ai fini dell'attuazione delle disposizioni di cui al comma 1, lettera c-bis), è autorizzata una spesa per un limite massimo di 50 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2017, cui si provvede mediante corrispondente riduzione delle proiezioni dello stanziamento del Fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciale" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento del Ministero dell'economia e delle finanze».

1.251

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera c), inserire la seguente:

«c-bis) istituzione dei Bacini territoriali ottimali di protezione civile, al fine di garantire l'erogazione del servizio e la tutela dell'integrità della vita, dei beni degli insediamenti e dell'ambiente su Area vasta, cui sono attribuite le funzioni affidate alle province, prevedendo che nelle more della disciplina degli stessi il coordinamento delle attività della sola programmazione dell'assistenza alle popolazioni sia affidato al Presidente della regione».

1.252

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Al comma 1, dopo lettera c), inserire la seguente:

«c-bis) individuazione dei casi in cui i sindaci, in qualità di ufficiale di governo, possono disporre di interventi di immediatezza finalizzati alla salvaguardia della vita umana anche in deroga alle norme di contabilità ordinarie, da sottoporre a ratifica degli organi competenti;».

1.37

[MARTELLI](#), [MORONESE](#), [CRIMI](#), [NUGNES](#), [MORRA](#), [ENDRIZZI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, dopo la lettera c), inserire la seguente:

«c-bis) individuazione e rimozione di eventuali lacune normative determinatesi e previsione di procedure per la risoluzione degli eventuali conflitti di competenza o di attribuzione tra le componenti del Servizio nazionale, individuando al contempo opportuni meccanismi atti a prevenire casi di inefficienza, inefficacia o intempestività nell'intervento nei casi indicati alla lettera a)».

1.253

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera c), inserire la seguente:

«c-bis) individuazione e rimozione di eventuali lacune normative determinatesi e previsione di procedure per la risoluzione degli eventuali conflitti di competenza o di attribuzione tra le componenti del Servizio nazionale, individuando al contempo opportuni meccanismi atti a prevenire casi di inefficienza, inefficacia o intempestività nell'intervento nei casi indicati alla lettera a)».

1.38

[MORONESE](#), [CRIMI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, dopo la lettera c), inserire la seguente:

«c-bis) previsione di un sistema di turnazione degli incarichi dirigenziali anche al fine di conseguire un ampliamento e arricchimento della professionalità dei dirigenti».

1.254

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera c), inserire la seguente:

«*c-bis*) previsione di un sistema di turnazione degli incarichi dirigenziali anche al fine di conseguire un ampliamento e arricchimento della professionalità dei dirigenti».

1.255

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Al comma 1, lettera d), dopo le parole: «disciplina della partecipazione», inserire le seguenti: «, delle certificazioni di idoneità».

1.40

[MORONESE](#), [CRIMI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera d), dopo le parole: «delle responsabilità dei cittadini singoli e associati» inserire le seguenti: «valorizzando la specificità dei gruppi comunali di protezione civile».

1.41

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 1, lettera d), dopo le parole: «delle responsabilità dei cittadini singoli e associati» inserire le seguenti: «valorizzando la specificità dei gruppi comunali di protezione civile».

1.42

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVellini](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera d), dopo le parole: «singoli e associati, anche» inserire le seguenti: «organizzati attraverso Conferenze dei Cittadini attivi disciplinate con apposito provvedimento o».

1.257

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera d), dopo le parole: «singoli e associati, anche», inserire le seguenti: «organizzati attraverso Conferenze dei Cittadini attivi disciplinate con apposito provvedimento o».

1.43

[BIGNAMI](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVellini](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera d), dopo le parole: «di natura professionale» inserire le seguenti: «valorizzando la specificità dei gruppi comunali di protezione civile».

1.258

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera d), dopo le parole: «di natura professionale», inserire le seguenti: «valorizzando la specificità dei gruppi comunali di protezione civile».

1.44

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVellini](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera d), sostituire le parole: «per fronteggiare l'emergenza» con le seguenti: «, nonché per ridurre i rischi presenti sul territorio e fronteggiare le calamità ed i disastri».

1.259

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera d), sostituire le parole: «per fronteggiare l'emergenza», con le seguenti: «, nonché per ridurre i rischi presenti sul territorio e fronteggiare le calamità ed i disastri».

1.260

[BELLOT](#), [BISINELLA](#), [MUNERATO](#)

Al comma 1, lettera d) sostituire le parole: «anche attraverso la formazione e l'addestramento dei volontari», con le seguenti: «e garantire la formazione e l'addestramento dei volontari».

1.45

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVellini](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera d), sostituire le parole: «anche attraverso» con le seguenti: «attraverso processi di formazione ed informazione continui sui rischi,» e le parole: «anche attraverso la formazione e

l'addestramento dei volontari ad esse appartenenti» con le seguenti: «in concorso con gli organismi ordinariamente preposti alla salvaguardia e sicurezza delle persone e dei beni.».

1.261

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera d), sostituire le parole: «anche attraverso», con le seguenti: «attraverso processi di formazione ed informazione continui sui rischi,» e le parole: «anche attraverso la formazione e l'addestramento dei volontari ad esse appartenenti», con le seguenti: «in concorso con gli organismi ordinariamente preposti alla salvaguardia e sicurezza delle persone e dei beni,».

1.46

[CRIMI](#), [NUGNES](#), [MORONESE](#), [MARTELLI](#), [MORRA](#), [ENDRIZZI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera d), dopo le parole: «e con disabilità» inserire le seguenti: «anche attraverso la programmazione di esercitazioni annuali e specifici programmi per l'apprendimento dei comportamenti idonei da tenere in caso di rischi cui la popolazione è esposta e la formazione continua dei dipendenti pubblici in materia di protezione civile e cultura del rischio;».

1.262

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera d), dopo le parole: «e con disabilità», inserire le seguenti: «anche attraverso la programmazione di esercitazioni annuali e specifici programmi per l'apprendimento dei comportamenti idonei da tenere in caso di rischi cui la popolazione è esposta e la formazione continua dei dipendenti pubblici in materia di protezione civile e cultura del rischio;».

1.47

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 1, lettera d), sostituire le parole: «di promuovere e sostenere le organizzazioni di volontariato operanti nello specifico settore, anche» con le seguenti: «disciplina organica del volontariato della protezione civile, volta a promuovere e sostenere le organizzazioni di volontariato».

1.48

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera d), sostituire le parole: «, anche attraverso la formazione e l'addestramento dei volontari ad esse appartenenti, favorendone l'integrazione in tutte le attività di protezione civile;» con le seguenti: «in concorso con gli organismi ordinariamente preposti alla salvaguardia e sicurezza delle persone e dei beni, favorendone l'integrazione in tutte le attività di protezione civile anche attraverso la formazione e l'addestramento congiunto di tutte le strutture operative sulle attività di protezione civile; è comunque escluso il ricorso a forme di volontariato in sostituzione di tali organismi od in deroga alle norme ordinarie di avviamento e tutela del lavoro».

1.263

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera d), sostituire le parole: «, anche attraverso la formazione e l'addestramento dei volontari ad esse appartenenti, favorendone l'integrazione in tutte le attività di protezione civile;» con le seguenti: «in concorso con gli organismi ordinariamente preposti alla salvaguardia e sicurezza delle persone e dei beni, favorendone l'integrazione in tutte le attività di protezione civile anche attraverso la formazione e l'addestramento congiunto di tutte le strutture operative sulle attività di protezione civile; è comunque escluso il ricorso a forme di volontariato in sostituzione di tali organismi od in deroga alle norme ordinarie di avviamento e tutela del lavoro».

1.49

[GALIMBERTI](#)

Al comma 1, lettera d), dopo le parole: «addestramento dei volontari ad esse appartenenti» inserire le seguenti: «ad opera di personale specializzato ed in possesso di una certificazione delle competenze riconosciuta a livello nazionale».

1.264

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera d), dopo le parole: «addestramento dei volontari ad esse appartenenti» inserire le seguenti: «ad opera di personale specializzato ed in possesso di una certificazione delle competenze riconosciuta a livello nazionale».

1.50

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 1, lettera d), aggiungere, in fine, le parole: «in particolare, disciplina delle forme di partecipazione attiva del volontariato di protezione civile negli interventi di manutenzione degli alvei dei fiumi e dei torrenti, sotto la supervisione degli organi di controllo, ai fini della mitigazione del rischio idraulico;».

1.265

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera d), aggiungere, in fine, le parole: «al fine di tutelare il cittadino da rischi, di evitare intralci alla operazioni di soccorso e di sollevare i sindaci dalle responsabilità di eventuali infortuni, non deve essere prevista l'attività dei cittadini, non organizzati in associazioni regolarmente iscritte al sistema, per la gestione delle attività di emergenza;».

1.266

[MUSSINI](#)

Al comma 1, lettera d), aggiungere in fine, le seguenti parole: «al fine di tutelare il cittadino da rischi, di evitare intralci alle operazioni di soccorso e di sollevare i sindaci dalle responsabilità di eventuali infortuni, non deve essere prevista l'attività dei cittadini, non organizzati in associazioni regolarmente iscritte al sistema, per la gestione delle attività di emergenza».

1.267

[PICCOLI](#), [MALAN](#), [D'ALI'](#)

Al comma 1, lettera d), aggiungere in fine le seguenti parole: «e garantendo le necessarie forme di tutela assicurativa;».

1.51

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera d), aggiungere, in fine, il seguente periodo: «. È comunque escluso il ricorso a forme di volontariato in sostituzione di tali organismi o in deroga alle norme ordinarie di avviamento e di tutela del lavoro;» .

1.268

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera d), aggiungere, infine, il seguente periodo: «. È comunque escluso il ricorso a forme di volontariato in sostituzione di tali organismi o in deroga alle norme ordinarie di avviamento e di tutela del lavoro;».

1.53

[MORONESE](#), [CRIMI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, dopo la lettera d), inserire la seguente:

«*d-bis*) partecipazione e collaborazione con gli enti pubblici di ricerca al fine di assicurare l'aggiornamento degli strumenti e delle procedure di previsione, prevenzione e mitigazione secondo lo stato dell'arte della ricerca nel settore; messa a punto di strumenti di facile utilizzo per la gestione dell'emergenza; costante aggiornamento degli operatori all'interno della protezione civile e in tutta la catena della gestione delle emergenze; partecipazione alle iniziative di ricerca e di utilizzo delle infrastrutture per la gestione delle emergenze promosse dall'Unione europea».

1.269

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera d), inserire la seguente:

«*d-bis*) partecipazione e collaborazione con gli enti pubblici di ricerca al fine di assicurare

l'aggiornamento degli strumenti e delle procedure di previsione, prevenzione e mitigazione secondo lo stato dell'arte della ricerca nel settore; messa a punto di strumenti di facile utilizzo per la gestione dell'emergenza; costante aggiornamento degli operatori all'interno della protezione civile e in tutta la catena della gestione delle emergenze; partecipazione alle iniziative di ricerca e di utilizzo delle infrastrutture per la gestione delle emergenze promosse dall'Unione europea».

1.52

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, dopo la lettera d), inserire la seguente:

«*d-bis*) regolamentazione, previo accordo con le parti sociali, del permesso di esonero per impiego in attività di protezione civile;».

1.270

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera d), inserire la seguente:

«*d-bis*) regolamentazione, previo accordo con le parti sociali, del permesso di esonero per impiego in attività di protezione civile;».

1.271

[LUCIDI](#), [MORONESE](#), [CRIMI](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, sostituire la lettera e) con la seguente:

«*e*) disciplina della partecipazione, della collaborazione, della responsabilità e della remunerazione, del recepimento dei pareri e relazioni formulati, delle università, degli enti e istituti di ricerca, dei laboratori o reti di laboratori competenti in materia e degli Ordini Professionali in relazione alle attività di protezione civile, ai fini dell'integrazione in esse di unità di personale operativo, di conoscenze e prodotti derivanti da attività di ricerca e innovazione, anche frutto di iniziative promosse dall'Unione europea e dalle istituzioni internazionali anche nel campo della ricerca per la difesa dai disastri naturali;».

1.272

[MUSSINI](#)

Al comma 1, sostituire la lettera e) con la seguente:

«*e*) disciplina della partecipazione e della collaborazione delle università e degli enti e istituti di ricerca alle attività di protezione civile, ai fini dell'integrazione in esse di conoscenze e prodotti derivanti da attività di ricerca e innovazione anche nell'ambito di programmi di ricerca e iniziative promossi dal MIUR, dall'Unione europea, dalle istituzioni internazionali anche nel campo della ricerca per la difesa dai disastri naturali assicurando in particolare l'aggiornamento degli strumenti e delle procedure di previsione, prevenzione e mitigazione secondo lo stato dell'arte della ricerca nel settore; la messa a punto di strumenti per la gestione delle emergenze; il costante aggiornamento degli operatori di Protezione Civile».

1.54

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera e), dopo le parole: «protezione civile» inserire le seguenti: «nel rispetto dei principi della libera concorrenza e del mercato».

1.273

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera e), dopo le parole: «protezione civile» inserire le seguenti: «nel rispetto dei principi della libera concorrenza e del mercato».

1.55

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera e), dopo le parole: «in esse» inserire le seguenti: «, nelle strutture operative e

nell'intero servizio di protezione civile».

1.274

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera e), dopo le parole: «in esse» inserire le seguenti: «, nelle strutture operative e nell'intero servizio di protezione civile».

1.56

[PALERMO](#), [ZELLER](#), [PANIZZA](#), [LANIECE](#), [FRAVEZZI](#), [BATTISTA](#), [Fausto Guilherme LONGO](#)

Al comma 1, lettera e), dopo le parole: «attività di ricerca», inserire le seguenti: «e didattica».

1.275

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera e), sostituire le parole: «frutto di iniziative promosse» con le seguenti: «nell'ambito di programmi di ricerca e iniziative promossi dal Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca».

Conseguentemente, alla medesima lettera, aggiungere, in fine, le seguenti parole: «assicurando in particolare l'aggiornamento degli strumenti e delle procedure di previsione, prevenzione e mitigazione secondo lo stato dell'arte della ricerca nel settore; la messa a punto di strumenti per la gestione delle emergenze; il costante aggiornamento degli operatori di Protezione civile».

1.57

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVellini](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera e), dopo le parole: «istituzioni internazionali» inserire le seguenti: «volte a migliorare la qualità del servizio nazionale di protezione civile, ai fini di evitare condizioni monopolistiche in tali settori,».

1.276

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera e), dopo le parole: «istituzioni internazionali» inserire le seguenti: «volte a migliorare la qualità del servizio nazionale di protezione civile, ai fini di evitare condizioni monopolistiche in tali settori,».

1.277

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, sostituire la lettera f) con la seguente:

«f) istituzione di un programma nazionale di revisione e di valutazione dei piani comunali di emergenza in cui:

1) siano incentivati la redazione di nuovi piani di emergenza o l'aggiornamento di piani esistenti, ricorrendo anche a convenzioni con gli ordini professionali o a programmi di collaborazione che prevedano il coinvolgimento di personale specializzato appartenente alle amministrazioni pubbliche;

2) il dipartimento della protezione civile e le agenzie regionali di protezione civile procedano, anche tramite i propri centri di competenza, a una revisione periodica a campione dei piani di emergenza comunali finalizzata a verificare che tali piani esistano effettivamente, che siano adeguatamente diffusi e conosciuti presso la popolazione e gli amministratori locali e che contengano gli elementi essenziali quali l'indicazione dei possibili scenari di rischio, delle aree interessate, delle aree sicure, dei comportamenti da adottare nelle diverse fasi dell'emergenza e delle modalità con cui il sistema di protezione civile opererà in caso di evento;

3) si prevedano, per i comuni inadempienti, misure sanzionatorie che arrivino fino alla sospensione dell'erogazione delle risorse dal Fondo di solidarietà comunale di cui al comma 380 dell'articolo 1 della legge 24 dicembre 2012, n. 228;».

1.278

[MUSSINI](#)

Al comma 1, sostituire la lettera f) con la seguente:

«f) istituzione di un programma nazionale di revisione e di valutazione dei piani comunali di emergenza in cui:

1) siano incentivati la redazione di nuovi piani di emergenza o l'aggiornamento di piani esistenti, ricorrendo anche a convenzioni con gli ordini professionali o a programmi di collaborazione che prevedano il coinvolgimento di personale specializzato appartenente alle amministrazioni pubbliche;

2) il dipartimento della protezione civile e le agenzie regionali di protezione civile procedano, anche tramite i propri centri di competenza, a una revisione periodica a campione dei piani di emergenza comunali finalizzata a verificare che tali piani esistano effettivamente, che siano adeguatamente diffusi e conosciuti presso la popolazione e gli amministratori locali e che contengano gli elementi essenziali quali l'indicazione dei possibili scenari di rischio, delle aree interessate, delle aree sicure, dei comportamenti da adottare nelle diverse fasi dell'emergenza e delle modalità con cui il sistema di protezione civile opererà in caso di evento;

3) si prevedano, per i comuni inadempienti, misure sanzionatorie che arrivino fino alla sospensione dell'erogazione delle risorse dal Fondo di solidarietà comunale di cui al comma 380 dell'articolo 1 della legge 24 dicembre 2012, n. 228;».

1.279

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, sostituire la lettera f) con la seguente:

«f) introduzione di strumenti e risorse per una periodica revisione e valutazione dei piani di emergenza comunali e delle relative linee guida regionali, selezionati periodicamente e a campione, anche con il coinvolgimento dei centri di competenza; detti strumenti incentivano altresì la redazione di nuovi piani di emergenza o l'aggiornamento dei piani esistenti, anche con il coinvolgimento degli ordini professionali, e prevedono sanzioni o disincentivi per le amministrazioni inadempienti».

1.280

[MUSSINI](#)

Al comma 1, sostituire la lettera f) con la seguente:

«f) Introduzione di strumenti e risorse per una periodica revisione e valutazione dei piani di emergenza comunali e delle relative linee guida regionali, selezionati periodicamente e a campione, anche con il coinvolgimento dei centri di competenza; detti strumenti incentivano altresì la redazione di nuovi piani di emergenza o l'aggiornamento dei piani esistenti, anche con il coinvolgimento degli ordini professionali, e prevedono sanzioni o disincentivi per le amministrazioni inadempienti».

1.281

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Al comma 1, sostituire la lettera f) con la seguente:

«f) istituzione di meccanismi e procedure per la revisione e la valutazione periodica dei piani di prevenzione e di emergenza comunali, provinciali e regionali, nel quadro dell'esercizio coordinato delle attività di protezione civile;».

1.282

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, sostituire la lettera f) con la seguente:

«f) definizione di meccanismi e procedure per la revisione periodica dei piani di emergenza territoriali e nazionali nonché dei programmi regionali di previsione e prevenzione, nel quadro dell'esercizio coordinate delle funzioni di protezione civile, di assetto e tutela del territorio, di difesa dell'ambiente e del coerente sviluppo socio-economico;».

1.61

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera f), dopo le parole: «dei piani emergenza comunali» inserire le seguenti: «e dei programmi regionali di previsione e prevenzione».

1.283

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera f), sostituire le parole: «piani di emergenza comunali», con le seguenti: «piani di emergenza territoriali e nazionali».

1.284

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera f), dopo le parole: «valutazione periodica dei piani di emergenza comunali», inserire le seguenti: «e territoriali».

1.285

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera f), dopo le parole: «dei piani emergenza comunali», inserire le seguenti: «e dei programmi regionali di previsione e prevenzione».

1.62

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera f), aggiungere in fine, le seguenti parole: «, di assetto e tutela del territorio, difesa dell'ambiente e di un coerente sviluppo socio-economico;».

1.286

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera f), aggiungere infine, le seguenti parole: «, di assetto e tutela del territorio, difesa dell'ambiente e di un coerente sviluppo socio-economico;».

1.63

[MORONESE](#), [CRIMI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera f), aggiungere in fine, le seguenti parole: «definizione dei criteri per l'individuazione dei soggetti responsabili dell'attività di monitoraggio».

1.287

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera f), aggiungere infine, le seguenti parole: «definizione dei criteri per l'individuazione dei soggetti responsabili dell'attività di monitoraggio».

1.288

[BUEMI](#)

Al comma 1, dopo la lettera f), inserire la seguente:

«*f-bis*) in previsione della possibilità che si verifichino situazioni di pregiudizio per la stabilità e la sicurezza del territorio di competenza, attribuzione al Presidente della Giunta regionale o al Presidente della provincia ovvero al Sindaco della facoltà di emettere, nei confronti dei privati, ordinanze contingibili e urgenti per l'adozione di misure a tutela del territorio, mediante la realizzazione, gestione e manutenzione delle opere e degli impianti e la conservazione dei beni e degli assetti idrogeologici;».

1.64

[ENDRIZZI](#), [MORRA](#), [NUGNES](#), [MORONESE](#), [MARTELLI](#), [CRIMI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, dopo la lettera f), inserire le seguenti:

«*f-bis*) incentivazione della redazione di nuovi piani di emergenza o l'aggiornamento di piani esistenti, ricorrendo anche a convenzioni con gli ordini professionali o a programmi di collaborazione che prevedano il coinvolgimento a titolo gratuito di personale specializzato appartenente alle amministrazioni pubbliche; a tal fine il dipartimento della protezione civile e le agenzie regionali di protezione civile possono procedere, anche tramite i propri centri di competenza, a una revisione periodica a campione dei piani di emergenza comunali finalizzata a verificare che tali piani esistano effettivamente, che siano adeguatamente diffusi e conosciuti presso la popolazione e gli amministratori locali e che contengano gli elementi essenziali quali l'indicazione dei possibili scenari di rischio, delle aree interessate, delle aree sicure, dei comportamenti da adottare nelle diverse fasi dell'emergenza e

delle modalità con cui il sistema di protezione civile opererà in caso di evento;

f-ter) previsione, per i comuni inadempienti, di misure sanzionatorie che arrivino fino alla sospensione dell'erogazione delle risorse dal Fondo di solidarietà comunale di cui al comma 380 dell'articolo 1 della legge 24 dicembre 2012, n. 228;».

1.289

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera f), inserire le seguenti:

«*f-bis*) incentivazione della redazione di nuovi piani di emergenza o l'aggiornamento di piani esistenti, ricorrendo anche a convenzioni con gli ordini professionali o a programmi di collaborazione che prevedano il coinvolgimento a titolo gratuito di personale specializzato appartenente alle amministrazioni pubbliche; a tal fine il dipartimento della protezione civile e le agenzie regionali di protezione civile possono procedere, anche tramite i propri centri di competenza, a una revisione periodica a campione dei piani di emergenza comunali finalizzata a verificare che tali piani esistano effettivamente, che siano adeguatamente diffusi e conosciuti presso la popolazione e gli amministratori locali e che contengano gli elementi essenziali quali l'indicazione dei possibili scenari di rischio, delle aree interessate, delle aree sicure, dei comportamenti da adottare nelle diverse fasi dell'emergenza e delle modalità con cui il sistema di protezione civile opererà in caso di evento;

f-ter) previsione, per i comuni inadempienti, di misure sanzionatorie che arrivino fino alla sospensione dell'erogazione delle risorse dal Fondo di solidarietà comunale di cui al comma 380 dell'articolo 1 della legge 24 dicembre 2012, n. 228;».

1.290

[LUCIDI](#), [MORONESE](#), [CRIMI](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, dopo la lettera f) inserire la seguente:

«*f-bis*) istituzione di meccanismi e procedure per la revisione e la valutazione periodica dell'adeguamento alle norme di sicurezza degli edifici pubblici e privati in particolare per ospedali e scuole di ogni ordine e grado;».

1.65

[MORONESE](#), [CRIMI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1 dopo la lettera f) inserire la seguente:

«*f-bis*) previsione di un adeguato sistema di monitoraggio nonché di un sistema sanzionatorio che preveda per i comuni inadempienti sanzioni che arrivino fino alla sospensione dell'erogazione delle risorse derivanti dal Fondo di solidarietà comunale di cui al comma 380 dell'articolo 1 della legge 24 dicembre 2012, n. 228».

1.291

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1 dopo la lettera f) inserire la seguente:

«*f-bis*) previsione di un adeguato sistema di monitoraggio nonché di un sistema sanzionatorio che preveda per i comuni inadempienti sanzioni che arrivino fino alla sospensione dell'erogazione delle risorse derivanti dal Fondo di solidarietà comunale di cui al comma 380 dell'articolo 1 della legge 24 dicembre 2012, n. 228».

1.66

[MORONESE](#), [CRIMI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1 dopo la lettera f), inserire la seguente:

«*f-bis*) previsione di un sistema di coinvolgimento volontario degli ordini professionali nella redazione dei piani di emergenza comunale;».

1.292

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1 dopo la lettera f), inserire la seguente:

«*f-bis*) previsione di un sistema di coinvolgimento volontario degli ordini professionali nella redazione dei piani di emergenza comunale;».

1.293

[MUSSINI](#)

Al comma 1, lettera g), sostituire le parole da: «disciplina» fino a: «dichiarazione, », con le seguenti: «disciplina dello stato di emergenza, ricorrendo anche ad indicatori numerici quali il rapporto tra PIL locale e danni accertati, garantendo la tempestività, l'oggettività e l'omogeneità della valutazione delle condizioni dei territori ai fini della relativa dichiarazione e delle misure per il ripristino delle normali condizioni di vita.».

1.67

[BIGNAMI, DE PETRIS, BAROZZINO, BOCCHINO, CAMPANELLA, CERVellini, DE CRISTOFARO, PETRAGLIA, MINEO](#)

Al comma 1, lettera g), sostituire le parole: «dello stato di emergenza, garantendo la tempestività e l'omogeneità della valutazione» con le seguenti: «degli stati di calamità e di emergenza, garantendo tempestività, omogeneità e coerenza della valutazione, anche speditiva.».

1.294

[ARRIGONI, CALDEROLI, CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera g), sostituire le parole: «dello stato di emergenza, garantendo la tempestività e l'omogeneità della valutazione», con le seguenti: «degli stati di calamità e di emergenza, garantendo tempestività, omogeneità e coerenza della valutazione, anche speditiva, ».

1.295

[ARRIGONI, CALDEROLI, CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera g), dopo le parole: «disciplina dello stato di emergenza, », inserire le seguenti: «ricorrendo anche ad indicatori numerici quali il rapporto tra il PIL locale e danni accertati».

Consequentemente alla medesima lettera:

dopo la parola: «tempestività», inserire la seguente: «l'oggettività»;

dopo le parole: «della relativa dichiarazione», inserire le seguenti: «e delle misure per il ripristino delle normali condizioni di vita».

1.68

[ARRIGONI, CALDEROLI](#)

Al comma 1, lettera g), dopo le parole: «anche preventiva», inserire le seguenti: «dei diversi livelli di governo».

1.70

[ARRIGONI, CALDEROLI, CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera g), sostituire le parole: «in relazione alla tipologia degli eventi calamitosi, agli ambiti di competenza» con le seguenti: «in relazione alla tipologia degli eventi calamitosi e ai relativi ambiti di competenza e responsabilità».

1.71

[DE PETRIS, BIGNAMI, BAROZZINO, BOCCHINO, CAMPANELLA, CERVellini, DE CRISTOFARO, PETRAGLIA, MINEO](#)

Al comma 1, lettera g), dopo le parole: «all'effettiva operatività, anche per interventi all'estero,» inserire le seguenti: «prevedendo adeguate misure di controllo successivo, garantendo la massima trasparenza, e fermo restando il rispetto delle norme penali, delle norme dell'Unione europea e dei principi del diritto amministrativo, nonché».

1.297

[ARRIGONI, CALDEROLI, CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera g), dopo le parole: «anche per interventi all'estero, », inserire le seguenti: «prevedendo adeguate misure di controllo successivo, garantendo la massima trasparenza, e fermo restando il rispetto delle norme penali, delle norme dell'Unione europea e dei principi del diritto amministrativo, nonché».

1.298

[ARRIGONI, CALDEROLI, CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera g), dopo le parole: «anche per interventi all'estero», inserire le seguenti: «prevedendo adeguate misure di controllo successivo, garantendo la massima trasparenza, fermo restando il rispetto delle norme penali, delle norme dell'Unione europea e dei principi di diritto amministrativo e».

1.72

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera g), dopo le parole: «per interventi all'estero» inserire le seguenti: «consentendo alle strutture operative dello Stato, per la sola durata dell'emergenza dichiarata, il passaggio alle dipendenze funzionali del commissario delegato, ove nominato».

1.299

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera g), dopo le parole: «per interventi all'estero», inserire le seguenti: «consentendo alle strutture operative dello Stato, per la sola durata dell'emergenza dichiarata, il passaggio alle dipendenze funzionali del commissario delegato, ove nominato».

1.300

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera g), dopo le parole: «e del volontariato» inserire la seguente: «organizzato».

1.301

[MUSSINI](#)

Al comma 1, lettera g), dopo le parole: «e del volontariato» inserire la seguente: «organizzato».

1.73

[MORRA](#), [NUGNES](#), [MORONESE](#), [CRIMI](#), [MARTELLI](#), [ENDRIZZI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera g), aggiungere, in fine, le parole: «, prevedendo adeguate procedure di controllo successivo e garantendo la massima trasparenza; è comunque esclusa la possibilità di derogare alle norme comunitarie, alla norma penale, al codice di procedura penale, alle norme in materia di responsabilità penale e amministrativa, alle norme in materia di avviamento al lavoro e sicurezza del lavoro, alle norme di tutela ambientale, alla normativa antimafia e anticorruzione, alle norme riguardanti il controllo e la vigilanza sull'esecuzione degli appalti pubblici, nonché alle disposizioni in materia di contratti pubblici di lavori, servizi e forniture di cui al decreto legislativo n. 163 del 2006, fatta eccezione per specifiche disposizioni parzialmente derogabili in casi espressamente predeterminati e definiti in apposita sezione del decreto legislativo n. 163 del 2006, in ragione del grado di emergenza, del livello di rischio per la popolazione e del settore di intervento. I reati commessi in occasione ed in relazione a calamità sono imprescrittibili ed i relativi procedimenti penali non sono soggetti a scadenze di alcun tipo. Lo stato di emergenza viene decretato dal Presidente del Consiglio dei Ministri, sentito il Consiglio stesso. In casi di estrema urgenza, nell'impossibilità di convocare il Consiglio dei Ministri, il Presidente del consiglio può emanare la dichiarazione dello stato di emergenza anche in assenza di parere salvo ratifica da conseguire nell'immediato».

1.302

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera g), aggiungere, in fine, le parole: «, prevedendo adeguate procedure di controllo successivo e garantendo la massima trasparenza; è comunque esclusa la possibilità di derogare alle norme comunitarie, alla norma penale, al codice di procedura penale, alle norme in materia di responsabilità penale e amministrativa, alle norme in materia di avviamento al lavoro e sicurezza del lavoro, alle norme di tutela ambientale, alla normativa antimafia e anticorruzione, alle norme riguardanti il controllo e la vigilanza sull'esecuzione degli appalti pubblici, nonché alle disposizioni in materia di contratti pubblici di lavori, servizi e forniture di cui al decreto legislativo n. 163 del 2006, fatta eccezione per specifiche disposizioni parzialmente derogabili in casi espressamente predeterminati e definiti in apposita sezione del decreto legislativo n. 163 del 2006, in ragione del grado di emergenza, del livello di rischio per la popolazione e del settore di intervento. I reati

commessi in occasione ed in relazione a calamità sono imprescrittibili ed i relativi procedimenti penali non sono soggetti a scadenze di alcun tipo. Lo stato di emergenza viene decretato dal Presidente del Consiglio dei Ministri, sentito il Consiglio stesso. In casi di estrema urgenza, nell'impossibilità di convocare il Consiglio dei Ministri, il Presidente del consiglio può emanare la dichiarazione dello stato di emergenza anche in assenza di parere salvo ratifica da conseguire nell'immediato».

1.75

[MORONESE](#), [CRIMI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera g), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «non possono in alcun caso essere derogate le norme penali, di procedura penale e le norme in materia di avviamento e sicurezza del lavoro, i principi generali di contabilità dello Stato e le norme a tutela dell'ambiente. Per le materie inderogabili i reati commessi in rapporto agli eventi calamitosi sono imprescrittibili;».

1.303

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera g), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «non possono in alcun caso essere derogate le norme penali, di procedura penale e le norme in materia di avviamento e sicurezza del lavoro, i principi generali di contabilità dello Stato e le norme a tutela dell'ambiente. Per le materie inderogabili i reati commessi in rapporto agli eventi calamitosi sono imprescrittibili;».

1.305

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera g), aggiungere, in fine, le parole: «i reati commessi in occasione e in relazione a calamità sono imprescrittibili e i relativi procedimenti penali non sono soggetti a prescrizione;».

1.77

[ENDRIZZI](#), [CRIMI](#), [MORONESE](#), [NUGNES](#), [MARTELLI](#), [MORRA](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera g), aggiungere, in fine, le parole: «i reati commessi in occasione e in relazione a calamità sono imprescrittibili e i relativi procedimenti penali non sono soggetti a prescrizione;».

1.76

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera g), aggiungere, in fine, il seguente periodo: «I reati commessi in occasione e in relazione a calamità sono imprescrittibili e i relativi procedimenti penali non sono soggetti a prescrizione;».

1.306

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera g), aggiungere, in fine, il seguente periodo: «I reati commessi in occasione e in relazione a calamità sono imprescrittibili e i relativi procedimenti penali non sono soggetti a prescrizione;».

1.74

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera g), aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Il regime derogatorio alla normativa vigente è volto esclusivamente ad assicurare l'effettività delle misure contenute nella normativa speciale adottata per la durata dello stato di calamità ed è sottoposto ad adeguate procedure di controllo successivo e di garanzia della massima trasparenza, escludendo in ogni caso la possibilità di derogare alla normativa penale ed al codice di procedura penale, alle norme comunitarie ed ai principi del diritto amministrativo, alla normativa del lavoro nonché ai principi generali di contabilità dello Stato; i reati commessi in occasione ed in relazione a calamità sono imprescrittibili ed i relativi procedimenti penali non sono soggetti a scadenze di alcun tipo;».

1.304

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera g), aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Il regime derogatorio alla normativa

vigente è volto esclusivamente ad assicurare l'effettività delle misure contenute nella normativa speciale adottata per la durata dello stato di calamità ed è sottoposto ad adeguate procedure di controllo successivo e di garanzia della massima trasparenza, escludendo in ogni caso la possibilità di derogare alla normativa penale ed al codice di procedura penale, alle norme comunitarie ed ai principi del diritto amministrativo, alla normativa del lavoro nonché ai principi generali di contabilità dello Stato; i reati commessi in occasione ed in relazione a calamità sono imprescrittibili ed i relativi procedimenti penali non sono soggetti a scadenze di alcun tipo;».

1.307

[LUCIDI](#), [MORONESE](#), [CRIMI](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, dopo la lettera g), inserire la seguente:

«*g-bis*) disciplina della richiesta, da parte del Prefetto competente, per l'attivazione operativa anche preventiva del Servizio Nazionale della protezione civile e per la dichiarazione dello stato di emergenza nei casi di cui alla lettera a), nonché la disciplina della richiesta da parte di un congruo numero di cittadini stabilito anche in relazione alla densità di popolazione nell'area interessata».

1.78

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, dopo la lettera g), inserire la seguente:

«*g-bis*) individuazione del soggetto cui attribuire la dichiarazione dello stato di calamità nella figura del Presidente del Consiglio dei ministri, sentito il Consiglio stesso; in casi di estrema urgenza, nell'impossibilità di convocare il Consiglio dei ministri, il Presidente del Consiglio può emanare la dichiarazione dello stato di calamità anche in assenza di parere, salvo ratifica da conseguire nell'immediato; a tal fine, il Presidente del Consiglio, su proposta del Capo del Dipartimento nazionale della protezione civile ovvero di uno o più presidenti di regione, può emanare ordinanze non derogatorie di protezione civile di cui all'articolo 5 della legge 24 febbraio 1995, n. 225, e successive modifiche ed integrazioni, secondo le modalità e nei limiti individuati dal decreto delegato».

1.308

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera g), inserire la seguente:

«*g-bis*) individuazione del soggetto cui attribuire la dichiarazione dello stato di calamità nella figura del Presidente del Consiglio dei ministri, sentito il Consiglio stesso; in casi di estrema urgenza, nell'impossibilità di convocare il Consiglio dei ministri, il Presidente del Consiglio può emanare la dichiarazione dello stato di calamità anche in assenza di parere, salvo ratifica da conseguire nell'immediato; a tal fine, il Presidente del Consiglio, su proposta del Capo del Dipartimento nazionale della protezione civile ovvero di uno o più presidenti di regione, può emanare ordinanze non derogatorie di protezione civile di cui all'articolo 5 della legge 24 febbraio 1995, n. 225, e successive modifiche ed integrazioni, secondo le modalità e nei limiti individuati dal decreto delegato».

1.79

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, dopo la lettera g), inserire la seguente:

«*g-bis*) definizione del ruolo e responsabilità degli organi consultivi e propositivi del Servizio nazionale della protezione civile, con particolare riguardo alla Commissione Grandi Rischi;».

1.309

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera g), inserire la seguente:

«*g-bis*) definizione del ruolo e responsabilità degli organi consultivi e propositivi del Servizio nazionale della protezione civile, con particolare riguardo alla Commissione Grandi Rischi;».

1.310

[PICCOLI](#), [MALAN](#), [D'ALI'](#)

Al comma 1, alla lettera h), sopprimere le seguenti parole: «in ragione della gravità dell'evento calamitoso,».

1.80

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 1, lettera h), alinea, dopo le parole: «specifiche modalità di intervento» inserire le seguenti: «dei diversi livelli di governo».

1.81

[MORONESE](#), [CRIMI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera h), dopo le parole: «in ragione della gravità dell'evento calamitoso,» inserire le parole: «che deve essere temporalmente limitata ad un periodo non superiore ai sei mesi,».

1.82

[NUGNES](#), [MARTELLI](#), [CRIMI](#), [MORONESE](#), [ENDRIZZI](#), [MORRA](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera h), dopo le parole: «calamitoso» inserire le seguenti: «e per consentire alle strutture operative dello Stato, per la sola durata dell'emergenza qualora dichiarata, di poter passare alle dipendenze funzionali del commissario delegato, ove nominato».

1.311

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera h), alinea, dopo le parole: «calamitoso» inserire le seguenti: «e per consentire alle strutture operative dello Stato, per la sola durata dell'emergenza qualora dichiarata, di poter passare alle dipendenze funzionali del commissario delegato, ove nominato».

1.312

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera h), numero 1), dopo la parola: «preventiva», inserire le seguenti: «e per lotti geografici».

1.313

[MUSSINI](#)

Al comma 1, lettera h), punto 1), dopo le parole: «in via preventiva,» inserire le seguenti: «e per lotti geografici,».

1.314

[PICCOLI](#)

Al comma 1, lettera h), al n. 3) sopprimere le seguenti parole: «con la normativa dell'Unione europea e».

1.83

[BRUNI](#), [ZIZZA](#)

Al comma 1, lettera i), dopo le parole: «disciplina organica» inserire le seguenti: «sia dell'aspetto finanziario dei contributi per i danni subiti da cittadini ed imprese per la messa in sicurezza del territorio e per i primi interventi di emergenza, sia».

1.84

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera i), dopo le parole: «disciplina organica» inserire le seguenti: «sia dell'aspetto finanziario dei contributi per i danni subiti da cittadini e imprese per la messa in sicurezza del territorio e per i primi interventi di emergenza, sia».

1.85

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 1, lettera i), sostituire la parola: «articolati»: con le seguenti: «con dotazioni annue minime obbligatorie, articolate».

1.86

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera i), sostituire le parole: «Fondo nazionale di protezione civile, nel Fondo per le

emergenze nazionali e nel Fondo regionale di protezione civile» con le seguenti: «Fondo per la previsione, la prevenzione e la preparazione alle calamità di protezione civile e nel Fondo per la gestione e superamento delle emergenze».

1.316

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera i), sostituire le parole: «Fondo nazionale di protezione civile, nel Fondo per le emergenze nazionali e nel Fondo regionale di protezione civile» con le seguenti: «Fondo per la previsione, la prevenzione e la preparazione alle calamità di protezione civile e nel Fondo per la gestione e superamento delle emergenze».

1.87

[BRUNI](#), [ZIZZA](#)

Al comma 1, lettera i), sopprimere le parole da: «prevedendo» fino a: «flussi finanziari».

1.317

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera i), sopprimere le parole da: «prevedendo» fino a: «flussi finanziari».

1.88

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 1, lettera i), aggiungere, in fine, le parole: «nell'ambito di tali Fondi, distinzione delle risorse da destinare alle attività ordinarie di previsione e prevenzione delle calamità naturali».

1.89 (testo 2)

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#),
[PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [BIGNAMI](#)

Al comma 1, dopo la lettera i) inserire la seguente:

«i-bis) garanzia della perequazione delle risorse finanziarie tra tutte le componenti e le strutture operative mediante l'istituzione di un'apposita commissione all'interno del Comitato Paritetico di Protezione Civile di cui all'articolo 5, comma 1, del decreto-legge 7 settembre 2001, n. 343, convertito con modificazioni dalla legge 9 novembre 2001, n. 401 del 2001, opportunamente integrata anche con i rappresentanti di ciascuna struttura operativa, con il compito di definire i criteri di ripartizione delle risorse assegnate. Dall'attuazione delle disposizioni di cui alla presente lettera non devono derivare oneri superiori a 1 milione di euro annui a decorrere dall'anno 2017;».

Conseguentemente,

al comma 6, al primo periodo aggiungere, in fine, le seguenti parole: «ad esclusione delle misure previste al comma 1, lettera i-bis)», e dopo il comma 6 inserire il seguente:

«6-bis. Ai fini dell'attuazione delle disposizioni di cui al comma 1, lettera i-bis), è autorizzata una spesa per un limite massimo di 1 milione di euro annui a decorrere dall'anno 2017, cui si provvede mediante corrispondente riduzione delle proiezioni dello stanziamento del Fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciale" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento del Ministero dell'economia e delle finanze».

1.318

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera i), inserire la seguente:

«i-bis) garanzia della perequazione delle risorse finanziarie tra tutte le componenti e le strutture operative mediante l'istituzione di un'apposita commissione all'interno del Comitato Paritetico di Protezione Civile di cui all'articolo 5, comma 1, del decreto-legge 7 settembre. 2001, n. 343, convertito con modificazioni dalla legge 9 novembre 2001, n. 401 del 2001, opportunamente integrata anche con i rappresentanti di ciascuna struttura operativa, con il compito di definire i criteri di ripartizione delle risorse assegnate;».

1.319

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Al comma 1, lettera l), sostituire le parole da: «disciplina delle procedure» fino a: «speciale» con le seguenti: «disciplina delle modalità di svolgimento, da parte di tutte le istituzioni a ciò preposte, delle attività di autorizzazione e controllo preventivi, anche contabile, sugli atti attinenti la gestione delle emergenze e delle relative tempistiche correlate alle condizioni di urgenza e immediatezza e dalle situazioni di emergenza nel loro complesso; possibilità di istituire contabilità separate e speciali».

1.320

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera l), aggiungere, in fine, le parole: «nonché disposizioni che regolano la funzione di accertamento della massa attiva e passiva relativa alla gestione di ogni commissario delegato determinatasi fino alla cessazione dello stato di emergenza, con la conseguente istituzione di un'apposita gestione separata nella quale confluiscono crediti e debiti maturati per la loro definitiva riallocazione agli enti ordinariamente competenti, il cui bilancio consuntivo deve essere reso pubblico e consultabile sui siti web degli enti competenti».

1.321

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera l), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «nonché delle modalità per la determinazione e l'impiego da parte dei commissari delegati di integrazioni finanziarie nei casi espressamente previsti dalla legge».

1.322

[BUEMI](#)

Al comma 1, dopo la lettera l), inserire la seguente:

«*l-bis*) in previsione della possibilità che si verifichino situazioni di pregiudizio per la copertura integrale del servizio di fornitura e dispacciamento dell'energia elettrica, attribuzione all'Autorità per l'energia elettrica, il gas ed il sistema idrico del potere di imporre ai proprietari di abitazioni private l'obbligo di dotarsi di gruppi elettrogeni autonomi ovvero altri dispositivi autonomi di emergenza».

1.901

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera l), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «, con la conseguente istituzione di un'apposita gestione separata nella quale confluiscono crediti e debiti maturati per la loro definitiva riallocazione agli enti ordinariamente competenti. Sono altresì definite le modalità con le quali, al verificarsi di situazioni per le quali sia dichiarato lo stato di emergenza, i finanziamenti disposti e le disponibilità finanziarie derivanti da pubbliche sottoscrizioni o da contributi internazionali devono confluire in un'unica contabilità gestita dal commissario delegato che assume la qualità di funzionario delegato. Il funzionario delegato rende i conti a consuntivo annuale per capitoli di spesa distinti in oneri di gestione della struttura commissariale, in interventi urgenti di soccorso alla popolazione, in oneri per il ricovero della popolazione, in interventi infrastrutturali urgenti, in contributi assistenziali ed in altri capitoli secondo le modalità individuate nel testo unico di cui all'alinea; al decorrere dal secondo esercizio, il funzionario delegato rende i conti anche a preventivo per l'anno finanziario in corso. Alle gestioni contabili sono date le massime diffusione e trasparenza con relazione semestrale trasmessa alle Camere e pubblicata su quotidiani a diffusione nazionale. I fondi derivanti da donazioni private e da raccolta pubblica di denaro sono esenti da qualunque forma: di prelievo fiscale e possono essere impiegati esclusivamente per l'attuazione di interventi urgenti di soccorso alle popolazioni. Le somme non utilizzate a tale fine al termine del primo esercizio finanziario e comunque non oltre il sesto mese a decorrere dalla dichiarazione dello stato di emergenza non possono essere computate come residuo e sono versate all'erario. Di tali fondi è reso, secondo modalità individuate dal Ministro dell'economia e delle finanze, uno specifico rendiconto trimestrale da trasmettere alle Camere e da pubblicare su quotidiani a diffusione nazionale. I decreti legislativi di cui all'alinea individuano le

modalità per la determinazione e per l'impiego da parte dei funzionari delegati di eventuali ulteriori risorse, ovvero per l'utilizzo di eventuali residui o economie di appalto, che in nessun caso possono essere disposti se non a mezzo di apposita legge;».

1.91

[ENDRIZZI](#), [NUGNES](#), [MORONESE](#), [CRIMI](#), [MARTELLI](#), [MORRA](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera l), aggiungere, in fine, le parole: «nonché disposizioni che regolano la funzione di accertamento della massa attiva e passiva relativa alla gestione di ogni commissario delegato determinatasi fino alla cessazione dello stato di emergenza, con la conseguente istituzione di un'apposita gestione separata nella quale confluiscano crediti e debiti maturati per la loro definitiva riallocazione agli enti ordinariamente competenti, il cui bilancio consuntivo deve essere reso pubblico e consultabile sui siti web degli enti competenti».

1.92

[MARTELLI](#), [CRIMI](#), [NUGNES](#), [MORONESE](#), [ENDRIZZI](#), [MORRA](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera l), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «nonché delle modalità per la determinazione e l'impiego da parte dei commissari delegati di integrazioni finanziarie nei casi espressamente previsti dalla legge».

1.501

[FUCKSIA](#)

Al comma 1, sopprimere la lettera m).

1.323

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera m), dopo le parole: «condizioni di vita» inserire le seguenti: «e di lavoro».

1.324

[MUSSINI](#)

Al comma 1, lettera m), dopo le parole: «condizioni di vita» inserire le seguenti: «e di lavoro».

1.93

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera m), dopo le parole: «rischio residuo», inserire le seguenti: «di regolamentazione del ciclo dei rifiuti, delle macerie, delle rocce e terre da scavo prodotte nelle calamità,».

1.325

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera m), dopo le parole: «rischio residuo», inserire le seguenti: «di regolamentazione del ciclo dei rifiuti, delle macerie, delle rocce e terre da scavo prodotte nelle calamità,».

1.94

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 1, lettera m), dopo le parole: «nonché la ripresa economica dei soggetti privati e delle attività economiche o produttive danneggiate,», inserire le seguenti: «anche attraverso la creazione di zone franche urbane ai sensi della legge 27 dicembre 2006, n. 296».

1.326

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera m), dopo le parole: «nonché la ripresa economica dei soggetti privati e delle attività economiche o produttive danneggiate», inserire le seguenti: «, al fine di garantire livelli occupazionali non inferiori a quelli precedenti l'emergenza,».

1.327

[MUSSINI](#)

Al comma 1, lettera m), dopo le parole: «produttive danneggiate» inserire le seguenti: «al fine di garantire livelli occupazionali non inferiori a quelli precedenti l'emergenza,».

1.95

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE](#)

[CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera m), sostituire le parole: «tenendo conto di eventuali indennizzi o risarcimenti di natura assicurativa», con le seguenti: «al netto di eventuali risarcimenti assicurativi ottenuti a seguito della stipulazione di contratti di assicurazione su base volontaria».

1.96

[MORRA](#), [MORONESE](#), [CRIMI](#), [MARTELLI](#), [NUGNES](#), [ENDRIZZI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera m), sostituire le parole: «tenendo conto di eventuali indennizzi o risarcimenti di natura assicurativa», con le seguenti: «al netto di eventuali risarcimenti assicurativi ottenuti a seguito della stipulazione di contratti di assicurazione su base volontaria».

1.328

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera m), sostituire le parole: «tenendo conto di eventuali indennizzi o risarcimenti di natura assicurativa», con le seguenti: «al netto di eventuali risarcimenti assicurativi ottenuti a seguito della stipulazione di contratti di assicurazione su base volontaria».

1.329

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera m), sostituire le parole: «tenendo conto» con le seguenti: «al netto».

1.330

[MUSSINI](#)

Al comma 1, lettera m), sostituire le parole: «tenendo conto» con le seguenti: «al netto».

1.97 (testo 2)

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#),
[PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [BIGNAMI](#)

Al comma 1, lettera m), aggiungere, in fine, il seguente periodo: «; esclusione dal patto di stabilità interno per gli enti locali e territoriali colpiti dagli eventi calamitosi per sostenere la capacità di spesa per il ripristino danni e per la ricostruzione, per la messa in sicurezza di opere e luoghi, per le spese di urgenza e di quelle corrispondenti a risorse provenienti da erogazioni liberali e donazione da privati ed imprese; stabilire infine l'Esclusione dal patto di stabilità per tutti gli interventi di mitigazione del rischio e per le attività di Protezione Civile. Dall'attuazione delle disposizioni di cui alla presente lettera non devono derivare oneri superiori a 900 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2017;».

Conseguentemente, al comma 6, al primo periodo aggiungere in fine le seguenti parole: «ad esclusione delle misure previste al comma 1, lettera m)» e dopo il comma 6 inserire il seguente:

«6-bis. Ai fini dell'attuazione delle disposizioni di cui al comma 1, lettera m), è autorizzata una spesa per un limite massimo di 900 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2017. All'onere recato dal presente comma. si provvede mediante le disposizioni di cui al comma 6-ter.

6-ter. A decorrere dai 10 gennaio 2017, la misura del prelievo erariale unico sugli apparecchi di cui all'articolo 110, comma 6, lettere a) e b) del testo unico delle leggi di pubblica sicurezza, di cui al regio decreto 18 giugno 1931, n. 773, e successive modificazioni, come rideterminate dai commi 918 e 919 dell'articolo 1 della legge 30 dicembre 2015, n. 208, sono rispettivamente fissate in misura pari al 19,5 per cento ed al 7,5 per cento dell'ammontare delle somme giocate. L'Agenzia delle dogane e dei monopoli, con propri decreti dirigenziali adottati entro sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, dispone l'allineamento verso il basso degli aggi riconosciuti ai concessionari di giochi pubblici legali, anche con riferimento ai rapporti negoziali in essere alla data di entrata in vigore della presente legge, con particolare riferimento al gioco del Lotto ed a quello del SuperEnalotto».

1.331

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera m), aggiungere, in fine, le parole: «con esclusione, per i comuni colpiti dagli eventi calamitosi, dagli obiettivi del patto di stabilità interno delle spese per il ripristino dello stato dei luoghi e per la ricostruzione, per la messa in sicurezza di opere e luoghi, delle spese per interventi di somma urgenza e delle risorse provenienti da erogazioni liberali e donazioni da privati ed imprese,

nonché delle spese relative agli interventi di mitigazione del rischio e di quelle relative alle attività di protezione civile».

1.101

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 1, lettera m), aggiungere, infine, le parole: «definizione dell'ambito assicurativo e delle modalità e dei limiti di risarcimento conseguente ad eventi calamitosi ed in particolare dei criteri di formazione dei premi e dei criteri generali di valutazione del danno».

1.332

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera m), aggiungere, in fine, il seguente: «le suddette misure sono commisurate ad indicatori numerici oggettivi quali il rapporto tra PIL locale e danni accertati, in modo da garantire l'omogeneità di trattamento dei territori a fronte di eventi emergenziali distinti».

1.333

[MUSSINI](#)

Al comma 1, lettera m), aggiungere, in fine, il seguente periodo: «le suddette misure sono commisurate ad indicatori numerici oggettivi quali il rapporto tra PIL locale e danni accertati, in modo da garantire l'omogeneità di trattamento dei territori a fronte di eventi emergenziali distinti».

1.334

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera m), aggiungere, in fine, il seguente periodo: «; esclusione dal patto di stabilità interno per i Comuni colpiti dagli eventi calamitosi ai sensi della lettera l), per sostenere la capacità di spesa per il ripristino danni e per la ricostruzione, per la messa in sicurezza di opere e luoghi, per le spese di urgenza e di quelle corrispondenti a risorse provenienti da erogazioni liberali e donazione da privati ed imprese; stabilire infine l'esclusione dal patto di stabilità per tutti gli interventi di mitigazione del rischio e per le attività di Protezione Civile».

1.98

[MORONESE](#), [CRIMI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, lettera m), aggiungere, in fine, il seguente periodo: «; stabilire inoltre l'esclusione dal saldo di competenza finale delle spese, come certificate, sostenute dai Comuni, colpiti dagli eventi calamitosi, per il ripristino danni e per la ricostruzione, per la messa in sicurezza di opere e luoghi, per le spese di urgenza e di quelle corrispondenti a risorse provenienti da erogazioni liberali e donazione da privati ed imprese».

1.99

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera m), aggiungere, in fine, il seguente periodo: «; stabilire inoltre l'esclusione dal saldo di competenza finale delle spese, come certificate, sostenute dai Comuni, colpiti dagli eventi calamitosi, per il ripristino danni e per la ricostruzione, per la messa in sicurezza di opere e luoghi, per le spese di urgenza e di quelle corrispondenti a risorse provenienti da erogazioni liberali e donazione da privati ed imprese».

1.102 (testo 2)

[CRIMI](#), [MARTELLI](#), [NUGNES](#), [MORONESE](#), [MORRA](#), [ENDRIZZI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, dopo la lettera m), inserire la seguente:

«*m-bis*) istituzione, nel rispetto dei protocolli d'intesa adottati ai sensi dell'articolo 75-*bis*, comma 3, del codice di cui al decreto legislativo 1° agosto 2003, n. 259, di un sistema di coordinamento tecnico-operativo tra le sale operative della protezione civile e le sale operative del Numero Unico Europeo dell'Emergenza (NUE) 112 al fine di garantire lo scambio rapido ed efficace dei dati tra i due sistemi. Dall'attuazione della presente lettera non devono derivare nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica».

1.336

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera m), inserire la seguente:

«*m-bis*) istituzione, nel rispetto dei protocolli d'intesa adottati ai sensi dell'articolo 75-*bis*, comma 3, del codice di cui al decreto legislativo 10 agosto 2003, n. 259, di un sistema di coordinamento tecnico-operativo tra le sale operative della protezione civile e le sale operative del Numero Unico Europeo dell'Emergenza (NUE) 112 al [me di garantire lo scambio rapido ed efficace dei dati tra i due sistemi].».

1.337

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera m), inserire la seguente:

«*m-bis*) definizione di una carta dei servizi di protezione civile, che individui le prestazioni minime del servizio di protezione civile e i relativi standard di qualità, al fine di garantire livelli omogenei di servizio sull'intero territorio nazionale, per ciascuna delle fasi di previsione, prevenzione e soccorso; previsione che in caso d'inerzia dell'ente locale competente subentri l'ente locale di livello superiore».

1.338

[MUSSINI](#)

Al comma 1, dopo la lettera m), inserire la seguente:

«*m-bis*) definizione di una carta dei servizi di protezione civile, che individui le prestazioni minime del servizio di protezione civile e i relativi standard di qualità, al fine di garantire livelli omogenei di servizio sull'intero territorio nazionale, per ciascuna delle fasi di previsione, prevenzione e soccorso. In caso d'inerzia dell'ente locale competente subentra l'ente locale di livello superiore».

1.339

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Al comma 1, sopprimere la lettera n).

1.340

[MUSSINI](#)

Al comma 1, sostituire la lettera n), con la seguente:

«*n*) definizione della filiera delle responsabilità dal livello nazionale, regionale a quello locale, evitando sovrapposizioni e nel rispetto del principio di sussidiarietà, in tutte le funzioni della Protezione Civile; definizioni dei ruoli degli operatori del sistema medesimo e delle relative specifiche professionalità, anche con riferimento alle attività di presidio delle sale operative e della rete dei centri funzionali e alla relativa disciplina e regolamentazione;».

1.341

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera n), sostituire le parole: «del ruolo e delle responsabilità del sistema di protezione civile e», con le seguenti: «della filiera delle responsabilità dal livello nazionale, regionale a quello locale, evitando sovrapposizioni e nel rispetto del principio di sussidiarietà, in tutte le funzioni della protezione civile; definizione dei ruoli».

1.103

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera n), sostituire le parole: «relative specifiche professionalità», con le seguenti: «relativi specifici profili di professionalità di protezione civile».

1.342

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera n), sostituire le parole: «relative specifiche professionalità», con le seguenti: «relativi specifici profili di professionalità di protezione civile».

1.105

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera n), dopo le parole: «relative specifiche professionalità», inserire le seguenti: «, organizzazione del servizio nazionale, forme di correlazione e cooperazione.».

1.343

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera n), dopo le parole: «relative specifiche professionalità», inserire le seguenti: «, organizzazione del servizio nazionale, forme di correlazione e cooperazione.».

1.104

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera n), dopo le parole: «specifiche professionalità», inserire le seguenti: «adeguatamente certificate.».

1.344

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera n), dopo le parole: «specifiche professionalità», inserire le seguenti: «adeguatamente certificate, ».

1.106

[PALERMO](#), [ZELLER](#), [PANIZZA](#), [LANIECE](#), [FRAVEZZI](#), [BATTISTA](#), [Fausto.Guilherme.LONGO](#)

Al comma 1, lettera n), dopo le parole: «specifiche professionalità, anche», inserire le seguenti: «con il riconoscimento delle competenze acquisite nei corsi universitari dedicati alla materia, nonché».

1.107 (testo 2)

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [BIGNAMI](#)

Al comma 1, lettera n), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «, individuando le modalità e gli strumenti per l'eliminazione progressiva, e comunque, entro tre anni dalla data di entrata in vigore dei decreti legislativi di cui all'alinea, di ogni forma di rapporto precario di lavoro del personale operante presso gli organi centrali e regionali della protezione civile instaurato entro la medesima data. Al termine di tale fase transitoria è consentito esclusivamente l'impiego di personale di ruolo o comandato da altre pubbliche amministrazioni, con la sola eccezione del personale avente qualifica di dirigente generale. Dall'attuazione delle disposizioni di cui alla presente lettera non devono derivare oneri superiori a 500 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2017;».

Conseguentemente, al comma 6, al primo periodo aggiungere in fine le seguenti parole: «ad esclusione delle misure previste al comma 1, lettera n)» e dopo il comma 6 inserire il seguente:

«6-bis. Ai fini dell'attuazione delle disposizioni di cui al comma 1, lettera n), è autorizzata una spesa per un limite massimo di 500 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2017. All'onere recato dal presente comma si provvede mediante le disposizioni di cui al comma 6-ter.

6-ter. A decorrere dal 1° gennaio 2017, la misura del prelievo erariale unico sugli apparecchi di cui all'articolo 110, comma 6, lettera a) del testo unico delle leggi di pubblica sicurezza, di cui al regio decreto 18 giugno 1931, n. 773, e successive modificazioni, come rideterminata dal comma 918 dell'articolo 1 della legge 30 dicembre 2015, n. 208, è fissata in misura pari al 19,5 per cento dell'ammontare delle somme giocate. L'Agenzia delle dogane e dei monopoli, con propri decreti dirigenziali adottati entro sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, dispone l'allineamento verso il basso degli aggi riconosciuti ai concessionari di giochi pubblici legali, anche con riferimento ai rapporti negoziali in essere alla data di entrata in vigore della presente legge, con particolare riferimento al gioco del Lotto ed a quello del SuperEnalotto».

1.345

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera n), aggiungere, in fine le seguenti parole: «, individuando le modalità e gli strumenti per l'eliminazione progressiva, e comunque, entro tre anni dalla data di entrata in vigore dei decreti legislativi di cui all'alinea, di ogni forma di rapporto precario di lavoro del personale operante presso gli organi centrali e regionali della protezione civile instaurato entro la medesima data. Al

termine di tale fase transitoria è consentito esclusivamente l'impiego di personale di ruolo o comandato da altre pubbliche amministrazioni, con la sola eccezione del personale avente qualifica di dirigente generale;».

1.108 (testo 2)

[DE.PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [BIGNAMI](#)

Al comma 1, lettera n) aggiungere, in fine, le seguenti parole: «nonché definizione di profili professionali specifici per figure di protezione civile ispirata ai principi di funzioni di rappresentanza generale del Governo centrale territoriale e locale e di garanzia istituzionale, individuabile attraverso articolazioni tipologiche. Dall'attuazione delle disposizioni di cui alla presente lettera non devono derivare oneri superiori a 70 milioni di euro per l'anno 2017 e 100 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2018;».

Conseguentemente, al comma 6, al primo periodo aggiungere, in fine, le seguenti parole: «ad esclusione delle misure previste al comma 1, lettera n)» e dopo il comma 6 inserire il seguente:

«6-bis. Ai fini dell'attuazione del comma 1, lettera n), è autorizzata una spesa per un limite massimo di 70 milioni di euro annui per l'anno 2017 e 100 milioni di euro a decorrere dall'anno 2018, cui si provvede mediante corrispondente riduzione delle proiezioni dello stanziamento del Fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciale" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento del Ministero dell'economia e delle finanze».

1.346

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera n) aggiungere, in fine, le seguenti parole: «nonché definizione di profili professionali specifici per figure di protezione civile ispirata ai principi di funzioni di rappresentanza generale del Governo centrale territoriale e locale e di garanzia istituzionale, individuabile attraverso articolazioni tipologiche».

1.109

[BIGNAMI](#), [DE.PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, lettera n) aggiungere, in fine, le seguenti parole: «; in tale ambito è istituito - previo accordo tra le parti sociali - uno specifico protocollo normativa intersettoriale in situazione di criticità, di validità nazionale, da attivare all'atto della dichiarazione di- emergenza e per la sola durata dello stesso;».

1.347

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, lettera n) aggiungere, in fine, le seguenti parole: «; in tale ambito è istituito - previo accordo tra le parti sociali - uno specifico protocollo normativo intersettoriale in situazione di criticità, di validità nazionale, da attivare all'atto della dichiarazione di- emergenza e per la sola durata dello stesso;».

1.110

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 1, lettera n) aggiungere, in fine, le parole: «nonché alle modalità di comunicazione che garantiscano e certifichino un idoneo passaggio delle informazioni tra operatori diversi».

1.111

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 1, lettera n), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «definizione di un apposito contratto collettivo nazionale di categoria per gli addetti al Servizio di Protezione Civile, da adottare previo confronto con le rappresentanze sindacali e con le regioni;».

1.348

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera n), inserire la seguente:

«*n-bis*) in riferimento alla peculiarità del ruolo, responsabilità e specifica professionalità degli operatori di protezione civile richiamati dalla lettera n), adozione di un piano straordinario finalizzato a stabilizzare i lavoratori precari presenti nel Servizio nazionale di Protezione civile, sia nelle strutture dello Stato centrale che presso le sale operative della Protezione civile regionali e nei centri funzionali decentrati della Protezione civile».

1.349

[MUSSINI](#)

Al comma 1, dopo la lettera n), inserire la seguente:

«*n-bis*) in riferimento alla peculiarità del ruolo, responsabilità e specifica professionalità degli operatori di protezione civile, richiamati dalla lettera n), adozione di un piano straordinario finalizzato a stabilizzare i lavoratori precari presenti nel Servizio Nazionale di Protezione Civile, sia nelle strutture dello Stato centrale che presso le sale operative della protezione civile regionali e nei centri funzionali decentrati della Protezione civile».

1.350

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera n), inserire la seguente:

«*n-bis*) ruolo e responsabilità dei sindaci e del personale degli enti territoriali, anche con riferimento al recepimento delle allerte diramate da altre componenti della Protezione civile e alla pronta attuazione di piani di emergenza prestabiliti».

1.351

[MUSSINI](#)

Al comma 1, dopo la lettera n), inserire la seguente:

«*n-bis*) ruolo e responsabilità dei sindaci e del personale degli enti territoriali, anche con riferimento al recepimento delle allerte diramate da altre componenti della Protezione Civile e alla pronta attuazione di piani di emergenza prestabiliti».

1.114

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera n), inserire la seguente:

«*n-bis*) prevedere che il personale assunto nell'ambito della funzione di protezione civile non venga computato ai fini delle limitazioni assunzionali negli Enti locali interessati, e che la spesa per il personale impiegato in tale funzione non venga computata nei limiti della spesa di personale fissati dalle vigenti disposizioni di legge».

1.113 (testo 2)

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#),
[PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [BIGNAMI](#)

Al comma 1, dopo la lettera n), inserire la seguente:

«*n-bis*) esclusione del personale assunto nell'ambito della funzione di protezione civile dalle limitazioni assunzionali previste per gli Enti locali interessati dall'attuazione delle disposizioni di cui alla presente lettera non devono derivare oneri superiori a 70 milioni di euro per l'anno 2017 e 100 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2018;».

Conseguentemente, al comma 6, al primo periodo aggiungere, in fine, le seguenti parole: «ad esclusione delle misure previste al comma 1, lettera n-bis)» e dopo il comma 6 inserire il seguente:

«*6-bis*. Ai fini dell'attuazione del comma 1, lettera *n-bis*), è autorizzata una spesa per un limite massimo di 70 milioni di euro annui per l'anno 2017 e 100 milioni di euro a decorrere dall'anno 2018, cui si provvede mediante corrispondente riduzione delle proiezioni dello stanziamento del Fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciale" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento

del Ministero dell'economia e delle finanze».

1.353

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera n), inserire la seguente:

«*n-bis*) esclusione del personale assunto nell'ambito della funzione di protezione civile dalle limitazioni assunzionali previste per gli Enti locali interessati;».

1.119

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 1, dopo la lettera n), inserire la seguente:

«*n-bis*) definizione di un piano nazionale concertato a tutti i livelli istituzionali per l'ottimizzazione dell'impiego delle frequenze radio utilizzate per funzioni di previsione, prevenzione e comunicazione, sia in tempo di ordinaria amministrazione che in situazione di emergenza;».

1.115

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera n), inserire la seguente:

«*n-bis*) definizione dell'organizzazione del servizio nazionale e delle forme di correlazione e cooperazione nell'ambito del Sistema Nazionale di Protezione Civile».

1.116

[MORONESE](#), [CRIMI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 1, dopo la lettera n), inserire la seguente:

«*n-bis*) definizione dell'organizzazione del servizio nazionale e delle forme di correlazione e cooperazione nell'ambito del Sistema Nazionale di Protezione Civile».

1.117

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, dopo la lettera n), inserire la seguente:

«*n-bis*) definizione dell'organizzazione del servizio nazionale e delle forme di correlazione e cooperazione nell'ambito del Sistema Nazionale di Protezione Civile».

1.355

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera n), inserire la seguente:

«*n-bis*) definizione dell'organizzazione del servizio nazionale e delle forme di correlazione e cooperazione nell'ambito del Sistema Nazionale di Protezione Civile».

1.118

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, dopo la lettera n), inserire la seguente:

«*n-bis*) previsione di opportuni strumenti per l'utilizzo di standard, anche internazionali, nella redazione dei piani di protezione civile».

1.356

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera n), inserire la seguente:

«*n-bis*) previsione di opportuni strumenti per l'utilizzo di standard, anche internazionali, nella redazione dei piani di protezione civile».

1.357

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Al comma 1, sopprimere la lettera o).

1.358

[BUEMI](#)

Dopo la lettera o), aggiungere la seguente:

«*o-bis*) individuazione nell'ambito delle materie curriculari delle scuole di ogni ordine e grado, di una apposita attività dedicata alla cultura della sicurezza, della prevenzione e della gestione dell'emergenza di cui alla lettera *a*); tale attività si svolge seguendo un percorso di formazione del cittadino alla conoscenza dei pericoli insiti nel suo territorio sotto il profilo naturale o di origine antropica».

1.120

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, dopo la lettera o), aggiungere la seguente:

«*o-bis*) garanzia della direzione e del coordinamento delle attività di previsione, prevenzione e soccorso con particolare cura all'individuazione dei Comitati Operativi di Pianificazione Speditiva, istituiti e regolamentati da appositi provvedimenti, al fine di procedere alla realizzazione della Pianificazione Speditiva di protezione civile secondo il principio di sussidiarietà;».

1.359

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera o), aggiungere la seguente:

«*o-bis*) garanzia della direzione e del coordinamento delle attività di previsione, prevenzione e soccorso con particolare cura all'individuazione dei Comitati Operativi di Pianificazione Speditiva, istituiti e regolamentati da appositi provvedimenti, al fine di procedere alla realizzazione della Pianificazione Speditiva di protezione civile secondo il principio di sussidiarietà;».

1.121

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, dopo la lettera o), aggiungere la seguente:

«*o-bis*) disciplina dell'apposizione del segreto di Stato nelle attività di protezione Civile ai fini di regolamentarne in modo tassativo le modalità, il controllo ed i rapporti con la Commissione parlamentare;».

1.360

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera o), aggiungere la seguente:

«*o-bis*) disciplina dell'apposizione del segreto di Stato nelle attività di protezione Civile ai fini di regolamentarne in modo tassativo le modalità, il controllo ed i rapporti con la Commissione parlamentare;».

1.361

[D'ALI](#), [MALAN](#), [PICCOLI](#)

Al comma 1, dopo la lettera o) inserire la seguente:

«*o-bis*) previsione di meccanismi di potere sostitutivo per gli enti inadempienti nella redazione dei piani di protezione civile di loro competenza».

1.122 (testo 2)

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [BIGNAMI](#)

Al comma 1, dopo la lettera o), aggiungere la seguente:

«*o-bis*) previsione di attività di formazione continua di tutti i dipendenti pubblici, delle strutture operative e degli enti pubblici in materia di protezione civile e di cultura del rischio. Dall'attuazione delle disposizioni di cui alla presente lettera non devono derivare oneri superiori a 50 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2017;».

Consequentemente, al comma 6, al primo periodo aggiungere, in fine, le seguenti parole: «ad esclusione delle misure previste al comma 1, lettera o-bis)» e dopo il comma 6 inserire il seguente:

«*6-bis*. Ai fini dell'attuazione delle disposizioni di cui al comma 1, lettera *o-bis*), è autorizzata una spesa per un limite massimo di 50 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2017, cui si provvede

mediante corrispondente riduzione delle proiezioni dello stanziamento del Fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciale" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento del Ministero dell'economia e delle finanze».

1.362

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera o), aggiungere la seguente:

«*o-bis*) previsione di attività di formazione continua di tutti i dipendenti pubblici, delle strutture operative e degli enti pubblici in materia di protezione civile e di cultura del rischio;».

1.123

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 1, dopo la lettera o), aggiungere la seguente:

«*o-bis*) individuazione degli strumenti e delle modalità atti a garantire la diffusione capillare della cultura del rischio nel territorio;».

1.363

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 1, dopo la lettera o), aggiungere la seguente:

«*o-bis*) individuazione degli strumenti e delle modalità atti a garantire la diffusione capillare della cultura del rischio nel territorio;».

1.124 (testo 2)

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [BIGNAMI](#)

Dopo il comma 1, inserire i seguenti:

«*1-bis*. Entro novanta giorni dall'entrata in vigore del testo unico di cui al comma 1, il Presidente del Consiglio dei Ministri emana uno o più decreti al fine di individuare i livelli essenziali delle prestazioni concernenti il diritto alla tutela dai danni di cui all'articolo 1 della legge 24 febbraio 1992, n. 225, nonché gli standard di qualità minimi che devono essere assicurati nello svolgimento delle attività di protezione civile nelle fasi della previsione, della prevenzione e del soccorso, e le modalità, le risorse ed i tempi per l'assunzione di tali standard presso tutte le componenti il Servizio nazionale di protezione civile.

1-ter. La predisposizione dei decreti di cui al comma *1-bis* è curata da un'apposita commissione, all'uopo istituita, all'interno del Comitato Paritetico di Protezione Civile di cui all'articolo 5, comma 1, del decreto-legge 7 settembre 2001, n. 343, convertito con modificazioni dalla legge 9 novembre 2001, n. 401 del 2001, opportunamente integrata anche con i rappresentanti di ciascuna struttura operativa. Il Presidente del Consiglio dei Ministri adotta altresì gli atti necessari alla promozione, presso gli Organismi nazionali ed internazionali di unificazione, di specifica normazione tecnica di protezione civile. Con le medesime modalità sono definite metodologie e regole tecnico-economiche in materia di Protezione civile.

1-quater. Dall'attuazione delle disposizioni di cui ai commi *1-bis* e *1-ter* non devono derivare oneri superiori a 1 milione di euro annui a decorrere dall'anno 2017, salvo quanto previsto dal secondo periodo dell'articolo 1, comma 6, della presente legge;».

Conseguentemente, al comma 6, al primo periodo aggiungere, in fine, le seguenti parole: «ad esclusione delle misure previste ai commi 1-bis e 1-ter» e dopo il comma 6 inserire il seguente:

«*6-bis*. Ai fini dell'attuazione dei commi *1-bis* e *1-ter* è autorizzata una spesa per un limite massimo di 1 milione di euro annui a decorrere dall'anno 2017, cui si provvede mediante corrispondente riduzione delle proiezioni dello stanziamento del Fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciale" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e

delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento del Ministero dell'economia e delle finanze».

1.364

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Dopo il comma 1, inserire i seguenti:

«1-bis. Entro novanta giorni dall'entrata in vigore del testo unico di cui al comma 1, il Presidente del Consiglio dei Ministri emana uno o più decreti al fine di individuare i livelli essenziali delle prestazioni concernenti il diritto alla tutela dai danni di cui all'articolo 1 della legge 24 febbraio 1992, n. 225, nonché gli standard di qualità minimi che devono essere assicurati nello svolgimento delle attività di protezione civile nelle fasi della previsione, della prevenzione e del soccorso, e le modalità, le risorse ed i tempi per l'assunzione di tali standard presso tutte le componenti il Servizio nazionale di protezione civile.

1-ter. La predisposizione dei decreti di cui al comma 1-bis è curata da un apposita commissione, all'uopo istituita, all'interno del Comitato Paritetico di Protezione Civile di cui all'articolo 5, comma 1, del decreto-legge 7 settembre 2001, n. 343, convertito con modificazioni dalla legge 9 novembre 2001, n. 401 del 2001, opportunamente integrata anche con i rappresentanti di ciascuna struttura operativa. Il Presidente del Consiglio dei Ministri adotta altresì gli atti necessari alla promozione, presso gli Organismi nazionali ed internazionali di unificazione, di specifica normazione tecnica di protezione civile. Con le medesime modalità sono definite metodologie e regole tecnico economiche in materia di Protezione civile».

1.365

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Al comma 2, dopo le parole: «nel rispetto dei seguenti principi e criteri direttivi» aggiungere le seguenti: «e relative finalità:».

1.366

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 2, alla lettera a) premettere la seguente:

«0a) assegnazione al Capo del Dipartimento della protezione civile di tutti i poteri straordinari e in deroga alla normativa vigente, in vigore in data antecedente a quella dell'entrata in vigore del decreto-legge 15 maggio 2012, n. 59, pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* n. 113 del 16 maggio 2012, e successivamente convertito in legge, con modificazioni, dalla legge 12 luglio 2012, n. 100».

1.125

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 2, lettera a), dopo le parole: «nell'azione di protezione civile» inserire le seguenti: «gli interventi per la ricostruzione definitiva nelle aree colpite da calamità, nonché».

1.367

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, lettera a), dopo le parole: «nell'azione di protezione civile», inserire le seguenti: «gli interventi per la ricostruzione definitiva nelle aree colpite da calamità, nonché».

1.368

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Al comma 2, lettera a), sopprimere le parole: «o programmabili».

1.126 (testo 2)

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [BIGNAMI](#)

Al comma 2, lettera a), aggiungere, in fine, il seguente periodo: «. A tal fine, chiara delimitazione delle tipologie di evento e dei rischi la cui competenza è attribuita al Servizio nazionale della protezione civile, includendo i soli eventi, naturali o connessi con le attività dell'uomo, i cui impatti nella società non siano programmabili. L'intervento del Servizio nazionale della protezione civile è limitato alla sola

fase di assistenza alla popolazione ove necessaria, qualora l'evento sia stato programmato o sia programmabile in tempo utile come nel caso di attività istituzionali, incontri, manifestazioni religiose o sportive, esposizioni ed eventi analoghi. Dall'attuazione delle disposizioni di cui alla presente lettera non devono derivare oneri superiori a 10 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2017;».

Conseguentemente, al comma 6, al primo periodo aggiungere, in fine, le seguenti parole: «ad esclusione delle misure previste al comma 2, lettera a)» e dopo il comma 6 inserire il seguente:

«6-bis. Ai fini dell'attuazione delle disposizioni di cui al comma 2, lettera a), è autorizzata una spesa per un limite massimo di 10 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2017, cui si provvede mediante corrispondente riduzione delle proiezioni dello stanziamento del Fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciale" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento del Ministero dell'economia e delle finanze».

1.369

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, lettera a), aggiungere, infine, le seguenti parole: «; a tal fine, chiara delimitazione delle tipologie di evento e dei rischi la cui competenza è attribuita al Servizio nazionale della protezione civile, includendo i soli eventi, naturali o connessi con le attività dell'uomo, i cui impatti nella società non siano programmabili. L'intervento del Servizio nazionale della protezione civile è limitato alla sola fase di assistenza alla popolazione ove necessaria, qualora l'evento sia stato programmato o sia programmabile in tempo utile come nel caso di attività istituzionali, incontri, manifestazioni religiose o sportive, esposizioni ed eventi analoghi;».

1.127

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 2, dopo la lettera a), inserire la seguente:

«a-bis) divieto di attività di soccorso e riavvio alla normali condizioni di vita che possano compromettere le successive modalità di realizzazione delle attività di ricostruzione».

1.370

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, dopo la lettera a), inserire la seguente:

«a-bis) divieto di attività di soccorso e riavvio alla normali condizioni di vita che possano compromettere le successive modalità di realizzazione delle attività di ricostruzione».

1.128

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 2, lettera b), dopo le parole: «ai fini della più» aggiungere la seguente: «perequata,».

1.371

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, lettera b), dopo le parole: «ai fini della più» aggiungere la seguente: «perequata,».

1.130

[MORONESE](#), [NUGNES](#), [MARTELLI](#), [CRIMI](#), [ENDRIZZI](#), [MORRA](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 2, dopo la lettera b), inserire la seguente:

«b-bis) individuazione di modelli standardizzati di comunicazione del rischio anche attraverso i social network;».

1.131

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, dopo la lettera b), inserire la seguente:

«b-bis) individuazione di modelli standardizzati di comunicazione del rischio anche attraverso i social network;».

1.132

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 2, dopo la lettera b), inserire la seguente:

«*b-bis*) individuazione di modelli standardizzati di comunicazione del rischio, anche attraverso i *social network*;».

1.133 (testo 2)

[MORONESE](#), [CRIMI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 2, dopo la lettera b), inserire la seguente:

«*b-bis*) diffusione di modelli informativi comuni, al fine di pervenire ad una piattaforma conoscitiva costantemente aggiornata e accessibile agli operatori del sistema. Dall'attuazione della presente lettera non devono derivare nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica;».

1.134

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, dopo la lettera b), inserire la seguente:

«*b-bis*) diffusione di modelli informativi comuni, al fine di pervenire ad una piattaforma conoscitiva costantemente aggiornata e accessibile agli operatori del sistema;».

1.374

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Al comma 2, sostituire la lettera c) con la seguente:

«*c*) raccordo delle attività di programmazione in materia di protezione civile con quelle di pianificazione territoriale nel rispetto delle prerogative di legge degli enti di governo del territorio;».

1.135

[BIGNAMI](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 2, lettera c), dopo la parola: «raccordo» inserire le seguenti: «e integrazione».

1.375

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, lettera c), dopo la parola: «raccordo», inserire le seguenti: «e integrazione».

1.136 (testo 2)

[CRIMI](#), [MARTELLI](#), [NUGNES](#), [MORONESE](#), [MORRA](#), [ENDRIZZI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 2, dopo la lettera c), inserire la seguente:

«*c-bis*) individuazione di standard di qualità minimi che devono essere assicurati nello svolgimento delle attività di protezione civile nelle fasi di previsione, di prevenzione e di soccorso. Dall'attuazione della presente lettera non devono derivare nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica;».

1.376

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, dopo la lettera c), inserire la seguente:

«*c-bis*) individuazione di standard di qualità minimi che devono essere assicurati nello svolgimento delle attività di protezione civile nelle fasi di previsione, di prevenzione e di soccorso;».

1.137 (testo 2)

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [BIGNAMI](#)

Al comma 2, dopo la lettera c), inserire la seguente:

«*c-bis*) diffusione di modelli informativi comuni, al fine di pervenire ad una piattaforma conoscitiva costantemente aggiornata e accessibile agli operatori del sistema. Dall'attuazione delle disposizioni di cui alla presente lettera non devono derivare oneri superiori a 10 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2017;».

Conseguentemente, al comma 6, al primo periodo aggiungere, in fine, le seguenti parole: «ad

esclusione delle misure previste al comma 2, lettera *c-bis*)» e dopo il comma 6 inserire il seguente:

«6-bis. Ai fini dell'attuazione delle disposizioni di cui al comma 2, lettera *c-bis*), è autorizzata una spesa per un limite massimo di 10 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2017, cui si provvede mediante corrispondente riduzione delle proiezioni dello stanziamento del Fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciale" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento del Ministero dell'economia e delle finanze».

1.377

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, dopo la lettera c), inserire la seguente:

«*c-bis*) diffusione di modelli informativi comuni, al fine di pervenire ad una piattaforma conoscitiva costantemente aggiornata e accessibile agli operatori del sistema;».

1.378

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Al comma 2, lettera d), dopo le parole: «su base nazionale» aggiungere le seguenti: «ed internazionale».

1.379

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, lettera d), dopo le parole: «Servizio nazionale della protezione civile», inserire le seguenti: «al fine di renderli di immediata intelligibilità alla società civile, di differenziarli da quelle usate nei settori militari e di ordine di sicurezza pubblica e».

1.380

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, lettera d), dopo le parole: «, anche in relazione alla redazione dei piani di protezione civile,» inserire le seguenti: «e ai sistemi di allertamento nazionale e regionale per il rischio idrogeologico ed idraulico».

1.381

[MUSSINI](#)

Al comma 2, lettera d), dopo le parole: «redazione dei piani di protezione civile» inserire le seguenti: «ai sistemi di allertamento nazionale e regionale per il rischio idrogeologico ed idraulico».

1.382

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Al comma 2, lettera d), sostituire le parole «dell'autonomia organizzativa delle regioni e delle province autonome di Trento e di Bolzano» con le seguenti: «delle normative speciali sul bilinguismo».

1.139

[FRAVEZZI](#), [PANIZZA](#), [ZELLER](#), [PALERMO](#), [BERGER](#), [Fausto Guilherme LONGO](#)

Apportare le seguenti modificazioni:

1) al comma 2, lettera d), *sopprimere le seguenti parole*: «e delle province autonome di Trento e di Bolzano»;

2) al comma 4, *sopprimere le parole*: «e alle province autonome di Trento e di Bolzano»;

3) dopo il comma 6, inserire il seguente:

«6-bis. Sono fatte salve le competenze delle province autonome di Trento e di Bolzano attribuite dalla Statuto speciale approvato con il decreto del Presidente della Repubblica 31 agosto 1972, n. 670, e dalle relative norme di attuazione».

1.140 (testo 2)

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [BIGNAMI](#)

Al comma 2, dopo la lettera d), inserire la seguente:

«*d-bis*) istituzione dei livelli minimi di servizio di protezione civile e dei relativi standard di

qualità, con appositi decreti del Presidente del Consiglio dei Ministri d'intesa con la Conferenza Unificata. Dall'attuazione delle disposizioni di cui alla presente lettera non devono derivare oneri superiori a 900 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2017;».

Conseguentemente, al comma 6, al primo periodo aggiungere, in fine, le seguenti parole: «ad esclusione delle misure previste al comma 1, lettera m)» e dopo il comma 6 inserire il seguente:

«6-bis. Ai fini dell'attuazione del comma 2, lettera d-bis) è autorizzata una spesa per un limite massimo di 900 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2017. All'onere recato dal presente comma, si provvede mediante le disposizioni di cui al comma 6-ter.

6-ter. A decorrere dal 1° gennaio 2017, la misura del prelievo erariale unico sugli apparecchi di cui all'articolo 110, comma 6, lettere a) e b) del testo unico delle leggi di pubblica sicurezza, di cui al regio decreto 18 giugno 1931, n. 773, e successive modificazioni, come rideterminate dai commi 918 e 919 dell'articolo 1 della legge 30 dicembre 2015, n. 208, sono rispettivamente fissate in misura pari al 19,5 per cento ed al 7,5 per cento dell'ammontare delle somme giocate. L'Agenzia delle dogane e dei monopoli, con propri decreti dirigenziali adottati entro sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, dispone l'allineamento verso il basso degli aggi riconosciuti ai concessionari di giochi pubblici legali, anche con riferimento ai rapporti negoziali in essere alla data di entrata in vigore della presente legge, con particolare riferimento al gioco del Lotto e del Superenalotto».

1.383

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, dopo la lettera d), inserire la seguente:

«d-bis) istituzione dei i livelli minimi di servizio di protezione civile e dei relativi standard di qualità, con appositi decreti del Presidente del Consiglio dei ministri d'intesa con la Conferenza Unificata;».

1.141

[GALIMBERTI](#)

Al comma 2, lettera e), sostituire le parole: «individuazione dei livelli degli effetti determinati dagli eventi calamitosi, commisurati» con le seguenti: «creazione di una classificazione oggettiva degli eventi calamitosi, fondata sugli effetti da essi determinati, e commisurata».

1.384

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, lettera e), sostituire le parole: «individuazione dei livelli degli effetti determinati dagli eventi calamitosi, commisurati» con le seguenti: «creazione di una classificazione oggettiva degli eventi calamitosi, fondata sugli effetti da essi determinati, e commisurata».

1.385

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Al comma 2, lettera e), dopo le parole «alla capacità dei territori di farvi fronte,» inserire le seguenti: «con preciso riferimento alle categorie già individuate a livello scientifico e internazionalmente riconosciute,».

1.142

[MORONESE](#), [CRIMI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 2, lettera e), dopo le parole: «criteri e metodologie omogenei per l'intero territorio» inserire le seguenti: «, tenendo conto delle peculiarità delle singole realtà territoriali».

1.386

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, lettera e), dopo le parole: «criteri e metodologie omogenei per l'intero territorio» inserire le seguenti: «, tenendo conto delle peculiarità delle singole realtà territoriali».

1.143

[MORRA](#), [ENDRIZZI](#), [NUGNES](#), [MORONESE](#), [MARTELLI](#), [CRIMI](#), [BLUNDO](#)

Al comma 2, dopo la lettera e), inserire la seguente:

«e-bis) definizione di un modello fiscale solidaristico di protezione civile che consenta di porre

gli interventi di prevenzione e riparazione dei danni da calamità naturali a carico della fiscalità generale, secondo i principi di progressività delle imposte e di capacità contributiva, ed escludendo forme di assicurazione obbligatoria;».

1.387

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, dopo la lettera e), inserire la seguente:

«*e-bis*) definizione di un modello fiscale solidaristico di protezione civile che consenta di porre gli interventi di prevenzione e riparazione dei danni da calamità naturali a carico della fiscalità generale, secondo i principi di progressività delle imposte e di capacità contributiva, ed escludendo forme di assicurazione obbligatoria;».

1.144

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 2, dopo la lettera e), inserire la seguente:

«*e-bis*) introduzione di strumenti per assicurare trasparenza nelle committenze in emergenza;».

1.388

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, dopo la lettera e), inserire la seguente:

«*e-bis*) introduzione di strumenti per assicurare trasparenza nelle committenze in emergenza;».

1.389

[BELLOT](#), [BISINELLA](#), [MUNERATO](#)

Al comma 2, dopo la lettera e), inserire la seguente:

«*e-bis*) garantire gli *standard* qualitativi di mezzi e attrezzature;».

1.390

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 2, dopo la lettera f) inserire la seguente:

«*f-bis*) previsione della possibilità per tutte le amministrazioni pubbliche coinvolte nella fase di emergenza e di ricostruzione di poter aggiudicare i connessi appalti di lavori, servizi e forniture attraverso la procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara, di cui all'articolo 63 del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, senza necessità di produrre motivazioni aggiuntive ulteriori a quella della dichiarazione dello stato di emergenza, e previsione dell'individuazione degli operatori economici da consultare sulla base di informazioni riguardanti le caratteristiche di qualificazione economica e finanziaria e tecniche e professionali desunte dal mercato, tenendo conto del rapporto costi/urgenza e utilizzando le *white list* presenti presso le prefetture, nonché rispettando il principio di rotazione».

1.391

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 2, dopo la lettera f) inserire la seguente:

«*f-bis*) limitazione delle responsabilità penali e amministrative per le condotte poste in essere da parte del soggetto funzionalmente preposto per il singolo appalto connesso all'emergenza o alla ricostruzione, ad esclusione di comprovata colpa grave, tenendo conto che le condotte medesime costituiscono adempimento delle migliori regole preventive in materia ambientale, di tutela della salute e dell'incolumità pubblica e di sicurezza sul lavoro;».

1.392

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Al comma 2, lettera g), dopo le parole «riduzione degli adempimenti amministrativi» inserire le seguenti: «e della loro tempistica».

1.145

[GALIMBERTI](#)

Al comma 2, lettera g), dopo le parole: «adempimenti amministrativi» inserire le seguenti: «, sulla

base dei principi di maggiore efficacia ed efficienza.».

1.393

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, lettera g), dopo le parole: «adempimenti amministrativi» inserire le seguenti: «, sulla base dei principi di maggiore efficacia ed efficienza.».

1.146

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 2, lettera g), dopo le parole: «trasparenza e tracciabilità» inserire le seguenti: «dei processi decisionali e».

1.394

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, lettera g), dopo le parole: «trasparenza e tracciabilità» inserire le seguenti: «dei processi decisionali e».

1.147

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 2, lettera g), aggiungere, in fine, il seguente periodo: «e individuazione delle procedure standardizzate per la gestione delle prime attività di soccorso nelle emergenze, anche al fine del riconoscimento delle relative attività».

1.148

[MORONESE](#), [CRIMI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 2, lettera g), aggiungere, in fine, il seguente periodo: «e individuazione delle procedure standardizzate per la gestione delle prime attività di soccorso nelle emergenze, anche al fine del riconoscimento delle relative attività».

1.149

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, lettera g), aggiungere, in fine, il seguente periodo: «e individuazione delle procedure standardizzate per la gestione delle prime attività di soccorso nelle emergenze, anche al fine del riconoscimento delle relative attività».

1.397

[PICCOLI](#), [D'ALI'](#)

Al comma 2, dopo la lettera g) inserire la seguente:

«*g-bis*) ricognizione degli attuali sistemi informativi territoriali nella disponibilità dello Stato, delle regioni, delle province e dei comuni e successiva creazione di un Sistema unitario multi utente da porre nella disponibilità di tutti gli operatori;».

1.398

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 2, dopo la lettera g) inserire la seguente:

«*g-bis*) riduzione ad un quarto di tutti i termini amministrativi e procedurali, relativi alla realizzazione degli interventi sia di emergenza che di ricostruzione, ivi compresi quelli per la proposizione di eventuali ricorsi, con particolare riferimento alle procedure di affidamento di incarichi di progettazione e di attività tecnicoamministrative, alle procedure di aggiudicazione, affidamento ed esecuzione di opere, forniture e servizi, alle procedure di occupazione e di espropriazione;».

1.399

[PICCOLI](#), [MALAN](#), [D'ALI'](#)

Al comma 2, dopo la lettera g) inserire la seguente:

«*g-bis*) introduzione di nuove tecnologie legate alla sensoristica ambientale sia nella fase di prevenzione, sia nella fase di gestione dell'emergenza;».

1.400

[MANDELLI](#), [D'ALI](#), [MALAN](#), [PICCOLI](#)

Al comma 2, dopo la lettera g) inserire la seguente:

«*g-bis*) introduzione della detraibilità dall'imponibile fiscale delle somme elargite o impiegate in via diretta per l'acquisto di container donati al Dipartimento della Protezione Civile per le esigenze della popolazione di comuni colpiti da eventi naturali catastrofici».

1.401

[MUSSINI](#)

Al comma 2, dopo la lettera g), inserire la seguente:

«*g-bis*. Introduzione di appositi strumenti di semplificazione volti alla riduzione degli adempimenti amministrativi e l'esonero delle pratiche di autorizzazione per l'installazione di stazioni di monitoraggio o stazioni idrometeorologiche ai fini di protezione civile, prevedendo l'eliminazione del canone per la concessione delle radiofrequenze per la trasmissione dei dati di monitoraggio in tempo reale».

1.402

[PICCOLI](#)

Al comma 2, alla lettera h), sopprimere le seguenti parole: «ai fini di protezione civile».

1.150

[ENDRIZZI](#), [MORRA](#), [MARTELLI](#), [CRIMI](#), [MORONESE](#), [NUGNES](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 2, lettera h), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «nel rispetto della Decisione 1313/2013/UE del Parlamento europeo e del Consiglio e con il coinvolgimento delle regioni e dei i comuni, così come previsto dal trattato di Lisbona in materia di Protezione civile».

1.403

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, lettera h), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «nel rispetto della Decisione 1313/2013/UE del Parlamento europeo e del Consiglio e con il coinvolgimento delle regioni e dei i comuni, così come previsto dal trattato di Lisbona in materia di Protezione civile».

1.404

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 2, dopo la lettera h) inserire la seguente:

«*h-bis*) previsione, per il periodo di emergenza, del supporto dell'esercito per la rimozione delle macerie, l'abbattimento di immobili pericolanti, l'approntamento di strutture temporanee per alloggi e servizi;».

1.151

[CRIMI](#), [NUGNES](#), [MORONESE](#), [MARTELLI](#), [MORRA](#), [ENDRIZZI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 2, sostituire la lettera i), con la seguente:

«*i*) predisposizione di adeguate coperture finanziarie, anche nel caso di eventuale superamento dei limiti del patto di stabilità interno da parte degli enti territoriali che necessitano di investimenti per adeguarsi al riassetto normativa del sistema di protezione civile previsto dal comma 1)».

1.405

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, sostituire la lettera i), con la seguente:

«*i*) predisposizione di adeguate coperture finanziarie, anche nel caso di eventuale superamento dei limiti del patto di stabilità interno da parte degli enti territoriali che necessitano di investimenti per adeguarsi al riassetto normativa del sistema di protezione civile previsto dal comma 1)».

1.152

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVellini](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 2, alla lettera i), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «nonché garanzia della rappresentatività del Servizio Nazionale di Protezione Civile nel suo complesso nelle sedi di discussione dell'Unione Europea in materiali».

1.406

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, alla lettera i), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «nonché garanzia della rappresentatività del Servizio Nazionale di Protezione Civile nel suo complesso nelle sedi di discussione dell'Unione Europea in materiali».

1.153

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 2, alla lettera i), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «nonché garanzia di trasparenza, informazione e partecipazione degli attori del Servizio Nazionale di Protezione Civile ai progetti europei;».

1.407

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, alla lettera i), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «nonché garanzia di trasparenza, informazione e partecipazione degli attori del Servizio Nazionale di Protezione Civile ai progetti europei;».

1.154

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 2, lettera i), aggiungere, in fine, le parole: «in particolare per quanto attiene alle funzioni preparatorie indirizzate ad affrontare le emergenze».

1.156

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 2, dopo la lettera i) inserire la seguente:

«*i-bis*) riconoscimento del ruolo delle regioni nella redazione della parte del Piano di gestione alluvioni di propri-a competenza, in attuazione della Direttiva 2007/60/CE;».

1.408

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, dopo la lettera i), inserire la seguente:

«*i-bis*) predisposizione di adeguate coperture finanziarie anche nel caso di eventuale superamento dei limiti del patto di stabilità interno, ai sensi del comma 1, lettera l), da parte degli enti territoriali che necessitino di investimenti per adeguarsi al riassetto normativo del sistema di protezione civile di cui al comma 1, al tal fine il Governo è delegato a negoziare in ambito comunitario le modalità secondo cui, in caso di calamità per le quali interviene la dichiarazione di stato di emergenza, siano considerati gli oneri per il soccorso delle popolazioni ed il ripristino delle normali condizioni di vita nelle aree colpite, nonché a promuovere, in ambito europeo, iniziative volte alla rinegoziazione del fondo di solidarietà europeo».

1.409

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 2, sopprimere la lettera l).

1.157

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 2, lettera l), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «, fermo restando che le somme destinate dagli enti locali a funzioni di protezione civile non sono considerate tra le spese finali di cui all'articolo 31, comma 3, della legge 12 novembre 2011, n. 183, rilevanti ai fini del patto di stabilità interno;».

1.410

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 2, lettera l), aggiungere, in fine il seguente periodo: «In conformità all'articolo 17, comma 2, della legge 31 dicembre 2009, n. 196, qualora i decreti legislativi di cui al comma 1 del presente articolo determinino nuovi o maggiori oneri che non trovino compensazione al proprio interno, i

decreti stessi sono emanati solo successivamente o contestualmente alla data di entrata in vigore dei provvedimenti legislativi che stanino le occorrenti risorse finanziarie».

1.158

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 2, dopo la lettera l), aggiungere la seguente:

«*l-bis*) divieto per i gestori delle attività conseguenti alla dichiarazione di stato di emergenza di svolgere, a qualunque titolo, attività di ricostruzione; a tal fine, divieto di sviluppare attività di soccorso e ritorno alla normali condizioni di vita che possano pregiudicare successive modalità di realizzazione delle attività di ricostruzione;».

1.411

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, dopo la lettera l), aggiungere la seguente:

«*l-bis*) divieto per i gestori delle attività conseguenti alla dichiarazione di stato di emergenza di svolgere, a qualunque titolo, attività di ricostruzione; a tal fine, divieto di sviluppare attività di soccorso e ritorno alla normali condizioni di vita che possano pregiudicare successive modalità di realizzazione delle attività di ricostruzione;».

1.159

[NUGNES](#), [MORONESE](#), [MARTELLI](#), [CRIMI](#), [ENDRIZZI](#), [MORRA](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 2, dopo la lettera l), aggiungere la seguente:

«*l-bis*) individuazione del Programma di Protezione Civile, dei piani di emergenza comunali e sovra-comunali, quale strumento sovraordinato di pianificazione, necessario per l'adozione di qualunque altro strumento urbanistico locale;».

1.412

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, dopo la lettera l), aggiungere la seguente:

«*l-bis*) individuazione del Programma di Protezione Civile, dei piani di emergenza comunali e sovra-comunali, quale strumento sovraordinato di pianificazione, necessario per l'adozione di qualunque altro strumento urbanistico locale;».

1.160

[MARTELLI](#), [MORONESE](#), [CRIMI](#), [NUGNES](#), [MORRA](#), [ENDRIZZI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 2, dopo la lettera l), aggiungere la seguente:

«*l-bis*). esclusione del ricorso a decreti e ordinanze contenenti norme eterogenee nelle materie di protezione civile».

1.413

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 2, dopo la lettera l), aggiungere la seguente:

«*l-bis*) esclusione del ricorso a decreti e ordinanze contenenti norme eterogenee nelle materie di protezione civile».

1.414

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Dopo il comma 2, inserire il seguente:

«*2-bis*. Al fine di garantire il mantenimento di un livello di eccellenza in campo internazionale e di disporre costantemente di strumenti operativi tecnologica mente e scientificamente all'avanguardia, il decreto legislativo di cui al comma 1 promuove attività di ricerca scientifica, sviluppo tecnologico e trasferimento di conoscenze e competenze e stabilisce che il Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri:

a) possa finanziare o partecipare a progetti di ricerca applicata inerenti alla mitigazione dei rischi;

b) possa stipulare apposite convenzioni con i centri di competenza, come previsto dal decreto

del Presidente del Consiglio dei ministri 14 settembre 2012, pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* n. 38 del 14 febbraio 2013. L'individuazione delle attività oggetto delle convenzioni avviene in seguito alla definizione di una specifica necessità operativa da parte del Dipartimento della protezione civile, inquadrabile come attività di ricerca, e della formulazione di offerte economiche da parte dei soggetti interessati; l'individuazione del soggetto che ha presentato l'offerta qualitativamente ed economicamente migliore avviene a seguito di gara o procedimento di evidenza pubblica. Le attività possono essere inquadrate in programmi quadro pluriennali, rimodulabili annualmente. In ogni caso le convenzioni pluriennali non possono avere durata iniziale superiore a tre anni;

c) collabora con gli ordini professionali partecipando all'aggiornamento e alla formazione dei professionisti in materia di protezione civile;

d) collabora con le università, partecipando alla formazione degli studenti in materia di protezione civile mediante la tenuta di corsi e seminari;

e) promuove la partecipazione degli enti locali come utilizzatori finali nei programmi sviluppati nei centri di competenza, attivando specifici meccanismi premiali nelle procedure di finanziamento delle convenzioni».

1.415

MUSSINI

Dopo il comma 2, inserire il seguente:

«2-bis. Al fine di garantire il mantenimento di un livello di eccellenza in campo internazionale e di disporre costantemente di strumenti operativi tecnologica mente e scientificamente all'avanguardia, il decreto legislativo di cui al comma 1 promuove attività di ricerca scientifica, sviluppo tecnologico e trasferimento di conoscenze e competenze e stabilisce che il Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri:

a) possa finanziare o partecipare a progetti di ricerca applicata inerenti alla mitigazione dei rischi;

b) possa stipulare apposite convenzioni con i centri di competenza, come previsto dal decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 14 settembre 2012, pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* n. 38 del 14 febbraio 2013. L'individuazione delle attività oggetto delle convenzioni avviene in seguito alla definizione di una specifica necessità operativa da parte del Dipartimento della protezione civile, inquadrabile come attività di ricerca, e della formulazione di offerte economiche da parte dei soggetti interessati; l'individuazione del soggetto che ha presentato l'offerta qualitativamente ed economicamente migliore avviene a seguito di gara o procedimento di evidenza pubblica. Le attività possono essere inquadrate in programmi quadro pluriennali, rimodulabili annualmente. In ogni caso le convenzioni pluriennali non possono avere durata iniziale superiore a tre anni;

c) collabora con gli ordini professionali partecipando all'aggiornamento e alla formazione dei professionisti in materia di protezione civile;

d) collabora con le università, partecipando alla formazione degli studenti in materia di protezione civile mediante la tenuta di corsi e seminari;

e) promuove la partecipazione degli enti locali come utilizzatori finali nei programmi sviluppati nei centri di competenza, attivando specifici meccanismi premiali nelle procedure di finanziamento delle convenzioni».

1.161

ARRIGONI, CALDEROLI

Al comma 3, lettera b), dopo le parole: «per garantire la coerenza giuridica, logica e sistematica della normativa», inserire le seguenti: «con quella nazionale e comunitaria».

1.162

MORONESE, ENDRIZZI, CRIMI, MARTELLI, NUGNES, MORRA, SERRA, BLUNDO

Dopo il comma 3, inserire il seguente:

«3-bis. Relativamente allo stato di emergenza e alla disciplina delle misure da porre in essere per rimuovere gli ostacoli alla ripresa delle normali condizioni di vita nelle aree colpite da eventi calamitosi, il decreto legislativo di cui al comma 1 definisce in particolare:

a) le prestazioni che il Servizio nazionale della protezione civile, a tutti i suoi livelli e con tutte le sue componenti, deve garantire alla cittadinanza in caso di emergenza in ambito comunale, regionale o nazionale;

b) criteri improntati su elementi oggettivi, preferibilmente quantitativi, al fine di stabilire in modo efficiente ed efficace i casi in cui si debba riconoscere lo stato di emergenza nazionale;

c) al fine di agevolare il ritorno alle condizioni di vita precedenti l'emergenza e di minimizzare gli effetti negativi sul tessuto produttivo e commerciale, una dotazione minima e uniforme per tutti i casi in cui siano necessari aiuti economici da destinare ad attività produttive e a cittadini colpiti direttamente da eventi calamitosi, da erogare automaticamente nei casi in cui è dichiarato lo stato di emergenza nazionale, comprendente:

1) la sospensione, per un periodo congruo, di tasse, tributi, mutui e finanziamenti;

2) successivamente al periodo di sospensione, un piano di rateizzazione per il rientro dalla posizione debitoria;

3) un fondo di compensazione, finanziato e garantito dalla società Cassa depositi e prestiti Spa, per coprire i mancati introiti dell'amministrazione pubblica odi soggetti privati, dovuti alle misure di cui ai numeri 1) e 2);

d) le norme che disciplinano il recupero, la rimozione e lo smaltimento di materiali di origine naturale danneggiati o trasferiti durante gli eventi calamitosi, con particolare riferimento ai sedimenti fluviali, ai corpi di frana e agli alberi abbattuti o resi pericolanti a causa di eventi atmosferici eccezionali, al fine di consentire il ritorno alla normalità in tempi brevi e una dotazione minima e uniforme per tutti i casi in cui siano necessari aiuti economici;

e) il regime derogatorio alla normativa vigente in materia di forniture di materiali e di servizi, in modo che, garantendo la massima trasparenza e ricorrendo anche ad appositi albi di fornitori provvisti di tariffari, in caso di dichiarazione dello stato di emergenza in seguito a eventi calamitosi, sia possibile ricorrere in tempi rapidi a una filiera dei soccorsi e dell'emergenza a chilometro zero in cui i generi di prima necessità, i servizi e i materiali acquistati e i soggetti che li forniscono provengano prioritariamente alle stesse aree colpite dalla calamità».

1.416

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Dopo il comma 3, inserire il seguente:

«3-bis. Relativamente allo stato di emergenza e alla disciplina delle misure da porre in essere per rimuovere gli ostacoli alla ripresa delle normali condizioni di vita nelle aree colpite da eventi calamitosi, il decreto legislativo di cui al comma 1 definisce in particolare:

a) le prestazioni che il Servizio nazionale della protezione civile, a tutti i suoi livelli e con tutte le sue componenti, deve garantire alla cittadinanza in caso di emergenza in ambito comunale, regionale o nazionale;

b) criteri improntati su elementi oggettivi, preferibilmente quantitativi, al fine di stabilire in modo efficiente ed efficace i casi in cui si debba riconoscere lo stato di emergenza nazionale;

c) al fine di agevolare il ritorno alle condizioni di vita precedenti l'emergenza e di minimizzare gli effetti negativi sul tessuto produttivo e commerciale, una dotazione minima e uniforme per tutti i casi in cui siano necessari aiuti economici da destinare ad attività produttive e a cittadini colpiti direttamente da eventi calamitosi, da erogare automaticamente nei casi in cui è dichiarato lo stato di emergenza nazionale, comprendente:

1) la sospensione, per un periodo congruo, di tasse, tributi, mutui e finanziamenti;

2) successivamente al periodo di sospensione, un piano di rateizzazione per il rientro dalla posizione debitoria;

3) un fondo di compensazione, finanziato e garantito dalla società Cassa depositi e prestiti Spa, per coprire i mancati introiti dell'amministrazione pubblica odi soggetti privati, dovuti alle misure di cui ai numeri 1) e 2);

d) le norme che disciplinano il recupero, la rimozione e lo smaltimento di materiali di origine

naturale danneggiati o trasferiti durante gli eventi calamitosi, con particolare riferimento ai sedimenti fluviali, ai corpi di frana e agli alberi abbattuti o resi pericolanti a causa di eventi atmosferici eccezionali, al fine di consentire il ritorno alla normalità in tempi brevi e una dotazione minima e uniforme per tutti i casi in cui siano necessari aiuti economici;

e) il regime derogatorio alla normativa vigente in materia di forniture di materiali e di servizi, in modo che, garantendo la massima trasparenza e ricorrendo anche ad appositi albi di fornitori provvisti di tariffari, in caso di dichiarazione dello stato di emergenza in seguito a eventi calamitosi, sia possibile ricorrere in tempi rapidi a una filiera dei soccorsi e dell'emergenza a chilometro zero in cui i generi di prima necessità, i servizi e i materiali acquistati e i soggetti che li forniscono provengano prioritariamente alle stesse aree colpite dalla calamità».

1.417

[MUSSINI](#)

Dopo il comma 3, inserire il seguente:

«3-bis. In sede di emanazione dei decreti di cui al comma 1, il Governo dà pieno recepimento alle disposizioni comunitarie 91/396/CEE e 2002/22/CE, relative all'introduzione di un numero unico europeo per le chiamate di emergenza, estendendo all'intero territorio nazionale la sperimentazione già avviata in Lombardia dal 2010, introducendo il 112 come Numero Unico dell'Emergenza e quindi anche come primo contatto nella filiera di risposte di Protezione Civile».

1.418

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Sopprimere il comma 4.

1.164

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Al comma 5, sostituire le parole: «del Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri, di concerto con i Ministri interessati, previa intesa da sancire in sede di Conferenza unificata ai sensi dell'articolo 3 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281», con le seguenti: «del Comitato Paritetico di Protezione Civile di cui all'articolo 5, comma 1, del decreto-legge 7 settembre 2001, n. 343, convertito con modificazioni dalla legge 9 novembre 2001, n. 401 del 2001, che predispone a tal fine una apposita commissione integrata anche con i rappresentanti di ciascuna struttura operativa,».

1.419

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 5, sostituire le parole: «del Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri, di concerto con i Ministri interessati, previa intesa da sancire in sede di Conferenza unificata ai sensi dell'articolo 3 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281», con le seguenti: «del Comitato Paritetico di Protezione Civile di cui all'articolo 5, comma 1, del decreto-legge 7 settembre 2001, n. 343, convertito con modificazioni dalla legge 9 novembre 2001, n. 401 del 2001, che predispone a tal fine una apposita commissione integrata anche con i rappresentanti di ciascuna struttura operativa,».

1.420

[D'ALI](#), [PICCOLI](#), [MALAN](#)

Al comma 5 apportare le seguenti modificazioni:

a) *sopprimere le parole*: «di concerto con i Ministri interessati»;

b) *sostituire le parole* «previa intesa da sancire in sede di Conferenza unificata» *con le seguenti*: «sentita la Conferenza unificata»;

c) al secondo periodo, sopprimere la parola: «successivamente».

1.421

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 5, primo periodo, dopo le parole: «del parere» inserire la seguente: «vincolante»..

Consequentemente, sopprimere il secondo periodo.

1.502

[DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#), [BIGNAMI](#)

Al comma 5, sostituire le parole: «del Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri, di concerto con i Ministri interessati, previa intesa da sancire in sede di Conferenza unificata ai sensi dell'articolo 3 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281», con le seguenti: «del Comitato Paritetico di Protezione Civile di cui all'articolo 5, comma 1, del decreto-legge 7 settembre 2001, n. 343, convertito con modificazioni dalla legge 9 novembre 2001, n. 401 del 2001, che predispone a tal fine una apposita commissione integrata anche con i rappresentanti di ciascuna struttura operativa. Dall'attuazione delle disposizioni di cui al presente comma non devono derivare oneri superiori a 1 milione di euro annui a decorrere dall'anno 2017;».

Consequentemente, al comma 6, al primo periodo aggiungere, in fine, le seguenti parole: «ad esclusione delle misure previste al comma 5» e dopo il comma 6 inserire il seguente:

«6-bis. Ai fini dell'attuazione delle disposizioni di cui al comma 5, è autorizzata una spesa per un limite massimo di 1 milione di euro annui a decorrere dall'anno 2017, cui si provvede mediante corrispondente riduzione delle proiezioni dello stanziamento del Fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciale" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento del Ministero dell'economia e delle finanze».

1.165

[CRIMI](#), [NUGNES](#), [MORONESE](#), [MARTELLI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 5, dopo le parole: «dei pareri», inserire la seguente: «vincolanti».

1.422

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 5, secondo periodo, dopo le parole: «dei pareri», inserire la seguente: «vincolanti».

1.166

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 5, sopprimere le parole: «, che si pronunciano nel termine di quarantacinque giorni dalla data di trasmissione, decorso il quale il decreto legislativo può essere comunque adottato».

Consequentemente, dopo il comma 5, inserire il seguente:

«5-bis. Ciascuna Commissione esprime il proprio parere entro trenta giorni dalla data di assegnazione degli schemi dei decreti legislativi, indicando specificamente le eventuali disposizioni ritenute non conformi ai principi e ai criteri direttivi di cui alla presente legge. Il Governo, tenuto conto dei pareri di cui al presente comma, entro quarantacinque giorni dalla data di espressione del parere parlamentare, ritrasmette alle Camere, con le sue osservazioni e con le eventuali modificazioni, i testi per il parere definitivo delle Commissioni parlamentari competenti, da esprimere entro venti giorni dalla data di assegnazione. Decorso inutilmente tale termine, i decreti legislativi possono essere comunque emanati. Il mancato rispetto, da parte del Governo, dei termini di trasmissione degli schemi dei decreti legislativi comporta la decadenza dall'esercizio della delega legislativa».

1.167

[GALIMBERTI](#)

Al comma 5, secondo periodo, sostituire la parola: «quarantacinque» con la seguente: «sessanta».

1.423

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 5, secondo periodo, sostituire la parola: «quarantacinque» con la seguente: «sessanta».

1.168

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#)

Al comma 5, sopprimere le parole: «decorso il quale il decreto legislativo può essere comunque

adottato».

1.169 (testo 2)

[NUGNES](#), [MARTELLI](#), [MORONESE](#), [CRIMI](#), [MORRA](#), [ENDRIZZI](#), [SERRA](#), [BLUNDO](#)

Al comma 6, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «decreti correttivi di cui al presente comma sono adottati previa acquisizione dei pareri della Conferenza unificata di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, e successive modificazioni, del Consiglio di Stato e delle Commissioni parlamentari competenti, resi entro sessanta giorni dal ricevimento della richiesta. Il Governo, qualora non intenda conformarsi ai pareri parlamentari, trasmette nuovamente il testo alle Camere con le sue osservazioni e con eventuali modificazioni, corredate dei necessari elementi integrativi di informazione e motivazione. Le Commissioni competenti per materia possono esprimersi sulle osservazioni del Governo entro il termine di dieci giorni dalla data della nuova trasmissione. Decorso tale termine, il decreto può comunque essere adottato».

1.424

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Al comma 6, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «I decreti correttivi di cui al presente comma sono adottati previa acquisizione dei pareri vincolanti della Conferenza unificata di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, e successive modificazioni, del Consiglio di Stato e delle Commissioni parlamentari competenti, resi entro sessanta giorni dal ricevimento della richiesta».

1.170

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Dopo il comma 6, inserire il seguente:

«6-bis. Sono esclusi dall'ambito di applicazione dei decreti legislativi di cui al comma 1 gli interventi per la ricostruzione definitiva nelle aree colpite da calamità e le situazioni connesse all'evoluzione di crisi internazionali e ai flussi migratori di popolazioni, al diffondersi di fenomeni epidemiologici o pandemici, agli atti di terrorismo anche internazionale ad eccezione del soccorso alle popolazioni, all'igiene e alla salubrità: dei luoghi, alla organizzazione di eventi comunque connessi con manifestazioni nazionali od internazionali di carattere politico, religioso, artistico, sociale o sportivo, all'ordine pubblico».

1.425

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Dopo il comma 6, inserire il seguente:

«6-bis. Sono esclusi dall'ambito di applicazione dei decreti legislativi di cui al comma 1 gli interventi per la ricostruzione definitiva nelle aree colpite da calamità e le situazioni connesse all'evoluzione di crisi internazionali e ai flussi migratori di popolazioni, al diffondersi di fenomeni epidemiologici o pandemici, agli atti di terrorismo anche internazionale ad eccezione del soccorso alle popolazioni, all'igiene e alla salubrità: dei luoghi, alla organizzazione di eventi comunque connessi con manifestazioni nazionali od internazionali di carattere politico, religioso, artistico, sociale o sportivo, all'ordine pubblico».

1.171

[DE PETRIS](#), [BIGNAMI](#), [BAROZZINO](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [MINEO](#)

Dopo il comma 6, inserire il seguente:

«6-bis. Le metodologie e regole tecnico-economiche in materia di protezione civile sono definite con decreti del Presidente del Consiglio dei ministri».

1.426

[ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#)

Dopo il comma 6, inserire il seguente:

«6-bis. Le metodologie e regole tecnico-economiche in materia di protezione civile sono definite con decreti del Presidente del Consiglio dei ministri».

Allegato B

Pareri espressi dalla 1^a e dalla 5^a Commissione permanente sul testo del disegno di legge n. 2068 e sui relativi emendamenti

La Commissione Affari Costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e dell'Interno, ordinamento generale dello Stato e della Pubblica Amministrazione, esaminato il testo proposto all'Assemblea dalle Commissioni di merito per il disegno di legge in titolo, esprime, per quanto di competenza, parere non ostativo.

Esaminati altresì i relativi emendamenti, esprime, per quanto di competenza, i seguenti pareri:

- sugli emendamenti 1.124 (testo 2), 1.364, 1.136 (testo 2) e 1.376 parere non ostativo, segnalando la necessità che, nell'individuazione di *standard* di qualità minimi da assicurare nello svolgimento delle attività di protezione civile, nelle fasi di previsione, prevenzione e soccorso, sia previsto il coinvolgimento della Conferenza unificata;

- sui restanti emendamenti parere non ostativo.

La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminato il disegno di legge in titolo ed i relativi emendamenti, trasmessi dall'Assemblea, esprime, per quanto di propria competenza, parere non ostativo sul testo.

In merito agli emendamenti, il parere è contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, sulle proposte 1.13, 1.219, 1.15, 1.16, 1.224, 1.20, 1.23, 1.33, 1.34, 1.36, 1.46, 1.262, 1.64, 1.89, 1.318, 1.90, 1.94, 1.97, 1.100, 1.331, 1.98, 1.99, 1.102, 1.103, 1.106, 1.107, 1.345, 1.108, 1.346, 1.111, 1.112, 1.114, 1.113, 1.353, 1.120, 1.122, 1.362, 1.124, 1.364, 1.126, 1.369, 1.133, 1.134, 1.136, 1.376, 1.137, 1.377, 1.140, 1.383, 1.151, 1.405, 1.157, 1.162, 1.416, 1.164 e 1.419.

Esprime, inoltre, parere di semplice contrarietà sugli emendamenti 1.238, 1.85, 1.143 e 1.387.

Sulla proposta 1.500 il parere non ostativo è condizionato, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, alla specificazione che la durata complessiva dei contratti non superi il termine di 36 mesi previsto dalla legislazione vigente.

Sulle proposte 1.72 e 1.299 il parere non ostativo è condizionato, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, all'inserimento, dopo le parole: "emergenza dichiarata" delle seguenti: "e con le risorse per la stessa già stanziare,"

Riguardo agli emendamenti 1.82 e 1.311, il parere non ostativo è condizionato, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, alla sostituzione delle parole "emergenza qualora dichiarata", con le seguenti: "emergenza dichiarata e con le risorse per la stessa già stanziare".

Il parere rimane sospeso su tutte le restanti proposte emendative.

La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminato l'ulteriore emendamento 1.500 (testo 2), trasmesso dall'Assemblea, relativo al disegno di legge in titolo, esprime, per quanto di propria competenza, parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Berger, Bubbico, Casaletto, Cassano, Cattaneo, Chiavaroli, Colucci, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Fazzone, Gentile, Longo Fausto Guilherme, Malan, Micheloni, Monti, Nencini, Olivero, Paglini, Pepe, Piano, Pizzetti, Romano, Rubbia, Saggese, Schifani, Serra, Stucchi, Taverna, Vicari e Zavoli.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Ceroni, Guerrieri Paleotti e Tonini, per attività della 5a Commissione permanente; Marino Mauro Maria, per attività della 6a Commissione permanente; Catalfo e Favero, per attività della 11a Commissione permanente; Casson, Crimi, Esposito Giuseppe e Marton, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Amoruso, per attività dell'Assemblea parlamentare del Mediterraneo.

Disegni di legge, annuncio di presentazione

Senatori Crimi Vito Claudio, Montevecchi Michela, Airola Alberto, Bertorotta Ornella, Blundo Rosetta Enza, Bottici Laura, Buccarella Maurizio, Bulgarelli Elisa, Cappelletti Enrico, Castaldi

Gianluca, Catalfo Nunzia, Ciampolillo Lello, Cioffi Andrea, Cotti Roberto, Donno Daniela, Endrizzi Giovanni, Fattori Elena, Gaetti Luigi, Giarrusso Mario Michele, Giroto Gianni Pietro, Lezzi Barbara, Lucidi Stefano, Mangili Giovanna, Martelli Carlo, Marton Bruno, Moronese Vilma, Morra Nicola, Nugnes Paola, Paglini Sara, Petrocelli Vito Rosario, Puglia Sergio, Santangelo Vincenzo, Scibona Marco, Serra Manuela, Taverna Paola

Disposizioni in materia di elezione del Senato della Repubblica (2675)
(presentato in data 01/2/2017).

Inchieste parlamentari, deferimento

E' stata deferita, ai sensi dell'articolo 162, comma 1, del Regolamento, in sede referente, la seguente proposta d'inchiesta parlamentare:

alla 1a Commissione permanente (Affari costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e dell'Interno, ordinamento generale dello Stato e della Pubblica Amministrazione):

Casson e Mineo. - "Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui centri di accoglienza e di identificazione dei migranti, in particolare sulla situazione attuale e sul loro sovraffollamento, comprese l'analisi e la verifica delle risorse economiche, d'origine sia nazionale che internazionale, nonché del rispetto dei criteri e dei principi di sicurezza e di dignità della persona umana" (*Doc. XXII, n. 36*), previ pareri della 2a e della 5a Commissione permanente.

Governo, trasmissione di atti e documenti

Il Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, con lettera in data 24 gennaio 2017, ha inviato, ai sensi dell'articolo 30, comma 5, della legge 20 marzo 1975, n.70, la relazione sull'attività svolta nonché il bilancio di previsione e il rendiconto dell'Istituto nazionale di valutazione del sistema educativo di istruzione e di formazione (INVALSI), relativi all'anno 2015.

La predetta documentazione è stata trasmessa, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 7a Commissione permanente (Atto n. 926).

Il Ministro dell'interno, con lettera in data 25 gennaio 2017, ha inviato, ai sensi dell'articolo 1, comma 3, della legge 28 dicembre 2005, n. 278, la relazione della Federazione nazionale delle istituzioni pro ciechi relativa all'impiego delle risorse per la realizzazione di un Centro polifunzionale sperimentale di alta specializzazione per la ricerca tesa all'integrazione sociale e scolastica dei ciechi pluriminorati, per l'anno 2016.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a Commissione permanente (Atto n. 927).

Il Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo, con lettera in data 27 gennaio 2017, ha inviato, ai sensi dell'articolo 1, comma 1, lettera *f-bis*), del decreto-legge 8 agosto 2013, n. 91, convertito, con modificazioni, dalla legge 7 ottobre 2013, n. 112, la relazione sullo stato di avanzamento dei lavori e su eventuali aggiornamenti del crono-programma del Grande Progetto Pompei, aggiornata al 31 dicembre 2016.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 7a Commissione permanente (*Doc. CCXX, n. 6*).

Garante del contribuente, trasmissione di atti

Con lettera pervenuta in data 24 gennaio 2017, è stata inviata, ai sensi dell'articolo 13, comma 13-*bis*, della legge 27 luglio 2000, n. 212, la relazione sull'attività svolta nell'anno 2016 dal Garante del contribuente per la Puglia.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 6a Commissione permanente (Atto n. 928).

Corte Costituzionale, trasmissione di sentenze relative a richieste di referendum popolare

Il Presidente della Corte Costituzionale, con lettera in data 27 gennaio 2017, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 33, ultimo comma, della legge 25 maggio 1970, n. 352, copia delle sentenze n. 26, n. 27 e n. 28 dell'11 gennaio 2017, depositate il 27 gennaio 2017 in Cancelleria, con le quali la Corte ha dichiarato, rispettivamente:

inammissibile la richiesta di *referendum* popolare per l'abrogazione del decreto legislativo 4 marzo

2015, n. 23 (Disposizioni in materia di contratto di lavoro a tempo indeterminato a tutele crescenti, in attuazione della legge 10 dicembre 2014, n. 183), e dell'art. 18 della legge 20 maggio 1970, n. 300 (Norme sulla tutela della libertà e dignità dei lavoratori, della libertà sindacale e dell'attività sindacale nei luoghi di lavoro e norme sul collocamento),
richiesta dichiarata legittima con ordinanza del 9 dicembre 2016, pronunciata dall'Ufficio centrale per il *referendum*, costituito presso la Corte di cassazione;
ammissibile la richiesta di *referendum* popolare per l'abrogazione dell'art. 29, comma 2, del decreto legislativo 10 settembre 2003, n. 276 (Attuazione delle deleghe in materia di occupazione e mercato del lavoro, di cui alla legge 14 febbraio 2003, n. 30), limitatamente alle parole «Salvo diversa disposizione dei contratti collettivi nazionali sottoscritti da associazioni dei datori di lavoro e dei lavoratori comparativamente più rappresentative del settore che possono individuare metodi e procedure di controllo e di verifica della regolarità complessiva degli appalti,» e alle parole «Il committente imprenditore o datore di lavoro è convenuto in giudizio per il pagamento unitamente all'appaltatore e con gli eventuali ulteriori subappaltatori. Il committente imprenditore o datore di lavoro può eccepire, nella prima difesa, il beneficio della preventiva escussione del patrimonio dell'appaltatore medesimo e degli eventuali subappaltatori. In tal caso il giudice accerta la responsabilità solidale di tutti gli obbligati, ma l'azione esecutiva può essere intentata nei confronti del committente imprenditore o datore di lavoro solo dopo l'infruttuosa escussione del patrimonio dell'appaltatore e degli eventuali subappaltatori.»,
richiesta dichiarata legittima, con ordinanza pronunciata il 9 dicembre 2016, dall'Ufficio centrale per il *referendum*, costituito presso la Corte di cassazione;
ammissibile la richiesta di *referendum* popolare per l'abrogazione degli artt. 48, 49 (come modificato, al comma 3, dal d.lgs. n. 185/2016) e 50, del decreto legislativo 15 giugno 2015, n. 81, recante «Disciplina organica dei contratti di lavoro e revisione della normativa in tema di mansioni, a norma dell'art. 1, comma 7, della legge 10 dicembre 2014, n. 183 (*voucher*)»,
richiesta dichiarata legittima con ordinanza del 6-9 dicembre 2016 dall'Ufficio centrale per il *referendum* costituito presso la Corte di cassazione.
Le predette sentenze sono depositate presso il Servizio dell'Assemblea a disposizione degli onorevoli Senatori.

Corte dei conti, trasmissione di documentazione

Il Presidente della Sezione centrale di controllo sulla gestione delle Amministrazioni dello Stato della Corte dei conti, con lettera in data 19 gennaio 2017, ha inviato la deliberazione n. 20/2016/G - relazione concernente "I residui di versamento nel rendiconto generale dello Stato: i resti da versare nell'allegato 23 al conto consuntivo dell'entrata".

La predetta deliberazione è stata trasmessa, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 5a Commissione permanente (Atto n. 925).

Mozioni, apposizione di nuove firme

Le senatrici Nugnes e Donno hanno aggiunto la propria firma alla mozione 1-00720 del senatore Scibona e altri.

Interrogazioni

[ANGIONI](#), [CUCCA](#), [LAI](#) - *Al Ministro della salute* - Premesso che:

la cefalea primaria cronica è una grave malattia caratterizzata da continuità nel tempo (da poche ore a diversi giorni) e priva di cause manifeste;

si stima che nel nostro Paese siano diverse centinaia di migliaia i cittadini che soffrono della patologia, e oltre il 10 per cento della popolazione che soffre periodicamente di cefalee di diverse gravità;

la patologia incide molto negativamente nella vita sociale e lavorativa dei soggetti che ne sono affetti, comportando alti costi economici, sia per i singoli, che per l'intera collettività;

considerato che:

l'Organizzazione mondiale della sanità inserisce la cefalea primaria cronica tra le patologie più invalidanti e la considera degna di rilevanza sociale per le sue gravi implicazioni nella vita delle

persone che ne sono affette;

l'Italia, ad oggi, non prevede nessun riconoscimento normativo della patologia, in particolare non prevede il suo riconoscimento come malattia sociale. Tra l'altro, la considerazione della sua gravità e le modalità di cura prestate variano in maniera significativa, a seconda del servizio pubblico sanitario regionale di competenza,

si chiede di sapere:

quali iniziative il Ministro in indirizzo intenda adottare per il riconoscimento della cefalea primaria quale malattia sociale;

quali iniziative intenda adottare affinché il servizio sanitario del nostro Paese possa rispondere con la stessa efficacia alle esigenze di cura delle persone affette dalla patologia.

(3-03459)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

ENDRIZZI, MORRA - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:

la Corte costituzionale, con sentenza n. 113, depositata il 18 giugno 2015, ha sancito l'incostituzionalità dell'articolo 45 del decreto legislativo 30 aprile 1992, n. 285, recante "Nuovo codice della strada", nella parte (comma 6), in cui non prevede che tutte le apparecchiature impiegate nell'accertamento delle violazioni dei limiti di velocità, come gli *autovelox*, siano sottoposte a verifiche periodiche di funzionalità e di taratura. I fenomeni di obsolescenza e deterioramento, motiva la sentenza, possono pregiudicare non solo l'affidabilità delle apparecchiature, ma anche la fede pubblica in un settore di significativa rilevanza sociale, quale quello della sicurezza stradale;

in data 15 settembre 2016, rispondendo all'atto di sindacato ispettivo 3-03114 sulla taratura degli strumenti di rilevazione della velocità, il sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti, dottor Umberto Del Basso De Caro, ha affermato che: "A seguito della sentenza della Corte costituzionale n. 113 del 18 giugno 2015, si rende necessario modificare l'articolo 45, comma 6, del vigente codice della strada, nel senso indicato dalla Corte medesima. Ed infatti, i competenti uffici del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, proprio al fine dell'adeguamento alla citata sentenza, stanno svolgendo un'attività di ricerca e di approfondimento per prevedere l'obbligo, attraverso apposito decreto ministeriale, di controlli e verifiche periodiche per i dispositivi direttamente gestiti dagli organi di polizia stradale, come per quelli totalmente automatici, così da uniformare le procedure";

il citato decreto ministeriale non risulta ancora emesso, né risultano previste modalità di trasmissione e di ricezione da parte delle Prefetture della documentazione attestante l'avvenuta taratura;

in tale contesto, i tribunali di fronte ai quali vengono sollevati i ricorsi avverso le sanzioni emesse per mezzo dei citati dispositivi si troverebbero nella situazione di dover accogliere praticamente tutti i ricorsi. A riprova si riportano le parole del dottor Luigi Vingiani, segretario nazionale della Confederazione dei giudici di pace, pubblicate sul sito di informazione *on line* "liberoquotidiano" del 16 gennaio 2017, secondo cui "Da quando è entrata in vigore la sentenza, mi saranno capitati almeno un migliaio di ricorsi, quasi tutti sui tutor. Mai visto un prefetto portare la documentazione della taratura", aggiungendo che se "non ce la portano, il ricorso deve essere accolto";

afferma inoltre che: "Nessuno sa poi fornire dei dati sui ricorsi contro tutor e autovelox. Il ministero della giustizia comunica che i nuovi casi erano quasi 81mila nei primi sei mesi dell'anno scorso ma sicuramente sono cresciuti dopo la sentenza della Corte costituzionale che è di fine aprile",

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo intenda comunicare i tempi entro i quali verrà emanato il decreto ministeriale e quali siano le modalità in ordine alle quali le Prefetture dovranno ricevere i documenti relativi alle tarature ed esibirli in sede di ricorso;

se intenda inoltre divulgare i dati aggiornati relativi ai ricorsi pendenti e conclusi riguardanti le sanzioni emesse a seguito di violazioni dei limiti di velocità rilevate con apparecchiature elettroniche idonee allo scopo, quali gli *autovelox*, i *telelaser*, i *tutor* e ogni altra apparecchiatura che consenta il calcolo della velocità media di percorrenza.

(4-06929)

[CENTINAIO](#) - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che:

l'articolo 39, comma 1, lettera *a*), della legge 28 luglio 2016, n. 154, "Collegato agricoltura", ha modificato il comma 5 dell'articolo 11 del decreto legislativo 9 gennaio 2012, n. 4, in tema di sanzioni amministrative in materia di pesca e acquacoltura;

in particolare, il suddetto comma 5 prevede che gli operatori del settore ittico siano passibili di sanzioni amministrative, che si applicano per la violazione delle disposizioni contenute nei commi 3 e 4 dell'articolo 10 del suddetto decreto legislativo (come modificato dal Collegato agricoltura) relativamente alla cattura, accidentale o accessoria, delle specie ittiche la cui taglia è inferiore a quella taglia minima. Le sanzioni vanno da un minimo di 1.000 euro ad un massimo di 75.000 euro, in proporzione al peso del pescato, e raddoppiano nel caso in cui le specie ittiche siano il tonno rosso o il pesce spada;

quasi sempre gli operatori ittici catturano accidentalmente alcune specie sotto misura e, quindi, la cattura involontaria non dovrebbe comportare sanzioni così ingenti come quelle esposte, in quanto la misura delle stesse sanzioni potrebbe compromettere la continuazione dell'esercizio dell'attività;

il regolamento (CE) n. 1224/2009 del Consiglio del 20 novembre 2009 che istituisce un regime di controllo comunitario per garantire il rispetto delle norme della politica comune della pesca, al comma 2 dell'articolo 89 stabilisce che "il livello globale delle sanzioni e delle sanzioni accessorie è calcolato in modo da garantire che i trasgressori siano effettivamente privati dei vantaggi economici derivanti dalle infrazioni da essi commesse, fatto salvo il diritto legittimo di esercitare la loro professione. Tali sanzioni sono altresì atte a produrre effetti proporzionati alla gravità dell'infrazione stessa";

altresì, l'articolo 90 del regolamento stabilisce che la gravità di un'infrazione è determinata dall'autorità competente dello Stato membro, tenendo conto della natura del danno arrecato e del suo valore, della situazione economica del trasgressore e della portata dell'infrazione o della sua reiterazione,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ravvisi la necessità ed urgenza di adottare dei provvedimenti che portino alla revisione completa o quantomeno alla riduzione delle suddette sanzioni amministrative, rendendole, come stabiliscono gli articoli del regolamento (CE) n. 1224/2009, produttive di effetti proporzionati alla gravità dell'infrazione, nonché che tengano conto della natura del danno arrecato e del suo valore, così da tutelare maggiormente gli operatori del settore ittico riguardo al fenomeno della cattura accidentale.

(4-06930)

[CONSIGLIO](#) - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:

l'ondata di grande freddo del mese di gennaio 2017 ha messo in luce la cronica carenza degli impianti di riscaldamento in molte scuole d'Italia, soprattutto al Centro-Sud;

gli studenti, per poter fare lezione, sono stati costretti a rimanere con i cappotti addosso e portarsi da casa scaldini, borse di acqua calda, eccetera;

in alcuni casi hanno dovuto fare i turni per contendersi l'unica aula dotata di riscaldamento;

ovviamente si è ripetuto l'ennesimo rimbalzo di competenze in materia tra Stato, Regione, Province e Comuni;

in molte scuole gli studenti si sono rifiutati di entrare e in altre hanno organizzato occupazioni di protesta;

il Governo, specialmente quello presieduto da Matteo Renzi, ha sempre sostenuto che sul fronte scuola, in materia di sicurezza e adeguamento infrastrutturale, si sarebbe investito e realizzato il massimo,

si chiede di sapere, visto l'impegno politico in merito al decoro e alla sicurezza delle scuole, come mai si siano verificati simili disservizi e quando si intenda completare l'adeguamento degli istituti scolastici alle norme di sicurezza come quelle antincendio e antisismiche e agli *standard* minimi di vivibilità (degli impianti termici, eccetera).

(4-06931)

[CONSIGLIO](#) - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che

il portale creato dal Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo per promuovere gli eventi

in corso in Italia nel periodo di Expo, denominato "Verybello", ha chiuso i battenti; digitando l'indirizzo infatti appare la seguente la dichiarazione: "Il nuovo sito presto *online*"; c'è anche un modulo per richiedere informazioni, dove inserire nome, cognome, numero di telefono ed un eventuale messaggio;

il problema è che se si compila il modulo e si prova ad inviarlo, l'invio non funziona. Per il momento non si hanno notizie di quando sarà nuovamente *online*, ma sicuramente non sarà il sito con cui il Ministero, negli annunci fatti due anni fa dal Ministro in indirizzo, voleva replicare su scala nazionale il lavoro fatto per Expo 2015 e creare il portale degli eventi in Italia ad uso e consumo dei turisti stranieri;

era partito con delle frasi abbastanza incoraggianti: "VeryBello è un nuovo modo di viaggiare in Italia attraverso la nostra straordinaria offerta culturale";

al momento della sua apertura il sito aveva portato a ben 500.000 accessi, in sole 6 ore, tanto che il Ministro aveva affermato subito: "Invieremo 3 mila e-mail ai siti giornalistici offrendo di prendere il banner di VeryBello, Gratuitamente. Dobbiamo sfruttare questa occasione per promuovere al massimo la nostra offerta di turismo culturale";

a giudizio dell'interrogante, tutti i contenuti del sito erano un esempio di come non si realizza un sito *web*, in quanto mancavano l'accessibilità o altre versioni nella lingua desiderata (come quella inglese); l'amministratore del dominio risulta essere Onofrio Cutaia, a capo della Direzione dello spettacolo dal vivo del Ministero;

il sito sarebbe costato 35.000 euro più Iva per ideazione e realizzazione, ma era stato oggetto di numerose polemiche *online* per la realizzazione considerata da molti addetti ai lavori poco professionale,

si chiede di sapere se il sito sarà effettivamente rimesso *online* e se si intenda procedere ad un *restyling* adeguato dello stesso, a cominciare dal nome.

(4-06932)

1.5.2.10. Seduta n. 766 (pom.) del 21/02/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA ----- XVII LEGISLATURA -----

766a SEDUTA PUBBLICA RESOCONTO STENOGRAFICO MARTEDÌ 21 FEBBRAIO 2017 (Pomeridiana)

Presidenza del presidente GRASSO,
indi della vice presidente LANZILLOTTA
e del vice presidente GASPARRI

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: ALA-Scelta Civica per la Costituente Liberale e Popolare: ALA-SCCLP; Area Popolare (Ncd-Centristi per l'Europa): AP (Ncd-CpE); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Moderati, Idea, Euro-Exit, M.P.L. - Movimento politico Libertas, Riscossa Italia): GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL, RI); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Federazione dei Verdi: Misto-FdV; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento la Puglia in Più: Misto-MovPugliaPiù; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Italiana-Sinistra Ecologia Libertà: Misto-SI-SEL; Misto-UDC: Misto-UDC.

RESOCONTO STENOGRAFICO

[Presidenza del presidente GRASSO](#)

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 16,42).

Si dia lettura del processo verbale.

SIBILIA, segretario, dà lettura del processo verbale della seduta pomeridiana del 15 febbraio.

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento (*ore 16,44*).

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, la Conferenza dei Capigruppo ha approvato il calendario dei lavori dell'Assemblea fino al 16 marzo 2017, distribuendo su un arco temporale più ampio la trattazione degli argomenti già previsti dal calendario vigente, con alcune integrazioni.

Le integrazioni stabilite concernono: l'inserimento del disegno di legge collegato alla manovra di finanza pubblica sul contrasto alla povertà, già approvato dalla Camera dei deputati, ove concluso dalla Commissione; il decreto-legge sul contrasto all'immigrazione illegale; le comunicazioni del Presidente del Consiglio dei ministri in vista del Consiglio europeo, nella seduta antimeridiana di mercoledì 8 marzo; la clausola «ove concluso dalla Commissione» per la Commissione d'inchiesta sul sistema bancario.

Il calendario potrà inoltre essere integrato con la discussione del documento definito dalle Commissioni 3a e 4a sulla partecipazione dell'Italia alle missioni internazionali.

Nella seduta pomeridiana di oggi si svolgerà, fino alla sua conclusione, la discussione generale del disegno di legge di conversione del decreto-legge sul Mezzogiorno.

Domani mattina la seduta avrà inizio alle ore 9 con la chiama per l'elezione di un Vice Presidente del Senato. Le urne rimarranno aperte fino alle ore 12,30. Dopo la chiama proseguirà l'esame del decreto-legge sul Mezzogiorno, con l'intento di concluderlo entro la serata.

Programma dei lavori dell'Assemblea, integrazioni

PRESIDENTE. La Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, riunitasi oggi con la presenza dei Vice Presidenti del Senato e con l'intervento del rappresentante del Governo, ha adottato - ai sensi dell'articolo 53 del Regolamento - la seguente integrazione al programma dei lavori per i mesi di gennaio, febbraio e marzo 2017.

- Disegno di legge n. 2494 e connessi - Contrasto alla povertà e riordino delle prestazioni sociali (*Approvato dalla Camera dei deputati*) (*Collegato alla manovra di finanza pubblica*) (*Voto finale con la presenza del numero legale*)

Calendario dei lavori dell'Assemblea Discussione e reiezione di proposte di modifica

PRESIDENTE. Nel corso della stessa riunione, la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari ha altresì adottato - ai sensi dell'articolo 55 del Regolamento - il seguente calendario dei lavori dell'Assemblea fino al 16 marzo 2017

Martedì	21	febbraio	pom.	h. 16,30	- Disegno di legge n. 2692 - Decreto-legge n. 243, coesione sociale e territoriale aree del Mezzogiorno (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>) (<i>Scade il 28 febbraio</i>) - votazione per l'elezione di un Vice Presidente del Senato (<i>Voto a scrutinio segreto mediante schede</i>) (Mercoledì 22, ant.) (*) - Disegno di legge n. 2583 - Protezione dei minori stranieri non accompagnati (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>) - Disegno di legge n. 2092 e connessi - Disposizioni in materia di cittadinanza (<i>Approvato dalla Camera dei</i>
---------	----	----------	------	-------------	---

Mercoledì	22	"	ant.	h. 9-13	<i>deputati) (Ove concluso dalla Commissione)</i>
"	"	"	pom.	h. 16,30	- Disegno di legge n. 2494 e connessi - Contrasto alla povertà e riordino delle prestazioni sociali (<i>Approvato dalla Camera dei deputati) (Collegato alla manovra di finanza pubblica) (Voto finale con la presenza del numero legale) (Ove concluso dalla Commissione)</i>
Giovedì	23	"	ant.	h. 9,30-14	- Doc. III, n. 2 - Relazione della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari sulla elezione contestata nella Regione Liguria - Disegno di legge n. 624 e connessi - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario (<i>Ove concluso dalla Commissione)</i>
Giovedì	23	febbraio	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni

(*) La chiama si terrà in apertura della seduta antimeridiana di mercoledì 22 febbraio. Le urne resteranno aperte fino alle ore 12.30.

Gli emendamenti al disegno di legge n. 2583 (Protezione minori stranieri non accompagnati) dovranno essere presentati entro le ore 17 di mercoledì 22 febbraio.

I termini per la presentazione degli emendamenti ai disegni di legge n. 2092 e connessi (Disposizioni in materia di cittadinanza), n. 2494 e connessi (Contrasto alla povertà e riordino delle prestazioni sociali) e n. 624 e connessi (Commissione inchiesta sistema bancario) saranno stabiliti in relazione ai lavori delle Commissioni.

Martedì	28	febbraio	ant.	h. 11-13	- Seguito mozioni sui docenti di seconda fascia e sull'abilitazione degli insegnanti precari
Martedì	28	febbraio	pom.	h. 16,30-20	- Seguito disegno di legge n. 2067 e connessi - Modifiche al codice penale, al codice di procedura penale e all'ordinamento penitenziario (<i>Approvato dalla Camera dei deputati)</i> - Eventuale seguito disegni di legge non conclusi
Mercoledì	1°	marzo	ant.	h. 9,30-13	
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	
Giovedì	2	"	ant.	h. 9,30-14	
Giovedì	2	marzo	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni

Il calendario potrà essere integrato con la discussione del documento definito dalle Commissioni riunite 3a e 4a sulla partecipazione dell'Italia alle missioni internazionali.

Martedì	7	marzo	ant.	h. 11-13	- Mozioni sulla carta geologica d'Italia
---------	---	-------	------	----------	--

Martedì	7	marzo	pom.	h. 16,30-20	- Eventuale seguito argomenti non conclusi - Seguito disegno di legge n. 10-362-388-395-849-874-B -
Mercoledì	8	"	ant.	h. 9,30	Delitto di tortura (<i>Approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati</i>)
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	- Disegno di legge n. 302 e connessi - Riconoscimento della lingua italiana dei segni
Giovedì	9	"	ant.	h. 9,30-14	- Comunicazioni del Presidente del Consiglio dei ministri in vista del Consiglio europeo del 9 e 10 marzo 2017 (mercoledì 8, ant.) - Disegno di legge n. 2085 - Legge annuale mercato e concorrenza (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>) (<i>Collegato alla manovra di finanza pubblica</i>) (<i>Voto finale con la presenza del numero legale</i>) - Disegno di legge costituzionale n. 2643 - Modifiche allo statuto speciale per il Trentino-Alto Adige/Südtirol in materia di tutela della minoranza linguistica ladina (<i>Approvato dalla Camera dei deputati</i>) (<i>Prima deliberazione del Senato</i>) (<i>Voto finale con la presenza del numero legale</i>) (<i>Ove concluso dalla Commissione</i>) - Disegno di legge n. 2441 - Modifiche al codice penale per contrastare il fenomeno dei matrimoni forzati e precoci (<i>Ove concluso dalla Commissione</i>)
Giovedì	9	marzo	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni

Gli emendamenti al disegno di legge n. 302 e connessi (Riconoscimento della lingua italiana dei segni) dovranno essere presentati entro le ore 13 di giovedì 23 febbraio.

I termini per la presentazione degli emendamenti al disegno di legge costituzionale n. 2643 (Minoranza linguistica ladina) e al disegno di legge n. 2441 (Contrasto fenomeno matrimoni forzati e precoci) saranno stabiliti in relazione ai lavori delle Commissioni.

Martedì	14	marzo	ant.	h. 11-13	- Mozione n. 717, Mandelli, su iniziative contro la diffusione dell'AIDS
Martedì	14	marzo	pom.	h. 16,30-20	- Eventuale seguito argomenti non conclusi - Disegno di legge n. 2705 - Decreto-legge n. 13, procedimenti protezione internazionale e contrasto immigrazione illegale (<i>Scade il 18 aprile</i>) (<i>Voto finale entro il 22 marzo</i>)
Mercoledì	15	"	ant.	h. 9,30-13	
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	
Giovedì	16	"	ant.	h. 9,30-14	
Giovedì	16	marzo	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni

Gli emendamenti al disegno di legge n. 2705 (Decreto-legge n. 13, procedimenti protezione internazionale e contrasto immigrazione illegale) dovranno essere presentati entro le ore 13 di giovedì 9 marzo.

**Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 2692
(Decreto-legge n. 243, coesione sociale e territoriale aree del Mezzogiorno)
(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)**

Relatore		40'
Governo		40'
Votazioni		40'
Gruppi 5 ore, di cui:		

PD	1 h.	8'
FI-PdL XVII		35'
M5S		31'
Misto		30'
AP (Ncd-CpE)		28'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE		24'
ALA-SCCLP		22'
GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL, RI)		22'
LN-Aut		21'
CoR		20'
Dissenzienti		5'

**Ripartizione dei tempi per la discussione
del disegno di legge n. 2494 e connessi
(Contrasto alla povertà e riordino delle prestazioni sociali)
(10 ore, escluse dichiarazioni di voto)**

Relatore	1h.	
Governo	1h.	
Votazioni	1h.	
Gruppi 7 ore, di cui:		
PD	1 h.	35'
FI-PdL XVII		49'
M5S		44'
Misto		42'
AP (Ncd-CpE)		39'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE		33'
ALA-SCCLP		31'
GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL, RI)		30'
LN-Aut		29'
CoR		28'
Dissenzienti		5'

**Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 2085
(Legge annuale mercato e concorrenza)
(10 ore, escluse dichiarazioni di voto)**

Relatore	1h.	
Governo	1h.	
Votazioni	1h.	
Gruppi 7 ore, di cui:		
PD	1 h.	35'
FI-PdL XVII		49'
M5S		44'
Misto		42'
AP (Ncd-CpE)		39'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE		33'
ALA-SCCLP		31'

GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL, RI)		30'
LN-Aut		29'
CoR		28'
Dissenzienti		5'

**Ripartizione dei tempi per la discussione sulle comunicazioni
del Presidente del Consiglio dei ministri
in vista del Consiglio europeo del 9 e 10 marzo 2017
(3 ore, incluse dichiarazioni di voto)**

Governo		30'
Gruppi 2 ore e 30 minuti, di cui:		
PD		34'
FI-PdL XVII		17'
M5S		16'
Misto		15'
AP (Ncd-CpE)		14'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE		12'
ALA-SCCLP		11'
GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL, RI)		11'
LN-Aut		10'
CoR		10'
Dissenzienti		5'

**Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 2705
(Decreto-legge n. 13, procedimenti protezione internazionale
e contrasto immigrazione illegale)
(10 ore, escluse dichiarazioni di voto)**

Relatore	1h.	
Governo	1h.	
Votazioni	1h.	
Gruppi 7 ore, di cui:		
PD	1 h.	35'
FI-PdL XVII		49'
M5S		44'
Misto		42'
AP (Ncd-CpE)		39'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE		33'
ALA-SCCLP		31'
GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL, RI)		30'
LN-Aut		29'
CoR		28'
Dissenzienti		5'

[DE PETRIS](#) (*Misto-SI-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[DE PETRIS](#) (*Misto-SI-SEL*). Signor Presidente, ancora una volta all'interno della Conferenza dei Capigruppo abbiamo sollevato una questione molto sentita dall'opinione pubblica che, per la verità, ci

pone anche all'attenzione dell'altro ramo del Parlamento e che, tuttavia, non trova una soluzione. Mi riferisco al disegno di legge in materia di cittadinanza, rispetto al quale, tra l'altro, si sta svolgendo in questo momento una manifestazione al Pantheon ed è prevista per il 28 febbraio un'iniziativa nazionale.

Oggi è stato dato addirittura annuncio di una mozione *sui generis* da parte di alcuni deputati del Partito Democratico, che chiedevano al Senato di approvare il disegno di legge, che - ahimè - è stato approvato dalla Camera più di un anno fa e giace, quindi, da più di un anno all'interno della 1^a Commissione, affari costituzionali, del Senato.

È noto che al riguardo ci sono posizioni molto diverse e che sono stati presentati 8.700 emendamenti, ma proprio in virtù di questa situazione, signor Presidente, in più occasioni ho chiesto che il disegno di legge fosse inserito nel calendario dei lavori e, com'è noto, è stato inserito. Tuttavia, arrivati a questo punto, credo occorra assumersi una responsabilità, altrimenti non si sblocca la situazione in Commissione che, davanti agli 8.700 emendamenti, neanche inizia la discussione.

Chiedo, quindi, che il disegno di legge n. 2092 rimanga in calendario, così come previsto, ma con l'eliminazione della dicitura «ove concluso dalla Commissione». Credo che l'eliminazione di questa formula darebbe finalmente un impulso al lavoro in Commissione. Molti sostengono che i propri non sono emendamenti ostruzionistici e che vi sono alcune questioni di merito. Questa modifica della formula indurrebbe ogni forza politica e ogni Gruppo ad assumersi la responsabilità di esplicitare quali sono le questioni che intende affrontare e forse la situazione si sbloccherebbe.

Non è possibile, signor Presidente, mantenere norme sulla cittadinanza risalenti al 1992, che oggi non sono più adeguate ad affrontare e risolvere il problema di dare una risposta a un milione di persone, che sono nei fatti cittadini italiani, in quanto sono nati qui, parlano perfettamente la nostra lingua, lavorano e studiano qui: ci sono circa 800.000 bambini. Credo non sia degno di un Paese civile continuare a procrastinare questa situazione.

Signor Presidente, chiedo per l'ennesima volta - e anticipo quanto detto dal senatore Zanda, il quale aveva manifestato la propria disponibilità - che in quest'Assemblea ognuno si assuma la responsabilità di ciò che vota. Anche il Gruppo del Partito Democratico faccia uno sforzo di buona volontà e voti la mia proposta di eliminare la formula «ove concluso dalla Commissione», in modo da spingere la Commissione a concludere l'esame del provvedimento. *(Applausi dal Gruppo Misto-SI-SEL)*.

[MONTEVECCHI](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MONTEVECCHI](#) (M5S). Signor Presidente, vorrei innanzitutto stigmatizzare il modo di procedere dell'attività parlamentare. Onestamente, questa programmazione non risponde più ad alcuna logica: non riusciamo a rispettare i calendari, neppure nel breve periodo, perché ogni volta interviene qualcosa per cui si modifica la programmazione addirittura per volere dell'Assemblea. È un modo di procedere inaccettabile, che non ci permette di lavorare in modo sereno, efficace e proficuo.

A maggior ragione, ciò avviene questa settimana. Signor Presidente, mi perdoni, gliel'ho detto anche prima in Conferenza dei Capigruppo: è inammissibile che si debba comprimere tutto il lavoro entro domani pomeriggio perché giovedì 23 vi è uno sciopero dei mezzi. Sembra che in quest'Aula ci siano persone che non sono in grado di stare a Roma fino a venerdì, che non sono in grado di programarsi e di programmare il proprio lavoro per rimanere in Senato a lavorare o tornare a casa il venerdì, come fanno tantissime persone. E allora che succede? Succede che noi ci ritroviamo a dover comprimere i lavori tra oggi pomeriggio, stasera e domani, perché domani sera ci sono persone che devono correre a prendere un treno o un aereo, perché non ci si può permettere di tornare a casa il venerdì. Mi scusi se lo ribadisco, ma questa è una cosa inaccettabile, perché poi noi ci troviamo a dover lavorare con i tempi compressi e questo ha ricadute negative sulle modalità con cui vengono esaminati i provvedimenti e spesso questi provvedimenti hanno come epilogo una questione di fiducia, che comprime ancora una volta la libertà di una forza politica di poter esprimere la propria opinione su un provvedimento. Se, infatti, sui provvedimenti voi ponete continuamente delle questioni di fiducia, le forze di opposizione come la nostra come potranno mai esprimersi? È inaccettabile. *(Applausi dal*

Gruppo M5S).

E allora, io ribadisco qui l'appello che vi ho fatto accoratamente nella Conferenza dei Capigruppo: vi ho chiesto di riflettere, perché non è solo una questione del Movimento 5 Stelle. Qui c'è un Paese che sta aspettando da questo Parlamento un segnale, sta aspettando un segnale di serietà, di volontà di occuparsi delle cose del Paese. Ed è possibile che non riesca a uscire un segnale per i cittadini da quest'Aula? Noi siamo i loro rappresentanti! Possibile che nessuno di noi senta dentro questo obbligo morale? (*Applausi dal Gruppo M5S. Commenti dal Gruppo PD*).

Sì, sì, urlate, ma intanto voi andate a casa il mercoledì sera! Parlate con il vostro Capogruppo, che in Conferenza dei Capigruppo non ha portato la vostra voce; evidentemente voi sareste rimasti qui fino a venerdì, ma non vi siete coordinati con il vostro Capogruppo, al quale invece va benissimo che i lavori dell'Assemblea finiscano domani sera.

Allora, detto questo, senza correre il rischio di dover apporre l'ennesima fiducia, potremmo agevolmente, tra oggi pomeriggio e domani, esaminare il decreto-legge sul Mezzogiorno e giovedì, come da calendario, procedere con la votazione del documento della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari che riguarda l'incandidabilità del senatore Minzolini. Non ce ne voglia il senatore Minzolini, ma sono trecento giorni e sette mesi che quel documento attende il passaggio in Aula ed è anche questa una cosa inaccettabile. Quindi giovedì potremmo continuare, come da programma dei lavori, esaminando il documento della Giunta delle elezioni e, siccome mi risulta che domani potrebbe concludersi anche l'esame del provvedimento per l'istituzione di una Commissione d'inchiesta sulle banche, potremmo inserire in calendario anche tale provvedimento e iniziare a incardinarlo in Aula. Questa è la mia proposta di calendario, perché è inutile prevedere due ore di seduta d'Assemblea il martedì mattina e impegnare l'Assemblea con delle mozioni per lavarci la coscienza, quando poi, per uno sciopero dei mezzi, facciamo finire i lavori d'Assemblea il mercoledì pomeriggio, strozzando i lavori parlamentari. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

BOTTICI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI (M5S). Signor Presidente, mi ha preceduto la mia Capogruppo. Anch'io volevo chiedere di inserire in calendario per giovedì mattina la discussione del provvedimento per l'istituzione della Commissione d'inchiesta. Proprio per il fatto che c'è lo sciopero dei mezzi e che molti scioperi dipendono dalle leggi che questo Parlamento fa, propongo di utilizzare la giornata di giovedì per lavorare e dare dimostrazione che il Parlamento c'è.

PAGLINI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAGLINI (M5S). Signor Presidente, intervengo per chiedere a questa Assemblea di avere un po' di coscienza perché noi vorremmo che fosse calendarizzato al più presto un atto politico che libererebbe l'Italia e il nostro Paese. Lo libererebbe perché l'Italia sta vivendo sotto un ricatto continuo: per persone povere si intendono persone che non hanno la possibilità di trovare un lavoro e in questo Paese l'83 cento delle persone che non lavorano si rivolgono a parenti, amici, politici, amministratori locali, potenti e solamente il 4 per cento si rivolge agli enti preposti o agli uffici di collocamento. Il reddito di cittadinanza vuole liberare gli italiani da questo sistema corrotto nelle fondamenta più profonde, un sistema mafioso in cui non esiste una tutela seria diffusa sul territorio. Le persone, pur di sopravvivere, si rivolgono alle mafie.

Presidente, il disegno di legge n. 1148 sul reddito di cittadinanza è un provvedimento serio, non è un palliativo come quello del Governo, che, guarda caso, lo ha cominciato a presentare due giorni prima del *referendum* costituzionale, perché questo Governo si è ricordato dei poveri solamente quando voleva un voto. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Siamo dell'avviso che si debba dare un segnale. Siamo stanchi di essere presi in giro da una classe politica cieca, sorda e presa solo dai propri giochi di potere e dalle proprie poltrone, che non uscirà mai di qua con la testa alta perché dopo quattro anni che siamo qua, nessuno ha fatto niente.

Il disegno di legge del Governo che volete calendarizzare è un falso: darà solamente a 250.000

famiglie le briciole. Si parla sì e no di 320 euro al mese, solo se hai una condizione economica vergognosa, con magari due figli minori a carico.

Signor Presidente, il reddito di cittadinanza - lo diceva Calamandrei, non la senatrice Paglini - libera le persone, perché una persona povera non è libera. Una persona può essere libera solo in uno Stato con le mani libere e con una classe politica che fa gli interessi dei cittadini. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Per questo, signor Presidente, la ringrazio per avermi consentito di intervenire e chiedo a tutti di prendersi questa responsabilità: volete continuare a prenderci in giro ancora per un po' o vogliamo alzare tutti la testa e fare il lavoro per cui siamo stati mandati qua, il bene delle persone che stanno fuori da questi palazzi? *(Applausi dal Gruppo M5S. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Passiamo alle votazioni.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea, volta ad espungere la clausola «ove concluso dalla Commissione» riferita al disegno di legge sulla cittadinanza, avanzata dalla senatrice De Petris.

Non è approvata.

DE PETRIS *(Misto-SI-SEL)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea, volta ad inserire per giovedì prossimo l'esame del documento della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari sull'elezione contestata nella Regione Liguria, avanzata dalla senatrice Montevecchi.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Passiamo alla votazione della proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea, volta ad inserire la discussione di ulteriori disegni di legge.

Verifica del numero legale

DIVINA *(LN-Aut)*. Chiediamo la verifica del numero legale.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione sul calendario dei lavori dell'Assemblea

MONTEVECCHI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Signor Presidente, prima che lei proceda con le altre votazioni, mi permetto di farle presente che, per ciò che riguarda la votazione della mia proposta, a me pare che lei l'abbia posta in modo errato, perché lei ha posto in votazione la proposta di inserimento di qualcosa che è già previsto nel calendario di giovedì 23 febbraio. *(Applausi della senatrice Bottici)*.

PRESIDENTE. Forse lei non ha ascoltato bene. Lei ha chiesto l'inserimento per giovedì, mentre non era previsto per giovedì...

MONTEVECCHI *(M5S)*. Sì, signor Presidente, era già previsto per giovedì 23 febbraio, come confermato dal prospetto che ci ha fornito la Conferenza dei Capigruppo.

PRESIDENTE. Allora la sua richiesta non aveva ragione di esistere: se era già previsto nel calendario, non c'era bisogno di votare una modifica del calendario.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea, volta ad inserire la

discussione dei disegni di legge sul reddito di cittadinanza e sull'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sul sistema bancario.

Non è approvata.

SANTANGELO (M5S). Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Sull'ordine dei lavori

[TONINI \(PD\)](#). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TONINI (PD). Signor Presidente, la 5a Commissione ha quasi ultimato il lavoro sulla conversione del decreto-legge sul Mezzogiorno. Siamo nella fase delle dichiarazioni di voto e del voto finale sul mandato al relatore. Le chiederei pertanto mezz'ora, quaranta minuti, per poter espletare anche questa fase, in modo da poter venire in Aula con il relatore.

[PRESIDENTE](#). Va bene, senatore Tonini.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

[PRESIDENTE](#). Salutiamo i ragazzi, le ragazze e i docenti del Liceo classico «Torquato Tasso» di Salerno, che assistono ai nostri lavori. (*Applausi*).

Sospendo la seduta fino alle ore 17,45.

(*La seduta, sospesa alle ore 17,06, è ripresa alle ore 17,45*).

[Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA](#)

Discussione del disegno di legge:

(2692) Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno (Approvato dalla Camera dei deputati) (Relazione orale) (ore 17,46)

[PRESIDENTE](#). L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge n. 2692, già approvato dalla Camera dei deputati.

Il relatore facente funzioni, senatore Tonini, ha chiesto l'autorizzazione a svolgere la relazione orale. Non facendosi osservazioni la richiesta si intende accolta.

Pertanto, ha facoltà di parlare il relatore facente funzioni.

[TONINI](#), *ff. relatore*. Signora Presidente, sostituisco il relatore, senatore Lai, che, in qualità di Presidente della Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del disastro del traghetto Moby Prince, oggi è a Bruxelles per incontri in sede NATO, programmati da tempo. E, quindi, si scusa per il mio tramite, ma è giustificato da altri incarichi istituzionali.

Il provvedimento al nostro esame è stato affrontato dalla 5a Commissione, compatibilmente con dei tempi molto ristretti. E su questo punto mi corre l'obbligo di riferire all'Assemblea il sentimento di un certo disagio, dovuto al fatto che si sta affermando una prassi di bicameralismo alternato per cui i decreti-legge vengono esaminati da una sola Camera, potendo l'altra soltanto esprimere un parere conforme. E ciò naturalmente dovrebbe essere oggetto di una discussione e, in ogni caso, non trova il consenso generale dei Gruppi, anche se poi si sta affermando come una prassi spinta dall'inerzia delle cose.

Ciò detto, il provvedimento al nostro esame ha consentito comunque una discussione di livello sulle politiche per il Mezzogiorno. Naturalmente - come è stato detto dal Governo - il provvedimento in discussione non ha l'ambizione di segnare una svolta storica nelle politiche meridionali. Pertanto, le critiche che sono state rivolte di un testo deludente probabilmente non colgono l'obiettivo vero ed esplicito del provvedimento, che invece è quello di affrontare in maniera innovativa e comunque efficace nodi importanti che hanno a che fare con questioni di lungo periodo e di lunga data nel nostro Paese che affliggono, in particolare, alcune aree del Mezzogiorno e punti particolarmente sensibili del sistema meridionale del nostro Paese.

Vengo quindi a una rapida elencazione dei punti essenziali. L'articolo 1 contiene le norme per il completamento della procedura di cessione dei complessi aziendali del gruppo ILVA, nonché progetti di efficienza energetica e risanamento ambientale di grandi dimensioni. Questo è il primo grande blocco del decreto-legge che affronta un tema all'attenzione di tutto il territorio e che riguarda l'economia di tutto il sistema Paese e non solo - anche se ovviamente principalmente - del Mezzogiorno e della Regione Puglia. L'articolo 1-*bis*, introdotto dalla Camera, autorizza una spesa di 24 milioni di euro per il 2017 allo scopo di integrare il trattamento economico dei dipendenti impiegati presso gli stabilimenti produttivi dell'ILVA per i quali sia avviato o prorogato nel corso dello stesso anno il ricorso alla cassa integrazione guadagni straordinaria.

L'articolo 2 detta disposizioni finalizzate a garantire un rapido adeguamento alle sentenze di condanna della Corte di giustizia dell'Unione europea pronunciate nel 2012 e nel 2014, evitando l'aggravamento delle procedure di infrazione in essere mediante interventi sui sistemi di collettamento, fognatura e depurazione delle acque reflue necessari.

L'articolo 3 interviene sulla composizione della cabina di regia istituita per definire gli indirizzi strategici per l'elaborazione del programma di risanamento ambientale e rigenerazione urbana del comprensorio Bagnoli-Coroglio e per assicurare il coordinamento con ulteriori iniziative di valorizzazione del predetto comprensorio, anche con riferimento alla sua dotazione infrastrutturale. Si prevede, inoltre, che questa cabina di regia sia presieduta dal Presidente del Consiglio dei ministri o da un Ministro o da un Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio da lui designato. Rispetto al testo originariamente approvato dal Governo, nel corso dell'esame presso la Camera dei deputati è stata inserita la possibilità di designare anche un Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio oltre che un Ministro.

L'articolo 3-*bis*, introdotto nel corso dell'esame presso la Camera, autorizza l'attuale commissario straordinario per l'attuazione dell'intervento di messa in sicurezza e gestione dei rifiuti pericolosi e radioattivi siti nel deposito ex Cemerad, nel territorio del Comune di Statte, ad effettuare l'affidamento alla Sogin SpA del servizio di trasporto, caratterizzazione e smaltimento dei rifiuti presenti nel suddetto deposito, nonché la finale bonifica radiologica e rilascio delle aree prive di vincoli radiologici, anche avvalendosi di società controllate.

L'articolo 3-*ter*, introdotto nel corso dell'esame presso la Camera, prevede che la Regione Puglia provveda, avvalendosi dell'Agenzia per la protezione ambientale della Regione Puglia e dell'Azienda sanitaria locale competente, alla predisposizione di un piano straordinario di indagine e di approfondimento, volto alla verifica dello stato delle matrici ambientali nel Comune di Ugento e, segnatamente, nell'area interessata dalla presenza della discarica in località Burgesi.

L'articolo 3-*quater*, inserito nel corso della prima lettura presso la Camera dei deputati, interviene in materia di incentivi sull'energia prodotta a favore degli esercenti di impianti alimentati da biomasse, biogas e bioliquidi. Ciò avviene, da un lato, mediante proroga del diritto di fruire di un incentivo sull'energia e, dall'altro, cambiando i criteri per la determinazione dell'importo del medesimo incentivo.

L'articolo 3-*quinqües* incrementa di dieci unità, limitatamente all'anno 2017, la forza media di ufficio ausiliari di complemento dell'Arma dei carabinieri

L'articolo 4 reca disposizioni per contrastare la crisi in atto nel comparto del trasporto marittimo, in particolare nel settore della movimentazione dei *container* e nelle attività del trasbordo di merci, il

cosiddetto *transshipment*.

L'articolo 4-*bis*, introdotto nel corso dell'esame presso la Camera dei deputati, incrementa il contributo per il completamento e l'implementazione della rete immateriale degli interporti, finalizzata al potenziamento del livello di servizio sulla rete logistica nazionale di cinque milioni di euro per ciascuno degli anni, dal 2017 al 2022.

L'articolo 4-*ter*, introdotto nel corso dell'esame presso la Camera dei deputati, demanda a un regolamento del Ministro della salute e del Ministro delle infrastrutture e dei trasporti la revisione delle modalità, dei requisiti e dei termini per l'accertamento di idoneità delle navi cisterna che effettuano il trasporto di acqua destinata al consumo umano.

L'articolo 5 incrementa di 50 milioni di euro per il 2017 lo stanziamento del fondo per le non autosufficienze.

L'articolo 5-*bis*, introdotto nel corso dell'esame presso la Camera dei deputati, destina, nell'ambito della sottoscrizione degli accordi di programma necessari all'assegnazione delle risorse residue del piano pluriennale di interventi per il patrimonio sanitario pubblico, una quota pari a 100 milioni di euro per la riqualificazione e l'ammodernamento tecnologico dei servizi di radioterapia oncologica di ultima generazione nelle Regioni Abruzzo, Molise, Puglia, Campania, Calabria, Basilicata, Sicilia e Sardegna e, in particolare, per l'acquisizione di apparecchiature dotate di tecnologia robotica o rotazionale.

L'articolo 6 autorizza il Ministero dell'istruzione dell'università e della ricerca alla stipula e all'esecuzione di convenzioni con il Segretariato generale delle scuole europee.

L'articolo 7 prevede il ricorso alla procedura negoziata, senza previa pubblicazione del bando di gara, ai fini dell'aggiudicazione degli appalti pubblici di lavori, forniture e servizi nell'ambito della Presidenza italiana del G7 nel 2017. Il comma 1-*bis* dell'articolo 7, introdotto durante l'esame presso la Camera dei deputati, autorizza, a decorrere dall'anno 2017, la spesa annua di 500.000 euro, finalizzata all'organizzazione con cadenza annuale della Conferenza per il dialogo Mediterraneo, denominata MED Dialogue.

L'articolo 7-*bis* persegue le finalità di favorire il riequilibrio territoriale tra le diverse zone del Paese, prevedendo che le risorse aggiuntive per le politiche di coesione siano assegnate anche secondo le differenzialità presenti nei territori del Mezzogiorno. Esso prevede, inoltre, l'effettuazione di una ricognizione degli stanziamenti ordinari di spesa in conto capitale nei territori medesimi.

In particolare, il comma 1 assegna all'autorità politica per la coesione il compito di curare l'applicazione del principio di assegnazione differenziale di risorse aggiuntive nei territori delle Regioni Abruzzo, Molise, Campania, Basilicata, Calabria, Puglia, Sicilia e Sardegna.

L'articolo 7-*ter*, introdotto durante l'esame presso la Camera dei deputati, consente all'Agenzia per la coesione territoriale di stipulare apposite convenzioni con le società *in house* delle amministrazioni dello Stato, con l'obiettivo di rafforzare l'attuazione della programmazione 2014-2020, di sostenere la crescita economica e accelerare la realizzazione degli interventi delle politiche di coesione.

L'articolo 7-*quater*, inserito nel corso dell'esame da parte della Camera dei deputati, modifica in parte la disciplina del credito d'imposta per l'acquisto di beni strumentali nuovi destinati a strutture produttive nelle zone assistite ubicate nelle Regioni del Mezzogiorno, introdotto dalla legge di stabilità 2016. In particolare, si prevede l'inclusione della Sardegna tra le Regioni del Mezzogiorno ammesse alla deroga alla disciplina in tema di aiuti di Stato; l'aumento delle aliquote applicate al credito d'imposta sottostante all'acquisto di beni strumentali nuovi; l'ammontare massimo di ciascun progetto di investimento e la soppressione del divieto di cumulo del credito di imposta con gli aiuti *de minimis* e con altri aiuti di Stato che insistano sugli stessi costi, sempre che tale cumulo non porti al superamento dell'intensità o dell'importo di aiuto più elevati consentiti dalla normativa europea.

La Camera ha poi introdotto quattro ulteriori articoli che elenco rapidamente: l'articolo 7-*quinquies* reca disposizioni per il completamento degli interventi finanziati con i contributi concessi ai sensi di tre disposizioni legislative. A tal fine si consente una proroga per un periodo di tre anni a decorrere

dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del decreto-legge in esame per l'impiego di quei contributi che, non utilizzati per l'intervento originariamente autorizzato, vengono destinati ad altre finalità di interesse pubblico.

L'articolo 7-*sexies* istituisce in via sperimentale un programma denominato Magna Grecia - Matera verso il Mediterraneo, finalizzato a finanziare specifici progetti per la valorizzazione del ruolo di Matera quale città porta verso il Mediterraneo. Il programma è connesso al ruolo di Matera quale capitale europea della cultura che le è stato riconosciuto per il 2019.

L'articolo 7-*septies* interviene sul codice antimafia per consentire la destinazione delle aziende confiscate alla criminalità o dei singoli beni aziendali agli enti territoriali.

Infine, l'articolo 7-*novies* introduce modifiche alle disposizioni dell'ultima legge di bilancio che istituivano una nuova misura di maggiorazione del 150 per cento degli ammortamenti su beni ad alto contenuto tecnologico, Industria 4.0.

Concludo così la mia relazione e ringrazio i colleghi per l'attenzione. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Saluto ad una delegazione comunale e ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Salutiamo una delegazione del Comune di Campodarsego, in provincia di Padova, che sta assistendo ai nostri lavori. *(Applausi)*.

Salutiamo inoltre una rappresentanza di allievi e docenti dell'Istituto statale di istruzione superiore «Vincenzo Capirola» di Leno, in provincia di Brescia, che è oggi in visita al Senato. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 2692 (ore 18)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione generale.

È iscritto a parlare il senatore Cioffi. Ne ha facoltà.

CIOFFI (M5S). Signora Presidente, ci troviamo a discutere un provvedimento che parla di coesione sociale e territoriale e di Mezzogiorno, un tema antico. Il relatore ci ha detto che non ha un approccio organico ma, se non ricordo male, di questione meridionale parlava Gramsci esattamente novant'anni fa e, quindi, stiamo parlando di una storia antica che si ripete sempre uguale a se stessa.

Forse bisognerebbe avere il coraggio di affrontare realmente i nodi che riguardano il Mezzogiorno, perché sono tante le ragioni storiche e le cose non fatte. Entrando, però, nel dettaglio, potremmo parlare di tre soli articoli del provvedimento al nostro esame e precisamente dell'articolo 2, che parla della situazione delle fognature, dell'articolo 4, che parla dei porti di Gioia Tauro e di Taranto, e dell'articolo 7 che tratta il G7.

L'articolo 2 parla di sistemi fognari e depurativi e stabilisce che dobbiamo fare un commissario unico che accentri su di sé i poteri dei commissari straordinari. È molto singolare il fatto che si debba fare questo, perché non rispettiamo alcune direttive europee. Ma sarà bene spiegare quale sia la direttiva che non rispettiamo, e cioè la n. 271 del 1991 che, prevedeva che, entro l'anno 2000, tutti i sistemi fognari e depurativi dovessero essere adeguati.

Siamo nel 2017: la politica dei commissari straordinari è fallita e noi nominiamo un bel commissario unico centrale a cui le Regioni danno i soldi per gestire l'operazione. Non mi sembra sia questo il modo di affrontare i problemi, assegnando tutti i poteri a un commissario straordinario che dovrà gestire i fondi anche delle Regioni. E ciò è molto interessante se si considera che poi tutto passa attraverso il Ministero dell'ambiente. È una vecchia storia che tutti conoscono: non si capisce perché il Ministero dell'ambiente si occupi di infrastrutture e, nel caso specifico, di infrastrutture fognarie e

depurative. Forse quando fu istituito il Ministero dell'ambiente bisognava dargli un po' di soldini in modo da poter gestire risorse economiche. È un problema storico, ben conosciuto da chi si occupa di Ministero dell'ambiente. E ricordiamo alcuni personaggi che hanno fatto il bello e il cattivo tempo in quel Ministero: mi sembra uno fosse il direttore Mascazzini. Ma questa è un'altra storia che ben conoscono coloro che hanno lavorato con il Ministero dell'ambiente.

All'articolo 4 si parla dei porti di Gioia Tauro e di Taranto, cioè i porti *transshipment*. Ebbene, cosa facciamo con questa disposizione? Torniamo indietro al 1994. Il modernismo si ricollega all'antico; ma, se lo facessimo in senso buono, non ci sarebbe nulla da dire. Noi, invece, ritorniamo all'antico nel senso sbagliato. La legge n. 84 del 1994 fu una riforma che provava a risolvere dei problemi. Ma, poiché non li abbiamo risolti, creiamo un'agenzia di somministrazione di lavoro di proprietà dell'autorità portuale. I 400 lavoratori del porto di Gioia Tauro e gli altrettanti del porto di Taranto vanno indubbiamente tutelati, ma usiamo uno strumento sbagliato per farlo. E questa è una costante, una continua ripetizione: è un approccio sbagliato nel modo di ragionare, che non è corretto né conforme all'interesse collettivo.

Nel porto di Gioia Tauro abbiamo una concessione che scade nel 2043 con un concessionario unico: abbiamo dato tutto il porto a un solo concessionario. Che situazione è questa? Abbiamo dato il porto con il più alto pescaggio che esiste in Italia a un unico concessionario, che ha fatto grandi volumi; poi sono subentrati i porti egiziani e algerini e siamo andati in crisi. Lo stesso è successo a Taranto con il Pireo. Che modo di affrontare le cose è questo?

PRESIDENTE. La prego di concludere.

CIOFFI (*M5S*). Termino con il G7, che fu deciso a giugno 2016: per nominare il commissario abbiamo dovuto aspettare gennaio 2017 e adesso il Governo, colpevole del ritardo nella nomina, ci dice che andiamo in deroga al codice appalti voluto dal Governo stesso perché non riusciamo a fare le opere. Forse bisognerebbe avere un minimo di senso del pudore.

Nonostante tutte queste criticità, ci sono anche aspetti interessanti di cui, però, discuteranno altri miei colleghi. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Liuzzi. Ne ha facoltà.

[LIUZZI](#) (*CoR*). Signora Presidente, il decreto-legge in esame conferma la convinzione - non è soltanto del Parlamento, ma di tutto il Paese - in ordine alla scomparsa del Mezzogiorno dall'agenda del Governo.

Il provvedimento non contribuirà a imprimere una spinta alla stagnante economia del Sud; anzi, costituirà un'ulteriore occasione mancata per quel rilancio della struttura produttiva e dell'offerta dei servizi, a cominciare da quelli turistici e culturali, nel Sud. Ahimè, esso interviene in maniera non sistemica ma puntuale, nel senso che prevede risorse per alcuni siti, per alcune zone del Paese, e lascia sguarnito tutto il resto del Meridione; si occupa di economia assistenziale a Taranto, venendo incontro alla forte, drammatica situazione occupazionale dell'area ILVA, mettendo a disposizione fondi per evitare licenziamenti, ricorrendo alla cassa integrazione e guadagni per alcune migliaia di lavoratori.

Sull'intera vicenda del più grande polo siderurgico d'Europa continuano a piovere cattive notizie; mai buone nuove, mai soluzioni di rilevanza generale, che offrano ai 12.000 lavoratori diretti e agli altrettanti addetti dell'indotto diffuso soluzioni definitive che alimentino nuovamente la speranza delle famiglie colpite nei più profondi affetti.

A Taranto resta irrisolta la questione dei crediti vantati dalle ditte di autotrasporto che, nel decennio scorso, hanno fornito prestazioni in favore dell'ILVA, ma non sono state pagate a causa della rovinosa situazione di cassa dello stabilimento. Ricordiamo che piove sempre sul bagnato, quando la bocciatura da parte dell'autorità giudiziaria del patteggiamento proposto dalla famiglia Riva allontana di fatto l'acquisizione al bilancio dello Stato delle ingenti somme destinate alla bonifica e a soddisfare i creditori.

Quali saranno le conseguenze di tale bocciatura? I giovani del Mezzogiorno assistono sgomenti a tutto questo, vivono in uno stato di rassegnazione e di torpore, stati d'animo che non aiutano la gioventù

meridionale a recuperare le energie necessarie al riscatto e alla rivendicazione dei tanti meriti che pure il Sud può vantare, a cominciare dalla qualità delle relazioni umane, la difesa dei valori, delle tradizioni e gli ottimi risultati nell'istruzione e nelle competenze professionali e lavorative.

Governo e maggioranza hanno bocciato un emendamento presentato alla Camera dall'onorevole Palese, Capogruppo di Direzione Italia, che prorogava i termini di utilizzazione di 49 milioni di euro a favore dell'Università del Salento; danaro che non potrà più agevolare l'innovazione tecnologica in quell'università, la qualità degli studi universitari e la migliore infrastrutturazione dei dipartimenti.

Signor Ministro, il decreto-legge in esame non va in soccorso di queste aspettative. Concede poche risorse, distribuite male; giunge come manna per alcune località (vedi la Scuola europea di Brindisi e Matera per onorare le attese della Capitale europea della cultura 2019) e lascia a bocca asciutta il resto dei territori.

Signor Ministro, duole sinceramente denunciare tutto ciò e assistere al disfacimento della Nazione e al fatto di non riuscire a convincere la classe dirigente del suo partito, il PD, ad abbandonare la folle corsa al *cupio dissolvi* per mettersi finalmente di buzzo buono ad affrontare le vere emergenze del Paese: dalle banche al credito sofferente, dall'occupazione che non decolla alle imprese mortificate dai provvedimenti a zig-zag, dall'eccessivo carico fiscale che grava su imprese, famiglie e professionisti, al debito pubblico che corre a rotta di collo.

Signor Ministro, il PD mantiene il freno a mano sull'azione del Governo Gentiloni e il Mezzogiorno ne fa le spese. Diremmo: *goodbye* Mezzogiorno, alla prossima! (*Applausi dal Gruppo CoR*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Puglia. Ne ha facoltà.

PUGLIA (M5S). Signora Presidente, quando ho letto il titolo del provvedimento in esame ho pronunciato la parola «finalmente», perché esso recita «interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno». Si parla di «situazioni critiche», ma il Mezzogiorno è tutto critico da quando abbiamo deciso di unificarci. È diventato tutto critico, perché avevamo le industrie più floride e attualmente ci ritroviamo senza più nulla.

Allora, mi aspettavo da questo Governo misure molto più robuste e invece nulla: soltanto interventi straordinari e momentanei. Nulla per le aziende e nulla per le piccole medie imprese. Mi aspettavo un abbattimento totale dell'IRAP, finalmente stabile: nulla. Mi aspettavo il ripristino della normativa che voi avete voluto abolire, ossia quella - tecnicamente è contenuta nella legge n. 407 del 1990 - che dava la possibilità ai datori di lavoro che assumevano, proprio nel Mezzogiorno d'Italia, di ottenere degli sconti. Era una legge fondamentale. L'avete voluta abolire e sostituire con il *jobs act* e abbiamo visto che fine ha fatto.

Mi aspettavo qualcosa sul tema della dispersione scolastica nel Mezzogiorno d'Italia. Mi aspettavo un intervento robusto e, invece, avete bocciato delle nostre proposte che vertevano proprio su questo tema. Ricordiamo che, se vogliamo realmente contrastare la mafia, la camorra e le tante mafie, dobbiamo partire dalla cultura, dall'istruzione e dai nostri giovani. E invece nulla: solo provvedimenti *spot*.

Noi abbiamo *o' mare, o' sole, o' mandolino e a' sfugliatella*, abbiamo quello che potrebbe realmente fare la differenza, ossia il turismo. Abbiamo un patrimonio artistico e culturale, ma anche architettonico e soprattutto archeologico invidiato in tutto il mondo. Nelle nostre zone c'è Pompei, conosciuta in tutto il mondo, e anche Torre Annunziata, Torre del Greco, Ercolano, la Reggia di Portici e Castellammare di Stabia. Veramente non riesco a capire perché non ci sia nulla nel provvedimento in esame. Nel nostro territorio abbiamo l'oro, ma questo Governo è cieco e - ripeto - nel provvedimento non vi è nulla che possa realmente dare alle nostre piccole e medie imprese quella spinta necessaria per poter finalmente incrementare l'occupazione, soprattutto nel Mezzogiorno d'Italia.

Mi aspettavo qualcosa anche per risolvere i problemi legati alla cosiddetta Terra dei fuochi, che identifica delle zone in cui vengono accantonati cumuli di rifiuti senza essere controllati.

Presidenza del vice presidente GASPARRI (ore 18,14)

(Segue PUGLIA). Il nostro territorio avrebbe dovuto ricevere delle risorse finanziarie per aiutarci a fronteggiare il problema. Tuttavia, questo Governo, pur pubblicizzando in televisione lo stanziamento di risorse e impegnandosi a risolvere il problema della Terra dei fuochi, ha poi dirottato nel silenzio i soldi a favore di Expo 2015. E abbiamo visto che fine hanno fatto le risorse e anche l'indagine che attualmente coinvolge chi ha gestito quella manifestazione, oggi fatto diventare dal Partito Democratico il sindaco di una grande città italiana, Milano. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Guardo questo provvedimento e mi dico: prima i cittadini vi cacciano via e non vi votano più, prima liberiamo il Paese. (*Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Candiani*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Campanella. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA (*Misto-SI-SEL*). Signor Presidente, onorevoli colleghi, gli anglosassoni fanno una distinzione tra la politica, che chiamano *politics*, e le politiche di settore, che chiamano *policy*.

Il problema che emerge dall'analisi del provvedimento in esame sta nella mancanza di politica o, quanto meno, nella scorrettezza della scelta di fondo.

Noi di Sinistra Italiana siamo l'unica forza in Parlamento che è coerentemente contraria alla visione neoliberistica che costringe questo Governo - e tutti i Governi che saranno retti dalla stessa visione - a una gestione in una compatibilità complessiva di un bilancio che deve essere riportato in un pareggio da favola, tanto è irraggiungibile.

Il provvedimento al nostro esame attacca alcuni problemi e in alcuni casi gli interventi sono anche interessanti e non mal fatti. Manca, tuttavia, una visione risolutiva di fondo. Il Sud - come altri colleghi hanno evidenziato prima di me - ha bisogno di una strategia e di un intervento complessivi. Al contrario, ancora una volta, si prevede una serie di interventi puntuali, di suture, che produce un tessuto cucito qua e là, una sorta di *patchwork*, che risolve i singoli sintomi ma lascia inalterata la malattia.

Alla Camera - tra l'altro anche con la partecipazione del Gruppo Sinistra Italiana - sono stati introdotti alcuni interventi migliorativi. Ma, complessivamente, accanto ad alcune misure anche apprezzabili - penso, ad esempio, alle misure relative ai fondi per la sanità della città di Taranto o allo stanziamento di risorse aggiuntive per integrare il trattamento di cassa integrazione guadagni straordinaria per i dipendenti dell'ILVA - manca una trama sottostante. Possiamo dire che il Governo ha perso ancora una volta un'occasione per proporre al Parlamento e al Paese un vero e proprio progetto organico per il Meridione, prevedendo interventi di carattere più strutturale, anch'essi urgenti e improcrastinabili, e non solo per colmare le asimmetrie e i ritardi che si sono aggravati nella crisi, ma anche per consolidare e rendere non episodici i modesti segnali di ripresa registrati a partire dal 2015, in un quadro di persistente fragilità del sistema produttivo meridionale e di vera e propria emergenza sociale. Ricordo in questa occasione che in grandi città del Meridione - penso a Messina, come più volte ho denunciato - la somministrazione dell'acqua potabile è discontinua, aleatoria: è sufficiente che piova perché l'acquedotto che adduce acqua alla città di Messina entri in crisi e la somministrazione diventi aleatoria, a fortuna. Messina è stata una settimana, dieci giorni senz'acqua. Ma anche altre grandi città in Sicilia - penso ad Agrigento - ricevono l'acqua «a fortuna» e, tra l'altro, la pagano carissima.

La condizione economica di tutto il Mezzogiorno necessita di un progetto complessivo, di una strategia nazionale di rilancio. E queste considerazioni sono state portate in Parlamento anche dalla SVIMEZ, audita in Commissione bilancio, che ha osservato che, soltanto attraverso l'adozione di una politica nazionale per il Meridione, sarà possibile intervenire per la riduzione dell'attuale divario esistente, oltre che per superare le debolezze strutturali dell'intero Paese. Il Sud, infatti, non è un problema solo per il Sud: l'arretratezza economica e infrastrutturale in cui il Sud è mantenuto è un problema per tutto il Paese.

L'effetto annuncio cui ci aveva abituato il precedente Governo - penso al Masterplan per il Mezzogiorno - non può risolvere i problemi dell'Italia meridionale. Il Sud ha bisogno di una nuova politica industriale, dei servizi pubblici, della scuola, dell'università, dell'amministrazione della

giustizia, per raggiungere obiettivi generali e specifici. Non servono - per intenderci - interventi tanto fantasiosi quanto dannosi, come il Ponte sullo Stretto.

Serve una strategia organica, fondata sullo sviluppo di investimenti pubblici, per realizzare soprattutto piccole opere utili e anche interventi di infrastrutturazione sociale. Serve una politica industriale ordinaria, oltre agli estemporanei e limitati sgravi fiscali, spesso peraltro inutili e inefficaci, dati alle imprese e che non hanno prodotto risultati importanti.

Vedete, le risorse per il Mezzogiorno, e non solo quelle dei fondi europei, tra l'altro si sono costantemente ridotte. I patti siglati con le Regioni del Sud non sono sufficienti; non ci sono misure di largo respiro e di impatto sul medio e lungo termine. Ci siamo ripetuti più volte in quest'Aula che c'è una politica che funziona, quella che pensa alle generazioni successive, non quella che pensa alle elezioni successive. Anche la CGIL, nella sua audizione, ha sottolineato con forza come, senza una robusta crescita del Mezzogiorno, non c'è possibilità di inversione del ciclo economico. E le misure contenute in questo decreto-legge rispondono a punti, a pezzi, rapsodicamente si potrebbe dire, solo ad alcune urgenze contingenti e improcrastinabili. Viene delusa l'esigenza di una politica complessiva e di un quadro complessivo, industriale, ambientale e sociale.

Sull'ILVA regna l'incertezza, perché la prevista cessione a terzi subisce ulteriori spostamenti nel tempo. Vengono messi in cassa integrazione 5.000 lavoratori e il piano ambientale ancora non lo si conosce. Per ora le uniche risorse messe a disposizione sono quelle dello Stato, mentre quelle della famiglia Riva non sono ancora disponibili. Siamo in presenza di un piano e di un quadro drammatico dal punto di vista ambientale, ma anche sanitario e occupazionale, che rimane sostanzialmente invariato. Tuttavia, accanto a queste negatività, bisogna pur dire che esistono i 50 (più altri 20) milioni di euro per la sanità di Taranto. È anche interessante che venga aumentato di 50 milioni in Fondo per la non autosufficienza, ma si tratta ancora di risorse limitate, che rispondono in modo assai parziale al dramma dei disabili, degli anziani e delle famiglie.

Il grande tema della povertà assoluta nel nostro Paese è drammaticamente aumentato negli ultimi anni e, di fronte ad essa, questi interventi appaiono assolutamente parziali e quindi complessivamente inefficaci. Ora, vorrei sottolineare che il Gruppo Sinistra Italiana ha visto l'approvazione alla Camera di un emendamento aggiuntivo che interviene direttamente sulla destinazione delle risorse in conto capitale in favore delle Regioni del Mezzogiorno, anche alla luce dei rilievi emersi nel corso dell'audizione del rappresentante della SVIMEZ, prevedendo in particolare un meccanismo che, una volta implementato, dovrebbe consentire, nel *mix* fra risorse aggiuntive e risorse ordinarie, alle Regioni meridionali di colmare il *gap* rispetto alle altre aree del Paese.

Comunque, per concludere, rimane quel discorso che dicevo all'inizio. Insieme ad alcune norme che sono importanti e necessarie, ne vediamo alcune altre discutibili, come ad esempio quelle relative ad interventi funzionali alla preparazione e all'organizzazione della presidenza italiana del G7 nel 2017. E rimane comunque delusa l'aspettativa di un provvedimento organico, che manca da troppo tempo, nonostante gli annunci velleitari di *masterplan* per fronteggiare la situazione sociale ed economica di grande sofferenza del Mezzogiorno. Quindi, se il provvedimento dovesse mantenere queste caratteristiche, noi non potremo far altro che astenerci, tenendo conto di quanto c'è di positivo (come dicevo prima), per l'assenza appunto di una spinta a risolvere i problemi del Mezzogiorno, che non sono costituiti da singoli punti o da singole criticità. *(Applausi dal Gruppo Misto e del senatore Liuzzi).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Tarquinio. Ne ha facoltà.

TARQUINIO (CoR). Signor Presidente, ci ritroviamo con il solito problema ultradecennale del Mezzogiorno. Però, come ha detto il collega poc'anzi, tale problema non viene mai affrontato seriamente. Andiamo avanti con provvedimenti tampone, ma questo accade da decenni e non ne faccio un'accusa verso questo Governo. È da decenni che il problema viene affrontato in maniera completamente sbagliata, non capendo che cosa vuol dire il Mezzogiorno per questo Paese e non vedendo i problemi per quelli che sono. Nel frattempo si accumulano ritardi su ritardi e problemi su problemi. Tanti anni fa, infatti, il Mezzogiorno era carente di infrastrutture e oggi le infrastrutture sono

rimaste le stesse. Non si fa niente per superare il *gap* con il Nord, che è necessario per lo stesso Nord. Come diceva il collega, se non cresce il Mezzogiorno, non cresce neanche l'Italia: la mancata crescita del Mezzogiorno azzoppa la crescita del Nord Italia. Questo è il dato reale e, quando lo apprendiamo sembriamo tutti voler saltare sulla sedia, affannandoci a parlare dei problemi dei depuratori e delle multe pagate nel 2016 (62,7 milioni di euro) o dei 364.000 euro di multe al giorno. Ci preoccupiamo di sostituire i commissari mettendone uno solo, ma stiamo sempre allo stesso punto: non si vuole affrontare un problema enorme e serio, che ha va preso di petto (come di petto andavano affrontate le emergenze idrogeologiche e sismiche di questo Paese, immaginando che uno sforzo di quel tipo avrebbe prodotto effetti positivi sul PIL). Si lascia invece scorrere tutto in questo modo. Facciamo i tamponamenti a Taranto. Diamo 70 milioni alla sanità per acquistare i macchinari dimenticando che nel frattempo la Regione Puglia chiude gli ospedali e non si sa quindi questi macchinari dove andranno. Dimentichiamo, tra le tante cose, la crisi dei porti che è enorme e per cui non si fa niente. Se non si creano zone economiche speciali che rendono appetibile quel porto, dove andiamo? Ciò accade in ogni Paese d'Europa e del mondo.

Con tutto il rispetto per il Mezzogiorno e per tutti noi, il collega intervenuto prima ha saltato l'argomento più importante: il Mezzogiorno non potrà mai crescere se non si affronta seriamente il problema della criminalità, se lo Stato non sarà presente ovunque e comunque, se lo Stato non garantirà con uomini, mezzi e dotazioni le forze della Polizia e dei Carabinieri. Se questo non ci sarà, il Mezzogiorno non crescerà perché il cancro della mafia del Mezzogiorno c'è - e da meridionale lo dico e lo ripeto sempre - ma lo Stato non c'è; il dramma è questo, e non c'è principalmente negli ultimi quindici anni. Forse c'era prima. Si pensa sempre e solo alla mafia (è mafia tutto) ma qui la criminalità organizzata è peggiore della mafia, questo è il dato reale, però nulla accade e facciamo finta. Diamo le mance che poi qualcuno gestisce anche in maniera sbagliata, non risolvendo nessun problema e aumentando la rabbia della gente. Dove andremo a finire prima o poi? Il popolo meridionale è abituato a sopportare di tutto, spesso anche a essere poco diligente, ma se "esplode" poi non lo controlla più nessuno, come accadrà se esploderà l'intera Nazione su altri problemi. Non ci poniamo questi problemi e non li affrontiamo. Queste mance non servono a nessuno. I problemi in questo Paese sono a un punto di non ritorno nell'Italia intera e, a maggior ragione, nel Mezzogiorno; o li affrontiamo di petto con tutto ciò che comporta o si perde solo tempo. Questi interventi, con cui si accontentano Tizio e Caio per la propria realtà regionale o provinciale, non servono a niente. Ci accorgiamo che la macchina dello Stato con i vari commissari non funziona e che i poteri sostituivi che vi sono stati dati servono solo per superare ostacoli che, spesso artatamente, pongono le stesse amministrazioni locali. Perché non ce lo diciamo? Perché non ci deve essere un fatto virtuoso a livello nazionale per andare avanti nelle vere opere pubbliche necessarie? Non si fa tutto questo; giochiamo con i vari equilibri inutili e non affrontiamo il problema per quello che è: il problema del Mezzogiorno è dell'intera Italia e tira giù l'intera Italia. Questo è il dato reale; lamentiamoci poi di quanto accade. Da meridionale dico tutto questo. Non sono nato a Milano, ma a Foggia: sono pugliese e non mi chiamo fuori da tutto questo, però come non denunciare queste cose? Le carenze sono tante, spesso anche perché chi dovrebbe indagare, se non c'è un politico in mezzo, lascia stare perché non è urgente. È grave anche questo. Questo è un Paese che deve fare un esame al suo interno in ogni istituzione. Le cose non vanno ovunque; non c'è chi è perfetto e non c'è nessuno che può dire che le assoluzioni non esistono: sono tutti colpevoli. Questo vale anche all'interno del corpo in cui esercita lei, signor Ministro. Non ci rendiamo conto di tutto questo e facciamo ognuno la commedia di chi è il migliore e chi il più sporco. Il più sporco alla fine siano tutti noi se non abbiamo il coraggio di dire le cose per quelle che sono e affrontare di petto i problemi di questo Paese, al di là delle parti politiche, perché la fazione è quella che fa sempre più danno. L'Italia ha bisogno di tutti noi senza fazioni, e sbagliamo se non facciamo questo.

Per quanto riguarda il Mezzogiorno, o questo Governo - e ho detto già prima che vi sono decenni di latitanza seria su tale questione, quindi non faccio accuse specifiche - affronta il tema seriamente e con la consapevolezza di tutti, partendo innanzitutto da lotta alla criminalità, infrastrutture e tutto il resto, oppure ci prendiamo in giro.

Per tale ragione, al di là di ogni considerazione, da parte mia - non impegno il Gruppo perché per esso si esprimerà chi interverrà in dichiarazione di voto - non ritengo sia possibile votare un provvedimento di questo tipo. (*Applausi dal Gruppo CoR*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Consiglio. Ne ha facoltà.

CONSIGLIO (*LN-Aut*). Signor Presidente, si è parlato di questo provvedimento come di un decreto-legge che ha avuto una linea piuttosto coraggiosa nel diventare man mano qualcosa di diverso con le modifiche che erano state apportate. Si è parlato di un decreto-legge di ampio respiro, ma appare chiaro che le singole iniziative con i relativi stanziamenti su ILVA, area di Taranto, Gioia Tauro, depurazione delle acque reflue, G7 di Taormina, Scuola europea di Brindisi, non consentono nel modo più assoluto di giustificare l'enfasi con la quale il Governo Gentiloni sostiene di aver riportato il Mezzogiorno in agenda come tema prioritario.

Non vorremmo che questo provvedimento venga sognato e pensato da qualcuno come il nuovo Piano Marshall per il Sud. A dire il vero, il presidente Tonini ne ha già ampiamente annacquato le pretese nella sua esposizione. L'ex Premier aveva sognato un Ministero per il Mezzogiorno tutto dedicato, come aveva detto, al rilancio occupazionale ed industriale; un Ministero in grado di battersi in sede europea (con risultati che fino ad ora ha sicuramente "ciccato"), slegando il cofinanziamento del piano 2014-2020 dai paletti del Patto di stabilità, almeno per quanto riguarda gli investimenti delle Regioni. Il Ministero per il Sud, senza un ragionamento e una visione complessiva, è una cattedrale nel deserto di cui avremmo fatto volentieri a meno.

Ma perché - questa è la domanda che ci viene da porre tutte le volte che leggiamo il titolo di un provvedimento - non lo intitolate basandovi sulle questioni che sono contenute all'interno del provvedimento stesso? I problemi del Sud - ne abbiamo menzionati alcuni in precedenza - vengono a vario titolo sistemati con un po' di soldi, con qualche manetta, ma i problemi reali sono altri, Presidente: la disoccupazione *post*-industriale, il degrado urbano, le mafie che gestiscono affari di dimensioni mondiali e l'economia illegale e sommersa. Quando sono arrivati i soldi per il Sud, mai sono andati alla gente e ai cittadini; hanno soltanto accresciuto il clientelismo senza creare un'economia vitale e libera.

La qualità della vita è sempre più scarsa: guardate le classifiche e controllate se trovate una città del Mezzogiorno nei primi dieci o venti posti. Quanto agli ospedali, si destinano 70 milioni di euro ma poi agli ospedali del Sud mancano addirittura le lettighe e non c'è un posto dove mettere gli ammalati, che vengono ricoverati per terra. C'è il degrado ambientale (la terra dei fuochi insegna), ma non c'è stata la forza in questi tre o quattro anni di costruire un termovalorizzatore per risolvere il problema dei rifiuti. Quanto al lavoro nero, i *voucher* non hanno fatto altro che acuire ancora di più questa forma di scarsa attenzione ai giovani.

Ho letto - per dire una cosa simpatica, Ministro - che si fa il Festival a Sanremo, terra dei fiori sì ma non della musica, e invece probabilmente questo festival andrebbe fatto a Napoli; ma Napoli e Palermo non vengono considerate città d'arte. Queste scarse attenzioni, secondo me, danno l'idea molto negativa della possibilità che il Sud possa essere rilanciato con la politica.

Poi c'è l'arte di arrangiarsi e il provvedimento in esame effettivamente è un po' arrangiato. Come dicevo in precedenza, ci sono mance e manette per situazioni che non si è avuta la forza e il coraggio di affrontare nella legge di bilancio. Le avete tolte dalla legge di bilancio, perché non riuscivate ad affrontarle, e le avete "cacciate" nel provvedimento in esame. Abbiamo visto l'ex Presidente del Consiglio sottoscrivere patti con i Presidenti delle Regioni del Sud - i famosi patti - e avremmo voluto vederne i risultati. Mi pare che ci sia poca carne al fuoco e tanto fumo. Forse si trattava di propaganda elettorale, andata anche piuttosto male, visti i risultati del *referendum* costituzionale del 4 dicembre. Le Regioni del Centro-Sud sono tutte amministrate da vostri governatori, colleghi della maggioranza, e in alcune di queste non siete riusciti nemmeno a spendere i soldi arrivati dai fondi strutturali.

Il tasso di disoccupazione dei giovani tra i quindici e i ventiquattro anni, nel Mezzogiorno, è del 60 per cento circa e non è mai stato così alto. Sono dati che vanno a braccetto con i 10 miliardi di euro andati in fumo, signor Presidente, derivanti dalla perdita di PIL relativa all'ILVA. Il rallentamento

dell'acciaieria, per cui avete stanziato qualche soldo (ma siamo al dodicesimo o al tredicesimo provvedimento) ha provocato fra il 2013 e il 2015 una perdita secca di investimenti fissi lordi pari a 2,19 miliardi di euro. Meno denaro e meno tecnologie nelle nostre attività produttive: questo è il risultato finale, con i concorrenti esteri che sono entrati come una lama nel burro, con un aumento dell'*import* di acciaio dall'estero di 1,78 miliardi di euro.

Ora interviene il provvedimento in esame, con quattro, cinque o sei punti, un po' a macchia di leopardo, che hanno cercato di affrontare le più disparate iniziative, senza alcuna strategia generale, alcun coordinamento e alcuna visione per il futuro. Ebbene, se il futuro non è il problema di questo Governo, signori, crediamo che questo Governo non debba avere futuro. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut. Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Compagnone. Ne ha facoltà.

COMPAGNONE (*ALA-SCCLP*). Signor Presidente, il provvedimento oggi in esame reca un titolo assai impegnativo e altisonante, perché quando parliamo di Mezzogiorno e coesione territoriale parliamo certamente di un tema che rimanda alla questione meridionale, come più volte è stato detto, e ai tanti anni di storia e di politica sostanzialmente fallimentari su questo tema. Ci brucia che anche questi ultimi anni di legislatura siano passati invano, nonostante avessimo invocato a più riprese non misure "*spot*" per il Mezzogiorno, ma un piano straordinario di perequazione, che si ponesse come obiettivo quello di garantire la riduzione del divario di sviluppo che ancora oggi perdura tra Nord e Sud del Paese e che, sotto la spinta della crisi globale, ha ulteriormente allargato la propria forbice.

I dati statistici a nostra disposizione (mi riferisco a quelli dello SVIMEZ) ci parlano di una timida ripresa del Meridione, di una piccola inversione di tendenza che non presenta, però, i caratteri della stabilità, bensì quelli più preoccupanti della congiuntura occasionale, dell'eccezionalità, non supportata da precise scelte politiche.

Bisogna infatti dire e avere coscienza del fatto che i modesti segnali di ripresa al Sud non fanno venir meno il contesto drammatico di una profonda e irrisolta emergenza sociale e di una persistente fragilità strutturale. Il potenziale produttivo del Sud è ancora debole a causa della crisi globale e i picchi positivi sono concentrati solo in alcune nicchie produttive. Persistono infatti i grandi problemi strutturali e di competitività. Per interrompere la lunga spirale di bassa produttività, bassa crescita e dunque minore benessere per i cittadini occorre la buona politica. È questo che la politica dovrebbe fare, essendo nata per gestire la vita degli uomini, con un'azione che dovrebbe essere consapevole, decisa ed efficace, per servire la gente e migliorare le sue condizioni di vita: questo è il problema dei problemi.

Oggi, ogni giorno, siamo tartassati da questa pseudo-informazione, da mille questioni spesso legate a vicende particolari di partito, a *gossip* e a tutta una serie di cose che niente hanno a che vedere con il problema più importante di tutti. Secondo noi oggi l'unico grande problema è la disoccupazione giovanile: questo è il problema dei problemi che dovremmo sforzarci di contrastare in ogni modo. Penso poi al tema della sicurezza sociale e di una gestione corretta, intelligente e ordinata dei flussi migratori. Questi due grandi problemi, che dovrebbero occupare il dibattito ogni giorno in TV e in Parlamento, basterebbero e avanzerebbero per discutere e cercare di trovare delle soluzioni a lungo termine, non dico definitive ma quanto meno durature.

Abbiamo detto più volte e lo ribadiamo ancora oggi che è una priorità assoluta rilanciare il Paese partendo dal Sud, dove la tenuta sociale di molte realtà territoriali è largamente compromessa: come sappiamo, infatti, in molte parti lo Stato non riesce quasi a gestire il territorio. Per essere concreti, come hanno detto tanti colleghi, al Mezzogiorno non servono norme e interventi settoriali e questo è il vero problema del provvedimento in esame. Non bastano interventi settoriali a macchia di leopardo, o norme *spot* come quelle contenute nel decreto-legge in discussione; così come non servono norme per incrementare la flessibilità delle assunzioni a tempo determinato se le imprese sono talmente allo stremo che non riescono ad assumere nessuno (né a tempo determinato né a tempo indeterminato).

Questo provvedimento, infatti, non affronta minimamente le cause del divario, né quelle della disoccupazione, che oggi è davvero la più grande emergenza del Mezzogiorno, come abbiamo detto.

Certo, il testo contiene qualche buon intervento, come l'incremento delle risorse per il fondo di coesione e l'introduzione del principio di assegnazione differenziale delle risorse aggiuntive nei territori delle Regioni del Sud; le previsioni riguardanti le bonifiche ambientali di grandi dimensioni, i 100 milioni di riqualificazione delle tecnologie della radioterapia oncologica, ma si tratta di disposizioni irrilevanti per la finalità della coesione territoriale del Mezzogiorno.

Al di là di queste disposizioni puntiformi e prevalentemente localistiche, manca una strategia complessiva. Gli interventi che esaminiamo oggi potrebbero essere di qualche efficacia solo se ci muovessimo in un contesto diverso di normalità, solo se l'emergenza economica del Sud non si fosse intrecciata con quell'emergenza sociale che è diventata anche civile e per fronteggiare la quale non basta qualche ricetta veloce contrabbandata come un intervento risolutivo; occorrono invece politiche complessive per il lavoro e la solidarietà che riescano a compensare veramente gli effetti della crisi contrastando le diseguaglianze strutturali che di fatto ostacolano la vera ripresa del Paese.

Certo, prendiamo atto che il Governo Gentiloni ha sentito la necessità di dotarsi finalmente di un Ministero per la coesione territoriale e il Mezzogiorno e quindi speriamo che ciò significhi l'acquisizione per il Governo del concetto della dignità del Mezzogiorno. Se è così, il Governo non può chiudere gli occhi e fare finta che non esista questo dualismo territoriale del mercato del lavoro, un dualismo tanto più pericoloso quando diventa dualismo generazionale, dal momento che proprio i giovani stanno subendo i contraccolpi maggiori di questa situazione che va avanti ormai da diversi anni. L'Italia è infatti troppo diseguale per crescere e anche la distribuzione delle famiglie è diversa a seconda delle aree territoriali. Infatti, nel Centro-Nord una famiglia su due è collocata nei due quinti più ricchi, al Sud invece più frequentemente le famiglie appartengono ai due quinti più poveri.

La sfida è dunque quella di una effettiva e forte ripresa degli investimenti, che al Sud significa avere addizionalità, una condizione essenziale per rendere sia quel *master plan* per il Mezzogiorno che i Patti per il Sud strumenti davvero efficaci che non si risolvono nella mera ricognizione delle opere. Occorre, infatti, accentuare i caratteri di strategicità degli interventi che vanno coordinati con le varie fonti di finanziamento, non solo europee, ma soprattutto con le politiche generali ordinarie, che finora sono state il vero punto debole delle politiche nel Mezzogiorno.

Accanto al rilancio di una rinnovata politica industriale specifica per il Mezzogiorno, occorre investire in logistica, infrastrutture, energie, territorio, capitale umano, nell'agroalimentare e nella cultura, rovesciando così la perifericità del Sud. Occorre rendere "attraente" il territorio, rilanciandone la competitività.

Queste politiche debbono guardare agli obiettivi di fondo che ho già citato, primo tra tutti quello di ridurre le disuguaglianze, combattendo la povertà, contrastando la disoccupazione giovanile, in questo momento il cancro della nostra società, il grande problema che rende infelici le famiglie e i giovani, incapaci di realizzare la propria esistenza e la propria vita. Insomma, tutto il contrario di ciò che la buona politica dovrebbe fare.

Occorre rilanciare la domanda interna e garantire l'effettiva tutela dei diritti di cittadinanza in tutto il territorio nazionale in maniera uniforme. In mancanza di una strategia di questo genere, ci troveremo sempre in presenza di operazioni di piccolo cabotaggio e di scarsa sostanza. I microinterventi non servono, come pure rimanere ancorati ad una legislazione dell'emergenza: manifesta solo lo sguardo corto del Governo, che non vede lontano, che non guarda alle prospettive di sviluppo del Paese, che dimentica come solo gli interventi radicali e coraggiosi di coesione territoriale sono gli unici che possono fondare una ripresa del nostro Paese veramente duratura.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Padua. Ne ha facoltà.

PADUA (PD). Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor Ministro, desidero iniziare questo intervento ricordando, innanzitutto, il titolo del decreto-legge che, in ottemperanza alle norme ivi contenute, reca interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno, e non già di tutto il Mezzogiorno. Come sostenuto più volte dal Governo, ma è bene ribadirlo per avere chiarezza al riguardo, non si tratta, dunque, di un intervento di necessità e urgenza che interessa, in via generale, il Sud ma, al contrario, di un intervento

che tratta di alcuni temi specifici, ben individuati, che richiedevano interventi emergenziali.

Il decreto-legge, dunque, affronta alcune questioni, peraltro di rilievo assolutamente primario, che, seppur specifiche, possono però essere inquadrate all'interno di uno schema e di un disegno più grande, rivolto al rilancio di strategie specifiche per il Mezzogiorno e, di conseguenza, per il nostro Paese.

Il simbolo concreto più eclatante ed evidente che il Governo Gentiloni, in continuità con quello Renzi, punti a dare la massima attenzione per il Sud può essere desunto dall'istituzione di un Dicastero apposito per la coesione sociale, territoriale e il Mezzogiorno. Questo Ministero ha un compito fondamentale, importantissimo: deve vigilare sull'applicazione e sul buon esito dei patti per il Sud, sulla base di un piano d'azione generale (il cosiddetto *masterplan*) fondato sul dialogo e sull'ascolto dei bisogni primari dei cittadini e delle comunità locali e, quindi, per fare poi delle scelte condivise. Infatti, è con l'interazione continua e costante tra Roma e le amministrazioni territoriali che possono raggiungersi quegli obiettivi fondamentali che passano dall'individuazione delle priorità alle concrete capacità di risposta che possono essere date ai problemi dei diversi territori. Si parte proprio da lì: dal dialogo con Regioni, Città metropolitane e Comuni, ovvero gli enti che sono più vicini ai cittadini, quegli enti di prossimità così importanti. È con loro che il Governo centrale, e in particolare il Ministero affidato all'onorevole ministro De Vincenti, deve trovare quell'interazione indispensabile per compiere scelte opportune.

Mi pare, comunque, data la rilevanza del decreto-legge in discussione, che si sia partiti con il piede giusto, nell'ottica di un intervento che tocca molti aspetti essenziali per la coesione sociale e territoriale. Mi piace sottolineare questo punto. È un cambio di sguardo: non più quei provvedimenti che cadevano dall'alto e che, in qualche modo, erano spesi in maniera strana o, comunque, emergenziale anche a livello degli enti locali, ma qualcosa di concertato, di condiviso, in termini di ascolto e di accoglienza.

Comincio solo con brevi cenni, perché il provvedimento è molto importante, da ciò che riguarda l'ILVA. Innanzitutto, vorrei ricordare come nel decreto-legge varato dall'Esecutivo vi sia uno stanziamento di 70 milioni specifici, che si aggiungono agli altri già destinati alla sanità e all'ambiente per la città di Taranto, dedicati all'acquisto di apparecchiature medico-diagnostiche avanzate che consentono di far fronte ai bisogni della sanità locale.

Sono stati anche riservati 100 milioni per tutte le Regioni del Sud - Abruzzo, Molise, Puglia, Campania, Calabria, Basilicata, Sicilia e Sardegna - per le apparecchiature di radiologia e di diagnostica oncologica. Tramite l'approvazione di interventi che puntano all'ammodernamento tecnologico delle dotazioni delle strutture sanitarie, come quelli previsti dagli articoli 1 e 5-*bis* del decreto-legge in conversione, si intende anche consentire una più efficace e utile organizzazione dei servizi, con particolare riferimento, anche, ad interventi che dovranno riguardare la formazione e l'aggiornamento professionale del personale sanitario. In questo modo, potranno essere rese più omogenee le terapie utilizzate anche al Sud, secondo le ultime evidenze scientifiche, riducendo, peraltro, i viaggi della speranza che costano tanta fatica ai pazienti e alle loro famiglie e determinano tanto sperpero di denaro pubblico per la mobilità interregionale.

Ancora: 30 milioni sono destinati a programmi di sostegno e supporto per le famiglie disagiate dell'area tarantina: sono interventi di inclusione e di integrazione in territori cui lo Stato deve guardare con un'ottica duplice: risanamento ambientale dell'ILVA e riqualificazione ambientale della città di Taranto, con particolare riguardo alla salute dei cittadini, e mantenimento dei livelli occupazionali. È questa, certo, una delle sfide principali che si pone il provvedimento in esame.

Sono risorse queste, conviene ribadirlo, che si aggiungono a una serie di interventi, come peraltro è stato ricordato da alcuni colleghi in Aula, già attuati da questo Governo, dal precedente e dal Parlamento, durante questa legislatura.

Voglio ora fare un cenno, come hanno fatto altri colleghi, alle acque reflue. Come ben sappiamo, purtroppo, da procedure d'infrazione europee, è fondamentale che il provvedimento tratti della questione dei ritardi del nostro Paese in materia di depurazione: ci sono serie criticità in molte zone del

Sud e, come è ben noto, esistono, purtroppo, conseguenze molto negative a questo correlate in ambito sanitario e, quindi, sulla qualità della vita dei cittadini e delle cittadine.

Mi è piaciuta anche molto la parte relativa all'utilizzo dei beni confiscati e la loro messa a disposizione da parte degli enti locali per fini sociali. Molto spesso gli enti locali, i Comuni, non hanno spazi a disposizione e devono affrontare ulteriori spese per le emergenze sociali che sono sempre in aumento. Ebbene, questo provvedimento permetterà l'utilizzo anche dei beni delle aziende che sono in odore di malavita organizzata.

Infine, ultimo ma non per valenza, vale la pena sottolineare l'articolo 7 del decreto-legge sul prossimo G7 da tenersi a Taormina ai fini dell'accelerazione delle procedure amministrative necessarie all'organizzazione dell'evento, nel rispetto completo del principio di trasparenza. Attrezzare in modo idoneo Taormina per ospitare il G7 è una questione che investe non solamente la Sicilia ma tutta l'Italia. Che un simile evento avvenga in Sicilia evidenzia la volontà chiara del Governo di dare all'isola, e quindi all'intero Sud, una nuova e rinnovata centralità, nel contesto europeo e internazionale.

Infatti, senza una ripartenza del Sud, in prima linea quotidianamente, per esempio - voglio ricordarlo - sull'emergenza immigrazione e gravato oggi da una non meno seria emergenza occupazionale soprattutto fra i giovani, non riparte il nostro Paese, il quale non può prescindere da una politica generale per il Mezzogiorno.

Voglio evidenziare che tale politica ha preso forma con il *masterplan* lanciato dal Governo Renzi un anno e mezzo fa che ha fatto nascere i patti per il Sud con le otto Regioni e le sette Città metropolitane coinvolte, cui va aggiunto poi il contratto istituzionale di sviluppo per Taranto.

Bene, colleghi, non voglio aggiungere una nota polemica, ma ho ascoltato il dibattito in quest'Aula e tanti di voi si sono lamentati di questo provvedimento. Mi chiedo allora: nei vent'anni passati chi ha governato questo Paese che cosa ha fatto dato che si è dimenticato completamente del Sud? E adesso ci si scandalizza perché non sono sufficienti questi provvedimenti. Intanto sono un inizio e ci sarà un *continuum*.

Ho detto all'inizio del mio intervento che il provvedimento al nostro esame riguarda alcune emergenze territoriali del Sud, alcune: non è il piano del Mezzogiorno, riguarda alcune urgenze. Veramente mi stupisco se penso che chi per tanti anni è stato seduto in questa come nell'altra Aula, rappresentando il Paese per tanti anni con le maggioranze più ampie possibili, non si è proprio mai preoccupato di questo Sud. Dico, allora, che il passo è cambiato; si è visto che c'è un'attenzione del Governo precedente e di quello attuale, del Governo Renzi come del Governo Gentiloni: la presenza del Ministro che rappresenta la coesione territoriale e il Mezzogiorno mostra un cambio di passo. È una volontà diversa e mi piace che questo sia coniugato all'ascolto, all'attenzione e al monitoraggio, perché quello che viene scritto nel *masterplan* non è il libro dei sogni ma realtà concrete che debbono attuarsi e concretizzarsi. In tal senso sta a tutti noi stimolare i rappresentanti dei nostri Comuni, la nostra parte politica. Tutti, a livello istituzionale, dobbiamo andare a verificare le grandi potenzialità che possono esserci in questo atto come in altri provvedimenti che hanno riguardato il Sud. Gli stessi 100 milioni di cui si è parlato prima vanno a revisionare, ad arricchire quelle tecnologie spesso obsolete che ci sono al Sud.

È vero che ci sono difficoltà nella sanità; lo sappiamo o lo abbiamo verificato in Commissione sanità tante volte; ci sono ancora, purtroppo, gravi disparità tra Nord e Sud, un divario che aumenta. Questo, però, è un segno, l'inizio di un percorso.

Prendiamo, allora, il bene che vediamo anche in questo provvedimento e continuiamo a lavorare con impegno e determinazione, senza recriminazioni ma guardando avanti. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Galdani. Ne ha facoltà.

[GUALDANI](#) (AP (Ncd-CpE)). Signor Presidente, signor Ministro, onorevoli colleghi, per anni il Mezzogiorno è stato derubricato dall'agenda di Governo, che lo ha tenuto in coda alle priorità di questo Paese. In questa legislatura, invece, è stata impressa una svolta importante sotto il profilo

metodologico e culturale.

La maggioranza si è assunta la responsabilità di restituire dignità politica alla questione meridionale. Come, infatti, diceva anche la collega, in questa legislatura si è finalmente tolta la benda e si sta cercando di lavorare anche tenendo conto dei gravi problemi che affliggono il Mezzogiorno. Lo si è fatto in termini nuovi e innovativi, e il *masterplan* ha declinato nuove logiche: non più un assecondare dinamiche del lamento, ma un impulso, uno stimolo a fare di più. Sono stati siglati patti che hanno riguardato tutte le Regioni meridionali e le Città metropolitane di quest'area e, in conseguenza di ciò, nei prossimi anni, si muoveranno risorse pari a 95 miliardi di euro per infrastrutture, ambiente, cultura, coesione sociale, promozione di attività economiche e agricoltura. Direi che non è poco: sfido chiunque a portare questi dati in riferimento a Governi passati.

Avremo, quindi, appuntamenti importanti, come Palermo capitale italiana della cultura per l'anno 2018, che avvicinerà l'appuntamento di Matera capitale europea della cultura per l'anno 2019. Sappiamo bene che la cultura è una variabile molto importante per il rilancio e per lo sviluppo del Sud. È il più grande giacimento di energie e potenzialità che abbiamo a disposizione e, purtroppo, risulta largamente sottoutilizzato. L'esempio di Pompei ci dimostra che molto si può fare sotto questo punto di vista, e sono convinto che quella di Palermo sia una sfida strategica proprio per rilanciare la cultura come *asset* per lo sviluppo. Mettere in rete musei, bellezze, patrimonio storico, naturalistico e ambientale è imprescindibile per un Paese come l'Italia, ma soprattutto per il Mezzogiorno.

Siamo oggettivamente in una fase nuova, in cui ciascuno è chiamato ad assumersi le proprie responsabilità, e il Governo lo sta facendo in maniera importante.

Il decreto-legge in esame reca una serie di misure urgenti per la coesione sociale e territoriale e per far fronte a criticità che interessano aree del Mezzogiorno, prevedendo interventi che coniugano ambiente e occupazione. Si va dall'ILVA alla rete sanitaria; si interviene per garantire un rapido adeguamento alle sentenze di condanna della Corte di giustizia dell'Unione europea del 2012 e del 2014 ed evitare l'aggravamento delle procedure di infrazione in essere, mediante gli interventi sui sistemi di collettamento, fognatura e depurazione delle acque reflue: un obiettivo che viene perseguito affidando i compiti di coordinamento e realizzazione dei citati interventi a un unico commissario straordinario del Governo, in sostituzione dei precedenti commissari nominati con lo sblocca Italia. È una misura da non sottovalutare. Si tratta di una criticità che è direttamente collegata anche alla promozione delle nostre coste di straordinaria bellezza. Abbiamo la necessità di rafforzare l'attrattività turistica del nostro mare, che attualmente è sottodimensionata. Una delle cause è sicuramente legata alla mancata depurazione di acque reflue.

Ci sono poi misure legate alla portualità che puntano ad offrire supporto alle vie del mare, che riguardano in particolare i porti del Mezzogiorno e che consentono alla riforma del sistema portuale di essere ancora più efficiente dopo il processo di razionalizzazione delle autorità portuali.

C'è poi la parte dedicata al G7 di Taormina. Questo appuntamento, di indiscussa valenza per l'Italia, anche in relazione all'attuale momento geopolitico mondiale e agli scenari che si prospettano per il prossimo futuro, avrà come vetrina dell'Italia per il mondo intero una *location* di straordinaria bellezza. Taormina sarà epicentro del mondo, e noi, facendo anche tesoro delle criticità emerse nel passato, dobbiamo far sì che la preparazione di questo appuntamento possa svolgersi con trasparenza ed efficienza. Il Governo ha predisposto un quadro normativo rispondente a questa priorità, in cui anche l'urgenza e la necessità non costituiscano zone d'ombra in cui, purtroppo, in passato abbiamo visto annidarsi *virus* che hanno pregiudicato l'immagine del nostro Paese. Noi quindi guardiamo con assoluta serietà a questo importante appuntamento che vedrà protagonista il nostro Paese e anche la Sicilia.

Ci sono, poi, anche altre misure di sicuro rilievo e impatto, anche dal punto di vista sociale. Penso, ad esempio, all'incremento delle risorse per il Fondo per le non autosufficienze o alle misure in materia di coesione sociale.

Il Sud è certamente una questione che non può ridursi al numero degli stanziamenti o alle risorse destinate. Il Mezzogiorno è soprattutto una questione politica che investe la responsabilità delle classi

dirigenti a tutti i livelli, da quelle centrali a quelle periferiche e locali.

È in questo quadro che deve essere inserito questo provvedimento, che non è un *collage* di emergenze, ma, in qualche modo, evidenzia come il primo vero provvedimento del Governo Gentiloni si sia rivolto proprio alle criticità di questa vasta macroarea che conta otto Regioni e oltre 20 milioni di abitanti. Sappiamo bene che in essa si addensano problemi enormi, a partire dal fatto che oltre un terzo della popolazione vive in condizioni di indigenza, che lì si registra il più basso numero di popolazione attiva occupata, che il numero delle donne che lavorano è ben lontano dagli obiettivi europei, che esiste un'emergenza giovani e che l'emigrazione giovanile ci priva di intelligenze e anche di braccia.

I tasselli di questo provvedimento ci dimostrano che c'è consapevolezza di tutto questo e che, se proviamo a scongiurare la chiusura dell'ILVA, se vogliamo dotare il Sud di infrastrutture portuali e per la depurazione delle acque, se vogliamo proseguire sul recupero di aree urbane come Bagnoli e investire su processi di rigenerazione urbana e bonifica, e se, infine, consideriamo Taormina non solo la sede per una foto dei sette Presidenti e dei Primi Ministri dei Paesi più industrializzati e vogliamo farci carico delle fragilità di una parte assai importante del nostro Paese, tutto questo dimostra la volontà di garantire un'inversione di tendenza per il Mezzogiorno. Un Mezzogiorno non più considerato unicamente come destinatario di risorse a pioggia, ma come centro delle nuove potenzialità da sfruttare per la rinascita del sistema Paese.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Saluto a nome dell'Assemblea i docenti e gli studenti dell'Istituto comprensivo «Giovanni Pascoli» di Cormons, in provincia di Gorizia, che stanno assistendo ai nostri lavori. (*Applausi*).

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 2692 (ore 19,06)

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Barozzino. Ne ha facoltà.

BAROZZINO (*Misto-SI-SEL*). Signor Presidente, mi sento di ripetere che i titoli a effetto utilizzati da questo Governo sono sempre sorprendenti. Il decreto-legge in esame reca «Interventi urgenti e necessari per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno». E chi potrebbe non essere d'accordo a intervenire su questi temi? Mi rivolgo soprattutto a noi che viviamo nel Mezzogiorno.

Dobbiamo però leggere i dati della SVIMEZ, stando ai quali negli ultimi quindici anni il Sud è cresciuto la metà rispetto alla Grecia. Ora c'è una lievissima ripresa (dal mio punto di vista ciò non è neanche tanto vero e poi spiegherò le ragioni). Nel 2014 si sono registrate al Sud solo 174.000 nascite, il minimo storico da oltre centocinquanta anni. In certe aree del Mezzogiorno la disoccupazione giovanile supera abbondantemente il 50 per cento, mentre quella generale si attesta al 15 per cento.

Come sempre ripeto, questi dati - ahimè - non sono nemmeno veritieri, in quanto ormai i dati dell'ISTAT considerano anche chi lavora pochi giorni. Ripeto e ripeterò fino alla noia che considerare occupato un lavoratore che lavora per pochi giorni ed è pagato con i *voucher* è veramente una cosa non degna di questo Paese.

Oltre a quanto ho appena detto, un dato che preoccupa e dovrebbe far riflettere tutti è che, nel giro di pochi decenni - si calcola quaranta o cinquant'anni - gli abitanti del Sud saranno 4,2 milioni in meno. In altre parole, 4,2 milioni di persone che abitano al Sud saranno costrette a emigrare.

Io vengo dalla Basilicata e c'è un'altra cosa che dico da sempre e che continuerò a ripetere fino alla noia. Ogni anno più di 3.000 giovani lasciano la propria casa in Basilicata senza farvi più ritorno. La

drammaticità di questa scelta risiede non solo nel fatto che lasciano la propria terra - questo è un dato che dovrebbe far riflettere - ma che lo fanno per andare forse a sopravvivere. È infatti di questo che si parla, visto come è ormai ridotto il mondo del lavoro.

Questi dati dovrebbero far riflettere tutti noi, perché ci dicono che servono misure veramente straordinarie per rimettere in moto il Mezzogiorno. Come è stato detto da tanti prima di me, la ripresa del Mezzogiorno sarebbe utile per tutto il Paese, svolgendo una funzione di traino. Ad esempio, ciò di cui ha bisogno il Sud è un piano straordinario per il lavoro e non di questi *spot* (non so neanche come definirli), che sono solo una piccola boccata di ossigeno. Servirebbe - ripeto - un piano straordinario per il lavoro.

In tanti si interrogano spesso su dove prendere le risorse. Anche su questo tema vorrei ripetere cose che sicuramente ho già detto. Prendiamo ad esempio gli ultimi dati. Non voglio parlare dei 20 miliardi di euro regalati pochi giorni fa alle banche, come è sotto gli occhi di tutti. Né dei 20 miliardi del *jobs act* che sono stati letteralmente regalati e che non hanno prodotto alcun incremento occupazionale, anzi. Davanti al rappresentante del Governo, che non so se ha letto con attenzione le notizie degli ultimi giorni, voglio ricordare che ormai per gli operai è difficile anche andare in bagno e che sono costretti a urinarsi addosso. Ecco ciò che - purtroppo - il *jobs act* ha prodotto nell'ultimo periodo.

In ultimo, vorrei ricordare i 10 miliardi di euro riguardanti il famoso *bonus* da 80 euro. Tutto sommato, facendo una piccola addizione, si arriva a 50 miliardi di euro. Si tratta di una sperimentazione di reddito minimo garantito. Ricordo che su questo tema la componente Sinistra Italiana del Gruppo Misto ha promosso quattro anni fa la presentazione di un disegno di legge di iniziativa popolare - l'unico di iniziativa popolare - che il Governo non pensa minimamente di prendere in considerazione.

Tutti voi dite che noi siamo in Europa; ma se siamo nell'Unione europea, non capisco perché siamo rimasti l'unico posto, insieme alla Grecia (anzi la Grecia già si sta muovendo in questa direzione), a non voler adottare questa misura europea. Non si capisce perché.

Ho fornito dei dati; solitamente non riporto dati perché i numeri sono numeri, mentre io vorrei parlare di politica e vorrei che questo Governo dimostrasse un po' di attenzione verso il Sud. Avete perso, ancora una volta, un'occasione per dare dignità a un popolo.

Io - ripeto - vengo dalla Basilicata e ho fornito i dati sull'emigrazione giovanile. Voglio ricordarvi che la Basilicata è una Regione che ha ormai poco più di 500.000 abitanti, in cui vi sono risorse naturali che forse non hanno pari in Italia: non credo che vi sia un'altra Regione così ricca da questo punto di vista. Invece, il Governo ha conosciuto la Basilicata solo grazie ai suoi amici petrolieri - questo deve essere detto - che hanno lasciato e stanno lasciando solo devastazione in quel territorio.

Voglio ripetere ancora una volta queste cose affinché rimangano agli atti; non penso che questo Governo ascolterà, perché non l'ha mai fatto finora e non credo che lo farà ora, ma voglio che almeno queste considerazioni rimangano agli atti. Penso che il Sud meriti ben altro, soprattutto un altro Governo, attento a queste esigenze. Abbiamo parlato d'Italia e d'Europa e voglio ricordare che il Mezzogiorno fa parte dell'Italia. Il divario - nonostante neppure il Nord se la passi bene sul fronte della disoccupazione - si sta allargando in maniera esponenziale. Queste sono le riflessioni che devono essere fatte.

Sull'ILVA è intervenuto prima di me il compagno e amico Campanella che ha già detto tutto. La questione dell'ILVA, che da questo Governo è sempre trattata come emergenza, è ferma ormai da tre o quattro anni; nel frattempo, 5.000 lavoratori rischiano la cassa integrazione e fino a poco tempo fa erano 1.000.

Questi sono i dati reali, di questo dovremmo occuparci tutti, la maggioranza, che ha la responsabilità di affrontare le questioni, e l'opposizione, che dovrebbe avere la saggezza di adoperarsi affinché esse siano poste all'ordine del giorno e di fare puntualizzazioni precise in merito.

Ancora una volta ho portato queste istanze; spero - ma da quanto si sa porrete di nuovo la fiducia e non si potrà discutere di nulla - che vengano almeno accolte e che vi sia attenzione, perché il Sud merita veramente tanto e questo Governo, come sempre, fa finta di nulla. *(Applausi dal Gruppo Misto-SI-*

SEL).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Morra. Ne ha facoltà.

MORRA (*M5S*). Signor Presidente, colleghi, già l'accurato dibattito e la partecipazione intensa, con tutti gli scranni pieni, che stanno accompagnando questi interventi dimostrano quanto il Sud sia protagonista della nostra scena politica. Debbo pensare che, a questo punto, è un protagonista latitante. (*Commenti dal Gruppo PD*).

CARDINALI (*PD*). Ma parlano loro? Stamattina non c'era nessuno.

MORRA (*M5S*). Di fatto, quest'Assemblea sta degnando, come al solito, il Mezzogiorno di un'attenzione che definire risibile è veramente poco. Il Sud è scomparso, non solo dall'agenda del Governo, ma anche dell'agenda di chi vuole fare investimenti per far tornare a essere produttiva una realtà che, un tempo, era importante nell'intero scacchiere mediterraneo, riuscendo, da sola, a garantire quella coesione sociale e territoriale che abbellisce il titolo del decreto-legge in questione.

Mi sembra opportuno chiarire subito che questo è un provvedimento che va a mettere delle toppe; infatti, è ormai da non so quanto tempo che, piuttosto che prefiggersi coesione sociale e territoriale, i Governi del Paese stanno lavorando per produrre lacerazione sociale, territoriale e, aggiungo anche, signor Ministro, generazionale.

Poc'anzi il collega Barozzino ha ricordato i dati relativi alla natalità del Mezzogiorno. Si tratta di dati impressionanti: il 2014 è stato l'anno in cui nel Mezzogiorno si sono registrate meno nascite rispetto a tutta la storia dell'Unità. Già questo fa capire quale sia il livello dell'intervento che deve essere fatto. Ma, mentre in queste ore Alessandro Profumo fa forse autocritica in merito al salvataggio di Monte dei Paschi di Siena e mentre poc'anzi ci si ricordava che 20 miliardi per salvare gli amici che hanno inguaiato le banche si trovano in fretta e furia, noi troviamo pochissimo per salvaguardare, lì dove è necessario, situazioni emergenziali o altrimenti per andare avanti con la solita politica del ricatto, del tira e molla, dell'assenza di programmazione.

Noi interveniamo, in base all'articolo 2, per sanare una questione per cui siamo sotto infrazione dall'anno 2000. A seguito di una direttiva europea del 1991, noi che dovevamo metterci in regola nel 2000, oggi, nel 2017, cosa facciamo? Udite, udite: interveniamo commissariando i commissari e quindi istituivamo un commissario unico, perché forse tutti quelli che hanno operato fino ad adesso hanno operato male. Benissimo, mi è stato insegnato che c'è lo strumento della sanzione. Ci sono responsabilità. Chi sbaglia deve pagare. In questi momenti tanti italiani stanno piangendo, per non dire ridendo, di un assessore regionale siciliano che gestisce il suo assessorato in maniera meschina e misera. Benissimo, noi cosa facciamo? Incrementiamo il Fondo per le non autosufficienze. Benissimo, raddoppiamo, triplichiamo tale Fondo, ma facciamo in modo che tutto arrivi a chi di dovere. Noi abbiamo chiesto alla Camera che, ad esempio, il Fondo venisse ripartito in funzione del numero degli effettivi aventi diritto; anche questo è stato evitato.

Oppure, ancora: Gioia Tauro. Noi dobbiamo far partire l'ennesima agenzia per la somministrazione del lavoro. Benissimo, peccato però che non si nomini l'autorità di sistema portuale e, di conseguenza, 400 padri di famiglia non sappiano di che morte dovranno morire. Il Sud sta collassando. Poi, è ovvio, questo è l'ennesimo provvedimento tampone, perché bisogna fare *maquillage*. Sono venticinque anni che l'occupazione al Sud sta declinando; rispetto al 1992, il Sud ha perso circa il 10 per cento della sua forza lavoro e il 10 per cento è stato l'aumento registrato dal Centro-Nord. Su questi dati i Governi di tutte le parti debbono assumersi le loro responsabilità. Certo, anche i cittadini meridionali dovranno svegliarsi, ma lo stanno facendo. In Sicilia, magari fra qualche tempo, avremo dei cambiamenti. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Boccardi. Ne ha facoltà.

BOCCARDI (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, onorevoli senatori, signor Ministro, ci troviamo a discutere questo provvedimento senza la necessaria tranquillità che avremmo voluto, perché siamo a conoscenza delle proteste che si sono venute a creare in questi giorni fuori dall'Aula e specialmente oggi fuori dalla Camera dei deputati, dove ci giungono notizie di lanci addirittura di bombe-carta e di

cariche delle Forze dell'ordine contro i dimostranti. Credo innanzitutto che sia opportuno rivolgere un forte invito a tutti a ritrovare la calma e a superare le divisioni con il dialogo.

Mi sono stati concessi pochi minuti per il mio intervento e, in generale, poco tempo è stato riservato a questo provvedimento. Neanche facciamo in tempo a entrare nel vivo della discussione, che già sulle agenzie stampa leggiamo dell'intenzione del Governo di porre la fiducia, impedendo quindi ai senatori la possibilità di correggere e migliorare il testo al nostro esame.

Il Mezzogiorno è la principale questione nazionale ancora irrisolta, ma purtroppo il Governo la relega ad argomento di contorno, cui dedicare poca attenzione e poco tempo.

Il disegno di legge di «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2016, n. 243, recante interventi urgenti per la coesione sociale e territoriale, con particolare riferimento a situazioni critiche in alcune aree del Mezzogiorno» nel suo contenuto ci lascia molto perplessi e insoddisfatti. Eppure vi abbiamo offerto diverse occasioni per migliorare il testo. Ad esempio, abbiamo proposto di adottare specifiche disposizioni in materia di lavoro stagionale prevedendo misure di tutela in deroga per gli imprenditori che mantengono i livelli occupazionali.

Signor Ministro, onorevoli colleghi, ci sono imprese e imprese; ci sono imprenditori che rimangono ad operare in Italia, non si lasciano attrarre dalle sirene della delocalizzazione, non licenziano i propri collaboratori, neppure in periodi di crisi come questo, ma si sacrificano con loro per mantenere inalterati i livelli occupazionali. Credo che questi imprenditori meritino misure fiscali di tutela perché difendono la produzione italiana e, soprattutto, il lavoro italiano.

Altro esempio è l'articolo 7-*quater* del decreto-legge in discussione, che modifica in parte la disciplina del credito d'imposta per l'acquisto di beni strumentali nuovi destinati a strutture produttive nelle zone assistite ubicate nelle Regioni del Mezzogiorno, introdotta dalla legge di stabilità 2016. Abbiamo chiesto al Governo di adottare misure volte a prevedere che il credito di imposta sia esteso agli interventi per limitare i danni da pioggia o da grandine, comprese le coperture delle piantagioni di frutta, anche alla luce degli eventi calamitosi che hanno colpito il Mezzogiorno e, in particolare, la Puglia, specialmente nel corso del 2016 e dei primi mesi del 2017. Il maltempo ha causato ingentissimi danni all'agricoltura del Mezzogiorno e sappiamo tutti quanto sia importante l'agricoltura per lo sviluppo del Mezzogiorno eppure il Governo si è dimostrato insensibile non accogliendo il nostro emendamento a favore delle imprese che, per colpa del maltempo, hanno visto distrutti i raccolti e danneggiate irreparabilmente le coperture della piantagioni. La mancata approvazione del nostro emendamento da parte del Governo è imperdonabile perché le imprese agricole del Sud costituiscono un modello da valorizzare ed esportare. Lo dice anche il rapporto ISMEA-SVIMEZ di oggi: sono più giovani e crescono più del resto del Paese, con un 7,3 per cento in più nel 2015 rispetto all'1,6 del Centro-Nord. È l'agricoltura che traina il PIL del Mezzogiorno, che cresce dello 0,8 per cento, mentre al Centro-Nord si ferma allo 0,5. È un sistema, quindi, a cui guardare e che merita incentivi. I prodotti agricoli e alimentari del Sud sono quelli che crescono anche nelle esportazioni. Al Meridione crescono anche gli investimenti in agricoltura e l'occupazione, che conta sempre più rapporti di lavoro stabili e a favore dei giovani. Anche il peso dell'imprenditorialità giovanile agricola è in crescita: sono quasi 20.000 le imprese guidate da giovani al Sud nei primi mesi del 2016. È evidente che l'agricoltura è un settore dalle grandi potenzialità nel Mezzogiorno, ma servono misure dedicate al primo insediamento e politiche di sostegno e detassazione dell'imprenditoria giovanile. La fiducia dei giovani imprenditori del Sud deve contagiare il Governo. Si inizi sfruttando i fondi europei messi a disposizione dai piani di sviluppo rurale regionali. Il Sud può fare da esempio e traino per il resto del Paese.

Che dire poi dell'ILVA? L'articolo 1 del decreto-legge in oggetto reca disposizioni in materia di completamento della procedura di cessione dei complessi aziendali del gruppo ILVA, nonché progetti di efficienza energetica e risanamento ambientale di grandi dimensioni. Abbiamo chiesto - purtroppo il Governo non ci ha ascoltato - di prevedere, nel rispetto della normativa nazionale e comunitaria di settore, il finanziamento, nell'ambito del piano finanziario presentato all'acquirente, di misure volte alla riduzione delle emissioni di CO₂ al fine di soddisfare l'urgente necessità di una transizione verso un'economia sostenibile e decarbonizzata, basata sull'efficienza energetica, sulle energie rinnovabili e

su infrastrutture intelligenti e a trasformare la tecnologia di produzione di acciaio a emissioni di CO2 ultraridotte.

Mi sono soffermato, visto il poco tempo a disposizione, su questi pochi punti, ma ve ne sono tanti altri per illustrare quanto carente sia questo provvedimento.

In generale, manca un piano serio per il rilancio della parte del Paese rimasta più indietro, che nonostante tutto, in alcune realtà, si è comunque sviluppata, anche se cresce a un ritmo pari alla metà della media nazionale.

Il provvedimento al nostro esame testimonia la presenza di una serie di norme approvate dai Governi di centrosinistra degli ultimi anni, che non hanno trovato soluzione ai problemi del Mezzogiorno; una serie di disposizioni che rinviano i problemi di anno in anno, a partire dalle norme che riguardano l'ILVA di Taranto, che hanno registrato il dodicesimo provvedimento in materia dal 2012 ad oggi, ed è il sesto, se riferito ai Governi Renzi-Gentiloni. Sono stati cinque anni sostanzialmente persi senza trovare una soluzione definitiva a un tema che si trascina da molti, troppi anni.

In queste disposizioni si riscontra l'incapacità di trovare una soluzione alla riconversione industriale della grande industria siderurgica, oltre che ai problemi ambientali, di ricollocazione dei lavoratori e di salute pubblica ad essa connessi. È insomma assente ancora una volta una strategia di insieme che punti soprattutto sul potenziamento delle infrastrutture, la cui carenza costituisce uno degli atavici freni alla crescita economica del Mezzogiorno.

Va messo in atto un coordinamento delle risorse provenienti dall'Europa e va studiato un piano per il Mezzogiorno che, grazie alle garanzie della presenza del finanziamento pubblico, funzioni da moltiplicatore dell'investimento pubblico. Parliamo dei fondi europei, che vengono assegnati al nostro Mezzogiorno: sono di importo elevato (oltre 40 miliardi l'ultima tornata di finanziamenti sino al 2020), ma non vengono spesi perché non agganciati a una progettualità reale. Bisogna, quindi, incoraggiare chi ha progettualità e scoraggiare chi ha sprecato o manca di progetti concreti. È necessario finalmente capire che non si possono più utilizzare i fondi strutturali per fare spesa corrente o per formare persone che poi non troveranno uno sbocco lavorativo laddove vengono formate.

Questo è il quadro. Quello che manca è una politica di programmazione e di controllo sui fondi che, uniti a quelli privati (anche esteri), possano finalmente dare una scossa a una economia ancora piegata dalla crisi.

Preannuncio quindi che voteremo contro questo provvedimento che è, ancora una volta, un'occasione mancata per risollevare le sorti del Sud. Il Sud, secondo noi, chiede e si merita altro.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Santini. Ne ha facoltà.

SANTINI (PD). Signor Presidente, onorevoli colleghi, per anni il Sud è stato ai margini dell'agenda politica del Paese e le risorse disponibili sono state spesso usate male o in ritardo, o distorte verso altre finalità o per altre emergenze. Negli ultimi tre anni numerosi interventi hanno contribuito ad un cambiamento di rotta. La SVIMEZ, nell'ultimo rapporto, ci ha detto che il PIL e l'occupazione nel Mezzogiorno, dopo sette anni, sono tornati a crescere, così come alcuni settori vitali non sono più in contrazione, ma risultano invece in estensione. Nell'ultimo anno sono stati siglati dal Governo centrale diversi patti territoriali con i governi regionali del Sud e con le città metropolitane. I prossimi anni dovranno essere utilizzati per accelerare in tempi rapidi le risorse disponibili che, come sappiamo, sono molto ingenti (oltre 95 miliardi).

Nel decreto-legge in esame sono contenute misure puntuali e mirate sia ad affrontare il tema delle emergenze sia a rafforzare misure di sistema. Vi sono misure per l'ILVA; si investe sulla salute con risorse destinate a una rete di cura in un comprensorio segnato dagli effetti di una industrializzazione pesante; vengono rafforzate le strutture di oncologia e radioterapia nel Mezzogiorno, e sappiamo, purtroppo, quanto questo sia necessario; viene rafforzato, sul piano dello sviluppo, il credito d'imposta, facendo crescere le aliquote di agevolazione ed estendendone l'accesso anche alla Sardegna, per le grandi e per le piccole imprese per l'acquisto dei beni strumentali. Tutte queste misure servono ad accrescere la potenzialità produttiva e non, come qualcuno sostiene, la macchina di rappresentanza.

Nello specifico, sono significative le misure per il completamento della procedura di cessione dei complessi aziendali del gruppo ILVA, dopo molti interventi, nonché progetti di efficienza energetica e risanamento ambientale, a cui si aggiungono importanti misure, come già sottolineato, per l'emergenza sanitaria e il sostegno assistenziale per le famiglie di Taranto e dei Comuni limitrofi.

Viene inoltre autorizzata una spesa di 24 milioni di euro per integrare il trattamento economico dei dipendenti impiegati presso l'ILVA dopo lunghi anni di cassa integrazione. Sul piano ambientale, vi sono misure specifiche che assicurano un rapido adeguamento alle sentenze di condanna da parte della Corte di giustizia europea, evitando l'aggravamento delle procedure di infrazione in essere, mediante gli interventi sui sistemi di collettamento, fognatura e depurazione.

Si modifica la composizione della cabina di regia, istituita per definire gli indirizzi strategici per il programma di risanamento ambientale e rigenerazione urbana del comprensorio Bagnoli-Coroglio e per ulteriori iniziative nel territorio. Si concede un'autorizzazione all'attuale commissario straordinario per l'attuazione dell'intervento di messa in sicurezza e gestione dei rifiuti pericolosi e radioattivi siti nel deposito ex Cemerad, nel territorio del Comune di Statte. Infine, la Regione Puglia provvederà, avvalendosi dell'Agenzia per la protezione ambientale e dell'Azienda sanitaria locale competente, alla predisposizione di un piano straordinario di indagine e di approfondimento volto alla verifica dello stato delle matrici ambientali, in particolare nel Comune di Ugento e nelle aree interessate dalla maggiore presenza di discariche. Si interviene anche in materia di trasporti marittimi e dei settori della movimentazione dei *container* e dell'attività di trasbordo delle navi (il cosiddetto *transshipment*). Si incrementa il contributo per la rete immateriale degli interporti finalizzata a potenziare la rete logistica, con investimenti di 5 milioni di euro all'anno, per ciascuno dei prossimi cinque anni. Viene istituita in via temporanea, per un periodo massimo di trentasei mesi, un'Agenzia per la somministrazione del lavoro in porto e per riqualificare professionalmente i dipendenti, con lo scopo di sostenere l'occupazione e di accompagnare i necessari processi di riconversione industriale.

Sul piano sociale, si incrementa di 50 milioni di euro lo stanziamento per il Fondo per le non autosufficienze, quindi con la possibilità di consentire maggiore efficacia a questi interventi e si destina, nell'ambito degli accordi di programma necessari all'assegnazione delle risorse residue del piano pluriennale di interventi per il patrimonio sanitario pubblico, una quota di oltre 100 milioni di euro per la riqualificazione e l'ammmodernamento tecnologico dei servizi di radioterapia oncologica in tutte le Regioni meridionali, ovvero in Abruzzo, Molise, Puglia, Campania, Calabria, Basilicata, Sicilia e Sardegna e, in particolare, per l'acquisizione di apparecchiature dotate di nuove tecnologie robotiche o rotazionali. Sul piano delle politiche di sviluppo, si persegue la finalità di favorire il riequilibrio territoriale tra le diverse zone del Paese, lavorando quindi sul fatto che le risorse aggiuntive per la politica di coesione siano assegnate anche secondo le differenze presenti nei territori, cercando quindi di renderle più mirate ed efficaci. Si consente all'Agenzia per la coesione territoriale di stipulare apposite convenzioni con le società *in house* dello Stato, con l'obiettivo di rafforzare l'attuazione della programmazione 2014-2020, per recuperare i ritardi del passato, sostenere la crescita economica e accelerare la realizzazione degli interventi delle politiche di coesione. Tali attività sono svolte nell'ambito delle risorse disponibili a legislazione nazionale ed europea vigente. Come dicevamo, viene modificata la disciplina del credito d'imposta per l'acquisto di beni strumentali destinati a strutture produttive nelle zone assistite ubicate nelle Regioni del Mezzogiorno, introdotte dalla legge di stabilità per il 2016. A tal fine ci sarà una proroga di tre anni per l'impiego dei contributi che non siano stati utilizzati per l'intervento originariamente autorizzato, in modo tale che possano essere destinati ad altre finalità di interesse pubblico. Come sappiamo, questo è un tema sempre molto faticoso per ciò che riguarda il Sud, che qui trova una risposta concreta, che speriamo sia anche molto efficace. L'articolo 7-*novies*, infine, introduce modifiche alle disposizioni dell'ultima legge di bilancio, per rafforzare la misura di maggiorazione del 150 per cento degli ammortamenti sui beni ad alto contenuto tecnologico, in modo da assicurare uno sviluppo qualitativo del settore industriale, secondo il Piano industria 4.0.

In conclusione, possiamo dire che la questione meridionale, con il provvedimento in esame, fa un

passo in avanti. Non è solo una questione di quantità di risorse, che pure sono importanti e stanziare in misura sufficiente, ma le misure dei Governi Renzi e Gentiloni sono finalizzate anche a dare sostegno alla struttura, alla classe dirigente e alla gestione del cambiamento, per utilizzare al meglio tali risorse. In quest'area del territorio nazionale risiede un potenziale di riscatto significativo per il Paese sia per sconfiggere la crisi al Sud, sia per dare più forza alla ripresa complessiva. Una cultura autenticamente riformista vede quindi nel Mezzogiorno un banco di prova, molto impegnativo e con il decreto-legge in esame, puntuale, specifico, ma anche di sistema, si fa un deciso passo in avanti. (*Applausi dei senatori Berger e Padua*).

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione generale.

Rinvio il seguito della discussione del disegno di legge in titolo ad altra seduta.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

[DIVINA](#) (LN-Aut). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[DIVINA](#) (LN-Aut). Signor Presidente, oggi ricorre il venticinquennale di un gravissimo genocidio avvenuto a Khojaly in Azerbaigian alla fine del febbraio 1992. La verità sul fatto: da parte armena l'operazione si è giustificata parlando di operazione militare, ma in quella vicenda sono morti più di 600 civili, più di 100 donne, più di 150 tra bambini e anziani e la guerra non si fa contro i civili, le donne, i bambini e gli anziani.

Per chi non conoscesse la vicenda, il tutto avviene nel contesto di quella guerra combattuta a ritmi alterni nel Nagorno-Karabakh, un territorio conteso tra Azerbaigian e Armenia. Quattro risoluzioni dell'ONU sanciscono la sovranità dell'Azerbaigian su quelle aree, su cui però nell'arco di questi oltre venticinque anni è avvenuta una vera e propria pulizia etnica: più di 2 milioni di azeri ormai non possono più vivere nei propri territori, sono stati sradicati e sono profughi interni, cioè vivono in altre parti di quel Paese.

Il Caucaso per noi è una terra assai lontana, che desta poco interesse nei *media* europei; anzi, più che informazione corretta su quegli eventi si è fatta propaganda. I nostri *media* occidentali probabilmente non gradiscono i Governi forti. Se andiamo a vedere dei piccoli resoconti, notiamo che, qualsiasi fatto accada in quei Paesi, si trovano sempre responsabilità da addossare all'Azerbaigian, alla Russia, ad Israele e adesso anche nei confronti dell'America, perché è cambiata l'Amministrazione e nei confronti dell'Amministrazione Trump non c'è la stessa tolleranza che vi era nei confronti di quella precedente. Io posso dire di aver visto almeno un servizio RAI (non credo ne siano stati fatti tanti altri) in cui, descrivendo quello che sta accadendo nel Nagorno-Karabakh, si sono fatte delle interviste, si sono raccolte delle opinioni, peccato che fossero esclusivamente di soggetti armeni. Questo non è fare informazione, ma forse fare deformazione dell'informazione.

Noi vorremmo poter far conoscere la verità di quella situazione, di ciò che accaduto, di quel tragico evento e il Parlamento è uno dei pochi luoghi in cui ciò è possibile. Guardando a cosa è successo in zone assimilabili, nell'ex Jugoslavia per esempio tutti abbiamo conosciuto il grande eccidio di Srebrenica e in quel caso si è costituita una commissione internazionale per accertare se vi fossero state violazioni di diritti umani e per rilevare le responsabilità.

Ebbene, noi avremmo il piacere di capire cosa accadde venticinque anni fa a Khojaly nel Nagorno-Karabakh e una commissione sui crimini non di guerra, perché questi sono stati commessi nei confronti dei civili, sarebbe più che opportuna. (*Applausi del senatore Berger*).

[PUGLIA](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PUGLIA (M5S). Signor Presidente, in questa sede vorrei parlare di un tema che ho già trattato precedentemente, ovvero delle trattenute praticate a carico di pensionati e disoccupati, cioè di tutti coloro che percepiscono un emolumento economico, un'indennità o una pensione, da parte dell'INPS. Giustamente, ci sono le trattenute fiscali. Avevo già un po' storto il naso quando ho saputo che al pensionato non pervengono ogni mese i cedolini, nei quali egli può rilevare quali le trattenute vengono effettuate. Poi, c'è da dire che se pure avesse in mano questo cedolino dove leggere le trattenute già sarebbe difficile leggerle, ma neanche viene dato, né al disoccupato, che prende una indennità di disoccupazione di 600, 700 o 800 euro al massimo, né al pensionato. La cosa più grave è che sto ricevendo segnalazioni di persone che denunciano come tra queste trattenute vi siano quelle sindacali, effettuate a fronte di una loro scelta fatta nel momento in cui si sono recate in qualche patronato collegato al sindacato che, oltre alle varie documentazioni e deleghe per gestire la pratica, ha fatto loro firmare anche la delega per la trattenuta sindacale. Giustamente, è un diritto questo, ma a volte queste persone sono anche inconsapevoli. Chiedo allora al Ministro del lavoro di adottare un provvedimento al fine di chiedere all'INPS la conferma che queste deleghe sono ancora attuali, frutto di una reale spontanea volontà.

Dobbiamo capire che queste trattenute vengono effettuate tutti i mesi, per sempre e molto spesso la persona, se non riceve un cedolino da leggere, neanche riesce a capire cosa viene trattenuto.

Sarebbe quindi opportuno, signor Presidente, che il Ministro segnalasse all'INPS questa situazione. Semplicemente, bisogna chiedere alle persone di confermare che vogliono continuare ad avere le trattenute sindacali sulla pensione o sulle indennità di disoccupazione.

ICHINO (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ICHINO (PD). Signor Presidente, dal censimento permanente dei procedimenti giudiziari in materia di lavoro emergono alcuni dati che non mi sembra eccessivo qualificare impressionanti. Dal 2012 al 2016 il numero complessivo delle liti davanti alle sezioni lavoro di tribunali e corti d'appello, nel settore privato, è diminuito di un terzo. Ma ancora più drastica è la riduzione in atto, nello stesso settore, delle liti in materia di licenziamenti e di contratti a termine: nello stesso quinquennio il numero di questi procedimenti giudiziari si è ridotto del 69 per cento.

Mi è stato possibile ottenere questi dati alla fonte, cioè dal Ministero della giustizia, con grande difficoltà. Pongo, dunque, in proposito una prima questione: perché tanta difficoltà? La stessa legge n. 92 del 2012, la cosiddetta legge Fornero, che ha innescato questo processo virtuoso di allineamento del tasso italiano del contenzioso in materia di lavoro ai livelli degli altri maggiori Paesi europei, prevede espressamente il monitoraggio degli effetti prodotti, in funzione di una valutazione pragmatica e rigorosa dell'impatto della nuova normativa.

Ma, se anche la legge non lo prevedesse, quale mai potrebbe essere un motivo serio per non pubblicare *online* e aggiornare permanentemente l'intera serie di questi dati fin dall'inizio del censimento informatico e non solo quella successiva al 2011, in modo che chiunque possa studiarli e discuterne?

L'altra cosa, non meno importante, su cui dobbiamo interrogarci è il significato di questo fenomeno che i tecnici indicano con l'espressione "deflazione del contenzioso" e che si manifesta in queste dimensioni solo nel settore privato; nel settore pubblico la riduzione è stata soltanto del 13 per cento. Potremo rispondere a questa domanda solo quando l'intera serie dei dati sarà disponibile.

Per ora è interessante osservare che, poiché i procedimenti in materia di lavoro hanno costituito, fino a qualche anno fa, circa un terzo del totale dei procedimenti civili, si può anche sperare che il ritorno alla normalità del volume del contenzioso in materia di lavoro dia un contributo anche al miglioramento dell'efficienza del sistema della giustizia civile, un motivo in più, dunque, per consentire una piena conoscibilità e trasparenza di tutto il flusso dei procedimenti, sia nei suoi dati aggregati sia nei suoi dati disaggregati.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per le sedute di mercoledì 22 febbraio 2017

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi domani, mercoledì 22 febbraio, in due sedute pubbliche, la prima alle ore 9 e la seconda alle ore 16,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta (ore 19,48).

Allegato B

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Bubbico, Capacchione, Cassano, Cattaneo, Chiavaroli, Della Vedova, De Poli, Di Giorgi, D'Onghia, Fravezzi, Gentile, Giacobbe, Idem, Martini, Mattesini, Micheloni, Monti, Nencini, Olivero, Perrone, Piano, Pizzetti, Rubbia, Schifani, Stucchi e Vicari.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Corsini, per attività della 3a Commissione permanente; De Biasi, per attività della 12a Commissione permanente; Chiti, Liuzzi e Piccoli, per attività della 14a Commissione permanente; Casson, Crimi, Esposito Giuseppe, Marton e Romani Paolo, per attività del Comitato Parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Battista, Cappelletti, Floris, Granaiola, Lai, Mussini e Uras, per attività della Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del disastro del traghetto Moby Prince; Nugnes e Puppato, per attività della Commissione parlamentare di inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati; Gambaro, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa.

Disegni di legge, annunzio di presentazione

Ministro aff. esteri e coop.

(Governo Gentiloni Silveri-I)

Ratifica ed esecuzione dell'emendamento all'articolo 124 dello Statuto istitutivo della Corte penale internazionale, adottato a L'Aja con risoluzione ICC n. 2 del 26 novembre 2015 (2709)

(presentato in data 21/2/2017).

Governo, richieste di parere per nomine in enti pubblici

Il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti, con lettera in data 16 febbraio 2017, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 1 della legge 24 gennaio 1978, n. 14 - la proposta di nomina del professor Ugo Patroni Griffi a Presidente dell'Autorità di sistema portuale del Mare Adriatico meridionale (n. 97).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-bis del Regolamento, la proposta di nomina è deferita alla 8a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 13 marzo 2017.

Governo, trasmissione di atti e documenti

Il Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo, con lettera in data 15 febbraio 2017, ha inviato, ai sensi dell'articolo 1, comma 4, della legge 15 dicembre 1998, n. 444, la relazione sugli immobili adibiti a teatro, relativa all'anno 2016.

La predetta documentazione è stata trasmessa, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 7a Commissione permanente (Atto n. 953).

Il Ministro dello sviluppo economico, con lettera in data 16 febbraio 2017, ha inviato, ai sensi dell'articolo 32, comma 7, del decreto-legge 18 ottobre 2012, n. 179, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 dicembre 2012, n. 221, la relazione sullo stato di attuazione delle misure per la nascita e lo sviluppo di imprese *start-up* innovative, aggiornata al 30 giugno 2016.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 10a Commissione permanente (*Doc. CCXIII*, n. 3).

Corte dei conti, trasmissione di relazioni sulla gestione finanziaria di enti

Il Presidente della Sezione del controllo sugli Enti della Corte dei conti, con lettera in data 15 febbraio 2017, in adempimento al disposto dell'articolo 7 della legge 21 marzo 1958, n. 259, ha inviato la determinazione e la relativa relazione sulla gestione finanziaria per l'Istituto Nazionale della Previdenza Sociale (INPS), per l'esercizio 2015.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 11a Commissione permanente (*Doc. XV, n. 498*).

Corte dei conti, trasmissione di documentazione

Il Presidente della Sezione del Controllo sugli enti della Corte dei conti, con lettera in data 13 febbraio 2017, ha inviato la determinazione n. 4/2017 relativa al programma dell'attività della Sezione stessa per l'anno 20176.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a e alla 5a Commissione permanente (Atto n. 952).

Commissione europea, trasmissione di progetti di atti normativi per il parere motivato ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità

La Commissione europea, in data 15 febbraio 2017, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio relativo al rispetto della vita privata e alla tutela dei dati personali nelle comunicazioni elettroniche e che abroga la direttiva 2002/58/CE (regolamento sulla vita privata e le comunicazioni elettroniche) (COM (2017) 10 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, il predetto atto è deferito alla 2ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 4 aprile 2017.

Le Commissioni 1ª, 3ª, 8ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 2ª Commissione entro il 28 marzo 2017.

La Commissione europea, in data 20 febbraio 2017, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica la direttiva 2003/59/CE sulla qualificazione iniziale e formazione periodica dei conducenti di taluni veicoli stradali adibiti al trasporto di merci o passeggeri e la direttiva 2006/126/CE concernente la patente di guida (COM (2017) 47 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, il predetto atto è deferito alla 8ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 6 aprile 2017.

Le Commissioni 3ª, 11ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 8ª Commissione entro il 30 marzo 2017.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

I senatori Conte, Di Giacomo e Mastrangeli hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-07014 del senatore Di Biagio ed altri.

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

MARINELLO - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e dell'economia e delle finanze* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante da un articolo de "la Repubblica" del 15 febbraio 2017 si apprende delle difficoltà economiche nella gestione del bilancio Inps;

considerato che:

la preoccupazione per la tenuta dei conti dell'Inps discende anche da un'ulteriore questione non di secondaria rilevanza. L'approvazione nel 2016 della legge sulle unioni civili (legge n. 76 del 2016) può comportare per il futuro danni collaterali irreversibili per la tenuta dell'ente previdenziale;

a quanto si apprende da un articolo de "La verità" del 10 febbraio 2017, attraverso una rielaborazione delle stime fornite dall'Inps e dalla Ragioneria dello Stato, le pensioni indirette e ai superstiti di coppie

tra persone dello stesso sesso costeranno all'Erario oltre un miliardo, da qui al 2050; inoltre, l'estensione alle coppie omosessuali delle detrazioni per il coniuge a carico graverà sulle tasche dei lavoratori per altri 99,2 milioni di euro, da oggi al 2025; altri 5,8 milioni di euro dovrebbero essere stanziati in 10 anni per l'assegno al nucleo familiare delle coppie dello stesso sesso; queste stime partono da previsioni che prendono come base di partenza le 65.000 unioni *gay* censite in Germania nel 2011; secondo l'ipotesi effettuata, in Italia si arriverà ad un sistema a regime unicamente nel 2035, con 50.000 coppie *gay* legate stabilmente. Ma questo dato non può essere che parziale, in quanto non tiene conto di eventuali distorsioni o abusi incentivati dalle previsioni della legge sulle unioni civili;

di fatto, ad oggi, chiunque può andare dinanzi all'ufficiale di stato civile, dichiararsi *gay*, anche se non lo è, e formare un'unione omosessuale. Potrebbe avvenire tra due amici, una badante ed una signora assistita: in tal modo, il superstite, potrebbe intascarsi la pensione a carico del contribuente, dopo aver già beneficiato delle detrazioni per il coniuge a carico o dell'assegno familiare; nella legge non sono posti limiti alle fantasie dei truffatori;

in ogni caso, la spesa per queste pensioni di reversibilità aggiuntiva è destinata a crescere e non sembra che la copertura finanziaria sia idonea. Al momento dell'approvazione della legge sulle unioni civili, il testo prevedeva una copertura dai 3,7 milioni di euro per il 2016 fino ai 22,7 per il 2025 per un totale, nei prossimi 10 anni, di 130 milioni di euro. Leggendo la relazione tecnica che accompagna la legge sulle unioni civili, si scopre che gran parte di questi 130 milioni di euro è destinata agli sgravi Irpef per il "coniuge" omosessuale a carico. Per le pensioni di reversibilità la cifra stanziata è assai inferiore: si va da 100.000 euro per il 2016 a 6,1 milioni per il 2025, per un totale in 10 anni di soli 25,3 milioni di euro;

diverse proteste circa la copertura finanziaria del provvedimento sono state avanzate già durante l'approvazione del testo in Senato; in quel caso la fretta del Governo *pro tempore* e l'apposizione della questione di fiducia non permisero valutazioni approfondite sul tema;

ai tempi della discussione in Senato, il senatore Lucio Malan, senatore di Forza Italia, depositò presso la 5a Commissione permanente (Programmazione economica, bilancio) una relazione alternativa a quella del Governo, in cui stimava il costo totale di questi matrimoni in 4,5 miliardi di euro nei primi 10 anni, di cui circa 3,7 per le pensioni di reversibilità. Il calcolo diverso dei costi si basava sul fatto che attualmente si spendono circa 55 miliardi di euro per la reversibilità. Secondo un'indagine Istat, il 6,7 per cento della popolazione ha risposto a un questionario del 2012, dicendo di essere omosessuale/bisessuale, ma solo il 2,4 per cento lo ha dichiarato pubblicamente. Calcolando il 6,7 e il 2,4 per cento di 55 miliardi si dimostra facilmente che la reversibilità nei prossimi 10 anni costerà tra gli 1,32 e i 3,69 miliardi di euro, e non 25 milioni. Che la copertura di bilancio per questa legge fosse manifestamente sottostimata e calcolata in modo incongruente, emergeva sempre dalla relazione governativa, nel momento in cui per le detrazioni per il coniuge a carico si stimavano 67.000 unioni civili in 10 anni, mentre a proposito di reversibilità, la cifra scendeva inspiegabilmente e magicamente a 30.000;

un altro "errore" macroscopico contenuto nel testo, a parere dell'interrogante, lo ha fatto notare il senatore Maurizio Sacconi. Le regole di contabilità pubblica richiedono per la spesa previdenziale una proiezione degli oneri ad almeno 10 anni, in quanto devono essere stimati nel momento in cui se ne dispiegano compiutamente gli effetti. Effetti che in questo caso si manifesteranno quando la nuova platea dei beneficiari raggiungerà il tasso medio di mortalità. Ed è evidente che considerando solo i prossimi 10 anni, per fortuna, pochi sono i decessi previsti con le conseguenti pochissime prestazioni. In sostanza, il Governo ha stimato un'età media delle coppie che ricorrono all'unione civile inferiore ai cinquant'anni. In questo modo ha spostato il peso economico della reversibilità, perché si presume che un quarantenne viva ormai fino a 80 anni. Quindi il superstite inizierà a ricevere la pensione del compagno non prima del 2045. La realtà, invece, è ben diversa. A unirsi con il nuovo istituto saranno soprattutto coppie sopra i 50 anni e quindi le prestazioni di reversibilità inizieranno ben prima di quanto previsto dal Governo;

inoltre, l'allargamento imponderabile della platea dei beneficiari determinerà oneri che sono stati ampiamente sottovalutati e che aumenteranno quando la Corte costituzionale italiana non potrà che accogliere il ricorso di quanti segnaleranno la disparità di trattamento con le stabili convivenze eterosessuali, magari con figli;

anche il firmatario del presente atto, durante il dibattito in Aula sulle unioni civili, segnalò una dimenticanza rilevante contenuta nel testo votato. Infatti, sempre in merito agli aspetti previdenziali, la reversibilità che questo testo ha inserito è soltanto parziale, perché non riguarda tutti gli Italiani, ma solo una parte, cioè tutti coloro i quali hanno una copertura previdenziale da parte degli istituti pubblici, dell'INPS e dall'ex amministrazione INPDAP. Resterebbero fuori da questo diritto tutti gli Italiani che, invece, hanno una copertura previdenziale con le cosiddette casse autonome. Quindi, da questo punto di vista, i casi sono due: o la legge prevede che si applichi ai professori, agli impiegati, ai magistrati e non ai giornalisti, agli architetti e medici, oppure si tratta di una grave dimenticanza, in quanto non è prevista una specifica copertura;

considerato, inoltre, che:

la Corte dei Conti, recentemente, ha fotografato il deterioramento della solidità finanziaria dell'Inps: nella relazione sul bilancio 2015 dell'Istituto di previdenza, i magistrati contabili scrivono che "sul versante economico patrimoniale si assiste a una situazione in peggioramento rispetto al precedente esercizio. Lo scostamento tra i saldi finanziari e quelli economici è dovuto principalmente all'andamento dei residui attivi". La Corte sottolinea che l'esercizio 2015 si è chiuso con un risultato economico negativo per 16,3 miliardi, "condizionato da un accantonamento al fondo rischi crediti contributivi per 13,09 miliardi. In conseguenza di ciò, il patrimonio netto si attesta su 5,87 miliardi, con un decremento sul 2014 di 12,54 miliardi". Ma a questo punto i magistrati contabili anticipano un effetto a valere sul 2016, notando che "per effetto di un peggioramento dei risultati previsionali assestati del 2016 (con un risultato economico negativo che si attesta su 7,65 miliardi) il patrimonio netto passi, per la prima volta dall'istituzione dell'ente, in territorio negativo per 1,73 miliardi". Andando ancora oltre nel tempo e scontando il bilancio di previsione per il 2017 adottato dal presidente il 27 dicembre 2016 e in corso di approvazione da parte del Civ (Consiglio di indirizzo e vigilanza), mostra un risultato economico di esercizio negativo per 6,152 miliardi e un patrimonio netto che si attesta a meno 7,863 miliardi;

i magistrati scrivono che la "movimentazione del patrimonio netto nel 2015, mostra con evidenza il peso che deriva da risultati economici negativi condizionati dal forte incremento dei crediti svalutati perché a rischio di realizzabilità";

questa denuncia da parte dei giudici contabili sarebbe stata stigmatizzata dal Ministro del lavoro, Giuliano Poletti, il quale ha sottolineato un generale quadro di tenuta del sistema: "Il sistema è assolutamente sostenibile" riferisce dice ai giornalisti che chiedevano conto delle preoccupazioni dei magistrati contabili, "Oggi non sono previsti interventi perché le risorse che fanno fronte alle situazioni che le leggi prevedono in termini di costi sono già definite dalla legge di bilancio, che garantisce la copertura di queste situazioni";

il presidente dell'Inps, Tito Boeri, ha definito tali preoccupazioni come "fuori luogo". Si tratta, a suo avviso, di una mera questione contabile, in quanto il disavanzo deriva da ritardi nei trasferimenti dello Stato che vengono anticipati dall'Inps e poi ripianati di nuovo dallo Stato stesso;

in ogni caso, come ribadito dalla stessa Corte, non sembra più procrastinabile "una riforma della governance dell'Inps che parta dalla revisione di funzioni e compiti dei tre principali organi - di indirizzo e vigilanza, di rappresentanza legale dell'ente, di indirizzo politico-amministrativo - che, insieme al direttore generale, compongono quel particolare assetto duale disegnato dal legislatore per gli enti previdenziali pubblici";

in questo clima di incertezza sulla solidità dei conti dell'ente previdenziale, sembra assurdo e paradossale, a giudizio dell'interrogante, elargire ulteriori spese senza un'adeguata attività istruttoria; soprattutto, sembra che le coperture economiche siano manipolate ad arte, per la pura e semplice convenienza politica di parte. Purtroppo con i conti dello Stato non si scherza, in quanto si rischia di

fornire unicamente macerie alle generazioni future,
si chiede di sapere:

se non sia opportuno predisporre un'indagine, al fine di acquisire dati certi sulla esatta quantificazione della popolazione che andrebbe a beneficiare delle misure previste dalla legge sulle unioni civili, in modo tale da predisporre una copertura adeguata agli esborsi economici che l'INPS dovrà sostenere nel prossimo futuro;

al fine di evitare ulteriori contenziosi estremamente gravosi per l'Erario, se non sia opportuno prevedere l'estensione delle suddette misure pensionistiche e di sostegno al reddito anche a coloro che hanno una copertura previdenziale con le cosiddette casse autonome o a coloro che istituiscono stabili convivenze eterosessuali, disciplinate dalla medesima legge, per evitare disparità di trattamento sia tra categorie di lavoratori all'interno della medesima unione sia fra unioni diverse dal matrimonio.

(4-07029)

MARINELLO - *Al Ministro della salute* - Premesso che, per quanto risulta all'interrogante:

il signor O.P., originario della provincia di Agrigento, è stato ricoverato in data 8 gennaio 2016 presso il reparto di Neurochirurgia dell'azienda ospedaliera policlinico "Vittorio Emanuele" di Catania per essere sottoposto ad intervento neurochirurgico finalizzato alla risoluzione della patologia di "mielopatia compressiva in corrispondenza delle vertebre C3 e C4";

il signor P. è purtroppo deceduto in data 5 marzo 2016 presso l'azienda ospedaliera "Gravina" di Caltagirone, dove era stato trasferito in data 21 gennaio 2016 dopo essere stato sottoposto presso l'ospedale di Catania a due interventi, il secondo dei quali resosi necessario a causa delle complicazioni verificatesi durante il primo;

per fare chiarezza sulle circostanze che hanno determinato il decesso, a seguito del ricorso al giudice da parte dei familiari della vittima, il pubblico ministero del Tribunale di Catania ha disposto una consulenza tecnica e dato relativo incarico a tre esperti. Tali specialisti hanno individuato la causa della morte in una broncopolmonite originata dal batterio *pseudomonas aeruginosa*, che ha causato una grave infezione, fino allo *shock* settico e all'insufficienza multiorgano. Dai rilievi dei consulenti, il pubblico ministero ha ritenuto di chiedere al giudice per le indagini preliminari l'archiviazione del procedimento a carico dei sanitari in quanto, pur essendo stato accertato che la prima causa del decesso del signor P. sia stata un'infezione nosocomiale, non sarebbe possibile accertare quale sia stato il fattore determinante l'insorgenza di tale infezione;

considerato che, per quanto risulta:

la relazione medico-legale al pubblico ministero è stata sottoposta alla valutazione di due esperti incaricati dai familiari della vittima, che, dopo aver riscontrato passaggi a tratti lacunosi e a tratti contraddittori, hanno formulato critiche puntuali e sono giunti a conclusioni nettamente contrastanti con quelle della prima perizia;

in particolare, è stato rilevato dai consulenti di parte come l'infezione ospedaliera sia stata certamente contratta dal paziente presso il presidio ospedaliero, a causa del mancato rispetto delle linee guida e delle raccomandazioni per la prevenzione di tali polmoniti che sono statisticamente la prima causa di morte fra le infezioni contratte in ambiente ospedaliero;

infatti, vista l'assenza di preesistenti problemi polmonari del paziente, gli esperti hanno sottolineato che l'infezione è stata contratta oltre ogni ragionevole dubbio, necessariamente e alternativamente, o nel corso del secondo intervento cui è stato sottoposto d'urgenza il signor P., in data 11 gennaio 2016, per la rimozione di un ematoma derivante dalla lesione del nervo glossofaringeo e dalla lesione tracheale provocate dal personale sanitario durante il primo intervento, ovvero nei successivi giorni di ricovero presso il reparto di terapia intensiva e rianimazione del policlinico; in ogni caso, secondo gli esperti della parte offesa, l'infezione è stata causata dalla mancata adozione delle idonee misure igienico-sanitarie dell'ambiente, del personale o dei presidi medici e dall'inosservanza delle cautele e delle procedure previste per la prevenzione di forme di contagio in sede di terapia intensiva pneumologica;

inoltre, sembrerebbe aver contribuito alle complicanze respiratorie anche l'errato collocamento del

tubo da sondino nasogastrico, finito nel bronco principale sinistro (apparto respiratorio), anziché nello stomaco (apparto digerente) a causa di una maldestra manovra durante il ricovero in rianimazione dall'11 gennaio al 16 gennaio 2016;

infine, nonostante quella che gli specialisti incaricati dai familiari della vittima chiamano "evidente sintomatologia" e nonostante gli esami radiografici, che permettevano di sospettare già dall'11 gennaio che il paziente fosse affetto da una grave pneumopatia infettiva, non sono stati eseguiti accertamenti idonei sulla natura del germe responsabile dell'infezione, procedendo quindi per 7 giorni con una terapia antibiotica di tipo "empirico", invece che mirato e calibrato sulle reali condizioni del paziente. La presenza del batterio ospedaliero è stata subito ed inequivocabilmente confermata dagli esami colturali eseguiti presso l'ospedale di Caltagirone, dove il signor P. è stato trasferito in data 21 gennaio 2016 in condizioni ormai disperate;

tenuto conto che, a quanto risulta:

durante i sei mesi precedenti il ricovero del signor P., da agosto 2015 a gennaio 2016, nel solo reparto di terapia intensiva e rianimazione del policlinico Vittorio Emanuele di Catania sono stati riscontrati, per stessa ammissione della direzione sanitaria, ben 14 casi, su 84 ricoveri, di contrazione di germi nosocomiali particolarmente resistenti, molti dei quali possono portare alla morte del paziente;

l'imparzialità e la terzietà nelle valutazioni tecniche medico-legali di due dei tre consulenti del pubblico ministero potrebbero sembrare non pienamente soddisfatte alla luce dei seguenti fatti: uno degli esperti ha accettato l'incarico di consulenza di parte proposto, qualche mese dopo la vicenda, proprio dall'azienda ospedaliera policlinico Vittorio Emanuele, in un altro procedimento civile pendente presso il Tribunale di Catania; un altro degli specialisti nominati dal pubblico ministero, come emerso in sede di conferimento dell'incarico, è risultato essere collega di lavoro di uno dei medici indagati a seguito del ricorso dei familiari della vittima,

si chiede di sapere:

se al Ministro in indirizzo non ritenga opportuno, nel rispetto dell'autonomo svolgimento dei procedimenti giudiziari, disporre tutte le verifiche ritenute più idonee ed efficaci per accertare l'eventuale sussistenza di responsabilità del personale sanitario tali da causare, anche indirettamente, la morte del signor P. e riconducibili a violazioni ed inosservanza delle regole e delle procedure di prevenzione, diagnosi e cura previste dalle norme in materia sanitaria;

se non ritenga che sia necessario predisporre un'indagine accurata da parte degli ispettori del Ministero in merito alle condizioni igienico-sanitarie del nosocomio catanese, al fine di ripristinare, qualora sia necessario, gli *standard* igienico-sanitari per la cura dei degenti.

(4-07030)

BATTISTA - *Al Presidente del Consiglio dei ministri* - Premesso che:

il 19 febbraio 2017 la trasmissione televisiva "Le Iene" ha mandato in onda un servizio in cui si denuncia l'esistenza di un'associazione aggiudicatrice di un bando di finanziamento dell'Unar, a cui farebbero capo alcuni circoli, saune e centri massaggi riservati a pratiche erotico-omosessuale;

in particolare, l'Unar, l'Ufficio anti discriminazioni razziali all'interno del Dipartimento per le pari opportunità della Presidenza del Consiglio dei ministri, si occupa di promuovere la parità di trattamento e la rimozione delle discriminazioni razziali, etniche e sessuali, con campagne di comunicazione e progetti in collaborazione con associazioni *no profit*;

come previsto da statuto, la *mission* della suddetta associazione sarebbe quella dell'informazione sulle malattie sessualmente trasmissibili, come l'Aids. Le persone nel circolo, però, fanno intendere chiaramente che queste iniziative sono solo una copertura: ingresso riservato solo a uomini e immagini che immortalano scene di sesso omoerotico, molto spinto, al limite della violenza, senza alcun tipo di precauzione;

l'associazione coinvolta sarebbe vincitrice di un bando di finanziamento pari a 55.560 euro;

a quanto si evince dal servizio televisivo trasmesso, dietro l'attività dell'associazione sarebbe chiaramente occultato il *business* del sesso a pagamento;

considerato che:

laddove fossero accertate le responsabilità nel mancato controllo e vigilanza nella gestione dei fondi governativi erogati all'associazione coinvolta, è da ritenersi come atto moralmente e professionalmente inqualificabile, nonché vergognoso;

tutto ciò offende, non solo l'etica associazionistica, ma quanti credono e fruiscono delle agevolazioni fiscali per la promozione culturale e scientifica,

si chiede di sapere:

quali iniziative, misure e provvedimenti il Governo abbia in animo di intraprendere per chiarire l'inquietante vicenda denunciata nel servizio televisivo;

quali siano le azioni concrete volte ad assicurare la corretta e severa vigilanza *ex post* dei fondi assegnati tramite bando;

se, infine, non sia indispensabile e tempestiva una dichiarazione ufficiale chiarificatrice all'opinione pubblica, considerata soprattutto la delicata e imbarazzante circostanza.

(4-07031)

VOLPI - *Ai Ministri delle politiche agricole alimentari e forestali e della salute* - Premesso che:

la vita e la cultura millenaria delle comunità del Gennargentu ruotano attorno all'allevamento del suino. Gli abitanti della zona traggono da sempre sostentamento dall'allevamento di suini ed altre variabili suinicole;

nell'area del Gennargentu (Barbagia e Ogliastra), la Giunta regionale sarda, tramite una *task force* coordinata da "unità di progetto per l'eradicazione della peste suina africana", ha stabilito l'abbattimento con la forza, "*manu militari*", di molti suini sani, fonte di sopravvivenza di un'antichissima cultura dell'allevamento. Il suino sardo allo stato brado, importante fonte di reddito e di sostentamento delle popolazioni locali, è patrimonio di biodiversità, patrimonio genetico di una razza suina in via di estinzione, inserita fra le 6 razze autoctone nazionali presenti nell'isola. La razza tutelata per legge è stata ufficialmente riconosciuta con decreto ministeriale n. 21664 l'8 giugno 2006;

la regolarizzazione degli allevamenti, con l'estinzione del pascolo brado, sarebbe condizione igienico-sanitaria indispensabile per l'eradicazione della peste suina africana;

su tale linea l'azione di abbattimento dei suini sani allo stato brado voluta dalla Giunta regionale sarda va avanti nonostante le numerose, inascoltate lamentele degli allevatori, impossibilitati a regolarizzare i propri allevamenti suini entro i termini stabiliti scaduti il 30 novembre 2015 e a causa delle pesanti sanzioni da pagare;

sono stati presentati diversi esposti in merito all'abbattimento di capi suini di razza sarda, affinché vengano effettuate opportune indagini valutando gli eventuali profili di illiceità penale e individuare i possibili responsabili e procedere nei loro confronti;

l'11 novembre 2011 la Comunità europea ha istituito il divieto assoluto di far varcare i confini della Sardegna per qualsiasi prodotto a base di carne suina sarda. La peste suina africana, nonostante sia una forma influenzale altamente virulenta, è innocua per l'uomo ed il virus non è trasmissibile attraverso le carni macellate e lavorate. Attualmente risultano insufficienti le motivazioni di carattere scientifico e sanitario che giustificano il divieto di esportazione dei prosciutti sardi anche quando la loro stagionatura rispetta le normative europee, considerato che nei documenti disponibili non esiste traccia di tali indispensabili motivazioni. In Sardegna non è attualmente possibile in nessun caso lavorare e esportare prosciutti di carne suina proveniente da allevamenti sardi, anche se sottoposti a un trattamento di fermentazione e di stagionatura naturali di almeno 190 giorni, causando ingenti danni economici ai singoli operatori e all'economia dell'area del Gennargentu e della Sardegna. Il mercato delle carni suine sarde resta chiuso. Il macellato è destinato a un mercato interno che, sebbene con alti consumi, rappresenta un bacino ristretto;

l'unità di progetto per la lotta alla peste suina africana che opera al servizio della Giunta continua con proclami a minacciare ulteriori interventi di abbattimenti di suini allo stato brado mentre il territorio è diventato una pericolosa polveriera sociale pronta a esplodere: si registra una grave situazione di tensione sociale che potrebbe causare un pericoloso conflitto con le popolazioni;

si è chiusa il 18 ottobre 2016 con l'ultima audizione tenuta nella sede della ASL 1 di Sassari con i

rappresentanti dell'unità di progetto la visita degli ispettori del Food and veterinary office (Fvo) della Commissione europea, che hanno visto il *team* di esperti UE, supportati dai colleghi del Ministero della salute, del Centro di referenza nazionale pesti suine, dal personale degli uffici veterinari per gli adempimenti comunitari (UVAC) e dai NAS dei Carabinieri visitare macelli, punti di allevamento e di trasformazione in diversi territori dell'Isola;

nell'area del Gennargentu la stragrande maggioranza degli allevatori alleva suini non solo come azienda ma anche per fabbisogno familiare. Se tutti i cittadini utenti del diritto d'esercizio d'uso civico facessero richiesta di recintare porzioni di territorio, la superficie da concedere sarebbe praticamente insufficiente, per cui sarebbe impossibile soddisfare tutte le richieste, con conseguenti possibili discriminazioni;

la regolarizzazione dei suini irregolari nei demani civici dell'area del Gennargentu può essere realizzata positivamente solo restituendo il diritto e uso millenario di pascolo brado agli allevatori e a tutti i cittadini utenti del diritto di uso civico del loro territorio. La peste suina africana nei demani civici non può e non deve rappresentare motivazione plausibile per imporre il divieto a tempo indeterminato del diritto di pascolo brado previsto dalla legge regionale n. 12 del 1984,

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo intendano porre in essere azioni per fermare lo sterminio di una specie suina da tutelare, patrimonio di biodiversità dell'area del Gennargentu e principale fonte di sostentamento delle popolazioni locali, effettuando prelievi sui suini, regolarizzando i maiali sani ed investendo, piuttosto, le ingenti somme destinate all'abbattimento degli animali al pascolo brado alla ricerca dei vaccini per la peste suina africana.

(4-07032)

[STEEANO](#) - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali* -

(4-07033)

(Già 3-01592)

[PETRAGLIA](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#) - *Ai Ministri dell'interno e dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che a quanto risulta agli interroganti:

da tempo, ma in particolare nelle ultime settimane, in più istituti scolastici del Paese le forze dell'ordine sono entrate all'interno delle aule svolgendo, anche con dei cani a seguito, controlli antidroga durante le lezioni tra i banchi occupati dagli studenti;

2 anni fa, a Terni, un docente è stato sospeso dall'insegnamento per essersi opposto all'ingresso delle forze dell'ordine in classe;

visto che:

come raccontano alcuni insegnanti, le irruzioni all'interno delle scuole sarebbero avvenute all'improvviso, durante le lezioni, senza neanche bussare alla porta;

sempre secondo le testimonianze dei docenti, all'interno di molte delle classi perquisite ci sarebbero stati studenti che frequentano centri sociali o che fanno politica;

tale azione da parte delle forze dell'ordine sarebbe mirata soprattutto alla ricerca di droghe leggere; considerato che:

la scuola non è uno spazio pubblico come altri, ma il luogo della formazione, non solo culturale, della persona e del cittadino, dove i ragazzi dovrebbero essere messi nella migliore condizione sociale e psicologia, al fine di un migliore apprendimento e di una migliore crescita;

irruzioni e perquisizioni, che talvolta possono provocare traumi psicologici nei ragazzi, non avvengono in altri luoghi pubblici, come caserme, tribunali e come il Parlamento stesso dove, secondo alcune inchieste giornalistiche, l'utilizzo di droghe, non solo leggere, sembra essere più frequente di quanto si immagini;

valutato che:

le politiche e le leggi proibizionistiche messe finora in campo nel nostro Paese, non solo non hanno risolto il problema del consumo di stupefacenti, ma alimentano quotidianamente l'enorme rete di criminalità organizzata presente in Italia;

al fine di infliggere un duro colpo alla criminalità organizzata e controllare l'uso di certi tipi di stupefacenti, l'unico intervento utile, sperimentato anche in altri Paesi con ottimi risultati, sarebbe quello a parere degli interroganti della legalizzazione delle droghe leggere;

in tema di lotta allo spaccio di stupefacenti la relazione annuale della Direzione nazionale antimafia, del febbraio 2015, afferma che "senza alcun pregiudizio ideologico, proibizionista o antiproibizionista che sia, si deve registrare il totale fallimento dell'azione repressiva";

recentemente Raffaele Cantone, presidente dell'ANAC (Autorità nazionale anticorruzione), ha sostenuto che "una legalizzazione intelligente possa evitare il danno peggiore per i ragazzi, cioè entrare in contatto con ambienti della criminalità e che i soldi che spendiamo in processi e repressione, nell'attuazione del proibizionismo, sarebbero spesi molto meglio nella prevenzione";

la discussione in merito alla presentazione del provvedimento sulla legalizzazione della *cannabis* è da tempo sospesa presso la Camera dei deputati,

si chiede di sapere:

se ai Ministri in indirizzo risulti secondo quali criteri le forze dell'ordine scelgono di fare irruzione all'interno di alcune aule di scuole del nostro Paese e perché non scelgono di intervenire in altri luoghi pubblici;

se non ritengano dannoso per l'attività scolastica e di formazione, per gli insegnanti e per gli studenti stessi, questa tipologia di perquisizione;

quali azioni di competenza il Governo intenda intraprendere al fine di accelerare la legislazione sulla legalizzazione della *cannabis* da troppo tempo ferma in Parlamento, anche alla luce dei pessimi risultati ottenuti dalla normativa proibizionistica di questo Paese che, di fatto, secondo gli interroganti, non fa altro che alimentare la rete criminale, come certificato tra gli altri anche dall'Autorità nazionale anticorruzione e dalla Direzione nazionale antimafia.

(4-07034)

1.5.2.11. Seduta n. 778 (pom.) del 07/03/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA ----- XVII LEGISLATURA -----

778a SEDUTA PUBBLICA RESOCONTO STENOGRAFICO (*) MARTEDÌ 7 MARZO 2017 (Pomeridiana)

Presidenza del presidente GRASSO,
indi della vice presidente DI GIORGI
e del vice presidente CALDEROLI

(*) Include l'ERRATA CORRIGE pubblicato nel Resoconto della seduta n. 781 del 9 marzo 2017
(N.B. Il testo in formato PDF non è stato modificato in quanto copia conforme all'originale)

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: ALA-Scelta Civica per la Costituente Liberale e Popolare: ALA-SCCLP; Area Popolare (Ncd-Centristi per l'Europa): AP (Ncd-CpE); Articolo 1 - Movimento democratico e progressista: Art.1-MDP; Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Moderati, Idea, Euro-Exit, M.P.L. - Movimento politico Libertas, Riscossa Italia): GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL, RI); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Federazione dei Verdi: Misto-FdV; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento la Puglia in Più: Misto-MovPugliaPiù; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Italiana-Sinistra Ecologia Libertà: Misto-SI-SEL; Misto-UDC: Misto-UDC.

RESOCONTO STENOGRAFICO

[Presidenza del presidente GRASSO](#)

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 16,31).

Si dia lettura del processo verbale.

PEGORER, segretario, dà lettura del processo verbale della seduta pomeridiana del 2 marzo.

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento (*ore 16,32*).

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. La Conferenza dei Capigruppo, riunitasi oggi, tenuto conto dei diversi argomenti già previsti e non conclusi nelle precedenti settimane, ha rimodulato gli orari delle sedute di questa settimana.

Oggi pomeriggio proseguirà la discussione del disegno di legge collegato sulla povertà fino alla conclusione dei voti sugli emendamenti; le dichiarazioni di voto e il voto finale sul provvedimento avranno luogo nella seduta antimeridiana di giovedì 9 marzo.

La discussione della risoluzione delle Commissioni riunite esteri e difesa sulla partecipazione dell'Italia alle missioni internazionali si svolgerà, fino alla sua conclusione, nella seduta pomeridiana di domani. In apertura di seduta, alle ore 16, i Gruppi ricorderanno la giornata dell'8 marzo con interventi di cinque minuti ciascuno. Restano confermati gli altri argomenti previsti dal calendario.

L'ordine del giorno delle sedute di mercoledì 15 marzo potrà essere integrato, previ accordi con la Camera dei deputati, con la discussione sulla mozione di sfiducia individuale nei confronti del Ministro dello sport.

MONTEVECCHI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MONTEVECCHI (M5S). Signor Presidente, mi pare che ci debba essere un voto sul calendario, considerato che siamo usciti dalla Conferenza dei Capigruppo senza che vi sia stata una decisione unanime, quindi credo che innanzi tutto lo si debba mettere in votazione. In secondo luogo, come lei ben sa, non sono assolutamente d'accordo sul fatto che mercoledì prossimo sarà calendarizzata la mozione di sfiducia nei confronti del ministro Lotti «previa intesa», perché su questo punto dobbiamo fare chiarezza.

La ringrazio anzitutto per avere convocato la Conferenza dei Capigruppo, ma in quella sede il senatore Zanda ha posto una questione a mio avviso del tutto pretestuosa, perché ha evidenziato il problema che la nostra mozione di sfiducia sia stata depositata in ambo i rami del Parlamento, cosa che è avvenuta già molte altre volte eppure questa obiezione non è mai stata sollevata quando si è richiesto di calendarizzare mozioni di sfiducia in altre occasioni. Lo posso ben dire perché, quando mi è capitato di sostituire il Capogruppo come vice capogruppo vicario in Conferenza dei Capigruppo, ho richiesto io stessa almeno due volte la calendarizzazione di una mozione di sfiducia individuale che era stata presentata anche alla Camera dei deputati e questa obiezione non è stata sollevata. È quindi chiaro che da parte del Partito Democratico ci sono intenti pretestuosi, perché evidentemente non ci sono argomenti per essere contrari a una calendarizzazione chiara e pulita di questa mozione di sfiducia.

Ciò detto, per quel che ci riguarda la mozione di sfiducia è calendarizzata per mercoledì prossimo, in quanto, a nostro avviso, non c'è alcuna questione sulla quale si debba trovare un'intesa. Ci pare infatti chiaro e lapalissiano che dal primo momento in cui una forza politica chiede la convocazione di una Conferenza dei Capigruppo all'interno della quale richiede la calendarizzazione di un provvedimento, il suo intento sia calendarizzare quell'atto, discuterlo e votarlo in Aula e che non ci siano altri intenti.

La prego quindi, signor Presidente, di non farsi portare a passeggio dal senatore Zanda, perché è chiaro che l'intento dell'obiezione da lui sollevata era quello di portare a passeggio i Capigruppo presenti in quella sede, facendo perder tempo a tutti noi quando si poteva calendarizzare la mozione di sfiducia

per il 15 marzo senza alcuna clausola. Vorrei dunque un chiarimento e un ragguaglio in merito, perché quello che è successo è grave.

PRESIDENTE. Senatrice Montevecchi, mi piacerebbe andare a passeggio, ma siamo qui a dover decidere su questi temi.

Essendo stata presentata la mozione di sfiducia in entrambi i rami del Parlamento, è sufficiente il ritiro della stessa in una Camera per rendere l'altra automaticamente investita della questione, senza alcun equivoco. In ogni caso, finché ciò non avviene o se questo non avviene, è prassi che quando due temi giacciono in due Camere, ci sia un contatto, un previo accordo, un'intesa da parte dei Presidenti. L'eventuale conflitto si può quindi risolvere immediatamente con il ritiro della mozione in una delle due Camere.

Comunque la mozione di sfiducia è già fissata per mercoledì della prossima settimana. Questo è il chiarimento che mi pare lei abbia chiesto.

CRIMI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI (M5S). Signor Presidente, oltre all'istanza della collega, vorrei aggiungere un'ulteriore richiesta di modifica del calendario.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, la devo interrompere perché il calendario non è stato modificato, quindi non è aperta la possibilità di inserire altre modifiche o variazioni. Naturalmente può esprimere le sue istanze, però è mio compito avvisarla.

CRIMI (M5S). Signor Presidente, fino a prova contraria, da quello che ho sentito da lei, sono stati inseriti nuovi argomenti nel calendario.

PRESIDENTE. Assolutamente no.

CRIMI (M5S). Stiamo parlando della stessa mozione di sfiducia al ministro Lotti.

PRESIDENTE. Previa intesa, previo accordo, quindi ufficialmente non è inserita.

CRIMI (M5S). Signor Presidente, lei lo ha detto poc'anzi, rispondendo alla mia collega.

PRESIDENTE. Mi scusi se la interrompo, ma la senatrice Montevecchi sa benissimo che uscendo dalla Conferenza dei Capigruppo ho precisato che non c'era alcuna modifica del calendario, quindi questo è stato precisato nell'ambito di quella riunione. Naturalmente do la parola perché le istanze vengano recepite, anche in funzione del proseguo dei lavori.

CRIMI (M5S). Io adesso le dico qual era la mia istanza, perché mi sembra ancora di non comprendere: poco fa lei ha detto che è calendarizzata a prescindere dell'intesa, mentre adesso ha parlato dell'intesa.

PRESIDENTE. Non sono stato chiaro: ho detto che se la mozione viene ritirata alla Camera non c'è alcun problema perché sarebbe pendente presso una sola Camera, cioè presso il Senato.

CRIMI (M5S). Signor Presidente, ancora non riesco a comprendere - è un mio limite, evidentemente - la logica del «se è inserito» o «se non è inserito» in calendario. Vuol dire che, se dovessimo ritirare la mozione alla Camera, si intenderà inserita qui e, in quel momento, potrò fare una richiesta di modifica del calendario, magari domani o dopo domani. Dal momento che è inserita, infatti, lei deve dare la possibilità di fare la richiesta di modifica.

Detto questo signor Presidente, ritengo ancora una volta di sollecitare con urgenza la trattazione della decadenza del senatore Minzolini. Sono passati sette mesi e questo argomento è sempre in coda. In ogni Conferenza dei Capigruppo c'è sempre, ma in coda e in ogni Capigruppo viene rimesso in coda, perché arrivano altri provvedimenti, non sempre urgenti. Mi permetto di leggere due parole. Nel caso dell'onorevole Previti, nel 2007, queste parole sono state pronunciate in Aula alla Camera: «Si tratta di un adempimento che rientra nei nostri doveri e a cui dobbiamo provvedere per il rispetto che si deve alle regole della Costituzione e della legge, rispetto fondamentale per la vita democratica e per la convivenza civile. Tale è il punto che ha motivato e che deve motivare le nostre determinazioni, le nostre motivazioni: il rispetto delle regole, questo e soltanto questo è ciò cui facciamo riferimento. (...)»

Quello che oggi in questa Aula celebriamo non è un giudizio nel merito delle accuse formulate nei

processi all'onorevole Previti. Non ci compete. Siamo chiamati a prendere atto di una decisione formulata dalla magistratura in tre gradi di giudizio, e passata in giudicato con la pronuncia della Corte di cassazione. Ne dobbiamo prendere atto e assumerci la responsabilità delle conseguenti decisioni che competono soltanto a questa Camera. (...)

Non è possibile in alcun modo, con nessun argomento, complicare la realtà dei fatti che è, al contrario, estremamente semplice: un cittadino interdetto in perpetuo dai pubblici uffici non è più titolare dei diritti elettorali, non può più votare e di conseguenza non può più essere eletto, e se è già stato eletto ed è parlamentare decade dal suo mandato ai sensi dell'articolo 66 della Costituzione, ovvero si dimette. Non si tratta, colleghi, della vittoria di una parte sull'altra, si tratta semplicemente della verità dei fatti e di adempiere al dovere - al nostro dovere in questa circostanza - di rispettare le regole poste dalla Costituzione e dalla legge».

Queste sono le parole pronunziate dal presidente Mattarella il 31 luglio 2007 nel caso della decadenza dell'onorevole Previti. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Invece di questa citazione, poteva far sue le parole, tanto il tema è lo stesso.

DE PETRIS (*Misto-SI-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-SI-SEL*). Signor Presidente, lei giustamente ci ha riportato che il calendario non è stato cambiato, ma io non posso esimermi dal ricordare di nuovo in Aula - perché l'Assemblea ne deve essere assolutamente al corrente - che, ancora una volta, noi abbiamo avanzato la richiesta di poter finalmente avere una qualche certezza che possa arrivare in discussione in Assemblea il provvedimento sulla cittadinanza, che continua a essere presente solo con la dizione «ove concluso».

Mi spiace molto dirlo, signor Presidente, ma sono giorni, settimane, mesi che molti esponenti del Senato si espongono facendo promesse, anche a manifestazioni di bambini e quando, poi, si arriva alla riunione dei Capigruppo l'assunzione di responsabilità di togliere la dizione «ove concluso» non si fa. Lei dice che è una questione di lana caprina; non lo è, signor Presidente, perché è un anno che questo provvedimento giace al Senato, dopo che è stato approvato alla Camera, in Commissione sono stati presentati molti emendamenti, la situazione non si sblocca e il provvedimento neanche viene posto all'ordine del giorno e ho sempre ritenuto - perché così è sempre andata in questa legislatura - che ogni volta che i provvedimenti sono stati comunque inseriti in calendario, per poter essere affrontati, anche se non conclusi in Commissione, alla fine si sono sbloccati, in un modo o nell'altro. Alla fine, comunque, ognuno si assume le proprie responsabilità.

Quindi, signor Presidente, so che non è possibile metterlo in votazione, ma credo che sia assolutamente necessario - lo dico anche alla relatrice, senatrice Lo Moro - che si abbia coscienza di quello che sta accadendo, perché stiamo giocando con la vita di circa un milione di donne, uomini, bambine e bambini, che sono nati in questo Paese, che si considerano italiani a tutti gli effetti, che danno il loro contributo, ma che non riescono ad avere la possibilità di ottenere una pienezza di diritti e la cittadinanza della loro Patria, di quello che loro ritengono il loro Paese. Allora, fuori da ogni ipocrisia, ognuno si assuma la propria responsabilità, perché non posso permettere che anche questa legislatura passi senza che sia finalmente approvata una legge seria e degna di un Paese civile, come quella che stiamo esaminando sulla cittadinanza. Ognuno ha fatto dei sacrifici e anche noi la volevamo migliore, ma abbiamo accettato, come è successo nel caso del provvedimento sui minori non accompagnati, di dare il nostro contributo per accelerare, però altri Gruppi, di maggioranza, che hanno ben maggiori responsabilità, evidentemente preferiscono dare propaganda fuori, mentre qui operano esattamente in senso contrario. *(Applausi dal Gruppo Misto-SI-SEL)*.

PRESIDENTE. Senatrice De Petris, terremo presenti le sue istanze nella prossima Conferenza dei Capigruppo.

BOTTICI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI (*M5S*). Signor Presidente, non ho colto e non ho capito - forse ero distratta - quando verrà

esaminato in Assemblea il provvedimento per l'istituzione di una Commissione d'inchiesta sul sistema bancario. Tale esame è previsto in calendario dal 21 febbraio, ma, in effetti, poi noi arriviamo in Aula e il provvedimento non viene mai esaminato. Vorrei capire quando in realtà si svolgerà il dibattito sull'istituzione di una Commissione d'inchiesta sul sistema bancario.

Chiedo inoltre - e su questo vi assillerò ogni giorno, perché ho deciso che ogni giorno farò un intervento in Aula - quando verrà esaminato il provvedimento per l'istituzione di una Commissione d'inchiesta su Il Forteto. Ricordo che c'è stata una votazione per dichiarare l'urgenza di tale provvedimento e che sono già passati i 30 giorni in Commissione giustizia. Chiedo pertanto che il prossimo calendario preveda anche l'esame del provvedimento per l'istituzione di una Commissione d'inchiesta su Il Forteto. Ci vediamo stasera per il mio intervento in Assemblea. *(Applausi della senatrice Paglini)*.

PRESIDENTE. Terremo conto delle sue istanze, senatrice Bottici.

Seguito della discussione dei disegni di legge:

(2494) Delega recante norme relative al contrasto della povertà, al riordino delle prestazioni e al sistema degli interventi e dei servizi sociali *(Approvato dalla Camera dei deputati) (Collegato alla manovra finanziaria)*

(2241) BUEMI. - Istituzione del reddito minimo garantito e delega al Governo in materia di riordino di tutte le prestazioni assistenziali e del welfare

(2437) LEPRI ed altri. - Delega al Governo per la definizione e la realizzazione di misure integrate di contrasto alla povertà

(Votazione finale qualificata ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento) (Relazione orale) (ore 16,48)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione dei disegni di legge nn. 2494, già approvato dalla Camera dei deputati, 2241 e 2437.

Ricordo che nella seduta antimeridiana del 2 marzo si è conclusa la discussione generale e hanno avuto luogo le repliche della relatrice, della relatrice di minoranza e del rappresentante del Governo.

Passiamo all'esame del disegno di legge n. 2494, composto del solo articolo 1, nel testo approvato dalla Camera dei deputati, sul quale sono stati presentati emendamenti e ordini del giorno che invito i presentatori ad illustrare.

DIVINA (LN-Aut). Signor Presidente, gli emendamenti che abbiamo presentato sono più di uno, ma ciò che si voleva far passare è che non è opportuno cancellare ciò che funziona. L'introduzione della norma generale da gestire a livello nazionale significherebbe infatti che a livello territoriale o regionale tutte le strutture che già prestano egregiamente assistenza verrebbero sostanzialmente espropriate. Saremmo dell'idea che ciò che funziona deve essere lasciato e ciò che non funziona viene eventualmente cambiato. Far rimanere una o più misure regionali, almeno in quelle Regioni dove il sistema assistenziale funziona, a noi sembrava una cosa più che ragionevole.

MANDELLI (FI-PdL XVII). Signor Presidente, vorrei illustrare in particolare l'emendamento 1.116, concentrandomi su di esso.

Uno dei più grandi problemi che la crisi economica attuale sta evidenziando è proprio legato all'assistenza sanitaria e all'impossibilità, per molte persone, di avere accesso al farmaco, che è il bene essenziale con cui ci curiamo. Proprio l'eccessiva frammentarietà del nostro sistema sanitario è una delle principali cause degli sprechi e dei disservizi che caratterizzano la rete assistenziale del Paese.

Propongo con l'emendamento 1.116 alcune cose molto semplici. Per razionalizzare le nostre risorse è opportuno che il paziente sia messo nelle condizioni di seguire al meglio la terapia che viene prescritta dal medico, con un controllo che il farmacista, nella farmacia di comunità, può effettuare a tutto vantaggio del cittadino. Infatti, la terapia e la stessa funzione del medico nel determinare una diagnosi

possono essere vanificate dal fatto che il paziente non prende in concreto e nella maniera giusta il farmaco. Riuscire a mettere il paziente al centro della rete sanitaria è la certezza assoluta che quella prescrizione medica, che ha sicuramente un costo importante, non sia sprecata, nella consapevolezza che la riduzione degli sprechi consente di trovare gli spazi anche per dare più assistenza.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti e ordini del giorno si intendono illustrati.

Invito la relatrice e la rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti in esame.

PARENTE, *relatrice*. Signor Presidente, esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti.

BIONDELLI, *sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello della relatrice.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.3.

SANTANGELO (M5S). Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico. Per gli emendamenti successivi, se necessario, avanzerò nuovamente, volta per volta la richiesta.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.3, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.4.

CUOMO (PD). Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.4, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.5, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.6, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.7, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.8, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.9, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.10, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.11, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 1.14, presentato dal senatore Divina e da altri senatori, fino alle parole «o più misure».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Risultano pertanto preclusi la restante parte e l'emendamento 1.13.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.15, presentato dal senatore Divina e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.18, presentato dal senatore Divina e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.19.

[CATALEO \(M5S\)](#). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CATALFO (M5S). Signor Presidente, intervengo su questo emendamento che vuole inserire all'interno del provvedimento, dopo le parole: «livello di vita dignitoso», le parole «come indicato nella risoluzione del 2010/2039 del Parlamento europeo». È un po' strano che questo provvedimento, un disegno di legge delega, arrivi in Senato dopo un solo passaggio alla Camera e che qui si è sia espresso parere contrario su tutti gli emendamenti sia in Commissione che in Aula.

In pratica, credo che si stia dicendo che questo Senato, dopo sette mesi di stazionamento del provvedimento in Commissione, non deve proferir parola su un provvedimento che dovrebbe riguardare non il nulla assoluto, ma ben 4,6 milioni di italiani che vivono sotto la soglia di povertà assoluta e 9 milioni di italiani che vivono sotto la soglia di povertà relativa. Eppure tale provvedimento non tocca minimamente questi italiani. Perché dico che non li tocca minimamente? Perché non solo non è indicata la soglia alla quale si fa riferimento, non solo si va a guardare l'ISEE, ma si dice no a un emendamento che va a riproporre e a inserire un criterio generale stabilito dagli stessi italiani e sancito in una risoluzione del Parlamento europeo scritta nel 2010. Quindi, sette anni dopo l'Italia decide che la povertà e la lotta alla povertà non sono una priorità per questo Governo, per questa maggioranza e per questo Parlamento e i cittadini italiani questo lo devono sapere.

Nella risoluzione del Parlamento europeo ci sono criteri e soglie ben precisi che si rifanno non a una soglia qualsiasi, ma ai dati dell'Istituto europeo di statistica e ancora questo Governo non ne tiene conto. Sono passati sette anni e gli italiani continuano ad essere presi in giro da queste Aule, da questa maggioranza, da questo Governo e - me lo consenta, presidente Grasso - da queste prassi o

consuetudini che poco hanno di democrazia. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.19, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.21, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.23.

PUGLIA (M5S). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PUGLIA (M5S). Signor Presidente, con l'emendamento 1.23 vogliamo introdurre specifiche norme «di natura sanzionatoria a carico di tutti i soggetti percettori o responsabili dei processi amministrativi di erogazione» di questo eventuale reddito di inclusione sociale «che compiano atti illeciti».

Presidenza della vice presidente DI GIORGI(ore 17,01)

(Segue PUGLIA). Ritengo sia fondamentale, infatti, prevenire, attraverso una specifica e puntuale sanzione, i comportamenti illeciti. Gli italiani non possono infatti trovarsi ancora una volta dinanzi a persone che percepiscono indennità a loro non dovute, a causa delle quali a rimetterci sono le persone oneste. Mi riferisco, ad esempio, alle indennità dovute ai soggetti disabili: negli anni non abbiamo sanzionato i furbetti e poi ci siamo dovuti arrabattare, restringendo purtroppo i benefici anche a favore delle persone oneste che hanno davvero problemi. Così come è accaduto per le false disabilità, lo stesso fenomeno si può verificare anche per le misure in materia di contrasto alla povertà. Sarebbe dunque opportuno, a nostro avviso, introdurre specifiche normative e farlo immediatamente e pertanto invitiamo a votare a favore dell'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.23, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.25.

MONTEVECCHI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MONTEVECCHI (M5S). Signora Presidente, in base all'articolo 92, comma 1, del Regolamento del Senato chiedo di poter intervenire sull'ordine dei lavori.

Dalla Camera dei deputati ci hanno infatti appena informati del fatto che la mozione di sfiducia presentata dal Movimento 5 Stelle e depositata alla Camera dei deputati è stata ritirata e, quindi, dobbiamo ufficialmente prendere atto del fatto che il calendario è stato modificato. Pertanto, chiedo di mettere in votazione la proposta avanzata dal senatore Crimi in precedenza in merito al documento III della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari sulla decadenza dalla carica di senatore del senatore Augusto Minzolini.

PRESIDENTE. Senatrice Montevercchi, mi pare che già il presidente Grasso, in precedenza, abbia detto con chiarezza che, in questo momento della discussione, tale richiesta non è ammissibile. Prendiamo atto della notizia che ci ha dato rispetto a quanto accaduto presso la Camera dei deputati, ma dobbiamo andare avanti con il nostro lavoro.

MONTEVECCHI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, ma solo per un'ulteriore precisazione.

MONTEVECCHI (M5S). Signora Presidente, le chiedo se gentilmente può citare l'articolo del

Regolamento del Senato che corrobora la sua risposta. Noi ci appelliamo infatti ad un articolo del Regolamento e vorrei capire a quale articolo del Regolamento si sta appellando lei per rispondermi così.

PRESIDENTE. Abbiamo già detto, anche prima, in Conferenza dei Capigruppo, che questa è una competenza della Conferenza dei Capigruppo. Direi quindi che, da questo punto di vista, non possiamo fare diversamente.

MONTEVECCHI (M5S). Allora chiediamo una convocazione immediata della Conferenza dei Capigruppo per prendere atto del fatto che c'è stata questa intesa e quindi sancire definitivamente la calendarizzazione della mozione di sfiducia al ministro Lotti per mercoledì 15 marzo 2017, come deciso in Conferenza dei Capigruppo, essendo decaduta la clausola che non permetteva la calendarizzazione ufficiale di tale mozione.

PRESIDENTE. Sarà mia cura riferire al Presidente.

Intanto proseguiamo con i nostri lavori.

ENDRIZZI (M5S). È lei la Presidente, adesso.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.25, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

SANTANGELO (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO (M5S). Signora Presidente, le chiedo l'annullamento di questa votazione e di tutte le votazioni precedenti perché, ai sensi dell'articolo 118, comma 1, del Regolamento le votazioni si possono ritenere nulle in quanto ci sono diverse schede inserite in postazioni dove non sono presenti i senatori. Siccome, a livello nazionale, il tema dei furbetti del tesserino è seguito da tutti e su di esso facciamo le nostre considerazioni, in questo caso addirittura sui banchi del Governo è posizionata dall'inizio della discussione una scheda e questo inficia la validità del voto. *(Brusio).*

Le chiedo quindi di annullare immediatamente tutti i voti, perché in diversi banchi sono inserite varie schede in modo non regolare. Le chiedo, inoltre, che una volta per tutte vengano resi pubblici i nomi dei senatori e dei componenti del Governo che mettono le loro schede e vanno via, pappandosi la diaria. *(Applausi dal Gruppo M5S. Proteste dal Gruppo PD).*

CARDINALI (PD). Smettila! Stai zitto!

ALBANO (PD). Basta!

PRESIDENTE. La invito ad usare termini consoni all'Aula, senatore Santangelo, altrimenti dovrò toglierle la parola. *(Commenti del senatore Santangelo).*

Chiedo ai senatori Segretari di fare un controllo. Vi prego di collaborare. Chi ha accanto postazioni vuote con schede inserite, le consegna ai senatori Segretari che stanno venendo a recuperarle.

SANTANGELO (M5S). Ora iniziamo!

PRESIDENTE. Fate una verifica. Chiedo la collaborazione dei senatori seduti e degli assistenti d'Aula. Per favore, ritirate le schede inserite nelle postazioni vuote perché è giusto che tali schede non siano inserite nel momento in cui stiamo votando. Abbiamo ritirato tutte le schede o ce ne sono altre?

SANTANGELO (M5S). No, Presidente!

PRESIDENTE. Naturalmente non annullo la votazione precedente. Lo abbiamo fatto anche in altre occasioni.

SANTANGELO (M5S). Non è così! Deve annullarle!

PRESIDENTE. Non mi pare, tra l'altro, di avere individuato alcun senatore che abbia votato al posto dell'altro, quindi abbiamo preso atto della sua osservazione e ora perseguiamo con i lavori. Direi che l'argomento può essere chiuso.

SANTANGELO (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Su quale argomento, senatore Santangelo?

SANTANGELO (M5S). Signora Presidente, decida lei su quale articolo: ai sensi dell'articolo 92, comma 1, sull'ordine dei lavori se le va bene, ma il discorso precedente non è assolutamente concluso perché ho fatto riferimento all'articolo 118, comma 1 del Regolamento che, nello specifico, dice che «In ogni caso di irregolarità delle votazioni,» - e quindi anche in questo caso - «il Presidente, apprezzate le circostanze, può annullarle o disporre l'immediata rinnovazione, con o senza procedimento elettronico».

Ora se, nonostante l'aver verificato non la votazione da parte di qualche senatore assente perché non è questo che le ho sottolineato, bensì la presenza di tessere in postazioni di senatori assenti, per il Presidente questa non è una violazione, allora lei si assumerà la responsabilità del mancato annullamento delle votazioni ma anche della creazione di un precedente molto importante e chiedo che ciò venga messo agli atti, in modo tale che i cittadini, fuori, possano realmente capire che se vieni al Senato, metti la tessera e vai via, puoi tranquillamente prendere la diaria senza votare, quindi senza svolgere le tue funzioni.

Quindi, a lei la scelta, signora Presidente, perché a lei tocca.

PRESIDENTE. Molto volentieri mi prendo la responsabilità di quanto sto dichiarando. Non è stata denunciata alcuna violazione, in quanto non mi è stato detto da parte di alcuno che un senatore abbia votato al posto del vicino di banco. Ho fatto rimuovere tutte le tessere. Pertanto, per me si va avanti. *(Applausi dai Gruppi PD e FI-PdL XVII e del senatore Liuzzi)*. Dichiarerei chiusa la questione.

Invito, comunque, tutti i colleghi a consegnare le schede, a portarle con sé quando si allontanano dall'Aula, in modo che siffatte contestazioni, che sono legittime, non avvengano più. Con un'attenzione da parte di tutti credo che i lavori possano continuare tranquillamente. Andiamo avanti.

BOTTICI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI (M5S). Signora Presidente, intervengo sempre sullo stesso argomento.

Per la precisione, la delibera del Consiglio di Presidenza dice che, in caso di votazione, quando il senatore ha la scheda inserita nel meccanismo di votazione, ma non è presente, lo stesso Presidente deve dire il nome del senatore assente per metterlo a verbale. Considerato che non è stato possibile fare ciò perché sono state ritirate le tessere, credo che l'annullamento di una votazione chiuderebbe il discorso e potremmo andare avanti con i lavori.

PRESIDENTE. Prendo atto del suo intervento. Effettivamente non potremmo fare quanto lei chiede. Ne prediamo atto e lo mettiamo a verbale. Tecnicamente non si può più fare e andrei avanti con i lavori. La discussione è chiusa.

SANTANGELO (M5S). Io ho chiesto di farlo!

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.26, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.27, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.28, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.30, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.29, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.31, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.33, presentato dal senatore Divina e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.34, presentato dal senatore Divina e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.35, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 1.36.

[CATALEO](#) (M5S). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CATALFO (M5S). Signora Presidente, intervengo per dichiarare il mio voto contrario sugli emendamenti 1.33 e 1.34 e per svolgere la dichiarazione di voto sull'emendamento 1.36.

Con l'emendamento 1.36 si intende eliminare il parametro attraverso il quale questo Governo vuole quantificare la povertà in Italia, ossia l'Indicatore della situazione economica equivalente (ISEE). Invito tutti a leggere la relazione dell'Istat, da cui emerge in modo specifico quanto l'ISEE sia uno strumento inadeguato per percepire e quantificare il disagio dei cittadini italiani. Noi, quindi, proponiamo un altro indicatore, quello dell'Eurostat, che indica la soglia di rischio di povertà e che è ripreso anche dal Parlamento europeo e dall'Istat.

Con la misura messa in atto utilizzando l'ISEE si riuscirà a dare un sostegno molto, ma molto basso e ad aiutare davvero poche persone. Per il momento parliamo della sola povertà assoluta, ossia di 4,5 milioni di persone povere e di circa 1,5 - 1,6 milioni di bambini.

Desidero raccontarvi velocemente la storia di una famiglia per farvi capire ciò di cui stiamo parlando, perché ogni virgola, parola e congiunzione che si scrive in una norma influisce sul destino di un bambino, di una famiglia, di un nonno, di un cittadino italiano. Vi voglio raccontare quanto la misura del Sostegno per l'inclusione attiva (SIA), messa in atto da questo Governo, sia inadeguata e abbia lasciato a piedi e abbandonata una delle tante famiglie italiane, addirittura con un ISEE che le avrebbe consentito di accedere alla misura. *(Brusio).*

Capisco che stiamo parlando di poveri e che per quest'Assemblea le priorità sono altre, come appalti, banche e assicurazioni. Capisco che le priorità non sono le persone a rischio di povertà e in povertà in Italia, i lavoratori e i cittadini italiani. Non comprendo però perché in quest'Aula si continui a parlare

in barba a tutto, pensando solo ai propri interessi e non rispettando un senatore della Repubblica che sta intervenendo.

Una famiglia di Palermo, come tante famiglie italiane, è rimasta purtroppo abbandonata perché non ha acquisito il punteggio sufficiente previsto dal SIA per ottenere quel minimo sostegno al reddito (circa 100 euro) per poter fare la spesa. Stiamo parlando di padre disoccupato e disabile al 50 per cento, madre disoccupata e disabile al 50 per cento, ISEE pari a 3.000 euro. Siccome la figlia minore ha dodici anni e non ha, quindi, un'età inferiore a trentasei mesi, per l'Italia, per questo Governo e per questa maggioranza questa famiglia non ha diritto neanche alla miseria prevista dal SIA, né avrà diritto a quella miseria prevista dal provvedimento topolino in esame che dovrebbe scalare la montagna.

Questa è l'Italia. E questa è la maggioranza che pensa a tutelare i poteri forti e non a tutelare i propri cittadini. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

Saluto a rappresentanze di studenti

PRESIDENTE. Saluto a nome dell'Assemblea i docenti e gli studenti di due istituti superiori che stanno assistendo ai nostri lavori.

Diamo il benvenuto agli studenti dell'Istituto di istruzione superiore «Filippo Bottazzi» di Casarano, in provincia di Lecce, e agli studenti della Scuola enologica «Giovanni Battista Cerletti» di Conegliano, in provincia di Treviso. *(Applausi).*

Ripresa della discussione dei disegni di legge nn. 2494 , 2241 e 2437 (ore 17,21)

BONERISCO *(Misto)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(Misto)*. Signora Presidente, intervengo per una brevissima dichiarazione di voto.

L'Assemblea del Senato è impegnata da giorni sul provvedimento in discussione, che io considero importante e positivo. Certamente è un provvedimento che avrebbe potuto e dovuto affrontare di più. Tuttavia, se mai si comincia, mai si interviene su un tema così centrale per la vita della nostra società.

Quella messa in evidenza dalla senatrice Catalfo nel suo intervento è probabilmente una delle questioni centrali e vere di questo ampio dispositivo, che non può vedere e fotografare tutto perché non ne ha gli strumenti e quei pochi strumenti di cui dispone sono vecchi e risentono di un'impostazione ormai vecchissima, che fa riferimento, ancorché con le piccole riforme che negli anni si sono prodotte, a quell'ISEE che fotografa la nostra situazione di ricchezza e povertà, ma che è l'unico strumento che consente a molte famiglie e a molti cittadini di accedere a servizi sussidiari.

È arrivato allora il momento di mettere mano definitivamente a quello strumento, riprendendo una discussione mai sufficientemente aperta sulla fiscalità. È attraverso la fiscalità che possiamo rivedere quello strumento. È attraverso una lettura moderna della proporzionalità della nostra partecipazione alla vita sociale e collettiva che possiamo risolvere il tema nevralgico e centrale della fotografia di ciò che una persona possiede o no, così da mettere in moto il giusto processo richiamato dalla senatrice Catalfo.

Dissentito da alcune valutazioni della senatrice Catalfo, ma certo è che quell'ISEE negli anni ha prodotto persino distorsioni. Penso ai bambini italiani, che la Commissione parlamentare per l'infanzia e l'adolescenza della Camera con una mirabile ricerca ha fotografato come sempre più deboli nell'affrontare ciò che i bambini della nostra generazione hanno invece potuto affrontare in un processo di crescita del Paese. Se noi non lavoriamo sulla proporzionalità del nostro contributo alla

vita collettiva e, quindi, anche sulla corretta proporzionalità di ciò che non abbiamo e che ci deve essere garantito, non ne verremo mai a capo.

Signora Presidente, essendo stata amministratore locale, lei sa bene come in questi anni, in virtù di quel meccanismo, abbiamo garantito costosissimi, importanti e necessari servizi - gli asili e altri servizi in capo ai Comuni - a bambini che rientravano magari in quella vecchia fotografia, mentre non abbiamo potuto garantirli ai bambini italiani che in quella vecchia fotografia non rientravano più. Abbiamo quindi distorto l'utilizzo e l'accesso a quei servizi, non guardando la verità e cioè che gli italiani diventavano sempre più poveri, ma non per l'ISEE: per l'ISEE gli unici poveri erano coloro che non la avevano, arrivati magari da poco nel nostro Paese e che potevano contare su importanti e necessari servizi che noi dobbiamo poter garantire a tutti, soprattutto a quelli che, per il nostro ritardo e per la nostra pigrizia, non sono più dentro la fotografia dell'ISEE.

Io voto a favore di questo emendamento, signora Presidente, sapendo che non è solo quella la strada: quella di Eurostat è importante, ma è più importante la fiscalità. Le tasse devono essere riviste alla luce delle nuove povertà: quella sarà la vera fotografia di un ISEE che funzioni.

[SANTANGELO \(M5S\)](#). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[SANTANGELO \(M5S\)](#). Signora Presidente, vorrei solo precisare che sugli emendamenti 1.33 e 1.34 il voto del Gruppo è contrario e non favorevole.

[PRESIDENTE](#). La Presidenza ne prende atto.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 1.36, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori, fino alle parole «2, lettera a), del presente articolo;».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Risultano pertanto preclusi la restante parte e l'emendamento 1.37.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.38.

[DIVINA \(LN-Aut\)](#). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[DIVINA \(LN-Aut\)](#). Signora Presidente, per stabilire chi ha diritto a delle prestazioni assistenziali bisogna indubbiamente avere un metodo, ma quello che sta usando il Governo è punitivo verso le attività virtuose. Mi spiego.

È un'aberrazione adottare l'ISEE, cioè l'Indicatore della situazione economica equivalente, in cui entra il risparmio di una famiglia, e cioè l'abitazione principale. Noi proponiamo invece di adottare altri sistemi, come l'indicatore della situazione reddituale, che lascia da parte la prima casa, in quanto i mattoni con cui una famiglia ha realizzato la propria tranquillità per il futuro non sono commestibili, quello non è reddito. Per lo più, per tanti italiani la prima casa è stata una fonte di indebitamento, perché pagano dei mutui. Le persone che hanno deciso di risparmiare e di comportarsi come la nostra storia e tradizione ci hanno insegnato, costruendosi a fatica l'abitazione principale e magari dovendola ancora pagare, sono punite rispetto a chi non ha fatto niente, ha dissipato tutto e si trova nella situazione di chiedere la casa all'ente locale. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e Misto)*. Questo indicatore disincentiva comportamenti virtuosi che, invece, andrebbero premiati, mentre il secondo è sicuramente più equo.

Con tante misure giuste o sbagliate contenute nel presente provvedimento, noi vorremmo almeno correggerlo in modo da non penalizzare le persone che hanno scelto di costruirsi la propria casa, pagandosela, indebitandosi, ma facendo qualcosa che tutto sommato è utile a tutta la società, in quanto non graveranno più per tutta la vita sull'assistenza pubblica almeno per la casa. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

[CIOFFI \(M5S\)](#). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIOFFI (*M5S*). Signora Presidente, l'emendamento che ci propone il senatore Divina sembra molto corretto, perché effettivamente interveniamo su quello che sappiamo escludendo l'abitazione principale dalla situazione reddituale. Molte persone, infatti, per loro fortuna rispetto a chi non ha proprio una casa, si trovano nelle condizioni di avere una casa e riescono a non essere in una situazione di estremo disagio rispetto ad altre, ma sono comunque molto disagiate. E poi bisogna vedere le dimensioni della casa e l'intera situazione.

Sembra, però, molto corretto utilizzare l'indice di situazione reddituale invece dell'ISEE, riprendendo sempre il discorso che abbiamo fatto: se vogliamo intervenire realmente a favore del problema n. 1 che attanaglia le persone, dobbiamo essere efficaci nell'intervento e, per far ciò, dobbiamo decidere come fare. La senatrice Catalfo vi ha testé spiegato che dobbiamo variare la situazione dell'indice sul quale lavoriamo, ossia il livello di reddito sul quale dobbiamo intervenire. E questo è un altro modo che possiamo utilizzare.

Il vero problema rimane sempre lo stesso: noi vogliamo fare la rivoluzione senza soldi. Siccome quella che si continua a fare e che il Governo vuole portare avanti sarà una delle tante cose per cui i cittadini italiani vi chiederanno il conto, noi restiamo alla finestra, seduti in platea a vedere lo *show* di un Governo che agisce contro i propri cittadini. I cittadini gliene chiederanno conto. Non c'è dubbio. (*Applausi del senatore Scibona*).

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.38, presentato dal senatore Divina e da altri senatori.

(*Segue la votazione*).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.39, presentato dai senatori Fucksia e Serafini.

(*Segue la votazione*).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.40, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(*Segue la votazione*).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.41, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(*Segue la votazione*).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.42, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(*Segue la votazione*).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.44, presentato dai senatori Fucksia e Serafini.

(*Segue la votazione*).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.45, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(*Segue la votazione*).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.46, presentato dai senatori

Fucksia e Serafini.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.47, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.48, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.51, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.52, presentato dai senatori Fucksia e Serafini.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.53, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.54, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.70, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.71.

PUGLIA *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PUGLIA *(M5S)*. Signora Presidente, con l'emendamento 1.71 vogliamo inserire delle soglie oggettive di povertà, cosa che in realtà non possiamo ritrovare semplicemente prendendo l'ISEE. Per cui, se mi consente signora Presidente, andiamo a correggere siffatta anomalia inserendo, con l'emendamento 1.71, proprio ciò che a nostro parere ci vuole. Si tratta di normative di buonsenso, che poi sono inserite all'interno del reddito di cittadinanza del Movimento 5 Stelle.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.71, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 1.73, presentato dal senatore Divina e da altri senatori, fino alle parole «o più misure».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Risultano pertanto preclusi la restante parte e l'emendamento 1.72.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.74, presentato dal senatore Divina e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.75, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.76, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 1.77.

DIVINA *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signora Presidente, non nascondiamo che per noi questa manovra doveva servire a dare risposte sostanzialmente ai cittadini italiani. È indubbio che il problema della povertà non toccherà solo i cittadini italiani. Ma, dal momento che si prendono risorse sostanzialmente dei cittadini italiani, la prima nostra responsabilità, come rappresentanti eletti dai cittadini italiani, è di dare risposta a questi ultimi.

Introdurre almeno una dizione relativa ai cittadini italiani o dell'Unione europea - ormai i cittadini italiani sono tutti cittadini dell'Unione europea - o comunque ai cittadini stranieri residenti sul territorio nazionale da un certo numero di anni dovrebbe essere il minimo. Noi diciamo dieci anni, ma abbiamo sentito, anche durante l'esame del provvedimento in Commissione, che sembrava un periodo di residenza eccessivamente lungo. Adottiamo allora la misura che è stata adottata in Gran Bretagna.

La Corte europea dei diritti dell'uomo è stata chiamata a esprimersi su una manovra restrittiva del Governo della Gran Bretagna che limitava la prestazioni assistenziali ai cittadini residenti nell'Unione europea per un periodo pari o comunque non inferiore a cinque anni. Poiché la norma è stata avallata e dichiarata legittima, in Gran Bretagna, per avere diritto alle prestazioni assistenziali, bisogna essere cittadini inglesi, comunitari o quantomeno residenti nell'Unione per un periodo non inferiore a cinque anni.

Ebbene, se la Corte di giustizia dell'Unione europea ha stabilito che questa è una norma legittima che risponde all'*acquis communautaire*, non travalica e non pregiudica i diritti di alcuno, chiediamo che la stessa norma, o quantomeno una norma parallela, sia introdotta nell'ordinamento italiano per dire che non basta attraversare l'Italia per avere i diritti dei cittadini italiani, ma bisogna aver contribuito a costruire qualcosa, dimostrare l'interesse a fermarsi sul territorio e avere un minimo di stabilità: in questo modo, dopo cinque anni, si matura il pieno diritto anche a prestazioni di natura assistenziale.

(Applausi del senatore Candiani).

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 1.77, presentato dal senatore Divina e da altri senatori, fino alle parole «italiana o comunitaria,».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Risultano pertanto preclusi la restante parte e gli emendamenti 1.79 e 1.78.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.80, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 1.83, presentato dal senatore Divina e da altri senatori, fino alle parole «cittadini italiani o».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Risultano pertanto preclusi la restante parte e gli emendamenti 1.82 e 1.81.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.84, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.85, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.86, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.88, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.89, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.92, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.93, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.94, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.95.

[CATALEO](#) (M5S). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CATALFO (M5S). Signora Presidente, in questo emendamento noi riproponiamo ciò che abbiamo già

previsto nella nostra proposta sul reddito di cittadinanza e che nello specifico riguarda la presa in carico dei cittadini che usufruirebbero della misura e il progetto personalizzato.

Già nel corso della relazione di minoranza che ho tenuto in quest'Aula ho spiegato le perplessità del Movimento 5 Stelle inerenti al progetto personalizzato, così come previsto dal disegno di legge del Governo, in quanto viene affidato ai servizi sociali dei Comuni italiani che, in questo momento - e a detta non solo del Movimento 5 Stelle, ma anche dell'ANCI, che è stata audita in Senato e ci ha spiegato le sue perplessità - sono inadeguati dal punto di vista delle risorse a seguire e svolgerne uno vero per le famiglie prendendole in carico finché non escono dalla emarginazione sociale.

Noi, in questo emendamento, oltre a spiegare nello specifico come dovrebbe essere seguita la famiglia, diciamo che il progetto personalizzato, proprio perché cerchiamo di far sì che ogni cittadino italiano possa essere reinserito nel contesto lavorativo e sociale del Paese, deve essere svolto dai servizi e dai centri per l'impiego. Questi ultimi seguono il cittadino, fanno il bilancio delle competenze e svolgono i colloqui personalizzati; capiscono se il cittadino lavoratore deve essere riqualificato e lo aiutano nella ricerca attiva del lavoro. Insomma, si tratta di un vero sistema di aiuto e tutoraggio che, in tutti gli altri Paesi europei, viene svolto investendo sulle politiche attive del lavoro, mentre in Italia non viene ancora messo in atto.

Ricordo che proprio il mancato investimento sulle politiche attive del lavoro e sul progetto personalizzato seguito dalle amministrazioni comunali ha costituito il fallimento di una misura ben più ambiziosa di questo disegno di legge, ossia il reddito minimo di inserimento: è fallito perché i Comuni non sono riusciti ad affrontarlo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.95, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.96, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.97.

CATALEO (M5S). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CATALFO (M5S). Signora Presidente, come avviene in Francia, in Germania e negli altri Paesi, nell'ottica di reale aiuto al reinserimento nel contesto sociale e lavorativo del cittadino, e proprio perché questo Governo e questa maggioranza non hanno mai posto l'attenzione necessaria al rafforzamento dei servizi per l'impiego e quindi delle politiche attive del lavoro, in questo emendamento proponiamo il rafforzamento dei centri per l'impiego italiani, affinché possano seguire davvero il reinserimento lavorativo. Diversamente, tutto ciò che viene messo in atto rimane una mera misura di beneficenza e non si riesce davvero a formare e aiutare il cittadino italiano a reinserirsi nel contesto lavorativo.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.97, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.103.

CATALEO (M5S). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CATALFO (M5S). Signora Presidente, con l'emendamento in esame chiediamo che l'esito del progetto

personalizzato, messo in atto dai servizi sociali, «sia valutato periodicamente tramite strumenti di misurazione dell'impatto sociale». Stiamo ancora aspettando la valutazione d'impatto dei progetti personalizzati messi in atto dai Comuni per quanto riguarda il sostegno all'inclusione attiva (SIA). Proprio perché manca la misurazione di quell'impatto sociale, non si sa se davvero chi ha percepito il sostegno all'inclusione sia davvero riuscito ad uscire dalla povertà: personalmente ne dubito, per come è strutturata la misura, per quanto basso è il sostegno al reddito e per tutte le difficoltà che hanno i servizi sociali. La valutazione dell'impatto della misura proposta, dunque, non c'è. Per capire se la misura funziona o no, se aiuta o no il cittadino, abbiamo bisogno di capirne l'impatto. Memori di ciò che avvenne con il reddito minimo di inserimento e di quanto ha relazionato la Commissione, dicendo che l'impatto non c'è stato, che i progetti personalizzati non hanno funzionato e che quindi i destinatari della misura, nella maggior parte dei casi, sono rimasti nella trappola della povertà, l'emendamento in esame non solo è di buonsenso, ma è necessario e importante. *(Applausi del senatore Giroto)*.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.103, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.104, presentato dai senatori Fucksia e Serafini.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.105, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.106, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.107, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.108, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.109, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.110, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.112.

BERTACCO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BERTACCO (*FI-PdL XVII*). Signora Presidente, intervengo brevemente per invitare a votare a favore dell'emendamento in esame. In un periodo in cui si continua a parlare di furbetti, la proposta emendativa in esame voleva a mio avviso essere uno stimolo a controllare con maggiore efficacia, specialmente quando si tratta di un tema come quello della povertà, che nessuno possa fare il furbetto, per evitare che si ripeta quello a cui abbiamo assistito varie volte - e chi frequenta i servizi sociali dei Comuni lo sa - ovvero finte separazioni per avere agevolazione sull'iscrizione alle scuole materne, per avere valori dell'ISEE ridotti. Tutto, ovviamente, a scapito delle persone oneste che presentano dichiarazioni veritiere. Mi sembrava, quindi, una norma di buon senso che poteva essere inserita nel testo del disegno di legge. Purtroppo, anche questa volta non c'è stata disponibilità da parte del Governo ad accettare una proposta emendativa che non sconvolgeva i principi di questo disegno di legge, ma che aiutava sicuramente a predisporre successivamente i decreti legislativi con forme di controllo efficaci nei confronti delle persone disoneste. (*Applausi del senatore Amidei*).

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.112, presentato dai senatori Bertacco e Serafini.

(*Segue la votazione*).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.113, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(*Segue la votazione*).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.114, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(*Segue la votazione*).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.115, presentato dal senatore Mandelli e da altri senatori.

(*Segue la votazione*).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.116, presentato dal senatore Mandelli e da altri senatori.

(*Segue la votazione*).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 1.119.

CATALEO (*M5S*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CATALFO (*M5S*). Signor Presidente, il Governo e la maggioranza si sono inventati l'ennesimo organismo che dovrebbe occuparsi della povertà e di monitoraggio.

Innanzitutto la cosa che mi preme dire è che si continua a giocare al gioco delle tre carte e, anziché sopprimere gli enti inutili, se ne creano di nuovi e non si capisce bene per quale motivo si debba fare ciò se esiste già l'INAPP (Istituto Nazionale per l'Analisi delle Politiche Pubbliche), ex ISFOL. Quindi abbiamo l'ANPAL, l'ANPAL SpA, abbiamo la nuova Agenzia di somministrazione che si dovrebbe occupare dei lavoratori portuali, adesso abbiamo questo ulteriore organismo che si dovrebbe occupare del monitoraggio, abbiamo l'INAPP e quindi, anziché cercare di accorpate, si frammentano ancora e ancora i servizi, si frammentano ancora e ancora i monitoraggi e, nella confusione generale, non si arriva mai a capire se si sta mettendo in atto qualcosa di corretto o di sbagliato. Esiste già, lo ripeto, un ente di ricerca nazionale - l'INAPP - che si occupa, appunto, di monitoraggio. (*Applausi della*

senatrice Fucksia).

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 1.119, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori, fino alle parole «*lettere a*»).

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Risultano pertanto preclusi la restante parte e gli emendamenti 1.118 e 1.120.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.121, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.122, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

DIVINA *(LN-Aut).* Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut).* Signora Presidente, volevo capire che fine ha fatto l'emendamento 1.120, che non abbiamo votato.

PRESIDENTE. L'emendamento 1.120 è precluso dalla votazione dell'emendamento 1.119, di cui abbiamo respinto la prima parte: essendo rimasti preclusi gli emendamenti 1.118 e 1.120, siamo passati alla votazione dell'emendamento 1.121.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.123, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.124, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.125, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.126, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.129, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.130, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.131, presentato dal senatore Divina e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.132, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.133, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.134, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.137, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.135, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.136, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Saluto a nome dell'Assemblea i docenti e gli studenti dell'Istituto di istruzione secondaria superiore «Carlo Maria Carafa» di Mazzarino e Riesi, in provincia di Caltanissetta, che stanno assistendo ai nostri lavori. *(Applausi).*

**Ripresa della discussione dei disegni di legge nn.
2494 , 2241 e 2437 (ore 18,05)**

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.139, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.138, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.140, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.141, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.142, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.143, identico all'emendamento 1.144.

[PUGLIA](#) (M5S). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[PUGLIA](#) (M5S). Signora Presidente, l'emendamento 1.143 è volto a sopprimere la lettera *h*) del comma 4 dell'articolo 1.

Nel corso della discussione generale dissi che, leggendo il provvedimento, di bello c'è soltanto il titolo. Infatti, nel momento in cui andiamo a leggere le norme contenute nel provvedimento ci accorgiamo che esse delegano il Governo a emettere uno o più decreti legislativi. Ma non solo. Poiché è previsto l'intervento di una serie di enti terzi che dovranno giocoforza interagire tra loro, che cosa succederà? Il provvedimento si perderà nei meandri della burocrazia italiana.

Quanto ai principi e criteri direttivi cui il Governo deve attenersi, alla lettera *h*) si parla di «promozione di accordi territoriali tra i servizi sociali e gli altri enti od organismi competenti per l'inserimento lavorativo, l'istruzione e la formazione, le politiche abitative e la salute, nonché attivazione delle risorse della comunità (...)». Quindi, in pratica, si inseriscono altri organismi ed enti che, magari, interpreteranno le disposizioni chi in un modo e chi in un altro.

Parliamoci chiaramente: voi della maggioranza avete fatto tutto questo per non fare nulla e solo per andare in televisione a dire di aver adottato il provvedimento sul reddito di inclusione di cui però, nella pratica, non ne beneficia nessuno.

[PRESIDENTE](#). Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.143, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori, identico all'emendamento 1.144, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.146, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.147, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.148, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.149.

CATALEO (M5S). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CATALFO (M5S). Signora Presidente l'emendamento in titolo vorrebbe modificare il testo al fine di realizzare un'offerta integrata di interventi e servizi ai destinatari di questo beneficio.

Non riusciamo a comprendere per quale motivo si debba necessariamente inserire in questo contesto il terzo settore, se questo già di per sé è accreditato per svolgere servizi sociali. È perciò davvero incomprensibile, a meno che non si voglia sostituire l'erogazione del servizio pubblico con servizi privati; ma quella è un'altra questione. Se, invece, l'ottica è dare servizi integrati non si comprende il motivo di questo inserimento all'interno del testo, ragion per cui l'emendamento 1.149 è volto proprio a evitare che si faccia un errore di questo genere, già messo in atto con il reddito minimo di inserimento, che si rivelò un vero e proprio fallimento per l'Italia.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.149, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.150, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.151, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.152, presentato dai senatori Fucksia e Serafini.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.153.

PUGLIA (M5S). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PUGLIA (M5S). Signora Presidente, non riesco a capire perché il Governo abbia espresso parere contrario su questo emendamento che mira semplicemente a ottimizzare il testo normativo. Infatti, nel testo attuale si parla di rafforzamento del sistema informativo dei servizi sociali, e in particolare del casellario dell'assistenza e di una sua integrazione con i sistemi informativi sanitari e del lavoro. Ebbene, quali sono i sistemi informativi del lavoro? L'emendamento 1.153 semplicemente precisa che si tratta di quelli di cui all'articolo 13 del decreto legislativo n. 150 del 2015.

È un sistema specifico - abbiamo lavorato insieme per inserirla - quindi a questo punto utilizziamolo, altrimenti - ribadisco - mi viene ancora di più il dubbio che alla fine non vogliate che queste previsioni vengano attivate, preferendo che si perdano e questo non è neanche giusto, signora Presidente. Sarebbe pertanto opportuno che il Governo, almeno su questo emendamento, esprimesse un parere favorevole perché inserire questa dicitura è fondamentale.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.153, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.154, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.155, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.156, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.157, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Presidenza del vice presidente CALDEROLI (ore 18,16)

(Segue PRESIDENTE). Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.158, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.159, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.160, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.161, presentato dai senatori Zizza e Serafini, identico agli emendamenti 1.162, presentato dai senatori Bertacco e Serafini, e 1.163, presentato dal senatore Divina e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.164, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.165.

SANTANGELO (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO (*M5S*). Signor Presidente, visto che è cambiata la Presidenza, ai sensi dell'articolo 118, comma 1, del Regolamento, le chiedo l'annullamento quanto meno dell'ultima votazione, perché ci sono numerose schede inserite anche se i senatori cui appartengono sono assenti. Rimetto la questione anche a lei, in modo che sul Resoconto risulti questo *modus operandi*; vorrei inoltre sapere se è possibile conoscere pubblicamente i nomi associati a tessere cui corrispondono senatori assenti.

PRESIDENTE. Senatore Candiani, mi può aiutare? Alla sua estrema sinistra c'è un'altra scheda. Non rilevo altre irregolarità. Ce n'era una.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.165, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.166, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori, identico all'emendamento 1.167, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.168, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.171, presentato dal senatore Barozzino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Invito la relatrice e la rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli ordini del giorno in esame.

PARENTE, *relatrice*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sull'ordine del giorno G1.100, mentre all'ordine G1.101 si propone la seguente riformulazione della parte dispositiva: «impegna il Governo a valutare l'adozione nell'esercizio della delega di un indicatore preciso di povertà con riferimento a quelli esistenti, anche tenuto conto del reddito mediano equivalente del nucleo familiare, composto anche da un solo individuo definito povero in rapporto al livello economico medio di vita locale o nazionale».

Esprimo parere favorevole sull'ordine del giorno G1.102, ove accolta una riformulazione tendente ad aggiungere alla fine del testo le seguenti parole: «Fatto salvo il rispetto dei livelli minimi essenziali delle prestazioni».

Esprimo parere contrario sull'ordine del giorno G1.103, mentre il parere è favorevole sull'ordine del giorno G1.104, ove accolta una riformulazione volta a sostituire la parola: «debba» con la parola: «possa» e ad aggiungere, dopo la parola: «avvenire », la parola: «anche».

Esprimo parere contrario sui restanti ordini del giorno.

BIONDELLI, *sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Signor Presidente, esprimo parere conforme a quello della relatrice.

PRESIDENTE. Senatrice Catalfo, accoglie la riformulazione dell'ordine del giorno G1.101?

CATALFO (*M5S*). Signor Presidente, davvero non so se ridere o cos'altro. Non si sono accolti emendamenti; non si è accettato il dibattito; è un disegno di legge delega e una Camera del Parlamento non può dire nulla, non può cambiare niente, neanche nel merito, nel piccolissimo merito. Stiamo parlando di un topolino che scala la montagna e la montagna è il grande problema dei cittadini italiani, per quanto sta avvenendo, avviene ed è avvenuto anche negli ultimi giorni (leggete i fatti di cronaca). E qui stiamo a sindacare e a parlare del cambiamento di un ordine del giorno? Ma, con tutto rispetto,

grazie, no: non lo accetto e chiedo che entrambi gli ordini del giorno, a mia prima firma, vengano votati. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatore Berger, accoglie la riformulazione dell'ordine del giorno G1.102?

BERGER *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, accetto la riformulazione e chiedo che l'ordine del giorno sia comunque votato.

PRESIDENTE. Senatore Mandelli, vi è un invito al ritiro dell'ordine del giorno G1.103 e una riformulazione dell'ordine del giorno G1.104.

MANDELLI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, ritiro l'ordine del giorno G1.103, accetto la riformulazione dell'ordine del giorno G1.104 e chiedo anche io che venga votato.

PRESIDENTE. Senatore Divina, insiste per la votazione dei suoi ordini del giorno?

DIVINA *(LN-Aut)*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'ordine del giorno G1.100, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Senatrice Parente, conferma il suo parere contrario sull'ordine del giorno G1.101?

PARENTE, *relatrice*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'ordine del giorno G1.101, presentato dalla senatrice Catalfo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'ordine del giorno G1.102 (testo 2), presentato dal senatore Berger e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

L'ordine del giorno G1.103 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'ordine del giorno G1.104 (testo 2), presentato dai senatori Mandelli e D'Ambrosio Lettieri.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

DIRINDIN *(Art.1-MDP)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIRINDIN *(Art.1-MDP)*. Signor Presidente, vorrei segnalare che ho sbagliato a votare. Intendevo votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'ordine del giorno G1.105, presentato dai senatori Divina e Consiglio.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'ordine del giorno G1.106, presentato dai senatori Divina e Consiglio.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'ordine del giorno G1.107, presentato dai senatori Divina e Consiglio.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno G1.108.

DIVINA *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signor Presidente, dalla relatrice è stato espresso un parere generico; avrei preferito sentire il parere del Governo. Infatti, con l'ordine del giorno G1.108 chiediamo - e non lo leggo tutto, ma solo il dispositivo - che il Governo si impegni «a rimuovere o comunque a contrastare le cause che concorrono alla condizione di povertà delle famiglie italiane, *in primis* il carico fiscale che grava sulle famiglie».

Se avesse parlato il Governo - al di là del fatto che si tratta di un impegno molto lasco - non avrebbe potuto dire niente, perché tale impegno corrisponde alle dichiarazioni che il presidente del Consiglio Gentiloni ha reso due giorni fa nei vari incontri e momenti televisivi estrapolati.

Sostanzialmente diceva che nelle intenzioni del Governo uno dei primi interventi da realizzare (non parlava di povertà) era la riduzione del carico fiscale che grava sulle famiglie. Sentire ora la relatrice esprimere un parere contrario su questo ordine del giorno, che non fa altro che interpretare le dichiarazioni del Presidente del Consiglio (ovviamente questi emendamenti e questi ordini del giorno li abbiamo dovuti presentare qualche settimana or sono), è quanto mai sciocco, contraddittorio e anche poco produttivo, perché si dice no a un intervento che il Governo ha appena annunciato di voler fare.

PRESIDENTE. Forse, senatore Divina, c'è il terzo punto delle premesse che...

Intende proporre una riformulazione, senatrice Parente?

PARENTE, *relatrice*. No, signor Presidente, il parere rimane contrario, perché l'ordine del giorno è generico e non è in linea con lo spirito della delega.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'ordine del giorno G1.108, presentato dai senatori Divina e Consiglio.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'ordine del giorno G1.109, presentato dai senatori Divina e Consiglio.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'ordine del giorno G1.110, presentato dai senatori Divina e Consiglio.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Rinvio il seguito della discussione dei disegni di legge in titolo ad altra seduta.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

ZANONI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANONI *(PD)*. Signor Presidente, gentili colleghi, senatrici e senatori, intervengo questa sera con un po' di amarezza, pensando a 178 famiglie che nel pinerolese aspettano ormai da mesi una risposta certa da parte delle istituzioni. Il caso non è solo del pinerolese, perché molte altre aziende potranno trovarsi

e si trovano nella stessa condizione. L'azienda ha dichiarato fallimento nel gennaio scorso e nel nostro Paese si è creata una situazione normativa in base alla quale questi lavoratori si trovano senza ammortizzatori sociali. Da mesi si stanno rimbalzando risposte da parte dei Ministeri competenti, per cercare di colmare questo vuoto normativo. Occorre un intervento chiaro e urgente, perché le persone non possono rimandare a domani quanto devono mangiare oggi.

Dopo aver presentato sulla questione, nelle settimane scorse, un'interrogazione, con la firma di molti colleghi senatori, ero stata contenta, perché il Governo aveva risposto con celerità e anche in modo innovativo rispetto alle comunicazioni precedenti. Questo, anche dopo aver parlato al Sottosegretario presente in Commissione che ha ribadito le affermazioni espresse in risposta all'interrogazione, ci aveva fatto sperare in una soluzione abbastanza rapida.

Oggi si è tenuto un tavolo tecnico di trattativa, ma non è stata ancora trovata una soluzione, che è stata rinviata ad un tavolo successivo. I sindacati hanno espresso perplessità su questo *iter*. Credo sia importante trovare una soluzione definitiva, che serva sia per i 198 lavoratori che si trovano ora in questa situazione, sia per le aziende che si troveranno in questa situazione nei mesi prossimi.

Il Governo intervenga, mostri un atto di coraggio e attenzione verso le popolazioni, anche se non sono qui a dimostrare in piazza o a fare la voce grossa. Abbiate attenzione anche per chi segue l'*iter* normale, ma vi assicuro che nei territori, anche lontani, è molto difficile fronteggiare la crisi se poi, di fronte a questi episodi, i lavoratori si ritrovano da soli. Non sono soli perché hanno noi a fianco, ma dobbiamo dare loro una risposta. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

[AIROLA \(M5S\)](#). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[AIROLA \(M5S\)](#). Signor Presidente, l'Agcom, l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, nata per vigilare e regolamentare la corretta funzionalità di settori cruciali quali le telecomunicazioni, è in realtà il poltronificio per politici e amici di politici, strapagati con soldi pubblici, che ovviamente hanno permesso e favorito pratiche criminali di operatori del settore (stampa, giornali e televisioni) o vere e proprie truffe ai danni dei consumatori, depistati e disinformati dal peggior sistema d'informazione d'Europa.

Presieduta dal montiano Cardani, uno spregevole individuo inadeguato alla corretta gestione dell'*Authority*, l'Agcom ha assunto recentemente un nuovo responsabile della comunicazione, dopo un concorso in violazione dei basilari principi di trasparenza e soprattutto senza i requisiti necessari. Si chiama David Nebiolo e presto si dimetterà in seguito alle tenaci mie (e non solo mie) denunce. Non è bastato il mio esposto all'ANAC per denunciare la scorretta prassi di assunzione, non è bastato il ricorso al TAR di altri candidati esclusi, non è bastato il controllo di Cardani, non dei tre commissari Martusciello, Nicita e Posteraro, non del segretario generale Capecchi (nipote dell'ex *premier* Enrico Letta), non dei due vicesegretari generali Perrucci e Aria, non del capo di gabinetto Annalisa D'Orazio, non del consigliere per le politiche dei consumatori Flaviano: tutti pagati oltre 200.000 euro l'anno (bastava una ricerca su Google tra l'altro) per evitare l'illegittima assunzione di Nebiolo con una delibera del 14 ottobre 2016.

David Nebiolo risulta infatti socio e amministratore unico di una società, la Nest, che gestisce un ristorante nel centro di Roma, dove tra piatti succulenti e vino, si sollazzano amici giornalisti e personaggi dello spettacolo (trovate le foto anche su Twitter). Senza citare i soci di Nebiolo, adombrati da indagini e sospette attività corruttive. Nebiolo è inoltre liquidatore di un'altra società di capitale, la PNR Comunicazione Srl in evidente conflitto di interessi con Agcom.

Quindi, è un vero peccato, ma David Nebiolo non ha i requisiti, perché la norma recita che il personale dipendente in servizio presso le Autorità non può assumere altro impiego o incarico, né esercitare altra attività professionale, anche se a carattere occasionale; non può avere interessi diretti o indiretti nelle imprese del settore (ma guarda un po'). La violazione di tali divieti costituisce causa di decadenza dall'impiego. Inoltre lo svolgimento di attività d'impresa è anche notoriamente incompatibile con la professione: come recita la legge n. 68 del 1963, recante «Ordinamento della professione di

giornalista»: «Il giornalista è cancellato dall'elenco dei professionisti, quando risulti che sia venuto a mancare il requisito dell'esclusività professionale».

È appena il caso di ricordare che condizione per la partecipazione al concorso era l'iscrizione all'Albo dei giornalisti professionisti. Forse per far carriera il requisito principale era far mangiare bene gli amici, più che essere un vero giornalista. Quindi Nebiolo si deve dimettere e, già che ci siamo, si dimetta anche Cardani. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

DE PETRIS (*Misto-SI-SEL*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-SI-SEL*). Signor Presidente, come avevamo già annunciato la scorsa settimana, ogni fine seduta continuiamo la nostra staffetta per ricordare al Governo che esiste la legge n. 352 del 1970 che è molto chiara e precisa per quanto riguarda le norme sui *referendum* abrogativi. In essa si dice anche che il Governo deve fissare la data di celebrazione dei *referendum* entro i sessanta giorni dall'ordinanza - quindi dalla comunicazione di ammissione dei quesiti - da parte della Consulta. Il termine per il *referendum* su *voucher* e appalti scade l'11 marzo, quindi noi vorremmo capire dal Governo - ma a fine seduta il Governo è scomparso dai suoi banchi, così com'è scomparso anche su questo tema - quando pensa di ottemperare alle norme previste nel nostro ordinamento. Non ci sarà nessuno a cavargli le castagne dal fuoco, per cui deve assolutamente fissare la data in modo che i cittadini italiani abbiano finalmente la possibilità di esercitare il loro diritto di poter dire no al sistema dei *voucher* contenuto all'interno del *jobs act* e di esprimersi anche sulla questione - che riguarda sempre il lavoro e di cui discutiamo poco ma che è altrettanto importante - della responsabilità degli appalti in capo alle amministrazioni pubbliche.

Capisco che il Governo abbia paura ed abbia difficoltà, perché credo che i cittadini abbiano già fatto sulla loro pelle il bilancio - anche se devo dire che l'ISTAT ci aiuta in questo - non solo del fallimento del *jobs act*, ma anche di come queste norme abbiano aggravato ulteriormente le condizioni di lavoro nel nostro Paese.

Vorrei tra l'altro ricordare che del sistema dei *voucher*, su cui oggi si è aperta una disquisizione e una discussione molto interessante, si parla persino all'interno delle primarie del PD: adesso qualche candidato si rende conto che il *jobs act* evidentemente ha bisogno di una modifica radicale. Noi invece diciamo con chiarezza che abbiamo lo strumento per fare in modo che i cittadini possano votare ed esprimere la loro opinione. Siamo assolutamente certi che il *referendum* coprirà il Governo, respingendo ancora una volta una delle cosiddette riforme del Governo Renzi, con una valanga di sì.

Aggiungo inoltre che noi non solo continuiamo la staffetta finché non sarà fissata questa data, ma per quanto ci riguarda vigileremo affinché non siano fatti pasticci, leggine o decreti con finte modifiche per far saltare il *referendum*.

Siccome domani è anche l'8 marzo, vorrei ricordare che la proposta di lasciare i *voucher* soltanto per le famiglie significa un'ulteriore pesantissima discriminazione nei confronti delle donne, perché il lavoro di cura purtroppo riguarda solo le donne. Anche a tale proposito cominciamo a dire con chiarezza che rimandiamo al mittente proposte che non sono serie, ma che sono volte a perpetuare un sistema ingiusto che ha contribuito ulteriormente a distruggere il lavoro e le aspettative dei cittadini italiani. *(Applausi dal Gruppo Misto-SI-SEL)*.

LO MORO (*Art.1-MDP*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO MORO (*Art.1-MDP*). Signor Presidente, con questo intervento di fine seduta continuo oggi al Senato una staffetta con cui, assieme a tante senatrici e tanti senatori, ricordiamo ogni donna che viene uccisa per mano di un uomo al quale è o è stata legata da relazione amorosa.

Giovedì 2 marzo a Iglesias, nel Sud della Sardegna, una donna di trentadue anni, Federica Madau, è stata uccisa a coltellate dal marito. Qualche mese prima la coppia, che aveva tre bambine di quattro, sei e nove anni, aveva litigato, tanto che era stato necessario l'intervento dei carabinieri. La donna aveva presentato denuncia per percosse e i coniugi si erano separati nel mese di dicembre. Le coltellate

inferte sui giovane corpo di Federica hanno posto tragicamente fine a questa storia e reso orfane tre bambine in tenera età. Salgono così a 40 le donne che ricordiamo in questa staffetta, iniziata il 30 giugno 2016; già sei sono le donne che abbiamo ricordato nel solo 2017.

Sul piano legislativo abbiamo prodotto dei risultati significativi in questo periodo, prima di tutto con la ratifica della Convenzione di Istanbul e, in attuazione della predetta Convenzione, con la legge n. 119 del 2013 di contrasto alla violenza di genere, con la quale il nostro Paese ha riconosciuto la violenza sulle donne come violazione dei diritti umani e discriminazione di genere. Ma le leggi, anche le migliori, da sole non bastano; serve molto di più. E questo Senato, proprio per maggiore approfondimento di cause e rimedi, ha deliberato l'istituzione di una Commissione d'inchiesta che spero sia avviata con sollecitudine.

Un monito ad un maggiore impegno ci è pervenuto nei giorni scorsi da una sentenza della Corte europea dei diritti dell'uomo. Con la sentenza Talpis contro Italia del 2 marzo 2017 la Corte ha infatti condannato l'Italia per la violazione degli articoli 2 (diritto alla vita), 3 (divieto di trattamenti inumani o degradanti) e 14 (divieto di discriminazione) della Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali (CEDU), sul presupposto che le autorità italiane, omettendo di agire tempestivamente dinanzi alla denuncia della ricorrente - vittima di violenza domestica - e di condurre diligentemente il relativo procedimento penale, hanno determinato una situazione di impunità, che ha favorito la reiterazione delle condotte violente, fino a condurre, nel novembre del 2013, al tentativo di omicidio della ricorrente Talpis, cittadina moldava trasferitasi con la famiglia in Italia nel 2011, e all'omicidio di uno dei suoi due figli. Proprio questo omicidio ha dato forza alla donna di fare causa all'Italia.

Secondo la decisione, in materia di violenza domestica il compito dello Stato non si esaurisce nella mera adozione di disposizioni di legge che tutelino i soggetti maggiormente vulnerabili, ma deve estendersi ad assicurare che la protezione di tali soggetti sia effettiva. Nel caso Talpis il ritardo delle autorità procedenti ha non solo privato la ricorrente della protezione immediata che la situazione richiedeva, ma ha anche depotenziato il valore della denuncia presentata dalla ricorrente di ogni efficacia, creando un contesto di impunità favorevole alla reiterazione delle azioni di violenza domestica da parte del marito. La Corte, inoltre, ha ritenuto che le violenze inflitte alla ricorrente, che includevano sia lesioni fisiche, sia pressioni psicologiche, sono state sufficientemente gravi da poter essere qualificate come un trattamento degradante ai sensi dell'articolo 3 della Convenzione. Concludendo, la Corte ha sottolineato come il fallimento dello Stato (si sta parlando dell'Italia) nel fornire protezione alle donne contro la violenza domestica si traduca in una violazione del divieto di discriminazione, ai sensi dell'articolo 14 della CEDU.

Questa condanna ci dice che sottolineare la gravità di un fenomeno come il femminicidio e soprattutto offrire e richiedere maggiore impegno è un dovere. Mi piace ancora ricordare, anche perché sto intervenendo alla vigilia dell'8 marzo, che nei giorni scorsi la Camera dei deputati ha approvato all'unanimità una proposta di legge che tutela gli orfani delle vittime del femminicidio. Presto dovremo valutare in questa Assemblea questa proposta e lo faremo pensando alle tante donne uccise che - come Federica Madau - hanno lasciato orfani da tutelare.

Riprendo dunque il filo della staffetta, che si conclude sempre allo stesso modo. Riproponiamo con convinzione un appello al Governo tutto e alla Sottosegretaria con delega per le pari opportunità affinché la cabina di regia monitori l'applicazione, i pregi e i limiti della legge n. 119 del 2013 e soprattutto dia piena e accurata attuazione al piano contro la violenza. Rivolgiamo poi un appello ai *media*: si smetta di giustificare, anche solo con un linguaggio sbagliato, gli assassini e di colpevolizzare le donne. In fine, un appello al Paese, uomini e donne: sono state più di 120 le donne uccise nel 2016, non possiamo più accettare questa mattanza e non possiamo rimanere inermi, ma siamo chiamati ad uno sforzo maggiore, anche come Parlamento italiano. (*Applausi dai Gruppi Art. 1-MDP, PD e del senatore Campanella*).

PRESIDENTE. Visto che molti degli interventi di fine seduta contengono delle sollecitazioni al Governo, effettivamente dovremmo pregare il rappresentante del Governo di trattenersi fino alla

conclusione dei lavori della seduta stessa. *(Applausi dai Gruppi Art.1-MDP e del senatore Campanella)*.

[SERRA \(M5S\)](#). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[SERRA \(M5S\)](#). Signora Presidente, vorrei denunciare l'ennesima mancanza di diritti nei confronti dei cittadini. L'isola della Maddalena sta per avere 30 nuovi cittadini, ma ancor prima di venire alla luce sono costretti a fare i conti con i pasticci vergognosi della burocrazia e con gli assurdi tagli dei servizi pubblici. C'è un protocollo ministeriale che impone una regola netta per tenere aperti i reparti di ostetricia: almeno 500 parti all'anno per garantire la professionalità di medici, infermieri, ostetriche e anestesisti; ma la legge ammette anche una deroga e alla Maddalena ce ne sarebbe bisogno: prima di tutto perché l'isola è circondata da uno dei mari più burrascosi del mondo e perché l'ospedale di Olbia è più lontano rispetto a quanto appaia nelle mappe. La strada è stretta e trafficatissima: autobus e camion vanno quasi a passo d'uomo e anche le ambulanze trovano spesso il passaggio bloccato.

La Regione Sardegna promette un trasporto in elicottero per le mamme che devono partorire, ma ci viene da chiedere «Quale elicottero?», visto che la Sardegna è l'unica Regione italiana senza l'elisoccorso.

Ho presentato un'interrogazione per chiedere al Governo di verificare la disponibilità a modificare le disposizioni del decreto ministeriale n. 70 del 2015, allo scopo di rendere obbligatorio per le Regioni, e non solo facoltativo, l'istituzione di presidi ospedalieri di base nei luoghi qualificabili come zone particolarmente disagiate, come nel caso del Comune della Maddalena. Inoltre, in considerazione del fatto che le Regioni possono avanzare apposita istanza di deroga, affinché vengano mantenuti in funzione i punti nascita con un numero di parti inferiore alle 500 unità, abbiano chiesto se il Governo, visti i poteri sostitutivi riconosciutigli dalla Costituzione, intenda esercitare tale peculiare potere in luogo della Regione. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

[PRESIDENTE](#). Sono stupefatto, senatrice Serra, del fatto che lei ci comunichi che la Regione Sardegna, che essendo un'isola sarebbe forse la zona dove più sarebbe necessario, non sia dotata di un servizio di elisoccorso. È incredibile.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

[PRESIDENTE](#). Saluto a nome dell'Assemblea i docenti e gli studenti dell'Istituto comprensivo «Cesare Zonca» di Treviolo, in provincia di Bergamo, che stanno assistendo ai nostri lavori, ai quali va il mio personale saluto essendo miei concittadini. *(Applausi)*. Devo inoltre comunicargli che, purtroppo, i nostri lavori si sono conclusi e che pertanto mi avvio a togliere la seduta.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

[PRESIDENTE](#). Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per le sedute di mercoledì 8 marzo 2017

[PRESIDENTE](#). Il Senato tornerà a riunirsi domani, mercoledì 8 marzo, in due sedute pubbliche, la prima alle ore 9,30 e la seconda alle ore 16, con il seguente ordine del giorno:

[\(Vedi ordine del giorno\)](#)

La seduta è tolta *(ore 18,48)*.

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE

Delega recante norme relative al contrasto della povertà, al riordino delle prestazioni e al sistema degli interventi e dei servizi sociali (2494)

ARTICOLO 1 NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 1.

1. Al fine di contribuire a rimuovere gli ostacoli economici e sociali che limitano la libertà e l'eguaglianza dei cittadini e il pieno sviluppo della persona, di contrastare la povertà e l'esclusione sociale e di ampliare le protezioni fornite dal sistema delle politiche sociali per renderlo più adeguato rispetto ai bisogni emergenti e più equo e omogeneo nell'accesso alle prestazioni, in attuazione dell'articolo 3 della Costituzione e nel rispetto dei principi della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea, il Governo è delegato ad adottare, entro sei mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge, su proposta del Ministro del lavoro e delle politiche sociali, di concerto con il Ministro dell'economia e delle finanze, nonché con il Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione quanto alle disposizioni di razionalizzazione di cui al comma 4, lettera *e*), e sentito il Ministro della salute quanto alla promozione degli accordi territoriali di cui al comma 4, lettera *h*), tra i servizi sociali e gli altri enti od organismi competenti per la salute, previa intesa in sede di Conferenza unificata, ai sensi dell'articolo 3 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, uno o più decreti legislativi recanti:

- a*) l'introduzione di una misura nazionale di contrasto della povertà, intesa come impossibilità di disporre dell'insieme dei beni e dei servizi necessari a condurre un livello di vita dignitoso, e dell'esclusione sociale; tale misura, denominata reddito di inclusione, è individuata come livello essenziale delle prestazioni da garantire uniformemente in tutto il territorio nazionale;
- b*) il riordino delle prestazioni di natura assistenziale finalizzate al contrasto della povertà, fatta eccezione per le prestazioni rivolte alla fascia di popolazione anziana non più in età di attivazione lavorativa, per le prestazioni a sostegno della genitorialità e per quelle legate alla condizione di disabilità e di invalidità del beneficiario;
- c*) il rafforzamento del coordinamento degli interventi in materia di servizi sociali, al fine di garantire in tutto il territorio nazionale i livelli essenziali delle prestazioni, nell'ambito dei principi di cui alla legge 8 novembre 2000, n. 328.

2. Nell'esercizio della delega di cui al comma 1, lettera *a*), il Governo si attiene ai seguenti principi e criteri direttivi:

- a*) previsione che la misura di cui al comma 1, lettera *a*), sia unica a livello nazionale, abbia carattere universale e sia condizionata alla prova dei mezzi, sulla base dell'indicatore della situazione economica equivalente (ISEE), tenendo conto dell'effettivo reddito disponibile e di indicatori della capacità di spesa, nonché all'adesione a un progetto personalizzato di attivazione e di inclusione sociale e lavorativa finalizzato all'affrancamento dalla condizione di povertà e realizzato secondo i principi di cui alla lettera *f*) del presente comma;
- b*) previsione che la misura di cui al comma 1, lettera *a*), sia articolata in un beneficio economico e in una componente di servizi alla persona, assicurati dalla rete dei servizi e degli interventi sociali di cui alla legge 8 novembre 2000, n. 328, mediante il progetto personalizzato di cui alla lettera *a*) del presente comma, e sia garantita uniformemente in tutto il territorio nazionale;
- c*) definizione dei beneficiari della misura di cui al comma 1, lettera *a*), prevedendo un requisito di durata minima del periodo di residenza nel territorio nazionale nel rispetto dell'ordinamento dell'Unione europea, del beneficio di cui alla lettera *b*) del presente comma nonché delle procedure per la determinazione dei beneficiari e dei benefici medesimi, nei limiti delle risorse del Fondo per la lotta alla povertà e all'esclusione sociale, di cui all'articolo 1, comma 386, della legge 28 dicembre 2015, n. 208; nella definizione del beneficio si tiene conto della condizione economica del nucleo familiare e della sua relazione con una soglia di riferimento per l'individuazione della condizione di povertà, come

definita dal comma 1, lettera *a*), del presente articolo;

d) previsione, mediante il Piano nazionale per la lotta alla povertà e all'esclusione sociale, di cui all'articolo 1, comma 386, della legge 28 dicembre 2015, n. 208, di un graduale incremento del beneficio e di una graduale estensione dei beneficiari da individuare prioritariamente tra i nuclei familiari con figli minori o con disabilità grave o con donne in stato di gravidanza accertata o con persone di età superiore a 55 anni in stato di disoccupazione, ai sensi dell'articolo 19 del decreto legislativo 14 settembre 2015, n. 150, sulla base delle risorse che affluiscono al Fondo di cui alla lettera *c*) del presente comma per effetto degli interventi di riordino di cui al comma 3 del presente articolo, nonché attraverso eventuali ulteriori risorse da definire mediante specifici provvedimenti legislativi;

e) previsione che alla realizzazione dei progetti personalizzati di cui alla lettera *a*) nonché al potenziamento e alla qualificazione della presa in carico dei beneficiari concorrano, ove compatibili e riferite all'obiettivo tematico della lotta alla povertà e della promozione dell'inclusione sociale, le risorse afferenti ai programmi operativi nazionali e regionali previsti dall'Accordo di partenariato per l'utilizzo dei fondi strutturali europei 2014-2020;

f) previsione che i progetti personalizzati di cui alla lettera *a*) siano predisposti da una *équipe* multidisciplinare costituita dagli ambiti territoriali di cui all'articolo 8, comma 3, della legge 8 novembre 2000, n. 328, in collaborazione con le amministrazioni competenti sul territorio in materia di servizi per l'impiego, la formazione, le politiche abitative, la tutela della salute e l'istruzione, secondo principi generalizzati di presa in carico dei beneficiari della misura di cui al comma 1, lettera *a*), del presente articolo e sulla base di: una valutazione multidimensionale del bisogno; una piena partecipazione dei beneficiari alla predisposizione dei progetti medesimi; un'attenta definizione degli obiettivi e un monitoraggio degli esiti, valutati periodicamente tramite strumenti di misurazione dell'impatto sociale;

g) previsione di controlli per la verifica dei requisiti dei beneficiari della misura di cui al comma 1, lettera *a*), da parte dell'Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), che può avvalersi anche dei collegamenti con l'anagrafe tributaria e con gli strumenti e sistemi informativi di cui al comma 4, lettera *i*); da tali controlli non devono derivare nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica;

h) definizione della durata del beneficio di cui alla lettera *b*), prevedendone la possibilità di rinnovo, subordinatamente alla verifica del persistere dei requisiti, ai fini del completamento o della ridefinizione del percorso previsto dal progetto personalizzato di cui alla lettera *a*), nonché delle cause di sospensione e decadenza dal medesimo beneficio.

3. Nell'esercizio della delega di cui al comma 1, lettera *b*), il Governo si attiene ai seguenti principi e criteri direttivi:

a) riordino delle prestazioni di cui al comma 1, lettera *b*), prevedendo il loro assorbimento nella misura di cui al comma 1, lettera *a*), e prevedendo altresì, con riferimento alla carta acquisti di cui all'articolo 81, comma 32, del decreto-legge 25 giugno 2008, n. 112, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2008, n. 133, che il completo assorbimento avvenga nel momento in cui la misura di cui al citato comma 1, lettera *a*), copra le fasce di popolazione interessate;

b) applicazione dei requisiti previsti in esito al riordino di cui alla lettera *a*) a coloro che richiedono le prestazioni dopo la data di entrata in vigore dei decreti legislativi di cui al comma 1;

c) previsione che le eventuali economie per la finanza pubblica derivanti dal riordino di cui al presente comma siano destinate all'incremento del finanziamento del Fondo per la lotta alla povertà e all'esclusione sociale, di cui all'articolo 1, comma 386, della legge 28 dicembre 2015, n. 208;

d) previsione che le risorse di cui all'articolo 1, comma 386, della legge 28 dicembre 2015, n. 208, eventualmente non impegnate nell'esercizio di competenza, possano esserlo in quello successivo, con priorità rispetto a quelle impegnabili nel medesimo esercizio successivo, assicurando comunque il rispetto dei limiti di spesa complessivamente derivanti, per ciascun anno, dal citato comma 386 e dall'attuazione della lettera *c*) del presente comma.

4. Nell'esercizio della delega di cui al comma 1, lettera *c*), il Governo si attiene ai seguenti principi e

criteri direttivi:

- a) previsione di un organismo di coordinamento del sistema degli interventi e dei servizi sociali, da istituire presso il Ministero del lavoro e delle politiche sociali, con la partecipazione delle regioni, delle province autonome di Trento e di Bolzano, delle autonomie locali e dell'INPS, presieduto dal Ministro del lavoro e delle politiche sociali, al fine di favorire una maggiore omogeneità territoriale nell'erogazione delle prestazioni e di definire linee guida per gli interventi; dall'istituzione dell'organismo non devono derivare nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica;
- b) previsione che l'organismo di cui alla lettera a) consulti periodicamente le parti sociali e gli organismi rappresentativi degli enti del Terzo settore al fine di valutare l'attuazione delle disposizioni di cui alla presente legge e possa costituire gruppi di lavoro, con la partecipazione dei predetti soggetti, finalizzati alla predisposizione di analisi e di proposte in materia di contrasto della povertà;
- c) attribuzione al Ministero del lavoro e delle politiche sociali delle competenze in materia di verifica e di controllo del rispetto dei livelli essenziali delle prestazioni che devono essere garantiti in tutto il territorio nazionale; previsione che il medesimo Ministero, anche avvalendosi dell'organismo di cui alla lettera a), effettui un monitoraggio sull'attuazione della misura di cui al comma 1, lettera a), e delle altre prestazioni finalizzate al contrasto della povertà, pubblicandone, con cadenza almeno annuale, gli esiti nel proprio sito *internet* istituzionale;
- d) previsione che il Ministero del lavoro e delle politiche sociali possa predisporre, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica, previa intesa in sede di Conferenza unificata di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, protocolli formativi e operativi che agevolino l'attuazione della misura di cui al comma 1, lettera a), del presente articolo, promuova iniziative di confronto tra gli operatori, segnali alle regioni interessate gli ambiti territoriali che, sulla base delle evidenze emerse in sede di monitoraggio dell'attuazione della misura, presentino particolari criticità e, in accordo con la regione interessata, possa sostenere interventi di tutoraggio;
- e) razionalizzazione degli enti strumentali e degli uffici del Ministero del lavoro e delle politiche sociali allo scopo di aumentare l'efficienza e l'efficacia dell'azione amministrativa, mediante l'utilizzo delle risorse umane, strumentali e finanziarie disponibili a legislazione vigente;
- f) rafforzamento della gestione associata nella programmazione e nella gestione degli interventi a livello di ambito territoriale, di cui all'articolo 8 della legge 8 novembre 2000, n. 328, anche mediante la previsione di meccanismi premiali nella distribuzione delle risorse, ove compatibili e riferite all'obiettivo tematico della lotta alla povertà e della promozione dell'inclusione sociale, afferenti ai programmi operativi nazionali e regionali previsti dall'Accordo di partenariato per l'utilizzo dei fondi strutturali europei 2014-2020, nei confronti degli ambiti territoriali che abbiano adottato o adottino forme di gestione associata dei servizi sociali che ne rafforzino l'efficacia e l'efficienza;
- g) riordino della disciplina delle forme strumentali per la gestione associata dei servizi sociali, prevedendo, in ogni caso, che i consorzi di cui all'articolo 31 del testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali, di cui al decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, possano essere costituiti, assicurando comunque risparmi di spesa, al fine della gestione associata dei servizi sociali, in deroga a quanto previsto dall'articolo 2, comma 186, lettera e), della legge 23 dicembre 2009, n. 191;
- h) promozione di accordi territoriali tra i servizi sociali e gli altri enti od organismi competenti per l'inserimento lavorativo, l'istruzione e la formazione, le politiche abitative e la salute, nonché attivazione delle risorse della comunità e, in particolare, delle organizzazioni del Terzo settore e del privato sociale impegnate nell'ambito delle politiche sociali, prevedendo altresì sedi territoriali di confronto con le parti sociali, al fine di realizzare un'offerta integrata di interventi e di servizi che costituisca livello essenziale delle prestazioni;
- i) rafforzamento del sistema informativo dei servizi sociali, di cui all'articolo 21 della legge 8 novembre 2000, n. 328, e, in particolare, del Casellario dell'assistenza, di cui all'articolo 13 del decreto-legge 31 maggio 2010, n. 78, convertito, con modificazioni, dalla legge 30 luglio 2010, n. 122, e sua integrazione con i sistemi informativi sanitari e del lavoro nonché con i sistemi informativi di

gestione delle prestazioni già nella disponibilità dei comuni; miglioramento della fruibilità delle informazioni del sistema informativo dei servizi sociali da parte degli enti locali, a supporto della gestione, della programmazione e del monitoraggio della spesa sociale locale e per la valutazione dell'efficienza e dell'efficacia degli interventi realizzati nei singoli territori; rafforzamento degli obblighi di trasmissione di dati al Casellario dell'assistenza da parte degli enti, delle amministrazioni e dei soggetti obbligati, ivi comprese le segnalazioni relative a prestazioni indebitamente percepite, e introduzione di sanzioni per i soggetti inadempienti.

5. Gli schemi dei decreti legislativi di cui al comma 1, a seguito di deliberazione preliminare del Consiglio dei ministri, sono trasmessi alla Camera dei deputati e al Senato della Repubblica, corredati di relazione tecnica, affinché siano espressi, entro trenta giorni dalla data della trasmissione, i pareri delle Commissioni parlamentari competenti per materia e per i profili finanziari. Decorso tale termine, i decreti legislativi possono essere emanati anche in mancanza dei pareri. Il Governo, qualora non intenda conformarsi ai pareri parlamentari, trasmette nuovamente i testi alle Camere con le sue osservazioni e con eventuali modificazioni, corredate dei necessari elementi integrativi di informazione e motivazione. I pareri definitivi delle Commissioni competenti per materia sono espressi entro il termine di venti giorni dalla data della nuova trasmissione. Decorso tale termine, i decreti possono essere comunque adottati. Qualora il termine per l'espressione dei pareri parlamentari di cui al presente comma scada nei trenta giorni che precedono la scadenza del termine previsto dal comma 1 o successivamente, quest'ultimo è prorogato di tre mesi. Laddove non diversamente disposto, i decreti legislativi di cui al comma 1 sono adottati nel rispetto della procedura di cui all'articolo 14 della legge 23 agosto 1988, n. 400.

6. All'attuazione della delega di cui al comma 1, lettera *a*), si provvede nei limiti delle risorse del Fondo di cui all'articolo 1, comma 386, della legge 28 dicembre 2015, n. 208, come rifinanziato ai sensi del comma 389 del medesimo articolo 1 e integrato dalle eventuali economie derivanti dall'attuazione delle disposizioni di cui al comma 3 del presente articolo, destinate al citato Fondo ai sensi della lettera *c*) del medesimo comma 3. Dall'attuazione delle deleghe di cui al comma 1, lettere *b*) e *c*), del presente articolo, non devono derivare nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica. A tale fine, per gli adempimenti previsti dai decreti legislativi di cui al citato comma 1, lettere *b*) e *c*), le amministrazioni competenti provvedono attraverso una diversa allocazione delle ordinarie risorse umane, finanziarie e strumentali in dotazione alle medesime amministrazioni.

7. Entro dodici mesi dalla data di entrata in vigore dell'ultimo dei decreti legislativi di cui al comma 1, nel rispetto dei principi e criteri direttivi stabiliti dal presente articolo, il Governo può adottare, con la procedura di cui ai commi 1, alinea, e 5, disposizioni integrative e correttive dei decreti legislativi medesimi, tenuto conto delle evidenze attuative nel frattempo emerse.

8. Sono fatte salve le potestà attribuite alle regioni a statuto speciale e alle province autonome di Trento e di Bolzano dai rispettivi statuti speciali e dalle relative norme di attuazione.

9. La presente legge e i decreti legislativi di attuazione entrano in vigore il giorno successivo a quello della loro pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*.

EMENDAMENTI E ORDINI DEL GIORNO

1.3

[BAROZZINO](#), [DE PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVellini](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 1, alinea, dopo le parole: «e di ampliare», inserire le seguenti: «e garantire in maniera uniforme su tutto il territorio nazionale».

1.4

[BAROZZINO](#), [DE PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVellini](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 1, alinea, dopo le parole: «e di ampliare», inserire le seguenti: «e rafforzare».

1.5

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#),
[PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 1, alinea, dopo le parole: «e nel rispetto dei principi», inserire le seguenti: «delle pari opportunità, sussidiarietà circolare, cooperazione, efficacia, efficienza ed economicità, omogeneità, autonomia organizzativa e regolamentare degli enti locali, nonché dei principi».

1.6

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#),
[PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 1, alinea, dopo le parole: «Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea», inserire le seguenti: «e fatti salvi i diritti acquisiti alla data di entrata in vigore dei decreti legislativi».

1.7

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#),
[PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 1, alinea, dopo le parole: «è delegato ad adottare», inserire le seguenti: «, previo confronto con le parti sociali».

1.8

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#),
[PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 1, alinea, dopo le parole: «è delegato ad adottare», inserire le seguenti: «tenendo conto di quanto previsto dagli articoli 1 e 2 della legge 8 novembre 2000, n. 328».

1.9

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#),
[PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 1, alinea, sostituire le parole: «entro sei mesi» con le seguenti: «entro dodici mesi».

1.10

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#),
[PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 1, alinea, dopo le parole: «Ministro dell'economia e delle finanze», inserire le seguenti: «previo confronto con le organizzazioni sindacali, i soggetti istituzionali interessati e i rappresentanti del Terzo settore quanto alle disposizioni di cui al comma 4, lettera a)».

1.11

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#),
[PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 1, alinea, dopo le parole: «Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione», inserire le seguenti: «sentite le organizzazioni sindacali».

1.14

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#), [BERTACCO](#), [SERAFINI](#)

Le parole da: «Al comma» a: «misure» respinte; seconda parte preclusa

Al comma 1, lettera a), sostituire le parole: «una misura nazionale», con le seguenti: «una o più misure regionali».

1.13

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#), [BERTACCO](#), [SERAFINI](#)

Precluso

Al comma 1, lettera a), sostituire le parole: «una misura nazionale» con le seguenti: «una o più misure».

1.15

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#), [BERTACCO](#), [SERAFINI](#)

Respinto

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «una misura», sopprimere la parola: «nazionale».

1.18

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#), [BERTACCO](#), [SERAFINI](#)

Respinto

Al comma 1, lettera a), sostituire la parola: «nazionale» con la seguente: «regionalizzata».

1.19

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 1, alla lettera a), dopo le parole: «livello di vita dignitoso,», inserire le seguenti: «come indicato nella Risoluzione 2010/2039 del Parlamento europeo,».

1.21

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «tale misura» inserire le seguenti: «nell'ambito del processo di definizione degli obiettivi di servizio per le prestazioni da erogare ai beneficiari nelle more del completamento del procedimento di definizione dei livelli essenziali delle prestazioni di cui all'articolo 13 del decreto legislativo 6 maggio 2011, n. 68».

1.23

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 1, lettera a), sostituire la parola: «uniformemente» con le seguenti: «, prevedendo altresì specifiche misure normative di natura sanzionatoria a carico di tutti i soggetti percettori o responsabili dei processi amministrativi di erogazione che compiano atti illeciti o forniscano false dichiarazioni al fine dell'illegittimo ottenimento dei benefici di cui alla misura di contrasto alla povertà».

1.25

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

1.26

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 1, lettera b), dopo la parola: «riordino» inserire le seguenti: «e l'ottimizzazione».

1.27

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 1, lettera b) sostituire le parole da: «delle prestazioni di natura assistenziale» fino alla fine della lettera, con le seguenti: «, lo sviluppo e la ottimizzazione delle prestazioni di natura assistenziale, nonché di altre prestazioni al fine del progressivo superamento della situazione di povertà da parte dei soggetti coinvolti».

1.28

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 1, lettera b), aggiungere, in fine, le parole: «nonché tutte le prestazioni atte a soddisfare, mediante percorsi assistenziali integrati, bisogni di salute della persona che richiedono unitariamente prestazioni sanitarie e azioni di protezione sociale in grado di garantire, anche nel lungo periodo, la continuità tra le azioni di cura e quelle di riabilitazione».

1.30

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 1, lettera b), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «nonché le prestazioni a favore dei superstiti».

1.29

[BAROZZINO](#), [DE PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 1, lettera b), aggiungere, in fine, le parole: «e dei familiari o conviventi che assistono il beneficiario medesimo».

1.31

[BAROZZINO](#), [DE PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «su tutto il territorio nazionale» inserire le seguenti: «in maniera uniforme».

1.33

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#), [BERTACCO](#), [SERAFINI](#)

Respinto

Al comma 2, lettera a), sopprimere le parole: «a livello nazionale».

1.34

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#), [BERTACCO](#), [SERAFINI](#)

Respinto

Al comma 2, lettera a), sostituire la parola: «nazionale» con la seguente: «regionale».

1.35

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 2, alla lettera a), sopprimere le seguenti parole: «sulla base dell'indicatore della situazione economica equivalente (ISEE),».

1.36

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Le parole da: «Al comma» a: «2, lettera a), del presente articolo;» respinte; seconda parte preclusa

Al comma 2, lettera a), sostituire le parole: «sulla base dell'indicatore della situazione economica equivalente (ISEE),» con le seguenti: «sulla base della soglia di rischio di povertà intesa come il valore convenzionale, calcolato dall'Istituto nazionale di statistica (ISTAT) nel rispetto delle disposizioni del quadro comune per la produzione sistematica di statistiche europee sul reddito e sulle condizioni di vita (EU-SILC), di cui al regolamento (CE) n. 1177 del 2003 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 16 giugno 2003, definito secondo l'indicatore ufficiale di povertà monetaria dell'Unione europea, pari ai 6/10 del reddito mediano equivalente familiare, al di sotto del quale un nucleo familiare, composto anche da un solo individuo, è definito povero in termini relativi, ossia in rapporto al livello economico medio di vita locale o nazionale,».

Conseguentemente:

1) alla lettera c), sostituire le parole: «come definita dal comma 1, lettera a), del presente

articolo;», *con le seguenti*: «come definita dal comma 2, lettera a), del presente articolo;»;

2) *sostituire la lettera h), con la seguente*:

«h) assicurare la durata del beneficio di cui alla lettera b), subordinatamente alla verifica del persistere dei requisiti, per tutto il tempo di permanenza del soggetto nella condizione di cui alla lettera a)».

1.37

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Precluso

Al comma 2, lettera a), sostituire le parole: «sulla base dell'indicatore della situazione economica equivalente (ISEE)», con le seguenti: «sulla base della soglia di rischio di povertà intesa come il valore convenzionale, calcolato dall'Istituto nazionale di statistica (ISTAT) nel rispetto delle disposizioni del quadro comune per la produzione sistematica di statistiche europee sul reddito e sulle condizioni di vita (EU-SILC), di cui al regolamento (CE) n. 1177 del 2003 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 16 giugno 2003, definito secondo l'indicatore ufficiale di povertà monetaria dell'Unione europea, pari ai 6/10 del reddito mediano equivalente familiare, al di sotto del quale un nucleo familiare, composto anche da un solo individuo, è definito povero in termini relativi, ossia in rapporto al livello economico medio di vita locale o nazionale.».

Consequentemente, alla lettera c), sostituire le parole: «come definita dal comma 1, lettera a), del presente articolo;», *con le seguenti*: «come definita dal comma 2, lettera a), del presente articolo;».

1.38

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#), [BERTACCO](#), [SERAFINI](#)

Respinto

Al comma 2, lettera a), sostituire le parole: «situazione economica equivalente (ISEE)» con le seguenti: «situazione reddituale (ISR)».

1.39

[FUCKSIA](#), [SERAFINI](#)

Respinto

Al comma 2, lettera a), dopo le parole: «effettivo reddito disponibile» inserire le seguenti: «che deve tener in conto le spese sostenute dai cittadini non proprietari di abitazione per il pagamento dei canoni di locazione e quelle sostenute dai cittadini proprietari di abitazione per il pagamento dei ratei del mutuo sulla prima casa».

1.40

[BAROZZINO](#), [DE PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVellini](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 2, lettera a), sostituire le parole da: «di attivazione» fino alla fine della lettera, con le seguenti: «finalizzato all'emancipazione dalla vulnerabilità secondo quanto previsto dalla legge 8 novembre 2000, n. 328».

1.41

[BAROZZINO](#), [DE PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVellini](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 2, lettera a), dopo le parole: «e di inclusione sociale e lavorativa» inserire le seguenti: «coerente con le attitudini, il percorso formativo, scolastico e professionale del soggetto beneficiario».

1.42

[BAROZZINO](#), [DE PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVellini](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 2, lettera a), dopo la parola: «finalizzato» inserire seguenti: «all'emancipazione dalla vulnerabilità nel rispetto di quanto previsto dalla legge 8 novembre 2000, n. 328, nonché».

1.44

[FUCKSIA](#), [SERAFINI](#)

Respinto

Al comma 2, lettera b), dopo le parole: «previsione che la misura di cui al comma 1, lettera a),» inserire le seguenti: «sia coordinata con le misure assistenziali già presenti nell'ordinamento giuridico,».

1.45

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 2, lettera b), sostituire le parole: «e in una componente» con le seguenti: «, ferma restando la garanzia».

1.46

[FUCKSIA](#), [SERAFINI](#)

Respinto

Al comma 2, lettera b), dopo le parole: «e in una componente di servizi alla persona», inserire le seguenti: «con particolare riferimento all'informazione, l'accesso ai servizi, la presa in carico e la previsione di percorsi di reinserimento socio-lavorativi».

1.47

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 2, alla lettera b), dopo le parole: «legge 8 novembre 2000, n. 328», inserire le seguenti: «e dalla Rete nazionale dei servizi per il lavoro di cui al decreto legislativo 14 settembre 2015, n. 150».

1.48

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 2, lettera b), sostituire le parole: «uniformemente in tutto il territorio nazionale» con le seguenti: «nel rispetto dei livelli essenziali delle prestazioni nel campo sociale (LEPS) e degli obiettivi di servizio di cui all'articolo 13 del decreto legislativo 6 maggio 2011, n. 68, in tutto il territorio nazionale, ai sensi dell'articolo 117, secondo comma, lettera m), della Costituzione e dell'articolo 22, comma 2, della legge 8 novembre 2000, n. 328».

1.51

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 2, lettera c), sostituire le parole: «un requisito di durata minima» con le seguenti: «il requisito».

1.52

[FUCKSIA](#), [SERAFINI](#)

Respinto

Al comma 2, lettera c), dopo le parole: «del periodo di residenza nel territorio nazionale», inserire le seguenti: «dei cittadini comunitari e del periodo di soggiorno dei cittadini extracomunitari».

1.53

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 2, lettera c), dopo le parole: «del presente comma» inserire le seguenti: «, d'intesa con le regioni e le province autonome di Trento e Bolzano e l'Anci,».

1.54

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 2, lettera c), sostituire le parole: «, nei limiti delle risorse» con le seguenti: «al fine della quantificazione delle risorse necessarie, tenuto conto delle risorse disponibili».

1.70

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 2, lettera c), dopo le parole: «condizione economica» inserire la seguente: «anche».

1.71

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 2, lettera c), sostituire le parole da: «e della sua relazione con una soglia di riferimento», fino alla fine della lettera con le seguenti: «composto anche da un solo individuo e del riferimento alle soglie di povertà come rilevate dall'Istituto nazionale di statistica (ISTAT) e dall'Ufficio statistico dell'Unione Europea (Eurostat), sia in termini relativi che assoluti per l'individuazione della condizione di povertà».

1.73

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#), [BERTACCO](#), [SERAFINI](#)

Le parole da: «Al comma» a: «misure» respinte; seconda parte preclusa

Al comma 2, lettera d), sopprimere la parola: «nazionale» e dopo le parole: «e all'esclusione sociale» inserire le seguenti: «, articolato in una o più misure regionali».

1.72

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#), [BERTACCO](#), [SERAFINI](#)

Precluso

Al comma 2, lettera d), sopprimere la parola: «nazionale» e dopo le parole: «e all'esclusione sociale» inserire le seguenti: «, articolato in una o più misure».

1.74

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#), [BERTACCO](#), [SERAFINI](#)

Respinto

Al comma 2, lettera d), sostituire la parola: «nazionale» con la seguente: «regionalizzato».

1.75

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 2, lettera d), sostituire le parole da: «di un graduale incremento» fino alla fine della lettera con le seguenti: «di una graduale estensione dei beneficiari e di un graduale incremento del beneficio per i nuclei familiari con uno o più figli minorenni ovvero con figli disabili, i nuclei familiari con lavoratori che abbiano perso il posto di lavoro ed abbiano esaurito gli strumenti a sostegno al reddito di cui agli ammortizzatori sociali e i nuclei familiari in disagio abitativo, sulla base delle risorse destinate al Fondo di cui alla lettera c)».

1.76

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 2, lettera d), sostituire le parole da: «di un graduale incremento» fino alla fine della lettera con le seguenti: «dell'estensione dei beneficiari e dell'incremento del beneficio prioritariamente per i nuclei familiari con uno o più figli minori, o con persone disabili gravi, ovvero con soggetti con difficoltà oggettive e soggettive di inserimento lavorativo, individuando al contempo le risorse necessarie da far affluire al fondo di cui alla lettera c) del presente comma».

1.77

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#), [BERTACCO](#), [SERAFINI](#)

Le parole da: «*Al comma*» **a:** «comunitaria,» **respinte; seconda parte preclusa**

Al comma 2, lettera d), dopo le parole: «nuclei familiari», inserire le seguenti: «di nazionalità italiana o comunitaria, ovvero straniera con residenza stabile sul territorio nazionale da almeno cinque anni, che ai sensi dell'articolo 4-bisdecreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, abbiano accumulato almeno 30 punti dopo la sottoscrizione dell'accordo di integrazione».

Consequentemente, al comma 391, articolo 1 della legge 28 dicembre 2015, n. 208, dopo le parole: «da cittadini stranieri regolarmente residenti nel territorio italiano» inserire le seguenti: «da almeno dieci anni e se di cittadinanza extracomunitaria abbiano, ai sensi dell'articolo 4-bis del decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, accumulato almeno 30 punti dopo la sottoscrizione dell'accordo di integrazione».

1.79

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#), [BERTACCO](#), [SERAFINI](#)

Precluso

Al comma 2, lettera d), dopo le parole: «nuclei familiari», inserire le seguenti: «di nazionalità italiana o comunitaria, ovvero straniera con residenza stabile sul territorio nazionale da almeno dieci anni».

1.78

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#), [BERTACCO](#), [SERAFINI](#)

Precluso

Al comma 2, lettera d), dopo le parole: «nuclei familiari», inserire le seguenti: «di nazionalità italiana o comunitaria».

1.80

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 2, lettera d), sostituire la parola: «minori» con le seguenti: «in un numero superiore a due, anche di maggiore età inoccupati;».

Consequentemente, al comma 6 aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Per le finalità di cui al comma 2, lettera d), il citato Fondo è incrementato di 30 milioni di euro annui a decorrere dal 2017, cui si provvede mediante corrispondente riduzione della proiezione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al medesimo Ministero».

1.83

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#), [BERTACCO](#), [SERAFINI](#)

Le parole da: «*Al comma*» **a:** «italiani o» **respinte; seconda parte preclusa**

Al comma 2, lettera d), dopo le parole: «figli minori», inserire le seguenti: «cittadini italiani o comunitari, ovvero se cittadini extracomunitari di genitori stranieri residenti in maniera stabile e continuativa sul territorio nazionale da almeno dieci anni, che ai sensi dell'articolo 4-bisdecreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, abbiano accumulato almeno 30 punti dopo la sottoscrizione dell'accordo di integrazione».

Consequentemente, al comma 391, articolo 1 della legge 28 dicembre 2015, n. 208, dopo le parole: «da cittadini stranieri regolarmente residenti nel territorio italiano», inserire le seguenti: «da almeno dieci anni e se di cittadinanza extracomunitaria abbiano, ai sensi dell'articolo 4-bis del decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, accumulato almeno 30 punti dopo la sottoscrizione dell'accordo di integrazione».

1.82

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#), [BERTACCO](#), [SERAFINI](#)

Precluso

Al comma 2, lettera d), dopo le parole: «figli minori», inserire le seguenti: «cittadini italiani o

comunitari, ovvero se cittadini extracomunitari di genitori stranieri residenti in maniera stabile e continuativa sul territorio nazionale da almeno cinque anni, che ai sensi dell'articolo 4-bis del decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, abbiano accumulato almeno 30 punti dopo la sottoscrizione dell'accordo di integrazione».

1.81

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#), [BERTACCO](#), [SERAFINI](#)

Precluso

Al comma 2, lettera d), dopo le parole: «figli minori», inserire le seguenti: «cittadini italiani o di uno Stato membro dell'Unione europea, ovvero se cittadini extracomunitari di genitori stranieri residenti in maniera stabile e continuativa sul territorio nazionale da almeno dieci anni».

1.84

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 2, lettera d), dopo le parole: «figli minori», inserire la seguente: «numerosi».

Conseguentemente, al comma 6, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Per le finalità di cui al comma 2, lettera d), il citato Fondo è incrementato di 30 milioni di euro annui a decorrere dal 2017, cui si provvede mediante corrispondente riduzione della proiezione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al medesimo Ministero».

1.85

[BAROZZINO](#), [DE PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 2, lettera d), dopo le parole: «disabilità grave», inserire le seguenti: «, con particolare riguardo anche alle famiglie monogenitoriali,».

1.86

[BAROZZINO](#), [DE PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 2, lettera d), dopo le parole: «o con persone», inserire seguenti: «con difficoltà oggettive e soggettive di inserimento lavorativo, in particolare».

Conseguentemente, sostituire la parola: «definire», con la seguente: «individuare».

1.88

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 2, lettera d), dopo le parole: «14 settembre 2015, n. 150,», inserire le seguenti: «o tra le persone fisiche, il cui reddito annuo netto, calcolato secondo l'indicatore ufficiale di povertà monetaria dell'Unione europea, è pari ai 6/10 del reddito mediano equivalente familiare;».

Conseguentemente, al comma 6, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Per le finalità di cui al comma 2, lettera d), il citato Fondo è incrementato di 30 milioni di euro annui a decorrere dal 2017, cui si provvede mediante corrispondente riduzione della proiezione dello stanziamento del Fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2017-2019, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2017, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al medesimo Ministero».

1.89

[BAROZZINO](#), [DE PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 2, lettera d), dopo le parole: «2015, n. 150», inserire le seguenti: «o tra le donne prese in carico dai Centri antiviolenza, Case rifugio e dai Servizi sociali territoriali nonché tra i soggetti già indicati dall'articolo 2, comma 3, della legge 8 novembre 2000, n. 328».

1.92

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVellini](#), [DE.CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 2, lettera d), aggiungere, in fine, le parole: «entro sei mesi dall'entrata in vigore dei decreti legislativi di cui al comma 1».

1.93

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVellini](#), [DE.CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 2, lettera e), sostituire le parole da: «dei progetti», fino a: «lettera a)», con le seguenti: «e allo sviluppo o implementazione: 1) degli interventi e servizi sociali secondo quanto previsto dalla legge 8 novembre 2000, n. 328; 2) dell'offerta formativa secondo il metodo del "long life learning" promossa dai centri territoriali permanenti per l'istruzione e l'educazione in età adulta; 3) di piattaforme informatiche dedicate specificatamente al sostegno di soggetti vulnerabili e finalizzate alla capacitazione dei soggetti e alla messa in rete delle risorse territoriali pubbliche e private disponibili; 4) dell'offerta dei centri antiviolenza e case rifugio».

1.94

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVellini](#), [DE.CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 2, lettera e), sostituire le parole: «concorrano» con le seguenti: «si aggiungano».

1.95

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 2, sostituire la lettera f), con le seguenti:

«f) previsione che i progetti personalizzati di cui alla lettera a) siano predisposti dalle amministrazioni competenti sul territorio in materia di servizi per l'impiego secondo i principi generalizzati di presa in carico dei beneficiari della misura di cui al comma 1, lettera a), del presente articolo e sulla base di: una valutazione multidimensionale del bisogno; un'attenta definizione degli obiettivi e un monitoraggio degli esiti, valutati periodicamente tramite strumenti di misurazione dell'impatto sociale; i principi di cui alla lettera f-bis) del presente comma:

f-bis) previsione che il beneficiario, in età non pensionabile e abile al lavoro, in relazione alle proprie capacità sia tenuto, pena la perdita del beneficio, a:

1) fornire disponibilità al lavoro presso i centri per l'impiego territorialmente competenti e accreditarsi sul sistema informatico nazionale per l'impiego;

2) sottoporsi al colloquio di orientamento di cui all'articolo 3 del decreto legislativo 21 aprile 2000, n. 181, e successive modificazioni;

3) accettare espressamente di essere avviato a un progetto individuale di inserimento o reinserimento nel mondo del lavoro;

4) seguire il percorso di bilancio delle competenze previsto nonché redigere, con il supporto dell'operatore addetto, il piano di azione individuale funzionale all'inserimento lavorativo;

5) svolgere con continuità un'azione di ricerca attiva del lavoro, secondo le modalità definite d'intesa con i servizi competenti, documentabile attraverso l'accesso dedicato al sistema informatico nazionale per l'impiego e con la registrazione delle azioni intraprese anche attraverso l'utilizzo della pagina web personale di cui al comma 54, sulla quale possono essere salvati i dati riferiti alle

comunicazioni di disponibilità di lavoro inviate ed ai colloqui effettuati. L'azione documentata di ricerca attiva del lavoro non può essere inferiore a due ore giornaliere;

6) recarsi almeno due volte al mese presso il centro per l'impiego;

7) accettare espressamente di essere avviato ai corsi di formazione o riqualificazione professionale in tutti i casi in cui l'ente preposto al colloquio di orientamento e al percorso di bilancio delle competenze, rilevi carenze professionali o eventuali specifiche propensioni. Tali corsi si intendono obbligatori ai fini della presente legge, salvi i casi di comprovata impossibilità, derivante da cause di forza maggiore;

8) sostenere i colloqui psico-attitudinali e le eventuali prove di selezione finalizzate all'assunzione, su indicazione dei servizi competenti e in attinenza alle competenze certificate».

1.96

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 2, lettera f), dopo le parole: «lettera a) del presente articolo» inserire le seguenti: «, nel rispetto dei principi di trasparenza anche con la pubblicazione, sui siti istituzionali dei comuni interessati, della composizione e del calendario delle attività delle équipe multidisciplinari,».

1.97

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 2, dopo la lettera f), inserire la seguente:

«*f-bis*) previsione, al fine di assicurare l'attuazione delle disposizioni di cui alle lettere a) ed f), garantendo la continuità e il rafforzamento delle amministrazioni competenti sul territorio in materia di servizi per l'impiego, della possibilità per le province e le città metropolitane di assumere a tempo indeterminato personale con contratti di cui al comma 6-*bis* dell'articolo 15 del decreto-legge 19 giugno 2015, n.78, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2015, n.125, riconosciuto idoneo e utilmente collocato in graduatorie vigenti all'esito delle procedure di cui al comma 6 e 6-*quater* dell'articolo 4 del decreto-legge 31 agosto 2013, n. 101, convertito, con modificazioni, dalla legge 30 ottobre 2013, n. 125, esclusivamente per l'esercizio dei predetti servizi,».

1.103

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 2, lettera h), dopo le parole: «progetto personalizzato di cui alla lettera a)», inserire le seguenti: «, il cui esito sia valutato periodicamente tramite strumenti di misurazione dell'impatto sociale,».

1.104

[FUCKSIA](#), [SERAFINI](#)

Respinto

Al comma 2, dopo la lettera h), aggiungere la seguente:

«*h-bis*) previsione che le risorse di cui all'articolo 1, comma 386, della legge 28 dicembre 2015, n. 208, eventualmente non impegnate nell'esercizio di competenza, possano esserlo in quello successivo, con priorità rispetto a quelle impegnabili nel medesimo esercizio successivo, assicurando comunque il rispetto dei limiti di spesa complessivamente derivanti, per ciascun anno, dal citato comma 386 e dall'attuazione della lettera c) del presente comma».

Conseguentemente, al comma 3, sopprimere la lettera d).

1.105

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 2, dopo la lettera h), aggiungere la seguente:

«*h-bis*) previsione di strumenti atti a garantire la tracciabilità e la trasparenza dell'impiego delle risorse del Fondo per la lotta alla povertà e all'esclusione sociale, di cui all'articolo 1, comma 386,

della legge 28 dicembre 2015, n. 208, prevedendo un'adeguata pubblicità riguardo la platea dei beneficiari, i progetti approvati e i risultati raggiunti».

1.106

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 3, sopprimere la lettera a).

1.107

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 3, lettera a), dopo le parole: «lettera b)» inserire le seguenti: «nel rispetto di quanto disposto dalla legge 8 novembre 2000, n. 328».

1.108

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 3, lettera a), dopo le parole: «la misura di cui al comma 1, lettera a)» inserire le seguenti: «al fine esclusivo di evitare la duplicazione o la sovrapposizione di misure assistenziali analoghe alla medesima platea».

1.109

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 3, lettera a), sostituire le parole da: «altresì,», fino a:«completo assorbimento», con le seguenti: «, con riferimento alla Carta acquisti di cui all'articolo 81, comma 32, del decreto-legge 25 giugno 2008, n. 112, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2008, n. 133, che tale riordino».

1.110

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 3, lettera a), sopprimere le parole: «con riferimento alla Carta acquisti di cui all'articolo 81, comma 32, del decreto-legge 25 giugno 2008, n. 112, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2008, n. 133».

1.112

[BERTACCO](#), [SERAFINI](#)

Respinto

Al comma 3, dopo la lettera a), inserire la seguente:

«*a-bis*) introduzione di specifici strumenti di contrasto e sanzionatori del fenomeno di indebita percezione delle prestazioni assistenziali e di *welfare*, con obblighi di comunicazione degli abusi accertati al Casellario di cui al comma 4, lettera *i*), anche valutando l'estensione del principio dell'abuso di diritto, con particolare riferimento alle separazioni matrimoniali simulate ai fini della percezione dei benefici fiscali, di *welfare* e ISEE;».

1.113

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 3, sopprimere la lettera c).

1.114

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 3, lettera c), sostituire le parole da: «all'incremento» fino alla fine della lettera, con le seguenti: «allo sviluppo o all'implementazione: 1) degli interventi e servizi sociali secondo quanto previsto dalla legge 8 novembre 2000, n. 328; 2) dell'offerta formativa secondo il metodo del long life learning promossa dai Centri territoriali permanenti per l'istruzione e l'educazione in età adulta; 3) di piattaforme informatiche dedicate specificatamente al sostegno di soggetti vulnerabili e finalizzate alla capacitazione dei soggetti e alla messa in rete delle risorse territoriali pubbliche e private disponibili; 4) dell'offerta dei Centri antiviolenza e Case rifugio;».

1.115

[MANDELLI](#), [SERAFINI](#), [D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Respinto

Al comma 3, dopo la lettera d), aggiungere la seguente:

«*d-bis*) previsione che l'attività di dispensazione e distribuzione di tutti i medicinali ai sensi dell'articolo 157 del decreto legislativo 24 aprile 2006, n. 219, come modificato dall'articolo 15 della legge 19 agosto 2016, n. 166, debba avvenire a cura di personale abilitato alla professione di farmacista».

1.116

[MANDELLI](#), [SERAFINI](#), [D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Respinto

Al comma 3, dopo la lettera d), aggiungere la seguente:

«*d-bis*) promozione di un sistema di continuità terapeutica ospedale-territorio nel sistema sanitario nazionale volto a razionalizzare la rete assistenziale attraverso la collaborazione tra le diverse figure professionali deputate alla tutela della salute e del ricorso al servizio di monitoraggio e gestione della terapia, finalizzato a promuovere l'aderenza del paziente alla terapia farmaco logica, erogato dal farmacista nelle farmacie di comunità».

1.119

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Le parole da: «Al comma» a: «lettere a)» respinte; seconda parte preclusa

Al comma 4, sopprimere le lettere a) e b).

Conseguentemente, al medesimo comma, lettera c), sopprimere le parole: «, anche avvalendosi dell'organismo di cui alla lettera a),».

1.118

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Precluso

Al comma 4, sopprimere le lettere a) e b).

1.120

[DIVINA](#), [SERAFINI](#), [CONSIGLIO](#), [BERTACCO](#)

Precluso

Al comma 4, sopprimere la lettera a).

Conseguentemente alla lettera c), dopo la parola: «nazionale» inserire le seguenti: «sulla base di una tabella di parametri definita in sede di Conferenza Unificata; b) compilazione, da parte del Ministro del lavoro e delle politiche sociali, con cadenza semestrale, di un report riepilogativo dei livelli essenziali delle prestazioni forniti nel semestre precedente da ogni singola Regione, prevedendo il commissariamento delle Regioni che non rispettano i parametri minimi stabiliti come da lettera a) del presente comma 1».

1.121

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 4, lettera a), sostituire le parole: «di un organismo di coordinamento», con le seguenti:

«della costituzione di un Osservatorio permanente», e sostituire le parole: «dell'organismo» con le seguenti: «dell'osservatorio permanente».

1.122

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 4, lettera a), dopo le parole: «dell'INPS,» inserire le seguenti: «del Ministero della salute e del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca».

1.123

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 4, lettera a), dopo le parole: «dell'Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), inserire le seguenti: «ISTAT, Rappresentanze del Terzo settore, Associazioni femminili - Case internazionali delle donne, Centri antiviolenza, Associazioni dei consumatori».

1.124

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 4, lettera a), dopo le parole: «dell'Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)», inserire le seguenti: «nonché dei rappresentanti delle organizzazioni sindacali e del Terzo settore».

1.125

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 4, lettera a), sostituire le parole da: «al fine di favorire» fino a: «per gli interventi» con le seguenti: «con la funzione di:

- a) assicurare una compiuta conoscenza dei bisogni e delle risorse nell'ambito delle vulnerabilità;
- b) assicurare alle città metropolitane programmazione e pianificazione di azione di sicurezza urbana tenendo conto anche dei seguenti elementi:
 - 1) valorizzazione dei tradizionali codici di condotta civica;
 - 2) cura del territorio, degli spazi e parchi pubblici;
 - 3) sviluppo dei servizi pubblici nelle aree degradate;
 - 4) rimozione dei fattori ambientali di rischio quali: squallore dello spazio urbano, la non chiarezza dei percorsi, scarsa illuminazione;
- c) assicurare attività di studio, ricerca, analisi ed elaborazione di dati funzionali a quanto stabilito in attuazione della presente legge;
- d) assicurare la lettura e analisi del bisogno e ricognizione e mappatura delle risorse territoriali;
- e) assicurare attività di formazione e informazione agli enti territoriali;
- f) assicurare attività di coordinamento degli osservatori regionali e altri osservatori costituiti da soggetti pubblici e privati;
- g) assicurare la valutazione e il monitoraggio di quanto previsto in attuazione della presente legge».

1.126

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 4, lettera a), sostituire le parole: una maggiore omogeneità» con le seguenti: «l'omogeneità».

1.129

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 4, lettera b), dopo le parole: «Terzo settore» inserire le seguenti: «nonché i competenti organismi dell'Unione europea e il Dipartimento per le pari opportunità della Presidenza del Consiglio dei ministri».

1.130

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 4, lettera b), aggiungere, in fine, le parole: «, con particolare riguardo al monitoraggio e alla valutazione degli esiti della misura di cui al comma 1, lettera a), prevedendo anche momenti di incontro, di formazione e di affiancamento degli operatori impegnati nei territori, nonché l'adozione di manuali operativi di supporto».

1.131

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#), [SERAFINI](#), [BERTACCO](#)

Respinto

Al comma 4, lettera c) primo periodo, dopo le parole: «che devono essere garantiti in tutto il territorio nazionale» inserire le seguenti: «sulla base di una tabella di parametri definita in sede di Conferenza Unificata» ed al secondo periodo, dopo le parole: «gli esiti nel proprio sito internet istituzionale», aggiungere le seguenti: «compilazione, da parte del Ministro del lavoro e delle politiche sociali, con cadenza semestrale, di un report riepilogativo dei livelli essenziali delle prestazioni forniti nel semestre precedente da ogni singola Regione, prevedendo il commissariamento delle Regioni che non rispettano i parametri minimi stabiliti ai sensi della presente lettera».

1.132

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 4, lettera c), dopo le parole: «in tutto il territorio nazionale» inserire le seguenti: «e come individuati all'articolo 22 della legge 8 novembre 2000, n. 328».

1.133

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 4, lettera c), dopo le parole: «in tutto il territorio nazionale» inserire le seguenti: «nel rispetto dei livelli essenziali delle prestazioni nel campo sociale (LEPS) e degli obiettivi di servizio di cui all'articolo 13 del decreto legislativo 6 maggio 2011, n.68, da garantire in tutto il territorio nazionale, ai sensi dell'articolo 117, secondo comma, lettera m), della Costituzione e dell'articolo 22, comma 2, della legge 8 novembre 2000, n. 328».

1.134

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 4, lettera c), dopo le parole: «in tutto il territorio nazionale» inserire le seguenti: «le funzioni di verifica e controllo sono svolte in collaborazione con l'Autorità nazionale anticorruzione, con l'Agenzia delle entrate e con la Guardia di finanza;».

1.137

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 4, lettera c), sostituire le parole: «; anche avvalendosi dell'organismo di cui alla lettera a), effettui un monitoraggio sull'attuazione della misura», con le seguenti: «, anche avvalendosi dell'INAPP, effettui un monitoraggio sull'attuazione e sugli esiti della misura».

1.135

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 4, lettera c), sopprimere le parole: «, anche avvalendosi dell'organismo di cui alla lettera a)».

1.136

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 4, lettera c), sostituire le parole: «, anche avvalendosi dell'organismo di cui alla lettera a),», con le seguenti: «, anche avvalendosi dell'INAPP,».

1.139

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 4, lettera e), sostituire la parola: «razionalizzazione», con la seguente: «ridefinizione».

Conseguentemente, alla medesima lettera, dopo le parole: «mediante l'utilizzo», aggiungere la seguente: «razionale».

1.138

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 4, lettera e), sostituire la parola: «razionalizzazione», con la seguente: «riordino».

1.140

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 4, lettera f), sostituire le parole: «associata dei» con le seguenti: «pubbliche associate dei».

1.141

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 4, lettera f), aggiungere, in fine, le parole: «in relazione all'erogazione dei livelli essenziali delle prestazioni sociali di cui all'articolo 22 della legge 8 novembre 2000, n. 328».

1.142

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 4, sopprimere la lettera g).

1.143

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 4, sopprimere la lettera h).

1.144

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Id. em. 1.143

Al comma 4, sopprimere la lettera h).

1.146

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 4, lettera h), sostituire le parole: «promozione di accordi territoriali», con le seguenti: «valorizzazione degli accordi di programma di cui alla legge 8 novembre 2000, n. 328».

1.147

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 4, lettera h), sostituire le parole da: «competenti», fino alla fine della lettera, con le seguenti: «pubblici competenti per l'inserimento lavorativo, l'istruzione e la formazione e la salute, al fine di realizzare un'offerta integrata di interventi e di servizi che costituisce livello essenziale delle prestazioni tenuto conto anche dell'intervento sussidiario, ma non sostitutivo delle organizzazioni del Terzo settore e del privato sociale impegnate nell'ambito delle politiche sociali».

1.148

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 4, lettera h), dopo le parole: «risorse delle comunità», aggiungere le seguenti: «la realizzazione di piattaforme informatiche dedicate specificatamente al sostegno di oggetti vulnerabili e finalizzate alla capacitazione dei soggetti e alla messa in rete delle risorse territoriali pubbliche e private disponibili».

1.149

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 4, alla lettera h), sostituire le parole: «e, in particolare, delle organizzazioni del Terzo settore e del privato sociale impegnate nell'ambito delle politiche sociali, prevedendo altresì sedi territoriali di confronto con le parti sociali, al fine di realizzare un'offerta integrata di interventi e di servizi che costituisce livello essenziale delle prestazioni», con le seguenti: «al fine di realizzare un'offerta integrata di interventi e di servizi».

1.150

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 4, lettera h), sostituire le parole da: «e del privato sociale» fino alla fine della lettera con le seguenti: «nel rispetto delle disposizioni di cui all'articolo 5 della legge 8 novembre 2000, n. 328».

1.151

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 4, alla lettera h), sopprimere la seguente parola: «altresì».

1.152

[FUCKSIA](#), [SERAFINI](#)

Respinto

Al comma 4, lettera h), aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Promozione della trasparenza, accessibilità ai dati e alle informazioni necessarie al monitoraggio, rendendo li disponibili ai soggetti sociali previsti alla successiva lettera h) del presente comma che parteciperanno alla strategia di contrasto alla povertà e all'esclusione sociale».

1.153

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 4, alla lettera i), sostituire le parole: «e del lavoro», con le seguenti: «e con il sistema informativo unitario delle politiche del lavoro di cui all'articolo 13 del decreto legislativo 14 settembre 2015, n. 150».

1.154

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 4, lettera i), dopo le parole: «già nella disponibilità dei comuni» inserire le seguenti: «,

previo censimento dei sistemi informativi in dotazione e delle relative risorse umane, da effettuarsi di concerto con il Ministero per la semplificazione e la pubblica amministrazione al fine di armonizzare la rete informatica nazionale».

1.155

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 4, lettera i), dopo le parole: «già nella disponibilità dei comuni», inserire le seguenti: «potenziamento delle informazioni in uscita dal Sistema informativo dei servizi sociali in direzione dei comuni a supporto della gestione della programmazione e del monitoraggio della spesa sociale locale e per la valutazione dell'efficienza e dell'efficacia degli interventi realizzati nei singoli territori».

1.156

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 4, lettera i), sostituire le parole: «miglioramento della fruibilità» con le seguenti: «obbligo di trasmissione».

1.157

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 4, lettera i), sostituire le parole: «del sistema informativo dei servizi sociali» con le seguenti: «e sviluppo del sistema informativo dei servizi sociali omogeneo su tutto il territorio nazionale al fine di rendere accessibili, nel rispetto delle norme vigenti in materia di tutela dei dati personali, i dati e garantire un adeguato sistema di monitoraggio degli interventi e della loro efficacia».

1.158

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 4, lettera i), dopo le parole: «di trasmissione di dati al Casellario» inserire le seguenti: «delle prestazioni erogate dal Terzo settore nonché».

1.159

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 4, lettera i), dopo le parole: «prestazioni indebitamente percepite» inserire le seguenti: «effettuate anche in anonimato e in via telematica sulla base di appositi protocolli d'intesa elaborati con l'ANAC».

1.160

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 4, lettera i), aggiungere, in fine, le parole: «definizione di un termine massimo dall'erogazione della prestazione, entro il quale gli enti devono fornire i dati informativi».

1.161

[ZIZZA](#), [SERAFINI](#)

Respinto

Al comma 4, dopo la lettera i), aggiungere la seguente:

«*i-bis*) previsione di servizi di assistenza, rivolti a cittadini ed enti locali, per l'accesso, la gestione e l'erogazione della misura di cui alla lettera a) del comma 1, rafforzamento dei sistemi informativi dei servizi sociali dei comuni».

1.162

[BERTACCO](#), [SERAFINI](#)

Id. em. 1.161

Al comma 4, dopo la lettera i), aggiungere la seguente:

«*i-bis*) previsione di servizi di assistenza, rivolti a cittadini ed enti locali, per l'accesso, la gestione e l'erogazione della misura di cui alla lettera *a*) del comma 1; rafforzamento dei sistemi informativi dei servizi sociali dei comuni».

1.163

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#), [SERAFINI](#), [BERTACCO](#)

Id. em. 1.161

Al comma 4, dopo la lettera i), aggiungere la seguente:

«*i-bis*) previsione di servizi di assistenza, rivolti a cittadini ed enti locali, per l'accesso, la gestione e l'erogazione della misura di cui alla lettera *a*) del comma 1; rafforzamento dei sistemi informativi dei servizi sociali dei comuni».

1.164

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 5, primo periodo, sostituire le parole:«di relazione tecnica» con le seguenti:«di dettagliata relazione tecnica ed economica nonché delle previsioni sulle ricadute economiche e delle risorse pluriennali necessarie,».

1.165

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 5, primo periodo, sostituire le parole:«trenta giorni» con le seguenti:«sessanta giorni».

Consequentemente, al medesimo comma, sesto periodo, sostituire le parole: «trenta giorni» con le seguenti: «sessanta giorni».

1.166

[BAROZZINO](#), [SERAFINI](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Al comma 5, sopprimere il secondo periodo.

1.167

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Id. em. 1.166

Al comma 5, sopprimere il secondo periodo.

1.168

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Al comma 5, sopprimere il sesto periodo.

1.171

[BAROZZINO](#), [DE.PETRIS](#), [BOCCHINO](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE.CRISTOFARO](#), [PETRAGLIA](#), [STEFANO](#), [URAS](#)

Respinto

Dopo il comma 7, inserire il seguente:

«*7-bis*. A decorrere dalla data di entrata in vigore dei decreti legislativi di cui alla presente legge, con cadenza trimestrale il Ministro del lavoro e delle politiche sociali, di concerto con i Ministri interessati, invia alle competenti Commissioni parlamentari una relazione sull'attuazione di quanto previsto dai citati decreti legislativi e sulle evidenze e criticità attuative eventualmente emerse, anche

ai fini dell'adozione delle disposizioni integrative e correttive, ai sensi del comma 7 del presente articolo».

G1.100

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Il Senato,

in sede d'esame del disegno di legge delega recante norme relative al contrasto della povertà, al riordino delle prestazioni e al sistema degli interventi e dei servizi sociali (collegato alla legge di stabilità 2016);

premessi che:

in Italia come noto, esistono pensioni minime, mentre un livello di salari minimi non è previsto da leggi nazionali, ma dalla contrattazione fra le parti sociali;

tale disciplina lascia aperte evidenti falle nel sistema provocando sacche di assenza di tutele per cospicue fasce di lavoratori. Non è infatti obbligatoria la stipula di contratti collettivi, esistono imprese o tipologie di contratti di lavoro individuali cui non è applicabile nessun contratto collettivo, e quindi nessuna forma di salario minimo;

se si guarda la percentuale di lavoratori effettivamente coperta dal salario minimo contrattuale, si scopre che l'Italia è il Paese con la quota di persone «escluse» più elevata, circa il 13 per cento, con picchi di oltre il 40 per cento nel settore dell'agricoltura, del 30 nelle costruzioni e oltre il 20 nelle attività artistiche e intrattenimento e nei servizi di hotel e ristorazione. In mercati del lavoro relativamente rigidi o segmentati, più il salario minimo è elevato, più alto è il numero di persone scoperte;

il minimo contrattuale in Italia diventa l'ennesimo diritto parziale o negato a una fetta crescente di lavoratori;

in tutti i Paesi ci sono persone pagate meno del limite stabilito, ma in Italia la percentuale è la più elevata. In particolare ne sono esclusi i lavoratori in nero e coloro che deliberatamente ricevono meno del dovuto. Oppure perfettamente nei confini della legge gli indipendenti non coperti dai contratti collettivi, quelle famose partite iva che rimangono sempre fuori dalla discussione politica e sindacale. Il sistema di contratti collettivi mostra quindi crepe vistose;

la via preferita dai sindacati per ridurre il numero degli esclusi è quella di includere i precari nella contrattazione collettiva. Questo non è possibile in un mercato del lavoro sempre più parcellizzato e in cui il contratto dipendente non è più l'unica forma di lavoro subordinato;

i sindacati maggiormente rappresentativi rischiano di perdere un po' di potere negoziale ed è per questo motivo che in più di una occasione hanno mostrato la loro contrarietà rispetto all'adozione di un salario minimo;

tuttavia, al di là delle evidenti falle nel sistema, emerge forte la necessità di offrire coperture di carattere universale che riportino uguaglianza sociale e pongano le basi per una effettiva crescita e rilancio dei consumi;

in Italia, in assenza di una specifica legislazione in merito ai compensi, con la pressione fiscale che spesso non incentiva l'attività economica, c'è il rischio reale che l'alternanza scuola-lavoro possa tradursi in una forma di sfruttamento. Uno strumento che consente alle imprese di risparmiare sul personale, a danno anche della popolazione inoccupata che ha già completato gli studi e dei disoccupati con bassi livelli di scolarizzazione;

in Italia gli stipendi sono, in diversi ambiti, regolati dai contratti collettivi di lavoro, ma molti settori produttivi non rientrano nelle tipologie interessate dai suddetti contratti. Non tutte le categorie di lavoratori sono di fatto rappresentate dai sindacati. In ambito privato, l'assenza di regole chiare - che impongano un tetto minimo salariale - abbassa la qualità della vita in Italia;

l'economia internazionale spinge il Governo a una serie di decreti che portino il Paese a livello degli altri Stati dell'Unione europea, per quanto concerne il mercato del lavoro. In Germania il salario orario minimo è di 8,50 euro e nessuno può essere pagato di meno. In Francia 9,61 euro; in Gran

Bretagna, il salario orario minimo nazionale è di 6,70 *pounds* per chi ha più di 21 anni, 5.30 sterline tra i 18 e i 21, 3.87 sterline per i minorenni. In Irlanda il salario minimo per gli adulti è di 8,65 euro; in Belgio va dagli 8,94 minimo per gli adulti ai 6,10 per i sedicenni. Le singole regioni all'interno di una nazione possono stabilire un salario minimo più alto di quello nazionale ma non più basso. Negli Usa, dove il *minimum wage* è di 7,25 dollari orari, ben 29 Stati lo hanno stabilito più alto. In Canada, il salario orario minimo garantito per legge varia, a seconda delle regioni, tra i 10 e gli 11 dollari e il costo della vita non è più alto che in Italia. In Australia il *minimum wage* è di ben 17,29 dollari orari;

in determinati settori, l'alternanza scuola-lavoro, sebbene abbia lo scopo di potenziare le competenze degli studenti, ha già dato ampiamente prova di prestarsi ad un utilizzo non sempre etico della forza lavoro. Si pensi ad esempio, agli aspiranti parrucchieri e all'alternanza scuola lavoro che caratterizza il loro ciclo di studi. Il corso professionale prevede un periodo d'apprendimento in aula e un altro presso le sale parrucchieri, dove i ragazzi si prestano a lavorare, con turni giornalieri assai impegnativi, a fronte di compensi/rimborsi che, nella maggioranza dei casi, equivalgono a pochi spiccioli. Lo stesso accade in altri settori, eterogenei tra loro: dal mondo della produzione televisiva e cinematografica, al *business* della ristorazione. Per tale ragione la riforma scolastica non può considerarsi scollegata da un'adeguata riforma del lavoro;

in Francia l'introduzione del salario minimo (*Salaire minimum interprofessionnel de croissance*, meglio noto come SMIC) è avvenuta con legge parlamentare nel 1950. La legislazione francese, frutto di varie modifiche nel corso degli anni, prevede che lo SMIC sia ricalcolato ogni anno secondo un meccanismo basato sul potere d'acquisto e altri fattori. Dal 19 dicembre 2013 lo SMIC è di 9,53 euro lordi all'ora ovvero per un lavoro a tempo pieno (35 ore alla settimana), 1.445,38 euro lordi mensili circa 1.130,00 euro netti; nell'ambito dell'attuazione degli accordi politici di *Große Koalition*, anche in Germania è stata votata e approvata l'introduzione del salario minimo, a partire dal 2015, con la misura iniziale di 8,5 euro all'ora; il 15 giugno 2015, il Canton Ticino ha votato un *referendum* per inserire in Costituzione un salario minimo legale di 3.400 euro al mese. Il referendum è passato col voto favorevole del 54,7 per cento di quanti si sono recati alle urne. La norma si applica anche ai lavoratori transfrontalieri, e prevede una differenza di salario per mansione e settore economico, mentre non si applica a quel 40 per cento di lavoratori che già sono tutelati da un contratto collettivo;

lo stesso presidente degli Stati Uniti Barack Obama ha più volte richiesto al congresso aumenti dei salari minimi fino a 10,10 dollari. Peraltro in molte città statunitensi, il salario minimo è più alto di quello richiesto dallo stesso Obama;

alla luce delle predette considerazioni paiono poco credibili le resistenze da parte di chi ritiene che l'introduzione di un «salario minimo» conduca all'aumento della disoccupazione o alla perdita di competitività nei confronti dei Paesi esteri. Il principale motivo a favore, oltre a quelli politici, è la volontà di sostenere i consumi interni in un Paese che trae sostentamento principalmente dalle esportazioni, che dipendono dalla domanda estera. L'esperienza tedesca e quella di molti altri Paesi rappresenta un interessante campo di studio, specialmente per le particolari condizioni in cui versa attualmente l'economia mondiale. Il fatto che uno dei Paesi più sviluppati e meno colpiti dalla recente crisi abbia deciso di introdurre una legislazione riguardante i salari minimi potrebbe indicare come gli eventuali, tuttavia non comprovati, effetti negativi sull'occupazione possano essere compensati da effetti benefici in altri campi;

con l'introduzione di un «salario minimo», inoltre, il ruolo del sindacato dovrebbe essere molto diverso da quello odierno. Se la trattativa per l'integrazione al minimo fosse basata principalmente sull'incremento della produttività (come molto probabile), il sindacato dovrebbe contribuire positivamente innanzitutto a dare una definizione chiara del concetto di produttività stessa (non certo riconducibile al mero ricorso al lavoro straordinario), ma soprattutto si dovrebbero prevedere in capo al sindacato reali poteri di codefinizione degli obiettivi e dei metodi per l'incremento della produttività, come anche meccanismi di controllo efficaci sulla valutazione dei risultati;

nella definizione di uno schema di relazioni industriali come quello delineato è altresì cruciale il ruolo dello Stato. Da una parte, bisognerebbe predisporre dei meccanismi di detassazione delle

retribuzioni almeno nella parte definita da accordi territoriali e aziendali (in sostanza avviando il processo di riduzione del cuneo fiscale e premiando la parte della retribuzione più variabile in quanto legata a parametri economici territoriali e aziendali), avviando la riduzione della tassazione sul lavoro promessa da vari Governi negli ultimi anni, per altro verso andrebbe impostato un sistema di ammortizzatori sociali coerente con il nuovo modello di definizione della busta paga, prevedendo l'introduzione di un ammortizzatore sociale di carattere universale semplice, ammortizzatori che tendano a formare i disoccupati per ricollocarli effettivamente sul mercato del lavoro (ammortizzatori sociali attivi) e che soprattutto non disincentivino i disoccupati dalla ricerca di un nuovo lavoro, impegna il Governo:

in attuazione dei principi sanciti dall'articolo 36 della Costituzione, fatte salve le disposizioni di maggior favore previste dalla contrattazione collettiva nazionale, ad assumere iniziative per introdurre il salario minimo garantito, stabilendo che la retribuzione oraria lorda applicabile a tutti i rapporti aventi per oggetto una prestazione lavorativa, non possa essere inferiore ai nove euro;

ad assumere iniziative per istituire un'autorità scientifica ed indipendente che proponga al Governo il livello e gli adeguamenti del salario minimo, monitorandone gli effetti sul mercato del lavoro;

ad accompagnare l'introduzione del «salario minimo» con la creazione di un ammortizzatore sociale di carattere universale, tendente a formare i disoccupati per ricollocarli effettivamente sul mercato del lavoro; a porre in essere iniziative volte a prevedere che il differenziale registrato annualmente tra inflazione programmata, o realisticamente prevedibile, e inflazione reale, sia recuperato integralmente con le retribuzioni e le erogazioni previdenziali del mese di gennaio di ogni anno.

G1.101

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#)

Respinto

Il Senato,

in sede d'esame del disegno di legge delega recante norme relative al contrasto della povertà, al riordino delle prestazioni e al sistema degli interventi e dei servizi sociali (collegato alla legge di stabilità 2016);

premesso che:

il provvedimento in esame intende introdurre una misura nazionale di contrasto alla povertà, intesa come l'impossibilità di disporre dell'insieme dei beni e dei servizi necessari a condurre un livello di vita dignitoso, e dell'esclusione sociale individuata come livello essenziale delle prestazioni da garantire uniformemente in tutto il territorio nazionale;

nelle intenzioni dichiarate dei proponenti, questa misura è volta a superare la logica di mera assistenza passiva, introducendo il principio della attivazione finalizzata alla inclusione sociale e lavorativa, pur con il limite delle risorse disponibili nel Fondo per la lotta alla povertà e all'inclusione sociale di cui all'articolo 1, comma 386, della legge di stabilità 2016, che ne determina una gradualità connessa agli interventi di riordino delle prestazioni assistenziali;

durante l'esame del disegno di legge alla Camera è stata modificata la disposizione che prevedeva la razionalizzazione delle prestazioni di natura assistenziale e quelle di natura previdenziale sottoposte alla prova dei mezzi del soggetto beneficiario ed è stato soppresso il tanto contestato riferimento all'«universalismo selettivo» nell'accesso al beneficio;

il provvedimento all'esame è stato equiparato al reddito di cittadinanza, in realtà è evidente che tale assimilazione non è possibile sia per le risorse indicate e sia per la platea dei beneficiari delle misure;

i 600 milioni di euro per l'anno 2016 e i 1.000 milioni di euro a decorrere dall'anno 2017 chiaramente non sono risorse sufficienti a garantire in maniera universalistica il reddito di cittadinanza come concepito dal M5S, per la cui introduzione sono previsti ben 17 miliardi e che intende affrontare il problema della disoccupazione e della povertà in maniera non contingente ma sistemica e strutturale;

una misura di contrasto alla povertà, come questa delineata dal Governo, è insufficiente a compensare le rilevanti distorsioni e ingiustizie sociali che, in particolare con le riforme sul lavoro, il medesimo Governo ha ormai reso pressoché permanenti se non addirittura irreversibili;

secondo le stime diffuse dall'Istat riferite alla povertà, assoluta e relativa, nel 2015, rilevano che le famiglie residenti in condizione di povertà assoluta siano pari a 1 milione e 582 mila e gli individui a 4 milioni e 598 mila (il numero più alto dal 2005 a oggi);

l'incidenza della povertà assoluta si mantiene sostanzialmente stabile sui livelli stimati negli ultimi tre anni per le famiglie, con variazioni annuali statisticamente non significative (6,1 per cento delle famiglie residenti nel 2015, 5,7 per cento nel 2014, 6,3 per cento nel 2013); cresce invece se misurata in termini di persone (7,6 per cento della popolazione residente nel 2015, 6,8 per cento nel 2014 e 7,3 per cento nel 2013);

questo andamento nel corso dell'ultimo anno si deve principalmente all'aumento della condizione di povertà assoluta tra le famiglie con 4 componenti (da 6,7 del 2014 a 9,5 per cento), soprattutto coppie con 2 figli (da 5,9 a 8,6 per cento) e tra le famiglie di soli stranieri (da 23,4 a 28,3 per cento), in media più numerose;

i grandi assenti del provvedimento all'esame sono la definizione di povertà e è l'individuazione dei poveri a cui la misura si riferisce e il riferimento a un livello di vita dignitoso appare insufficiente poiché il Governo potrà liberamente stabilire chi è povero e chi non lo è anche senza tener conto degli indicatori ufficiali,

impegna il Governo ad adottare nell'esercizio della delega un indicatore preciso di povertà con riferimento a quelli esistenti e indicati dall'Unione europea, pari a 6 decimi del reddito mediano equivalente familiare, composto anche da un solo individuo, definito povero in rapporto al livello economico medio di vita locale o nazionale.

G1.102

[BERGER](#), [ZELLER](#), [PALERMO](#), [PANIZZA](#), [LANIECE](#), [Fausto Guilherme LONGO](#), [FRAVEZZI](#)

V. testo 2

Il Senato,

in sede d'esame del disegno di legge delega recante norme relative al contrasto della povertà, al riordino delle prestazioni e al sistema degli interventi e dei servizi sociali (collegato alla legge di stabilità 2016 A.S. 2494),

premessi che:

il disegno di legge in esame reca una disciplina di delega al Governo concernente il contrasto della povertà, il riordino delle relative prestazioni assistenziali ed il coordinamento del sistema degli interventi in materia di servizi sociali;

le Province autonome per Statuto hanno potestà legislativa di tipo primario e la corrispondente potestà amministrativa in materia di «assistenza e beneficenza pubblica» (articolo 8, n. 25, St.; articolo 16 St., decreto del Presidente della Repubblica 28 marzo 1975, n. 469); di conseguenza non sono operanti i vincoli derivanti dai principi fondamentali della materia eventualmente desumibili dalle leggi quadro statali, ma solamente i limiti tassativamente individuati dallo Statuto speciale, tra cui specificamente le «norme fondamentali delle riforme economico-sociali della Repubblica», oltre a quelli più generali della «armonia con la Costituzione», dei «principi dell'ordinamento giuridico della Repubblica» e del «rispetto degli obblighi internazionali e degli interessi nazionali, tra i quali è compreso quello della tutela delle minoranze linguistiche locali» (articoli 4 e 8 St.);

considerato che:

si riconosca la competenza statale ad individuare un livello minimo standard di assistenza, ma anche, al contempo, quella spettante alle Province autonome a migliorare, in ipotesi, tale livello minimo ovvero a prevedere misure alternative equivalenti;

premessi inoltre che:

le somme stanziolate dallo Stato finalizzate all'introduzione del S.I.A. sono assegnate alle Regioni a statuto speciale e alle Province autonome di Trento e di Bolzano e destinate ad assicurare i

livelli minimi standard di assistenza stabiliti a livello statale ovvero prevedendo misure alternative equivalenti o superiori. Tali risorse sono gestite dagli enti territoriali nel rispetto di tale specifica destinazione,

impegna il Governo a prevedere che siano fatte salve le potestà attribuite alle regioni a statuto speciale ed alle province autonome di Trento e di Bolzano le quali adeguano la propria legislazione ai sensi dei rispettivi statuti speciali e delle relative norme di attuazione, nonché dell'articolo 10 della legge costituzionale 18 ottobre 2001, n. 3, applicando misure di contrasto alla povertà complessivamente non meno favorevoli di quelle disciplinate dai decreti legislativi di attuazione e inoltre prevedere che le risorse finanziarie statali stanziata e destinate all'introduzione di misure nazionali di contrasto alla povertà nei territori delle regioni a statuto speciale e in quelli delle province autonome di Trento e di Bolzano siano attribuite a tali enti territoriali, che le gestiscono secondo la loro disciplina.

G1.102 (testo 2)

[BERGER](#), [ZELLER](#), [PALERMO](#), [PANIZZA](#), [LANIECE](#), [Fausto Guilherme LONGO](#), [FRAVEZZI](#)

Approvato

Il Senato,

in sede d'esame del disegno di legge delega recante norme relative al contrasto della povertà, al riordino delle prestazioni e al sistema degli interventi e dei servizi sociali (collegato alla legge di stabilità 2016 A.S. 2494),

premesso che:

il disegno di legge in esame reca una disciplina di delega al Governo concernente il contrasto della povertà, il riordino delle relative prestazioni assistenziali ed il coordinamento del sistema degli interventi in materia di servizi sociali;

le Province autonome per Statuto hanno potestà legislativa di tipo primario e la corrispondente potestà amministrativa in materia di «assistenza e beneficenza pubblica» (articolo 8, n. 25, St.; articolo 16 St., decreto del Presidente della Repubblica 28 marzo 1975, n. 469); di conseguenza non sono operanti i vincoli derivanti dai principi fondamentali della materia eventualmente desumibili dalle leggi quadro statali, ma solamente i limiti tassativamente individuati dallo Statuto speciale, tra cui specificamente le «norme fondamentali delle riforme economico-sociali della Repubblica», oltre a quelli più generali della «armonia con la Costituzione», dei «principi dell'ordinamento giuridico della Repubblica» e del «rispetto degli obblighi internazionali e degli interessi nazionali, tra i quali è compreso quello della tutela delle minoranze linguistiche locali» (articoli 4 e 8 St.);

considerato che:

si riconosca la competenza statale ad individuare un livello minimo standard di assistenza, ma anche, al contempo, quella spettante alle Province autonome a migliorare, in ipotesi, tale livello minimo ovvero a prevedere misure alternative equivalenti;

premesso inoltre che:

le somme stanziata dallo Stato finalizzate all'introduzione del S.I.A. sono assegnate alle Regioni a statuto speciale e alle Province autonome di Trento e di Bolzano e destinate ad assicurare i livelli minimi standard di assistenza stabiliti a livello statale ovvero prevedendo misure alternative equivalenti o superiori. Tali risorse sono gestite dagli enti territoriali nel rispetto di tale specifica destinazione,

impegna il Governo a prevedere che siano fatte salve le potestà attribuite alle regioni a statuto speciale ed alle province autonome di Trento e di Bolzano le quali adeguano la propria legislazione ai sensi dei rispettivi statuti speciali e delle relative norme di attuazione, nonché dell'articolo 10 della legge costituzionale 18 ottobre 2001, n. 3, applicando misure di contrasto alla povertà complessivamente non meno favorevoli di quelle disciplinate dai decreti legislativi di attuazione e inoltre prevedere che le risorse finanziarie statali stanziata e destinate all'introduzione di misure nazionali di contrasto alla povertà nei territori delle regioni a statuto speciale e in quelli delle province autonome di Trento e di Bolzano siano attribuite a tali enti territoriali, che le gestiscono secondo la

loro disciplina, fatto salvo il rispetto dei livelli minimi essenziali delle prestazioni.

G1.103

[MANDELLI, D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Ritirato

Il Senato,

in sede di discussione del disegno di legge recante «Delega recante norme relative al contrasto della povertà, al riordino delle prestazioni e al sistema degli interventi e dei servizi sociali»,

premesso che:

l'articolo 1, comma 1, lettera *b*) del disegno di legge in oggetto prevede l'adozione di uno o più decreti legislativi per il riordino delle prestazioni di natura assistenziale finalizzate al contrasto della povertà, fatta eccezione per le prestazioni rivolte alla fascia di popolazione anziana non più in età di attivazione lavorativa, per le prestazioni a sostegno della genitorialità e per quelle legate alla condizione di disabilità e di invalidità del beneficiario;

l'eccessiva frammentarietà del nostro sistema sanitario è una delle principali cause degli sprechi e dei disservizi che caratterizzano la rete assistenziale del Paese,

impegna il Governo nell'esercizio della delega di cui all'articolo 1, comma 1, lettera *b*), a valutare la possibilità di prevedere la promozione di un sistema di continuità terapeutica ospedale-territorio nel sistema sanitario nazionale volto a razionalizzare la rete assistenziale attraverso la collaborazione tra le diverse figure professionali deputate alla tutela della salute e del ricorso al servizio di monitoraggio e gestione della terapia, finalizzato a promuovere l'aderenza del paziente alla terapia farmacologica, erogato dal farmacista nelle farmacie di comunità.

G1.104

[MANDELLI, D'AMBROSIO LETTIERI](#)

V. testo 2

Il Senato,

in sede di discussione del disegno di legge recante« Delega recante norme relative al contrasto della povertà, al riordino delle prestazioni e al sistema degli interventi e dei servizi sociali»,

premesso che:

l'articolo 1, comma 1, lettera *b*) del disegno di legge in oggetto prevede l'adozione di uno o più decreti legislativi per il riordino delle prestazioni di natura assistenziale finalizzate al contrasto della povertà, fatta eccezione per le prestazioni rivolte alla fascia di popolazione anziana non più in età di attivazione lavorativa, per le prestazioni a sostegno della genitorialità e per quelle legate alla condizione di disabilità e di invalidità del beneficiario,

impegna il Governo nell'esercizio della delega di cui all'articolo 1, comma 1, lettera *b*), a valutare la possibilità di prevedere che l'attività di dispensazione e distribuzione di tutti i medicinali ai sensi dell'articolo 157 del decreto legislativo 24 aprile 2006, n. 219, come modificato dall'articolo 15 della legge 19 agosto 2016, n. 166, debba avvenire a cura di personale abilitato alla professione di farmacista.

G1.104 (testo 2)

[MANDELLI, D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Approvato

Il Senato,

in sede di discussione del disegno di legge recante« Delega recante norme relative al contrasto della povertà, al riordino delle prestazioni e al sistema degli interventi e dei servizi sociali»,

premesso che:

l'articolo 1, comma 1, lettera *b*) del disegno di legge in oggetto prevede l'adozione di uno o più decreti legislativi per il riordino delle prestazioni di natura assistenziale finalizzate al contrasto della povertà, fatta eccezione per le prestazioni rivolte alla fascia di popolazione anziana non più in età di attivazione lavorativa, per le prestazioni a sostegno della genitorialità e per quelle legate alla condizione di disabilità e di invalidità del beneficiario,

impegna il Governo nell'esercizio della delega di cui all'articolo 1, comma 1, lettera *b*), a valutare la possibilità di prevedere che l'attività di dispensazione e distribuzione di tutti i medicinali ai sensi dell'articolo 157 del decreto legislativo 24 aprile 2006, n. 219, come modificato dall'articolo 15 della legge 19 agosto 2016, n. 166, possa avvenire anche a cura di personale abilitato alla professione di farmacista.

G1.105

[DIVINA, CONSIGLIO](#)

Respinto

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge recante «Delega recante norme relative al contrasto alla povertà, al riordino delle prestazioni e al sistema degli interventi e dei servizi sociali (collegato alla legge di stabilità 2016)»;

preso atto delle finalità che il provvedimento in oggetto intende perseguire, ovvero di contrastare la povertà in Italia attraverso l'adozione di una misura unitaria nazionale, individuata come livello essenziale delle prestazioni da garantire uniformemente in tutto il territorio nazionale;

considerato il criterio di cui all'articolo 1, comma 2, lettera *a*), laddove si prevede che la misura: «sia unica a livello nazionale, abbia carattere universale e sia condizionata alla prova dei mezzi, effettuata attraverso l'indicatore della situazione economica equivalente (ISEE) ed eventualmente le sue componenti»;

ribadito che sarebbe stato più opportuno ed equo utilizzare quale parametro l'indicatore della situazione reddituale (ISR), posto che la casa di proprietà, se utilizzata per viverci e non come investimento, non rappresenta una fonte di reddito;

ritenuto pertanto che la modifica apportata, in sede di esame in assemblea del provvedimento, di tener conto «dell'effettivo reddito disponibile e della tipologia di beni consumati, mantenendo come parametro l'ISEE lascia comunque margini di discrezionalità ed ambiguità,

impegna il Governo a garantire, nelle more di attuazione del provvedimento, che l'indicatore della situazione economica equivalente cui parametrare l'accesso al beneficio della misura unitaria di contrasto alla povertà sia inequivocabilmente l'ISR.

G1.106

[DIVINA, CONSIGLIO](#)

Respinto

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge recante «Delega recante norme relative al contrasto alla povertà, al riordino delle prestazioni e al sistema degli interventi e dei servizi sociali (collegato alla legge di stabilità 2016)»;

premesso che:

il provvedimento è finalizzato ad introdurre una misura unitaria nazionale di contrasto alla povertà e, a tal scopo, è stato previsto in sede di legge di stabilità 2016 lo stanziamento di 600 milioni di euro di risorse per l'anno in corso e di 1 miliardo di euro annui a decorrere dal 2017;

in Italia il rischio povertà riguarda circa 1/3 della popolazione; secondo l'ultimo rapporto Istat sono in condizioni di povertà assoluta 1 milione e 470 mila famiglie;

rapportando il numero dei poveri assoluti allo stanziamento delle risorse, si tratta di destinare al contrasto alla povertà circa 0,70 euro al giorno, ben al di sotto del 35 euro giornalieri spesi per l'accoglienza di clandestini;

si rende, pertanto necessario un'ottimale finalizzazione delle risorse stanziate all'obiettivo di lungo periodo del contrasto alla povertà, ritenendo la previsione di cui all'articolo 1, comma 2, lettera *b*), del provvedimento in oggetto non sufficiente a garantire ciò;

si ricorda, in proposito, che già la Corte di Giustizia Europea ha riconosciuto legittimo una limitazione nell'accesso alle prestazioni sociali da parte del singolo Stato, pur se costituisce una discriminazione indiretta, se questa è giustificata dalla necessità di proteggere le proprie finanze (v.

Corte di Giustizia europea vs Gran Bretagna),

impegna il Governo a prevedere, in sede di emanazione dei decreti delegati e nel rispetto del criterio di cui all'articolo 1, comma 2, lettera *b*), del provvedimento in oggetto, che il requisito di durata minima della residenza sul territorio nazionale sia fissato in almeno dieci anni continuativi e stabili.

G1.107

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#)

Respinto

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge recante «Delega recante norme relative al contrasto alla povertà, al riordino delle prestazioni e al sistema degli interventi e dei servizi sociali (collegato alla legge di stabilità 2016)»;

preso atto delle finalità del provvedimento di contrastare, mediante l'adozione di una misura unitaria a carattere nazionale, la condizione di povertà e di indigenza delle famiglie;

considerate insufficienti le risorse stanziare a tale scopo dalla legge di stabilità 2016, quantificate in 600 milioni di euro per l'anno in corso e di 1 miliardo di euro annui a decorrere dal 2017;

rammentato, infatti, il rapporto Istat sulla povertà, che ci ricorda sono in condizioni di povertà assoluta 1.470.000 famiglie, pari a 4.102.000 persone, ed in condizioni di povertà relativa 2.654.000 famiglie, pari a 7.815.000 persone;

valutato, quindi, che lo stanziamento di 1 miliardo di euro annui, suddiviso per il numero dei poveri in Italia, corrisponde a circa 56 euro al mese per famiglia in condizioni di povertà assoluta, cifra irrisoria per modificare lo stato di indigenza delle famiglie italiane;

vagliato il criterio direttivo di cui all'articolo 1, comma 2, lettera *b*) del provvedimento, cui il Governo deve attenersi nell'emanazione del decreto delegato, di previsione di un requisito di durata minima della residenza sul territorio nazionale nel rispetto dell'ordinamento dell'Unione europea;

ricordato che in ambito europeo già la Corte di Giustizia Europea ha riconosciuto legittimo da parte della Gran Bretagna limitare l'accesso alle prestazioni sociali, in particolare agli assegni familiari, per i cittadini europei presenti in Gran Bretagna, in quanto, anche se tratta si di una discriminazione indiretta, questa è giustificata dalla necessità di proteggere le proprie finanze,

impegna il Governo a riconoscere, in sede di emanazione dei decreti delegati e nel rispetto del criterio di cui all'articolo 1, comma 2, lettera *b*), del provvedimento in oggetto, una priorità alle famiglie di cittadinanza italiana e fissando per le famiglie extracomunitarie, ai fini dell'accesso al beneficio, una soglia punti da accumulare dopo la sottoscrizione dell'accordo di integrazione, ai sensi dell'articolo 4-*bis* del decreto legislativo n. 286 del 1998.

G1.108

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#)

Respinto

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge recante «Delega recante norme relative al contrasto alla povertà, al riordino delle prestazioni e al sistema degli interventi e dei servizi sociali (collegato alla legge di stabilità 2016)»;

preso atto che il Governo ha scelto la strada della delega per contrastare la povertà in Italia, attraverso l'adozione di una misura unica a livello nazionale ed a carattere universale condizionata alla prova dei mezzi nonché il riordino delle prestazioni di natura assistenziale;

ritenuto tale percorso errato ed inefficiente rispetto all'obiettivo che si intende perseguire, posto che il Governo interviene a valle del problema e non sulle cause da cui esso trae origine, vale a dire la disoccupazione, le pensioni minime Irrisorie, un carico fiscale troppo alto per le famiglie,

impegna il Governo ad adottare gli opportuni provvedimenti, nell'ambito delle proprie competenze, finalizzati a rimuovere o comunque a contrastare le cause che concorrono alla condizione

di povertà delle famiglie italiane, *in primis* il carico fiscale che grava sulle famiglie.

G1.109

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#)

Respinto

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge recante «Delega recante norme relative al contrasto alla povertà, al riordino delle prestazioni e al sistema degli interventi e dei servizi sociali (collegato alla legge di stabilità 2016)»;

premessi che:

il criterio di cui all'articolo 1, comma 3, lettera *a*), prevede che il riordino delle prestazioni di natura assistenziale avvenga mediante loro assorbimento nella misura unica nazionale di contrasto alla povertà e, con riguardo alla Carta acquisti ordinaria, cosiddetta «*Social Card*», di cui al decreto-legge 112 del 2008, che il suo completo assorbimento avvenga: «nel momento in cui la misura (...) copra le fasce interessate»;

la *Social Card*, si ricorda, è un beneficio economico utilizzabile per la spesa alimentare e sanitaria e per il pagamento delle spese energetiche, riconosciuto agli anziani di età pari o superiore a 65 anni ed ai bambini di età inferiore ai 3 anni, se in possesso di particolari requisiti economici che li collocano nella fascia di bisogno assoluto, riconosciuta inizialmente ai soli cittadini italiani e poi estesa anche ai cittadini di Stati membri della UE ed agli stranieri in possesso di permesso di soggiorno di lungo periodo;

tale sovrapposizione di misure rischia di esautorare le già irrisorie risorse stanziare per il contrasto alla povertà;

il miliardo di euro annui previsti a decorrere dal 2017 per finanziare la misura unica nazionale, rapportato ai 4 milioni di persone in condizioni di povertà assoluta ed ai quasi 3 milioni di persone in condizioni di povertà relativa, si traducono in appena 0,70 centesimi al giorno per le famiglie,

impegna il Governo ad attenersi, nelle more di attuazione del provvedimento, allo spirito originario con il quale il legislatore ha previsto la cosiddetta *Social Card*, ovvero sostenere le famiglie italiane in difficoltà, escludendo dalla copertura delle fasce interessate gli stranieri con permesso di soggiorno di lungo periodo, al fine di ottimizzare la finalizzazione delle risorse stanziare.

G1.110

[DIVINA](#), [CONSIGLIO](#)

Respinto

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge recante «Delega recante norme relative al contrasto alla povertà, al riordino delle prestazioni e al sistema degli interventi e dei servizi sociali (collegato alla legge di stabilità 2016)»;

premessi che:

obiettivo ambizioso del provvedimento è quello di contrastare la povertà in Italia attraverso il riordino delle prestazioni di natura assistenziale vigenti e l'adozione di una misura unica a livello nazionale ed a carattere universale;

per conseguire tale finalità sono stati stanziati, in sede di ultima legge di stabilità cui il provvedimento è collegato, 600 milioni di euro per l'anno 2016 e 1 miliardo di euro annui a decorrere dal 2017;

tali risorse appaiono oltremodo esigue ed insufficienti a contrastare la povertà in Italia, tenuto conto che le cifre Istat parlano di oltre 4.102.000 persone in condizioni di povertà assoluta (1.470.000 famiglie), cui si aggiungono 7.815.000 persone (2.654.000 famiglie) in condizioni di povertà relativa;

tra le cause che contribuiscono a porre in condizioni di povertà le famiglie italiane è la disoccupazione giovanile e degli over 45enni, questi ultimi rappresentanti la categoria maggiormente in difficoltà a ricollocarsi sul mercato del lavoro una volta espulsi dal ciclo produttivo;

le recenti misure adottate dal Governo per accrescere l'occupazione con il cosiddetto «*jobs act*

» rappresentano una sorta di bolla occupazionale, destinata a scoppiare appena terminato l'incentivo della decontribuzione,

impegna il Governo a reperire le occorrenti risorse da stanziare nei prossimi provvedimenti di natura economica, senza ricorrere tuttavia ad un aumento della tassazione sui cittadini, per rendere permanenti e strutturali misure di riduzione del costo del lavoro .

Allegato B

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Amati, Anitori, Bertorotta, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Chiavaroli, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Donno, Esposito Stefano, Formigoni, Gentile, Giacobbe, Giarrusso, Lucherini, Martini, Monti, Nencini, Olivero, Petrocelli, Piano, Pizzetti, Romano, Rubbia, Sibilìa, Stefano, Stucchi, Turano, Vicari e Zin.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Casson, Crimi, Esposito Giuseppe, Marton e Romani Paolo, per attività del Comitato Parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Corsini e Fazzone, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa.

Disegni di legge, annuncio di presentazione

Senatore Perrone Luigi

Introduzione dell'insegnamento dell'attività motoria nella scuola primaria e disposizioni concernenti il suo insegnamento da parte di docenti specializzati (2720)

(presentato in data 28/02/2017);

senatrice Spilabotte Maria

Disposizioni per l'introduzione di un programma integrato previdenziale universale legato ai consumi, denominato "ITALIA CARTA PENSIONE" (2721)

(presentato in data 02/03/2017);

senatore Puglia Sergio

Disposizioni in materia contributiva a contrasto di comportamenti distorsivi a danno della sicurezza sociale (2722)

(presentato in data 02/03/2017);

senatori Albertini Gabriele, Torrisi Salvatore, Aiello Piero, Conte Franco, Formigoni Roberto, Mancuso Bruno

Istituzione della giornata in memoria dei giusti dell'umanità (2723)

(presentato in data 02/03/2017);

senatori Puglisi Francesca, Puppato Laura, Maturani Giuseppina, Amati Silvana, Bertuzzi Maria Teresa, Cantini Laura, Ferrara Elena, Idem Josefa, Mattesini Donella, Pezzopane Stefania, Pignedoli Leana, Valdinosi Mara, Valentini Daniela

Modifica all'articolo 9 della legge 22 maggio 1978, n. 194, recante norme per la tutela sociale della maternità e sull'interruzione volontaria della gravidanza, in materia di obiezione di coscienza del personale sanitario ed esercente le attività ausiliarie (2724)

(presentato in data 07/03/2017);

senatori Mancuso Bruno, Bianconi Laura, Torrisi Salvatore, Marinello Giuseppe Francesco Maria, Albertini Gabriele, Bilardi Giovanni, Galdani Marcello, Colucci Francesco, Aiello Piero, Viceconte Guido, D'Ascola Nico, Conte Franco, Dalla Tor Mario, Rossi Luciano, Spilabotte Maria, Gibiino Vincenzo, Scilipoti Isgro' Domenico

Disposizioni finalizzate all'istituzione di una Zona Economica Speciale (ZES) nel distretto logistico-industriale dell'area della frazione di Giammoro, Comune di Pace del Mela, rientrante nel territorio della Città Metropolitana di Messina (2725)

(presentato in data 07/03/2017);

senatori Bianconi Laura, Torrisi Salvatore

Modifiche al testo unico delle leggi recanti norme per la elezione della Camera dei deputati, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 marzo 1957, n. 361, e al testo unico delle leggi recanti norme per l'elezione del Senato della Repubblica, di cui al decreto legislativo 20 dicembre 1993, n. 533, nonchè delega al Governo per la determinazione dei collegi plurinominali (2726)

(presentato in data 07/03/2017);

Ministro aff. esteri e coop.

Presidente del Consiglio dei ministri

Ratifica ed esecuzione del Protocollo sui registri e i trasferimenti di sostanze inquinanti, fatto a Kiev il 21 maggio 2003 (2727)

(presentato in data 07/08/2017).

Inchieste parlamentari, annuncio di presentazione di proposte

In data 3 marzo 2017 è stata presentata la seguente proposta d'inchiesta parlamentare d'iniziativa dei senatori Dirindin, Manconi, Albano, Amati, Battista, Bignami, Cardinali, Casson, Chiti, Cirinnà, Corsini, D'Adda, De Petris, Fasiolo, Elena Ferrara, Fornaro, Gatti, Granaiola, Guerra, Lai, Lo Giudice, Lo Moro, Mastrangeli, Mattesini, Palermo, Pegorer, Petraglia, Pezzopane, Tocci e Uras. - "Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sull'uso della contenzione fisica nell'assistenza sanitaria e sociale" (*Doc. XXII*, n. 38).

Governo, trasmissione di atti per il parere

Il Ministro per i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 6 marzo 2017, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 1, commi 3 e 8, della legge 28 gennaio 2016, n. 11 - lo schema di decreto legislativo recante disposizioni integrative e correttive del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50 (n. 397).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è stato deferito - in data 6 marzo 2016 - alla 8a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 5 aprile 2017. Le Commissioni 1a, 2a e 14a potranno formulare le proprie osservazioni alla Commissione di merito entro il termine del 26 marzo 2017. L'atto è stato altresì deferito - per le conseguenze di carattere finanziario - alla 5a Commissione, che esprimerà il proprio parere entro il medesimo termine del 5 aprile 2017.

Governo, trasmissione di atti e documenti

Il Commissario straordinario del Governo per il coordinamento delle iniziative antiracket ed antiusura ha inviato, con lettera in data 24 febbraio 2017, la relazione, predisposta ai sensi dell'articolo 2, comma 10, del regolamento di cui al decreto del Presidente della Repubblica 19 febbraio 2014, n. 60, sull'attività svolta nell'anno 2016 dal Comitato di solidarietà per le vittime dell'estorsione e dell'usura.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a e alla 2a Commissione permanente (Atto n. 964).

Il Ministro dell'economia e delle finanze, con lettera in data 28 febbraio 2017, ha inviato, ai sensi dell'articolo 25, comma 1, della legge 31 maggio 2011, n. 91, la relazione sui risultati del primo semestre del 2016 dell'attività di sperimentazione, della durata di due esercizi finanziari, avente ad oggetto la tenuta della contabilità finanziaria sulla base della nuova configurazione del principio della competenza finanziaria.

La predetta documentazione è stata trasmessa, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 5a Commissione permanente (*Doc. XXVII*, n. 29).

Interrogazioni

[CATALEO](#), [PUGLIA](#), [PAGLINI](#) - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:

l'UNMS (Unione nazionale mutilati per servizio) è un ente morale presente su tutto il territorio nazionale con consigli regionali e sedi provinciali in ogni capoluogo e sottosezioni in varie città. Lo scopo dell'associazione è la tutela di tutti coloro che, alle dipendenze dello Stato e degli enti locali, territoriali ed istituzionali, hanno riportato mutilazioni ed infermità in servizio e per causa di servizio militare e civile;

in data 24 giugno 1947, con decreto del Presidente della Repubblica n. 650, l'UNMS fu riconosciuta

come ente morale, mentre successivamente, con il decreto del Presidente della Repubblica n. 915 del 1978, l'Unione ha assunto la personalità giuridica di diritto privato;

l'UNMS, grazie alla legge n. 641 del 1978, di conversione del decreto-legge n. 481 del 1978, e tramite la convenzione n. 709959 stipulata con il Ministero del tesoro in data 5 maggio 1980, riscuote i contributi associativi, su partite di pensione erogate dallo Stato, tramite lo strumento delle deleghe con ritenuta sui ratei mensili delle stesse. Tale convenzione fu successivamente recepita anche dall'INPDAP, con gestione di circa 7.000 deleghe (informativa n.58/2003);

l'art. 21 del decreto-legge n. 201 del 2011, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 214 del 2011 nel sopprimere l'INPDAP (Istituto nazionale di previdenza per i dipendenti dell'amministrazione pubblica) attribuì all'INPS tutte le relative funzioni. Nella circostanza, l'Istituto, nel subentrare in tutti i rapporti, stabili, ai sensi del decreto-legge n. 267 del 1972, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 485 del 1972, nuovi schemi di convenzione per la riscossione dei contributi sindacali; da ciò l'UNMS, nel settembre 2014, inoltrò all'INPS la relativa domanda ai sensi della legge n. 641 del 1978 e, poi, nuovamente, non avendo ricevuto riscontri, prima in data 24 marzo e poi in data 21 maggio 2015, ai sensi della legge n. 485 del 1972 come prioritariamente richiesto dall'Istituto;

inoltre, il Ministero del lavoro e delle politiche sociali, interpellato dall'INPS per il parere, nel 2015 richiese all'UNMS alcuni dettagli, in particolare circa il numero degli iscritti tra lavoratori e pensionati, l'indicazione dei contratti di lavoro eventualmente stipulati in rappresentanza delle categorie e l'atto di adesione a federazione rappresentata nel CNEL;

l'UNMS, nella lettera di risposta alla Direzione generale tutela condizioni di lavoro e relazioni industriali, evidenziò la propria posizione, cioè la piena legittimità e vigenza dell'art. 1-undecies del decreto-legge n. 481 del 1978, e della relativa convenzione con il Ministero del tesoro, tuttora operante nei riguardi dell'ex personale militare di leva;

nel mese di agosto 2016, l'INPS, con riferimento all'ultima richiesta di convenzione del maggio 2015 pervenuta da UNMS, ha ritenuto non sussistenti i requisiti previsti dalla legge n. 485 del 1972, formulando conseguente parere contrario circa la domanda, senza fare alcun riferimento alle precedenti domande, pervenute nel settembre 2014 e nel marzo 2015 ai sensi della legge n. 641 del 1978;

considerato che:

la convenzione n. 709959 stipulata con l'allora Ministero del tesoro è tuttora in vigore, anche in virtù dell'immutato quadro normativo di riferimento;

l'INPS continua, tuttora, ad erogare all'UNMS le quote associative gestite dall'ex INPDAP (congelate all'aprile 2014) impedendo nuove adesioni di associati e non consentendo alcun controllo sugli stessi a causa del mancato invio del relativo aggiornato tabulato,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;

quali iniziative, nell'ambito delle proprie competenze, intenda intraprendere, al fine di chiarire quali siano i provvedimenti ostativi che impediscono la stipula della convenzione dell'UNMS con l'INPS, nonché i motivi alla base del diniego alla stipula.

(3-03553)

[ANGIONI](#) - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:

il decreto legislativo n. 151 del 2001, recante "Testo Unico delle disposizioni legislative in materia di tutela e sostegno della maternità e della paternità, a norma dell'art. 5 della Legge n. 53/2000", prevede all'art. 33, rubricato "Prolungamento del congedo", la possibilità di richiedere il prolungamento del congedo previsto dall'art. 32 qualora il minore con *handicap* si trovi in situazione di gravità accertata, ai sensi dell'art. 4, comma 1, della legge n. 104 del 1992;

la condizione per poter usufruire dell'ulteriore congedo previsto dall'art. 33 è quella che "il bambino non sia ricoverato a tempo pieno presso istituti specializzati";

la modalità di fruizione del prolungamento del congedo parentale viene diffusamente interpretata, dal datore di lavoro, ma anche dall'INPS, solo in via giornaliera e non oraria, nonostante il congedo

parentale ordinario sia pacificamente consentito anche ad ore;
considerato che:

durante i ricoveri di bambini in età pediatrica praticamente nessun ospedale riesce a garantire l'assistenza continuativa al bambino, richiedendo la presenza costante, spesso giorno e notte, di un genitore;

anche per poche ore di necessaria assistenza, il congedo è applicato in automatico per tutta la giornata con uno spreco nel cumulo di congedi per il genitore che si troverà molto prima nella condizione di non poterne più usufruire,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo ritenga che, già nell'interpretazione letterale dell'art. 33 del decreto legislativo n. 151 del 2001, sia consentita la possibilità di usufruire del prolungamento del congedo parentale anche ad ore, al fine di agevolare la razionalizzazione della fruizione dei congedi, ma anche per rendere maggiormente conciliabile, da parte del lavoratore, l'attività lavorativa con l'assistenza al figlio;

se non ritenga l'esclusione della possibilità di usufruire di congedi nel caso di ricovero continuativo da parte del minore con grave *handicap* una restrizione eccessiva, tale da non dare riconoscimento giuridico alla necessità di assistenza del genitore, richiesta dalla stessa struttura sanitaria.

(3-03554)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

[PETRAGLIA](#), [DE PETRIS](#), [BAROZZINO](#), [CERVellini](#), [DE CRISTOFARO](#) - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che dalle analisi dei dati sull'offerta di lavoro si registra tendenzialmente un calo dell'occupazione complessiva per la generazione *over 30*, ossia una fascia di popolazione sempre più precaria e caratterizzata da un'oggettiva difficoltà di ricollocazione nel mercato del lavoro, considerata l'impossibilità di avvalersi di contratti formativi di apprendistato e di tirocinio;

visto che:

i corsi di formazione regionali, che si avvalgono di risorse europee, nel 2016 sono per lo più dedicati agli *under 29*;

l'assegno di ricollocazione nazionale non risolve il problema e non ci sono rimedi a breve termine per quanto concerne la formazione, dato che l'intervento nazionale attraverso "*voucher* di ricollocaimento" non è accessibile a tutti ma solo a chi percepisce l'assegno NASPI da 4 mesi, il che discrimina molti lavoratori stagionali che lo percepiscono da 3 mesi;

in Italia non esiste nessun reddito minimo di cittadinanza e nessun piano di sviluppo dell'occupazione;
considerato che:

le disposizioni di legge esistenti in materia di lavoro, che già hanno reso precaria la vita di tantissimi cittadini, per quanto concerne sia l'inquadramento da contrattazione collettiva sia le aliquote contributive, determinano, tra l'altro, un maggior costo del lavoro per le aziende in caso di assunzione di un lavoratore *over 30* (con una maggiorazione pari al 28 per cento), in quanto non sono previste agevolazioni se non per i soggetti tutelati dalla normativa sulla disoccupazione, cosa che rappresenta un ulteriore forte ostacolo per questa fascia di persone;

dei contratti di apprendistato, tirocinio e formazione possono beneficiare persone che non abbiano superato il limite di 29 anni d'età, il che esclude evidentemente la fascia di giovani che abbia superato tale limite anche di poco;

alcune Regioni hanno assunto impegni e provvedimenti per favorire l'impiego ed il reimpiego, così come l'assegnazione di borse lavoro, per gli *over 30*;

l'iniziativa di percorsi di *work experience*, che hanno l'obiettivo di realizzare interventi di avvicinamento al lavoro principalmente attraverso il tirocinio e con azioni di formazione e accompagnamento al lavoro, è importante in generale, ma ancor più lo è per soggetti che hanno evidenti difficoltà a reinserirsi nel mercato del lavoro e dunque necessitano di sostegno,

si chiede di sapere se e quando il Ministro in indirizzo intenda adottare iniziative a favore degli *over*

30 valutando incentivi di ricollocamento e di stabilizzazione dei contratti di lavoro.

(4-07121)

[CATALFO](#), [GIARRUSSO](#) - *Ai Ministri dell'interno e per la semplificazione e la pubblica amministrazione* - Premesso che, per quanto risulta agli interroganti:

è stato istituito il collegio di difesa del Comune di Catania con il "Testo coordinato del Regolamento approvato con deliberazione C.C. n. 38 del 15 giugno 2006 e modificato con deliberazione n. 15 dell'11 marzo 2009". Il collegio è composto dagli avvocati Daniela Bolognino, Mario Libertini, Pietro Paterniti e Giovanni Grasso;

il collegio costituisce un onere aggiuntivo per le casse comunali;

il Comune di Catania si avvale di un'avvocatura di circa 15 componenti;

si apprende da articoli di stampa ("sudpress" del 22 dicembre 2016) che all'avvocato Grasso vengono conferiti anche incarichi in qualità di legale esterno quando la valutazione sulle questioni giuridiche e giudiziarie rientra tra gli specifici compiti del collegio di difesa di cui egli fa parte, e per il quale già percepisce una remunerazione;

risulta che, in data 18 ottobre 2016, la Città metropolitana di Catania ha liquidato all'avvocato Grasso 7.295,60 euro per un incarico conferitogli con provvedimento n. 63 del 5 settembre 2016 dal sindaco Enzo Bianco;

inoltre egli ha ricevuto altri incarichi esterni assegnatigli con i seguenti provvedimenti: determinazione dirigenziale del 1° dicembre 2016 n. 200/AFFLEG; determinazione dirigenziale del 19 maggio 2016 n. 71/AFFLEG; determinazione dirigenziale del 14 dicembre 2016 n. 209/AFFLEG; determinazione dirigenziale del 27 dicembre 2016 n. 212/AFFLEG e determinazione dirigenziale del 6 aprile 2016 n. 47/AFFLEG;

considerato che:

a parere degli interroganti, l'affidamento dello svolgimento di attività legale per conto di amministrazioni ed enti pubblici è spesso foriero di problematiche interpretative, poiché non sempre è chiaro il discrimine tra ciò che costituisce prestazione di opera intellettuale e ciò che, invece, rappresenta l'espletamento di servizi legali secondo le indicazioni comunitarie;

l'affidamento di servizi legali è delineabile allorquando l'oggetto del servizio non si esaurisce nel patrocinio legale a favore dell'ente, ma si configura quale modalità organizzativa di un servizio, affidato a professionisti esterni, più complesso e articolato, che può anche comprendere la difesa giudiziale ma in essa non si esaurisce. Pertanto, sottostà alle regole delle procedure concorsuali di stampo selettivo, incompatibili con il solo contratto di conferimento del singolo e puntuale incarico legale, vista la struttura della fattispecie contrattuale, qualificata, alla luce dell'aleatorietà dell'*iter* del giudizio, dalla non predeterminabilità degli aspetti temporanei, economici e sostanziali delle prestazioni e dalla conseguente assenza di basi oggettive sulla scorta della quali stabilire criteri di valutazione necessari in forza della disciplina recata dal codice dei contratti pubblici. Rientra nella giurisdizione del giudice amministrativo il sindacato di legittimità sulla delibera di conferimento di servizi legali, anche in mancanza di selezione pubblica (TAR Campania, Salerno, Sez. II, sentenza 16 luglio 2014, n. 1383);

la delibera con la quale un Comune ha affidato una serie di servizi legali a professionisti privati senza esperire una procedura comparativa di tipo concorsuale per la scelta del miglior contraente, aperta alla partecipazione di tutti coloro che, in possesso dei titoli e requisiti richiesti, potevano aspirare al conseguimento dell'incarico, risulterebbe illegittima, in violazione di quanto previsto, in via generale, dall'art. 7, comma 6, del decreto legislativo n. 165 del 2001, come modificato dall'art. 32 del decreto-legge n. 223 del 2006, convertito, con modificazioni dalla legge n. 248 del 2006, ai sensi del quale le amministrazioni pubbliche disciplinano e rendono pubbliche, secondo i propri ordinamenti, le procedure comparative per il conferimento degli incarichi di collaborazione a professionisti esterni, potendo procedere al conferimento di incarichi individuali solo per soddisfare esigenze cui non possono far fronte con personale in servizio, ed alle condizioni e con i presupposti specificatamente individuati dal legislatore;

è successivamente intervenuto il decreto legislativo n. 50 del 2016, recante "Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture", il quale disciplina la fattispecie degli incarichi agli avvocati da parte di pubbliche amministrazioni, definendoli "servizi legali" nella categoria degli "appalti di servizi" e, pur escludendo dal campo di applicazione l'attività di rappresentanza di un cliente da parte di un avvocato, ne estende la portata definitiva, come ha osservato anche la recente dottrina. In sostanza, le pubbliche amministrazioni, compresi gli organismi di diritto pubblico, nell'affidamento dei servizi di consulenza legale dovrebbero comunque assicurare l'applicazione dei principi del diritto europeo degli appalti, non potendo ricorrere, per la corretta individuazione del professionista, a scelte meramente fiduciarie incentrate solo sull'*intuitu personae*. In particolare, la nozione di servizi legali trova la sua fonte nella legislazione comunitaria e in quella nazionale, alla stregua delle quali l'affidamento, pur alla luce delle singole peculiarità, deve avvenire nel rispetto dei principi generali in materia di pubblici appalti. Peraltro, la giurisprudenza della Cassazione e della Corte dei conti ha individuato una serie di canoni anche per il conferimento degli incarichi di consulenza, i quali possono considerarsi legittimi soltanto ove ricorrano tutti i presupposti, l'elusione o la violazione dei quali non è priva di conseguenze sul piano della responsabilità amministrativa. Laddove l'attività di selezione del difensore dell'ente pubblico non soggiaccia all'obbligo di espletamento di una procedura comparativa di tipo concorsuale, essa è comunque soggetta ai principi generali dell'azione amministrativa in materia di imparzialità, trasparenza ed adeguata motivazione. Il decreto legislativo n. 33 del 2013 prevede a tal fine anche una serie di pubblicazioni obbligatorie. Pertanto, anche nel caso di conferimento di incarico legale per la difesa non seriale in giudizio da parte di un'amministrazione va esclusa la mera scelta discrezionale ancorata al solo rapporto fiduciario, e deve essere assicurato il rispetto di tutte le previsioni a tutela del corretto utilizzo delle risorse pubbliche, quali la predeterminazione della spesa e l'utilizzo prioritario delle professionalità interne, nonché del principio della buona amministrazione, con i conseguenti obblighi motivazionali. E questo vale tanto più laddove il servizio specifico venga a ricadere nel campo di applicazione degli appalti di servizi;

considerato inoltre che delle prestazioni di consulenze legali diverse dal patrocinio si è occupata anche l'Autorità nazionale anticorruzione (ANAC) nelle linee guida sulla tracciabilità dei flussi finanziari con la determinazione n. 4 del 7 luglio 2011, nella quale, al punto 4.3, tra i servizi indicati, figurano quelli legali. Pertanto, a parere degli interroganti, questi ultimi possono ritenersi sottoposti alla disciplina sulla tracciabilità in quanto appalti di servizi non prioritari e, quindi, rientrano nel perimetro delle disposizioni dettate dall'ANAC,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;

se non ritengano opportuno, nei limiti delle proprie attribuzioni, fare chiarezza sugli incarichi descritti, anche alla luce della giurisprudenza amministrativa, attivando a tal fine le procedure di verifica previste dall'ordinamento.

(4-07122)

[RUTA](#) - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e dello sviluppo economico* -

(4-07123)

(Già 3-03520)

[CATALEO](#), [GIARRUSSO](#) - *Ai Ministri per la semplificazione e la pubblica amministrazione e dell'interno* - Premesso che secondo quanto risulta agli interroganti:

nel maggio 2013, la Corte dei conti ha confermato in appello la sentenza n. 4126 del 15 dicembre 2011 e ha condannato per danno erariale per il conferimento di tre incarichi esterni all'ufficio stampa del Comune, l'ex sindaco di Catania, Umberto Scapagnini e diversi membri della Giunta;

i suddetti incarichi esterni, considerati inutili, in quanto il Comune di Catania aveva già personale interno per identiche mansioni, erano stati conferiti a Michela Petrina, Giuseppe Lazzaro Danzuso e a

Giovanni Iozzia;

considerato che a quanto risulta agli interroganti:

Giuseppe Lazzaro Danzuso avrebbe curato i rapporti con la stampa per il sindaco di Catania, Enzo Bianco, durante la scorsa campagna elettorale, firmando i comunicati del candidato sindaco e accompagnandolo in tutte le iniziative pubbliche. Dal 10 dicembre 2013, Lazzaro Danzuso è consulente esterno della società Asec Trade, partecipata del Comune di Catania, per la quale svolge l'attività di comunicazione e ufficio stampa ("isiciliani" del 18 febbraio 2015);

il giornalista Iozzia, con decorrenza 1° agosto 2016, è stato nominato portavoce del sindaco della città metropolitana di Catania;

inoltre, i due citati dipendenti privati dell'avvocato Enzo Bianco svolgerebbero funzioni all'interno del municipio e curerebbero la comunicazione, sia del sindaco, che della città, come affermato dall'assessore D'Agata ("cataniatoday" del 21 febbraio 2015);

considerato inoltre che:

presso il Comune di Catania è presente un ufficio stampa formato da personale con regolare contratto di lavoro con l'amministrazione;

l'articolo 7 della legge n. 150 del 2000, recante "Disciplina delle attività di informazione e di comunicazione delle pubbliche amministrazioni", determina che "l'organo di vertice dell'amministrazione pubblica può essere coadiuvato da un portavoce, anche esterno all'amministrazione, con compiti di diretta collaborazione ai fini dei rapporti di carattere politico-istituzionale con gli organi di informazione. Il portavoce, incaricato dal medesimo organo, non può, per tutta la durata del relativo incarico, esercitare attività nei settori radiotelevisivo, del giornalismo, della stampa e delle relazioni pubbliche. Al portavoce è attribuita una indennità determinata dall'organo di vertice nei limiti delle risorse disponibili appositamente iscritte in bilancio da ciascuna amministrazione per le medesime finalità";

la nomina "di figure, anche a titolo gratuito, che svolgono attività per l'amministrazione pubblica è sempre normata dalla legge e impone dei parametri stringenti e dei vincoli a favore della legalità, dell'antimafia e della tutela delle Istituzioni" ("cataniatoday" del 21 febbraio 2015);

l'utilizzo presso il Comune di Catania di giornalisti portavoce personali direttamente retribuiti dal sindaco Bianco, come reso noto dall'assessore alla legalità Rosario D'Agata e confermato anche da fonti sindacali, creerebbe una sovrapposizione tra interessi pubblici e privati, che sembrerebbe violare l'obbligatoria funzione di imparzialità e trasparenza, a tutela dei cittadini, della pubblica amministrazione ("cataniatoday" del 21 febbraio 2015),

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo intendano attivarsi presso le sedi di competenza, conformemente alle prerogative loro attribuite dall'ordinamento, affinché sia fatta chiarezza sulla composizione dell'ufficio stampa del Comune di Catania e sull'effettiva posizione di Giuseppe Danzuso e Giovanni Iozzia.

(4-07124)

[MUSSINI](#), [BENCINI](#), [VACCIANO](#), [SIMEONI](#) - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che:

la cultura costituisce un mezzo essenziale tramite cui veicolare l'identità italiana nel mondo, rappresentando essa un patrimonio da cui è possibile attingere nozioni, teoriche e pratiche, utili ad affrontare le sfide della contemporaneità;

tra le finalità espressamente individuate dalla legge 22 dicembre 1990 n. 401, recante "Riforma degli Istituti italiani di cultura e interventi per la promozione della cultura e della lingua italiana all'estero", vi è proprio la diffusione oltre confine del patrimonio culturale e linguistico italiano, per contribuire allo sviluppo della reciproca conoscenza e della cooperazione culturale fra i popoli, nel quadro dei rapporti che l'Italia intrattiene con altri Stati;

a tale scopo, la suddetta legge attribuisce al Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale, tra gli altri compiti, quello di promuovere il coordinamento tra amministrazioni dello Stato, enti ed istituzioni pubbliche, fatta salva l'autonomia delle università e delle altre istituzioni

culturali e scientifiche;

in tale contesto si inseriscono gli istituti italiani di cultura (di seguito Iic), ad oggi 83 attivi in tutto il mondo, tra le cui principali funzioni si annoverano: 1) il mantenimento dei contatti con le istituzioni, gli enti e le personalità del mondo culturale e scientifico del Paese ospitante, al fine di favorire le proposte ed i progetti per la conoscenza della cultura e della realtà italiane, o comunque finalizzati alla collaborazione culturale e scientifica; 2) il sostegno delle iniziative per lo sviluppo culturale delle comunità italiane all'estero, per favorire, sia la loro integrazione nel Paese ospitante, che il rapporto culturale con la patria di origine; 3) la promozione di iniziative per la diffusione della lingua italiana all'estero, avvalendosi anche della collaborazione dei lettori d'italiano presso gli atenei del Paese ospitante, e delle università italiane, che svolgono specifiche attività didattiche e scientifiche connesse con le finalità precedentemente espresse;

considerato che:

al vertice di ogni istituto italiano di cultura vi è un direttore, il quale ne programma e coordina le attività ed i servizi, assicurando adeguate e specifiche iniziative linguistiche e culturali, oltre a mantenere i rapporti con le istituzioni e le personalità culturali del Paese ospitante;

i direttori sono nominati dal Ministro in indirizzo, mediante apposito decreto;

come previsto dall'art. 14, comma 6, della citata legge n. 401, la funzione di direttore può essere conferita, in relazione alle esigenze di particolari sedi, "a persone di prestigio culturale ed elevata competenza" (cosiddette nomine "di chiara fama"), entro il limite massimo di 10 unità, con incarichi biennali rinnovabili una sola volta per una pari durata;

tali nomine, di matrice altamente discrezionale, nel passato sono state spesso oggetto di contestazioni e denunce, le quali hanno avuto ad oggetto presunte assegnazioni clientelari dovute a potenziali interconnessioni ed interessenze tra i soggetti nominati, da una parte, e rappresentanti politici o personale dell'Amministrazione dello Stato, dall'altra;

nella specie, la Federazione lavoratori pubblici e funzioni pubbliche ha focalizzato la denuncia sulla palese incompetenza di alcuni designati e sulla totale mancanza di verifica della bontà dell'operato di queste direzioni da parte del Ministero medesimo, con ripercussioni sfavorevoli nei circoli culturali dei Paesi di accoglimento interessati, fino ad arrivare a casi di richiesta da parte del Paese ospitante di sostituzione per palese incompatibilità ambientale;

con la deliberazione 29 dicembre 2015 n. 14/2015/G, emessa all'esito della verifica sull'attività degli istituti italiani di cultura all'estero per il quadriennio 2011-2014, la sezione centrale di controllo sulla gestione della amministrazione dello Stato della Corte dei conti ha evidenziato che, "al fine di ricorrere a criteri trasparenti e il più possibile inclusivi, la procedura di selezione si è progressivamente strutturata sulla base di "linee guida", approvate dalla Commissione nazionale per la promozione della cultura all'estero, di cui all'art. 4 della legge n. 401 citata (oggi sostituita dal gruppo di lavoro consultivo per la promozione della cultura e della lingua italiana all'estero), le quali recepiscono i requisiti ed i criteri già previsti dall'art. 168 del decreto del Presidente della Repubblica n. 18 del 1967 e dall'art. 14, comma 6, della legge n. 401 del 1990;

segnatamente, tali "linee guida" prevedono: 1) elevato prestigio culturale, che si evince dalla produzione scientifica e dalle iniziative realizzate nel corso dell'attività professionale, nonché dalla notorietà acquisita negli ambienti culturali, ovvero nel mondo dell'informazione e dei mezzi di comunicazione, in Italia e nel Paese di destinazione; 2) competenze nella gestione di risorse umane e finanziarie acquisite in attività svolte per un congruo periodo pluriennale presso soggetti pubblici o privati; 3) conoscenza del Paese di destinazione, che non sia unicamente basata sulla competenza linguistica o sua esperienza esclusiva di studi sul Paese stesso; 4) conoscenza della lingua indicata dalla direzione generale come necessaria per poter operare nella sede di destinazione;

considerato ancora che come emerge dalla richiamata deliberazione della Corte dei conti, presso gli Iic possono prestare servizio anche esperti nominati ai sensi dell'art. 16, comma 1, della legge n. 401 del 1990, appartenenti ad altre amministrazioni dello Stato, università ed enti pubblici non economici, i quali si aggiungono a quelli di cui all'art. 168 del decreto del Presidente della Repubblica 5 gennaio

1967, n. 18;

rilevato che:

come si evince dal contenuto della suddetta deliberazione, "è emersa l'opportunità di una maggiore specificazione circa le particolari esigenze delle sedi che giustificano il conferimento dell'incarico a personalità di chiara fama", che non si limiti all'impiego della formula di stile "in considerazione della rilevanza della sede per la politica estera e culturale italiana", nonché la necessità del richiamo al "requisito essenziale dell'adeguata conoscenza della lingua locale quale condizione per poter operare nella sede, non sempre valorizzato in passato";

nel mese di dicembre 2016, il Ministro in indirizzo ha nominato il direttore "di chiara fama" dell'Istituto italiano di cultura di Pechino, che come noto rappresenta uno dei maggiori istituti culturali nazionali all'estero;

rilevato, altresì che sebbene l'attività di verifica relativa al quadriennio 2011-2014 non abbia fatto emergere particolari criticità sull'osservanza della procedura diretta all'accertamento della sussistenza dei presupposti legittimanti la nomina degli esperti, di cui all'art. 168 del decreto del Presidente della Repubblica n. 18 citato, tuttavia è stata stigmatizzata "l'opportunità di una maggiore definizione dei compiti assegnati agli esperti, anche a livello contrattuale", stante l'omessa indicazione dell'oggetto della prestazione nei decreti di nomina degli stessi, nonché dell'individuazione degli obiettivi e dei progetti specifici loro assegnati, corrispondenti alle esigenze di funzionalità dell'istituto conferente, si chiede di sapere:

quali siano stati i requisiti curriculari valutati nel corso dell'attività istruttoria che ha condotto al conferimento dell'incarico dirigenziale per l'istituto italiano di cultura a Pechino;

se, in particolar modo, si sia tenuto conto delle "linee guida" indicate dalla Corte dei conti;

quanti siano, ad oggi, gli esperti, presso quali istituti italiani di cultura siano collocati, quali siano state le esigenze evidenziate dai singoli Iic, che ne hanno reso necessaria la nomina, quali siano gli obiettivi ed i progetti loro assegnati, quale sia l'oggetto della loro prestazione indicato nel decreto di nomina, come siano stati contrattualizzati e quale sia la loro retribuzione annua lorda.

(4-07125)

[LUCIDI](#), [BERTOROTTA](#), [GIARRUSSO](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:

nel pomeriggio di mercoledì 1° marzo 2017, si sono verificati svariati disagi sulla linea ferroviaria Roma Termini-Orte, con ripercussioni su tutto il traffico ferroviario dal Centro sino al Nord Italia;

in particolare, i disagi sembrano essere stati causati da un guasto elettrico verificatosi tra le stazioni di Roma Tiburtina e Settebagni. Gli eventi sono stati riportati anche dai quotidiani *on line* "UmbriaOn" e "Umbria24" che il 2 marzo hanno pubblicato stralci di una segnalazione di un viaggiatore protagonista delle vicende che hanno interessato il treno RV2328 Roma Termini-Ancona, con partenza prevista alle ore 18.35, ma partito con un ritardo di circa 30 minuti;

considerato che:

dagli articoli di stampa emergono gravi lacune riguardo alla gestione dell'emergenza, alla tutela dei viaggiatori e la mancanza di soluzioni alternative, che dovrebbero essere preventivamente organizzate; a parere degli interroganti, la descrizione degli eventi evidenzia una serie di particolari rilevanti e molto più gravi di una semplice partenza in ritardo di 30 minuti. In particolare: per più di un'ora e mezza i passeggeri non avrebbero ricevuto nessun tipo di avviso su quanto stava accadendo e quando un passeggero ha chiamato il numero d'emergenza 112, a causa dei primi malesseri, l'operatore avrebbe localizzato la chiamata in località Fidene (Roma); un funzionario della Questura di Roma, al quale è stata smistata la telefonata dall'operatore 112, avrebbe reso noto al passeggero che "dalle 15 di mercoledì la Rete ferroviaria italiana aveva la linea Roma Termini-Settebagni bloccata e che il disservizio era noto da ore" e lo stesso avrebbe concordato con il passeggero sul fatto che con una linea bloccata il treno non sarebbe dovuto partire e si sarebbero dovuti predisporre dei servizi sostitutivi; lo stesso passeggero inoltre avrebbe segnalato al funzionario della Questura che il capotreno risultava irreperibile, al che quest'ultimo si sarebbe adoperato tramite la Polizia ferroviaria

per sollecitare il capotreno stesso a svolgere un'azione informativa, che sarebbe arrivata solo alle ore 20.05 con la comunicazione ai passeggeri che il treno sarebbe passato sulla linea lenta; si apprende altresì che il capotreno avrebbe fatto ritorno in carrozza alle ore 20.56, quando il medesimo passeggero ha manifestato la volontà di presentare denuncia perché il treno non sarebbe dovuto partire essendo bloccata la linea e che Trenitalia avrebbe dovuto prontamente predisporre un servizio bus sostitutivo, richiesta che sembrerebbe essere stata rifiutata dal capotreno. Con il passare del tempo si sarebbe aggravata la situazione dei passeggeri presenti, "con particolare riferimento a persone disabili, anziani e bambini"; considerato inoltre che Rete ferroviaria italiana avrebbe comunicato un ritardo di soli 80 minuti, mentre, secondo le testimonianze dei passeggeri, lo stesso aveva raggiunto almeno i 120 minuti, si chiede di sapere: se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e quali siano le sue valutazioni al riguardo; se non intenda predisporre le opportune verifiche, al fine di accertare le cause degli eventi e le modalità di gestione dell'emergenza; quali iniziative intenda intraprendere, per far fronte a possibili disagi futuri di analoga natura.

(4-07126)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso la Commissione permanente:

11a Commissione permanente(Lavoro, previdenza sociale):

3-03553, della senatrice Catalfo ed altri, sulle adesioni di soci all'UNMS (Unione nazionale mutilati per servizio);

3-03554, del senatore Angioni, sull'utilizzo del congedo parentale per l'assistenza al minore disabile.

1.5.2.12. Seduta n. 797 (ant.) del 30/03/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA ----- XVII LEGISLATURA -----

797a SEDUTA PUBBLICA RESOCONTO STENOGRAFICO GIOVEDÌ 30 MARZO 2017 (Antimeridiana)

Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA,
indi del vice presidente CALDEROLI

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: ALA-Scelta Civica per la Costituente Liberale e Popolare: ALA-SCCLP; Alternativa Popolare-Centristi per l'Europa: AP-CpE; Articolo 1 - Movimento democratico e progressista: Art.1-MDP; Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Moderati, Idea, Euro-Exit, M.P.L. - Movimento politico Libertas, Riscossa Italia): GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL, RI); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Federazione dei Verdi: Misto-FdV; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento la Puglia in Più: Misto-MovPugliaPiù; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Italiana-Sinistra Ecologia Libertà: Misto-SI-SEL; Misto-UDC: Misto-UDC.

RESOCONTO STENOGRAFICO

[Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA](#)

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 9,30).

Si dia lettura del processo verbale.

SIBILIA, *segretario*, dà lettura del processo verbale della seduta antimeridiana del giorno precedente.

Sul processo verbale

STEFANI (LN-Aut). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANI (LN-Aut). Signora Presidente, chiedo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale. *(Il senatore Falanga notifica un malfunzionamento del rilevatore).* La Presidenza dà atto della presenza del senatore Falanga.

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Metto ai voti il processo verbale.

È approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 9,34)*.

Discussione congiunta dei disegni di legge:

(624) MARTELLI ed altri. - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena*

(895) MUSSINI ed altri. - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A.*

(1020) DE PIN ed altri. - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena*

(2160) BUEMI ed altri. - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato*

(2163) ROMANI Paolo ed altri. - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano*

(2175) BONFRISCO ed altri. - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

(2178) MARCUCCI ed altri. - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

(2187) DE PETRIS ed altri. - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di*

Chieti Spa

[\(2196\)](#) **GIROTTO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza*

[\(2197\)](#) **LUCIDI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2202\)](#) **TOSATO ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario*

[\(2547\)](#) **DE PIN ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui casi riguardanti la Banca Popolare di Vicenza e la Veneto Banca, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2591\)](#) **MOLINARI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca*

e dei documenti:

[\(Doc. XXII, n. 30\)](#) **BARANI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(Doc. XXII, n. 37\)](#) **CAPPELLETTI ed altri.** - *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia e della Consob*

(Relazione orale) (ore 9,34)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione congiunta dei disegni di legge nn. 624, 895, 1020, 2160, 2163, 2175, 2178, 2187, 2196, 2197, 2202, 2547 e 2591 e dei documenti XXII, nn. 30 e 37.

Il relatore, senatore Marino Mauro Maria, ha chiesto l'autorizzazione a svolgere la relazione orale. Non facendosi osservazioni la richiesta si intende accolta.

Pertanto, ha facoltà di parlare il relatore.

MARINO Mauro Maria, relatore. Signora Presidente, onorevoli senatrici, onorevoli senatori, signor Sottosegretario, la Commissione finanze e tesoro ha elaborato il testo all'attenzione dell'Assemblea dopo aver condotto un'indagine conoscitiva sulle condizioni del sistema bancario e finanziario italiano e la tutela del risparmio, anche con riferimento alla vigilanza, la risoluzione delle crisi e la garanzia dei depositi europei. *(Brusio)*.

PRESIDENTE. Colleghi, abbiamo cominciato i nostri lavori su un tema abbastanza rilevante. Chiederei quindi un po' di attenzione e di silenzio.

MARINO Mauro Maria, relatore. A conclusione di tale indagine, la Commissione ha approvato un documento che specificava gli indirizzi da seguire nel delineare le competenze della Commissione di inchiesta.

La fase istruttoria è stata fondamentale per meglio identificare le questioni sottese all'inchiesta, poiché non può sfuggire a nessuno che il lavoro della Commissione di inchiesta si inserisce in un contesto delicato di transizione del sistema, al quale le forze politiche hanno dedicato attenzione e sensibilità, a partire dai due assi portanti della tutela del risparmio e della stabilità e sostenibilità dello stesso.

L'indagine conoscitiva ha preso avvio a gennaio 2016 dalla volontà della Commissione di conoscere analiticamente gli scenari nei quali inserire l'attività di inchiesta parlamentare che tutti i Gruppi hanno ritenuto di proporre con numerose iniziative, sia di Commissione monocamerale sia di Commissione bicamerale, con uno spettro di indagine molto differenziato per l'oggetto e la natura dell'inchiesta.

È stata infatti consapevolezza comune, con differenziazioni di metodo accentuate per i Gruppi

Movimento 5 Stelle e Lega Nord, che una fase istruttoria di indagine avrebbe potuto arricchire il dibattito di notizie e indicazioni sul sistema bancario in modo da orientare meglio la definizione dell'inchiesta.

Infatti la diversità di proposte in campo ha reso pressoché necessaria la fase istruttoria: alcuni Gruppi privilegiavano un'inchiesta sulla vicenda delle banche poste in risoluzione, altri avevano un punto di vista più ampio e sistematico; si sono poi aggiunti i disegni di legge relativi alle banche venete e altri singoli istituti. Si tratta in totale di tredici disegni di legge: due che riguardavano il Monte dei Paschi di Siena, uno il Banco di Desio e della Brianza SpA, quattro le banche poste in risoluzione, quattro il sistema bancario in generale e due Banca popolare di Vicenza e Veneto Banca.

In qualità di relatore e Presidente do atto dello spirito costruttivo e collaborativo dei Gruppi di opposizione, che hanno potuto registrare un'attenzione della maggioranza e di tutta la Commissione su un tema così delicato. Allo stesso tempo, sottolineo che l'impegno di considerare propedeutica all'inchiesta l'indagine conoscitiva è testimoniato dalla tempistica ravvicinata tra l'approvazione del documento conclusivo e l'esame in Commissione sulla base di impegni che ci eravamo assunti sia in Commissione sia in quest'Aula.

Ferma restando quindi la validità delle assunzioni in esito all'indagine conoscitiva, che hanno confermato la sostanziale resilienza del sistema con il rischio che fragilità di singoli istituti potessero creare squilibri più ampi, la Commissione finanze e tesoro ha suggerito una serie di indirizzi per lo svolgimento dell'inchiesta.

Prima di illustrare tali indirizzi ritengo opportuno ripercorrere i fattori di crisi e di fragilità cui prestare maggiore attenzione e che sono stati oggetto di audizioni e interventi: raccolta e impieghi, sofferenze e crediti deteriorati, la vigilanza sulla stabilità e sulla trasparenza, le criticità nel collocamento dei prodotti e la tutela della trasparenza.

L'indagine si è svolta avendo sullo sfondo la profonda crisi di credibilità che ha colpito alcuni settori del sistema, i timori diffusi tra i detentori di azioni e obbligazioni bancarie, la ricerca di soluzioni in grado di stabilizzare il sistema, la consapevolezza che il complesso giuridico dell'unione bancaria va completato con il terzo pilastro: il sistema unico di assicurazione dei depositi.

Di particolare interesse è stato l'approfondimento degli aspetti giurisprudenziali che concernono il mondo della finanza in una prospettiva sia civilistica sia penale. Rispetto al decreto-legge n. 237 del 2016, che considero un punto di arrivo essenziale nel determinare la strategia complessiva per affrontare le crisi bancarie, mi permetto di rinviare a quanto sosteneva Luigi Einaudi nel 1921 in uno scritto dal titolo «Le specie di intervento bancario rispetto a una crisi di liquidità e di temporanea sottocapitalizzazione». Diceva Einaudi: tutti i pratici e i teorici sono concordi nel canone: dare, dare, dare. Dare subito, dare senza esitazione, dare largamente, in modo da persuadere il pubblico che la banca presa di mira ha le spalle sicure.

Queste parole, applicate all'oggi, permettono di capire come l'insegnamento einaudiano si traduca nel dovere della politica di rassicurare sulla volontà di salvaguardare i risparmiatori vittime di cattive pratiche, di sostenere le banche in difficoltà e in chiave di stabilità sistemica, di operare per un'azione di vigilanza continua ed efficace.

Ricordo che l'indagine, di cui non mi stancherò mai di sottolineare la preziosa efficacia, ha specificato che l'inchiesta dovrebbe riguardare i seguenti aspetti: le forme, le modalità, gli obiettivi e l'efficacia della vigilanza sulle banche per quanto riguarda sia la stabilità del sistema sia la trasparenza; l'analisi della gestione delle banche a fronte degli scenari aperti in Italia dalla crisi finanziaria del debito sovrano; le modalità di raccolta della provvista e gli strumenti utilizzati; i criteri di remunerazione dei *manager* e la realizzazione di operazioni con parti correlate suscettibile di conflitto d'interesse; il collocamento presso il pubblico di prodotti finanziari, con particolare riferimento alle obbligazioni bancarie, anche in relazione agli aspetti di rilevanza civile e penale; le forme di erogazione del credito a imprenditori di particolare rilievo, soprattutto se rientrano nella categoria delle parti correlate e la diffusione di pratiche scorrette di abbinamento tra erogazione del credito e vendita di azioni o altri strumenti finanziari della banca, anche in relazione ad aspetti di rilevanza civile e penale; la struttura

dei costi, la ristrutturazione del modello gestionale e la politica di aggregazione e fusione.

Come è facile verificare, si tratta di indirizzi che hanno trovato un loro accoglimento nella definizione delle competenze della Commissione d'inchiesta, il cui articolo 3 del disegno di legge istitutivo, nel testo proposto dalla Commissione (che è quello paradigmatico), è stato frutto di attento esame e di calibrata scrittura per tener conto delle esigenze sul tappeto. L'articolo 3 recita infatti che la Commissione ha il compito di verificare gli effetti sul sistema bancario italiano della crisi finanziaria globale e le conseguenze dell'aggravamento del debito sovrano; la gestione degli istituti bancari che sono rimasti coinvolti in situazioni di crisi o di dissesto e sono stati o sono destinatari, anche in forma indiretta, di risorse pubbliche o sono stati posti in risoluzione (quindi dando l'accezione più ampia possibile alla materia). In particolare, per tali istituti la Commissione verificherà: le modalità di raccolta della provvista e gli strumenti utilizzati; i criteri di remunerazione dei *manager* e la realizzazione di operazioni con parti correlate suscettibili di conflitto d'interesse; la correttezza del collocamento presso il pubblico con riferimento ai piccoli risparmiatori ed investitori non istituzionali di prodotti finanziari, soprattutto quelli ad alto rischio, e con particolare riferimento alle obbligazioni bancarie; le forme di erogazione del credito a imprenditori di particolare rilievo e la diffusione di pratiche scorrette di abbinamento tra erogazioni del credito e vendita di azioni o altri strumenti finanziari della banca; la struttura dei costi, la ristrutturazione del modello gestionale, la politica di aggregazione e fusione; l'osservanza degli obblighi di diligenza, trasparenza e correttezza nell'allocazione di prodotti finanziari, nonché degli obblighi di corretta informazione degli investitori.

La Commissione verificherà inoltre l'efficacia delle attività di vigilanza sul sistema bancario e sui mercati finanziari poste in essere dagli organi preposti, in relazione alla tutela del risparmio e alla modalità di applicazione delle regole e degli strumenti di controllo vigenti, con particolare riguardo alle modalità di applicazione e all'idoneità degli interventi, dei poteri sanzionatori e degli strumenti di controllo disposti, nonché all'adeguatezza delle modalità di presidio dai rischi e di salvaguardia della trasparenza dei mercati. Si verificherà, infine, l'adeguatezza della disciplina legislativa e regolamentare nazionale ed europea sul sistema bancario e finanziario, nonché sul sistema di vigilanza, anche ai fini della prevenzione e gestione delle crisi bancarie.

In altri termini, ad una fotografia delle conseguenze della crisi segue un'analisi approfondita e specifica di tutti i fattori che hanno determinato le difficoltà di singoli istituti, identificati nella formula di cui alla lettera *b*) del comma 1 dell'articolo citato. La Commissione si è attestata su tale soluzione, non ritenendo opportuno, rispetto a formulazioni presenti negli originari disegni di legge, indicare un periodo definito nel quale gli eventi sottoposti a indagine si fossero verificati.

Altro elemento distintivo della discussione in Commissione è stata la volontà di tenere distinte l'attività della magistratura e quelle dell'inchiesta parlamentare, nella piena consapevolezza della distinzione dei ruoli, ma anche a rivendicare che lo scopo principale dell'inchiesta è individuare carenze e aporie di sistema da affrontare con strumenti sistematici, piuttosto che indicare o cercare responsabilità di singoli o di istituzioni.

L'assunzione di fondo del disegno di legge è la consapevolezza che la situazione economico-finanziaria innescatasi con la crisi globale e del debito sovrano ha creato una condizione di fragilità per alcune banche italiane. I fattori determinanti sono stati *in primis* la gravità della crisi economica e delle aziende, la stagione dei tassi di interesse bassi (che ha ridotto i margini di redditività), l'accumularsi dei crediti deteriorati e l'appesantimento dei bilanci bancari. A tali fattori si sono aggiunti gli squilibri strutturali di un comparto che deve ancora affrontare una revisione completa del modello di *business*, a partire dalla riduzione dei costi di gestione, e sfruttare l'innovazione tecnologica. A questi elementi si sono aggiunti certamente casi di cattiva gestione, di sottovalutazione del rischio di credito e di pratiche scorrette nei confronti dei clienti e dei risparmiatori.

A questo quadro così complesso, caratterizzato anche dalla perdita di fiducia da parte dei risparmiatori, si è aggiunta l'applicazione in corsa - permettetemi di dire così - delle nuove regole europee, con specifico riferimento alla risoluzione delle crisi attraverso il criterio del *bail-in*: un principio in teoria condivisibile per sottrarre le finanze pubbliche alle esigenze dettate dalla crisi bancaria, ma la cui

applicazione a situazioni pregresse ha reso necessario l'intervento del novembre 2015 a favore di quattro banche. A dicembre 2016 il paradigma del sostegno pubblico, necessitato dalla richiesta europea di ricapitalizzazione delle banche risultate in territorio negativo dopo gli *stress test*, si è declinato con un ampio intervento, diretto e indiretto, su Monte Paschi e predisponendo gli strumenti, ove fosse necessario, per altri istituti.

In tale contesto è maturata la scelta di proporre all'Assemblea il testo in discussione. A eccezione dell'articolo 3 - su cui mi sono diffuso lungamente - il disegno di legge all'attenzione dell'Assemblea ripercorre i canoni tradizionali dell'inchiesta. Richiamo l'attenzione sulla durata della stessa: un anno appare sufficiente da oggi a garantire la funzionalità e l'efficacia della Commissione, da intendersi come occasione per sfruttare tutto il tempo residuo della legislatura, trovando le eventuali forme necessarie per capire che comunque il percorso si deve chiudere all'interno di questa legislatura.

Concludo con un'osservazione che ha guidato l'attività di relatore e di Presidente: contestualmente all'inchiesta, come nei mesi passati, la Commissione dedicherà ogni attenzione all'analisi delle norme in tema di trasparenza e di stabilità. Sul fronte comunitario, il cosiddetto pacchetto bancario sarà esaminato in fase ascendente, con l'approfondimento che meritano le nuove proposte europee. Sul fronte interno, la Commissione segue con attenzione l'evolversi delle vicende delle banche venete e i processi di rafforzamento patrimoniale affidati ai privati, ma anche misure di minore valenza, che pure interessano i clienti e i risparmiatori, sui costi dei servizi e l'efficacia degli stessi, sulla trasparenza contrattuale. Tutti questi elementi verranno esaminati e approfonditi.

In ultimo affronteremo il tema dell'educazione finanziaria, rispetto al quale il destino ha voluto che proprio oggi si tenesse un convegno, organizzato dalla Commissione finanze, qui al Senato, per sottolineare come questi siano degli elementi prospettici importanti e significativi che fanno parte di questa strategia complessiva.

Il testo che si propone all'Assemblea rappresenta un punto di equilibrio e di sintesi che auspico possa trovare la più larga convergenza anche in quest'Aula, perché esso vuole essere un modo con cui facciamo sapere all'esterno quanto sia serio il nostro Paese e non un modo per mettere in difficoltà il nostro Paese. *(Applausi dai Gruppi PD e Art.1-MDP)*.

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione generale congiunta.

È iscritto a parlare il senatore Carraro. Ne ha facoltà.

CARRARO (FI-PdL XVII). Signora Presidente, onorevoli colleghe e colleghi, non mi rivolgo al Governo, perché esso non è protagonista in questa vicenda, in quanto siamo di fronte a un'iniziativa parlamentare, anche se non c'è dubbio - ed è bene tenerlo presente - che un impulso grande a ciò a cui siamo arrivati oggi l'ha dato l'allora presidente del Consiglio Renzi nel novembre 2015: quando presentò il decreto-legge sulle famose quattro banche, egli disse che era indispensabile una Commissione d'inchiesta.

Io mi soffermerò prima di tutto sul fatto se sia utile o no una Commissione d'inchiesta, perché su questo tema le opinioni non sono tutte uguali. Recentemente, una persona autorevole sul piano personale e istituzionale, ossia il Capigruppo in Senato del Partito Democratico (il senatore Zanda), ha chiesto se valga la pena istituire una Commissione d'inchiesta in concomitanza di un periodo elettorale, perché non c'è dubbio che una Commissione d'inchiesta sulle banche sia una questione molto delicata.

Si parla del sistema bancario e vorrei sottolineare come tra le banche e le altre imprese ci sia una grande differenza: se fallisce un'impresa, si allarga il mercato per quelle che rimangono; quando fallisce una banca, c'è tutta una serie di attività imprenditoriali che soffrono. Oltre agli azionisti e agli obbligazionisti, dei quali potremmo anche non interessarci, ci sono anche i risparmiatori e, soprattutto, coloro che operano nel sistema economico. E poi - diciamocelo con chiarezza - le banche sono controllate dalla Banca d'Italia, adesso anche dalla BCE e dalla Consob per quelle che sono sul mercato. Pertanto, una Commissione d'inchiesta è una questione delicata.

Tuttavia, a sostegno della tesi che sia utile fare la Commissione d'inchiesta ci sono alcuni elementi: in primo luogo, l'OCSE e la Comunità europea recentemente hanno indicato come secondo motivo di debolezza dell'Italia, dopo la consistenza del debito pubblico, la debolezza del sistema bancario italiano. Gli italiani sanno, per esperienza personale e per quanto dicono coloro i quali ci controllano e verificano i nostri conti, che il sistema bancario italiano, del quale ci siamo vantati fino a qualche anno fa, è un motivo di debolezza per il nostro Paese. In secondo luogo, la stragrande maggioranza degli italiani ha la sensazione che, durante questa legislatura, Governo e Parlamento si siano occupati molto di banche (ed è vero che lo abbiamo fatto) e abbiano trovato soldi per aiutarle e non invece per aiutare i comuni cittadini italiani.

Pertanto penso che, in queste condizioni, le ragioni a favore dell'istituzione di una Commissione d'inchiesta siano più valide delle ragioni che vi si oppongono.

Credo che questo sia un dato di fatto, come dimostra il numero dei disegni di legge di cui il relatore - che ringrazio per la correttezza della relazione, che sintetizza esattamente il lavoro svolto - ha dato conto ed è inutile che lo ripeta. Penso che il disegno di legge presentato al nostro esame sia complessivamente soddisfacente; in pratica, prevede che un'eventuale Commissione d'inchiesta si debba occupare soprattutto e prioritariamente delle banche nelle quali, direttamente o indirettamente, lo Stato ha messo o sta mettendo dei soldi. Faccio questa distinzione fra modalità dirette e indirette perché non c'è dubbio che chi utilizzerà i 20 miliardi di euro stanziati da Governo e Parlamento nel dicembre scorso avrà i soldi pubblici; ma vi sono anche alcuni obbligazionisti delle quattro banche che hanno utilizzato il fondo interbancario, che grava comunque sui cittadini italiani, sui risparmiatori, perché il denaro non scende mai dal cielo.

Ciò che noi di Forza Italia assolutamente non condividiamo del testo in discussione, ma che ancora può essere corretto dal Parlamento, riguarda la durata di tale Commissione: il termine di un anno sarebbe logico se ci trovassimo a metà legislatura, ma non possiamo dimenticare che siamo alla fine della legislatura. Siamo stati eletti nel febbraio 2013, il nostro mandato scade nel febbraio 2018 e non so quando saranno fissate le elezioni. Inoltre, ci sono molti tra di noi, in quest'Aula e fuori da quest'Aula, che pensano che la legislatura debba essere più breve. Se la legislatura dura pochissimo non si fa in tempo, ma se la legislatura arriva al suo termine bisogna assolutamente chiarire che la Commissione d'inchiesta dovrà finire i lavori entro questa legislatura.

Cosa vuol dire un anno? Vuol dire che approviamo l'istituzione della Commissione oggi o la prossima settimana, poi va alla Camera e prima di maggio non si fa; le elezioni saranno prima di maggio 2018. Possiamo forse dire, allora, che facciamo un lavoro che sarà terminato la prossima legislatura, con persone che saranno diverse da noi? Non ha senso. A mio parere, sembrerebbe che stiamo prendendo in giro gli italiani: diciamo loro che vogliamo fare la Commissione, ma in realtà la Commissione non terminerà i lavori e nella prossima legislatura si stabiliranno altre proroghe.

Forza Italia e altre opposizioni hanno presentato una serie di alternative che propongono una data fissa, ad esempio dicembre 2017, ma potrebbe anche essere gennaio 2018; ci sono altre soluzioni che dicono «comunque entro la fine della legislatura». Abbiamo previsto un anno, ma comunque deve terminare entro la fine della legislatura. Il relatore e la maggioranza decidano la formula, ma se vogliamo essere seri e credibili nei confronti del Paese dobbiamo prevedere che la Commissione termini i propri lavori entro questa legislatura (naturalmente se la legislatura arriva al suo termine; se votassimo tra quattro mesi sarebbe una presa in giro per tutti).

Invito a una riflessione sul punto e mi rivolgo soprattutto al relatore, il quale in Commissione ha aperto il dibattito, che è stato vasto, su questo tema, ma che alla fine ha sintetizzato le posizioni con il mantenimento del testo originario dicendo che in Assemblea avremmo potuto rivederlo. Invito, quindi, a una riflessione il relatore e la maggioranza, perché è chiaro che chi guida le decisioni è soprattutto la maggioranza. L'opposizione, infatti, su questo punto ma anche sul resto, mi sembra abbia una posizione abbastanza omogenea.

Pertanto, le possibili modifiche sono in mano vostra e - come già detto - penso sia utile istituire la Commissione e chiuderla entro questa legislatura. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Cappelletti. Ne ha facoltà.

CAPPELLETTI (M5S). Signora Presidente, colleghi, rappresentante del Governo, vorrei iniziare dalla citazione di un uomo politico importante per la Sinistra, Berlinguer, il quale nel 1982 disse: «I partiti hanno occupato lo Stato e tutte le istituzioni a partire dal Governo. Hanno occupato gli enti locali, gli enti di previdenza, le banche, le aziende pubbliche, le istituzioni culturali, gli ospedali, le università, la RAI TV, alcuni grandi giornali». I partiti hanno occupato anche le banche: sono passati venticinque anni da quelle dichiarazioni e adesso è difficile dire se sono davvero i partiti ad aver occupato le banche e a controllarle o se sono le banche a controllare i partiti.

Facciamo qualche esempio per capire quanto sia stretto il legame tra la politica e la finanza, tra la politica e gli istituti di credito. Parlo della politica ai più alti livelli e non solo in Italia. L'ex Presidente della Commissione europea, Manuel Barroso, oggi è presidente e *advisor* di Goldman Sachs, ma sarà una coincidenza; Mario Monti, già Presidente del Consiglio, è stato dal 2005 al 2011 *International advisor* per Goldman Sachs; Romano Prodi, già Presidente del Consiglio ed ex Presidente dell'Unione europea, dal 1990 al 1993 è stato in Goldman Sachs e poi Presidente dell'*International advisory board* di Unicredit. Poi gli ha dato il cambio, anche qui altra coincidenza, un altro ex Presidente del Consiglio, Giuliano Amato, oggi giudice della Corte costituzionale. Gianni Letta, potente sottosegretario e braccio destro di Berlusconi, è stato *advisor* di Goldman Sachs e pare che abbia avuto anche un ruolo nella compravendita di Antonveneta. Sarebbe interessante che la Commissione indagasse su questo. Mario Draghi, ex direttore della Banca d'Italia nel momento dell'acquisizione di Antonveneta da parte di MPS e attuale Presidente della BCE, dal 2002 al 2005 è stato *advisor*, vicepresidente e *director* di Goldman Sachs. Augusto Fantozzi, ex Ministro delle finanze, è stato *advisor* della banca d'affari Lazard; Domenico Siniscalco, ex direttore generale del Tesoro e Ministro dell'economia nel 2006, diventa vice presidente di Morgan Stanley. E qui, coincidenza (ma sono tutte coincidenze), ricordo che il Governo ha pagato a Morgan Stanley una penale di miliardi di euro per una clausola avversa contenuta nei contratti derivati. Vittorio Grilli, ex Ministro dell'economia, ha lavorato in JP Morgan.

Quindi, torniamo alla domanda iniziale: è la politica che controlla le banche o sono le banche a controllare la politica? Non lo so e non ho una risposta. So che esiste uno scellerato conflitto di interessi tra la politica ai suoi massimi livelli e il sistema bancario. Proprio questo dovrebbe essere il compito principale della Commissione, cioè identificare le responsabilità delle gravissime situazioni di crisi in cui versano molti istituti del nostro Paese, a partire però dalle responsabilità della politica.

È un conflitto di interessi su cui si dovrebbe soffermare l'attenzione della Commissione di inchiesta e che passa attraverso gli incarichi fiduciari ricevuti dai partiti, ma che passa soprattutto dai finanziamenti del mondo della finanza e degli istituti di credito ai partiti, magari tramite le fondazioni politiche. In Italia ce ne sono 66 e sono create per nascondere l'identità di soci e donatori: il 93 per cento di queste fondazioni omette di rendere accessibile l'elenco dei finanziatori.

Ma qualcosa trapela. Luciano Violante, del Partito Democratico, che dirige l'associazione Italiadecide, forse incautamente e a titolo di smentita, nel rispondere alla domanda se la sua associazione ricevesse finanziamenti da Romeo, attualmente agli arresti, ha detto di non ricevere finanziamenti da Romeo, ma di riceverli da Banca Intesa, da Unicredit e altri. Poi vediamo che questo Governo rinnova la concessione della A4 Padova-Brescia, che è l'autostrada più trafficata di Italia, gratuitamente e per dieci anni a un concessionario privato. Chi è questo concessionario privato? È Banca Intesa: una strana coincidenza, l'ennesima coincidenza.

Non dovrebbe sorprenderci, allora, che ci siano voluti quattro anni per vedere la nascita di una Commissione di inchiesta sui *crack* bancari. Che peraltro arriva - altra coincidenza - solo adesso, nell'ultimo scampolo di legislatura, quando, per il poco tempo a disposizione, fa meno paura.

Ho presentato un emendamento al disegno di legge in esame, che credo di poter definire di buon senso e che dice, per sommi capi, che non possono far parte di questa Commissione senatori e deputati che abbiano ricoperto incarichi di amministrazione e controllo o abbiano avuto rapporti di collaborazione di consulenza continuativa con gli istituti bancari oggetto dell'inchiesta. In poche parole, se sei in

conflitto di interessi non puoi prendere parte alla Commissione d'inchiesta che deve indagare proprio sul tuo conflitto di interessi. Bene, questo emendamento è stato respinto in Commissione. Forse, Presidente, all'interno della maggioranza hanno pensato che, limitando l'accesso alla Commissione ai soli parlamentari privi di conflitto di interesse con il sistema bancario, ne sarebbero rimasti ben pochi. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

La Commissione d'inchiesta sulle banche dovrebbe indagare innanzitutto il comportamento di Consob e Banca d'Italia, che sono state incapaci di svolgere le loro funzioni di controllo. In particolare, penso alla Banca popolare di Vicenza. L'ultimo aumento di capitale doveva essere chiaramente impedito. La Banca d'Italia sapeva che l'Istituto veneto era sull'orlo del fallimento o forse addirittura oltre, ma ha lasciato che cercasse di salvarsi a spese dei risparmiatori. Perché? Perché Banca d'Italia cercò di far acquistare alla Banca popolare di Vicenza, già in condizioni disastrose, persino Banca Etruria? In pratica, venne fatta pressione perché una banca decotta ne acquistasse un'altra ancora più decotta. Forse il problema è che Banca d'Italia è controllata dalle stesse banche che deve controllare.

Ricordo, tuttavia, che i vertici di Banca d'Italia e Consob sono di nomina governativa. Se la Commissione andrà a indagare le responsabilità, non mi stupirei se la Commissione stabilisse che è responsabile chi ha fatto quelle nomine, chi non ha chiesto le dimissioni dei vertici di Consob e Banca d'Italia, chi ha ostacolato ogni proposta di riforma degli organi di vigilanza.

In secondo luogo, questa Commissione dovrebbe indagare le responsabilità, il che significa anche dover individuare chi continua a ostacolare alcune riforme importantissime: parliamo - ad esempio - della riforma della prescrizione nel nostro Paese. Tra i reati ipotizzati da alcune procure a carico degli amministratori delle banche venete, in particolare, ci sono l'aggiotaggio, l'ostacolo alla vigilanza, il falso in bilancio, il vincolo associativo, la truffa. Sono tutti reati prescrivibili dai sei ai sette anni e mezzo dal compimento del reato. È praticamente matematico che la faranno tutti franca. Se c'è un responsabile, allora, è quella parte politica che non vuole mettere mano alla riforma della prescrizione.

La Commissione dovrebbe indagare anche la responsabilità di chi sta bloccando in Parlamento altre riforme importantissime come la *class action*. Pensate che all'estero, dove funziona, ha costretto a pagare indennizzi miliardari agli investitori truffati. Pensate anche al *whistleblowing*, che è una norma che tutela il dipendente che informa l'autorità competente degli illeciti compiuti all'interno della propria organizzazione. Pensate che lo scandalo Enron - parlo di un buco di 74 miliardi - è emerso proprio grazie a un *whistleblower*.

Ma individuare le responsabilità significa anche andare a guardare alla politica che ha tratto dei vantaggi diretti dal sistema bancario. Ad esempio, Monte dei Paschi di Siena è stata controllata, fino a poco tempo fa, dalla fondazione Monte dei Paschi. Chi controllava la fondazione? Erano il Comune e la Provincia di Siena e, quindi, la politica; una politica che, negli ultimi cinquant'anni, è stata rappresentata sempre dallo stesso partito: il PCI, poi PDS, DS e infine PD. Quindi il PD, controllando gli enti locali, controllava la fondazione che controllava Monte dei Paschi di Siena. Si tratta di quello stesso PD che, se avesse utilizzato tutte le risorse della banca più antica del mondo per comprare consenso elettorale, avrebbe sicuramente alterato il funzionamento democratico del nostro Paese. Su questo deve indagare la Commissione d'inchiesta. Ironia della sorte, tuttavia, si tratta dello stesso PD che ha ritardato per quattro anni la nascita di questa Commissione e che ora dovrebbe dunque indagare su stesso.

Dovrebbe indagare - ad esempio - sulle emissioni di bonifici bancari a favore del partito da parte di Giuseppe Mussari o da parte del vicepresidente della banca Ernesto Rabizzi e, ancora, da parte del presidente della società Monte Paschi di Siena Capital Services a favore della federazione del PD di Siena o da parte di Riccardo Margheriti, presidente di MPS Banca Verde o, ancora, da parte di Alessandro Piazzi, consigliere della fondazione MPS. Sono tutti bonifici con cifre a cinque zeri. Come mai sono stati versati tutti quei soldi al Partito Democratico? È vero che il presidente del Monte Paschi di Siena dal 1999 al 2009 ha versato ai DS 682.000 euro? E perché ha versato ai DS queste somme? È vero che il presidente della fondazione bancaria ha versato 703.000 euro alla federazione PD di Siena e perché?

Credo che i cittadini abbiano diritto ad avere delle risposte, che dovrebbero arrivare da una Commissione di inchiesta. Ma credo anche che verrà fatto di tutto per sviare l'attenzione dai lavori di questa Commissione. Si farà qualsiasi cosa purché se ne parli il meno possibile, purché non si sappia la verità. Per questo motivo, la Commissione di inchiesta viene alla luce, tra mille difficoltà, solo in questo ultimo scampolo di legislatura. Per questo motivo avete insabbiato i nostri disegni di legge per quattro anni e li rispolverate solo adesso, forse per gettare un po' di fumo negli occhi dei cittadini prima delle elezioni.

Non vi illudete, perché arriverà anche il giorno delle elezioni e poi la Commissione d'inchiesta la faremo noi, perché i cittadini hanno diritto ad avere delle risposte, ma non se le aspettano dagli stessi politici che sono la causa di questo disastro. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore D'Alì. Ne ha facoltà.

D'ALÌ (*FI-PdL XVII*). Signora Presidente, il dibattito sull'istituzione di questa Commissione d'inchiesta si protrae da parecchio tempo. Noi abbiamo chiesto una maggiore rapidità nello svolgimento dei lavori parlamentari e arriviamo oggi a una discussione - secondo noi - abbastanza tardiva in Assemblea.

Dei tempi concessi alla Commissione per poter concludere i lavori ha detto il senatore Carraro e al suo intervento mi riferisco. Io vorrei parlare piuttosto dei contenuti della proposta.

Come ha detto il presidente Mauro Maria Marino, i contenuti partono da un'indagine già avviata e conclusa all'interno della 6a Commissione. Con riferimento all'esito di quell'indagine abbiamo avuto modo di osservare che c'è stata - a nostro giudizio - un'eccessiva benevolenza nei confronti degli organi di vigilanza e dello stesso sistema bancario e di alcune banche in particolare.

Vorrei ricordare ai colleghi che in questo momento stiamo impegnando 20 miliardi di pubblico denaro, tra l'altro acquisiti attraverso una specifica autorizzazione a emettere nuovo debito pubblico - si tratta, quindi, di 20 miliardi che vanno a pesare, ancora una volta, sulle future generazioni - per risolvere alcune crisi bancarie e, in particolare, quella del Monte Paschi di Siena, che ha già attinto per oltre 7 miliardi a quel fondo attraverso il sistema delle garanzie. Stiamo impegnando denaro pubblico, ma non lo vorremmo fare per coprire inefficienze e magagne del passato. Lo facciamo e lo abbiamo anche noi condiviso solamente per evitare una crisi sistemica dell'economia nazionale. L'intervento nei confronti di alcune banche si rende, infatti, necessario per evitare che le conseguenze delle loro cattive amministrazioni e dei loro dissesti possano ricadere sull'economia soprattutto della piccola e media impresa italiana, le quali hanno poca possibilità di verificare la qualità della gestione delle banche cui si riferiscono, ma che hanno certamente molto da soffrire se esse dovessero chiudere i battenti dall'oggi al domani.

Soffrirebbero, però, i risparmiatori e anche i prenditori.

Il fare banca, infatti, non è una ordinaria impresa dove si rischia il capitale proprio e, se si sbagliano i sistemi organizzativi - e anche economici - si paga in prima persona. Il fare banca è una delicatissima funzione di intermediazione tra il denaro dei risparmiatori e quello dei prenditori, il denaro che si concede a chi deve sviluppare impresa e ulteriore produttività. E questa delicatissima funzione non può essere rimessa solamente all'indicazione di amministratori molto spesso non legittimati dalla proprietà, quando la proprietà stessa dovrebbe essere, in questo sistema, tutta riferita ai cittadini e, quindi, al settore del libero mercato. La delicatezza della funzione di fare banca quindi - lo ripeto - quando ha ricadute così pesanti sui conti pubblici come quelle al nostro esame, deve essere oggetto di una continua attività di vigilanza. Per questa e per altre funzioni - in maniera particolare, oggi quasi solamente per questa - esiste la Banca d'Italia e dovrebbe esistere anche la Banca europea. Soprattutto la Banca d'Italia, per quanto riguarda il mercato interno, avendo abdicato a tutta una serie di competenze dopo la costituzione della Banca centrale europea, dovrebbe essere concentrata sull'attività di vigilanza. Mi sembra di poter dire che così non è stato, o quantomeno gli effetti di siffatta attività non sono stati sicuramente efficaci. Infatti, oggi ci troviamo - come dicevo - a dover coprire con denaro pubblico clamorose inefficienze e cattive amministrazioni del settore bancario.

Quello che, però, ci preoccupa maggiormente non è tanto andare ad accertare responsabilità del passato. E su questo siamo assolutamente d'accordo, benché non lo siamo stati - per esempio - sui profili di trasparenza contenuti all'interno del disegno di legge in esame.

Avevamo chiesto che accanto a questo provvedimento se ne adottassero altri in ordine agli elenchi dei grandi prenditori, con i nomi, cioè, di coloro che, avendo ottenuto credito che non meritavano, hanno poi determinato il tracollo degli istituti. E lo avevamo chiesto, naturalmente, non per una sorta di ansia di conoscenze dirette e personali, ma per verificare se, attraverso questi elenchi, si potessero individuare ulteriori responsabilità o connessioni che non avrebbero dovuto mai esistere.

Detto questo, riteniamo che la Commissione sia comunque positiva, benché tardiva sia l'approvazione della sua costituzione e sicuramente molti ristretti i tempi, dal momento che abbiamo chiesto con insistenza che si chiudano i lavori entro la fine di questa legislatura, e continuiamo a chiederlo con gli emendamenti che esamineremo più tardi. A nostro avviso, non è infatti pensabile che una Commissione di inchiesta stabilita in una legislatura possa proseguire la propria attività anche in quella successiva. Siamo assolutamente rispettosi del Parlamento e dei suoi membri, ma non sapendo quale sarà la sua composizione nella prossima legislatura, riteniamo che l'attività della Commissione debba chiudersi entro questa legislatura. Se il futuro Parlamento vorrà tornare sull'argomento, potrà farlo, e spero anche in tempi più congrui.

La Commissione d'inchiesta dovrà porsi il problema della trasparenza all'interno del regolamento da emanare e rispetto alle attività da svolgere; potrà dare indicazioni precise all'esterno di quanto è accaduto, anche se - debbo dire - per altre Commissioni di inchiesta una grande attenzione alla *privacy* e alla segretezza non è mai stata adottata da questo Parlamento. E questo è un punto di domanda che, naturalmente, lasciamo a chi legge e sa leggere gli atti parlamentari.

Ma la Commissione di inchiesta deve anche evitare che accadano, con la sua parte propositiva e non solo retrospettiva, fatti che sono già accaduti nel passato e che non sono stati certamente utili all'economia del Paese. Io porto sempre l'esempio di quanto accade vent'anni fa con il Banco di Napoli, che è vicenda molto simile a quella odierna del Monte dei Paschi di Siena. All'epoca vi fu una precisa volontà di smantellare la più grande banca del Mezzogiorno, che certamente aveva i suoi difetti organizzativi, aveva avuto le sue difficoltà e anche le sue compromissioni con la politica che ne avevano messo in dubbio l'equilibrio economico, ma sicuramente rappresentava per tutti quei territori un presidio non solo storico, ma proprio di attività legate a una realtà difficile, che aveva e ha ancora bisogno di un'attenzione particolare per quanto riguarda le procedure che il sistema bancario mette in essere.

Il Banco di Napoli fu smantellato e poi confezionato in pacco dono a chi doveva comprarlo al di sopra del Po e le sue attività, soprattutto in ordine alla cosiddetta *bad bank* (cioè la banca dei cattivi), furono devastanti per tutto il territorio del Sud Italia. Le cosiddette partite di dubbio esito furono infatti enucleate - non solo quelle già andate in sofferenza, ma anche i cosiddetti dubbi esiti, i cosiddetti crediti difficilmente esigibili - e affidate al recupero da parte di società finanziarie non meglio identificate - o, meglio, identificabili, ma qui il discorso sarebbe lungo - che pressarono sull'economia del Mezzogiorno d'Italia, soprattutto sulle piccole e medie imprese e sulle imprese artigiane e agricole. Queste certamente non avevano i parametri aulici dei grandi prenditori di credito (Basilea 1, Basilea 2 e Basilea 3), ma avevano invece delle piccole sostanze patrimoniali, alla base delle loro richieste e dei crediti che riuscivano a ottenere, che vennero poi irrimediabilmente aggrediti attraverso il meccanismo di cessione all'esterno dei crediti bancari nelle mani dei cosiddetti recuperatori.

Questo è un sistema che dobbiamo evitare si ripeta anche per il Monte dei Paschi di Siena. Per quanto ci si sforzi di dire che esso ha un suo equilibrio economico e ha avuto solamente una sua crisi di liquidità, certamente sette miliardi di obbligazioni immediatamente attivate con il famoso decreto il giorno stesso in cui esso fu emanato - e, quindi, prima ancora che il Parlamento lo trasformasse in legge e anche con un po' di imprudenza istituzionale da parte del Governo - ed emesse con la garanzia dei cittadini italiani, e con quella rapidità, stanno a dimostrare che non è vero che il Monte dei Paschi avesse i conti in ordine.

Noi dobbiamo evitare che il prosieguo dell'attività del Monte dei Paschi porti alle stesse incongruenze che già la storia creditizia del nostro Paese ha registrato in occasione della vicenda del Banco di Napoli e di altre banche. Vi era allora un disegno molto preciso di distruzione del credito meridionale, del piccolo e grande credito meridionale, e di concentrazione delle attività creditizie nelle mani di alcuni istituti bancari al di sopra del Po (o forse all'epoca al di sopra dell'Arno, ma oggi solo al di sopra del Po). Vi era una precisa strategia che fu attuata con assoluta determinazione e - vorrei dire - quasi con cinismo. Il risultato è che il Sud d'Italia non ha più una sua autonomia creditizia, non ha una sua struttura creditizia autonoma - non vorrei essere frainteso nei termini - e un suo riferimento creditizio diretto. I territori sono abbandonati. E l'unico contatto che la piccola e media impresa riesce a ottenere con il mondo del credito è attraverso il sistema delle banche di credito cooperativo. Ma anche su quel fronte ci sono venti di guerra - come si suol dire - che lasciano intendere che presto anche quel sistema sarà asservito più alle logiche dei grandi gruppi che al servizio dei piccoli imprenditori, che costituiscono ancora il tessuto principale dell'economia nazionale e, soprattutto nel Mezzogiorno d'Italia, l'unica speranza di poter veramente recuperare un'economia in grado di sopportare e supportare le tempeste e le sfide del futuro.

Siamo quindi convinti che si debba costituire questa Commissione, ma abbiamo molte perplessità rispetto al fatto che la sua istituzione sia approdata così tardi alla decisione parlamentare definitiva. Il provvedimento deve ancora essere trasmesso alla Camera, che speriamo possa approvarlo nei tempi più brevi possibili. Sappiamo poi quali sono le procedure e le formalità di insediamento di questo tipo di Commissione: i Gruppi devono indicarne i componenti e molto spesso in questa fase chi vuol perdere tempo lo fa perdere; la Commissione deve quindi approvare un proprio regolamento e darsi una propria struttura. Sappiamo, insomma, come il Parlamento sa utilizzare il tempo in maniera larga, quando vuole, e come sa, viceversa, sintetizzare il lavoro in pochi giorni. Dipende dalla cosiddetta volontà politica che presiede a tutte le nostre iniziative e che è quella che veramente determina le lungaggini o la rapidità delle nostre decisioni.

Voteremo pertanto sicuramente a favore del provvedimento in esame, anche se sappiamo che i nostri emendamenti potrebbero non trovare accoglimento da parte del Governo e del relatore. Siamo molto rammaricati del fatto che non si sia voluto accedere alla nostra richiesta di pubblicazione dell'elenco dei grandi prenditori, che nasce non da un desiderio di polemica, ma da un'esigenza di chiarezza su come molte parti del sistema economico nazionale si muovono, determinando poi delle vere e proprie disgrazie per la stragrande maggioranza dei cittadini che si riferiscono, per le loro attività, al sistema bancario. *(Applausi del senatore Floris)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Tosato. Ne ha facoltà.

TOSATO *(LN-Aut)*. Signora Presidente, intervengo con un certo disagio rispetto ad una dibattito che sicuramente è importante, perché riguarda il futuro del sistema bancario italiano che è molto incerto, come abbiamo visto negli ultimi tempi, e nell'ultimo anno in particolare.

Sono a disagio perché stiamo parlando di un tema sicuramente sentito: l'esigenza di varare una Commissione d'inchiesta per verificare cosa è accaduto, quali sono le responsabilità e quali correzioni devono essere apportate dal Parlamento per evitare che si ripeta quanto accaduto, e cioè la truffa perpetrata a danno di molti cittadini fa parte delle banche e anche del Governo - per le scelte che esso ha fatto - e far sì che le misure non si limitino alle sole - poche per qualcuno, ma per noi troppe - famiglie vittime dei vari decreti salva banche approvati negli ultimi tempi.

La Commissione d'inchiesta è necessaria, ma è del tutto palese che siamo fuori tempo massimo. Essa doveva essere varata più di un anno fa ed è evidente la volontà politica del Partito Democratico di ritardare il suo varo. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Bottici)*.

Vorrei ricordare alcune date molto significative, come il 22 novembre 2015, un anno e mezzo fa, quando il Governo, dalla sera alla mattina, ha approvato un decreto-legge, poi ratificato nel dicembre del 2015, con il quale ha stabilito il principio che: in caso di risoluzione di banche fallite - mi riferisco alle famose quattro banche - naturalmente non per responsabilità dei risparmiatori, ma dei *manager*, l'unico soggetto a subire le conseguenze di questa vicenda dovesse essere il cittadino risparmiatore.

Voi con quel decreto-legge avete cancellato la fiducia dei risparmiatori nel sistema bancario, dalla sera alla mattina, con una truffa che ha riguardato decine di migliaia di famiglie. Avete poi cercato di provvedere con un risarcimento assolutamente parziale e inadeguato, che non ha soddisfatto il numero totale delle famiglie colpite dalla vicenda, e avete iniziato a presentare proposte di legge per il varo di una Commissione d'inchiesta sul sistema bancario, a partire dal dicembre 2015. A distanza di un anno e mezzo da quell'episodio, siamo ancora in quest'Aula a discutere dell'opportunità o no di varare un testo che prevede la costituzione di una Commissione d'inchiesta della durata di un anno, composta da venti deputati e venti senatori. E la legge che oggi o la prossima settimana vareremo dovrà necessariamente essere approvata anche dalla Camera dei deputati ed è evidente che sarà impossibile per la Commissione arrivare alle proprie conclusioni entro la fine della legislatura.

Abbiamo trascorso tutto il 2016 in Commissione finanze a svolgere una serie di audizioni assolutamente inutili, con l'unico scopo di ritardare ciò che avrebbe dovuto essere fatto il giorno dopo l'emanazione di quel famoso decreto-legge del novembre 2015. E il Partito Democratico ha volutamente fatto procedere i lavori della Commissione con quei ritardi perché non c'era la volontà di approfondire il tema né di dare risposte alle decine di migliaia di cittadini truffati. Con la solita manfrina della politica si è preso tempo e oggi si chiede a noi senatori di varare una Commissione che, con una spesa di 150.000 euro, ricomincerà tutta la serie di audizioni già svolte nel 2016 e non terminerà i propri lavori nel corso della legislatura. In tal modo, nella prossima legislatura si dovrà riprendere il lavoro iniziato da noi, per cui i nuovi parlamentari dovranno ripartire da zero, affrontando da capo tutte le audizioni già svolte. Ditemi voi se questi sono una Commissione d'inchiesta e un provvedimento seri o piuttosto una farsa, l'ennesimo insulto alla dignità delle famiglie truffate. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Bottici).*

Ve lo dico chiaramente sin d'ora: o ci sarà da parte della maggioranza la volontà di approvare emendamenti che fissino date certe per il termine dei lavori della Commissione d'inchiesta o il Gruppo della Lega Nord non parteciperà a questa sceneggiata. *(Applausi del Gruppo LN-Aut e della senatrice Bottici).* Non ce la sentiamo di prendere in giro i cittadini italiani. Voi ne siete stati protagonisti e l'avete fatto negli ultimi anni. Avete causato una totale sfiducia dei risparmiatori nel sistema bancario e li avete presi in giro per troppo tempo. Noi non saremo vostri complici.

È necessaria una Commissione d'inchiesta? Sarebbe stato necessario vararla un anno fa. Non volevamo le audizioni, e voi le avete imposte. Perché è necessaria? Perché quello che è avvenuto è drammatico, ma riguarda qualche decina di migliaia di famiglie e per voi probabilmente si tratta di un numero irrisorio rispetto ai milioni di elettori. Si possono sacrificare poche decine di migliaia di cittadini, perché tanto non sono rilevanti rispetto alle sorti delle elezioni di un Governo. Riteniamo invece che debba essere tutelato anche il singolo cittadino che è stato truffato.

È evidente a tutti che vi sia stata una responsabilità dei *manager* di molte banche, che hanno truffato i cittadini vendendo prodotti che non sarebbe stato corretto vendere loro e dei quali non conoscevano i rischi. Ci sono state anche troppe commistioni tra politica e sistema bancario: è stato detto prima, ma si tratta di una realtà. Ci sono stati *manager* che hanno elargito prestiti di decine o centinaia di milioni di euro a grossi gruppi imprenditoriali senza le dovute garanzie, ma semplicemente per opportunità, amicizia politica o addirittura per legami di parentela di esponenti politici con gli imprenditori che hanno ottenuto quei finanziamenti.

Sappiamo invece che migliaia di famiglie e di artigiani oggi non ottengono prestiti dalle banche. C'è una disparità evidente e, se dei buchi si sono creati all'interno delle banche, è certamente responsabilità non dei risparmiatori o dei piccoli imprenditori in difficoltà, ma del meccanismo perverso che voi avete attuato in modo vergognoso.

C'è poi un'altra responsabilità, la responsabilità politica. La crisi del sistema bancario non è infatti fine a se stessa, non è nata dal nulla, ma è semplicemente una conseguenza della crisi della nostra economia del sistema Paese. E qui ci sono precise responsabilità politiche. E sono le responsabilità politiche di quella classe dirigente che, all'inizio del 2000, ha svenduto gli interessi nazionali all'Europa con l'introduzione dell'euro, con un sistema che ha di fatto reso non più competitive le

nostre aziende, molte delle quali non riescono a pagare i prestiti ottenuti dalle banche per il semplice motivo di essere state messe fuori mercato. E qui non c'entrano i *manager*, che hanno altre responsabilità, ma c'entra la classe dirigente del Partito Democratico che ha governato quel percorso.

Con l'introduzione dell'euro si è creato un sistema perverso, nel quale un insieme di Paesi ha una moneta unica con sistemi fiscali diversi, con costi del lavoro diversi, con modelli di burocrazia diversi, con forme di giustizia civile diverse, con un ammontare di debiti pubblici assolutamente diverso. Credo che non esistano al mondo oggi - e non siano mai esistiti in passato - uno Stato, una Nazione o una Federazione di Stati che avessero una moneta in comune e al contempo tutto il sistema di trattamento nei confronti delle imprese così difformi tali da rendere alcune aziende e alcuni modelli di impresa competitivi e a gettare altri totalmente fuori mercato. Questa è stata la vostra scelta ed è una precisa responsabilità della politica italiana. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

È evidente che in Italia è stata questa la vera causa della crisi del nostro sistema imprenditoriale. Non ce ne sono altre. In Italia c'è ancora volontà di fare impresa e di lavorare, c'è ancora capacità di fare impresa. Tutti riconoscono ai lavoratori italiani di lavorare bene, di essere gente che riesce a produrre ricchezza e a creare innovazione. Il problema è che viviamo in un Paese in cui, a causa dell'introduzione dell'euro, di un debito pubblico abnorme e di una tassazione elevatissima, le imprese sono state buttate fuori mercato. Questa è evidentemente la causa che ha provocato anche il dissesto del sistema bancario. Le imprese non erano infatti più in grado di restituire i prestiti elargiti. Abbiamo perso il 10 per cento del PIL negli ultimi anni.

Quindi, Presidente, stiamo affrontando dei temi, seri, serissimi, ma nel modo più sbagliato possibile. La politica sta prendendo in giro - per l'ennesima volta - i cittadini, affermando a parole e con progetti di legge di voler far fronte a problemi veri, ma nella realtà dei fatti, con i ritardi voluti e cercati, si è resa complice di quanto sta avvenendo. Dico chiaramente al relatore, che rispetto, che noi non vogliamo partecipare a questa farsa in modo così meschino. È evidente - e lui lo sa, come lo sanno tutti i componenti della Commissione finanze e tesoro - che il Partito Democratico non ha la volontà di far arrivare a termine i lavori di questa Commissione. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Bottici)*. E ciò è stato evidente sin dal primo giorno.

C'è stato un passaggio in cui si pensava che la Commissione d'inchiesta non fosse più necessaria perché sembrava, a fronte delle audizioni svolte, che tutto fosse a posto e in ordine. I rappresentanti di Banca d'Italia e della Consob ci hanno infatti affermato candidamente di aver svolto il proprio lavoro in modo corretto, di aver fatto tutti i controlli necessari in questi anni, di aver commissariato alcune banche e, quindi, dal loro punto di vista, tutto si è svolto regolarmente. Scusate, ma se tutto si è svolto regolarmente, non si capisce come si sia potuti arrivare a interventi, come quelli adottati, che hanno causato il dissesto di quattro banche, un difficile salvataggio per Monte dei Paschi di Siena e una situazione drammatica di Veneto Banca e di Banca popolare di Vicenza. Si potrebbe dire - come si dice in alcuni casi - che l'operazione è riuscita, ma il paziente è morto.

Questo è ciò che è avvenuto rispetto alla tutela dei risparmiatori e a quello che doveva essere il ruolo di Consob e Banca d'Italia, che dovevano tutelare coloro che hanno avuto fiducia e hanno investito i loro risparmi in banche che invece hanno tradito colpevolmente le loro aspettative. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Signora Presidente, io mi auguro che il Partito Democratico voglia accogliere gli emendamenti che stabiliranno una data certa per il termine dei lavori della Commissione d'inchiesta e in questo senso sono state depositate delle proposte da tutti i Gruppi di opposizione. Abbiamo proposto che tale data possa corrispondere alla fine di quest'anno, alla fine del 2017, nella prospettiva che la legislatura abbia il suo corso naturale; in ogni caso, abbiamo proposto che i lavori terminino all'interno della legislatura. Se verranno approvati questi emendamenti, allora si potrà tentare di dare una risposta entro il termine della legislatura e, quindi, di lavorare in modo serio, di rispettare le esigenze dei cittadini e la necessità di fare chiarezza. Se essi non verranno accolti, allora si paleserà in modo del tutto evidente che il Partito Democratico, la maggioranza e il Governo stanno per l'ennesima volta prendendo in giro i cittadini italiani con un provvedimento che dovrebbe dare delle risposte, ma che invece è

assolutamente inadeguato, inattuabile e che dovrà proseguire nella prossima legislatura con una totale perdita di tempo e di denari pubblici. Questa Commissione, infatti, comunque comporterà dei costi e, se non c'è la volontà di farla lavorare entro questa legislatura, si eviti di spendere 150.000 euro: sarebbe l'ennesimo schiaffo nei confronti di coloro che hanno ancora fiducia nelle istituzioni.

Il dibattito che verrà svolto oggi potrà portare ad una correzione di quanto è stato scritto nel testo o sarà l'ennesima riprova dell'inadeguatezza della classe politica e della sua mancanza di rispetto nei confronti dei cittadini. Sarebbe l'ennesima macchia nei confronti di chi ha ancora fiducia nelle istituzioni.

Io mi auguro che ci sia la volontà di migliorare questo testo, e lo spero vivamente. Se le correzioni verranno apportate, il nostro sarà naturalmente un voto favorevole. Se ciò non avverrà, ripeto che la Lega Nord non parteciperà alla votazione farsa del presente disegno di legge (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Fornaro. Ne ha facoltà.

FORNARO (*Art. 1-MDP*). Signora Presidente, colleghi, vorrei iniziare rivolgendolo un ringraziamento non formale al presidente Mauro Maria Marino, relatore del presente provvedimento, per il lungo lavoro fatto questo anno in Commissione finanze attorno al tema delle banche e della Commissione d'inchiesta.

In un'economia sana e che funziona le banche hanno bisogno di un bene immateriale, che non è soggetto alle rigide regole della vigilanza e non deve superare gli *stress test*, ma che è altrettanto importante, se non addirittura in misura maggiore, dello stesso capitale finanziario. Questo bene immateriale si chiama fiducia: la fiducia dei risparmiatori nel sistema bancario italiano. La fiducia è un capitale significativo per gli italiani forse ancor più che per altri, in quanto da sempre popolo di risparmiatori. Peraltro, la tutela del risparmio è un bene giustamente sancito anche dall'articolo 47 della nostra Costituzione. In questi anni tale fiducia è stata messa a dura prova dalla crisi economica e finanziaria iniziata con lo scoppio dello scandalo dei mutui *subprime* del 2008, dall'opacità, dalle furbizie, dalle malversazioni e dalle molte gestioni oggi giustamente oggetto delle inchieste della magistratura (attualmente sono 12 le procure che stanno indagando su questo tema).

Oggi, in Senato, abbiamo il dovere di contribuire innanzitutto a ricostruire questo capitale di fiducia e la Commissione d'inchiesta può essere uno strumento utile per fare chiarezza, per squarciare il velo di ipocrisia e complicità su alcuni autentici verminai di conflitti d'interessi, di mala gestione, di sistematiche truffe ai danni dei consumatori-risparmiatori. La Commissione d'inchiesta però può e deve aiutare anche a distinguere il grano dal loglio, perché esistono anche banche, banchieri e bancari che non hanno perso la bussola in questi anni di impazzimento e hanno mantenuto quella sobrietà e quel rispetto sacro del cliente che in passato erano la cifra della buona gestione di una banca.

La Commissione d'inchiesta non parte da zero (lo ha ricordato il presidente della Commissione finanze, Mauro Maria Marino e lo vorrei sottolineare): l'indagine conoscitiva rappresenta una solida base di partenza e potrà sicuramente aiutare i commissari della futura Commissione.

Quello che però la Commissione d'inchiesta non può e non deve fare - vorrei dirlo con chiarezza - è aumentare la sfiducia nei confronti del sistema bancario, perché il rischio per il sistema Paese sarebbe drammaticamente rilevante. La Commissione d'inchiesta non può essere utilizzata come una clava per lanciare messaggi intimidatori. Al riguardo, le dichiarazioni di questi giorni di un ex Presidente del Consiglio su sassolini e cave ci preoccupano e non poco. Allo stesso modo, devo dire che mi preoccupa anche quello che ho ascoltato dai banchi del Movimento 5 Stelle questa mattina, dove si sono mescolate cose assai differenti. Vorrei ricordare ai cittadini che ci ascoltano che essere membro di un *advisory board*, cioè di un organo indipendente, consultivo e strategico, che non si occupa di gestione, è cosa ben differente dall'essere - com'è stato ricordato per un caso - *vice president*, cioè vice presidente di una banca, con incarico operativo e gestionale. Dobbiamo essere molto attenti, proprio per evitare di fare di tutta l'erba un fascio.

Il nostro Gruppo Articolo 1-Movimento democratico e progressista parteciperà quindi alla

Commissione di inchiesta con ben altro spirito, con l'obiettivo di dare il proprio contributo per rimettere il risparmiatore e la trasparenza al centro del sistema e per individuare con chiarezza le responsabilità di chi non solo ha distrutto il capitale materiale e i risparmi di tante persone e ha distrutto diverse banche, ma ha anche seriamente danneggiato proprio il capitale immateriale della fiducia verso il sistema bancario. Non ci presteremo quindi - lo diciamo oggi con nettezza e chiarezza - a usi impropri e propagandistici dell'attività della Commissione d'inchiesta nel lungo anno di campagna elettorale che abbiamo di fronte a noi. *(Applausi dal Gruppo Art.1-MDP)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Puppato. Ne ha facoltà.

PUPPATO (PD). Signora Presidente, avrei voluto iniziare il mio intervento parlando esclusivamente del valore che ha questa Commissione d'inchiesta, ma i due interventi dei colleghi Cappelletti e Tosato mi obbligano a fare due accenni che ritengo importanti, rispetto a un pregiudizio che insorge dalle loro dichiarazioni di stamattina e che pone, a mio avviso, la necessità di una più chiara esposizione di quanto invece è nell'interesse e nella volontà di questo Parlamento e di questo Governo nell'andare ad insediare una Commissione d'inchiesta con questo valore.

Innanzitutto va detto che una Commissione d'inchiesta nuota normalmente tra montagne di documenti e tra versioni contrastanti e controverse. È un lavoro pesante, è un lavoro di analisi, di studio e di incontro, che non si pone in contrapposizione alla magistratura, ma che anzi in qualche caso riesce ad essere utile alla magistratura stessa. È un lavoro che non parte da volontà pregiudiziali e che non parte da pregiudiziali condanne da parte di soggetti politici o di altri soggetti coinvolti, solo per veder pendere una forca. E qui mi riferisco alle parole espresse dai due colleghi. Per quanto riguarda ciò che ha detto il senatore Cappelletti, annoto che chi vedeva (nel Movimento 5 Stelle) nel mancato insediamento di questa Commissione la conferma di una presunta volontà, per loro da sempre denunciata in tutte le sedi pubbliche, di non procedere ad una chiarezza e a una trasparenza su cause e rimedi relativi ai fatti accaduti nel sistema bancario e finanziario, ebbene oggi cambia strategia. Ci dice che questa Commissione non serve; è stato detto: "La faremo noi". Il Movimento 5 Stelle ha già sentenze pronte e costruite, senza avallo di alcuna documentazione o testimonianza. Senatore Cappelletti, i padri del diritto affermerebbero a ragion veduta che questo è il modo di comportarsi in una dittatura e non in una democrazia. Io mi spavento, perché fare le sentenze senza studiare le carte e gli atti, significa una cosa sola: far parte di uno Stato forcaiolo da cui personalmente mi distacco e a cui mi contrappongo. Le banche non possono essere utili solo per determinati scopi e non possono essere buone solo se finanziano determinati *blog*, evidentemente. *(Commenti del senatore Cappelletti)*.

PRESIDENTE. Senatore Cappelletti, la prego di far parlare la collega. Lei è già intervenuto tranquillamente e tutti hanno diritto di esprimere la loro opinione.

PUPPATO (PD). Al collega Tosato vorrei ricordare due cose importanti. Probabilmente rimarrà deluso dopo la sua prolusione così critica e negativa per il fatto che questa Commissione avrà una durata di un anno. Resterà deluso, perché l'unico suo emendamento (o, se non sarà il suo, qualche altro emendamento del genere), che prevede che si riesca a concludere il rapporto nell'ambito di questa legislatura potrebbe venire approvato. Quindi tutta questa critica insana e pregiudiziale non ha senso di esistere.

Senatore Tosato, colleghi Lega, io ero presente nelle assemblee di Veneto Banca, sia come sindaco sia come azionista di quella banca, e ricordo bene i massimi rappresentanti della Lega che si alzavano con un'ovazione espressa dalle assemblee nutritissime, composte da parecchie migliaia di persone, quando si diceva che la vigilanza della Banca d'Italia era vessatoria nei confronti del consiglio d'amministrazione e della presidenza di quelle banche. *(Applausi della senatrice Saggese)*.

Bisognerebbe avere memoria storica, perché qualcuno in quest'Aula - e non eravamo noi - ha detto anche che il sistema bancario italiano era solidissimo ed ha rigettato quasi con sprezzo e con irrisione i fondi che potevano essere resi disponibili da un'Europa che (senatore Tosato, dal 2007 e non dal 2011) ha visto iniziare la realtà della crisi finanziaria mondiale, che poi ha originato anche la crisi di lavoro e la crisi economica che abbiamo vissuto.

Vorrei inoltre far presente che quando ci esprimiamo in questo modo non abbiamo lo spirito giusto. Ve

lo dico perché il lavoro non sarà facile: noi saremo costretti, in un tempo molto breve (ogni sei mesi peraltro è prevista una relazione al Parlamento, quindi noi già tra sei mesi sapremo il lavoro che sta facendo questa Commissione) a verificare se essa riuscirà ad essere utile per raggiungere gli scopi che ci prefiggiamo, indicati all'articolo 3 della legge istitutiva della Commissione. Quindi, siamo seri.

Mi permetto di richiamare il modello di una Commissione d'inchiesta che, nel nostro Paese, ha scosso le fondamenta stesse delle istituzioni e della realtà politica di questo Paese: mi riferisco a quella sulla P2, retta da Tina Anselmi. Voi direte che il paragone è eccessivo; certamente, ma lei ci ha insegnato una cosa che in quest'Aula oggi è stata smentita dagli interventi che ho ascoltato ossia che ciò che necessita all'interno di una Commissione d'inchiesta, e di chi si candida a farne parte, è un lavoro sottile, sotterraneo, silenzioso, proficuo, destinato a raggiungere gli obiettivi dati, fatto con coraggio, con intelligenza e con un lavoro determinato. Non è, come ho ascoltato, un lavoro semplicemente funzionale a comunicare all'esterno colpevolezze di Tizio o di Caio, anticipando le decisioni finali.

Mi pare che ci sia uno spirito sbagliato in quest'Aula quando si insinuano già alcuni elementi a colpa e a responsabilità di taluni. Noi dobbiamo partire con una *tabula rasa*, cioè dai fatti, semplicemente prendendo atto di ciò che è accaduto e, in relazione a questo, intervenendo per analizzare la situazione e individuare i rimedi. Servono, perciò, esattamente le cose che abbiamo scritto. Dobbiamo chiarire se i livelli di correttezza nel collocamento dei prodotti verso il pubblico, in particolare verso i piccoli risparmiatori, e di osservanza degli obblighi già esistenti in materia di correttezza dell'informazione agli investitori sono stati o no raggiunti. Evidentemente no, potrebbe dire qualcuno. Noi però dobbiamo partire da questo, dalla necessità di capire.

Per quanto riguarda l'efficacia dell'attività di vigilanza, non faremo sconti, ma sia ben chiaro che non daremo alcun giudizio preventivo. Occorre valutare l'adeguatezza della stessa disciplina legislativa e regolamentare italiana ed europea: non dimentichiamo che la nostra funzione, direi la motivazione più importante di una Commissione d'inchiesta, è proprio quella di individuare eventuali modifiche a norme, leggi, regolamenti su cui abbiamo la competenza. Dobbiamo, infatti, prevenire situazioni come quelle che si sono verificate, con le correzioni legislative necessarie. La Commissione non dovrà sostituirsi alla magistratura.

PRESIDENTE. Concluda, per favore.

PUPPATO (PD). Questa Commissione, proprio con la sua nascita, rileva l'importanza che tutto questo altissimo consesso politico vuole assegnare alla restituzione di una credibilità e di una fiducia verso l'intero sistema finanziario e bancario, attraverso la verifica dei fatti gravi e rilevanti accaduti, le conseguenti necessità operative per impedire che accadano nuovamente e, soprattutto, la tutela dei più deboli, siano essi risparmiatori o qualunque altro soggetto coinvolto in questa realtà. Spero che questa Commissione veda presta la luce e che al suo interno operino figure specchiate e molto, molto responsabili. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Scilipoti Isgrò. Ne ha facoltà.

[SCILIPOTI ISGRÒ](#) (FI-PdL XVII). Signora Presidente, onorevoli colleghi, prima di iniziare vorrei chiedere l'autorizzazione ad allegare il mio intervento, in quanto l'ho modificato anche in base alle ultime riflessioni che ho ascoltato all'interno dell'Assemblea, su cui intendo fare, a mia volta, delle brevi considerazioni.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza in tal senso.

SCILIPOTI ISGRÒ' (FI-PdL XVII). Signora Presidente, ringrazio il presidente della 6ª Commissione Mauro Maria Marino e tutti i colleghi che sono intervenuti. Due aspetti mi hanno colpito in modo particolare: in primo luogo, si è parlato all'interno di quest'Aula della debolezza del sistema bancario italiano; in secondo luogo, è stato affermato che ci siamo molto occupati di banche.

È vero che vi è un sistema debole che riguarda le banche, ma interrogiamoci per un attimo su cosa è accaduto in passato. Cosa hanno fatto il Parlamento e la politica per tutelare gli italiani e il sistema bancario o quantomeno per metterlo sotto controllo affinché si comportasse bene? Hanno proceduto all'approvazione dapprima della legge 30 luglio 1990 n. 218, nota come legge Amato-Carli, con la

quale si avviò un processo di cambiamento del sistema bancario italiano e, successivamente, del decreto-legge 5 dicembre 1991 n. 386, convertito nella legge 29 gennaio 1992 n. 35, per la privatizzazione di istituti di credito ed enti pubblici e conseguenziale privatizzazione della Banca d'Italia. In tal modo il Governo non solo fece perdere all'Italia la sovranità monetaria, privando gli italiani di un bene essenziale che è la differenza tra il potere reale e quello commerciale della moneta, ma addirittura eliminò il controllo serio da parte della Banca d'Italia sull'attività commerciale, cioè sull'attività finanziaria ed economica delle banche e degli istituti di credito: un fatto gravissimo.

Ma ci fu anche un altro fatto importante, al quale non diamo il giusto peso. Prima ancora che in America l'allora Presidente americano promulgasse, nel 1999, la legge della separazione bancaria, in Italia ci pensò Draghi, permettendo alle banche di fare una grande confusione e di operare senza alcun limite nella gestione scorretta delle finanze del Paese Italia e dei cittadini italiani. Infatti cosa si verificava all'interno del Paese Italia nel 1993, prima ancora che negli Stati Uniti? Fu varata una normativa per cui non vigeva più la separazione delle banche, non esisteva più la distinzione tra banche commerciali e banche d'affari che operavano sotto il profilo dell'investimento, e si dava possibilità alle stesse di operare indiscriminatamente in entrambi gli ambiti.

Cos'è successo da allora a oggi? È accaduto che i banchieri hanno potuto porre in essere comportamenti non molto corretti, pretendendo, nel caso in cui - come spesso avviene - le operazioni commerciali non vadano a buon fine, la socializzazione della perdita. La banca investe: se va male paga il cittadino italiano; se va bene incassa senza dar conto a nessuno. A permettere ciò è stato lo Stato italiano, con la complicità del Parlamento, precisamente nel 1993.

Adirittura, prima del 1993, il Governo italiano, capeggiato da Giuliano Amato, si fa portatore di un altro principio, poi avvalorato all'interno del Parlamento, al Senato e alla Camera, facendo approvare una legge che fa perdere la sovranità monetaria al Paese Italia e il controllo sulle attività corrette e scorrette poste in essere dagli istituti di credito bancario italiani.

[Presidenza del vice presidente CALDEROLI \(ore 11,01\)](#)

(Segue SCILIPOTI ISGRO'). Oggi ci interroghiamo per chiederci che cosa stia succedendo. Basta guardare a quello che è stato fatto qualche anno fa e prendere una posizione: restituire la sovranità monetaria al Paese Italia, ridare alla Banca d'Italia il controllo serio sugli istituti di credito che operano sul territorio nazionale e separare le banche in banche commerciali e banche d'affari. Chi vuole investire, investa: se va bene guadagna, se va male paga e non chiede la socializzazione del debito.

Tutte queste sono solo parole. Debbo allora intervenire, all'interno di quest'Aula, per ricordare ai colleghi che sono molto più cristiani di me e hanno una mentalità e una cultura giudaico-cristiana, che all'interno del Vangelo, precisamente nel Vangelo secondo Luca, c'era un personaggio, un certo Zaccheo, che non faceva altro che riscuotere tributi e molte volte si comportava male. Ma quando si accorge che effettivamente esiste qualcosa che va oltre la materialità e che si chiama Cristo, allora cerca di pentirsi, cercando riparo nella fede cristiana. Cosa fa questo Zaccheo? Si rivolge a Cristo, che in un primo momento fa finta di non vedere e non sentire. Poi, dopo qualche tempo, lo chiama e Zaccheo confessa a Gesù, chiamandolo Maestro, di aver sbagliato nei confronti dei suoi fratelli e chiede che cosa debba fare per mettersi immediatamente in linea con il suo modo di pensare e con la logica della fede cristiana. Ma egli lo sa già e non c'è bisogno che Cristo glielo chieda: sa di dover restituire quattro volte tanto quello che ha rubato.

Cosa dovremmo fare noi, noi che apparteniamo alla fede cristiana? Quando dico «noi» mi rivolgo ai capitani, a coloro che gestiscono i risparmi e si chiamano banchieri: dovremmo intanto restituire quello che è stato rubato: non chiediamo ai banchieri di ridare quattro volte tanto, perché basterebbe che chiedessero scusa e restituissero ciò che hanno rubato. Da quel momento in cui prenderanno coscienza, dovrebbero comportarsi nel modo corretto e come la loro religione gli prescrive, nel caso in cui siano di religione cristiana o per meglio dire professino il pensiero giudaico-cristiano. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Bottici. Ne ha facoltà.

BOTTICI (M5S). Signor Presidente, in primo luogo vorrei mettere in chiaro che il primo testo presentato in quest'Assemblea relativo ad una Commissione d'inchiesta sul sistema bancario è firmato dal senatore Martelli e porta la data del 30 aprile 2013. Quindi smettiamola di dire che l'ex Presidente del Consiglio ha avuto la brillante idea di fare una Commissione d'inchiesta, perché è falso. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

In secondo luogo, noi abbiamo passato in Commissione finanze due anni a lavorare su due indagini conoscitive relative al sistema bancario. Lo ripeto: ci abbiamo impiegato due anni. La prima indagine è terminata a novembre, prima dell'arrivo del pacchetto sulle quattro banche. Poi ne abbiamo iniziato subito un'altra e abbiamo perso un altro anno. In realtà, partendo dalle conoscenze acquisite con la prima indagine conoscitiva, si poteva subito iniziare il lavoro della Commissione d'inchiesta. Invece no: abbiamo aspettato. Perché abbiamo aspettato? Perché noi siamo costantemente in campagna elettorale, sia all'esterno sia all'interno dei Gruppi. Non possiamo dimenticare, infatti, che all'interno del gruppo del Partito Democratico c'è, da quando è arrivato *mister* Renzi, una guerra interna, una guerra tra il vecchio e il nuovo PD, entrambi comunque colpevoli di aver in qualche modo interferito sia con l'attività bancaria vera e propria, andando ad infilarsi nei consigli d'amministrazione, nelle banche e nella gestione, sia con i provvedimenti che sono stati emanati nel corso di questi anni a favore del sistema bancario.

Il problema originario, però, è un altro ed è rappresentato da tutti gli atti che sono stati fatti prima, quando voi, maggioranza, avete aderito al sistema europeo, alla vigilanza bancaria europea e all'Unione bancaria europea a Basilea. Il nostro sistema bancario e i nostri imprenditori non erano pronti, come non erano pronti i cittadini italiani a dover pagare per gli sbagli degli amministratori. Ora, arriviamo nel 2017, a fine legislatura, con l'intenzione di fare la Commissione d'inchiesta. Smettetela di raccontare balle!

Noi abbiamo presentato alcuni emendamenti perché riteniamo che una Commissione d'inchiesta sia utile e quindi, in qualche modo, abbiamo cercato di aggiustare il tiro. Abbiamo espresso il desiderio di concludere, entro il termine della legislatura corrente, il lavoro della Commissione d'inchiesta, anche se sappiamo che avremo solo sei mesi. Se noi stabiliamo, però, che i lavori di tale Commissione devono concludersi entro la fine della XVII legislatura, nel momento in cui si scioglieranno le Camere, tale Commissione avrà il dovere di riunirsi e trarre le conclusioni e quindi, in qualche modo, dimostrare se è stata efficace o no. Quindi eliminiamo il riferimento a «un anno» e stabiliamo questo termine, dando così dimostrazione ai cittadini di voler fare qualcosa.

Poi abbiamo presentato alcuni emendamenti relativi alla composizione della Commissione. Infatti, se ci sono dei rinviati a giudizio per reati attinenti al sistema bancario, li consideriamo come possibili membri della Commissione d'inchiesta per indagare sugli errori commessi dalle banche? Mi sembra assurdo. E allora abbiamo cercato di evitare che chi è collegato con il sistema bancario possa far parte della Commissione d'inchiesta. Ci sembra normale.

Poi abbiamo chiesto, visto quanto emerge dalle indagini ed anche se non vogliamo assolutamente sostituirci alla magistratura in cui crediamo, che la Commissione d'inchiesta verifichi quali intromissioni politiche ci sono state perché sappiamo bene, come è stato detto prima, che alcuni politici sono entrati sia nei consigli d'amministrazione sia come soci e, quindi, è giusto controllare.

In questa Commissione d'inchiesta, inoltre, non si indaga molto sul sistema di vigilanza, ossia su Banca d'Italia e Consob e sappiamo bene, viste le due indagini conoscitive, che Consob e vigilanza non hanno fatto il proprio dovere. L'attuale situazione bancaria è che una banca su cinque ha incagli e sofferenze superiori al proprio capitale. Io comprendo perché la senatrice Puppato si agita molto e dice che ogni tanto noi svalvoliamo, ma se lei è stata sindaco ha visto benissimo quanto hanno dovuto subire i cittadini italiani e noi non intendiamo prenderli in giro, anche perché con la possibile privatizzazione di Cassa depositi e prestiti non andiamo più a tutelare il risparmio italiano, ma a cederlo a chiunque e finché non vedremo un testo perfetto continueremo a fare le battaglie per i cittadini italiani. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Galimberti. Ne ha facoltà.

GALIMBERTI (*FI-PdL XVII*). Signor Presidente, colleghi senatori, Governo, giunge, finalmente, in quest'Assemblea un provvedimento atteso, necessario, ma soprattutto dovuto agli italiani ai quali, solo pochi giorni prima di Natale, il Governo e questa maggioranza hanno voluto fare un grande regalo: ben 20 miliardi di nuovo debito da mettere sulle spalle loro e dei loro figli, per dare ossigeno a banche asfittiche portate al dissesto da *manager* nominati dalla sinistra. Ebbene, ad oggi non solo non è ancora chiaro se e quali banche utilizzeranno questi fondi, ma soprattutto, a causa delle manovre del PD, non si è riusciti a dare seguito alla giusta volontà espressa all'unanimità da quest'Assemblea sulla necessità di fare luce sui disastri gestionali di quel mondo finanziario.

Vorrei ricordare alla maggioranza di Governo - che purtroppo non siede in questo momento tra i banchi del Senato, ma lascio queste parole ai posteri a futura memoria perché agli altri presenti è certamente noto - che la nostra Costituzione all'articolo 47 prevede che «la Repubblica incoraggia e tutela il risparmio in tutte le sue forme; disciplina, coordina e controlla l'esercizio del credito». Cari amici del PD da sempre appassionati alla finanza, con la dicitura «controlla l'esercizio del credito» non si intende concentrare nelle proprie mani, ma sorvegliare e garantire. Capisco che per voi sia un concetto difficile da comprendere, stante che nelle vostre fila milita anche chi disse «abbiamo una banca».

Sinistra ed economia è un binomio da sempre altamente nocivo per il Paese: già con Prodi gli italiani hanno pagato di tasca loro la svendita di imprese-gioiello e la creazione di carrozzoni funzionali solo alla gestione del potere per il potere e alla creazione di comode poltrone per i dirigenti del partito.

Anche con le banche la storia si ripete; infatti, nel novembre 2007 il Monte dei Paschi di Siena, la più vecchia banca del mondo, inizia il suo declino con l'annuncio dell'acquisizione di Banca Antonveneta per una cifra ufficiale di nove miliardi di euro. Cifra già di per sé più alta del reale valore della banca, che aumentò poi a 10,3 miliardi di euro a causa degli oneri dell'operazione, a cui si aggiunsero, infine, altri 7,5 miliardi di debiti della stessa Antonveneta. Un'operazione di quasi 18 miliardi senza alcuna motivazione gestionale, ma giustificata solo da fini politici; fini che, come ovvio, graveranno sul destino della banca minandone la consistenza patrimoniale anche a seguito dell'erogazione di facili finanziamenti a personaggi di spicco della sinistra, tra cui proprio i De Benedetti, il cui padre, a causa del debito contratto da Sorgenia, sarà uno dei maggiori artefici del dissesto del gruppo MPS, e il cui figlio è ancor oggi un onorevole deputato del PD.

Come dimenticare, infine, il duo Renzi-Padoan che garantiva sulla buona salute dell'istituto definendolo un ottimo affare e invitando gli italiani a investire i propri risparmi in questa banca solo pochi giorni prima dell'effettivo dissesto. Ora, però, il Parlamento deve attuare le sue prerogative, emanciparsi anche dal controllo del Governo e stabilire ciò che non ha funzionato, capire di chi sono le responsabilità, fare chiarezza sulla gestione dell'intero sistema, ma soprattutto fornire agli italiani, che hanno pagato quei 20 miliardi, informazioni chiare ed esaustive.

Trasparenza, responsabilità e consapevolezza: tutte istanze già presentate da Forza Italia al decreto cosiddetto salva risparmio, con le quali chiedevamo la pubblicazione dei nomi dei principali debitori, il blocco del *bonus* milionario ai *manager* che hanno causato dissesti e la contezza dell'utilizzo dei fondi. Richieste che, naturalmente, si sono scontrate con la sordità del Governo che, come al solito, ha cercato di scappare imponendo la questione di fiducia. Richieste che ora reiteriamo e che perseguiremo con la Commissione d'inchiesta: uno strumento indispensabile per fare quella necessaria chiarezza sulle malefatte di una piccola parte del mondo finanziario che ha, però, minato l'immagine dello stesso quando, al contrario, la maggior parte del sistema bancario italiano è costituito da istituti solidi a cui gli italiani possono tranquillamente accordare la fiducia per la gestione dei propri risparmi.

La fiducia, però - si sa - è fragile e, come diceva Sartre, «si guadagna goccia a goccia, ma si perde a litri». Ebbene noi, in quest'Aula, siamo ora chiamati a fare in modo che quella fiducia non si disperda. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Moscardelli. Ne ha facoltà.

MOSCARDELLI (*PD*). Signor Presidente, credo che dobbiamo affrontare questo tema mantenendo sempre equilibrio e attenzione verso la materia che trattiamo.

Ho ascoltato interventi che ho giudicato utili come contributi, anche con una diversa prospettiva e valutazione politica della situazione; altri interventi, invece, sono andati francamente oltre quello che è il limite della propaganda che si può comprendere in determinati momenti.

Il tema delle banche per noi ha un valore fondamentale: è l'unico canale di finanziamento che abbiamo nel nostro Paese per l'economia, per le nostre imprese e per le famiglie. Siamo il Paese con la più alta capacità di risparmio al mondo e comprendiamo bene la delicatezza e l'importanza di questo settore. Un settore che, peraltro, ha dimostrato capacità e solidità, nonostante tutto ciò che è stato detto, e che ha mantenuto una condizione di forza nel nostro sistema, pur affrontando una crisi come quella che abbiamo affrontato e dalla quale stiamo iniziando ad uscire.

La Commissione d'inchiesta la cui istituzione andiamo ad approvare è una Commissione che si giova di un lavoro svolto da una indagine conoscitiva in Commissione finanze, che non è stato tempo perso; e dispiace che colleghi lo definiscano così. In realtà, noi abbiamo posto le condizioni per svolgere un lavoro utile e rapido per la Commissione d'inchiesta e per arrivare a dare delle risultanze.

Nella legge istitutiva è stato ben indicato quale sia il compito della Commissione d'inchiesta: quello di verificare gli effetti sul sistema bancario della crisi finanziaria globale; le conseguenze dell'aggravamento del debito sovrano; la gestione degli istituti bancari coinvolti in situazioni di crisi o dissesto e destinatari di risorse pubbliche; l'efficacia dell'attività di vigilanza sul sistema bancario e finanziario, nonché l'adeguatezza della disciplina legislativa e regolamentare di settore; l'attività d'indagine richiesta in atti e documenti con i vari obblighi e competenze così come vengono disciplinate.

Naturalmente, si tratta di una Commissione d'inchiesta che ha dei compiti precisi e indicati dal nostro ordinamento; ha una natura che fa sì che non possa essere scambiata per un organo giurisdizionale, che ha il compito, non di giudicare, ma di raccogliere notizie e dati necessari all'esercizio delle funzioni delle Camere; notizie che rappresentano quell'elemento di conoscenza che consente a Parlamento e Governo d'intervenire in modo efficace.

Ma la cosa migliore è leggere le conclusioni del documento conclusivo approvato in Commissione finanze sull'indagine conoscitiva, perché sono quelle riprese nel disegno di legge istitutivo della Commissione, che danno il senso di come si voglia approfondire e affrontare tutti quei temi che, in maniera polemica, sono stati posti in questo dibattito come se volessero elusi.

Si legge nel testo: «Ferma restando la validità delle assunzioni esposte sull'indagine conoscitiva svolta (...), gli indirizzi da seguire nell'attività dell'inchiesta potrebbero essere: le forme, le modalità, gli obiettivi e l'efficacia della vigilanza sulle banche per quanto riguarda la stabilità del sistema e la trasparenza; l'analisi della gestione delle banche a fronte degli scenari aperti in Italia dalla crisi finanziaria del debito sovrano; le modalità di raccolta della provvista e gli strumenti utilizzati; i criteri di remunerazione dei *manager* e la realizzazione di operazioni correlate con parti suscettibili di conflitto di interesse; il collocamento presso il pubblico di prodotti finanziari con particolare riferimento alle obbligazioni bancarie anche in relazione agli aspetti di rilevanza civile e penale; le forme di erogazione del credito a prenditori di particolare rilievo e la diffusione di pratiche scorrette di abbinamento tra erogazione del credito e vendita di azioni o altri strumenti finanziari della banca, anche in relazione agli aspetti di rilevanza civile penale; la struttura dei costi, la ristrutturazione del modello gestionale la politica di aggregazione e fusione».

Tutte queste conclusioni indicate, che costituiscono la parte politica dell'indagine conoscitiva, sono dentro le competenze della Commissione d'inchiesta. Quindi, tante affermazioni fatte oggi in questa Aula veramente non hanno senso e fondamento.

Questo sistema ha dimostrato una capacità di resilienza e tenuta rispetto agli enormi *shock* che abbiamo subito. E siamo intervenuti con una serie di provvedimenti importanti proprio perché questo sistema, con l'aggravarsi della crisi e proprio perché finanzia l'economia reale, ha visto crescere d'importanza il problema dei crediti deteriorati, che hanno quindi appesantito le banche. E giustamente le nuove regole a tutela dei risparmiatori hanno fatto sì che il margine di redditività delle banche diminuisse sempre di più, fino a creare una difficoltà importante, con una serie di nodi che sono venuti

al pettine.

Siamo quindi intervenuti con provvedimenti importanti per rafforzare il sistema bancario: ricordo le riforme relative alle banche popolari, alle banche di credito cooperativo ed altri interventi che sono stati anche citati polemicamente. Voglio ricordare che il decreto-legge del novembre 2015, che è stato indicato da più parti ed in più interventi come se chissà cosa avesse prodotto, in realtà è stato un intervento che si è reso necessario (ed è stato opportuno agire così) prima dell'entrata in vigore della direttiva *Bank recovery and resolution directive* (BRRD) proprio per sottrarre delle banche alla procedura ordinaria di liquidazione, essendo queste già commissariate. Si era posta un'alternativa fra la scelta compiuta e la liquidazione, che avrebbe comportato costi complessivi per 12 miliardi di euro, l'interruzione di tutte le linee di credito con immediata richiesta di rientro degli affidati, il licenziamento dei dipendenti ed effetti rilevanti su specifici mercati territoriali su cui si ha la concentrazione delle criticità. In questo è consistito l'intervento.

Dopodiché però si dice che non dobbiamo far pagare ai risparmiatori i problemi di gestione, i problemi delle banche che vanno in difficoltà o addirittura in dissesto. Si interviene con un provvedimento rispetto al quale si mettono a disposizione delle risorse per poter prevenire situazioni di crisi di liquidità o problemi di patrimonializzazione che potrebbero aggravarsi pur a fronte di situazioni in cui non si sia in una condizione di *default* o di crisi, ma in cui, a causa di problematiche di sistema generale e di condizioni generali, alcune banche possono trovarsi in una condizione di predifficoltà.

Iniziamo quindi a prevedere e ad approvare un provvedimento che può intervenire in maniera preventiva sia sulla liquidità, sia sulla patrimonializzazione, proprio per evitare che i cittadini, le imprese ed i risparmiatori possano avere problemi derivanti da questioni che poi si generano anche per una asimmetria tra la reale condizione della banca e quella che è la reazione del mercato su una serie di problematiche e di informazioni che possono mettere poi in crisi la banca. Anche questo non va bene. Parliamo di una provvista di risorse limitate che serve a tutelare i risparmiatori.

Sento poi fare discorsi circa il nostro impegno e sul fatto che buttiamo soldi per le banche e non li troviamo per i cittadini, ma faccio presente che abbiamo fatto un intervento, qualche tempo fa, sul Monte dei Paschi di Siena, che è stato interamente restituito allo Stato; abbiamo parlato di questa provvista per prevenire la crisi, oltre ad interventi previsti per cercare di risarcire i cittadini. Se andiamo a vedere il panorama europeo e guardiamo alla prima economia d'Europa, quella tedesca, vediamo che le stime di intervento della Germania a salvataggio del proprio sistema bancario, negli anni in cui altri da noi (che erano al Governo e che oggi sentite in quest'Aula dire tutto ed il contrario di tutto) allora dicevano che non avevamo bisogno di interventi, erano di circa 200 miliardi di euro e si parla della prima economia dell'Eurozona.

Tralascio altri aspetti, ma obiettivamente non posso sentir dire dal senatore Cappelletti e poi dalla senatrice Bottici, che capisco vogliono presentare le cose in una certa maniera, che è già tutto scritto, che già sono scritti i risultati, le sentenze e chi sono i colpevoli. Questa è una modalità che sta già prendendo piede nei *format* televisivi dove non c'è contraddittorio, ma qui in Parlamento, fortunatamente, ancora c'è possibilità di un confronto e di una procedura democratica.

Inviterei invece il senatore Tosato a non andare oltre un certo limite, perché le cose che ha detto in riferimento all'euro ed alla competitività delle imprese non c'entrano assolutamente nulla. La competitività del nostro sistema è ferma già dagli anni Novanta e sconta da lungo tempo una difficoltà enorme, a cui adesso si sta mettendo riparo anche con un gigantesco rinnovo del patrimonio di macchinari industriali, che è vecchissimo e contribuisce alla bassa produttività. Se vogliamo parlare di competitività sui mercati internazionali, mai come in questi ultimi anni la bilancia commerciale dell'Italia ha avuto dei risultati notevoli, con la capacità di un Paese ad economia manifatturiera e con la capacità di esportazione su tutti i mercati mondiali, per cui non dobbiamo denigrare la forza del nostro sistema industriale.

Tornando alla banca, credo ci sia la disponibilità a confrontarci in termini seri sulle problematiche poste, come quella del termine: vogliamo affrontarla positivamente e credo che il Presidente e il Governo se ne faranno carico. Vogliamo arrivare a conclusioni: la base che abbiamo, ossia l'indagine

conoscitiva, è molto solida e ampia per affrontare in maniera corretta un tema delicatissimo. La tutela dei risparmiatori si fa a partire dal nostro atteggiamento di parlamentari impegnati nella Commissione d'inchiesta e di valutazione sui risultati, altrimenti saremo i primi a mettere in pericolo il risparmio dei cittadini. (*Applausi dei senatori Morgoni e Dalla Zuanna*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice De Pin. Ne ha facoltà.

DE PIN (*GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL, RI)*). Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci troviamo di fronte a un disastro di proporzioni inestimabili, tra persone direttamente coinvolte e indotto economico. Quello che desidero sottolineare maggiormente, con rammarico e tristezza, è che l'attivazione di questa Commissione d'inchiesta giunge con troppo ritardo: depositai la richiesta di una Commissione d'inchiesta sul Monte dei Paschi di Siena nell'agosto 2013 e quella sulle banche venete nel settembre 2016. Si è perpetrato un crimine seriale ed efferato, che ha portato alla disperazione, con tanto di suicidi; una moltitudine di imprenditori, padri e madri di famiglia.

La situazione della Regione Veneto, già ampiamente compromessa, è quantomai precaria: molta gente mi ferma per strada sottolineando il proprio sconcerto; moltissima gente ha pianto davanti ai miei occhi per la perdita dei risparmi di una vita. Ho paura che questa disposizione giunga ormai troppo tardi: la gente con l'acqua alla gola ha accettato il compromesso, con l'amaro in bocca quanto al fatto che lo Stato non è più tale e ha abbandonato i propri cittadini.

Dovete sapere, cari colleghi, che i funzionari della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca hanno sollecitato con diverse telefonate tutti gli azionisti risparmiatori - quasi tutte persone anziane - coinvolti in questo disastro. Hanno prospettato scenari apocalittici, costringendoli a sottoscrivere e accettare quel misero 15 per cento.

Mi è sembrato assurdo, tra l'altro, che prima della presentazione del mio disegno di legge nessuno avesse mai sollevato il problema (parlo naturalmente delle banche venete). Il sentire comune del mio territorio è di essere stato completamente abbandonato in maniera *bipartisan*, eppure le perdite hanno numeri da capogiro: si stima si aggirino sui 19 miliardi di euro, molti di più di quelli del *crac* Parmalat a danno dei 210.000 azionisti risparmiatori (e parlo sempre delle banche venete).

Com'è potuto accadere che in pochissimi mesi i due istituti, da sempre considerati un fiore all'occhiello della nostra economia, si siano ridotti così in ristrettezza e con l'urgenza di un intervento da parte del Fondo Atlante per evitare la bancarotta? Ci sono davvero punti oscuri, su cui si deve far luce: che ruolo ha avuto la Banca d'Italia? Che ruolo ha avuto la Consob? E che ruolo ha avuto la BCE? Mentre tutto si consumava davanti agli occhi inesperti di tutti quegli azionisti convinti che i loro risparmi fossero al sicuro, cosa faceva il Governo Renzi? Con la legge varata nel 2015 ha obbligato le dieci maggiori banche popolari italiane a trasformarsi in SpA. Aprirsi a un mercato ultraliberista in condizioni di asimmetrie economiche, ben studiato a tavolino con i trattati di Bruxelles, è stato doppiamente deleterio.

Resta il fatto che i prestiti, centinaia di milioni erogati dalla Banca popolare di Vicenza per l'acquisto di azioni proprie, siano emersi soltanto all'inizio del 2015, quando la vigilanza dell'istituto veneto è diventata di competenza della BCE di Francoforte. Sarà un caso? E sarà un caso il fatto che ormai, non avendo più alcun tipo di sovranità, di fronte al potere sempre più schiacciante dei mercati finanziari europei i dirigenti volino in continuazione all'estero per contrattare con la BCE? La Commissione europea ormai discute in prima istanza sui nuovi salvataggi bancari in Italia ed è sempre l'Esecutivo comunitario che sta negoziando con il Governo italiano un piano di ristrutturazione, come se lo Stato italiano dovesse accontentarsi di elemosinare le briciole di Bruxelles, quando è risaputo, per esempio, che la Germania ha versato miliardi per salvare le proprie banche, mentre a noi è tutto precluso.

Tutti i Governi che si sono succeduti hanno eguali responsabilità: erano a conoscenza del futuro disastro annunciato e, nonostante ciò, hanno rivolto il capo dall'altra parte, fingendo di non vedere; e ora, la situazione è definitivamente compromessa. (*Applausi della senatrice Simeoni*).

Nonostante tutto, io sono favorevole all'istituzione di questa Commissione d'inchiesta.

Saluto a rappresentanze di studenti

PRESIDENTE. Salutiamo studenti e docenti del Liceo scientifico «Leonardo da Vinci» di Trento. (*Applausi*).

Salutiamo altresì studenti e docenti dell'Istituto tecnico commerciale «Francesco Viganò» di Merate, in provincia di Lecco, che stanno assistendo ai nostri lavori. (*Applausi*).

**Ripresa della discussione congiunta del disegno di legge n.
624-895-1020-2160-2163-2175-2178-2187-2196-2197-2202-2547-2591
e dei documenti XXII, nn. 30 e 37(ore 11,35)**

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore D'Anna. Ne ha facoltà.

D'ANNA (ALA-SCCLP). Signor Presidente, i fiumi di parole che si sono sprecati sull'argomento che stiamo trattando lasciano per la verità perplessi. A meno che non ci siano anime candide, sappiamo tutti in quest'Aula che quando non si vuol fare una cosa, si nomina una Commissione d'inchiesta che approderà, da qui a dodici mesi, ad una relazione di maggioranza, con una controrelazione di minoranza, o ad un ecumenico "pateracchio" fatto di alati pensieri, assolutamente inutili a disvelare crimini o reati e soprattutto a bonificare un sistema di gestione, figlio del solito statalismo.

Dico questo perché in quest'Aula c'è una pervicace volontà che si può evincere da coloro che stanno a sinistra, che credono ancora nel collettivismo, nel socialismo, nella preminenza dello Stato sull'individuo. Non si capisce però perché altri che si professano di altro credo, molti dei quali addirittura liberali, non riescano a cogliere l'essenza del problema dello statalismo, che ha come elemento distintivo il fatto di privatizzare gli utili e di pubblicizzare le perdite. Cosa altro sono le partecipazioni statali e che altro sono state da cinquant'anni a questa parte? Le banche, alla stregua delle grandi industrie dello Stato, vengono utilizzate per favorire l'accesso al credito degli amici e dei clienti, ovvero dei portatori di voti di questo o di quel parlamentare, di questo o di quel partito che in quel momento ha in mano la gestione della banca. Ciò è successo con il Banco di Napoli, con Cirino Pomicino e Ventriglia. Il Banco di Napoli, quando è stato ceduto, aveva un debito di 5.000 miliardi delle vecchie lire. Questo sfondamento era dovuto all'allegra concessione di crediti a persone che non potevano richiedere crediti di quell'entità perché, a fronte di essi, non c'erano garanzie reali.

Il Monte dei Paschi di Siena è un emblematico esempio della banca votata a sinistra, come una volta era la Banca nazionale del lavoro. Quest'ultima si permise di dare 200 milioni di lire alla Columbia University affinché Furio Colombo, oggi fustigatore dei pubblici costumi, potesse fare il docente presso di essa. Si trattava di 200 milioni di lire dei contribuenti italiani.

Dico questo per evitare che in quest'Aula l'ipocrisia soverchi finanche il buon senso. Un giornalista, dopo la caduta del muro di Berlino, chiese a Karl Popper quando si sarebbe aperta la borsa valori a Mosca; egli rispose che si sarebbe aperta una borsa valori a Mosca e delle banche quando si sarebbe instaurato un metodo democratico, un Governo democraticamente eletto e delle istituzioni in grado di fissare delle regole poste a presidio del sistema bancario e del sistema del libero commercio. Infatti, sappiamo bene - lo sanno gli economisti liberali - che quando lo Stato non ha regole, la libertà dei lupi è la morte degli agnelli.

Cosa è successo con il Monte dei Paschi di Siena? È accaduto quello che è successo anche con il Banco di Napoli e con la Banca nazionale del lavoro: si è favorita una serie di soggetti e di imprese. De Benedetti è tra questi e sarebbe veramente poco elegante ricordare il famoso conflitto di interessi di Silvio Berlusconi, che era *parva materia* rispetto ai milioni che sono stati dati a Carlo De Benedetti e ai figli da queste banche. Questo è il vero conflitto di interessi.

Stavo dicendo che, in un sistema come questo, in cui una banca viene utilizzata per scopi che non

hanno niente a che vedere con i meccanismi che regolano l'economia di mercato, è chiaro che si arriva al punto in cui lo Stato deve rifondere denaro per evitare che la banca si "ribalti" sui correntisti e sugli azionisti. Da dove viene questo sfacelo? L'origine non è quella indicata dai senatori Mineo, De Cristofaro o Fornaro e da chiunque crede ancora in quel tipo di modello di Stato. Tale sfacelo viene dal fatto che il monetarismo non è un guasto del capitalismo in sé. Il monetarismo e l'economia finanziaria sono diventate ciò che sono oggi, con tutte le conseguenti ripercussioni sulle economie mondiali, perché un signore - Bill Clinton - autorizzò le banche d'affari a fare le banche commerciali. Le banche d'affari che producevano titoli e carta straccia da poter collocare sul mercato cominciarono così a vendere direttamente ai clienti, cosa che prima non potevano fare.

Da qui si è ingenerata la produzione di questa carta straccia, in misura di quattro o cinque volte superiore alle reali garanzie poste per coprire le azioni (che praticamente con i *future* erano diventate addirittura delle previsioni). Si trattava un po' come giocare al SuperEnalotto o al Totocalcio, perché si andavano a comprare azioni legate a un determinato prodotto o azienda cercando di prevedere nei successivi sei mesi avrebbe registrato nel proprio bilancio segni positivi o negativi. Questo è.

Non è il capitalismo in sé a contenere questo scempio. Infatti, il capitalismo, al pari del monetarismo, ha bisogno di regole per poter essere esercitato correttamente. Quando la politica mette le mani nel mercato, lo fa non per rispettare le regole del mercato, della domanda e dell'offerta e dei legittimi interessi degli operatori, bensì per avvantaggiare colui che in quel momento detiene le redini del Governo e rappresenta lo Stato. Lo statalismo rompe il nesso etico che c'è all'interno del libero mercato. Quindi, quando le banche sono strumenti politici, il loro agire è di tipo politico e non si muove sul rapporto di reciprocità di interessi tra un banchiere che presta denaro e un imprenditore che lo prende per poterlo investire.

Non ho ascoltato queste parole in questa sede. Sembriamo tutti il Candide di Voltaire nel pensare che con l'istituzione di una Commissione di inchiesta si possano risolvere questi problemi. Il problema si risolve con una politica forte, ripristinando le regole che possono impedire alle banche d'affari o commerciali di vendere carta straccia. Il potere politico sta qua dentro. Occorre impedire certi meccanismi alla fonte. Ma quando poi la banca sbaglia, va fatta fallire, perché, per salvare forse 10.000 persone, indebitiamo per 20 miliardi l'intero popolo italiano. E di questo siamo tutti responsabili. *(Applausi dal Gruppo ALA-SCCLP)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Buemi. Non essendo presente in Aula, si intende abbia rinunciato ad intervenire.

È iscritta a parlare la senatrice Mussini. Ne ha facoltà.

MUSSINI (*Misto*). Signor Presidente, dunque abbiamo qui delle richieste di istituire una Commissione d'inchiesta che datano una, quella del collega Martelli, al 30 aprile 2013 e l'altra, della sottoscritta, al 27 giugno 2013. Vorrei allora partire parlando di un principio, anche per fare un po' di chiarezza su tutto quello che è stato detto in quest'Aula. Si tratta di un principio che riguarda la responsabilità di chi comunque, trovandosi davanti a due disegni di legge con la richiesta di istituire una Commissione d'inchiesta, deve aver valutato che fossero inopportuni. In fin dei conti, noi eravamo nuovi alla politica e appena entrati in questo Parlamento, forse anche un po' sottovalutati o svalutati: due senatori, entrambi insegnanti - uno di matematica e l'altra di latino e greco - che si permettono di avanzare la richiesta dell'istituzione di una Commissione d'inchiesta su due banche. Ma cosa contano? Che interesse possono avere? E nessuno ha dato alcun rilievo alle loro richieste.

Dopodiché nel 2014, per fortuna, con il recepimento delle direttive europee attraverso la legge di delegazione europea siamo stati obbligati a introdurre delle norme. Successivamente è esploso il caso delle varie banche, che ha implicato il coinvolgimento di soggetti che erano molto vicini o che erano dentro al Governo; questo chiaramente è stato un grande scandalo, che ha portato all'evidenza pubblica il fatto che c'era un problema di banche. Ecco, questo problema di banche questi due senatori, insieme agli altri colleghi, lo avevano però sollevato nel 2013, con due obiettivi molto precisi: si trattava di mettere sotto il microscopio il Monte dei Paschi (per una serie di ragioni) e il Banco di Desio (che era stato condannato per una serie di altre ragioni), per andare a verificare il funzionamento reale del

sistema di vigilanza.

Questo non è stato fatto, ma avrebbe dovuto essere fatto; vorrei che tutti i senatori che sono intervenuti riconoscessero quantomeno che non lo hanno voluto fare. Poi possono dire che non l'hanno voluto fare perché pensavano che noi fossimo dei cialtroni, mentre invece eravamo avanti, oppure che non l'hanno voluto fare perché non volevano affrontare questo problema. Quando finalmente, ben più di un anno fa, questi disegni di legge sono arrivati (c'è stata una montagna, un fiume di disegni di legge vari e diversi sulle singole banche e sul sistema bancario in generale che sono arrivati in Commissione finanze), ecco che è iniziata una discussione: cosa facciamo con tutti questi disegni di legge? Io sono andata in Commissione finanze, per sostenere - forse fastidiosamente - la validità di circoscrivere il tema e di lavorare immediatamente all'istituzione di una Commissione d'inchiesta, perché potesse portare davvero a dei risultati. E lì è iniziato un teatro, che a me personalmente ha ricordato molto quel bellissimo brano dei «Promessi sposi» in cui c'è il conte zio - e io ho visto che qui si sono alzati molti conti zii - che dice che bisogna troncare e sopire. Troncare e sopire, perché quando hai paura che saltino fuori delle responsabilità devi troncare e sopire, nella migliore tradizione dell'italianità. Quindi, tronchiamo e facciamo in modo che rimanga sopito.

Ora, noi arriviamo all'approvazione di una Commissione d'inchiesta che assume un impegno che riguarda tutto lo scibile e di fronte alla quale ci potrebbero essere due stili e due strade diverse. La prima è quella di cercare di capire se la normativa è adeguata e quindi fermarsi al fatto che siamo a posto e che la normativa è adeguata (poi vi farò un esempio). La seconda, invece, è cercare di capire perché la normativa non ha funzionato, non funziona e potrebbe non funzionare ancora. E potremmo andare avanti così, continuando a trovare degli scandali di tipo diverso, soprattutto attraverso il fatto che non si vuole affrontare il tema di un conflitto d'interesse. Viene ripresentato in Aula - e il collega Vacciano, che lo ha presentato, sarà in grado di spiegare e di motivare molto meglio di me - il tema delle cosiddette porte girevoli, che non si vuole affrontare. Si tratta di una questione che costituisce uno degli elementi del conflitto di interessi che affligge questo Paese: non lo affligge solo per il sistema bancario, ma per troppe cose. Nella mia città sta crollando l'ennesimo colosso cooperativo: nelle cooperative il problema del conflitto d'interesse si pone nello stesso modo. I risultati infatti sono gli stessi, ossia non c'è una reale efficienza e non c'è un reale controllo. Ci si rende conto che ci sono problemi quando i buoi sono scappati e quando i lavoratori e le famiglie si ritrovano senza lavoro e crollano gli indotti. Bisogna affrontare il problema del conflitto d'interesse, perché quest'ultimo degrada la capacità produttiva di questo Paese e anche la fiducia nelle istituzioni (quelle bancarie prima di tutto).

Però, per affrontare il tema del conflitto d'interesse, bisogna affrontare il tema della responsabilità, perché è quello che manca qui e che manca nelle parole di chi oggi non si prende comunque la responsabilità di avere tardato ad istituire una Commissione d'inchiesta, considerato che in Senato ci sono disegni di legge in materia da prima dell'estate del 2013. Qualcuno si deve assumere questa responsabilità e dire «sono stato distratto» oppure «non ne avevo voglia»; ma se la deve prendere! In questo Paese nessuno si vuole assumere la responsabilità.

Adesso arrivo all'ultimo punto che mi interessa, sempre relativo al tema della responsabilità. A me dispiace per il senatore Mauro Maria Marino, perché so che lui tiene moltissimo a questo aspetto, ma vorrei esprimere qualche considerazione sull'educazione finanziaria. Intanto vorrei capire che cosa si vorrebbe fare. Faccio un passo indietro. Io trovo che affiancare l'educazione finanziaria ai fallimenti di un sistema bancario - che prima di tutto sono fallimenti nella trasparenza e nella fiducia che invece le banche dovrebbero ispirare - dal punto di vista culturale sia un passaggio estremamente grave. In questo modo, infatti, traduco in un'informazione pubblica il seguente concetto: tu sei per primo responsabile di quello che ti è accaduto: è la tua mancanza di educazione finanziaria che ti mette nella condizione di essere truffato. Senatore Mauro Maria Marino, vorrei allora che spiegassimo a coloro che sono oggetto di casi di malasanità che dovrebbero farsi un'educazione sul funzionamento delle sale operatorie; oppure a una persona che va al ristorante, mangia del pesce avariato, va a casa, e sta male tutta la notte, bisogna spiegare che a scuola gli si deve insegnare a riconoscere con il fiuto che sta

mangiando del pesce avariato (*Applausi dal Gruppo M5S*). Credo che, al di là delle buone intenzioni, bisognerebbe mettere molto bene in chiaro a chi spetta la responsabilità e di cosa.

Se pure vi è la normativa di profilatura del MIFID e il relativo modulo (che è la sacrosanta bibbia con cui si effettua la profilazione del soggetto che fa gli acquisti), ma, in realtà, dai piani alti c'è qualcuno che dice che bisogna piazzare un prodotto a tutti i costi, allora, senatore Marino, vorrei che fosse chiaro che la soluzione del problema non sta nell'educazione finanziaria. A scuola abbiamo poi previsto educazioni e pubblicità progresso di tutti i tipi e quindi ci sta perfettamente: la infiliamo anche lì (con un emendamento è già stato assegnato un milione di euro e ancora non ho capito per che cosa, ma a qualcosa serviranno). Vorrei, però, che, allo stesso tempo, fosse molto chiara la responsabilità di chi, alla fine, ha veramente il compito, avendone i titoli e la conoscenza, di fare in modo che queste istituzioni siano affidabili. (*Applausi dei senatori Simeoni e Vacciano*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Giroto. Ne ha facoltà.

GIROTO (*M5S*). Signor Presidente, alcuni dati sono già pubblici e dichiarati da diversi organi di stampa. Abbiamo 276 miliardi di euro di crediti deteriorati (dato di marzo 2016), che rappresentano circa il 17 per cento dei prestiti; questo, a fronte del 5,7 per cento della Spagna, del 3,9 della Francia, dell'1,7 della Cina, dell'1,4 degli Stati Uniti e dell'uno per cento della Gran Bretagna. Le sofferenze nette a ottobre 2016 erano pari a 85 miliardi di euro; questo costituisce un rapporto con gli impieghi totali del 4,8 per cento (due anni fa era praticamente identico: 4,89).

Il primo dato essenziale è che l'80 per cento dei crediti in sofferenza è costituito da prestiti di importo unitario superiore al mezzo milione di euro: si tratta pertanto di finanziamenti erogati a grandi imprese, a famiglie e gruppi societari. Non è quindi assolutamente colpa dei piccoli risparmiatori, dei privati, di questi famosi pensionati noti speculatori; no, sono prestiti superiori al mezzo milione di euro. Il 12,5 per cento delle sofferenze sono a carico di 579 soggetti. In Italia ci sono 579 soggetti che hanno 24 miliardi di crediti in sofferenza; vuol dire circa 42 milioni di euro ciascuno, ossia 80 miliardi di lire a testa (mi esprimo anche in lire per chi ci segue e ha un'età più avanzata). Si tratta di 80 miliardi di lire di credito per 579 persone.

Tra l'altro, il 40 per cento dei crediti deteriorati è riconducibile al settore immobiliare e delle costruzioni: abbiamo quindi a che fare con i famosi furbetti del quartierino, soprattutto nel campo delle costruzioni e dei cementifici che hanno rovinato la nostra bellissima Italia.

Veniamo ora a chi concede questi prestiti. Anche in questo caso, abbiamo dati precisi; non sono dati del Movimento 5 Stelle (mi rivolgo ai colleghi del PD, che magari ci accusano di aver già tirato le conclusioni), ma della Fiba, il sindacato dei bancari. Il direttore di filiale ha autonomia fino a 125.000 euro e deve salire a livelli superiori se la richiesta di prestito è per importi superiori. In Italia, quindi, abbiamo 100 altissimi dirigenti bancari che hanno erogato più di 100 miliardi di crediti, che sono diventati deteriorati; 100 altissimi dirigenti bancari che sono responsabili di più di 100 miliardi di euro di sofferenze. Queste sono notizie già pubbliche e speriamo che la Commissione d'inchiesta vada a fondo per individuare le responsabilità e i nomi precisi di questi 100 dirigenti.

Giusto un dato per chi ci segue *viaweb*. Sappiate che una delle cause di questa situazione deriva dal fatto che, a seguito della privatizzazione delle banche, molti imprenditori si sono fatti prestare grandi cifre di denaro dalle banche stesse e, con queste, hanno acquistato azioni e sono diventati i grandi azionisti degli stessi istituti finanziari; pertanto, quando poi hanno chiesto prestiti, le banche li hanno trattati con grandissimo riguardo.

Un dato che può servire moltissimo alla Commissione d'inchiesta: abbiamo oltre 200 miliardi di crediti problematici, ma da una stima effettuata da enti universitari (anche in questo caso non sono dati nostri) i beni immobili e tutte le varie garanzie a supporto di questi crediti ammontano a un valore che è circa il triplo. Quindi, abbiamo le garanzie da azionare per questi crediti e quindi potremmo effettivamente recuperarli.

Sono già comparsi sugli organi di stampa i nomi dei primi sette grandi debitori bancari. Sono già stati pubblicati, quindi non rivelo alcun segreto: Maurizio Zamparini, Francesco Bellavista Caltagirone,

Carlo De Benedetti, Massimo Mezzaroma, Giuseppe Statuto, Luigi Zunino e, *dulcis in fundo*, la confermata presidente dell'ENI, Emma Marcegaglia, che ha due miliardi di debiti scaduti presso le banche. Si vede che avere due miliardi di debiti scaduti è un titolo di merito altamente efficiente per assurgere a una Presidenza così importante (*Applausi dal Gruppo M5S*).

Infine, sempre perché noi anticipiamo i risultati, qualche risultato giuridico c'è, perché - come sapete - è di qualche giorno fa la sentenza del tribunale di Verona che ha dichiarato che la Banca Popolare di Vicenza è una truffatrice, perché ha truffato i clienti mentendogli sull'illiquidità dell'azione della banca stessa e ha nascosto il fatto che l'investimento non era adatto al loro profilo di rischio. Qualche risultato ufficiale c'è e non siamo noi del Movimento 5 Stelle a dirlo, ma il tribunale stesso. (*Applausi dal Gruppo M5S*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Ceroni. Ne ha facoltà.

CERONI (FI-PdL XVII). Signor Presidente, onorevoli colleghi, sappiamo tutti qual è l'importanza delle banche per il sistema economico di un Paese. Esse raccolgono i risparmi delle famiglie per metterli a disposizione delle imprese. Il sistema finanziario fa in modo che le risorse non impiegate dagli operatori che ne hanno in *surplus* possano essere utilizzate da quelli in *deficit*.

Si capisce bene come la crisi del sistema bancario abbia inciso profondamente sull'economia del nostro Paese. La crisi del sistema bancario e la carenza dei finanziamenti hanno decisamente frenato i timidi segnali di ripresa che si sono registrati, perché il credito è il carburante di ogni sistema economico.

Il ministro Padoan il 20 dicembre 2016, in audizione davanti alle Commissioni bilancio di Camera e Senato, ha detto che il sistema bancario italiano non è, nel suo complesso, sull'orlo del baratro. Mi pare che i fatti lo abbiano smentito platealmente. Lo vada a dire ai risparmiatori che hanno perso tutto e ci dica quali sono le banche italiane che non hanno problemi.

Sono trascorsi diciotto mesi dal primo decreto adottato per il settore creditizio (il decreto-legge n. 183 del 22 novembre 2015) e per fornire una soluzione alla crisi di quattro banche in amministrazione straordinaria (Banca popolare dell'Etruria e del Lazio, Cassa di risparmio di Ferrara; Cassa di risparmio di Chieti e Banca Marche), che alla fine sono state fatte fallire.

Tutti i marchigiani si chiedono perché sia stata fatta fallire la Banca Marche, che aveva parametri economici e coefficienti patrimoniali al sicuro, con un livello di copertura superiore a quello di altre banche, quantomeno migliore delle due grandi banche popolari. Perché alla Banca Marche è stata negata la possibilità di salvarsi? Perché non è stato acconsentito un aumento di capitale che avrebbe portato in salvo la Banca Marche, come si è fatto per altre banche? Perché non è intervenuto lo Stato? Perché non si sono trovate altre soluzioni, anziché portare alla disperazione decine di migliaia di risparmiatori, che una mattina si sono ritrovati senza patrimonio a seguito della svalutazione dei crediti della banca da 8,5 miliardi a 1,5 miliardi di euro? Perché si è preferito mettere in ginocchio il sistema economico marchigiano? Perché queste quattro banche hanno subito questo trattamento e le altre un trattamento diverso? Il fallimento assistito di queste banche ha causato una crisi di fiducia degli italiani nei confronti del sistema creditizio ed ha generato panico finanziario. I risparmiatori hanno cominciato a ritirare i loro depositi e a non portare più in banca le loro piccole disponibilità, facendo mancare risorse al sistema produttivo.

Poi la crisi ha toccato anche la Banca popolare di Vicenza e Veneto Banca che in questi giorni stanno offrendo ai loro azionisti risarcimenti di 9 euro per ogni azione per la Banca popolare di Vicenza e 6,1 euro per Veneto Banca, con una perdita secca dell'85 per cento del patrimonio. Le due banche non sono fallite ma il risultato, per i risparmiatori, è stato lo stesso. Ieri la Popolare di Vicenza ha approvato il bilancio 2016 con una perdita di quasi 2 miliardi che si aggiungono agli 1,4 miliardi persi nel 2015. In tre anni sono stati bruciati quasi 4 miliardi di euro, vanificando l'iniezione di capitale fatta dal fondo Atlante per 1,8 miliardi.

L'ultimo evento, in ordine di tempo, è relativo a Monte dei Paschi di Siena. Con il decreto n. 237 del 23 dicembre 2016, per il suo salvataggio è intervenuto lo Stato. Per Monte dei Paschi di Siena lo Stato ha potuto. Per le altre banche no. Tuttavia, i 20 miliardi di euro stanziati sono pochi per un settore che

ha bisogno di almeno 50 miliardi. Ma chi ha gestito il Monte dei Paschi di Siena in questi anni? Chi ha beneficiato della mala gestione?

Anche la situazione di Banca Intesa e Unicredit è preoccupante, nonostante l'apprezzabile tentativo di ridurre le sofferenze lorde escutendo le garanzie. L'ultimo bollettino della Banca d'Italia quantifica che sulle spalle del sistema bancario pesano 360 miliardi di euro di crediti deteriorati, 210 dei quali sono sofferenze lorde, 90 quelle nette. Di fronte a questa situazione l'istituzione di una Commissione d'inchiesta era doverosa da parte del Governo, era urgente, era una preoccupazione che dovevate avere sopra le altre. Invece, come per tante altre cose, avete preferito lasciar stare.

Sono trascorsi quindici mesi dal deposito delle proposte di istituzione di una Commissione d'inchiesta. Il Governo ha fatto di tutto per non dare corso a tali richieste. L'istituzione di tale Commissione, oggi, è tardiva. Con i pochi mesi che restano alla fine della legislatura, la Commissione non arriverà ad alcuna conclusione. Avete centrato il vostro obiettivo di coprire tanti malfattori. Per questo non avete voluto rendere pubblici gli elenchi di quelli che hanno saccheggiano le banche, ma i nomi sono venuti fuori ugualmente e avete rimediato un'altra brutta figura.

Certamente la crisi economica ha aggravato la situazione, ma la mala gestione, i superficiali controlli, le complicità sono le forti cause che hanno portato a questa condizione. Capire come sono andate le cose è fondamentale per evitare che situazioni drammatiche come quelle che abbiamo vissuto possano ripetersi in futuro.

I cittadini non possono attendere gli esiti dei procedimenti giudiziari, per conoscere la verità: qual è stata la condotta e quali sono le responsabilità della Banca d'Italia, che nel corso di questi anni ha sguinzagliato commissari in ogni angolo d'Italia ma ha omesso di riferire e assumere i provvedimenti necessari. Quali sono le responsabilità della Consob, che ha omesso di vigilare sulle operazioni di ricapitalizzazione delle banche: 60 miliardi di *bond* subordinati venduti alle famiglie?

Quali sono le responsabilità dei revisori dei conti, lautamente pagati, che hanno certificato la correttezza di bilanci che, alla prova dei fatti, si sono rivelati completamente ingannevoli per i risparmiatori e falsi? Quali sono le responsabilità dei consigli di amministrazione che hanno approvato bilanci palesemente inattendibili e che hanno beneficiato di indennità ingiustificate - visti i risultati - e distribuito risorse inesistenti e indisponibili a destra e a manca? Quali sono le responsabilità dei *manager* che, pagati e liquidati a peso d'oro, hanno spadroneggiato e condotto le rispettive banche al fallimento, dimostrando la loro completa incapacità e malafede nella gestione delle rispettive banche, curando più i loro interessi che quelli dei clienti risparmiatori?

Ci sono poi le responsabilità del Governo che non ha affrontato il problema della crisi delle banche, che è stato inerte prima e poi ha accettato supinamente le regole UE, che imponevano di accollare ai risparmiatori i costi di malversazioni, appropriazioni illecite, uso illegittimo del denaro e dei beni amministrati, gestioni scellerate e scelte fallimentari.

L'istituzione di questa Commissione quindi era necessaria per capire nel dettaglio le ragioni della crisi e individuare le responsabilità. Voi avete preferito attendere e mortificare le ragioni del bene comune e della verità. (*Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mucchetti. Ne ha facoltà.

MUCCHETTI (PD). Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Commissione d'inchiesta sulle banche, sia pur con ritardo, è destinata a prender le mosse in questa legislatura avendo effettivamente poco tempo davanti a sé.

Se non vuole diventare una semplice palestra per opposte demagogie, la Commissione ha tutto l'interesse a delimitare il campo della propria analisi allo scopo di giungere a conclusioni che possano essere utili. In questo senso colgo favorevolmente l'orientamento che aveva espresso anche il senatore Carraro nel suo intervento in apertura di discussione, laddove indicava nelle banche che saranno oggetto della ricapitalizzazione a spese del Tesoro i soggetti da mettere sotto il microscopio.

Cosa deve guardare una Commissione d'inchiesta degna di questo nome? Che domande deve rivolgere, quando sarà il momento, ai soggetti che verranno chiamati a deporre? Credo che, per prima cosa, una

Commissione d'inchiesta degna di questo nome debba leggere le carte e studiare prima di interrogare. Non servirebbe a nulla chiamare a deporre i protagonisti sulla base delle informazioni che abbiamo acquisito dalla lettura dei giornali. Credo che, per esempio, sarebbe utile per tutti noi sapere se è vero o no - e questo lo sappiamo dalle carte prima che dalle testimonianze - che il decreto, da noi approvato a cavallo tra lo scorso anno e questo e che stanziava i 20 miliardi per il salvataggio delle banche in difficoltà, abbia avuto la sua gestazione a partire da quanto è emerso dopo il *referendum* del 4 dicembre o, come è stato anche scritto, se questa gestazione sia iniziata nella primavera del 2016. Bisognerebbe avere le carte per capire quali erano i fondi che si intendevano stanziare nel maggio 2016 e quelli che abbiamo effettivamente stanziato alla fine della corsa.

Allo stesso tempo, parlando del Monte dei Paschi, è certamente interessante sapere cosa abbia fatto la presidenza Mussari, piuttosto che le gestioni precedenti. Se avete un po' di pazienza, a grandi linee, quanto hanno fatto queste gestioni è già noto e sono noti anche i giudizi che su quelle scelte è stato possibile dare. Assai meno noto è il processo recente, vale a dire quanto accaduto negli ultimi dieci mesi. Cosa è stato detto e cosa è stato scritto nel mese di luglio del 2016? Chi sono stati i protagonisti? Cosa ha fatto il MEF? Cosa ha fatto il consiglio d'amministrazione della banca? Cosa ha fatto Palazzo Chigi? Cosa si sono detti Matteo Renzi e Jamie Dimon che andrebbero ascoltati separatamente?

Andare a mettere le mani nei cassetti della Banca d'Italia, della Consob, delle banche medesime è un'attività assai delicata, che non può essere affidata a persone inaffidabili. La Commissione dovrà essere composta - e questo dovrebbe essere un impegno d'onore di tutti i partiti - da persone che hanno scienza, coscienza e indipendenza perché la salvaguardia del sistema bancario, che è cosa diversa dalla protezione dei banchieri, è nell'interesse di chiunque, dopo l'elezione del 2018, si troverà a governare questo Paese.

Questa Commissione può essere utile o fare danni se cede il passo alla demagogia. Dico questo perché la Commissione agirà in contemporanea con le decisioni che il Governo prenderà relativamente al presente e al futuro delle banche sulle quali si dovrà indagare il passato prossimo - mi auguro - senza andare troppo al passato remoto, non perché non sia di interesse ma perché lo conosciamo già. Bisogna che queste due attività si parlino, non che ciascuna proceda per conto proprio, e spiego la ragione.

La prima e più delicata operazione da fare, e sulla quale bisognerà negoziare presso la vigilanza unica e in Europa presso DG Competition, sarà capire come trattare i crediti in sofferenza. Al riguardo ci sono due scuole di pensiero: questi crediti in sofferenza vanno ceduti tutti insieme al più presto, e quindi di fatto svenduti, perché questo è il prezzo di mercato che subisce il venditore obbligato a vendere; o, se è possibile, bisogna avere il tempo per valorizzare anche questa classe di attività degli stati patrimoniali delle banche.

Colleghi, ci sono due strade davanti a noi: la strada che sta percorrendo Unicredit e quella che avrebbe dovuto percorrere Monte dei Paschi. Non sono uguali. Unicredit ha creato una società mista (50,01 per cento di soci d'opera e 49,9 la banca) tale per cui l'*upside*, la valorizzazione che avranno queste classi di attività rientrerà in buona parte nel patrimonio della banca. L'*optimum* sarebbe stato creare una società che acquisisse questi crediti formati dagli azionisti della banca con un socio d'opera ridotto al minimo, ma se questo è troppo difficile da realizzare, quella è la soluzione giusta. Viceversa, sul Monte dei Paschi, vedo che siamo ancora al mettere all'asta i crediti in sofferenza.

Mentre noi studiamo cosa ha fatto Mussari con la federazione di Siena del PD, materia sulla quale è molto facile lavorare, rischiamo che i buoi vengano fatti uscire dalla stalla attraverso un *execution* malaccorta del giusto decreto di salvataggio delle banche. *Ergo* - e concludo - credo che questa Commissione debba aiutare a prendere le decisioni giuste, in questa fase, e non limitarsi a una sfilata di testimoni sui quali poi fare dichiarazioni ai giornali a conclusione delle audizioni. Questo sarebbe un esito molto modesto che mi ricorda la Commissione di inchiesta su Telekom Serbia, che per tre mesi stette sulle pagine dei giornali per poi concludersi con un nulla di fatto.

Meno pagine dei giornali, più fatti concludenti. (*Applausi dai Gruppi PD e GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL, RI) e dei senatori Compagnone e Liuzzi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Bonfrisco. Ne ha facoltà.

BONERISCO (*Misto*). Signor Presidente, ringrazio tutti i colleghi intervenuti nel dibattito questa mattina, portando, pur da punti di vista diversi, lo stesso accorato appello, che somiglia un po' al suo, presidente Mucchetti. Non si traduca questa attività, che anche io, come tanti, considero tardiva, in una sfilata inutile ed in una operazione di demagogia. Di tutto, infatti, abbiamo bisogno tranne questo.

Ma i punti e i grandi temi operativi da lei appena citati, presidente Mucchetti, sarebbero difficili da comprendere se non si inquadrassero, anche solo per pochi minuti, in un dibattito più ampio e di ampia portata culturale che ci aiuti a capire perché la sua proposta è diversa dalle proposte di altri. Le sue proposte stanno nel solco di una ridefinizione culturale del grande ruolo della finanza. Se non si comprende questo, non si capisce come sia potuto accadere tutto ciò che abbiamo visto accadere in questi anni, a partire dal processo di *deregulation* del sistema finanziario, che, un po' alla volta, ha finito per divorare l'economia reale.

Occorre comprendere anche come sia potuto accadere che il nostro sistema bancario, considerato e valutato per i suoi fondamentali economici e finanziari tra i più solidi del mondo, abbia finito per essere triturato nel contesto europeo dentro alcuni meccanismi e procedure che, con l'obiettivo lontano e forse irraggiungibile di annullare il rischio, obbligano i sistemi bancari nazionali e, complessivamente, oggi quello europeo, ad allontanarsi dalla logica di impresa e dal suo insito rischio a quella di una normalizzazione e regolazione così stringente da equiparare, in modo secondo me scorretto, l'attività finanziaria dei fondi sovrani a quella più speculativa degli strumenti di finanza derivata.

E se non torniamo indietro non capiamo come abbiamo fatto ad arrivare fino a qua e penseremo di cavarcela con un'analisi, un'inchiesta o un'indagine conoscitiva che faccia sfilare i testimoni di questa vicenda. Ma nella responsabilità di questa vicenda, che è solo la coda di una grande politica finanziaria quasi tutta sbagliata, i protagonisti non sono loro. Sono stati i decisori i protagonisti veri, i colpevoli veri, arrivo a dire io, di un sistema finanziario che poi ha consentito a *manager* scorretti di fare ciò che hanno fatto. Ma era sbagliato il sistema, prima ancora delle persone. Ecco perché tutta quella attività di vigilanza e di controllo è poca cosa se non si comprende come mai quella vigilanza non ha potuto e non ha saputo esercitare il suo ruolo.

Dobbiamo per forza fare un passo indietro, senza andare troppo lontano: tanti di noi sanno che tutto ciò comincia con una drammatica crisi finanziaria, quella del 1929, che porta gli Stati a produrre una serie di strumenti, innanzitutto legislativi, e quindi un quadro normativo a tutela del risparmiatore. Arriviamo quindi agli importanti accordi di Bretton Woods, che ristabiliscono l'equilibrio tra economia reale, moneta e finanza.

Da quell'epoca, però, comincia lentamente ma inesorabilmente, dopo il grande *boom* economico nel sistema occidentale, la messa in discussione di quei principi sacri, il cui caposaldo era la netta separazione tra banche d'affari e banche commerciali, cioè tra chi raccoglieva il risparmio e chi lo impiegava, in quel meccanismo virtuoso che tutti richiamiamo, ma che nessuno di noi sa esattamente come difendere, in quel meccanismo di tutela del risparmio e della fiducia come valore supremo del sistema regolatorio finanziario e quindi anche economico.

Arriviamo così agli anni Settanta, fino alla caduta del muro di Berlino, a smontare pezzo a pezzo quello che era stato considerato il sistema di sicurezza del risparmio, dell'utilizzo di quella finanza a sostegno e a servizio dell'economia. Di *deregulation* in *deregulation*, ci troviamo a fare i conti, invece, con una finanza che al suo apice di deregolamentazione è diventata un immenso casinò, un vero e proprio centro scommesse, i cui gestori illudevano persone e Paesi, rendendoli sudditi con il debito sovrano.

Quindi, se non comprendiamo questo, noi non capiremo a che cosa serve una Commissione d'inchiesta: non solo per rintracciare, nella trappola mortale di una finanza deregolamentata, le responsabilità personali, ma - cosa ancor più importante - le responsabilità politiche di chiunque abbia regolato e normato un processo storico che ci ha visti entrare nell'Unione europea e, dentro l'Unione europea, aderire, come stiamo facendo, ad un'unione bancaria alla quale deleghiamo la soluzione di un problema che non è risolvibile fino a quando non riprenderemo in mano il dibattito sulla grande

questione della separazione tra chi raccoglie il risparmio e chi lo impiega e chi definisce potenti investimenti a sostegno di uno o di molti altri settori.

Per quanto riguarda le sofferenze bancarie, tema che il presidente Mucchetti ha trattato molto bene, bisogna distinguere tra di esse ed in questa Commissione d'inchiesta avremo la possibilità, ad esempio, di verificare - ma i dati sono già noti - che l'80 per cento delle sofferenze bancarie non è ascrivibile alla piccola impresa, ma a quelle grandi imprese che, anche attraverso lo strumento della leva finanziaria, sono riuscite a stare dentro il sistema bancario perché protette. In quella deregolamentazione totale, invece, nulla si è fatto per garantire all'economia del territorio ed alla piccola impresa quella stessa leva finanziaria.

Nel momento in cui il Meccanismo di vigilanza europeo si permette persino di immaginare - cosa che probabilmente accadrà presto - che nei bilanci delle banche e nel loro stato patrimoniale, il valore dei titoli di Stato sia identico al valore ed alla capacità di rischio degli strumenti più deregolati di finanza, come gli strumenti derivati, se permettiamo ciò e non fermiamo questa deriva, vedremo magari meno sofferenze, ma arriveremo ad una situazione in cui il credito sarà concesso unicamente ai soggetti in grado di muovere la leva finanziaria e cioè alla grande impresa. In tal modo finiremo per favorire - e questo è uno dei temi che dovremmo affrontare - un sistema regolatorio che uccide le banche del territorio, e quindi la sua economia, a vantaggio di grandi banche, che dovranno avere, come minimo, una dimensione sovranazionale. Tutto questo, come vedete, non riusciremo a farlo.

Pertanto, nonostante si sia voluta ritardare così tanto, sul finire della legislatura, l'istituzione di questa Commissione d'inchiesta per renderla vana, auspico che essa possa essere per questo Parlamento l'occasione non di rendersi complice di una deregolazione che ha consentito tutto ciò che abbiamo visto accadere, ma almeno di essere consapevole del proprio dovere. Il suo dovere infatti, prima ancora di essere strumento d'inchiesta e di demagogia (rischio sempre dietro l'angolo), è di essere strumento di chiarimento di un dato politico nazionale, europeo e, ahimè, mondiale, che ha visto sotto i nostri occhi - talvolta inconsapevoli, talvolta complici - la finanza mangiarsi la nostra economia e la nostra possibilità di futuro, quel futuro che solo l'economia reale e la saldatura tra capitale sociale, capitale umano e finanza può garantire.

Se in questa Commissione d'inchiesta non ci sarà traccia di ciò, sarà stata un'inutile passerella, rischio sul quale il presidente Mucchetti ci ha messo in guardia poc'anzi. Se invece saprà essere anche questo, allora potrà servire al Parlamento e al Governo di domani per prendere le decisioni giuste, ritornando sui propri passi rispetto a un decreto-legge sulle banche popolari che aveva un unico scopo: consegnare il risparmio degli italiani, dentro le banche dei territori, a quella grande finanza che oggi, con l'alibi delle sofferenze, porta via le nostre banche a 2 euro. Un Governo che abbia a cuore il futuro del proprio Paese e della propria economia avrebbe dovuto difendere invece di svendere.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Saluto a nome dell'Assemblea i docenti e gli studenti dell'Istituto statale d'istruzione secondaria superiore «Luigi Vanvitelli» di Lioni, in provincia di Avellino, che stanno assistendo ai nostri lavori. (*Applausi*).

**Ripresa della discussione congiunta del disegno di legge n.
624-895-1020-2160-2163-2175-2178-2187-2196-2197-2202-2547-2591
e dei documenti XXII, nn. 30 e 37(ore 12,32)**

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione generale congiunta.

Ha facoltà di parlare il relatore.

[MARINO Mauro Maria](#), *relatore*. Signor Presidente, ho seguito con estrema attenzione e interesse i 17 interventi della discussione generale, cosa che mi ha portato a prendere 13 pagine di appunti, rispetto ai quali vorrei meglio specificare alcune delle cose dette o anche replicare. Poiché una parte della replica ritengo sia direttamente collegata ai pareri che esprimerò sui 38 emendamenti presentati, mi chiedo se non valga la pena di fare un tutt'uno di replica, espressione dei pareri e votazione, cosa che permetterebbe di dare maggiore omogeneità al lavoro, in presenza di tutti coloro che sono intervenuti.

PRESIDENTE. Si tratta di una valutazione che ovviamente sottopongo all'Assemblea, perché da parte della Presidenza non vi è alcuna contrarietà. Se non vi sono obiezioni, riprenderemo l'esame del provvedimento in titolo nella seduta pomeridiana di martedì prossimo, con le repliche del relatore e del Governo e l'espressione dei loro pareri.

Se non vi sono osservazioni, così resta stabilito.

Per lo svolgimento e la risposta scritta ad interrogazioni

[ARRIGONI \(LN-Aut\)](#). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[ARRIGONI \(LN-Aut\)](#). Signor Presidente, vorrei ritornare sul problema dell'immigrazione, con riferimento al sistema di accoglienza nel nostro Paese, perché noi del Gruppo della Lega Nord stiamo rilevando una sorta di anomalia: da tre anni stiamo monitorando i numeri del sistema di accoglienza, che - voglio ricordarlo - si attestavano sulle 22.000 persone alla fine del 2013, sulle 66.000 alla fine del 2014, sulle 103.000 alla fine del 2015 e sulle 176.000 alla fine dello scorso anno. In questi giorni, nelle prime settimane del corrente anno, questi numeri sono lievemente diminuiti: fino a due giorni fa, avevamo 174.000 persone, 2.000 in meno nel sistema di accoglienza. Cos'è successo? Sono stati bloccati gli ingressi nel nostro Paese? Assolutamente no, tant'è vero che in questi tre mesi, fino al 27 marzo, gli ingressi sono stati di 21.000 unità, con un aumento del 51 per cento rispetto allo scorso anno.

Soprattutto, le persone che hanno fatto richiesta di asilo dal 1° gennaio al 20 marzo sono state 33.000. Queste, per diritto, devono essere collocate nel sistema di accoglienza. Fino a due giorni fa avremmo cioè dovuto registrare il numero di ben 209.000 persone nel sistema di accoglienza. Qualcuno ne è uscito e si potrebbe pensare che, andato via Alfano e arrivato Minniti, si è attivato con efficacia il sistema di ricollocamento. No, perché da inizio anno sono state ricollocate verso gli altri Paesi europei poco meno di 2.000 persone. Noi ci aspettavamo quindi fino all'altro ieri un numero di presenze nel sistema di accoglienza di 207.000 persone, anziché 174.000. Pertanto, come Gruppo della Lega Nord, ci domandiamo cosa sia successo, cosa sia cambiato. Ci sono, per caso, 33.000 immigrati già titolari del permesso di protezione internazionale che dopo sei mesi non hanno più avuto il rinnovo e, quindi, sono stati immessi fuori dal sistema di accoglienza? Oppure nei centri di accoglienza ci sono 33.000 irregolari irreperibili (persone cioè che si sono allontanate senza giustificare il loro allontanamento)?

Questi dubbi ci hanno portato, come Gruppo della Lega Nord, a presentare questa mattina l'interrogazione parlamentare con risposta scritta [4-07299](#) al ministro Minniti, che speriamo possa rispondere celermente e chiarire questi numeri che a noi francamente non tornano. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut*).

[CASTALDI \(M5S\)](#). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[CASTALDI \(M5S\)](#). Signor Presidente, purtroppo torno a parlare di dinamiche collusive a mia conoscenza, riconducibili a un più ampio disegno suscettibile di interessare anche altre procedure di gara, effettuate - indovina un po' - dalla Consip.

Sollecito pertanto una risposta all'interrogazione [3-02739](#), presentata il 5 aprile 2016 - un anno fa -

avente carattere d'urgenza, in cui segnalo che l'Autorità garante della concorrenza e del mercato ha rilevato talune anomalie nel comportamento dei principali operatori del settore dei servizi di supporto e assistenza tecnica alla pubblica amministrazione per l'attuazione dei programmi cofinanziati dall'Unione europea e, segnatamente, per lo svolgimento di procedure di gara finalizzate all'acquisizione, da parte dell'Autorità di gestione, dell'Autorità di certificazione e dell'Autorità di *audit*, per un valore di circa 66.500.000 euro, al netto dell'IVA.

Nell'adunanza del 15 marzo 2016, in relazione a questa gara, proprio l'Autorità garante ha deciso l'avvio dell'istruttoria nei confronti delle società Deloitte & Touche, Meridiana Italia, KPMG, PricewaterhouseCoopers, Reconta Ernst & Young, per accertare l'esistenza di violazioni al Trattato sul funzionamento dell'Unione Europea (TFUE), che recita, tra l'altro: «Sono incompatibili con il mercato interno e vietati tutti gli accordi tra imprese, tutte le decisioni di associazioni di imprese e tutte le pratiche concordate che possano pregiudicare il commercio tra Stati membri e che abbiano per oggetto, o per effetto, di impedire, restringere o falsare il gioco della concorrenza». Tali condotte hanno consentito alle imprese citate di aggiudicarsi 5 lotti su 9, tramite offerte economiche significativamente inferiori rispetto a quelle che hanno portato all'aggiudicazione dei rimanenti 4 lotti ad altri operatori. Insomma, cosa è successo? Un giochino molto redditizio che non risulta sia stato perseguito. In altri termini, un'intesa restrittiva della concorrenza in violazione dell'articolo 101 del TFUE. Nel novembre 2016, la Consip ha reso nota la provvisoria aggiudicazione di un'altra gara di assistenza tecnica per le Autorità di gestione e certificazione per l'attuazione dei programmi operativi 2014-2016, per un totale di oltre 260 milioni di euro, suddivisi in 10 lotti.

È sorprendente e paradossale che la Consip, durante la valutazione, non abbia tenuto in debito conto l'indagine e i rilievi precedenti e, soprattutto, abbia perseverato nella politica di favore per le multinazionali, con danni esorbitanti ed evidenti per le piccole e medie imprese italiane che operano nel settore che, con questi risultati, si trovano di fatto escluse dall'attività di assistenza tecnica alla pubblica amministrazione per i prossimi sette anni. Particolarmente significativo è il fatto che le offerte maggiormente competitive di tali soggetti non si sono mai sovrapposte.

Tale differenziazione delle offerte economiche non sembra spiegabile se non nell'ottica di un disegno spartitorio, finalizzato ad annullare il confronto concorrenziale per ciascun lotto di interesse. Anche questo, purtroppo, è la Consip e anche questo viene messo sotto il tappeto.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. A nome dell'Assemblea, saluto una delegazione dell'Istituto scolastico «Polo di Feltre», in provincia di Belluno, che sta assistendo ai nostri lavori. (*Applausi*).

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

ZANONI (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANONI (PD). Signor Presidente, con questo intervento di fine seduta continua, oggi, al Senato, una staffetta con cui, assieme a tante senatrici e tanti senatori, ricordiamo ogni donna che viene uccisa per mano di un uomo a cui è o è stata legata da relazione amorosa. Lo faremo fino a quando sarà necessario ricordare al Parlamento e al nostro Paese l'urgenza di arginare la violenza nei confronti delle donne.

Sono due i femminicidi che oggi dobbiamo ricordare e un atto di violenza che vede ancora una donna in gravissime condizioni. Userò parole dure, perché la situazione è gravissima. Non possiamo nasconderci dietro giri di parole o trovare un modo più lieve per raccontare quello che sta accadendo, perché la parola femminicidio deve ricordarci la gravità di quello che porta con sé.

Le donne continuano a morire per mano di chi afferma di amarle. Le donne continuano ad essere

oggetto di violenze, di maltrattamenti. Donne bruciate vive, donne accoltellate. Questa è la realtà.

Oggi dobbiamo ricordare tre casi. Tre in pochissimi giorni. Treviso, 23 marzo. Un giovane di diciannove anni ha ucciso Irina Bacai, ventuno anni. Lei aspettava un bambino. Lui ha tolto la vita ad entrambi. L'ha uccisa colpendola alle spalle. Lei era incinta di sei mesi, aspettava il loro bambino. Lei si è rifiuta di abortire, lui l'ha colpita, poi soffocata, poi ha nascosto il corpo e ha proseguito la sua vita.

Vercelli, 29 marzo. Fiorilena Ronco è gravissima. È stata accoltellata dall'ex marito, mentre usciva dal lavoro. Adesso lotta contro la morte. Ha ferite profonde, all'addome, al torace, alla gola. Forza Fiorilena, ti siamo vicini.

Il 28 marzo, a Pinerolo, è stata uccisa Battistina Russo. A porre fine alla sua vita è stato il marito. L'ha colpita con diverse coltellate. Ancora in corso le indagini, ma la morte di Battistina è una violenta realtà. A Pinerolo vi è un'associazione di volontarie, Svolta Donna, che fa molto per aiutare le donne vittime di violenza ed ora sta organizzando delle manifestazioni. Siamo però sempre in ritardo. Il numero delle donne uccise che abbiamo ricordato in questa staffetta, iniziata solo il 30 giugno 2016, sale quindi a 48. Ogni volta che interveniamo gli episodi sono cruenti, duri, in pericoloso aumento.

Riproponiamo con convinzione il nostro appello. Un appello al Governo tutto, e alla Sottosegretaria con delega alle pari opportunità: la cabina di regia monitori l'applicazione, i pregi e i limiti della legge n. 119 del 2013, e soprattutto dia piena e accurata attuazione al piano contro la violenza.

Un appello ai *media*: si smetta di giustificare, anche solo con un linguaggio sbagliato, gli assassini e di colpevolizzare le donne. Un appello al Paese, uomini e donne: sono state più di 120 le donne uccise nel 2016, non possiamo più accettare questa mattanza. *(Applausi dal Gruppo PD e del senatore Castaldi)*.

URAS (Misto). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URAS (Misto). Signor Presidente, desidero tornare su un argomento che ho già sollevato nei giorni scorsi, riguardante una vertenza dolorosissima che coinvolge circa 1.200 lavoratori di un ente che presta assistenza a persone con disabilità, che grande rilievo ha anche nella vita delle famiglie dei pazienti.

Da ormai oltre nove mesi i lavoratori di questo ente non percepiscono regolarmente le retribuzioni, in alcuni casi acconti minimi, in altri casi nulli. Questi lavoratori sono diventati trasparenti e non sono considerati neppure dalla stampa nazionale. In altre circostanze abbiamo avuto situazioni, non così degenerate come questa, che sono state trattate anche dai *media* e sostenute in modo tale da pressare e premere le autorità preposte a regolarizzare questa vicenda, per far avere ai lavoratori ciò di cui hanno diritto, e cioè le retribuzioni lavorative.

Credo che sono ormai quattro o cinque giorni che in diversi presidi dell'isola si sta svolgendo lo sciopero della fame. È una situazione in cui si riscontra un ritardo fortissimo anche del Ministero della salute e della Regione, che una qualche competenza, almeno in materia di vigilanza, hanno.

Ho presentato un'interrogazione, ormai datata, al Ministro della salute, alla quale non ha risposto. Ma non è una novità: è, più o meno, l'ordinario comportamento di alcuni Dicasteri. I lavoratori in questione hanno bisogno del sostegno delle istituzioni per risolvere il problema, perché compete all'autorità pubblica erogare le risorse per il servizio che l'ente per cui essi lavorano svolge in regime di convenzione e, quindi, compete all'autorità pubblica intervenire sulla sua regolarità.

Per questa ragione, signor Presidente, sollecito il Ministero e la Regione perché individuino, anche attraverso un commissario *ad acta*, una procedura che metta fine alla sofferenza di questi lavoratori e li possa ricondurre a una condizione di vita normale, di vita professionale utile e di risoluzione di problemi che non riguardano solo loro, ma anche le tante persone e i tanti pazienti che hanno in carico e assistono. *(Applausi dal Gruppo Misto)*.

COCIANCICH (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COCIANCICH (PD). Signor Presidente, colleghi senatori, intervengo quest'oggi per richiamare l'attenzione dell'Assemblea su un fatto molto grave, che mi pare faticosi a trovare nel panorama politico internazionale e sui *media* lo spazio e l'attenzione adeguati.

Lo scorso 23 febbraio è stata arrestata, con l'accusa di narcotraffico, la senatrice filippina Leila de Lima, membro del partito liberale d'opposizione, attivista dei diritti umani e principale oppositrice della campagna antidroga promossa dal presidente delle Filippine Rodrigo Duterte.

Nel mese di agosto del 2016 la de Lima, allora Presidente della Commissione giustizia e diritti umani del Senato filippino, aveva indagato sulle esecuzioni extragiudiziali di circa 1.000 presunti autori di reati legati alla droga, che sarebbero state commesse a Davao (la seconda città delle Filippine) all'epoca in cui il presidente Duterte era sindaco della città. A partire da quel momento si sono susseguiti i fatti che hanno poi portato al mandato di arresto nei confronti della senatrice: prima, per l'esattezza il 25 dello stesso mese di agosto, il presidente Duterte l'ha accusata di aver fatto entrare droga all'interno di uno dei più grandi carceri del Paese quando era Ministra della giustizia; successivamente, il 19 settembre 2016, la de Lima è stata rimossa dall'incarico con l'accusa di voler distruggere il Presidente. Oggi la senatrice, che Amnesty International ha dichiarato prigioniero di coscienza, è in carcere in attesa di giudizio e, in caso di condanna, rischia da dodici anni di reclusione all'ergastolo.

Forse non è a conoscenza di tutti che dal 30 giugno 2016, giorno dell'insediamento del presidente delle Filippine Rodrigo Duterte, sono state segnalate oltre 7.000 uccisioni commesse dalla polizia e dai miliziani nel corso della campagna antidroga che il Presidente, che si autodefinisce *the punisher*, cioè il castigatore, si è impegnato a portare avanti fino alla fine del suo mandato presidenziale.

Mi rincrescere ripetere alcune oscenità che sono state riportate dai giornali, ma per descrivere il presidente Duterte, che da troppi anni, come sindaco prima e come Capo di Stato oggi, semina terrore e morte, non credo esista modo migliore che ascoltare alcune frasi da lui pronunciate.

Da sindaco, durante la campagna elettorale, disse: «Se Dio vuole mettermi là» - ossia alla Presidenza della Repubblica, dove poi è stato eletto - «attenzione, perché i 1.000 uccisi» - nella città di Davao - «diventeranno 100.000. Vedrete i pesci ingrassare nella baia di Manila perché sarà là che getterò i vostri corpi». E ancora: «Le pompe funebri saranno piene: fornirò io i cadaveri. Quando sarò Presidente, darò ordine alla polizia di cercare quella gente e ammazzare tutti».

Da Presidente neoeletto, disse: «Hitler ha ucciso tre milioni di ebrei. Qui abbiamo tre milioni di tossicodipendenti, sarei felice di sgozzarli tutti». «Se avete un coltello e vedete uno spacciatore o un drogato per strada, uccidetelo. Vi darò una medaglia». Vi risparmio le parole asperme e oscene pronunciate da Duterte in risposta alle critiche provenienti dalla conferenza episcopale filippina e, in generale, contro la Chiesa cattolica, contro Papa Francesco e contro l'Unione europea.

Questo appena descritto, dunque, è il quadro in cui si inserisce l'incarcerazione della senatrice de Lima. A inizio mese è stato promosso dall'Associazione Luca Coscioni, che non c'è pace senza giustizia e dai Radicali italiani un appello per la liberazione della senatrice filippina, sottoscritto anche da tanti parlamentari italiani a Bruxelles e a Roma (tra cui diversi senatori, compreso il collega Lo Giudice del Gruppo del Partito Democratico).

Concludo, signor Presidente. Lo scorso 15 marzo, con una risoluzione, l'Unione europea ha invitato il Presidente filippino a contenere i metodi di guerra alla droga. Ma nessuna iniziativa intrapresa ha finora avuto un qualche effetto. Mi faccio oggi portavoce di tutti coloro che chiedono a gran voce alle istituzioni del nostro Paese, a quelle dell'Unione europea e alle Nazioni Unite di agire, con tutti gli strumenti necessari a livello politico e diplomatico, per ottenere l'immediata liberazione della senatrice de Lima, e perché le siano garantiti un'adeguata sicurezza finché resterà in carcere e un equo processo.

Ricordo, a tal proposito, che esistono relazioni diplomatiche, culturali e politiche di lunga data sia tra il nostro Paese e le Filippine, sia tra le Filippine e l'Unione europea, e che quanto sta accadendo oggi in questo Paese costituisce una violazione di diritti universalmente sanciti dalla Dichiarazione universale dei diritti dell'uomo del 1948 e dal Patto internazionale dei diritti civili e politici, tale da giustificare il

ricorso alla Corte penale internazionale per crimini contro l'umanità. (*Applausi dal Gruppo PD*).

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ricordo che il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica oggi, alle ore 16, con l'ordine del giorno già stampato e distribuito.

La seduta è tolta (*ore 12,52*).

Allegato B

Integrazione all'intervento del senatore Scilipoti Isgrò nella discussione generale congiunta del disegno di legge n. 624-895-1020-2160-2163-2175-2177-2187-2196-2197-2202-2547-2591 e dei Docc. XXII, nn. 30 e 37

Signor Presidente, onorevoli colleghi, dopo una lunga attesa, durata alcuni mesi, finalmente, possiamo affrontare il disegno di legge recante l'"Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario".

Ad oggi mi domando con quale coraggio si possa prendere ancora in giro il popolo italiano.

"Sulle Banche utilizziamo bene gli 11 mesi di legislatura, facciamo davvero la commissione d'inchiesta, andiamo a vedere chi ha fregato e chi ha coperto, a livello istituzionale e politico. Sulle Banche noi abbiamo le mani non pulite, pulitissime. Avremo da divertirci", sono queste le parole rilasciate da Renzi in televisione sulla rete nazionale alcune settimane fa.

Io mi domando come può un ex-Presidente del Consiglio affermare ciò che ha detto in merito alla crisi del sistema bancario nazionale, che pesa come una spada di Damocle, non solo sull'economia del Paese, ma su tutte le famiglie italiane, dopo i provvedimenti che il suo Governo ha messo in atto.

Mi domando come è stato possibile riconfermare il Ministro dell'economia e delle finanze, Carlo Padoan, il quale insieme a Renzi, abbia attuato provvedimenti sulle banche con risultati catastrofici che ancora oggi stiamo vivendo.

Voglio ricordare al Governo e alla sua maggioranza, che si trova seduta sui banchi di quest'Aula, che il decreto-legge del gennaio 2015 con cui è stata imposta la trasformazione delle banche popolari in Società per azioni (S.p.A.), lo avete attuato voi.

Per non parlare del recepimento della Direttiva UE n.2014/59 sul *bail-in*, la quale prevede l'aiuto da parte dei cittadini contribuenti, azionisti e obbligazionisti al salvataggio delle banche in difficoltà.

Sempre vostro è il decreto-legge cosiddetto "salva-banche", con il quale avete imbrogliato più di 130 mila azionisti, per un danno complessivo di circa 400 milioni di euro; e di circa 20 mila obbligazionisti subordinati, i quali hanno subito perdite per circa 790 milioni di euro.

La truffa del governo Renzi trova la sua conclusione, per fortuna, con l'attuazione del decreto legge n.59/2016 (*Disposizioni urgenti in materia di procedure esecutive e concorsuali nonché a favore degli investitori in banche in liquidazione*), recante disposizioni urgenti a favore degli investitori presso Banca Etruria, CariFerrara, CariMarche e CariChieti. Ma potranno usufruire del rimborso del solo 80 per cento, esclusivamente una determinata categoria di detentori di queste perdite. Un rimborso "zoppo" lo definirei. Che colpa hanno i risparmiatori di queste banche, che non meritano di essere risarciti della somma totale della perdita?

Se fosse davvero tutto corretto e tutto fatto a norma di legge, non ci sarebbe il bisogno di istituire una Commissione parlamentare d'inchiesta sul sistema bancario e finanziario, che vada ad indagare su ogni singolo responsabile di questo dissesto bancario garantendone la giusta pena al termine dei lavori di indagine.

La proposta di istituire la Commissione parlamentare d'inchiesta, trova la sua base in Commissione finanza e tesoro nel dicembre del 2015, per iniziativa del presidente Paolo Romani, il quale proponeva di fare luce sulle vicende che hanno visto coinvolto la CariFerrara, Banca delle Marche, Banca

popolare dell'Etruria e del Lazio, Carichi e le loro ripercussioni che hanno avuto sul sistema bancario italiano. Tutti concordarono e concordano, ancora adesso, sulla poca chiarezza degli eventi più o meno leciti, che hanno coinvolto le quattro banche sopracitate.

Purtroppo sono quindici mesi che il Partito democratico sta attuando ostruzionismo ad oltranza, stoppando ancora l'*iter* per la discussione in Aula del disegno di legge per istituire la Commissione.

L'istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta è sancita dalla carta Costituzionale all'articolo 82, e garantirà la regolare riuscita delle indagini avvalendosi degli stessi poteri e limitazioni dell'autorità giudiziaria.

Il provvedimento di legge, uscito con testo unificato dal relatore dalla commissione finanze e tesoro del Senato, prevedrà una composizione paritaria della Commissione d'inchiesta, 20 senatori e 20 deputati rispettivamente nominati dai Presidenti di Senato e Camera.

La Commissione avrà, poi, un anno di tempo per concludere i lavori, presentando dopo sei mesi una relazione alle Camere in merito all'andamento delle indagini. Sarebbe opportuno, visto il poco tempo a nostra disposizione prima della fine della legislatura, di ridurre i tempi del lavoro della Commissione a 4-6 mesi e di 2 mesi per la presentazione della relazione alle Camere.

Il raggio d'azione delle indagini si estenderà agli istituti sostenuti dalla mano pubblica, come il Monte dei Paschi di Siena, ma anche a tutti gli istituti di credito posti in stato di risoluzione.

La Commissione avrà il compito di fare luce sull'idoneità delle disposizioni al pubblico dei prodotti finanziari ad alto rischio. Indagherà sui compensi che i *manager* hanno ricevuto e ai conflitti di interesse qualora fossero in atto, analizzerà tutte le forme di erogazione del credito ai clienti di spicco. Di particolare rilievo sarà l'attività di vigilanza svolta sulle banche.

La composizione di una Commissione di inchiesta è un'arma a doppio taglio, perché potrebbe dar vita a contrasti politici che non porterebbero a nessun risultato. Specialmente se a disposizione si hanno solo undici mesi ancora di legislatura per portare a termine i lavori che la Commissione intraprenderà.

Un capitolo a parte meriterebbe la situazione del Monte dei Paschi di Siena. Stando alle rassicurazioni di Renzi e Padoan in merito all'affidabilità della banca senese, sarebbe opportuno indagare sui *dossier* degli ultimi decenni. Ci permetterebbe di capire come si sono svolti gli eventi che hanno portato alla crisi bancaria e all'impoverimento dei risparmiatori italiani.

La Costituzione stessa "*incoraggia e tutela il risparmio in tutte le sue forme*" (articolo 47 della Costituzione), ma purtroppo non è così!

I risparmiatori, gli onesti cittadini e le piccole imprese sono le vittime principali di questa gravissima situazione, che sta investendo il sistema bancario nazionale, dal quale non si riesce o non si vuole trovare una via di uscita.

Visto che siamo sul finire della legislatura, mancano circa undici mesi alla sua conclusione, i tempi sono ridotti e bisogna accelerare sulla realizzazione della Commissione per poter riuscire a portare a termine i lavori e ridare credibilità al sistema bancario nazionale.

Ricordando che i 20 miliardi di euro che occorrono al salvataggio delle banche vengono pagati dai cittadini italiani, e tutto questo è inammissibile!

A questo proposito sarebbe opportuno legiferare con urgenza sulla concreta possibilità di separare le banche d'affari dalle banche commerciali.

La Commissione che sorgerà avrà l'obbligo morale, in *primis*, di condurre di fronte al giudizio della legge i responsabili della crisi bancaria, e poi di risarcire ogni cittadino delle perdite che ha subito.

A questo punto, visto che la maggioranza di noi discende dalla cultura religiosa giudaico-cristiana, sarebbe opportuno citare il Vangelo di Luca, capitolo 19, nel quale viene presentato il pubblicano Zaccheo: Gesù entra nella sua casa, ed il commento della gente è "E andato ad alloggiare da un peccatore!", perché egli lavora per il governo d'occupazione romano ed esige dai suoi fratelli i tributi per i terreni pubblici.

Ma Zaccheo, alzatosi, disse al Signore: «Ecco, Signore, io do la metà dei miei beni ai poveri; e se ho frodato qualcuno, restituisco quattro volte tanto». Gesù gli rispose: «Oggi la salvezza è entrata in questa casa, perché anch'egli è figlio di Abramo; il Figlio dell'uomo infatti è venuto a cercare e a

salvare ciò che era perduto».

Che siate credenti o atei non importa, dal momento che in entrambi i casi è chiaro il cammino da intraprendere: rubare è peccato, oltre ad essere un reato per la società civile; pertanto l'obbligo morale di coscienza ed i valori della nostra Costituzione ci indicano che bisogna risarcire le vittime di questa frode.

A tal proposito la Banca d'Italia ha garantito la massima disponibilità nel elargire tutte le informazioni possibili in materia di vigilanza, alla futura Commissione parlamentare d'inchiesta.

Ma Bankitalia dovrebbe anche ricordare a se stessa il suo passato, e non sentirsi esclusa dalle responsabilità e dalle colpe che stanno mettendo in ginocchio gli italiani e sulle quali avrebbe dovuto vigilare molto più severamente.

Vorrei ricordare che la *"privatizzazione"* della Banca d'Italia ha avuto un processo di trasformazione alquanto celere attraverso la promulgazione di un decreto-legge, senza contenere al suo interno quei segni distintivi che caratterizzano i *"casi di necessità e urgenza"* annoverati dall'articolo 77 della Costituzione.

Inoltre, la Banca d'Italia esercita la funzione di organo pubblico con l'obbligo di controllare gli istituti di credito, garantendo la solidità del sistema bancario, e tutelando i risparmiatori italiani.

Purtroppo, a partire dai primi anni '90, Bankitalia ha attuato politiche alquanto discutibili per favorire gli istituti bancari e di conseguenza hanno recato danno agli onesti cittadini. Il Parlamento ha contribuito con due leggi, emanate a poca distanza l'una dall'altra: legge n. 35/1992 in merito alla privatizzazione degli istituti di credito ed enti pubblici e privatizzazione di Bankitalia (95 per cento privato, 5 per cento pubblico); legge n. 82/1992 in merito all'attribuzione alla Banca d'Italia della facoltà di variare il tasso ufficiale di sconto senza doverlo concordare con il Ministero del Tesoro. Il risultato fu che avendo indirettamente un'autonomia di decidere il costo del denaro e sancendo in via definitiva la supremazia della finanza privata sullo Stato italiano.

Non va dimenticato che in quegli anni era sorto il problema *dell'usura bancaria* che gli istituti iniziavano ad attuare, e nonostante la legge n. 108/1996 (legge antiusura) Bankitalia non ha mai applicato la *"legge antiusura"*, concretamente quanto gestita da istituti privati, ma al contrario ha "impartito" l'ordine alle Banche di non tenerne conto. Le famiglie che hanno subito questa attività di usura devono essere risarcite.

Quando si parla di *"ricapitalizzazione"* delle banche, i soggetti destinati al salvataggio sono le banche stesse attraverso risorse appositamente create, e non mettendo mano ai risparmi degli italiani.

Il Ministero del tesoro ha il compito di aiutare le banche che sono in sofferenza e che necessitano di capitale, istituendo speciali obbligazioni tramutabili in capitale in caso di mancato rimborso.

Inoltre, da questo Governo che ha sbandierato così tanti successi nelle operazioni di salvataggio dei risparmiatori ci saremmo aspettati i nomi dei colpevoli, ma siccome così non è stato ci auguriamo almeno la buona riuscita della Commissione parlamentare d'inchiesta sul sistema bancario e finanziario nazionale, mettendo da parte le divergenze politiche per la buona riuscita dei lavori: soprattutto speriamo che non si impantani nelle solite lungaggini burocratiche da cui solitamente sono afflitte le Commissioni, e che quasi sempre producono tante chiacchiere e pochi fatti.

Confidiamo in questa Commissione per ridare fiducia ai cittadini italiani, e che stavolta sia un atto serio e dovuto nei loro confronti e non un semplice lavarsene le mani dimenticando quelli che hanno perduto tutto, compresa la fiducia nelle istituzioni. Sono loro le prime vittime di questa crisi bancaria che affligge il nostro Paese, ed i legittimi colpevoli andranno consegnati alla giustizia come è ovvio che sia in ogni Paese civile d'Europa e del mondo.

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Bertorotta, Bignami, Broglio, Bubbico, Caliendo, Capacchione, Cassano, Cattaneo, Chiavaroli, Conte, Cotti, Crosio, Della Vedova, De Poli, Di Giorgi, D'Onghia, Donno, Fattori, Fazzone, Fissore, Formigoni, Gentile, Longo Eva, Malan, Mattesini, Mauro Mario Walter, Monti, Napolitano, Nencini, Olivero, Palermo, Piano, Pizzetti, Rizzotti, Romano, Rubbia, Sangalli, Santangelo, Stucchi, Turano, Vicari e Viceconte.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Casini, per attività della 3a Commissione permanente; Arrigoni, Dalla Tor, Di Biagio, Longo Fausto Guilherme, Micheloni, Mussini, Pagano e Petrocelli, per attività del Comitato per le questioni degli italiani all'estero; Casson, Crimi, Esposito Giuseppe, Marton e Romani Paolo, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Buemi e Giarrusso, per attività della Commissione parlamentare d'inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere; Corsini (*dalle ore 11,52*), Gambaro e Orellana, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa; Divina e Scalia, per attività dell'Assemblea parlamentare dell'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (OSCE); Amoruso, Compagna e Fattorini, per attività dell'Assemblea parlamentare del Mediterraneo.

Insindacabilità, presentazione di relazioni su richieste di deliberazione

A nome della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari, in data 29 marzo 2017, il senatore Pagliari ha presentato la relazione sulla richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del senatore Maurizio Gasparri, pendente dinanzi il Tribunale di Roma (*Doc. IV-ter, n. 10-A*).

Risposte scritte ad interrogazioni

(Pervenute dal 23 al 29 marzo 2017)

SOMMARIO DEL FASCICOLO N. 161

- AIELLO ed altri: sull'endemica carenza di infrastrutture in Calabria (4-07133) (risp. NENCINI, *viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*)
- BATTISTA: sul nuovo complesso siderurgico nell'area dell'ex ferriera di Servola a Trieste (4-04988) (risp. GALLETTI, *ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare*)
- CASALETTO: sulle misure a favore dell'incremento della raccolta differenziata di rifiuti (4-06959) (risp. GALLETTI, *ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare*)
- CENTINAIO: sull'invito ad alunni ed insegnanti a partecipare, con attestato di frequenza, ad un incontro con il Presidente del Consiglio dei ministri a Pescara (4-06643) (risp. FEDELI, *ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca*)
- D'AMBROSIO LETTIERI: sulla possibile "emigrazione" forzata dal Sud al Nord degli insegnanti precari delle GAE (4-06227) (risp. FEDELI, *ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca*)
- DE PETRIS: sul reimpiego delle ceneri provenienti dalle centrali termoelettriche a carbone (4-01222) (risp. GALLETTI, *ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare*)
- DI BIAGIO, MICHELONI: sul finanziamento alla scuola materna bilingue "Pinocchio" di Francoforte sul Meno (4-06158) (risp. GIRO, *vice ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale*)
- LIUZZI: sulla validità dei titoli di studio e professionali degli educatori (4-06381) (risp. FEDELI, *ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca*)
- MANGILI ed altri: sulla depurazione delle acque reflue, specie di quelle prossime al mare e alle spiagge (4-06384) (risp. GALLETTI, *ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare*)
- PADUA: sull'istituzione di alcuni parchi nazionali in Sicilia, in particolare il parco dell'isola di Pantelleria e quello degli Iblei (4-06952) (risp. GALLETTI, *ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare*)
- PETRAGLIA: sull'espletamento delle procedure concorsuali della classe A34 in Toscana (4-06375) (risp. FEDELI, *ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca*)
- PETRAGLIA, DE PETRIS: sulla mancata presenza degli insegnanti di sostegno in due scuole dell'Abruzzo (4-06320) (risp. FEDELI, *ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca*)
- ROMANI Maurizio ed altri: sul completamento dei lavori di realizzazione dell'anello ferroviario della città di Palermo (4-05368) (risp. NENCINI, *viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*)
- VOLPI: sul piano di gestione del SIC arcipelago de La Maddalena (4-06980) (risp. GALLETTI, *ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare*)

Interrogazioni

[BLUNDO](#), [PUGLIA](#), [GIARRUSSO](#), [MORRA](#), [GIROTTA](#), [NUGNES](#), [CAPPELLETTI](#), [SANTANGELO](#), [CRIMI](#), [CIAMPOLILLO](#) - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca*

- Premesso che:

in un articolo del 23 marzo 2017 pubblicato sul sito "il Foglietto" si è fatto cenno all'esistenza di un accordo operativo tra il Ministero dello sviluppo economico, la Regione Basilicata e l'Istituto nazionale di geofisica e vulcanologia (INGV), con cui si intende applicare in via sperimentale gli "indirizzi e le linee guida per il monitoraggio della sismicità, delle deformazioni del suolo e delle pressioni di poro nell'ambito delle attività antropiche di sottosuolo" alle attività di estrazione petrolifera che si effettuano in val d'Agri, area interna dell'Appennino lucano, concessione che è riconducibile a Eni SpA e Shell SpA. Gli indirizzi e le linee guida (ILG) sono stati redatti da un gruppo di lavoro istituito presso lo stesso Ministero e composto da enti di ricerca e rappresentanti del mondo accademico, a seguito delle raccomandazioni della commissione "Ichese". Tale organismo, voluto dalla Regione Emilia-Romagna per far luce sulle possibili cause del terremoto del 2012, nella sua relazione finale ha evidenziato il rischio che i fluidi di scarto delle estrazioni petrolifere possano contribuire a scatenare forti scosse in zone ad alta pericolosità sismica;

dalle medesime fonti si rileva, inoltre, che nell'accordo viene stabilito che i compiti dell'INGV saranno decisi dalla Regione Basilicata e che rientreranno in un generico supporto all'attività di monitoraggio mediante la raccolta, il trattamento e la trasmissione dei dati al Ministero, alla Regione e al concessionario, nel caso specifico Eni e Shell. "Il pagamento delle attività di INGV - si legge poi nella delibera della Giunta della Regione Basilicata del 19 dicembre 2016 - verrà garantito da un fondo istituito presso la stessa Regione, ma finanziato dal concessionario", cioè sempre da Eni e Shell. In pratica l'attività dell'INGV viene pagata da Eni e Shell, le cui attività e i loro presunti effetti dovrebbero essere monitorati dallo stesso INGV;

considerato che:

l'INGV è preposto su incarico del Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri all'attività di sorveglianza sismica continua (sulle 24 ore) su tutto il territorio italiano attraverso la rete sismica nazionale. Tra l'altro, è presente nella val d'Agri da ormai alcuni anni, dove offre in raccordo con la Regione supporto per le attività di monitoraggio sismico;

sulla base di quanto previsto dal decreto 25 marzo 2015 del Ministro dello sviluppo economico, gli ILG sono stati individuati come specifiche tecniche avanzate che necessitano di essere perfezionate sulla base dei casi specifici, ai fini dell'applicazione dei programmi di monitoraggio, sia nell'ambito di nuovi conferimenti di titoli concessori sia per le attività in corso;

considerato infine che:

a parere degli interroganti la situazione presenta profili molto discutibili perché inevitabilmente getta delle ombre e crea dei sospetti sull'effettiva capacità dell'INGV di garantire in val d'Agri un'attività di monitoraggio sismico veramente libera, imparziale e nell'interesse della sicurezza dei cittadini;

ai potenziali rischi riscontrati dalla commissione Ichese (international commission on hydrocarbon exploration and seismicity in the Emilia region) si aggiunge, sempre secondo quanto riportato nell'articolo, anche uno studio condotto nel 2014 da un gruppo di geologi del Consiglio nazionale delle ricerche (CNR) in cui è evidenziata la presenza, in prossimità della superficie, nell'area della val d'Agri, proprio nella zona in cui si praticano le attività estrattive, di una faglia attiva. Tali risultanze richiedono garanzie ancora maggiori circa la piena indipendenza e terzietà dell'operato dell'INGV nell'esplicare le operazioni di controllo e monitoraggio sull'area,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;

se non ritenga che sia messa seriamente in pericolo l'autonomia scientifica dell'INGV, principio che deve contraddistinguere qualunque attività dell'istituto nell'ambito dei settori in cui è chiamato in causa;

se e quali iniziative, nei limiti delle proprie competenze, intenda urgentemente attivare al fine di garantire la credibilità e l'autorevolezza dell'attività di monitoraggio e controllo svolta dall'INGV nell'ambito della vicenda, a fronte soprattutto delle risultanze dello studio effettuato nel 2014 da alcuni geologi del CNR.

(3-03629)

[CAMPANELLA](#), [BOCCHINO](#) - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

con nota n. 21723 del 28 marzo 2017, indirizzata al segretario generale, ai dirigenti di settore ed all'assessore al bilancio, il sindaco di Bagheria (Palermo) ha disposto la sospensione degli stipendi del personale dipendente fino all'approvazione del bilancio di previsione 2017-2019;

tale decisione, priva di ogni presupposto giuridico, viene presa "in considerazione del grave ritardo accumulato per la redazione dei documenti contabili relativi agli anni 2013-2014-2015-2016 e 2017";

secondo un articolo di stampa pubblicato su "la Repubblica", edizione di Palermo, "il ministero degli interni aveva dato 120 giorni di tempo, con decorrenza 5 agosto, per approvare i bilanci di previsione e i conti consuntivi degli anni precedenti e che ad oggi l'ente non ha ancora ottemperato";

viene inoltre riportato quanto scritto dal collegio dei revisori e precisamente "L'ente si trova in gestione provvisoria potendo quindi limitarsi solamente alle spese derivanti da provvedimenti giudiziari esecutivi, quelle tassativamente regolate dalla legge e quelle necessarie a evitare che siano arrecati danni patrimoniali certi e gravi all'ente";

tuttavia, la parte virgolettata richiama soltanto una parte del comma 2 dell'articolo 163 del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, e non tutto il comma, che continua disponendo testualmente quanto segue: "Nel corso della gestione provvisoria l'ente può disporre pagamenti solo per l'assolvimento delle obbligazioni già assunte, delle obbligazioni derivanti da provvedimenti giurisdizionali esecutivi e di obblighi speciali tassativamente regolati dalla legge, per le spese di personale, di residui passivi, di rate di mutuo, di canoni, imposte e tasse, ed, in particolare, per le sole operazioni necessarie ad evitare che siano arrecati danni patrimoniali certi e gravi all'ente";

sullo stesso articolo di stampa si legge infine: "Dopo una riunione sui bilanci, di concerto con l'assessore al bilancio Maria Laura Maggiore, abbiamo deciso di sospendere il pagamento degli stipendi di tutti i dipendenti fino a quando non avremo il previsionale del 2017. Forse questo processo subirà una accelerata";

considerato che, a parere degli interroganti:

non è chiaro come, per eventuali responsabilità, anche politiche, possa scaturire quella che appare una vera e propria illegittima irrogazione di sanzione disciplinare per tutti i dipendenti dell'ente o, peggio, come un indebito "strumento di pressione", come sembrerebbe trasparire dalle dichiarazioni riportate dalla stampa;

la disposizione impartita dal sindaco, che blocca il pagamento degli stipendi nel corso della gestione provvisoria, risulta del tutto illegittima ed in palese violazione dell'art. 163 citato che prevede in maniera chiara ed inequivocabile che durante la gestione provvisoria le spese del personale debbano essere pagate;

dando seguito alla disposizione diramata, l'azione del sindaco, in palese violazione di legge e in considerazione del danno provocato tanto ai dipendenti, quanto allo stesso ente nel caso di contenziosi, potrebbe configurarsi come un vero e proprio abuso d'ufficio;

considerato inoltre che:

secondo la relazione dei revisori dei conti del Comune, la situazione economica dell'ente risulta essere disastrosa, visti gli importanti aumenti di spesa;

da tempo, i consiglieri comunali di opposizione sono in attesa dei piani economico-finanziari per la gestione dei servizi acqua e rifiuti, senza ottenere riscontro;

secondo quanto risulta agli interroganti, l'attuale amministrazione comunale ha accumulato un debito con AMAP (azienda municipalizzata dei servizi idrici) di quasi 2 milioni di euro;

pur non essendo stati approvati i bilanci, sono proseguiti i vari affidamenti diretti alle ditte, espletate gare d'appalto, banditi concorsi, pagati gli straordinari e assegnate consulenze a pagamento,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;

se convenga sulla necessità di attivare tutte le iniziative di competenza utili a ripristinare trasparenza, legalità e correttezza amministrativa nella gestione del Comune di Bagheria, affinché venga garantito

il diritto costituzionale e contrattuale alla retribuzione del personale dipendente;
se non ritenga necessario disporre l'intervento del prefetto di Palermo e richiamare l'attenzione del presidente della Regione Siciliana sulla vicenda.

(3-03630)

[BOTTICI](#), [DONNO](#), [MORONESE](#), [SERRA](#), [CAPPELLETTI](#), [PAGLINI](#), [AIROLA](#), [GIARRUSSO](#), [MANGILI](#), [MORRA](#), [MONTEVECCHI](#), [PUGLIA](#) - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

la legge 24 dicembre 1957, n. 1295, ha istituito l'Istituto per il credito sportivo, ente di diritto pubblico con personalità giuridica e gestione autonoma;

l'art. 161 del decreto legislativo 1° settembre 1993, n. 385, recante "Testo unico delle leggi in materia bancaria e creditizia", ha parzialmente abrogato la legge 24 dicembre 1957, n. 1295, fatta eccezione per gli artt. 2, comma 4, 3, comma 7, e 5;

il decreto del Presidente della Repubblica 20 ottobre 2000, n. 453, ha emanato il regolamento per il riordino dell'Istituto;

con decreto 28 dicembre 2011, il Ministro dell'economia e delle finanze ha disposto lo scioglimento degli organi con funzioni di amministrazione e di controllo dell'Istituto per il credito sportivo e ha sottoposto lo stesso a procedura di amministrazione straordinaria ai sensi del previgente art. 70, comma 1, lettera *a*), del decreto legislativo 1° settembre 1993, n. 385, con effetto dal 1° gennaio 2012;

la Banca d'Italia, con provvedimento n. 1075619/11 del successivo 29 dicembre 2011, ha nominato il professor avvocato Marcello Clarich e il dottor Paolo D'Alessio commissari straordinari dell'Istituto con effetto dal 1° gennaio 2012;

con decreto del Ministro dell'economia e delle finanze 28 dicembre 2012, la procedura di amministrazione straordinaria dell'Istituto per il credito sportivo è stata prorogata ai sensi del previgente art. 70, comma 5, del decreto legislativo n. 385, per il periodo massimo di 6 mesi, atto che sembrerebbe aver prorogato la procedura di amministrazione straordinaria fino al mese di giugno 2013;

il decreto legislativo 16 novembre 2015, n. 181, ha modificato l'articolo 70 del decreto legislativo n. 385, sancendo la competenza della Banca D'Italia, e non più del Ministro dell'economia, nello scioglimento degli organi di amministrazione e controllo delle banche;

da quanto risulta agli interroganti, ai sensi del previgente art. 70, comma 6, del decreto legislativo n. 385, la Banca d'Italia, con proroghe bimestrali, avrebbe protratto numerose volte la procedura di amministrazione straordinaria dell'Istituto per il credito sportivo, l'ultima delle quali con provvedimento del 28 febbraio 2017;

considerato che:

attualmente, ad oltre 4 anni dalla prima nomina, il dottor Paolo D'Alessio risulta essere l'unico commissario straordinario dell'Istituto e dal maggio 2013 è anche vice presidente della fondazione "Giulio Onesti";

infine, ai sensi dell'articolo 75, comma 1, del decreto legislativo n. 385, "I commissari straordinari e il comitato di sorveglianza, a intervalli periodici stabiliti all'atto della nomina o successivamente (...) redigono separati rapporti sull'attività svolta e li trasmettono alla Banca d'Italia",

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti, in particolare dei contenuti dei rapporti periodici redatti dal 2012 ad oggi, ai sensi dell'articolo 75 del testo unico bancario dal commissario straordinario e dal comitato di sorveglianza sulla situazione economica, finanziaria e patrimoniale dell'Istituto per il credito sportivo e se intenda, nel rispetto dell'autonomia della Banca d'Italia, renderli pubblici.

(3-03631)

[GRANAIOLO](#), [MARCUCCI](#) - *Ai Ministri della salute, dei beni e delle attività culturali e del turismo, dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e dello sviluppo economico* - Premesso che:

l'elettrodotto n. 314 a 380 chilovolt, di interesse nazionale, La Spezia-Acciaiuolo è stato inserito nel 2001 tra le infrastrutture essenziali individuate dalla cosiddetta legge obiettivo;

la linea ha un tracciato lungo 89 chilometri che interessa le province di Massa Carrara, Lucca e Pisa, attraversando il territorio di 15 comuni: 4 in provincia di Massa Carrara, 5 in provincia di Lucca e 6 provincia di Pisa;

lungo l'intero tracciato dell'elettrodotto vi sono 955 edifici ad uso civile che distano in pianta al massimo 100 metri dalla linea; di questi, 235 distano in pianta al massimo 30 metri dalla linea e sono caratterizzati dai livelli di esposizione più elevati;

Terna Rete Italia, società del gruppo Terna che si occupa dell'esercizio, della manutenzione e dello sviluppo della rete elettrica di trasmissione nazionale, ha presentato il progetto "EL 324: Riassetto della rete 380 e 132 kV nell'area di Lucca";

tale progetto prevede: una stazione di trasformazione elettrica (380 e 132 chilovolt), denominata "Lucca ovest", nella cava di Batano (a Balbano); due raccordi a 380 chilovolt in semplice terna della lunghezza di 14,6 chilometri che andranno a innestarsi sull'elettrodotto "La Spezia-Acciaiole"; un raccordo a 132 chilovolt in semplice terna della lunghezza di 7,2 chilometri che andrà a innestarsi sull'elettrodotto "Viareggio-Filettole"; un raccordo a 132 chilovolt in doppia terna della lunghezza di 4,2 chilometri che andrà a innestarsi sull'elettrodotto "Filettole-Lucca Ronco";

a fronte della demolizione di 15,9 chilometri dell'attuale elettrodotto, i complessivi 26 chilometri di nuovi elettrodotti attraverseranno i territori dei comuni di Lucca, Vecchiano, San Giuliano Terme, Massarosa e Camaiore; il nuovo tracciato interesserà, tuttavia, un numero minore di edifici abitativi rispetto all'attuale;

considerato che:

il dibattito sulle emissioni elettromagnetiche ruota ormai da tempo sull'equivoco che non si possa individuare un nesso diretto di causa-effetto tra le medesime e l'insorgere nelle popolazioni di malattie neoplastiche, tumorali e leucemiche, in particolare, queste ultime, su bambini e adolescenti e che quindi non si possa stabilire quale sia il limite da definire per non incorrere in rischi per la salute umana;

ciò accade anche in quanto non vengono presi in considerazione i valori delle emissioni ammesse per i vecchi e i nuovi elettrodotti e la relativa incongruenza;

in particolare preoccupa il fatto che i valori relativi alle emissioni, ammessi dal decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 8 luglio 2003, siano molto più alti di quelli che tutte le ricerche medico-scientifiche e medico-statistiche sugli effetti provocati dalle emissioni elettromagnetiche ritengono siano limiti di sicurezza per la salute umana;

l'articolo 3, comma 2, del decreto stabilisce, infatti, che come parametro di riferimento per la verifica del rispetto del valore di attenzione si debba assumere la mediana dei valori di induzione magnetica nell'arco delle 24 ore nelle normali condizioni di esercizio;

dal bollettino sintetico dell'ARPAT, del periodo 1° gennaio 2017-31 gennaio 2017, che riporta il monitoraggio in continua dell'induzione magnetica e le correlazioni della linea n. 314 con i dati di corrente precedenti si desume che: nel sito A, in località San Carlo Terme del comune di Massa la massima mediana sulle 24 ore ha raggiunto i 5,01 microtesla, con picchi di 7,64 microtesla; nel sito B, in località Marzocchino del comune di Serravezza la massima mediana sulle 24 ore ha raggiunto i 2,67 microtesla, con picchi di 4,07 microtesla; nel sito C, in località Maggiano del comune di Lucca la massima mediana sulle 24 ore ha raggiunto i 3,61 microtesla, con picchi di 5,51 microtesla; nel sito D, in località San Pietro del comune di Lucca la massima mediana sulle 24 ore ha raggiunto i 3,14 microtesla, con picchi di 4,79 microtesla; nel sito E, in località La Gabella del comune di Calci la massima mediana sulle 24 ore ha raggiunto i 2,33 microtesla, con picchi di 3,55 microtesla; nel sito F, in località Strettoia del comune di Pietrasanta la massima mediana sulle 24 ore ha raggiunto i 2,98 microtesla, con picchi di 4,55 microtesla;

le ricerche medico-scientifiche più accreditate sostengono il principio di cautela e prevenzione come l'unico che possa effettivamente mettere al riparo la salute umana da questa minaccia e l'Organizzazione mondiale della sanità ha individuato nei 0,4 microtesla "il valore al di sotto del quale si può ritenere con ragionevole certezza che non esistano rischi per la salute";

inoltre, è necessario eliminare ogni distinzione tra vecchi e nuovi elettrodotti ai quali, senza alcuna distinzione, dovrebbero essere applicati i valori limite di emissione più bassi, ovvero nella misura degli 0,4 microtesla;

considerato, inoltre, che:

Terna Rete Italia ha chiesto l'attivazione in data 23 marzo 2014 della procedura di valutazione di impatto ambientale, ai sensi dell'articolo 23 del decreto legislativo n. 152 del 2006 per il progetto di riassetto della rete 380 e 132 chilovolt nell'area di Lucca;

tale progetto prevede l'attraversamento di alcune aree di interesse paesaggistico soggette a tutela ex art. 136 del decreto legislativo n. 42 del 2004 presenti nell'area di 2 chilometri dall'intervento;

la Regione Toscana, con l'atto di integrazione del piano di indirizzo territoriale (PIT) con valenza di piano paesaggistico, approvato dal Consiglio regionale con deliberazione n. 31 del 27 marzo 2015, previa intesa con il Ministero dei beni e le attività culturali e del turismo, è stata tra le prime Regioni italiane ad approvare un piano che considera il paesaggio come un bene da tutelare in quanto fattore di crescita economica e sociale e come segno stesso della propria identità;

gli amministratori dei Comuni interessati dall'intervento progettuale di Terna SpA hanno più volte evidenziato agli organi preposti, tra cui la Regione stessa, l'incoerenza tra il progetto presentato da Terna e il PIT approvato;

in particolare, si sottolinea che il PIT richiama i principi di tutela e salvaguardia del patrimonio territoriale e prescrive che gli interventi nelle aree identificate dal codice dei beni culturali come di notevole interesse pubblico o tutelate per legge debbano essere conformi alla disciplina dei beni paesaggistici;

nel caso specifico del progetto presentato da Terna, i Comuni hanno sottolineato più volte l'inosservanza delle norme, chiedendo alla Regione di intervenire nei confronti del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare per la tutela del paesaggio collinare e, in particolare, per impedire l'interruzione delle visuali panoramiche e l'irreversibile taglio del patrimonio boschivo;

la realizzazione e il tracciato dell'elettrodotto hanno trovato una netta contrarietà non solo da parte delle amministrazioni locali, ma anche delle associazioni e dei cittadini, che si sono organizzati in comitati e mossi unitariamente per salvaguardare le zone collinari di pregevole aspetto paesaggistico della Lucchesia, caratterizzata, tra l'altro, dagli itinerari pucciniani;

inoltre, il Ministero dei beni culturali, sulla scorta delle deduzioni della Soprintendenza, ha confermato la non opportunità di un intervento tanto impattante e la priorità della salvaguardia del patrimonio paesaggistico;

in generale, è necessario considerare che non tutti i comitati di cittadini sono pregiudizialmente contrari alle varianti Terna al progetto iniziale EL 324, ma la soluzione B1 è da considerarsi estremamente impattante, mentre numerose osservazioni per rendere meno impattante dal punto di vista ambientale la variante A1 sono state inviate ai Ministeri competenti e alla stessa Terna,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza della situazione;

se il Ministro della salute intenda intervenire con urgenza, al fine di risolvere il problema delle emissioni elettromagnetiche e della salute dei residenti, evitando soluzioni che rimandino *sine die* la questione primaria della salute dei cittadini delle zone coinvolte, anche valutando l'opportunità di eliminare il vecchio tracciato;

se non ritenga di dover aggiornare i limiti delle emissioni elettromagnetiche sulla base delle indicazioni dell'Organizzazione mondiale della sanità, eliminando ogni distinzione tra vecchi e nuovi elettrodotti, considerando anche la necessità di prevedere ampie zone di rispetto tra elettrodotti e abitazioni, oltre ad adeguate distanze dai conduttori;

quali misure il Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo intenda assumere affinché per il tracciato dell'elettrodotto sia scelta la soluzione di minor impatto, oltre che sulla salute dei cittadini, anche sul paesaggio.

(3-03633)

[SERRA](#), [GIARRUSSO](#), [MANGILI](#), [BERTOROTTA](#), [PAGLINI](#) - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e della salute* - Premesso che, per quanto risulta agli interroganti:

l'Associazione italiana assistenza spastici (AIAS) di Cagliari, fondata dalla famiglia Randazzo, ha natura giuridica di associazione riconosciuta senza scopo di lucro e si configura come un'organizzazione non lucrativa di utilità sociale. Opera di concerto con l'AIAS Sardegna e la fondazione "Stefania Randazzo" allo scopo, recita lo statuto, "di raggiungere un più ampio e generale scopo (...) devono considerarsi un'unica organizzazione locale". L'organizzazione così definita, e caratterizzata da una parziale commistione tra gli organi sociali, nonché dalla stessa comunione d'intenti e finalità in ordine alle attività svolte, si occupa della gestione di circa 50 sedi sanitarie collocate sul territorio regionale sardo, ove sono impiegati oltre 1.200 dipendenti;

il servizio consiste nell'assistenza sanitaria residenziale e nell'assistenza e riabilitazione delle persone disabili ed è gestito interamente in regime di convenzione con enti pubblici: Comuni e ASL, che rappresentano gli unici committenti che garantiscono l'intero fatturato. Difatti, il 70 per cento dello stesso deriva dai servizi forniti alle ASL e il restante 30 per cento origina dai servizi offerti ai Comuni; le somme corrisposte dagli enti locali e dalle ASL devono essere impiegate per il pagamento degli stipendi del personale e delle spese di gestione dei servizi, in quanto le attività svolte non hanno istituzionalmente scopo di lucro e per questo alcuna ripartizione di utili può essere fatta tra i soci;

già da tempo, tuttavia, si rinvengono gravi ritardi nell'adempimento degli obblighi dell'associazione verso i propri dipendenti che percepiscono non solo pagamenti parziali, a fronte di quanto effettivamente dovuto, ma spesso in ritardo, nonostante l'adempimento delle prestazioni dei lavoratori avvenga secondo i tempi e i modi dedotti negli accordi contrattuali. Tali circostanze, creano una grande sperequazione nei rapporti tra le parti contraenti, nonché, indirettamente, si ripercuotono sulla qualità del servizio e dell'assistenza offerta ai pazienti;

considerato che, a quanto risulta:

tali fatti e circostanze sono da ascrivere quasi esclusivamente ai ritardi da parte dell'AIAS nella corresponsione delle retribuzioni, in quanto i ritardi nell'erogazione delle somme all'associazione da parte dei committenti per i servizi prestati, seppur sussistenti, non assumono valore determinante, non essendo questa la reale causa del problema contestato dai lavoratori. Difatti, Comuni e ASL parrebbero non avere avuto alcun rapporto causale in ordine al mancato pagamento nei termini delle retribuzioni nonché degli stipendi arretrati dovuti. Tale situazione ha generato forti tensioni tra i lavoratori e gli enti *no profit*, anche a causa dell'adozione da parte dell'AIAS di provvedimenti verso i rappresentanti sindacali impiegati non solo di carattere disciplinare, il che sarebbe già di per sé ragionevolmente grave, ma anche di carattere contrattuale, conducendo fino al licenziamento di alcuni di loro che avevano denunciato, anche tramite la stampa ("La Nuova Sardegna" del 25 febbraio 2016), che gli stipendi sono corrisposti in ritardo, "nonostante i puntuali accrediti da parte della ASL";

si è appreso da notizie di stampa ("Sardinia Post" del 26 marzo 2016) che la Procura della Repubblica di Cagliari ha contestato alla presidente dell'AIAS, Anna Paola Randazzo, a causa di un difetto di vigilanza, parrebbe a lei ascrivibile, i delitti di minacce e di concorso in maltrattamenti, messi in essere, asseritamente, ai danni dei pazienti della struttura di Decimomannu (Cagliari). Tale contestazione parrebbe essere scaturita dalle azioni disciplinari intraprese verso i dipendenti della struttura che avevano denunciato le condizioni estremamente precarie in cui versavano i pazienti del centro;

le contestazioni dei lavoratori continuano e, più di recente, un rappresentante sindacale e dipendente dell'AIAS, Antonello Repetto, ha avviato una nuova protesta mediante uno sciopero della fame denunciando che: "Siamo in arretrato di circa otto mensilità, la situazione è diventata insostenibile (...) voglio manifestare anche contro questo clima pesante che si respira all'AIAS, tra minacce di licenziamento e sospensioni", come si legge sull'agenzia Ansa il 12 marzo 2017;

i dipendenti dell'associazione, allo scopo di tutelare i propri diritti, ritenuta sussistente la responsabilità solidale tra l'appaltatore AIAS e i committenti nell'adempimento delle obbligazioni verso i dipendenti

dell'appaltatore, hanno messo in atto gli strumenti offerti dall'ordinamento, chiedendo l'adempimento, ex articolo 1676 del codice civile, delle obbligazioni dell'associazione direttamente ai suoi committenti: Comuni e ASL. Tale scelta, a parere degli interroganti, non risulta infondata;

considerato inoltre che:

la Corte di cassazione con la sentenza 7 aprile 2014, n. 15432, nell'escludere l'applicazione dell'articolo 29, comma 2, del decreto legislativo n. 276 del 2003 in materia di appalti pubblici nei casi di ritardo nel pagamento di retribuzioni o contributi ai dipendenti dell'appaltatore o subappaltatore, ha affermato che i lavoratori devono avvalersi degli speciali strumenti previsti dagli articoli 4 e 5 del decreto del Presidente della Repubblica n. 207 del 2010 ovvero, in via residuale, possono invocare l'applicazione dell'articolo 1676 del codice civile;

a parere degli interroganti, l'azione intrapresa dai lavoratori risulta, anche alla luce della pronuncia della Corte di cassazione, legittima in fatto e in diritto, e non si comprende il motivo in virtù del quale l'AIAS abbia valutato irragionevole, nonché illegittima, l'azione. Ciò non è privo di conseguenze, se si pensa che da tale qualificazione erronea dei fatti sono scaturite delle azioni non solo ed esclusivamente disciplinari avverso i lavoratori, che hanno dato origine a delle situazioni opache che difficilmente risultano accettabili, anche in considerazione del fatto che le risorse impiegate dall'AIAS, nello svolgimento delle proprie attività statutarie, sono di provenienza pubblica;

infine, il libro primo, titolo secondo, del codice civile, in materia di associazioni e fondazioni, prevede una normativa generale in ordine agli adempimenti da eseguire in relazione ai bilanci e alla loro approvazione, limitandosi a stabilire, nell'articolo 20, che ogni anno deve essere convocata l'assemblea dei soci per l'approvazione del bilancio, ma non ne viene previsto l'obbligo di pubblicazione. Con la legge delega n. 106 del 2016 il Governo, entro il 17 luglio 2017, dovrà adottare uno o più decreti legislativi in materia di terzo settore, al fine di prevedere, tra l'altro, anche forme di pubblicità dei bilanci e degli altri atti fondamentali di questi enti,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti e se abbiano adottato o intendano adottare iniziative di competenza, anche di carattere normativo, al fine di addivenire ad una pronta soluzione della questione nell'interesse non solo dei lavoratori, ma anche dei pazienti che beneficiano quotidianamente delle prestazioni erogate e degli interessi pubblici coinvolti;

se dalla parziale commistione sussistente tra gli organi sociali dell'associazione AIAS e della fondazione Stefania Randazzo, dalle condotte presumibilmente antisindacali e in violazione del diritto di sciopero dei lavoratori e dai provvedimenti adottati, sia, astrattamente, ipotizzabile l'esercizio legittimo dei poteri riconosciuti al Governo di cui agli articoli 23 e 25 del codice civile;

quali forme di pubblicità intendano adottare per gli enti del terzo settore, al fine di garantire una reale trasparenza nella gestione dei bilanci degli enti che, seppur senza scopo di lucro, amministrano ingenti somme, talvolta, anche in modo consistente, di provenienza pubblica.

(3-03634)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

[Fausto Guilherme LONGO](#), [BUEMI](#) - *Ai Ministri dell'interno e degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che:

le segnalazioni che giungono agli interroganti circa le difficoltà per ottenere la cittadinanza italiana sono sempre più frequenti. Pare che al consolato di San Paolo del Brasile si stiano verificando situazioni assurde proprio a causa dell'aumento esponenziale delle richieste, a fronte del numero esiguo di personale che vi lavora;

la legge italiana permette a chi è discendente per linea diretta (*ius sanguinis*) di avere la cittadinanza italiana. Il diritto allo *status* di cittadino italiano deve essere riconosciuto al richiedente anche nato all'estero, ed eventualmente anche in possesso di un'altra cittadinanza, purché almeno uno dei genitori sia in possesso della cittadinanza italiana. Questo avrebbe portato negli ultimi anni ad una corsa a farne richiesta, specialmente in quei Paesi dove si è registrata un'emigrazione italiana particolarmente numerosa, come il Brasile, dove su una popolazione di 182 milioni di abitanti circa 31 milioni sono

oriundi italiani, molti dei quali hanno richiesto la cittadinanza ai vari consolati italiani con la conseguente paralisi di tutte le pratiche;

dai dati forniti dal vice ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale, Mario Giro, in risposta all'interrogazione dell'on. Fabio Porta 4-11976 del 5 febbraio 2017, si apprende che le richieste di accesso in lista d'attesa in materia di cittadinanza, relativamente alle circoscrizioni consolari del Brasile, al 28 febbraio 2016, sono 111.058. Per ciò che concerne le pratiche di cittadinanza attivate presso il Ministero dell'interno dai discendenti dell'ex Impero austro-ungarico ai sensi della legge n. 379 del 2000, secondo i dati della metà del mese di ottobre 2016, sono in totale 1.006, corrispondenti a 6.121 richiedenti;

dal lato italiano, se i Comuni prima erano collaborativi perché avevano solo qualche caso all'anno, ora hanno centinaia di casi al mese quindi sono diventati molto rigidi e applicano la legge in maniera molto restrittiva, impedendo l'ottenimento della cittadinanza. È da segnalare, inoltre, che questo fenomeno costringe i richiedenti a rivolgersi a studi legali, appositamente istituiti, che per l'assistenza richiedono dei compensi molto elevati;

considerato che:

la procedura di riconoscimento della cittadinanza, secondo la normativa vigente, si dovrebbe concludere entro 730 giorni dalla data di presentazione dei relativi documenti, invece, in media ne passano molti di più e i richiedenti, soprattutto in Brasile, sono costretti ad aspettare addirittura fino a 10 anni prima di ottenere l'esito della richiesta;

si tratta di una situazione inaccettabile che limita le opportunità di quanti potrebbero concorrere appieno alla società civile in qualità di cittadini italiani, come per esempio ottenere prestazioni assistenziali, viaggiare senza dover chiedere visti, votare alle elezioni politiche ed amministrative, eccetera;

nonostante sia anche intervenuta una sentenza del Tribunale amministrativo regionale del Lazio (26 febbraio 2014) che, nell'accogliere l'istanza dei richiedenti, ha riconosciuto la violazione generalizzata dei termini di conclusione del procedimento sull'istanza di rilascio della concessione della cittadinanza italiana ed ha intimato al Ministero dell'interno di porre rimedio a tale situazione mediante l'adozione degli opportuni provvedimenti entro il termine di un anno, i tempi di attesa sono sempre più lunghi;

la legge di bilancio per il 2017 (legge n. 232 del 2016) al comma 429 dell'art. 1 prevede la riassegnazione, a decorrere dall'anno 2017, del 30 per cento dei versamenti effettuati per la domanda di riconoscimento di cittadinanza italiana (pari a 300 euro) allo stato di previsione della spesa dell'esercizio in corso del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale. Tali risorse sono trasferite agli uffici dei consolati di ciascuna circoscrizione consolare che hanno percepito il contributo, in proporzione delle percezioni introitate. Tali somme, quindi, sono destinate al rafforzamento dei servizi consolari per i cittadini italiani residenti o presenti all'estero, con priorità per la contrattualizzazione di personale locale da adibire allo smaltimento dell'arretrato riguardante le pratiche di cittadinanza presentate presso i medesimi uffici consolari;

tale misura è stata accolta con favore dal Ministro degli affari esteri *pro tempore* Paolo Gentiloni, che la definì di straordinaria importanza per l'attività della nostra rete consolare, che assiste 5.200.000 italiani iscritti alle nostre liste anagrafiche e anche tantissimi italiani che vivono all'estero o sono temporaneamente all'estero, pur non essendo iscritti in queste liste, riconoscendo in essa un'attività straordinaria che si svolge con risorse ridotte dalla *spending review*, soprattutto negli ultimi anni;

tuttavia, nonostante la presenza di tali risorse e nonostante che il Ministero dell'interno abbia adottato negli ultimi anni una serie di correttivi che assicurano i collegamenti telematici con le amministrazioni coinvolte nel procedimento, la consultazione *on line* della pratica e la sua completa informatizzazione, non si registra alcun miglioramento della situazione;

tenuto, infine, conto che con atto di sindacato ispettivo 4-07054, pubblicato il 22 febbraio 2017, gli interroganti sottoponevano ai Ministri in indirizzo analoghe problematiche relative agli ingiustificati ritardi nell'esame delle istanze per il rilascio della cittadinanza agli aventi diritto, soprattutto presso il consolato del Brasile,

si chiede di sapere:

se e in che modo i Ministri in indirizzo intendano attivarsi, al fine di facilitare e accelerare realmente l'*iter* per ottenere la cittadinanza italiana, quale legittima aspettativa di quanti chiedono il riconoscimento di un proprio diritto fondamentale;

quali siano i tempi perché le risorse previste dal comma 429 dell'art. 1 della legge n. 232 del 2016 per la contrattualizzazione di personale locale da adibire allo smaltimento delle pratiche arretrate presso gli uffici consolari siano pienamente disponibili;

se siano del parere che, attraverso la digitalizzazione delle informazioni amministrative e il collegamento in rete dei diversi uffici preposti all'esame per il rilascio della cittadinanza, si possa realizzare un sostanziale snellimento burocratico dell'*iter*.

(3-03632)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

[BERTACCO](#), [AMIDEI](#), [ARACRI](#), [PAGNONCELLI](#), [MARIN](#), [ZUFFADA](#), [SERAFINI](#), [PICCOLI](#), [CERONI](#) - Al Ministro dell'interno - Premesso che, per quanto risulta agli interroganti:

dal 6 all'11 marzo 2017 ha avuto luogo la ripetizione della prova scritta del concorso pubblico per titoli ed esami per il reclutamento di 559 allievi agenti della Polizia di Stato pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale*, 4ª Serie speciale, "Concorsi ed esami", del 29 gennaio 2016;

la ripetizione è stata necessaria a causa di alcune anomalie che avrebbero caratterizzato le prove del 2016 e che hanno bloccato il concorso per un anno; infatti nella prima prova, quella riservata ai *quiz* di cultura generale, quasi 200 candidati hanno ottenuto il punteggio massimo (10 su 10), mentre altri 140 circa hanno fatto un solo errore e un centinaio ne ha commessi 2;

in data 17 marzo 2017 sono stati pubblicati i risultati della ripetizione delle prove tenutesi a L'Aquila presso la scuola allievi marescialli della Guardia di finanza; dall'analisi dei risultati ottenuti sarebbe emerso che soltanto il 65 per cento dei candidati ha ripetuto la prova; i candidati che, nel 2016, avevano ottenuto un voto maggiore o uguale a 9 sono stati 693, di cui 83 risultano idonei nel 2017; l'11 per cento dei candidati che nel 2016 aveva conseguito il massimo punteggio è risultato idoneo nel 2017, questo perché la votazione di sbarramento era del 8,625 su 10 nel 2016, mentre nella ripetizione del 2017 è stata di 7,75 su 10, in tal modo i candidati precedentemente vincitori (con gli stessi codici), con una votazione minima uguale o superiore allo sbarramento, sono rientrati nell'idoneità, ma con votazione "meno sospetta" (scomparsa di un eccesso di 10 su 10); ben 100 candidati che avevano conseguito almeno 9 punti non si sono ripresentati;

a parere degli interroganti, ricorrerebbero delle anomalie, nonostante il concorso si sia svolto con maggiore rigore rispetto all'anno 2016: anche in quest'occasione delle anomalie come il riposizionamento al vertice della graduatoria di coloro che nel 2016 avevano riportato un esito positivo con una votazione molto alta, con un margine di errore assente o minimo;

la banca dati del concorso del 2016 sarebbe stata riutilizzata nel 2017, nonostante il concorso fosse stato bloccato per irregolarità proprio in merito alla "divulgazione illecita di dati" prima delle prove;

è anche da sottolineare che il 21 marzo 2017 il capo della Polizia di Stato, dottor Gabrielli, ha tenuto un incontro con le sigle sindacali per chiarire l'attuale situazione dei concorsi per 1.400 viceispettori e per 559 allievi agenti, entrambi oggetto di ritardo rispetto ai termini dei rispettivi bandi,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo, accertata la veridicità dei fatti, intenda fare chiarezza individuando le eventuali responsabilità di chi lede i partecipanti e possa considerare la possibilità di rivedere le procedure concorsuali, affinché vi sia maggiore garanzia di pari opportunità di accesso e svolgimento.

(4-07296)

[ARACRI](#), [VOLPI](#), [RAZZI](#), [Eva LONGO](#), [FASANO](#), [D'ANNA](#), [SERAFINI](#), [VILLARI](#), [ZUFFADA](#), [AMIDEI](#), [MARIN](#), [BOCCARDI](#), [BERTACCO](#), [PELINO](#), [D'ALI](#), [TARQUINIO](#), [CERONI](#), [PICCOLI](#)

- Ai Ministri dell'economia e delle finanze e per la semplificazione e la pubblica amministrazione -

Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:

in data 21 dicembre 2015 è stata indetta da Consip SpA, a socio unico, una gara per l'affidamento del

servizio sostitutivo di mensa mediante buoni pasto elettronici e dei servizi connessi in favore delle amministrazioni pubbliche (con codice identificativo ID 1665), del valore di cinquecento milioni di euro;

dal bando si evincono i seguenti criteri di attribuzione dei punteggi: l'offerta tecnica prevede: commissione sui buoni agli esercizi (36 punti); termini di pagamenti agli esercizi (11 punti); progetto tecnico, il buono pasto elettronico (2 punti); progetto tecnico, variante ammessa, servizio aggiuntivo (un punto), e l'offerta economica che prevede lo sconto sui buoni pasto (50 punti);

dai documenti di gara redatti dalla stazione appaltante si dedurrebbe che le imprese concorrenti sarebbero di fatto messe *a priori* tutte sullo stesso piano, attribuendo punteggi praticamente uguali, perché il punteggio tecnico relativo alla "commissione sui buoni agli esercizi" (36 punti) verrebbe attribuito con una formula che sterilizza l'effetto del ribasso, e questo significherebbe che tutti i concorrenti, al fine di prendere il massimo punteggio, sarebbero costretti a tenersi tutti sulle stesse percentuali; in ogni caso essendo la commissione sui buoni inscindibilmente collegata allo sconto sui buoni pasto (offerta economica) più commissione, si chiederebbe agli esercenti più sconto e, di conseguenza, tale punteggio perderebbe ogni rilevanza tecnica, assumendo più propriamente rilevanza economica;

il punteggio tecnico relativo ai "termini di pagamento" (massimo 11 punti) verrebbe di fatto attribuito automaticamente a tutti i concorrenti che offrano 10 giorni-25 giorni (ovvero, vista la marginalità della richiesta, a tutti i concorrenti);

il punteggio tecnico relativo al "progetto tecnico, il buono pasto elettronico" (massimo 2 punti) sarebbe tenuto molto basso in modo da non permettere differenziazioni significative tra i concorrenti;

il punteggio tecnico relativo al "progetto tecnico, varianti ammesse", cosiddetti servizi aggiuntivi (massimo un punto), sarebbe tenuto molto basso in modo da non permettere differenziazioni significative tra i concorrenti;

il punteggio relativo all'offerta economica sarebbe stato fissato in ben 50 punti con una formula di attribuzione del punteggio che spingerebbe il concorrente a sconti molto alti, con inevitabili conseguenze su tutti gli esercenti che sarebbero costretti a chiudere, e anche sulla qualità del servizio;

da quanto appena evidenziato risulterebbe che la gara sarebbe a monte strutturata per tenere tutti i concorrenti alla pari, o quasi, sull'offerta tecnica, in modo da rendere preponderante l'offerta economica;

tale comportamento, oltre che illogico e inopportuno, di fatto violerebbe una specifica normativa in materia di appalti pubblici, voluta dal legislatore per favorire la massima qualità del servizio;

la normativa sugli appalti pubblici, infatti, sia nel codice di cui al decreto legislativo n. 163 del 2006, vigente al momento di indizione della gara, che nell'ultimo decreto legislativo n. 50 del 2016, prevede che, nel caso in cui venga scelto il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, debba essere data la giusta rilevanza alla qualità del servizio più che al prezzo;

il nuovo codice degli appalti, all'articolo 144, rubricato "Servizi di ristorazione", al comma 6 prevede espressamente che le gare relative al servizio sostitutivo avvengano esclusivamente con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e non con il criterio del prezzo più basso, proprio in considerazione della particolare natura del servizio destinato a dare la possibilità di fornire ai dipendenti un pasto di qualità;

tanto il legislatore ha disposto al fine di evitare che prezzi eccessivamente bassi ledano la qualità del servizio intrinsecamente collegato all'attività lavorativa dei dipendenti italiani;

la stessa Consip, con la gara, avrebbe scelto di utilizzare il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ponendosi in contrasto con quanto previsto dal codice degli appalti che prevede, per gli appalti relativi ai servizi sostitutivi, l'applicazione del criterio dell'offerta più vantaggiosa e mai quello del prezzo più basso;

la Consip avrebbe surrettiziamente trasformato una procedura formalmente costruita con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa in una procedura in cui l'unico elemento rilevante per determinare l'aggiudicazione sarebbe l'offerta economica;

a giudizio degli interroganti, la situazione è paradossale: da un lato si stabilisce che il servizio sostitutivo di mensa debba essere caratterizzato da un'attenzione particolare agli elementi qualitativi e dall'altro si pone in essere la più importante procedura di gara italiana premiando di fatto esclusivamente il prezzo offerto,

si chiede di sapere:

quali orientamenti i Ministri in indirizzo intendano esprimere, ciascuno nell'ambito delle proprie competenze, in riferimento a quanto esposto, e conseguentemente quali iniziative vogliano intraprendere per porre rimedio alla questione delle gare d'appalto bandite da Consip per i servizi sostitutivi di mensa, effettuate senza dare rilievo agli aspetti qualitativi delle offerte;

se non ritengano, viste le incongruità del bando, di dover procedere, per quanto di propria competenza, all'annullamento della gara.

(4-07297)

BARANI - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze, per la semplificazione e la pubblica amministrazione, della salute e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che, per quanto risulta all'interrogante:

da alcuni anni (quanto meno dal 2009), la gran parte delle gare Consip (la società controllata dal Ministero dell'economia e delle finanze che cura l'approvvigionamento di beni e servizi per la pubblica amministrazione) per la fornitura dei servizi relativi alla gestione integrata della salute e sicurezza sui luoghi di lavoro negli immobili in uso, a qualsiasi titolo, alle pubbliche amministrazioni, nonché per la medicina del lavoro, sono vinte dalle società Com Metodi, Igeam e Sintesi, talvolta riunite in associazione temporanea di imprese anche con altri soggetti;

nel 2011, l'aggiudicazione di una gara per tali servizi è stata oggetto di un procedimento avviato dall'ordine degli ingegneri, conclusosi con una deliberazione (n. 78 dell'adunanza del 28 luglio 2011) dell'Autorità nazionale anticorruzione, favorevole ai ricorrenti, che contestavano la genericità dei contenuti del bando e la mancanza del requisito di capacità economico-finanziaria, ovvero il fatturato specifico per servizi inerenti all'oggetto dell'appalto;

gli aggiudicatari erano: la Sintesi SpA come mandataria per un certo numero di lotti e un raggruppamento con Igeam Srl, Igeam Academy, Com Metodi e Deloitte Consulting per altri lotti; si sottolinea, altresì, che erano praticamente le stesse società che avevano vinto la gara nel 2010-2011;

nell'ultima gara risulta singolare, ad avviso dell'interrogante, il fatto che, su 6 lotti, la società Sintesi SpA e la Igeam Srl abbiano partecipato a 3 lotti ciascuna, quindi senza farsi concorrenza e abbiano vinto, appunto, 3 lotti ognuna;

secondo fonti di stampa, la Com Metodi SpA sarebbe una società vicina a "Comunione e Liberazione", mentre la Sintesi SpA e la IGEAM sarebbero vicine a formazioni politiche di destra,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo non ritengano opportuno approfondire, per quanto di competenza, le vicende esposte, avvenute durante l'incarico del precedente amministratore delegato di Consip;

per quale motivo sia convenzionata con il SSN la Srl Medica Sud di Bari di Ilaria Tatò, secondo quanto risulta all'interrogante arrestata per corruzione nel 2011 proprio per fatti inerenti alla medicina del lavoro e per truffa ai danni dello Stato per una vicenda di protesi ortopediche ipervalutate.

(4-07298)

ARRIGONI, COMAROLI, CENTINAIO, CANDIANI, STEFANI, CALDEROLI, CONSIGLIO, CROSIO, DIVINA, STUCCHI, TOSATO, VOLPI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

secondo i dati forniti periodicamente dal Dipartimento per le libertà civili e l'immigrazione del Ministero dell'interno, il numero degli immigrati richiedenti asilo o titolari di protezione internazionale presenti nel sistema di accoglienza, in linea con l'aumento degli ingressi via mare, è in crescita esponenziale, tanto che il numero delle presenze registrate e distribuite tra i diversi centri previsti dalla vigente normativa è passato da 66.066 nel 2014, a 103.792 nel 2015 fino ad arrivare a 176.554 al 31 dicembre 2016;

dagli ultimi dati resi disponibili dal Dipartimento risulta, invece, che negli ultimi mesi si sia registrata

una diminuzione delle presenze all'interno del circuito accoglienza, e precisamente che al 27 marzo 2017 i richiedenti protezione internazionale o titolari di protezione registrati al suo interno siano 174.495, quindi 2.059 in meno rispetto al 31 dicembre 2016;

considerato che:

le domande di protezione internazionale presentate dal 1° gennaio al 17 marzo 2017 sono state 32.872, con un incremento del 62,30 per cento rispetto allo stesso periodo del 2016, dove erano state 20.254;

gli immigrati giunti dai confini marittimi sulle nostre coste dal 1° gennaio al 27 marzo 2017 sono stati 21.939, con un incremento del 51,25 per cento rispetto allo stesso periodo del 2016 (14.505) e del 115,83 per cento rispetto al 2015 (10.165);

dall'analisi incrociata e dal confronto dei dati esposti emerge che, sebbene anche nel 2017 vi sia una continua crescita degli arrivi via mare e un aumento delle richieste di protezione internazionale avanzate in Italia, il numero dei richiedenti protezione o che l'abbiano ottenuta presenti nei centri di accoglienza è invece, in controtendenza, diminuito;

secondo i dati forniti dall'Unità Dublino dello stesso Dipartimento, in base ai quali al 30 dicembre 2016 risultavano 2.654 richiedenti protezione internazionale ricollocati in altri Stati europei e al 20 marzo 2017 invece 4.338, si deduce che nel periodo dal 1° gennaio al 13 marzo 2017 sarebbero stati ricollocati 1.684 richiedenti;

ai sensi dell'art. 1, comma 2, e dell'art. 14, comma 4, del decreto legislativo n. 142 del 2015 sono ammessi a beneficiare delle misure di accoglienza tutti cittadini dei Paesi non appartenenti all'Unione europea e gli apolidi dal momento della manifestazione della volontà di chiedere la protezione internazionale, per la durata del procedimento di esame della domanda da parte della commissione territoriale per il riconoscimento della protezione internazionale e, in caso di rigetto e ricorso giurisdizionale, per la durata del procedimento in primo grado o in caso di accoglimento della domanda per 6 mesi, prorogabili,

si chiede di sapere quali siano le ragioni per cui il numero degli immigrati presenti nel sistema accoglienza al 27 marzo, anziché aumentare, per effetto delle domande di protezione internazionale presentate dal 1° gennaio al 17 marzo 2017, sia diminuito, ed in particolare dal 2016 alla data odierna quale sia il numero degli immigrati che beneficiano dell'accoglienza, ma che non hanno ancora formalizzato la domanda, quali siano quelli presenti nel sistema di accoglienza già titolari di protezione internazionale o umanitaria, di questi ultimi quanti abbiano ottenuto una proroga allo scadere dei 6 mesi e quelli che invece siano già usciti dal circuito d'accoglienza, infine il numero degli immigrati accolti nelle strutture di cui al decreto legislativo n. 142 del 2015 che si siano ingiustificatamente allontanati e si siano resi irrimediabili.

(4-07299)

[Maurizio ROSSI](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:

l'intero tratto autostradale ligure ed in particolare la Savona-Genova, è caratterizzato da una strada molto tortuosa con numerose gallerie, che impegnano notevolmente i conducenti di auto e TIR alla guida;

questo tratto autostradale è ormai da molti anni inadeguato e sembra che sia fuori dalle norme di sicurezza, secondo la normativa dell'Unione europea;

il notevole flusso autostradale è composto sia da traffico turistico veicolare, che da Tir, che raggiungono e partono dal porto di Genova e Savona;

recenti fatti di cronaca dimostrano, ancora una volta, la pericolosità della tratta: 4 incidenti in 4 giorni, di cui i primi tre praticamente nello stesso punto. Più precisamente: sabato 25 marzo 2017, un *camion* si ribalta e prende fuoco sulla A-10, due feriti, tratto autostradale chiuso per diverse ore; domenica 26 marzo, un TIR travolge personale, che stava lavorando per ripristinare i danni dell'incidente precedente causando, 2 morti, 9 feriti, autostrada chiusa 12 ore; lunedì 27 marzo, stesso punto, un TIR sbanda e rimane di traverso sulla carreggiata per alcune ore. Martedì 28 marzo 2017, nel tratto Varazze-Arenzano, un TIR si ribalta e riversa sulla strada il suo carico composto da una sostanza oleosa

potenzialmente tossica. Ferito il conducente, autostrada chiusa dalle 9.00 alle 12.30;
il 26 marzo quindi, l'ennesimo incidente mortale. Vittime di quest'ultimo triste episodio sono degli operai impegnati in lavori per ripristinare all'incidente del giorno prima. Hanno infatti perso la vita due operai ed altri 9 sono rimasti feriti, di cui due molto gravi, travolti da un TIR sul tratto Savona - Genova. Di secondaria importanza rispetto al dramma consumato ma di grande impatto sulla viabilità, sono stati i risultati. 12 ore di chiusura autostradale, chilometri di coda, lunghe ore di attesa. Un'intera Regione che conta quasi esclusivamente su questa arteria viaria per muoversi da est a ovest, bloccata, spezzata in due ormai un giorno sì e uno no;
l'intera comunicazione mediatica relativa ai fatti di domenica, è stata focalizzata unicamente sull'autista del TIR, reo, oggettivamente, di aver travolto il cantiere. Peraltro sembra non aver assunto né droghe, né alcool;
i voli aerei da e per Genova sono sempre di meno e spesso con un unico vettore che, in quanto tale, in assenza di concorrenza, può permettersi di alzare anche di molto le sue tariffe. La situazione ferroviaria ligure è sempre più critica, con il binario unico di Andora, con la mancanza di tratte adeguate, soprattutto per gli orari e la qualità delle carrozze, sulle altre città, l'assenza dell'alta velocità. Tutto ciò fa prediligere sempre di più gli spostamenti in automobile, riempiendo anche eccessivamente le autostrade liguri;
tali criticità nell'intera Liguria hanno fatto sì che, nel tempo, si sia raggiunta una situazione di isolamento di fatto e i vari governi che si sono succeduti nel tempo non sono stati in grado di porvi rimedio,
si chiede di sapere:
se al Ministro in indirizzo risulti se l'autostrada Genova-Savona sia a norma secondo le normative dell'Unione in termini di sicurezza;
se risulti quali progetti abbia fatto il concessionario per ridurre al minimo le problematiche, che continuamente si manifestano, visto che da 30 anni questa autostrada deve essere adeguata;
quali siano gli investimenti effettuati e programmati, visto anche il costo molto elevato della tratta in termini tariffari;
quale priorità abbia dato il Ministero a tale arteria, che collega Italia e Francia, considerato che è il collegamento fondamentale per i porti di Genova e Savona, nei quali i traffici sono in aumento e considerando che, sulla medesima autostrada, si sposta il traffico turistico che segna pesantemente l'economia della regione;
se il Ministro in indirizzo ravvisi responsabilità di società Autostrade, concessionaria del tratto autostradale Savona - Genova, ai fini della garanzia della sicurezza dei suoi dipendenti coinvolti nell'incidente;
se il cantiere oggetto dell'incidente fosse opportunamente segnalato e protetto da *jersey* e se fossero stati messi in atto tutti i necessari accorgimenti segnaletici per ridurre la velocità del flusso stradale adiacente ai lavori;
quali provvedimenti immediati intenda prendere per mettere in sicurezza l'autostrada nell'immediato e con progetti da attuare nel tempo minore possibile.

(4-07300)

[DE PIETRO](#), [MUSSINI](#), [SIMEONI](#) - *Al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare*
- Premesso che:

l'erosione costiera, fenomeno che comporta la perdita di importanti porzioni di arenile, è il risultato di un insieme di fattori sia naturali sia antropici che operano a differenti livelli;
come risulta dallo studio "Eurosion", commissionato dalla Commissione europea, l'erosione costiera è un fenomeno che minaccia tutti gli Stati rivieraschi membri dell'Unione europea: è stato, infatti, stimato che circa 20.000 chilometri di costa, pari al 20 per cento del totale, sono stati interessati da questo fenomeno. Inoltre è stato valutato che circa 15 chilometri di territorio vengono abbandonati o seriamente danneggiati ogni anno a causa dell'erosione costiera;
rispetto a 50 anni fa, la popolazione che vive nelle zone costiere europee è più che raddoppiata,

raggiungendo i 70 milioni di abitanti nel 2001, mentre il valore totale delle risorse economiche investite entro i 500 metri della linea di costa si è moltiplicato fino a 500-1.000 miliardi di euro nel 2000;

studi effettuati dalla Commissione intergovernativa sui cambiamenti climatici (IPCC) delle Nazioni Unite affermano che la cifra annuale delle vittime legate all'erosione costiera o alle alluvioni raggiungerà il numero di 158.000 nel 2020 e che metà delle zone umide costiere europee può scomparire a causa dell'innalzamento del livello del mare;

premessi altresì che:

l'erosione costiera rappresenta un serio problema anche per la maggior parte delle spiagge italiane che, infatti, risultano fortemente soggette a fenomeni erosivi oppure stabilizzate da difese artificiali;

secondo la strategia nazionale di adattamento ai cambiamenti climatici del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, tra i potenziali impatti attesi dei cambiamenti climatici e le principali vulnerabilità per l'Italia, figura un più alto rischio di inondazione ed erosione delle zone costiere, a causa di una maggiore incidenza di eventi meteorologici estremi e dell'innalzamento del livello del mare;

complessivamente, quasi l'80 per cento delle spiagge italiane risulta soggetto a fenomeni di erosione a causa di molteplici fattori: la risalita del livello del mare e l'azione delle onde generate dal vento, gli usi non sostenibili del territorio costiero e dell'entroterra, così come la riduzione dell'apporto solido dai fiumi;

come evidenziato dal rapporto "Spiagge indifese: dati e storie dell'erosione costiera" di Legambiente, per quanto concerne i tassi di erosione delle spiagge, le regioni più colpite sono: Molise, Basilicata, Puglia, Abruzzo, Marche, Lazio, Calabria e Liguria;

in particolare, la Liguria presenta il 33 per cento di spiagge in erosione in relazione ai suoi 350 chilometri di costa;

secondo i dati riportati dalla Regione, in Liguria oltre l'80 per cento della popolazione risiede in prossimità del litorale: il carico sulla fascia costiera è, quindi, accentuato a causa della grande domanda di spazi e di strutture che comporta, inevitabilmente, modificazioni del regime della dinamica costiera;

il territorio ligure presenta, dunque, elementi di grave fragilità che, in connessione al persistente fenomeno dell'erosione marina, rischiano di pregiudicare irreversibilmente il suo patrimonio naturalistico, mettendo anche a rischio numerose attività economiche, la maggior parte delle quali risultano concentrate lungo le zone litoranee;

considerato che:

a marzo 2017, è stato presentato il progetto europeo "Maregot" sull'erosione costiera di cui la Liguria è capofila;

tale progetto beneficia di un finanziamento di 5 milioni di euro dal programma europeo transfrontaliero marittimo e circa 1,2 milioni sono destinati alla Liguria per pianificare interventi che riducano l'impatto dell'erosione sia sulla vita dei cittadini sia sulle attività economiche, a partire da quelle legate al turismo;

in tale contesto, è prevista la stesura di un piano di intervento costiero in un'area pilota, ossia il parco delle Cinque Terre, per fornire indirizzi per uno sviluppo duraturo dell'area stessa, in una prospettiva di gestione integrata della zona costiera;

a parere dei firmatari del presente atto, si tratta di un progetto estremamente interessante e rappresenta un positivo passo avanti nella lotta ai fenomeni erosivi, tuttavia non costituisce una soluzione esaustiva, data la circoscritta dimensione geografica dell'iniziativa e l'esiguità delle risorse rispetto all'entità del problema;

considerato altresì che:

su iniziativa del Ministero dell'ambiente, ad aprile 2015, sono state avviate specifiche attività per la costituzione del tavolo nazionale sull'erosione costiera (TNEC);

nel novembre 2016 sono state pubblicate le "linee guida nazionali per la difesa della costa: gestione

della dinamica costiera" elaborate dal TNEC;
valutato quanto affermato dalla direttiva n. 2014/89/UE del 23 luglio 2014 che istituisce un quadro per la pianificazione dello spazio marittimo: nelle acque marine, gli ecosistemi e le risorse marine sono soggetti a considerevoli pressioni. Le attività umane, ma anche gli effetti dei cambiamenti climatici, le calamità naturali e i fenomeni di dinamica costiera quali l'erosione e l'avanzamento delle coste dovuto a sedimentazione possono avere gravi ripercussioni sullo sviluppo economico e sulla crescita delle aree costiere nonché sugli ecosistemi marini, con conseguente peggioramento dello stato ecologico, perdita di biodiversità e degrado dei servizi ecosistemici. È, quindi, opportuno tenere debitamente conto di queste diverse pressioni nell'elaborare i piani di gestione dello spazio marittimo;
osservato, infine, che ormai da anni, in paesi soggetti a importanti fenomeni erosivi, sono utilizzate tecnologie tra le quali moderni frangiflutti artificiali, che contribuiscono a mantenere un livello apprezzabile di salvaguardia delle aree litoranee,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e quali ulteriori iniziative intenda promuovere per evitare la progressiva erosione del territorio ligure;
se intenda avviare un'intensa attività di conservazione e arricchimento della vegetazione costiera presente, al fine di mitigare l'erosione della costa ligure;
se non ritenga opportuno valutare l'utilizzo su larga scala di tecnologie quali moderni frangiflutti artificiali lungo le aree più fragili di tutta la costa ligure;
quali risorse intenda destinare alla protezione delle coste, sia in Liguria sia a livello nazionale;
se intenda operare una prima valutazione circa le potenziali criticità relative alla piena attuazione delle citate linee guida nazionali per la difesa della costa, in particolare rispetto alle indicazioni per la gestione degli effetti della dinamica litoranea;
se non ritenga opportuno attivarsi per promuovere e coordinare, in tempi ragionevolmente rapidi, iniziative di ricerca per coprire le lacune conoscitive sui fattori indotti dai cambiamenti climatici che possano provocare incrementi dell'erosione idrica e perdita di suolo anche nei versanti delle aree montane, così come suggerito nelle proposte d'azione della strategia nazionale di adattamento ai cambiamenti climatici;
se non ritenga necessario promuovere, a livello europeo, iniziative finalizzate a una maggiore cooperazione nel campo della ricerca rispetto ai fenomeni erosivi.

(4-07301)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro):

3-03631, della senatrice Bottici ed altri, sulla pubblicità dei rapporti redatti in merito alla situazione dell'Istituto per il credito sportivo;

7^a Commissione permanente (Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):

3-03629, della senatrice Blundo ed altri, sulla credibilità dell'operato dell'INGV in val d'Agri;

11^a Commissione permanente (Lavoro, previdenza sociale):

3-03634, della senatrice Serra ed altri, sul comportamento anti sindacale e sul mancato pagamento degli stipendi dei dipendenti dell'AIAS;

12^a Commissione permanente (Igiene e sanità):

3-03633, della senatrice Granaiola e del senatore Marcucci, sui rischi per la salute derivanti da un progetto di realizzazione di un nuovo elettrodotto Terna in Toscana.

Avviso di rettifica

Nel Resoconto stenografico della 637^a seduta pubblica del 7 giugno 2016, alla terza riga di pagina 74, sostituire il numero: "1-00583 p.a." con il seguente: "1-00583".

1.5.2.13. Seduta n. 800 (pom.) del 04/04/2017

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA ----- XVII LEGISLATURA -----

800a SEDUTA PUBBLICA RESOCONTO STENOGRAFICO (*) MARTEDÌ 4 APRILE 2017 (Pomeridiana)

Presidenza del presidente GRASSO,
indi della vice presidente DI GIORGI
e del vice presidente CALDEROLI

(*) Include l'ERRATA CORRIGE pubblicato nel Resoconto della seduta n. 802 del 5 aprile 2017
(N.B. Il testo in formato PDF non è stato modificato in quanto copia conforme all'originale)

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: ALA-Scelta Civica per la Costituente Liberale e Popolare: ALA-SCCLP; Alternativa Popolare-Centristi per l'Europa: AP-CpE; Articolo 1 - Movimento democratico e progressista: Art.1-MDP; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Moderati, Idea, Euro-Exit, M.P.L. - Movimento politico Libertas, Riscossa Italia): GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL, RI); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Federazione dei Verdi: Misto-FdV; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento la Puglia in Più: Misto-MovPugliaPiù; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Italiana-Sinistra Ecologia Libertà: Misto-SI-SEL; Misto-UDC: Misto-UDC.

RESOCONTO STENOGRAFICO

[Presidenza del presidente GRASSO](#)

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 16,33).

Si dia lettura del processo verbale.

PEGORER, segretario, dà lettura del processo verbale della seduta pomeridiana del 30 marzo.

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento (*ore 16,35*).

Sull'attentato terroristico di San Pietroburgo e sulle vittime civili del conflitto in Siria

PRESIDENTE. (*Si leva in piedi e con lui tutta l'Assemblea*). Onorevoli colleghi, come noto, nel pomeriggio di ieri un vile attentato ha colpito la città di San Pietroburgo, dove un ordigno esplosivo è stato fatto detonare all'interno della metropolitana, provocando, secondo i dati più aggiornati, un bilancio di 14 morti e di circa 50 feriti. Le drammatiche immagini riportate dagli organi di stampa hanno richiamato alla memoria le scene di analoghe efferate azioni, che negli ultimi mesi hanno tragicamente colpito il continente europeo. Si pensi ai cruenti episodi di Parigi, Bruxelles, Nizza, Berlino, Istanbul e, da ultimo, all'attentato nei pressi di Westminster, a Londra, dello scorso 22 marzo. L'elenco naturalmente non è esaustivo e si comprendono tutti gli episodi qualificabili in questo profilo.

Si tratta dell'ennesimo episodio di una serie di atti criminali, che, ancorché non derivanti da una regia concertata e unitaria, sono comunque volti a minare i valori di libertà, democrazia e pacifica coabitazione dei popoli, capisaldi delle democrazie occidentali, oltre che fondamenta dello Stato di diritto. Di fronte a questi atti di barbarie, le istituzioni repubblicane, il Parlamento e il Governo *in primis*, e tutte le forze politiche devono persistere nel rafforzamento e nell'individuazione degli strumenti politici e normativi volti sia alla repressione che alla prevenzione degli atti terroristici.

Stanno inoltre arrivando in queste ore dalla Siria terrificanti notizie riguardanti i *raid* aerei condotti con l'utilizzo di armi chimiche sulla città di Khan Shaykhun, che avrebbero provocato decine di morti, tra i quali numerosi bambini. Il bilancio delle vittime purtroppo sembra destinato ad aumentare. Si tratta di una notizia anch'essa tremenda, in quanto l'uso dei gas tossici, specialmente contro le popolazioni civili, non può non essere considerato, nella sua scelleratezza, alla stregua di crimini di guerra. Naturalmente, la Presidenza seguirà con attenzione l'evolversi di questi tragici eventi e, nel rinnovare tale impegno e nell'esprimere il profondo cordoglio e la sincera partecipazione del Senato della Repubblica al dolore del popolo russo e del popolo siriano, nonché la vicinanza a tutte le persone coinvolte negli attentati e alle famiglie delle vittime, invito l'Assemblea ad osservare un minuto di raccoglimento. (*L'Assemblea osserva un minuto di silenzio*).

Sulla scomparsa di Giancarlo Lombardi

COCIANCICH (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COCIANCICH (PD). Signor Presidente, cari colleghi, vorrei condividere con voi il ricordo e la tristezza per la scomparsa di Giancarlo Lombardi, avvenuta il 31 marzo a Milano. Aveva settantanove anni.

Spero che nel parlare non mi faccia velo la lunga amicizia che ho avuto il privilegio di intessere con lui per quasi trent'anni. Molti in quest'Aula lo hanno conosciuto, lo hanno stimato e sanno dunque che per lui l'amicizia era fatta di franchezza esigente e a volte burbera, ma che essa era soprattutto un sentimento pulito, mai interessata o di convenienza. Era la scelta di condividere un cammino per giungere insieme ad una meta.

Giancarlo Lombardi è stato Ministro della pubblica istruzione dal 1995 al 1996 con il Governo Dini. Fu anche deputato, eletto nella XIII legislatura nelle liste del Partito Popolare Italiano, e militò nella

Margherita. Fu imprenditore, presidente di Federtessile, vice presidente di Confindustria con delega all'istruzione, membro di numerosi consigli di amministrazione di società, associazioni, enti, delle università LUISS e Cattolica e, da ultimo, del Collegio di Milano, che aveva contribuito a fondare.

Presentando se stesso si definiva innanzitutto uno scout; come diceva: «Lo scoutismo è la seconda cosa più importante della mia vita dopo la famiglia». Ha avuto tre figli, Andrea, Marco e Paolo, e una compagna di vita, Ninetta, di straordinaria finezza, sempre al suo fianco con coraggio e con il sorriso, anche nei momenti più difficili e bui della loro esistenza. Tra questi, la morte del figlio Andrea fu certamente il più tragico.

Dunque innanzitutto uno scout... (*Brusio*).

PRESIDENTE. Scusate, per chi non l'avesse capito, si tratta di una commemorazione: un attimo di sensibilità sarebbe necessario.

COCIANCICH (*PD*). Giancarlo Lombardi promosse e realizzò la fusione tra l'Associazione scout cattolica maschile (ASCI) e quella femminile (AGI), dando vita, nel 1974, all'Associazione guide e scout cattolici italiani (AGESCI). Una fusione che a quel tempo fece storcere il naso ad alcuni esponenti del mondo cattolico e delle gerarchie ecclesiali, suscitando critiche e riserve anche aspre. Giancarlo difese con fermezza quella scelta, rivendicando, in linea con il Concilio Vaticano II, la sfera di autonomia di laici e credenti: cristiani adulti. In realtà fu il coraggio di aprire una strada, di stare sulla frontiera e di contribuire a cambiare il costume della nostra società e il modo di essere dei laici nella Chiesa.

Fu anche presidente dell'AGESCI dal 1976 al 1982, anni in cui si assistette al raddoppio degli iscritti, che diventarono in breve quasi 200.000, a conferma della felicità della sua intuizione. Per molti anni svolse attività di formazione con i campi scuola nell'amatissima Val Codera, sopra Colico, luogo di selvaggia bellezza, teatro delle imprese delle Aquile randagie, quei gruppi di scout che avevano continuato le attività in forma clandestina durante gli anni del fascismo e che avevano accompagnato tanti ricercati, tanti ebrei, tanti perseguitati politici a riparare in Svizzera. Giancarlo è stato giustamente considerato il miglior erede e interprete di quell'esperienza di libertà e impegno.

Coniugare la serietà meticolosa negli impegni assunti e uno spirito libero, una visione utopistica e persino un po' ribelle della vita è stata una delle caratteristiche che lo hanno fatto tanto amare da generazioni di giovani capi scout e non solo, che si sono formati alla sua scuola. Ha scritto sulla rivista «RS-Servire», di cui è stato per tanti anni direttore, a proposito del coraggio dell'utopia: «La parola "utopia" non significa affatto una cosa bella ma impossibile o peggio ancora un sogno irrealizzabile e irresponsabile, ma al contrario vuole indicare una meta da cercare e perseguire perché possibile, di un cammino forse difficile ma fattibile».

Dopo la laurea in ingegneria al Politecnico di Milano, si recò per un periodo di volontariato in Africa, dove conobbe e collaborò con Albert Schweitzer, il celebre medico alsaziano, premio Nobel per la pace, che aveva fondato a Lambaréné un centro per la cura della lebbra.

Tornato in Italia, andò dapprima a lavorare all'Olivetti e poi presso l'azienda di famiglia, la Filatura di Grignasco, che sviluppò e fece crescere fino a farla diventare un gruppo con oltre 1.500 dipendenti e 150 miliardi di lire di fatturato. Era considerato un imprenditore idealista, impegnato nella tutela dell'ambiente, nel rinnovamento dei settori di depurazione delle acque di lavorazione, delle relazioni industriali, dei rapporti con il personale, dell'introduzione dell'informatica di avanguardia. Soprattutto - e fu anche criticato per questo - egli metteva al centro il lavoratore, la sua dignità, il rafforzamento delle sue capacità e la sua formazione, individuando nel lavoro un fattore di promozione e sviluppo della persona.

Il contrasto alla dispersione scolastica e l'interrelazione tra studio e lavoro come chiave per la maturazione della persona sono stati anche al centro del suo progetto di riforma della scuola, alla cui preparazione dedicò grandi energie, passione e intelligenza, e che cominciò a realizzare durante l'esperienza ministeriale del Governo Dini. Con una scelta abbastanza inconsueta anche ai giorni nostri, rifiutò il posto di Ministro dell'università e della ricerca (a quel tempo distinto da quello della

pubblica istruzione), offertogli nel Governo Prodi, perché non gli sembrava serio occupare un posto per il quale non si sentiva adeguatamente preparato. Egli visse con un sentimento di grande amarezza il non poter dare seguito a quella riforma scolastica per la quale si era tanto speso.

Oggi, però, molte delle sue intuizioni e idee si sono comunque affermate e rappresentano il meglio delle esperienze innovative che vengono sperimentate nel nostro Paese.

Giancarlo Lombardi è stato un uomo di grande cultura e vastissimi interessi e curiosità, ossessionato dal mettere qualità e attenzione anche nelle piccole cose (le piccole cose che a volte fanno il tutto) e nel cercare di vivere con grande rettitudine. In questo egli era esigente con sé, così come con gli altri, specialmente coloro ai quali voleva maggiormente bene.

Signor Presidente, ricordo che Giancarlo Lombardi venne a trovarmi poco tempo dopo l'inizio della legislatura e ci sedemmo nel corridoio dietro l'Aula, dove ci sono le poltroncine azzurre. Pensavo che volesse parlarmi di politica, invece era venuto per dirmi che non bisogna mai essere gretti, nemmeno con gli avversari politici, e per ammonirmi a non lasciarmi tentare dalle frivolezze della vita romana.

Giancarlo Lombardi è stato un grande amico della comunità di Bose e del suo fondatore, fratel Enzo Bianchi. Egli si interessava di ecumenismo e dialogo interreligioso, conosceva a fondo le opere di Karl Barth e amava citare Martin Buber. Soprattutto, egli amava Dietrich Bonhoeffer, il teologo tedesco protestante impiccato nel campo di Flossenbürg nell'aprile 1945. Ha scritto Bonhoeffer: «Non di geni, né di cinici, né di gente che disprezza gli uomini, né di tattici raffinati abbiamo bisogno, ma di uomini aperti, semplici, diritti. Ci sarà rimasta tanta forza di resistenza interiore (...), tanta spietata sincerità verso noi stessi da poter ritrovare la strada della semplicità e della rettitudine?» È più da furbi essere pessimisti: si dimenticano le delusioni, si sta in faccia alla gente senza comprometersi. Così l'ottimismo è passato di moda presso i furbi. Nella sua essenza l'ottimismo è una forza della speranza dove gli altri si sono rassegnati, la forza di tenere alta la testa anche quando tutto sembra fallire, la forza di reggere i colpi, la forza che non lascia mai il futuro all'avversario, ma lo reclama per sé. Si tratta di parole che Giancarlo ha citato tante volte e soprattutto testimoniato con la sua esistenza. *Larger than life*, direbbero gli anglosassoni, ossia più grande della vita. Questo è stato Giancarlo Lombardi, un uomo che ha tenuto fede alla promessa di lasciare il mondo un po' migliore di come lo ha trovato. (*Applausi dai Gruppi PD, Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE e Misto-SI-SEL, del senatore Carraro e dai banchi del Governo*).

Sull'ordine dei lavori

[CANDIANI](#) (*LN-Aut*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI (*LN-Aut*). Signor Presidente, come le è noto, questa mattina la seduta non si è svolta in quanto il numero legale è mancato per quattro volte consecutive e, quindi, non si sono potute discutere le mozioni in materia di agricoltura.

Ritengo che questo sia un fatto necessariamente da rimarcare. Infatti, al di là del fatto si poteva trattare delle mozioni sulla sindrome di Down, il cui esame deve ancora essere concluso, le mozioni sull'agricoltura si aggiungono all'elenco degli argomenti non conclusi. Era in esame la Politica agricola comunitaria (PAC), ambito nel quale è necessario che il Parlamento dia in tempi brevi degli indirizzi politici al Governo, essendo prossima la scadenza dei termini per la sua revisione di metà mandato.

Vi erano mozioni, signor Presidente, che riguardavano la salvaguardia e la tutela del mercato nazionale del riso, che è particolarmente in sofferenza; altre riguardavano il caporalato. Ritengo che occorra una riflessione sia per quanto concerne l'utilizzo del martedì mattina sia in relazione alla serietà che questo ramo del Parlamento deve mettere nell'affrontare questi temi. Non è possibile che le mozioni in questo momento rimangano sostanzialmente dimenticate.

PRESIDENTE. Ne riparleremo nella prossima Capigruppo.

CANDIANI (*LN-Aut*). Presidente, chiedo che le mozioni siano messe subito all'ordine del giorno una

volta concluso l'esame di questo argomento.

[MANCUSO](#) (*AP-CpE*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MANCUSO](#) (*AP-CpE*). Signor Presidente, vorrei portare all'Assemblea le scuse del nostro Gruppo per l'assenza nella seduta antimeridiana. Avevamo in contemporanea una direzione del partito e per non intralciare i lavori d'Assemblea abbiamo voluto evitare di chiedere la sconvocazione della seduta.

Seguito della discussione congiunta dei disegni di legge:

[\(624\)](#) *MARTELLI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena*

[\(895\)](#) *MUSSINI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A.*

[\(1020\)](#) *DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena*

[\(2160\)](#) *BUEMI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato*

[\(2163\)](#) *ROMANI Paolo ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano*

[\(2175\)](#) *BONFRISCO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2178\)](#) *MARCUCCI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori*

[\(2187\)](#) *DE PETRIS ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa*

[\(2196\)](#) *GIROTTO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza*

[\(2197\)](#) *LUCIDI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2202\)](#) *TOSATO ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario*

[\(2547\)](#) *DE PIN ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui casi riguardanti la Banca Popolare di Vicenza e la Veneto Banca, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia*

[\(2591\)](#) *MOLINARI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto*

finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca

e dei documenti:

[\(Doc. XXII, n. 30\)](#) ***BARANI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori***

[\(Doc. XXII, n. 37\)](#) ***CAPPELLETTI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia e della Consob***

(Relazione orale) (ore 16,50)

Approvazione, con modificazioni, in un testo unificato, con il seguente titolo: *Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario*

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione congiunta dei disegni di legge nn. 624, 895, 1020, 2160, 2163, 2175, 2178, 2187, 2196, 2197, 2202, 2547 e 2591 e dei documenti XXII, nn. 30 e 37.

Ricordo che nella seduta antimeridiana del 30 marzo il relatore ha svolto la relazione orale e ha avuto luogo la discussione generale congiunta.

Ha facoltà di parlare il relatore.

[MARINO Mauro Maria](#), *relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghe, onorevoli colleghi, signor Sottosegretario, ci tengo a ringraziare tutti i 17 intervenuti in discussione generale che mi sembra abbiano ben riassunto il percorso, la dialettica e la complessità che ci sta portando ad approvare finalmente questo provvedimento. Ci tengo quindi, a questo punto, come avevo chiesto nell'ultima seduta, dopo aver ringraziato ciascuno, a fare alcune precisazioni, integrazioni e specificazioni rispetto al dibattito che si è sviluppato.

Seguo l'ordine degli interventi partendo dal presidente Carraro, che aveva sottolineato giustamente come questa tematica dovesse essere affrontata dal Parlamento in quanto tale, e quindi non con un'interlocuzione con il Governo - come d'altra parte si è verificato - e ricordava come la Commissione di inchiesta sulle banche è questione molto delicata, citando anche il presidente Zanda. Ebbene, concordo con queste due impostazioni; mi rendo conto di come questa delicatezza richieda un'attenzione veramente significativa. Il collega Carraro citava poi i dati dell'OCSE, e in particolare che il secondo motivo indicato come elemento di debolezza dagli studi dell'OCSE era la debolezza del sistema bancario italiano. Ecco, penso che una delle cose che possiamo cercare di fare - e cercherò di ritornarci anche ripercorrendo gli interventi di altri colleghi - è utilizzare quest'Aula del Parlamento per dire una parola di verità sul nostro sistema bancario. Infatti, una forma di terrorismo psicologico che molte volte, soprattutto fonti straniere, hanno utilizzato per ingenerare un po' di confusione ha finito per avere effetti negativi e perversi.

Questa è un'occasione gradita per affermare che, come emerge chiaramente nell'indagine conoscitiva - ci ritornerò in seguito - abbiamo un sistema bancario solido, con alcuni elementi di criticità, e per evitare forme di contagio abbiamo cercato di individuare un percorso condiviso di riforma del sistema bancario che finora ha prodotto alcuni risultati importanti.

La seconda parte dell'intervento del senatore Carraro faceva invece riferimento alla necessità di specificare nel testo che i lavori della Commissione avrebbero dovuto terminarsi entro la fine della XVII legislatura. Mi sembra di venire incontro all'istanza posta dal presidente Carraro, che è stata sollevata anche nell'intervento della senatrice Bottici e del senatore Tosato, accogliendo un emendamento a questo proposito, su cui mi soffermerò nel momento in cui dovrò esprimere il parere sugli emendamenti. Infatti, come avevo cercato di specificare, il fatto di aver scritto «entro un anno» era finalizzato soprattutto a dare il massimo tempo possibile, ma non andava interpretato come una volontà di derogare rispetto alla possibilità di ottenere dei risultati seri.

Il senatore Cappelletti ha poi posto il problema se sia la politica che controlla le banche oppure se siano le banche a controllare la politica. Mi limito ad affermare che io penso che la politica debba dettare norme di carattere generale che servano a regolare e non a controllare il sistema bancario.

Quando poi, alla luce di questa considerazione (che io non condivido), il senatore Cappelletti arriva a dire che Bankitalia è controllata dalle stesse banche che deve controllare, mi si permetta di osservare che fa una sintesi logica sbagliata: lo abbiamo dimostrato quando ci siamo occupati del provvedimento che rappresentava la cessione delle quote di Bankitalia. Una delle cose che penso venga unanimemente riconosciuta, sia all'estero che in Italia, è che la Banca d'Italia sia un'istituzione assolutamente indipendente. Fare dei cortocircuiti logici rispetto al possesso delle quote penso sia assolutamente sbagliato.

Il senatore D'Alì ha quindi dichiarato che l'indagine conoscitiva, che lui aveva apprezzato (e di questo lo ringrazio), è stata eccessivamente benevola nei confronti degli organi di vigilanza. Ebbene, ricordo che quell'indagine conoscitiva, come ci siamo sempre detti in Commissione, aveva una mera valenza prodromica a quello che sarebbe stato il lavoro della Commissione d'inchiesta, quindi non ci poteva essere nessuna forma di sintesi anticipatrice di un giudizio. Trovo pertanto inappropriata questa sottolineatura, perché tale valenza prodromica era quella che ci avrebbe permesso di arrivare al punto di approdo, cui stiamo arrivando, riservandoci in un secondo momento le conclusioni rispetto ai compiti svolti dagli organi di vigilanza.

Il senatore Tosato, che ha svolto un lungo e articolato intervento, in parte riprendendo dei temi già sviluppati in Commissione, ha poi affermato che la Commissione d'inchiesta, pur necessaria, è arrivata fuori tempo massimo. Potrei limitarmi a dire che il meglio è sempre nemico del bene. Inoltre, il senatore Tosato ha citato il decreto-legge salvabanche del 22 novembre 2015, sostenendo che esso stabiliva che a pagare fosse il cittadino risparmiatore. Permettetemi di dire che non è assolutamente così, ma non perché lo dico io. Ricordo infatti, per primo a me stesso, le conclusioni della prima indagine conoscitiva. Proprio perché so che il collega Tosato è un senatore attento, vorrei ricordare non solo il lavoro svolto in Commissione, ma anche tutta la discussione che ci fu in relazione all'applicazione degli strumenti per il Fondo interbancario di tutela dei depositi, che rappresentò per noi in Commissione un momento delicato proprio in funzione del dibattito che contemporaneamente si stava sviluppando con la dimensione europea. Stavamo cercando di evitare l'applicazione del *bail in*, che sarebbe iniziata dal 1° gennaio 2016, e pensavamo di poter applicare i fondi previsti dal Fondo interbancario di tutela dei depositi, ma non ce lo hanno permesso. Da questo punto di vista, è stata rivelatrice l'intervista svolta dalla Vestager - peccato sia avvenuta quattro mesi dopo - in cui la commissaria europea spiegava che non importava se per un salvataggio i fondi fossero pubblici o privati: importava invece sulla base di quali norme venissero spesi i soldi, a prescindere dal fatto che fossero pubblici o privati. Forse se questa rivelazione fosse venuta prima anche il percorso che ha portato al salvataggio delle quattro banche avrebbe avuto un *iter* più piano e sicuramente non ci saremmo trovati ad inseguire con affanno ipotesi più volte cambiate.

[Presidenza della vice presidente DI GIORGI\(ore 16,54\)](#)

(Segue MARINO Mauro Maria, *relatore*). Rispetto invece all'affermazione che il 2016 sia trascorso con audizioni assolutamente inutili, permettetemi di dire che capisco il gioco delle parti, però mi sembra un'affermazione molto ingenerosa sia nei confronti degli auditi sia nei confronti di tutti i commissari che hanno lavorato alacremente per ottenere questo risultato. Quanto all'ultima osservazione, quella sul termine certo della Commissione d'inchiesta, ho già risposto precedentemente riferendo che il testo univa le istanze che nascevano dai senatori Carraro, Tosato e Bottici.

Ho molto apprezzato l'intervento del senatore Fornaro: un intervento meticoloso, da grande conoscitore della materia qual è e quale ha sempre dimostrato di essere in Commissione. Sottolineo solo, concordando con lui, come abbia ragione nel dire che gli italiani sono un popolo di risparmiatori e - mi permetto di aggiungere - noi li vogliamo difendere. Proprio per questo, l'altro momento che ho apprezzato del suo intervento è quando ha specificato che la Commissione d'inchiesta serve per fare chiarezza, ma non parte da zero: è vero perché, come dicevo prima, la Commissione d'inchiesta avrà un fertile substrato rappresentato dall'indagine conoscitiva, a testimonianza della funzione svolta dalla Commissione stessa.

Concordo altresì con l'intervento della senatrice Puppato; mi è piaciuto particolarmente quando ha

sottolineato che pronunciare le sentenze senza studiare gli atti è proprio di uno Stato forcaiolo e alcuni degli interventi un po' ce l'hanno ricordato. Dobbiamo avere un approccio serio, svolgere un lavoro silenzioso, sotterraneo, politico; dobbiamo fare attenzione alla polemica esterna e, come diceva giustamente lei, la Commissione non dovrà sostituirsi alla magistratura.

Il senatore Scilipoti Isgrò ha fatto poi un intervento piuttosto complesso, in cui ho trovato accenni di trascendenza che prosaicamente ho difficoltà a conciliare con l'immanenza propria di questo argomento.

Alla senatrice Bottici devo invece dire che accolgo la sua giusta indicazione, come ho cercato di spiegare; riconosco la sua totale buona fede nel rilevare la necessità di chiudere i lavori della Commissione entro la XVII legislatura, quindi c'è sintonia da questo punto di vista. Tuttavia, mi ha colpito quando ha detto che i cittadini italiani non sono disponibili a pagare per gli amministratori; è vero, ma, nel momento in cui evidenziamo questo passaggio, dobbiamo riconoscere che noi ci siamo scontrati anche con la logica di transizione dal *bail out* al *bail in*. È nel difficile equilibrio tra il cittadino non risparmiatore chiamato a rifondere con i soldi dello Stato il danno provocato da un privato e il superamento di questa logica che si viene a determinare un complesso, nuovo equilibrio.

Vi è un altro tema su cui c'è disponibilità a cogliere gli emendamenti proposti: la senatrice ha detto che chi è collegato al sistema bancario non può far parte della Commissione d'inchiesta. Proprio la scelta delle parole, «chi è collegato», dà il senso di una vastità che, a mio avviso, sarebbe difficile da rincorrere; trovando una formulazione più specifica (così do conto della mia disponibilità ad accogliere gli emendamenti) eviteremmo di coinvolgere anche chi, magari, semplicemente si è trovato ad avere un mutuo.

In un altro passaggio la senatrice evidenzia come noi sappiamo bene che Consob e Banca d'Italia non hanno fatto il loro dovere, in parte riprendendo l'accento che faceva il senatore D'Alì. Io non penso che siamo nelle condizioni di esprimere un giudizio; è chiaramente emersa una difficile ricerca di equilibrio tra le esigenze di trasparenza, proiettate sul mercato, proprie della Consob e le esigenze di riservatezza proprie della Banca d'Italia nelle residue funzioni di vigilanza che le toccano sulla base della divisione delle competenze con la BCE. È evidente che l'approfondimento, da questo punto di vista, come insegna la stessa senatrice Bottici, ha avuto luogo proprio in occasione della seconda indagine conoscitiva, in cui la difficile ricerca positiva di questo equilibrio è stato uno degli elementi che abbiamo cercato di scandagliare con maggior rigore.

Il senatore Galimberti faceva quindi riferimento a 20 miliardi di euro di nuovo debito per dare ossigeno alle banche asfittiche. Penso che il Governo abbia agito più che altro sulla base di indicazioni europee, innanzitutto prevedendo fino a 20 miliardi e non 20 miliardi di euro; è vero che - cito il senatore - la fiducia è fragile, «si guadagna goccia a goccia, ma si perde a litri», come diceva Sartre, ma proprio perché stiamo cercando di non perderla abbiamo agito in via preventiva con gli strumenti che ci venivano forniti.

Concordo poi totalmente con l'intervento del senatore Moscardelli; soprattutto mi piace perché è riuscito, ripercorrendo i vari *step* del processo di riforma del sistema bancario, a far capire che in questo caso non vi è stata la somma di tanti *spot*: vi è stato un progetto di tipo generale di riforma del sistema bancario e a questo progetto abbiamo cercato di dare corso.

Trovo condivisibile solo in piccola parte l'analisi del senatore Giroto sui *non performing loans* (NPL), mentre è vero quello che diceva, perché è emerso chiaramente in alcune fattispecie, in merito al fatto che c'erano imprenditori che si facevano prestare soldi dalle banche e che poi erano indotti a comprare azioni dalle banche stesse. Penso che questi siano proprio elementi da denunciare con forza e determinazione e ritengo che questo sarà il compito che spetterà alla Commissione d'inchiesta.

Ho trovato un pessimismo forse ingiustificato e anche pericoloso nelle parole del senatore Ceroni perché, quando dice che 20 miliardi sono pochi e che si deve arrivare fino a 50 miliardi, penso si immettano nel sistema informazioni pericolose che devono essere maneggiate con grande prudenza. Bisogna fare attenzione a dire queste cose, perché rischiano di ingenerare un clima estremamente negativo.

Per quanto riguarda invece le considerazioni della senatrice De Pin, definire quello che è successo un crimine seriale ed efferato mi sembra molto forte.

In relazione alle considerazioni fatte dal senatore D'Anna e dalla senatrice Bonfrisco sul tema della divisione tra banche d'affari e banche commerciali, penso che le risposte precise e puntuali in merito si trovino nella prima indagine conoscitiva fatta proprio dalla nostra Commissione.

La senatrice Mussini ha detto che si preoccupava di essere venuta nella nostra Commissione forse fastidiosamente. Vorrei rassicurla dicendo che non è così: sono sempre ben accolti i colleghi che vengono da noi. Con una frase la senatrice ha fatto poi riferimento ad un comportamento un po' da conte zio: «sopire, troncane, padre molto reverendo, troncane, sopire». Ebbene, da persona che apprezza il Manzoni mi permetterei di rispondere, per dare più il senso di quello che si è cercato di fare, con le parole del gran cancelliere Antorio Ferrer, quando diceva: *adelante, Pedro, con juicio*. Penso che una materia difficile e complessa come questa vada trattata con quel livello di attenzione che permette di arrivare non a facili scorciatoie, ma ad adeguati approfondimenti. Mi sia permessa poi una battuta sul tema dell'educazione finanziaria, perché lei si è molto dilungata sul punto: penso che la miglior risposta l'abbia data proprio il Senato con il convegno organizzato giovedì scorso con la collaborazione delle Commissioni 6a e 7a alla presenza del ministro Padoan, del Governatore della Banca d'Italia e del Presidente della Consob. L'educazione finanziaria è entrata nel nostro ordinamento, ma non vuole essere un modo per scaricare la responsabilità di scelte sbagliate sui cittadini (peraltro ho trovato un po' azzardato il paragone con la sala operatoria), quanto piuttosto cominciare già da oggi a pensare per il futuro, facendo in modo che una coscienza nuova, fatta di attenzione a problemi come questi, abbia risposte assolutamente adeguate. Lavorare oggi per il futuro, significa anche creare le condizioni perché i nostri figli possano avere maggiore cognizione di temi come questi. Tuttavia, ciò non significa soltanto rivolgersi ai giovani, bensì, attraverso un sistema di *lifelong learning*, pensare a un processo di formazione che dura nell'arco di tutta la vita.

Concludo con un riferimento a quanto detto dal senatore Mucchetti, l'ultimo degli intervenuti: egli ha detto, giustamente, che la Commissione, se non vuol diventare una palestra di opposte demagogie, ha bisogno di un livello di attenzione importante e che della Commissione deve far parte non chi ha letto che le cose sui giornali, ma chi invece ha letto le carte. Mi sento di concordare totalmente con questa frase, perché proprio tra ieri e oggi ho visto scrivere della Commissione dicendo: «Ora la politica, con la sua cattiva e tardiva coscienza, ha inventato un ridicolo Golgota finale: la Commissione parlamentare d'inchiesta, che non scoprirà un bel niente (...). Sarà un inutile ricettacolo di veleni e di vendette». Queste le parole di Massimo Giannini, il famoso giornalista che accusò il Senato di aver introdotto una forma di condono nel provvedimento *voluntary disclosure* - lo dico per difendere il Senato -, quando quella parte era stata approvata dalla Camera ed espunta dalla stessa nell'aprile 2014. D'altra parte, c'è il taglio più sereno di chi dice che bisogna cercare di approcciare una materia importante e delicata come questa con lo spirito costruttivo che nasce dalla consapevolezza di maneggiare uno strumento delicato, come afferma oggi, in un bell'articolo, Angelo De Mattia. Questi sono i due poli della vicenda; la media è data dal livello di attenzione che ciascuno di noi dovrà avere per far sì che ciò che andiamo a fare adesso sia un momento di giustizia e di trasparenza, senza nessun retropensiero e ipotesi di vendette pericolose, che finirebbero per nuocere innanzitutto al Paese stesso. *(Applausi dal Gruppo PD. Congratulazioni)*.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Saluto a nome dell'Assemblea i docenti e gli studenti dell'Istituto comprensivo statale «D'Ovidio» di Campobasso, che stanno assistendo ai nostri lavori. *(Applausi)*.

**Ripresa della discussione congiunta del disegno di legge n.
624-895-1020-2160-2163-2175-2178-2187-2196-2197-2202-2547-2591
e dei documenti XXII, nn. 30 e 37(ore 17,11)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

PIZZETTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signora Presidente, il Governo apprezza il lavoro svolto dalla 6a Commissione, come del resto è testimoniato dalla fattiva collaborazione in Commissione da parte del sottosegretario Baretta.

La Commissione d'inchiesta sul sistema bancario potrà essere, crediamo, uno strumento utile per raggiungere le finalità indicate nella legge istitutiva affrontando le questioni, mantenendo sempre equilibrio e attenzione al merito (cito il senatore Moscardelli, ripreso anche dal presidente relatore). In particolare, potranno anche venire dal lavoro della Commissione proposte e suggerimenti sul potenziamento del sistema creditizio a sostegno del sistema Paese e a tutela, in primo luogo, dei risparmiatori.

Come ha chiarito il senatore Carraro, ripreso anch'egli dal relatore, questo è un atto tipicamente parlamentare, assunto dal Parlamento nella propria sacrosanta autonomia costituzionale. Noi naturalmente ci auguriamo che il lavoro sia produttivo, al di là e al di sotto delle polemiche e delle schermaglie. La Commissione è uno strumento per capire errori e disfunzioni, per correggere e cambiare inducendo responsabilità e trasparenza nel sistema, anche per individuare responsabilità distinguendo, come ha chiarito egregiamente il collega Fornaro, il grano dal loglio. Ci auguriamo non la si voglia immaginare come una *convention di nouvelles tricoteuses*, usandola strumentalmente come una clava in nessuna direzione, fornendo anche collaborazione alla magistratura senza sostituirsi a essa.

Ovviamente il Governo, se richiesto, collaborerà in modo trasparente e fattivo, come già avvenuto in Commissione, ai lavori della Commissione d'inchiesta, rispettandone rigorosamente le prerogative. Proprio in quest'ottica positiva, preannuncio sin d'ora, signora Presidente, che su tutti gli emendamenti il Governo si rimetterà all'Assemblea. (*Applausi dal Gruppo PD*).

PRESIDENTE. Comunico che sono pervenuti alla Presidenza - e sono in distribuzione - i pareri espressi dalla 1a e dalla 5a Commissione permanente sul disegno di legge in esame e sugli emendamenti, che verranno pubblicati in allegato al Resoconto della seduta odierna.

Passiamo all'esame degli articoli del testo unificato proposto dalla Commissione.

Procediamo all'esame dell'articolo 1, sul quale sono stati presentati emendamenti che invito i presentatori ad illustrare.

BOTTICI (*M5S*). Signora Presidente, con l'emendamento 1.101 noi cerchiamo di stabilire il termine dei lavori della Commissione entro la chiusura della XVII legislatura.

Comprendiamo il discorso fatto dal presidente Marino nel dare parere positivo all'emendamento 1.106, dove si aggiungono le parole «e comunque entro la fine della XVII legislatura»; tuttavia crediamo che, a livello lessicale, mettere insieme le parole «un anno» e «entro la fine della XVII legislatura» sia sbagliato, anche perché abbiamo paura che poi, alla Camera, possa essere approvata una modifica. Allora è meglio mettere subito «entro la fine della XVII legislatura», tanto non cambia nulla, e andare avanti con il lavoro. Invito quindi tutti a sostenere l'emendamento 1.101. (*Applausi delle senatrici Bulgarelli e Paglini*).

TOSATO (*LN-Aut*). Signora Presidente, anche per il Gruppo della Lega Nord è fondamentale stabilire un termine certo entro il quale la Commissione dovrà terminare i suoi lavori ed è evidente che riteniamo essenziale che ciò avvenga entro la fine della legislatura. Il rischio, altrimenti, sarebbe quello di iniziare un lavoro, di non terminarlo e che nella prossima legislatura i nuovi senatori e deputati debbano iniziare nuovamente, da zero, il lavoro che si sta portando avanti ormai da due anni, con una inutile indagine conoscitiva e gravi ritardi nell'arrivare in Assemblea per l'approvazione del testo.

Apprendiamo con favore la volontà del relatore di dare una risposta a questa necessità. Rimarco, tuttavia, che, rispetto alla formulazione che egli intende accogliere, cioè il testo dell'emendamento

1.106, sarebbe stato più efficace l'accoglimento degli emendamenti 1.101 o 1.102, presentati rispettivamente dai senatori Bottici e Airola e dal Gruppo Lega Nord, che avrebbero assicurato una interpretazione più chiara, più netta e più efficace.

È evidente che l'approvazione o meno di emendamenti che andranno a stabilire un termine certo determinerà il nostro voto finale rispetto all'intero provvedimento.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Invito il relatore a pronunciarsi sugli emendamenti in esame.

MARINO Mauro Maria, *relatore*. Signora Presidente, il parere è contrario sugli emendamenti 1.1 e 1.100. Invito al ritiro degli emendamenti 1.101, 1.102, 1.2, 1.103, 1.104 e 1.105.

Il parere è invece favorevole per l'emendamento 1.106, nella logica che ho specificato in sede di replica, che è stata accolta dai presentatori dell'emendamento, e che è abbastanza chiara: la logica è quella di dire che bisogna sfruttare tutto il tempo a disposizione. Siccome immediatamente dopo l'approvazione c'erano state polemiche perché sembrava che si volesse procrastinare, mi sembra che la formulazione dell'emendamento 1.106 ricomprenda tutte le osservazioni fatte e permetta l'invito al ritiro degli altri emendamenti inerenti la stessa materia.

Infine, esprimo parere contrario sull'emendamento 1.4.

PRESIDENTE. Ricordo che il rappresentante del Governo ha dichiarato di rimettersi alla volontà dell'Assemblea su tutti gli emendamenti.

CARRARO (FI-PdL XVII). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARRARO (FI-PdL XVII). Signora Presidente, alla luce dell'intervento del relatore che ha dato parere favorevole sull'emendamento 1.106, il Gruppo di Forza Italia ritira tutti gli altri emendamenti firmati da me e dai colleghi D'Alì e Sciascia. Avevamo presentato quest'ultima formulazione proprio tenendo conto della discussione che era avvenuta in Commissione. Forse ci piacevano più altri testi ma la cosa importante, per noi, è che sia chiaro che i lavori devono finire prima della chiusura della legislatura. Pertanto, da questo punto di vista ci dichiariamo soddisfatti.

SANTANGELO (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO (M5S). Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

TOSATO (LN-Aut). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TOSATO (LN-Aut). Signora Presidente, a fronte delle dichiarazioni del relatore, ritiriamo gli emendamenti 1.103 e 1.104, mentre manteniamo l'emendamento 1.102 che riteniamo comunque una versione migliore rispetto a quella contenuta nell'emendamento 1.106.

BOTTICI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI (M5S). Signora Presidente, è stato ritirato anche l'emendamento 1.4?

PRESIDENTE. Sì, senatrice Bottici.

BOTTICI (M5S). Lo faccio mio, signora Presidente.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, senatrice Bottici.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazioni a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico, precedentemente avanzata dal senatore Santangelo, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.1, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.100, presentato dal senatore D'Ambrosio Lettieri.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Poiché i presentatori non intendono accogliere l'invito al ritiro formulato dal relatore, passiamo alla votazione dell'emendamento 1.101, sostanzialmente identico all'emendamento 1.102.

[AIROLA](#) *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[AIROLA](#) *(M5S)*. Signora Presidente, vorrei fare una dichiarazione di voto per ricordare al presidente Marino e all'intera Assemblea il problema semplice di lingua italiana che, rifiutando l'emendamento 1.101, presentato dal nostro Gruppo, e votando a favore dell'emendamento 1.106, si ritroverebbe nel testo di legge perché è una questione che mi risulta poco comprensibile.

«La Commissione», recita l'articolo 1, comma 2, «conclude i propri lavori entro un anno della sua costituzione». Se approverete l'emendamento presentato dal senatore D'Alì, il testo direbbe: «e comunque entro la fine della XVII legislatura». Ciò significa che se la legislatura finisce prima, comunque la Commissione non concluderebbe i propri lavori entro la fine della legislatura, e questo a noi sembrava un punto importante sia per chi arriverà dopo di noi, sia per dare agli italiani un punto fisso di arrivo e di chiarimento sull'indagine, molto importante, che svolgerà questa Commissione. Si dà quasi un po' per scontato che tanto la legislatura durerà un anno ed entro questo lasso di tempo, entro il quale terminerà la legislatura, chiuderemo comunque la questione. Sembra quasi una ripetizione. La nostra definizione, invece, consisterebbe nella sostituzione, al comma 2, con riferimento alla conclusione dei lavori della Commissione, delle parole: «entro un anno dalla sua costituzione» con le parole «entro la fine della XVII legislatura». Di fatto poi, considerato come probabilmente andranno le cose, comunque sarà entro un anno, ma con questa precisazione diamo a questo testo di legge una sua coerenza formale decisamente più adeguata al Senato della Repubblica, che è la Camera alta del nostro Paese.

[PRESIDENTE](#). Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.101, presentato dai senatori Bottici e Airola, sostanzialmente identico all'emendamento 1.102, presentato dal senatore Tosato e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Gli emendamenti 1.2, 1.103 e 1.104 sono stati ritirati.

Chiedo al presentatore se accoglie l'invito del relatore a ritirare l'emendamento 1.105.

[D'AMBROSIO LETTIERI](#) *(CoR)*. No, signora Presidente.

PRESIDENTE. Indico pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.105, presentato dal senatore D'Ambrosio Lettieri.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.106, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.4, presentato dal senatore Sciascia e da altri senatori, successivamente ritirato e fatto proprio dalla senatrice Bottici.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (v. *Allegato B*).

Passiamo all'esame dell'articolo 2, sul quale sono stati presentati emendamenti che invito i presentatori ad illustrare.

BOTTICI (M5S). Signora Presidente, noi abbiamo presentato due emendamenti all'articolo 2, poi c'è l'emendamento presentato dal senatore Moscardelli, che però prevede solo una sorta di dichiarazione, circa il problema dei membri della Commissione che abbiano avuto a che fare o che continuino ad avere a che fare con il sistema bancario, inteso come consulenze, consigli di amministrazione o grandi soci. Quella proposta dall'emendamento 2.101 è dunque una semplice dichiarazione che a nostro parere non risolve il problema, quindi abbiamo presentato l'emendamento 2.100, con il quale chiediamo che venga assicurato che non vengano nominati e l'emendamento 2.102, con il quale si chiede che la nomina a commissario della Commissione d'inchiesta sia subordinata alla previa dichiarazione, ossia che consenta anche di evitare che questi soggetti entrino nella Commissione d'inchiesta.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Invito il relatore a pronunciarsi sugli emendamenti in esame.

MARINO Mauro Maria, relatore. Signora Presidente, sulla base delle considerazioni svolte in sede di replica, esprimo parere favorevole sull'emendamento 2.101, presentato dal senatore Moscardelli, invitando al ritiro degli emendamenti 2.100 e 2.102. L'espressione utilizzata nell'emendamento illustrato dalla senatrice Bottici, che esclude la nomina per chiunque sia collegato con gli istituti bancari, creerebbe infatti una difficoltà nella individuazione dei soggetti in questione. È evidente che, laddove nell'emendamento presentato dal senatore Moscardelli si fa riferimento al fatto di «aver ricoperto incarichi di amministrazione e di controllo negli istituti bancari oggetto dell'inchiesta», il perimetro viene delineato dall'articolo 3, primo comma, lettera *b*) del provvedimento in esame, che definisce quali sono le banche in oggetto (lo dico soltanto per chiarezza di esposizione nel Resoconto dell'Assemblea). Invito pertanto al ritiro degli emendamenti 2.100 e 2.102, altrimenti il parere è contrario, in quanto dal mio punto di vista sono ricompresi nell'emendamento 2.101, del senatore Moscardelli, su cui esprimo parere favorevole.

PRESIDENTE. Senatrice Bottici, accoglie l'invito al ritiro degli emendamenti formulati dal relatore?

BOTTICI (M5S). No, signora Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.100.

AIROLA (M5S). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA (M5S). Signora Presidente, intervengo rapidamente perché voglio che resti agli atti che verrà approvato un emendamento per cui se un componente designato della Commissione d'inchiesta è stato, ad esempio, nel consiglio d'amministrazione di Banca Etruria o del Monte dei paschi di Siena, è sufficiente che lo dichiari per poter fare ugualmente parte della Commissione stessa. Voglio vedere che cosa accadrà quando qualcuno che ha fatto parte di una cattiva amministrazione, magari in una fase criminale della gestione della stessa, entrerà a far parte della Commissione. Voglio capire, colleghi, se voi che siete seduti qua, la farete passare come una cosa normale, perché tanto basta l'autodichiarazione. È stato detto durante l'esame del provvedimento in Commissione in sede referente che si tratta di un'indicazione della Commissione parlamentare antimafia. Allora viene spontanea una battuta: è un po' come se per un parlamentare che ha fatto parte di una 'ndrina o di una cosca bastasse dichiararlo per poter essere ammesso ugualmente a far parte della Commissione antimafia. (*Applausi della senatrice Bulgarelli*).

Secondo me l'autodichiarazione non cambierà nulla e voglio che resti agli atti, perché quando

succederà, ve ne chiederò conto. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

SANTANGELO (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO (M5S). Chiediamo gentilmente che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.100, presentato dal senatore Cappelletti e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.101, presentato dal senatore Moscardelli.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Risulta pertanto precluso l'emendamento 2.102.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo all'esame dell'articolo 3, sul quale sono stati presentati emendamenti che invito i presentatori ad illustrare.

BOTTICI (M5S). Signora Presidente, all'articolo 3 abbiamo presentato una serie di emendamenti, dei quali uno è un pochino più complessivo, per ridefinire in qualche modo gli ambiti di indagine della Commissione, mentre diversi altri emendamenti sono più dettagliati. Ad esempio, con l'emendamento 3.103 chiediamo di inserire che la Commissione di inchiesta vada a verificare anche «l'eventuale sussistenza di legami o di influenze di carattere politico nella valutazione e concessione del credito e nelle operazioni di risoluzione delle crisi bancarie». È vero che le competenze di indagine della Commissione sono abbastanza generiche, ma a volte troppa generalità fa perdere il punto dove bisogna andare a controllare. Sarebbe dunque opportuno inserire almeno tale previsione, anche alla luce di tutto quello che è successo nel corso degli anni. E non parliamo solo degli ultimi anni, ci mancherebbe altro; la storia del Monte dei Paschi è una storia vecchia, non è attuale, mentre la storia di Banca Etruria è venuta fuori ora. Ma lì noi dobbiamo andare a verificare come è stata possibile l'intromissione della politica, per poi cogliere quei suggerimenti, di cui parlava prima anche il Presidente, per andare a modificare le regole del gioco. Ma, se non abbiamo delle specifiche, diventa veramente difficile andare a trovare il punto, ossia il pelo nell'uovo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

AIROLA (M5S). Signora Presidente, l'emendamento 3.102 lo ritengo basilare, perché nel testo del disegno di legge vengono genericamente individuati gli «istituti bancari che sono rimasti coinvolti in situazioni di crisi o di dissesto e sono stati o sono destinatari, anche in forma indiretta, di risorse pubbliche o sono stati posti in risoluzione». Bene, questa dicitura in realtà ci permette - permette alla Commissione - di non soffermarci necessariamente su quelli che sono stati gli scandali più gravi, inauditi, intollerabili e immorali dal punto di vista finanziario nella gestione e nella totale mancanza di rispetto dei risparmiatori. Quindi l'emendamento 3.102, a firma mia e della senatrice Bottici, chiede di inserire, dopo le parole: «posti in risoluzione», le parole: «con particolare riferimento ai seguenti Istituti:» - e li cito, così che i cittadini li conoscano - «Monte dei Paschi di Siena, Banca delle Marche Spa, Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa, Cassa di risparmio di Ferrara Spa, Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, Banca Popolare di Vicenza e Veneto Banca». Questo è molto importante, perché qui sono avvenuti i crimini più efferati in ambito finanziario e non vorrei

che domani qualcuno, per indagare su altre banche in dissesto, potesse soprassedere su queste indagini. **VACCIANO** (*Misto*). Signora Presidente, io non sono intervenuto in questa discussione e ho presentato solo l'emendamento 3.38 su questo provvedimento, non perché non ne riconosca la necessità, ma perché oggettivamente, considerando il punto in cui siamo della legislatura, ritengo che la funzione che svolgerà questa Commissione sarà al massimo qualcosa di propedeutico rispetto a ciò che la prossima legislatura dovrà mettere in atto avendo un tempo congruo per lavorare. Ritengo che una Commissione d'inchiesta che lavori sull'universo mondo bancario, con un'ampiezza di argomenti come quella prevista in questo provvedimento, possa arrivare a pochi risultati prima della fine della legislatura.

Qual è lo scopo di questo emendamento? Per illustrarlo parto dalla citazione di qualcosa che spesso afferma il collega di Commissione senatore Carraro, cioè che gli organismi di vigilanza non devono soltanto essere al di sopra di ogni sospetto, ma devono anche apparire al di sopra di ogni sospetto. Il concetto che voglio introdurre con l'emendamento in esame è che uno dei compiti della Commissione, secondo me fondamentale e con un valore aggiunto rispetto a ciò che il provvedimento già prevede, deve essere verificata l'assenza assoluta di conflitti di interesse tra le autorità vigilanti e i vigilati, con particolare riferimento a quello che è noto come il meccanismo delle porte girevoli (non spiego di cosa si tratta, in quanto è abbastanza conosciuto). In sede di Commissione di merito mi è stato detto che non sussiste alcuna circostanza esimente a che la Commissione di inchiesta si occupi anche di questo argomento. Certamente è così, ma faccio un passo in avanti: propongo che la Commissione di inchiesta si occupi di questo argomento, perché ritengo che l'assoluta mancanza di conflitti di interesse tra le autorità di vigilanza e i vigilati sia un punto cardine del sistema bancario, così come di ogni altro sistema che prevede l'esistenza di un vigilante e di un vigilato. Qualora l'emendamento non venisse accolto, la Commissione di inchiesta affronterebbe questo tema soltanto in maniera laterale e, quindi, invito seriamente a una riflessione su questo punto.

Ritengo che dall'approvazione dell'emendamento possano 3.38 scaturire una serie di vantaggi. Anzitutto, si potrà verificare in tempi relativamente brevi (forse anche compatibili con la durata residua della legislatura) se in passato ci sono stati meccanismi di questo tipo e se essi abbiano influito e in che modo sulle tante crisi di cui ci siamo occupati negli ultimi anni. Soprattutto, si potrà verificare se la legislazione (che pure esiste e prevede un certo tipo di vincoli che dovrebbero evitare questi conflitti di interessi) è stata rispettata e se è sufficiente a garantire l'assoluta mancanza di conflitti di interessi.

Ritengo che questo sia un punto centrale del provvedimento che non è stato trattato adeguatamente e invito quindi i colleghi a votare a favore dell'emendamento in esame. (*Applausi dal Gruppo Misto*).

GIOVANARDI (*GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL, RI)*). Signora Presidente, con una finzione immaginiamo che la Commissione di inchiesta che si intende istituire, con i tempi parlamentari rimasti di qui alla fine della legislatura, svolga seriamente il compito che l'Assemblea le affida, naturalmente con la presenza di parlamentari interessati più al merito della questione, che alle questioni di propaganda.

Se così fosse, gli emendamenti 3.105 e 3.106, a mia firma, hanno lo scopo di fare chiarezza su quanto accaduto prima e durante l'*iter* della riforma delle banche popolari, per evitare che in futuro possano ripetersi episodi analoghi di scarsa trasparenza e sospetti mai del tutto fugati relativamente a manovre speculative sulle azioni delle banche popolari. Secondo quanto riportato dalla stampa (ho un *dossier* poderoso contenente articoli usciti anche sulla stampa specializzata), c'è il problema di chi ha realizzato cospicui guadagni e di chi può aver utilizzato scorciatoie per far passare di mano il controllo di società quotate senza ottemperare alle regole previste dal testo unico della finanza.

Collegli senatori, siamo di fronte a molti aspetti oscuri, due dei quali voglio mettere velocemente in rilievo. Con decreto-legge è stata cancellata una storia secolare di partecipazione di migliaia e migliaia di persone che, come me, possedendo dieci o cento azioni, contavano quanto chi ne possedeva un milione, con straordinario radicamento sul territorio. E quel decreto-legge è stato emanato nel periodo transitorio, in cui non c'era più il vecchio Capo dello Stato e non c'era ancora il nuovo, per cui il

provvedimento non è stato firmato né da Napolitano, né da Mattarella. L'urgenza di scelte che cancellano pluralismo economico e centinaia di anni di storia con un decreto-legge fa sorgere qualche dubbio. Il sospetto è che la finalità del decreto-legge sulle banche popolari sia da ricercarsi nella volontà di compiacere gli interessi delle banche di affari estere e dei fondi americani, e questo sospetto nasce perché lo stesso Renzi, in un'intervista pubblicata il 22 gennaio 2015, parlava della necessità di aprire le banche popolari ai capitali esteri e di costringerle a diventare società per azioni (quindi di aprirsi ai mercati internazionali), potendo così annunciare a Davos, davanti alla comunità finanziaria internazionale, la notizia della compiuta riforma. Che poi sia un vantaggio il fatto che, per i territori cresciuti economicamente grazie al radicamento delle popolari, queste banche vengano acquistate da qualche potentato in Giappone, nei Paesi arabi o negli Stati Uniti, è tutto da dimostrare, e lo vedremo nel futuro.

Cosa si chiede, quindi, con questi emendamenti? Di accertare tutta una serie di questioni rimaste aperte. Il provvedimento riguardante le popolari era inserito nel pacchetto delle misure che lo stesso *premier* Renzi avrebbe garantito alla *troika*? La riforma delle popolari è stata resa necessaria anche per salvare altre banche che erano naturali alleate? Quali sono i motivi che hanno reso necessario segretare il verbale dell'interrogatorio dell'allora Presidente del Consiglio, sentito come teste il 20 maggio 2016 sull'inchiesta in corso? È stato dato corso, e con quale esito, alle rogatorie internazionali richieste dalla procura di Roma? C'è stato un collegamento o meno fra l'acquisto delle azioni di Banca Etruria e i fondi distratti dalla società Eutelia a seguito del suo fallimento? È stata fatta la necessaria chiarezza sul ruolo svolto nella vicenda del finanziere Davide Serra? Qual è stato il ruolo della consulente della Presidenza del Consiglio Carlotta De Franceschi? Quale esito hanno avuto i 15 filoni di indagine aperti dalla magistratura, se sono ancora aperti?

Nell'emendamento 3.106 che è una variazione sul tema, si chiede: che fine ha fatto l'indagine aperta dalla Consob? È vero o no che sono iniziati movimenti sospetti prima del periodo sotto esame, e cioè prima che qualcuno sapesse, evidentemente, che stava per essere emanato un decreto-legge mentre altri non lo sapevano? Quali sono i fondi e con quali strumenti finanziari hanno posto in essere le operazioni speculative? L'autorità di vigilanza ha ampliato la propria indagine anche alle operazioni in derivati? Quale è stata l'entità di queste operazioni? In quale periodo sono stati posti in essere? Lo dico anche perché il presidente del Consiglio uscente Renzi ha detto che sarebbe ben lieto che questa Commissione di inchiesta si interessasse anche di queste domande che l'opinione pubblica e tanti organismi hanno sollevato e su cui tanti cittadini aspettano una risposta, quindi mi aspetto anche che il Governo, allineandosi a quanto detto dall'ex Presidente del Consiglio, dia parere favorevole a questi emendamenti. (*Applausi del senatore D'Ambrosio Lettieri*).

[PRESIDENTE](#). I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Invito il relatore a pronunciarsi sugli emendamenti in esame.

[MARINO Mauro Maria](#), *relatore*. Signora Presidente, esprimo parere contrario sugli emendamenti 3.1 (testo 2), 3.100, 3.101.

Sul 3.102 ho ascoltato l'intervento del senatore Airola, però la dicitura più precisa rischia di restringere invece che ampliare, nel senso che potrebbe potenzialmente creare le condizioni perché vengano trattate in maniera diversa situazioni simili. Penso invece che toccherà ai membri della Commissione di inchiesta decidere come interpretare questa norma. Il parere è pertanto contrario ma volevo solo specificare perché ho seguito con attenzione quanto lei aveva detto, senatore Airola.

Il parere è altresì contrario sugli emendamenti 3.10, 3.11, 3.16, 3.20, 3.103, 3.21, 3.27, 3.28, 3.29, 3.31, 3.32 e 3.33. Sull'emendamento 3.34 formulo un invito al ritiro - o altrimenti parere contrario - perché la stessa specificazione rispetto alla vigilanza europea l'abbiamo accolta già in sede di Commissione - lo dico ai senatori Sciascia, D'Alì, Carraro e Galimberti - alla lettera *d*), mentre ritengo non sia da inserire alla lettera *c*).

Sull'emendamento 3.38, a prima firma del senatore Vacciano, mi vedo costretto a dare parere contrario, direi piuttosto per estraneità di materia. Sottoscrivo, infatti, quanto detto dal senatore Vacciano ma, poiché sono convinto che questa Commissione funzionerà, penso che recepire

l'indicazione qui contenuta sarà compito di un intervento di tipo ordinamentale diverso, mentre c'è da verificare - e questo lo farà la Commissione di inchiesta - se in passato c'è stato l'utilizzo o l'abuso di uno strumento come questo. Pertanto, ne colgo lo spirito positivo, ma ritengo che non sia questo l'alveo in cui far approdare tale questione. Invito quindi al ritiro altrimenti il parere è contrario; ma sicuramente penso sia importante portare avanti una battaglia assieme per fare in modo che tale aspetto diventi parte del nostro ordinamento.

Esprimo parere contrario sull'emendamento 3.104. Esprimo parere contrario sull'emendamento 3.105, perché è un tema che non abbiamo trattato all'interno dell'indagine conoscitiva, che aveva una valenza prodromica rispetto a questo lavoro: c'è stata una *consecutio* tra il lavoro svolto nell'indagine conoscitiva e quello che si dovrà fare con la nuova Commissione d'inchiesta.

Esprimo parere contrario sull'emendamento 3.106, perché riguarda una questione di cui si deve occupare la Consob. Al massimo ci sarà da verificare - e lo farà la Commissione d'inchiesta, se lo riterrà opportuno - se queste cose la Consob le abbia fatto o meno; se non le ha fatte, si deciderà come agire.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se accettano l'invito al ritiro degli emendamenti 3.34 e 3.38.

D'ALI' (*FI-PdL XVII*). Sì, signora Presidente, ritiro l'emendamento 3.34.

VACCIANO (*Misto*). No, signora Presidente, desidero mantenere l'emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 3.1 (testo 2).

SANTANGELO (*M5S*). Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.1 (testo 2), presentato dai senatori Bottici e Airola.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.100, presentato dai senatori Bottici e Airola.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.101, presentato dal senatore Cappelletti.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.102, presentato dai senatori Airola e Bottici.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.10, presentato dai senatori Airola e Bottici.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.11, presentato dai senatori Bottici e Airola.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.16, presentato dai senatori Airola e Bottici.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.20, presentato dai senatori Airola e Bottici.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.103, presentato dai senatori Bottici e Airola.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.21, presentato dai senatori Bottici e Airola.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.27, presentato dai senatori Bottici e Airola.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.28, presentato dai senatori Airola e Bottici.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 3.29.

BOTTICI (M5S). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI (M5S). Signora Presidente, come dicevamo prima, il testo del disegno di legge per l'istituzione della Commissione d'inchiesta è molto ampio. Ma se è così ampio, nel momento in cui si costituirà la Commissione, quanto tempo passerà per decidere da dove cominciare? Partiamo dal Monte dei Paschi, dalla Banca Etruria, dalla Popolare? Guardiamo l'incidenza che ha avuto la crisi finanziaria nel mondo bancario? Da dove partiamo?

Proprio per questo, intendevamo aggiungere dei dettagli e con l'emendamento 3.29 parliamo della remunerazione dei *manager*. Quanto ha influito la remunerazione dei *manager* bancari nella crisi del sistema bancario? Almeno partiamo da qualcosa, altrimenti credo che, immaginando la Commissione d'inchiesta con questa ampia varietà di possibilità, con il tempo che comunque passa senza che si proceda, rischiamo di approvare un bel testo, di istituire una bella Commissione, ma il risultato sarà pari a zero.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.29, presentato dal senatore Martelli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 3.31.

AIROLA (M5S). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA (*M5S*). Signora Presidente, all'articolo 3 si prevede che la Commissione abbia il compito di indagare «le forme di erogazione del credito a prenditori di particolare rilievo»; noi vorremmo aggiungere «gli eventuali accordi di ristrutturazione del debito conclusi con gli stessi», che non è secondario. Ci piacerebbe sapere, ad esempio, se nei confronti di Marcegaglia o di qualcun altro che si è fumato decine, centinaia di milioni di euro, è stato anche previsto un piano di rientro per la banca che erogava il prestito. Volevamo sottolinearlo ma non è stato accettato.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.31, presentato dai senatori Airola e Bottici.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.32, presentato dal senatore Giroto.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.33, presentato dai senatori D'Alì e Sciascia.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

L'emendamento 3.34 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 3.38.

VACCIANO (*Misto*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VACCIANO (*Misto*). Signora Presidente, convengo sicuramente su quanto il relatore ha esposto e la mia posizione è sempre stata molto chiara, tuttavia non posso ritirare l'emendamento. Non avrei avuto problemi a farlo se il disegno di legge avesse previsto l'istituzione di una Commissione d'inchiesta sulla banca di Roccacannuccia, ma si tratta di una Commissione d'inchiesta sul sistema bancario, che è un mondo complesso, e nel corso delle nostre indagini conoscitive abbiamo visto che lo è molto di più di quanto anche persone esperte della materia possano pensare.

È quindi chiaro che indagare sull'universo mondo ci porterà oggettivamente a dover fare delle scelte e io voglio che tali decisioni siano indirizzate a uno dei cardini del sistema bancario, cioè l'impianto della vigilanza. Secondo me è evidente che, al di là della solidità del sistema bancario, su cui possiamo avere opinioni differenti, nel momento in cui instilliamo nei cittadini il dubbio che coloro che vigilano possono fare - usando una parola particolare - intralazzi o avere conflitti d'interessi con coloro che devono essere vigilati, si mina su uno dei cardini del sistema stesso.

Con il presente emendamento desidero quindi che ogni dubbio venga dissipato prima di dover pensare a un intervento legislativo sull'argomento, prima di dover fare considerazioni ulteriori su tutti i problemi che vigilare su un sistema complesso come quello bancario può comportare. Desidero che la Commissione se ne occupi e per questo ritengo di dover mantenere l'emendamento 3.38 e di sottoporlo al voto dell'Assemblea. (*Applausi dal Gruppo Misto*).

MUSSINI (*Misto*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MUSSINI (*Misto*). Signora Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi su alcune parole chiave contenute nell'emendamento in esame, cioè sulle espressioni «conflitti di interesse», «soggetti vigilanti» e «soggetti vigilati». Vorrei ricordare che questo Paese galleggia su giganteschi conflitti d'interesse in generale, che sono più perniciosi, una vera e propria lebbra per il nostro sistema produttivo, quando intervengono tra i soggetti vigilanti e quelli vigilati. Mi fa effetto che il senatore Marino dica che in questo caso si tratta di estraneità alla materia, perché questo è il punto centrale. Noi abbiamo perso molto tempo invece di provvedere a mettere al microscopio situazioni che il Paese ci

indica come gravi, che hanno un'incidenza enorme sulle famiglie. Adesso parliamo delle banche, ma questi stessi conflitti d'interesse tra vigilanti e vigilati sono ovunque: crollano dei giganti della nostra produzione perché ci sono state porte girevoli che hanno portato dei soggetti a vigilare su enti in cui prima lavoravano, in quanto le porte girevoli sono anche tra la politica e l'impresa.

Ora, colleghi, abbiamo la responsabilità di dire se vogliamo che il tema del conflitto d'interesse tra vigilanti e vigilati venga trattato da una Commissione d'inchiesta e non con quattro chiacchiere al bar.

Pertanto, nel dichiarare il mio voto favorevole, vorrei anche sottolineare come un voto non favorevole su questo emendamento per estraneità alla materia diventi molto difficilmente giustificabile agli occhi di un Paese che guarda e quando va su Internet vede che Tizio ha avuto contemporaneamente anche un incarico presso il posto "x" ed è stato vigilante sul posto "y" che doveva vigilare. Questo, infatti, è ciò che l'informazione rimanda perché, se Dio vuole, la Rete oggi consente di accedere agli spostamenti delle persone. Non vorrei che qualcuno (magari anche tanti) avesse la coda di paglia e soprattutto non volesse affrontare il conflitto d'interesse in un settore per evitare che qualcuno lo vada a verificare anche in altri ambiti. Votare contro un emendamento del genere è quindi una responsabilità politica molto significativa. *(Applausi dal Gruppo Misto)*.

BOTTICI (M5S). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI (M5S). Signora Presidente, durante l'indagine conoscitiva abbiamo parlato con tutti i soggetti, compresa la vigilanza stessa (Banca d'Italia e Consob).

Prima si stava parlando della pubblicità e della riservatezza della notizia. Noi, per la vigilanza, abbiamo un sistema strano: se da una parte un organismo mi dice che devo fare pubblicità a una situazione bancaria, dall'altra, l'altro ente mi dice di non farla perché devo prestare attenzione al mercato. Negli stessi enti abbiamo soggetti che escono o entrano nel sistema bancario dopo un'esperienza o in vista di una futura esperienza nel sistema di vigilanza. Quando il Movimento 5 Stelle fece un grande *caos* per la questione delle partecipazioni delle banche al capitale di Banca d'Italia, voleva sollevare proprio questo problema, perché il sistema ormai si è mescolato. Quindi, visto e considerato che una parte di leggi sono superabili dai soggetti che vogliono intromettersi in alcune gestioni, dobbiamo dare campo alla Commissione d'inchiesta di individuare le persone che hanno usato le porte girevoli; solo così, infatti, riusciamo a ricreare quella fiducia che ormai il cittadino italiano sta perdendo e continua a perdere nel sistema bancario, ma anche in quello politico. Se la politica stessa non riesce a darsi regole contro il conflitto di interesse e continua a nominare quei soggetti che girano all'interno di uno stesso sistema, la politica ha fallito.

Chiedo, quindi, un voto favorevole di tutta l'Assemblea per l'emendamento 3.38, per ristabilire un minimo di correttezza delle parti. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

ORELLANA (Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORELLANA (Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE). Signora Presidente, voterò favorevolmente.

Le motivazioni sono state già espresse, in particolare dal senatore Vacciano, al quale chiedo se posso aggiungere la firma al suo emendamento.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.38, presentato dal senatore Vacciano e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.104, presentato dai senatori Airola e Bottici.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 3.105.

[GIOVANARDI](#) (*GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL, RI)*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANARDI (*GAL (GS, PpI, M, Id, E-E, MPL, RI)*). Signora Presidente, intervengo sugli emendamenti 3.105 e 3.106.

Questa mattina Corrado Sforza Fogliani, il presidente di Assopopolari, ha richiamato un'affermazione di Matteo Renzi, a proposito della riforma delle popolari, in cui dichiarava che: «Non abbiamo scheletri nell'armadio; anzi, aspettiamo con curiosità che il Parlamento approvi finalmente la Commissione d'inchiesta sulle banche» e citava questo caso specifico. Forse, con molto ottimismo il Presidente si aspettava che il Senato andasse nella direzione di soddisfare la richiesta dell'ex Presidente del Consiglio. Oggi, invece, il relatore e il Governo decidono che di questo argomento la Commissione d'inchiesta non deve trattare, in continuità con quanto avevo fatto la Commissione d'indagine.

La domanda che mi pongo è la seguente: le Commissioni d'inchiesta non dovrebbero trattare argomenti di grande rilievo che riguardano le banche e interrogativi che non hanno avuto nessuna risposta e che lasciano un'ombra su quanto fatto dall'allora Presidente del Consiglio? Forse, pensando male, si potrebbe pensare che quell'ombra qualcuno abbia interesse a mantenerla e non a rimuoverla. Comunque, rimango davvero sconcertato per il fatto che, davanti a una richiesta proveniente dal mondo delle banche popolari, e davanti a un disco verde dato dall'ex Presidente del Consiglio, relatore e Governo invitino invece il Senato a votare contro e a interessarsi d'altro rispetto a una delle questioni fondamentali che caratterizzerà non soltanto questa legislatura, ma anche successive perché se ne parlerà a lungo.

Come dicevo prima, se si cancellano centocinquanta anni di storia con un decreto di necessità e urgenza, facendolo in maniera affrettata, in un modo che ritengo sia un *record* mondiale e che non ha giustificazione alcuna, andare a indagare perché questo sia avvenuto è il minimo sindacale per un Senato che voglia fare verità e chiarezza, e non soltanto qualcosa di vuoto, che non arriva a determinare la verità su una pagina fondamentale per la nostra economia, di ieri, di oggi e di domani.

In ogni caso, invito i colleghi, su una questione così importante, a votare a favore di questo emendamento.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

[PRESIDENTE](#). È presente in Aula ad assistere ai nostri lavori una rappresentanza di studenti dell'Istituto d'istruzione superiore «Giancarlo Siani» di Napoli, alla quale rivolgiamo il nostro saluto. (*Applausi*).

**Ripresa della discussione congiunta del disegno di legge n.
624-895-1020-2160-2163-2175-2178-2187-2196-2197-2202-2547-2591
e dei documenti XXII, nn. 30 e 37(ore 18,10)**

[PRESIDENTE](#). Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.105, presentato dal senatore Giovanardi.

(*Segue la votazione*).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.106, presentato dal senatore Giovanardi.

(*Segue la votazione*).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 3.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 4.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 4.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo all'esame dell'articolo 5, sul quale sono stati presentati emendamenti che si intendono illustrati e su cui invito il relatore a pronunciarsi.

[MARINO Mauro Maria](#), *relatore*. Signora Presidente, esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti.

[PRESIDENTE](#). Passiamo alla votazione dell'emendamento 5.1

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 5.1, presentato dai senatori Molinari e Vacciano.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 5.2, presentato dai senatori Molinari e Vacciano.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento 5.3.

[BOTTICI](#) *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI *(M5S)*. Signora Presidente, con l'emendamento 5.3 noi chiediamo che la Commissione possa acquisire gli atti e i documenti relativi alle indagini sulle banche. La vigilanza della Banca d'Italia svolge delle ispezioni. Sappiamo benissimo, infatti, che talvolta i dipendenti delle banche presentano degli esposti presso la Banca d'Italia che, a seguito di tali atti, predispone un'ispezione. Poi, però, non se ne sa più nulla.

Chiediamo, quindi, che sia gli atti relativi ai controlli della Banca d'Italia che quelli effettuati dalla Consob sulle operazioni finanziarie vengano acquisiti dalla Commissione. Infatti, in questo modo avremo anche la possibilità di capire se la vigilanza ha fatto più o meno il proprio lavoro.

[Presidenza del vice presidente CALDEROLI \(ore 18,15\)](#)

(Segue BOTTICI). Visto che non abbiamo voluto approvare l'emendamento del senatore Vacciano relativo ai controlli sui vigilanti e non abbiamo inserito nelle competenze della Commissione i criteri necessari ad indagare molto più specificatamente sul sistema bancario, almeno facciamoci consegnare i documenti. Poi se riusciremo a leggerli, bene, altrimenti qualcuno li leggerà.

[PRESIDENTE](#). Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 5.3, presentato dal senatore Cappelletti.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 5.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 6.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 6.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo all'esame dell'articolo 7, sul quale è stato presentato un emendamento che si intende illustrato e su cui invito il relatore a pronunciarsi.

[MARINO Mauro Maria](#), *relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario.

[PRESIDENTE](#). Passiamo alla votazione dell'emendamento 7.1.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

[AIROLA](#) *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei solo aggiungere che, nello specifico, questo emendamento del collega Cappelletti non aggiunge molto al testo. Vorrei però, sottolineare, alla chiusura di queste votazioni, che abbiamo tenuto veramente fuori dalla porta le verifiche che dovevano fare i controllori, Consob e Bankitalia, in tutti i modi possibili. Questo non è corretto, soprattutto da parte di un partito di maggioranza che, secondo me, ha delle gravissime responsabilità in merito.

Saluto ad una delegazione della Cassa rurale di Trento

[PRESIDENTE](#). Salutiamo una delegazione della Cassa rurale di Trento, che sta assistendo ai nostri lavori. *(Applausi).*

**Ripresa della discussione congiunta del disegno di legge n.
624-895-1020-2160-2163-2175-2178-2187-2196-2197-2202-2547-2591
e dei documenti XXII, nn. 30 e 37(ore 18,17)**

[PRESIDENTE](#). Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 7.1, presentato dal senatore Cappelletti.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 7.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione finale.

Collegli, visto che il provvedimento dovrà passare alla Camera e tutti hanno sottolineato l'esigenza di concludere il prima possibile i lavori dell'Assemblea per poter partire con i lavori della Commissione, auspico un certo autocontenimento nelle dichiarazioni di voto per poter approvare celermente il disegno di legge al nostro esame.

TOSATO *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TOSATO *(LN-Aut)*. Signor Presidente, mi atterrò naturalmente alle sue indicazioni. Tengo, però, a precisare la posizione della Lega Nord rispetto alla proposta di legge al nostro esame. Noi abbiamo assunto una posizione molto critica, in fase di discussione generale, su un testo di legge di cui condividiamo sostanzialmente i contenuti e gli obiettivi, ma rispetto al quale proviamo amarezza ed in parte anche rabbia perché il provvedimento arriva ad un'approvazione assolutamente e colpevolmente tardiva.

Ricordiamo, infatti, che le proposte di legge per l'istituzione della Commissione d'inchiesta parlamentare sul sistema bancario sono state presentate tra dicembre 2015 e gennaio 2016, un anno e mezzo fa, in piena crisi del sistema bancario. Si è purtroppo seguita una strada sbagliata, che abbiamo criticato sin dall'inizio in Commissione finanze, per la quale invece di varare immediatamente la Commissione d'inchiesta, dando tempo alla Commissione stessa di lavorare ed arrivare a delle conclusioni concrete, efficaci ed utili al lavoro di questo Parlamento, si è scelto di avviare un'indagine conoscitiva in Commissione, con tutta una serie di audizioni di soggetti interessati a questa vicenda che di fatto nulla ha aggiunto rispetto alle conclusioni riportate nell'attuale testo di legge. È stata una scelta voluta e pianificata purtroppo dalla maggioranza, in particolare dal Partito Democratico, e si è compreso sin dall'inizio che non c'era la volontà di accelerare rispetto a questa iniziativa.

Prendiamo atto che il relatore e la maggioranza, in fase di replica, hanno accolto emendamenti presentati dalle opposizioni per tentare almeno di far svolgere l'attività di questa Commissione entro il termine della fine della legislatura e quindi il Gruppo della Lega Nord ha deciso di dare voto favorevole a questo provvedimento. *(Applausi della senatrice Stefani)*.

Questo voto favorevole viene espresso nel rispetto soprattutto di tutti quei cittadini che hanno subito danni, anche ingenti, a causa del dissesto di alcune banche e che - ricordo al relatore - hanno pagato in prima persona per quanto è accaduto. Non è possibile affermare, come ha fatto il relatore, che i cittadini non hanno pagato le conseguenze di quanto è avvenuto: noi sappiamo che in realtà molti cittadini italiani, molti risparmiatori non solo sono stati truffati, in alcuni casi coscientemente, da alcune banche, ma hanno perso tutti i loro risparmi e stanno vivendo ancora oggi drammi gravissimi, per cui continuano a protestare di fronte al Parlamento e alle altre istituzioni e si sentono abbandonati e inascoltati.

Credo che questa Commissione sia una delle possibili risposte al loro dramma, se potrà individuare le responsabilità, che è un aspetto fondamentale, ma soprattutto apportare correzioni alle fasi di controllo e alle norme che devono tutelare i nostri risparmiatori. Si può anche essere inadeguati nell'affrontare certe tematiche e certe emergenze - e noi crediamo che purtroppo questa maggioranza ed il Governo Renzi siano stati assolutamente inadeguati - ma è necessario avere rispetto delle persone che hanno perso tutti i loro risparmi. Ancora oggi ci sono troppi cittadini, troppi risparmiatori che stanno attendendo delle risposte e dei risarcimenti che sono stati stabiliti e che devono essere erogati al più presto.

Per rispetto a loro, per fare giustizia e perché vengano accertate le responsabilità, noi esprimiamo un

voto favorevole all'istituzione di questa Commissione, nell'auspicio che lavori celermente, tragga le conclusioni necessarie e che si ponga fine ad una situazione ancora grave e drammatica per troppi nostri concittadini. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Se tutti rispettano il limite di cinque minuti per le loro dichiarazioni di voto, potremmo riuscire a votare il provvedimento entro questa sera.

GUERRA (Art.1-MDP). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUERRA (Art.1-MDP). Signor Presidente, la lunga storia della Commissione d'inchiesta di cui oggi decidiamo l'istituzione è sintomatica della difficoltà che la Commissione finanze ha avuto nel definirne correttamente le finalità ed i compiti e nel precisarne l'ambito d'azione. Questo perché si sono sovrapposte due finalità diverse. Una finalità è emersa a più riprese anche nel dibattito delle ultime settimane: quella di usare la Commissione d'inchiesta come strumento improprio di campagna politica, ormai di campagna elettorale, per delegittimare questo o quel personaggio pubblico, quando non - ed è certo peggio - questa o quella istituzione.

L'altra finalità, a noi cara e recepita in pieno nell'attuale articolo 1 del disegno di legge, è quella di porre al centro dell'attenzione della Commissione d'inchiesta la tutela del risparmiatore, con la volontà prioritaria di fare chiarezza sulle situazioni di conflitto di interesse, di mala gestione, di pratiche scorrette o truffe vere e proprie, che hanno messo in discussione il bene della tutela del risparmio e dei risparmiatori, che - come è noto - ha rilevanza costituzionale. La difficoltà, la ambiguità e l'ambivalenza di scopi hanno impedito una sintesi ragionevole. Il disegno di legge al nostro esame definisce in modo non preciso l'oggetto dell'inchiesta, che risulta troppo ampia, anche nella sua estensione temporale. Viene lasciata quindi nelle mani della stessa Commissione d'inchiesta la scelta effettiva di delimitare la propria azione.

Per aiutare la Commissione d'inchiesta in questo difficile compito, la Commissione finanze e tesoro ha fatto giustamente precedere la sua istituzione da un lavoro di indagine, che ha permesso - da un lato - di capire gli effetti che la crisi finanziaria ha avuto sul sistema bancario italiano e - dall'altro - di ricostruire con chiarezza le importanti modifiche istituzionali che sono intervenute nel periodo successivo all'insorgere della crisi e che devono essere tenute ben presenti dalla Commissione nello svolgere il compito che le assegna l'articolo 3, comma 1, lettera *d*), ovvero: valutare «l'adeguatezza della disciplina legislativa e regolamentare nazionale ed europea sul sistema bancario e finanziario, nonché sul sistema di vigilanza, anche ai fini della prevenzione e gestione delle crisi bancarie».

Alla fine del periodo oggetto dell'inchiesta - ad esempio - la vigilanza sul sistema bancario è stata posta in larga parte in capo alla BCE, la quale, diversamente da quanto avveniva in precedenza, dal 2016 è stata dotata di strumenti molto più efficaci, come il potere di rimozione degli amministratori. Queste considerazioni sono importanti per evitare di valutare gli interventi di ieri alla luce degli strumenti di oggi.

Nel ribadire - come già sottolineato limpidamente dall'intervento del senatore Fornaro - l'indisponibilità del Gruppo Art.1-MDP a usi impropri e propagandistici dell'attività della Commissione di inchiesta nel lungo anno di campagna elettorale che abbiamo davanti, confermo il forte e convinto impegno del nostro Gruppo a fare di questa Commissione un importante strumento, per capire l'estensione e le caratteristiche dei fenomeni di cattivo collocamento presso il pubblico dei piccoli risparmiatori di prodotti finanziari e segnatamente delle passività bancarie; quali sono state le più ricorrenti violazioni delle fondamentali regole di trasparenza, che sono alla base di scelte consapevoli da parte dei risparmiatori; se è vero, come e chi abbia sistematicamente violato le regole che impongono di non far sottoscrivere prodotti rischiosi a persone che non abbiano la preparazione finanziaria sufficiente per valutare tale rischiosità; chi e come abbia violato l'obbligo di abbinamento tra concessione di crediti e vendita di strumenti finanziari delle banche e, infine, quanto abbiano pesato i conflitti di interesse, compresi quelli presenti nelle politiche di concessione dei crediti, nel determinare alcune specifiche situazioni di crisi e di dissesto.

Nel dare il nostro voto favorevole al disegno di legge in esame, ci impegneremo inoltre a far sì che la giusta inchiesta su questi temi aiuti a dare la corretta dimensione dei fenomeni e non si traduca invece in un processo indifferenziato, che confonda innocenti e colpevoli e distrugga la fiducia nel sistema bancario nel suo complesso e nelle istituzioni, facendo di ogni erba un fascio e traducendosi così in un danno per il nostro Paese (*Applausi dal Gruppo Art.1-MDP e della senatrice Puppato*).

BARANI (*ALA-SCCLP*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARANI (*ALA-SCCLP*). Onorevoli colleghi, vorrei contribuire a tranquillizzare tutti coloro che temono che questa nostra Commissione d'inchiesta possa trasformarsi nel teatro di una resa dei conti tra opposte fazioni. Ancora la settimana scorsa questi timori sono stati avanzati, sulle pagine di un quotidiano finanziario italiano, da un ex alto dirigente della Banca d'Italia, in passato tra i più stretti collaboratori del governatore Antonio Fazio. Il monito è stato il solito: i mercati ci guardano.

E, quindi, come si diceva una volta, «Taci, il nemico ti ascolta».

Non è questo lo spirito con cui il nostro Gruppo si appresta a dare il suo voto favorevole. Non sono così ingenuo da ritenere che alcune magagne, finora fin troppo coperte, non debbano essere svelate. Non dimentico - ad esempio - la "resistibile ascesa" di Giuseppe Mussari, poi finito in carcere. Allora intervenne il Ministro del tesoro *pro tempore*, con un atto di indirizzo nei confronti delle fondazioni, per evitare candidature alternative.

Le nostre intenzioni sono diverse. Riteniamo sia indispensabile colmare un vuoto e una disattenzione che durano da anni, in dispregio a un preciso precetto costituzionale. Com'è noto, l'articolo 47 attribuisce alla Repubblica il compito dell'incoraggiamento e della tutela del risparmio; ripeto alla Repubblica e non alla Banca d'Italia o alla Consob. E bisognerebbe istituire delle commissioni d'inchiesta anche sui mali che hanno fatto la Banca d'Italia e la Consob al risparmio negli ultimi vent'anni.

Ne consegue che il Parlamento non può tirarsi fuori, come invece è avvenuto, dal sovrintendere a un comparto così delicato per la vita economica del Paese, che investe il destino di tante famiglie italiane. Dico "sovrintendere", vale a dire nel rispetto dei ruoli specifici che appartengono alle altre istituzioni indipendenti. Che non si tratti di un principio di lesa maestà è dimostrato da una recente indagine di Transparency International - un'organizzazione non governativa anticorruzione - che qualche imbarazzo ha creato alla stessa BCE di Mario Draghi. Va bene la difesa dell'euro, ma la Banca Centrale deve essere più trasparente, sia nelle modalità che presiedono a ogni decisione, sia nel modo di comunicarle a un pubblico più vasto. Ma quale deve essere il suo interlocutore privilegiato? Soprattutto - suggerisce il rapporto - il Parlamento europeo.

Ecco allora, sulla falsariga di questo ragionamento, la necessità di colmare quella lacuna di cui parlavo in precedenza. Il Parlamento italiano non può continuare a essere un invitato di pietra, soprattutto se poi è costretto - come lo è stato - a intervenire quando i buoi sono fuggiti, come nel caso del recente decreto-legge che ha stanziato 20 miliardi per far fronte alla crisi bancaria. Il lavoro della Commissione d'inchiesta, quindi, ha un respiro più ampio: verificare se gli attuali presidi sono rispettosi dell'articolo 47 della Costituzione o se - cosa in cui crediamo - non sia invece necessario un più forte coinvolgimento dell'organo depositario della sovranità popolare.

C'è quindi un problema di tenuta democratica, e non solo. Com'è noto, il sistema bancario italiano ha una pervasività che è sconosciuta in altri sistemi economici. Non siamo né l'Inghilterra, né la Francia, Paesi caratterizzati da sistemi finanziari più complessi e da strutture produttive con un maggiore tasso di autofinanziamento. Noi siamo invece un sistema - come si dice - "bancocentrico": vale a dire che gran parte delle nostre strutture produttive vive solo grazie all'erogazione del credito. In altre parole, esse dipendono dallo stato di salute del sistema bancario: se questo prende un raffreddore, il resto dell'economia - com'è avvenuto recentemente - rischia di ammalarsi di polmonite. Il discorso è ovviamente reversibile: se l'economia ristagna, i primi contraccolpi si hanno proprio sulle giunture creditizie.

La dimostrazione di quest'assunto è nell'andamento delle sofferenze bancarie: i cosiddetti *non performing loans*, problema comune a tutti i Paesi europei, ma in una dimensione che non è certo quella italiana. La nostra economia, infatti, è pari a circa un sesto di quella dell'eurozona, ma le sofferenze bancarie sono pari a circa la metà: uno squilibrio evidente che riflette la peculiarità del "caso italiano". È quindi interessante vedere da dove nasce questa sproporzione. Secondo le indicazioni del precedente Governo, gli incagli bancari ammontavano, nel maggio 2016, a circa 140 miliardi di euro; basti vedere in proposito la Nota di aggiornamento al DEF dell'anno passato. Di questo ammontare, circa il 50 per cento è collegato alla crisi dell'edilizia e delle costruzioni. Si è tenuto conto di queste implicazioni nel varare la super tassazione sugli immobili, che è stata all'origine della crisi del relativo mercato? Il Governo ne era consapevole? E il Parlamento ha avuto qualcosa da eccepire? No, cari colleghi.

Potevano forse intervenire la Banca d'Italia o la Consob? Certo che non potevano pronunciarsi. Il Parlamento è l'unico organo costituzionale che ha competenza generale e che arriva dove altri non possono arrivare. Ma, se si disinteressa delle questioni fondamentali, il rischio che ne deriva è quello certificato dai numeri che ho appena indicato. E speriamo che il nuovo Governo, con il Documento di economia e finanza che ci presenterà, se ne renda conto e lo tenga in considerazione, anche se ne dubitiamo.

Dobbiamo quindi recuperare rapidamente il tempo perduto, anche se siamo agli sgoccioli della legislatura. Vorrà dire che lavoreremo per coloro che un domani sederanno sui nostri stessi scranni. Ed è proprio questa è la forza del Parlamento, unico organo a non essere intermittente, perché espressione della sovranità popolare e supremo depositario degli interessi della Nazione e non della Banca d'Italia e della Consob. Dobbiamo essere coerenti con così alti profili.

Non solo la Commissione di inchiesta dovrà essere *bipartisan*, e quindi sfuggire alla contrapposizione tra maggioranza e minoranza, ma i suoi membri, a partire dal suo Presidente, dovranno avere un connotato di imparzialità immediatamente riconoscibile: in altri termini, dovranno dimostrare quell'*accountability*, ossia quel misto di indipendenza e responsabilità, secondo le parole usate da Benoît Coeuré, membro del Comitato esecutivo della Banca centrale europea, nel rispondere alle osservazioni della Transparency International. Dimosteremo così, e non solo ai mercati, che non stiamo recitando un nuovo atto del teatrino della politica, ma stiamo cercando le risposte più vere per evitare di ricadere negli errori del passato, impedendo che la Banca d'Italia e la Consob facciano il bello e il cattivo tempo e non siano sotto il controllo del Parlamento, e quindi della sovranità popolare.

In conclusione, il mio Gruppo voterà a favore dell'istituzione della Commissione di inchiesta in esame.

[MARINO Luigi](#) (AP-CpE). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARINO Luigi (AP-CpE). Signor Presidente, il Gruppo Alternativa Popolare - Centristi per l'Europa voterà a favore dell'istituzione della Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario. Ma lo farà senza particolare entusiasmo e con qualche perplessità.

Il mancato entusiasmo dipende dalla costituzione delle tante, troppe Commissioni parlamentari di inchiesta e di indagine e - soprattutto - dalle loro vaporose conclusioni.

La perplessità dipende invece dai tempi. Serietà richiede che, se si istituisce una Commissione di inchiesta al quarto anno di legislatura, si hanno fondate ragioni di ritenere che la stessa possa concludere i propri lavori entro la scadenza naturale della legislatura - meglio qualche mese prima - per dare la possibilità all'Assemblea di discuterne la o le relazioni conclusive.

Quindi, l'istituzione di questa Commissione di inchiesta è un atto simbolico, forse un segnale per affermare che non ci sono santuari intoccabili e che non c'è nulla da nascondere.

Se il segnale che si vuole dare è nella direzione della trasparenza, del rigore e del rispetto dei doveri e dei diritti nel mondo bancario, noi certo non ci opponiamo, ma il punto è un altro. Non vorrei che la polemica e lo scontro politico che ci sono stati, e che sono tutt'ora in atto tra i partiti e tra Governo e opposizioni a seguito - come sappiamo - delle quattro banche in risoluzione e delle difficoltà del

Monte dei Paschi di Siena e di altre banche venete, finissero per travolgere il nostro sistema bancario che - come tutti i settori - ha certamente al suo interno delle mele marce e dell'inefficienza, ma è stato comunque all'altezza, perché ha promosso una delle prime economie del mondo.

Il sospetto che si voglia strumentalizzare il lavoro della Commissione, trasformandola in uno strumento di campagna elettorale, ricettacolo di veleni e vendette, mi viene indirettamente dalla lettura delle conclusioni dell'indagine conoscitiva della Commissione finanze e tesoro, i cui lavori si sono chiusi poche settimane fa. E dico questo anche perché - cari colleghi - il Senato, attraverso il lavoro della 6a Commissione, ha promosso in questa legislatura due indagini conoscitive. E la storia delle indagini conoscitive e delle Commissioni di inchiesta che si ripetono ricorda il gioco dell'oca: se cadi sulla casella «demagogia» - come in questo caso - ritorni al punto di partenza e, quindi, si rifà un'altra Commissione d'inchiesta.

L'ultima indagine, quella, appunto, del 9 febbraio - vi invito a leggerle con attenzione - condotta ottimamente, con la professionalità e la correttezza che noi tutti riconosciamo al presidente relatore Mauro Maria Marino, termina con una relazione, approvata a larga maggioranza dalla Commissione, che si può dire esemplare ed esaustiva. La relazione finale rappresenta la situazione del recente passato e parla del presente del mondo bancario italiano; quindi, abbiamo già un documento forte, esemplare, esaustivo.

Nelle conclusioni si dice una cosa allo stesso tempo ovvia e sacrosanta: l'economia italiana ha bisogno di intermediari finanziari solidi, patrimonializzati, efficienti e ovviamente corretti e trasparenti. Si conferma la resilienza del sistema, cioè la capacità di assorbire una lunga, lunghissima crisi - quella crisi che qui si vuol dimenticare - che però determina fragilità in tutti gli attori, in tutti gli strumenti del sistema economico e, quindi, anche negli intermediari bancari e finanziari. Ed è inevitabile che una così lunga crisi si rifletta sui bilanci delle banche.

In quest'Aula, però, non pochi hanno chiesto e chiedono alle banche due cose che insieme stanno davvero a fatica: chiedono, cioè, banche solide, ben capitalizzate e con ridotti NPL e un credito generoso. Si ricerca la banca del paradiso terrestre, e cioè la banca come una istituzione indipendente dalle stagioni economiche, borsistiche e dagli effetti del debito sovrano - faccio notare che quello italiano è uno dei più alti al mondo - e ripeto indipendente.

Le banche italiane - si ignora in questa Assemblea - sono di gran lunga quelle che hanno più titoli di Stato nella propria pancia e poi, sempre in questa Assemblea, sulle banche si dicono troppe sciocchezze, come - per esempio - quella di dividere le banche commerciali da quelle finanziarie. Le banche italiane sono di fatto banche commerciali.

Gli impieghi sugli attivi, cioè i finanziamenti verso le imprese, delle banche italiane sono di oltre dieci punti superiori alla media europea. Sono i finanziamenti dati alle piccole e medie imprese: nessuno in Europa dà tanti soldi alle piccole e medie imprese come fanno le banche italiane.

Noi vogliamo difendere la reputazione e l'operatività delle banche italiane. Auspichiamo che la magistratura - e non il potere politico - persegua i banchieri disonesti e gli autori di operazioni truffaldine ai danni dei risparmiatori e della collettività. Ma non siamo ipocriti. La politica seria conosce lo stato di salute degli intermediari bancari e finanziari e i loro punti deboli. Lo dice a noi la Banca centrale europea, la Banca d'Italia, la Consob. Lo dicono le indagini conoscitive che questo Parlamento ha fatto in questa legislatura. Lo dicono i centri studi e di ricerca, e persino la stessa ABI con autocritica.

I crediti deteriorati sono passati dagli 87 miliardi del 2008 a 321 miliardi dello scorso anno, e i ricavi sono i veri problemi delle banche italiane. D'altro canto, il Parlamento e il Governo hanno messo mano in questa XVII legislatura a importanti riforme strutturali e a rilevanti interventi di consolidamento del sistema bancario italiano.

In conclusione, vogliamo fare un altro giro dell'oca con una originale Commissione d'inchiesta? Facciamolo pure: *repetita iuvant*. (*Applausi dal Gruppo AP-CpE. Congratulazioni*).

[BOTTICI](#) (M5S). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI (M5S). Signor Presidente, mi collego subito alle parole del senatore Marino Luigi con le quali afferma che questa Commissione è un atto simbolico. E sentirlo da chi sta in maggioranza e approverà il testo in esame mi fa un po' ridere.

Non è da un anno che chiediamo la Commissione d'inchiesta: abbiamo depositato il testo ad aprile 2013 e, quindi, il tempo c'era. E quando il senatore Luigi Marino parla di scontro politico, vorrei far notare che non è la Commissione d'inchiesta a farlo scattare, ma sono le scelte che la politica ha fatto. Non dimentichiamo che tutti i provvedimenti che oggi dimostrano che il sistema bancario è stato abbandonato e anche demolito dalla politica li abbiamo tutti. Quando quest'Aula, o per meglio dire la maggioranza, ha approvato il *bail in* - in sostanza i cittadini devono pagare per le malefatte degli amministratori - si è dimenticata in qualche modo la tutela del risparmiatore. È, quindi, colpa della politica. Lo scontro politico ci sta tutto ed è giusto che sia così, perché noi vi avevamo avvertiti.

Ma, anche quando si sono accettati i requisiti richiesti dal Comitato di Basilea, non si è fatto il punto della situazione italiana. Il sistema dei pagamenti italiani - e la pubblica amministrazione è lo specchio di tale realtà - non avviene entro trenta o sessanta giorni, ma va oltre i centottanta giorni, e quindi il fabbisogno finanziario delle piccole e medie imprese italiane è diverso da quello delle imprese tedesche. In conclusione, chi ha governato il Paese per anni, anzi per decenni, è stato a guardare e non ha fatto i compiti a casa. Come non li ha fatti con gli NPL: da noi gli NPL vengono acquistati, ma nessuno si è posto e si pone il quesito di chi li sta comprando. Stanno veramente acquistando pezzo per pezzo lo Stato? Qui non ne sento mai parlare, ma si va a discutere in Europa del fatto che dobbiamo cedere.

La Commissione d'inchiesta dovrebbe capire cosa è successo all'interno di quelle banche. Vi vorrei leggere l'articolo 3, lettera *a*): la Commissione ha il compito di verificare «gli effetti sul sistema bancario italiano della crisi finanziaria globale e le conseguenze dell'aggravamento del debito sovrano». Da dove cominciamo? Da quale banca cominciamo? Noi abbiamo un sistema bancario nel quale una banca su cinque ha incagli e sofferenze superiori al capitale (*Applausi dal Gruppo M5S*). E, quindi, le banche che abbiamo menzionato, che pensiamo siano cinque o sei, sono in realtà solo una minima parte di quelle che potrebbero manifestare problemi. Noi volevamo una Commissione che indagasse almeno su una banca o su due. Se le consideriamo tutte e pensiamo che qualsiasi banca che riceverà finanziamenti pubblici, aiuti, sovvenzioni e quant'altro, debba essere analizzata, non ne usciremo più.

Vogliamo parlare delle banche venete? Noi stiamo garantendo le obbligazioni; le abbiamo già garantite e non sappiamo ancora se l'Unione europea ci darà la possibilità di salvarci. Ma intanto stiamo mettendo i capitali e voi state zitti. Non ho sentito nessuno qui chiedere al Ministro quali intenzioni abbia. (*Applausi dal Gruppo M5S*). Ci state vendendo e vi incavolate pure quando ve lo facciamo notare.

Noi vogliamo un sistema bancario serio, che torni veramente a fare banca. E chiediamo la separazione tra banche commerciali e banche finanziarie, perché vogliamo che chi porta i soldi in banca sia consapevole che il rischio di mercato è quello di fare finanziamenti. Invece, in Europa, il rischio di mercato è calcolato in modo differente dal sistema finanziario, perché nelle banche della Germania vi sono più *bond*, più derivati di quanti ve ne siano in quelle italiane. E noi stiamo zitti. Ancora non abbiamo battuto i piedi e andiamo in Europa a dire che va bene e faremo qualcosa.

Intanto il sistema bancario italiano sta crollando, le imprese italiane stanno crollando: è questo il problema e voi non ve ne rendete conto. Lo scontro politico ci sarà e questo è solo l'inizio. La gente è stanca di essere truffata da chi, invece, dovrebbe tutelarla.

Sappiamo benissimo che alcuni MIFID, ossia quei documenti che bisogna firmare per acquistare i prodotti finanziari, sono falsi. Lo sappiamo. Ma lo sono perché c'erano amministratori che spingevano i funzionari bancari a vendere, vendere, vendere, a fare profitto.

Oggi dato che il sistema bancario viaggia *online* e la tecnologia è diversa, la banca deve fare

redditività in modo differente, con un servizio di accompagnamento delle imprese, e non con lo sfruttamento di favori, magari con quell'azienda collegata a un altro soggetto politicamente influente in quel territorio. Non ci possiamo più permettere queste cose.

Noi ci asterremo dal votare il disegno di legge che istituisce questa Commissione perché è una farsa e serve solo per far uscire sui giornali che abbiamo fatto la Commissione d'inchiesta.

Vi pongo una domanda. Il primo giorno che si costituirà la Commissione dovrà essere approvato il Regolamento. Dopo quel passaggio, quale sarà il punto di partenza? Qual è il tema che i commissari andranno a esaminare per primo? Voglio sentirlo prima in quest'Aula, perché senza quello è una presa in giro. È solo un tentativo di arrivare a maggio, a giugno, a settembre, perché qui siamo sempre in campagna elettorale. Vi è uno scontro dentro e fuori i partiti e ognuno si fa le marchette a modo suo.

Noi volevamo una Commissione d'inchiesta seria. Quello doveva essere il punto di partenza per far capire al sistema bancario e agli eventuali investitori esteri che l'Italia non è più il Paese del bengodi, in cui ognuno arriva e fa quello che vuole. Ci sono regole certe e chi sbaglia paga, ma paga sul serio, nel senso che se ne va e non viene messo da qualche parte, imboscato.

Vi ricordo che alcuni soggetti sanzionati dalla Banca d'Italia per irregolarità ora gestiscono banche. Chi ha sbagliato in una banca è stato spostato in un'altra banca ed è avvenuto con il beneplacito della Banca d'Italia. Perché allora non possiamo indagare su come funziona Banca d'Italia, chi c'è, chi comanda, chi governa, chi la gestisce? (*Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Fucksia*). In caso contrario, ci prendiamo veramente in giro.

Chi ha seguito i lavori della Commissione sa che il dibattito svolto, sia in occasione delle indagini conoscitive, sia su qualsiasi altro provvedimento, era finalizzato a creare un sistema Italia favoloso, per ridare lustro a quel Paese che voi avete distrutto e continuate a distruggere. (*Applausi dal Gruppo M5S. Congratulazioni*).

[DE PETRIS](#) (*Misto-SI-SEL*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-SI-SEL*). Signor Presidente, noi di Sinistra Italiana e molti senatori del Gruppo Misto ci asterremo nella votazione del disegno di legge in esame e i motivi sono molto chiari. Avevamo presentato - e riproposto sotto forma di emendamento - un disegno di legge per l'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta non su tutto il sistema bancario e finanziario, ma esattamente su quelli che sono stati i punti di crisi, che potrei elencare in questa sede: la Cassa di risparmio di Ferrara, la Banca delle Marche, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio, la Cassa di risparmio della provincia di Chieti, il Monte dei Paschi di Siena, la Banca popolare di Vicenza e Veneto Banca. Per quale motivo?

Non avevamo fatto una scelta legata solo all'attualità, ma è evidente a tutti che una Commissione d'inchiesta riesce ad avere una sua efficacia, una sua capacità di avviare e garantire un percorso serio e rigoroso di chiarezza, di trasparenza e accertamento reale su quanto è accaduto, sulle cause del dissesto delle banche coinvolte e contemporaneamente soprattutto sulle responsabilità, solo se si riesce a concentrare l'oggetto stesso dell'inchiesta. Non è stato così.

In questa sede vorrei anche aggiungere che, quando all'articolo 3, primo comma, lettera a), si indica al primo posto tra i compiti della Commissione d'inchiesta la verifica degli effetti sul sistema bancario italiano della crisi finanziaria globale e le conseguenze dell'aggravamento del debito sovrano, è come dire che, per fare una Commissione d'inchiesta sull'inquinamento di un'area del nostro Paese, deliberiamo una Commissione d'inchiesta sui cambiamenti climatici. Intendo affermare che si tenta di fare un inquadramento assolutamente pregevole, che poteva però essere fatto - come in parte è già avvenuto - attraverso un'indagine conoscitiva e non da una Commissione d'inchiesta, che è una delle grandi prerogative del nostro Parlamento e che è stata attivata già altre volte - per esempio sul caso Parmalat - e quindi su vicende molto pesanti che hanno avuto conseguenze drammatiche.

Noi poi dimentichiamo che dietro alla nostra discussione, alle proposte che facciamo e anche alle nostre deliberazioni soprattutto rispetto alle vicende che hanno portato alla grave situazione di dissesto

di alcune banche, ci sono le tragedie personali di migliaia di risparmiatori che si affidano ai dirigenti bancari, sui quali grava quindi una responsabilità pesante di carattere sociale. Non è un fatto puramente tecnico o che ha solo dei riflessi - e li ha avuti - sul nostro Paese e sulla sua economia. Ci sono in gioco le vite delle persone in carne e ossa e in particolare dei risparmiatori che si sono ad essi affidati.

L'altro motivo legato a questo è che, proprio perché non si è fatta la scelta di concentrarsi su banche specifiche (MPS e le altre), in realtà si è poi dovuto intervenire in Aula, dove è stata accolta l'indicazione per cui i lavori della Commissione, la cui durata era prevista in un anno, dovranno comunque concludersi entro la fine della legislatura. Stiamo parlando non di una Commissione d'inchiesta solo del Senato - lo dico anche al Presidente - ma di una Commissione bicamerale, con tutto quello che ciò comporta. E per il fatto di aver ampliato l'oggetto rispetto ai pochissimi mesi che sono davanti a noi, al di là delle intenzioni dei singoli commissari, rischiamo di non riuscire ad avere risultati apprezzabili.

Con la nostra proposta ci eravamo soffermati su una questione che è stata oggetto di discussione anche oggi nell'ambito di alcuni emendamenti. A differenza del provvedimento che si sta per votare, che prevede una generica verifica dell'efficacia dell'attività di vigilanza sul sistema bancario, nella nostra proposta chiedevamo di verificare se, come e in quale misura si è svolta l'attività di vigilanza nei confronti delle medesime banche da parte delle autorità istituzionali preposte al controllo, proprio nel periodo in cui si è verificata la situazione di dissesto nonché - voglio ricordarlo in questa sede - il tipo di rapporti intercorsi tra le autorità e gli enti sottoposti al commissariamento. Si tratta delle famose porte girevoli, di cui parlava anche l'emendamento 3.38 del senatore Vacciano, ossia di quella sorta di conflitto di interesse tra vigilati e vigilanti. La questione non è banale. Un sistema bancario assolutamente garantito si regge su un sistema di vigilanza senza rapporti strani e in grado di assicurare una vigilanza a garanzia dei risparmiatori.

Speriamo, inoltre, che la Commissione d'inchiesta produca finalmente la famosa *black list*. Sappremo esattamente come, in quale misura e a chi sono stati dati finanziamenti consistenti. Speriamo di poter sapere per quale motivo sono stati dati ampie fidejussioni e prestiti a persone di cui già si sapeva che avrebbero avuto difficoltà a restituire.

L'altro elemento fondamentale è la mancanza in questo disegno di legge - cosa che spinge, ancor di più, verso il voto di astensione - di ogni riferimento ai meccanismi di nomina di *queimanager*. Noi chiedevamo che uno dei compiti della Commissione fosse quello di verificare le modalità di selezione, i criteri di nomina degli amministratori, la loro responsabilità precisa nei confronti dei risparmiatori riguardo agli obblighi di informazione, diligenza e correttezza.

Durante tutto il Governo Renzi, e anche dopo con il ministro Padoan, davanti a situazioni accertate ed eclatanti di crisi delle banche suddette, abbiamo sempre sentito ripetere il solito *refrain*, ovvero che la situazione bancaria italiana era assolutamente tranquilla. I messaggi erano rassicuranti, fino al punto che si è giunti a un decreto tardivo con un'esposizione da parte dello Stato - come è noto - di risorse pubbliche piuttosto elevato.

In conclusione, noi non potremmo votare contro e per questo esprimiamo un voto di astensione. Speriamo che, nonostante le nostre riserve, la Commissione possa almeno raggiungere qualche scopo di chiarezza. Lasciateci, però, dire che siamo molto perplessi e non vorremo che la scelta di ampliare l'inchiesta a tutto il sistema bancario e finanziario sia legata solo al fatto di essere un po' evanescenti e di non voler approfondire le responsabilità e le cause precise delle banche che hanno nomi e cognomi.
(Applausi dal Gruppo Misto-SI-SEL).

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Saluto a nome dell'Assemblea i docenti e gli studenti della Scuola secondaria di primo grado «Enrico Fermi» di Lusia, in provincia di Rovigo, che stanno assistendo ai nostri lavori. *(Applausi)*.

**Ripresa della discussione congiunta del disegno di legge n.
624-895-1020-2160-2163-2175-2178-2187-2196-2197-2202-2547-2591
e dei documenti XXII, nn. 30 e 37(ore 19,03)**

SCIASCIA *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCIASCIA *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, gentili colleghe e colleghi, signor Sottosegretario, il provvedimento al nostro esame, che istituisce una Commissione parlamentare d'inchiesta sul sistema bancario e finanziario, è la sintesi di diversi disegni di legge - ben quindici, salvo errori - di cui alcuni concernenti la situazione critica di specifici istituti d'ambito regionale, altri di basilare importanza per il sistema creditizio nazionale.

Peraltro, la Commissione finanze aveva disposto un'indagine conoscitiva sulle condizioni del sistema bancario, iniziata già nel gennaio 2016 allo scopo, come recita la premessa al documento, di conoscere analiticamente gli scenari in cui inserire l'attività d'inchiesta parlamentare proposta, a partire dall'anno 2015 da tutti - sottolineo tutti - i Gruppi.

Particolare rilevanza è stata data nel corso di tale indagine, conclusa nel gennaio 2017, al sistema di vigilanza delle banche, degli operatori finanziari e dei loro intermediari, vigilanza che, come noto, opera su tre livelli: Banca centrale europea, Banca d'Italia e Consob, con risultati, come rilevato dall'indagine conoscitiva, non del tutto positivi.

L'argomento è stato ripreso dall'articolo 3, punto 6, del provvedimento in esame che dispone l'attribuzione alla costituenda commissione (venti componenti della Camera e venti del Senato) di particolari poteri di vigilanza sul sistema bancario, sulle società finanziarie (SGR, Sicav e altre) e sui connessi intermediari.

Qui mi preme rilevare, ancora una volta, come più volte segnalato da chi mi ha preceduto, l'opportunità che la Commissione non concluda i suoi lavori entro un anno dalla sua completa costituzione ma, comunque, entro la fine delle presente legislatura (quale che ne sia la data). Ciò per dare un forte segnale alla pubblica opinione della volontà del Senato di dare attuazione al più presto all'istituenda Commissione.

Osservo infine che la Commissione, secondo il testo dell'articolo 4, dispone, per la sola parte istruttoria, degli stessi poteri dell'autorità giudiziaria, ma, come già più volte rilevato, lo scopo principe della Commissione è quello di fare piena luce su fatti, atti, comportamenti ed omissioni che hanno portato ai noti dissesti, senza alcuna volontà di sopperire ai compiti dell'autorità giudiziaria.

Da ultimo, ringrazio tutti i colleghi componenti della 6a Commissione per l'impegno profuso e, giudicando positivamente il provvedimento in esame, Forza Italia voterà a suo favore. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

MARCUCCI *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCUCCI *(PD)*. Signor Presidente, autorevoli colleghi, signor Sottosegretario, non è certo questa la sede per un intervento esaustivo sulla crisi globale che ha investito in diverse riprese il sistema bancario in tutto il mondo. Certo però possiamo dire, senza timore di essere smentiti, che rispetto all'ondata più violenta di instabilità, il nostro sistema ha reagito in modo più lento, ha reagito in ritardo. Hanno pesato scelte politiche che si potevano fare nei tempi giusti, ovvero quando altri Paesi europei le hanno fatte e l'Italia no.

Quindi, ci troviamo oggi ad affrontare il momento più delicato dopo che altri, a cominciare da Francia

e Germania, hanno effettuato salvataggi per centinaia di miliardi e dopo che, una volta accomodate quelle esigenze, sono entrate in vigore le regole del *bail in*. E noi, l'Italia, come è ampiamente noto, quelle esigenze non le abbiamo soddisfatte, quando, tanto per fare un esempio, la Germania negli anni della crisi e prima dell'entrata in vigore del *bail in*, metteva 247 miliardi di euro pubblici per salvare i propri istituti. Per la precisione, dal 2008 in poi mezza Europa ha fatto ricorso a fondi pubblici per aiutare le proprie banche: oltre alla Germania, vi sono il Regno Unito che ha stanziato più di 162 miliardi di euro, la Spagna più di 52, l'Irlanda 42, la Grecia 40, i Paesi Bassi 36, l'Austria 28 e così via. La direttiva 2014/59 non spunta improvvisamente con il *bail in*, ma fu approvata il 15 aprile 2014 su mozione dello svedese Gunnar Hökmark dopo lunghi anni di discussioni e con una larghissima maggioranza parlamentare a Bruxelles.

È in questo contesto europeo, e con la crisi italiana irrisolta dai precedenti Esecutivi, che il Governo Renzi prima, ed il Governo Gentiloni Silveri adesso, si sono trovati ad agire, ad operare. Proprio nei mille giorni di durata di quell'Esecutivo, sono stati tanti i provvedimenti assunti e votati da quest'Assemblea, sul sistema bancario, a partire da quella riforma, oggetto di un dibattito che è durato vent'anni, che ha cambiato la disciplina delle banche popolari. Mi chiedo, e vi chiedo, che cosa sarebbe potuto accadere al sistema bancario italiano, anche in termini di rischi di contagio e di panico tra i risparmiatori, se il Governo non avesse prontamente realizzato la riforma delle banche popolari? Che cosa sarebbe potuto succedere se la *governance* delle banche popolari non fosse stata finalmente modificata, ponendo così fine a quel modello di vertici auto-referenziali e imm modificabili nel tempo che ha favorito anche diversi casi conclamati di *mala gestio*? La riforma che il Governo Renzi ha approvato all'epoca veniva richiesta dal ministro Ciampi con il direttore generale del Tesoro Draghi.

Non abbiamo timore, anzi abbiamo l'orgoglio di dire che il nostro Governo di allora e questo Gruppo parlamentare, anche di fronte all'esplosione del dissesto della Banca delle Marche, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio, della Cassa di risparmio di Ferrara e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti, hanno fatto tutto quanto potevano fare per salvare i correntisti e poi per risarcire gli obbligazionisti.

La realtà è che il salvataggio delle quattro banche regionali ha messo al sicuro i risparmi di circa un milione di correntisti e obbligazionisti per un controvalore di circa 12 miliardi di euro. Inoltre, il Governo ha anche predisposto, compatibilmente con le norme europee e dopo un'impegnativa trattativa con Bruxelles, significative misure di rimborso per i piccoli obbligazionisti subordinati colpiti.

Ed ancora è con orgoglio che rivendichiamo che fu proprio il Partito Democratico a presentare il primo disegno di legge per l'istituzione di una Commissione d'inchiesta sul sistema delle banche. Erano i giorni immediatamente precedenti le festività natalizie del 2015, e fu il primo disegno di legge, tra i tanti che furono presentati dopo, praticamente da tutti i Gruppi parlamentari. Lo ricordo bene perché quel disegno di legge portava proprio la mia prima firma e chiedeva l'istituzione di una Commissione di inchiesta non solo sulle quattro banche in questione, ma anche sulle crisi più rilevanti degli ultimi anni, degli ultimi decenni.

A proposito del Monte dei Paschi di Siena, fatemi dire che il PD, in questa sede ed in quest'Aula, va a testa alta anche per l'intervento deciso dal Governo Gentiloni Silveri, con il decreto-legge definito salva Monte dei Paschi di Siena, che ha creato un fondo da 20 miliardi proprio per tutelare il risparmio, non solo per la vicenda senese.

Dobbiamo essere soddisfatti allora, come Gruppi parlamentari, di maggioranza e opposizione, di essere arrivati comunque a questo punto, ovvero all'approvazione di una Commissione che avrà il compito di verificare gli effetti della crisi finanziaria globale sul sistema bancario, così come la gestione degli istituti bancari che sono rimasti coinvolti in situazioni di crisi o di dissesto e sono stati o sono destinatari, anche in forma indiretta, di risorse pubbliche o sono stati posti in risoluzione. Una Commissione che dovrà rafforzare il sistema, e non indebolirlo, una Commissione, ancora, che ha il compito nobile di approfondire, in nome e per conto dei risparmiatori, per evidenziare gli errori, le colpe e le storture più profonde, che hanno coinvolto le banche nel loro complesso in questi ultimi

anni.

Ci sono anche tutte le condizioni affinché la Commissione abbia il tempo di lavorare, di approfondire tutte le questioni all'ordine del giorno. A tale proposito auspico che i colleghi della Camera possano deliberare quanto prima e magari - me lo auguro - senza modificare ulteriormente un testo così faticosamente definito.

È facile inveire contro le banche nei *talk show*. È difficile invece affrontare seriamente i problemi, metterci la faccia e cercare delle soluzioni concrete, eppure è una sfida decisiva per tutto il Paese e va giocata a viso aperto. Noi lo possiamo fare perché non abbiamo niente da nascondere, perché abbiamo fatto con nettezza tutto ciò che si poteva fare vista la situazione data.

È importante indagare a fondo le vere responsabilità, a tutti i livelli istituzionali, politici, dirigenziali, di *management*: i mesi che ci separano dalla fine della legislatura consentiranno un lavoro serio e sistematico, ne sono certo.

AIROLA (*M5S*). Per quello non vi voteranno più! (*Commenti dal Gruppo PD*).

PRESIDENTE. Senatore Airola!

MARCUCCI (*PD*). Per noi la parola «trasparenza» è un concetto irrinunciabile. Lo ripeto a voce alta: trasparenza. E spero che lo sia per tutti.

Un ringraziamento particolare ai membri della 6a Commissione, al presidente Marino - oggi relatore - per il lavoro svolto ed in particolare per l'imponente sforzo sostenuto con l'indagine conoscitiva, che lascia un bagaglio di conoscenza e di approfondimento che sarà utilissimo per la Commissione d'inchiesta.

In conclusione, il senso di responsabilità ci ha portato i provvedimenti di questi anni. Lo sguardo al futuro ci porterà - spero - la legge sulla cittadinanza economica e sulla formazione finanziaria nelle scuole. L'amore per la giustizia, l'esigenza di capire, la volontà di trasparenza portano il Gruppo del PD a votare sì alla proposta istitutiva di questa Commissione d'inchiesta. (*Applausi dai Gruppi PD e Art. 1-MDP*).

CASINI (*AP-CpE*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

CASINI (*AP-CpE*). Signor Presidente, intervengo brevemente per dire che non me la sento di votare a favore dell'istituzione della Commissione d'inchiesta. Ho da sempre ritenuto una patologia del Parlamento il proliferare delle Commissioni d'inchiesta. Il più delle volte per soddisfare la vanità di qualche parlamentare che ne chiede l'istituzione, o per rappresentazioni scenografiche di problemi che il legislatore può affrontare in altri modi, non si fa altro che istituire Commissioni d'inchiesta. Solo in questa legislatura, tra Commissioni d'inchiesta e Commissioni speciali, direi che non ce ne sono meno di venti. A mio parere, le Commissioni d'inchiesta vanno maneggiate con maggiore cura istituzionale, evitando che assumano il ruolo di cassa di risonanza di polemiche tra i partiti; esattamente l'opposto di quanto si sta facendo anche oggi. Basta aver ascoltato il dibattito e le dichiarazioni di voto per capire che, in presenza di una fine di legislatura e di un'estenuante campagna elettorale che si preannuncia, la Commissione d'inchiesta che noi andiamo ad istituire rischia di essere il terreno fertile di un lunga campagna elettorale, condotta sulle spalle dei risparmi e dei risparmiatori italiani. Un concentrato ed un impasto di demagogia e di pressapochismo che secondo me, al di là delle intenzioni di cui ci ammantiamo (le migliori del mondo) non produrrà niente di buono per le istituzioni.

Onorevole senatore Marcucci, ho sentito la sua dichiarazione di voto e devo dire che ho condiviso la riforma che il Governo Renzi ha fatto, l'ho votata in quest'Aula, sono lieto di averlo fatto e se tornassi indietro la rivoterei. Non vedo però perché - e questo inevitabilmente capiterà - questo argomento tutto politico debba finire, insieme ad altri argomenti tutti politici, per essere al centro di un dibattito improprio in una sede impropria come quella Commissione d'inchiesta.

Devo dire che volevo votare contro, ma la dichiarazione del senatore Luigi Marino, fatta a nome del mio Gruppo, che è stata secondo me impeccabile, mi induce a non partecipare alla votazione, non prima di aver ribadito il mio dissenso per questo metodo. Noi continuiamo sulla strada della

demagogia, ci ammantiamo della trasparenza, ma queste Commissioni istituite in questo modo tutto produrranno, salvo che trasparenza e lealtà nei comportamenti istituzionali, che è ciò di cui il Paese ha bisogno. *(Applausi dal Gruppo AP-CpE e della senatrice Lanzillotta).*

[SACCONI](#) (AP-CpE). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

SACCONI (AP-CpE). Signor Presidente, in dissenso dal mio Gruppo voterò contro il provvedimento in esame, per le stesse ragioni appena enunciate dal senatore Casini.

[PRESIDENTE](#). Procediamo ora alla votazione.

SANTANGELO (M5S). Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo del testo unificato dei disegni di legge nn. 624, 895, 1020, 2160, 2163, 2175, 2178, 2187, 2196, 2197, 2202, 2547 e 2591, nel testo emendato, con il seguente titolo: «Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario»

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Risultano pertanto assorbiti i documenti XXII, nn. 30 e 37.

[MARINO Mauro Maria](#), *relatore*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARINO Mauro Maria, *relatore*. Signor Presidente, intervengo solo per un doveroso ringraziamento agli Uffici, ai colleghi di maggioranza e di minoranza e anche a coloro che hanno offerto un valido contributo nelle audizioni, nell'arco di un anno di lavoro. Senza tutti costoro non avremmo raggiunto questo risultato. *(Congratulazioni).*

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

[URAS](#) (Misto). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URAS (Misto). Signor Presidente, intervengo per affrontare il tema della piena applicazione dell'articolo 14 dello Statuto speciale per la Sardegna, che prevede che: «La Regione, nell'ambito del suo territorio, succede nei beni e diritti patrimoniali dello Stato di natura immobiliare e in quelli demaniali, escluso il demanio marittimo. I beni e diritti connessi a servizi di competenza statale ed a monopoli fiscali restano allo Stato, finché duri tale condizione». Sulla base di questo articolo, la Sardegna vanta pretese nei confronti dello Stato e su questo richiede un urgente impegno del Governo e dei Ministeri più coinvolti, come quelli dell'economia e delle finanze e della difesa e della giustizia. Ogni immobile che perda l'originaria funzione deve necessariamente passare alla competenza patrimoniale della Regione, la quale, in forza delle proprie leggi, di norma trasferisce tali proprietà agli enti locali sardi, per il perseguimento di obiettivi di sviluppo economico.

Una parte dello sviluppo complessivo dell'intera isola può infatti passare attraverso la valorizzazione di tale patrimonio, che non solo deve essere condotto alla legittima proprietà, in ragione di norma costituzionale, ma che soprattutto deve diventare oggetto di specifici progetti debitamente finanziati. In questo quadro ricade l'ex casa circondariale di Cagliari, che è stata dismessa rispetto a tale

originaria funzione, che ha svolto in modo continuativo sin dall'Ottocento e per tutto il Novecento. Quei muri, che sono stati testimoni di tante sofferenze, ma anche di tanti momenti di umanità vera e di solidarietà attiva, possono essere utilmente trasformati, soprattutto in ragione delle esigenze che sono state poste dalla cittadinanza di Cagliari, in una realtà di grande pregio storico e culturale e di grande prospettiva economica. Testimone della storia tragica di tante vite, che sono state obbligate nelle celle di quella che fu definita una Caienna urbana, l'ex carcere di Buoncammino, che sorge sull'omonimo colle, può rappresentare una buona base per testare un programma generale di iniziative per la valorizzazione produttiva del patrimonio pubblico regionale ai sensi del citato articolo 14. In tal senso abbiamo sollecitato e sollecitiamo il Governo, e in particolare i Ministeri dell'economia e della giustizia, perché si facciano parte attiva per avviare un tavolo di confronto con la Regione, il Comune di Cagliari e la Città metropolitana.

RUTA (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RUTA (PD). Signor Presidente, con questo intervento di fine seduta continuo oggi al Senato una staffetta con cui, insieme a tante senatrici e tanti senatori, ricordiamo ogni donna che viene uccisa per mano di un uomo a cui è o è stata legata da relazione amorosa. Lo faremo fino a che sarà necessario ricordare al Parlamento e al nostro Paese l'urgenza di arginare la violenza nei confronti delle donne.

Nella notte fra il 28 e il 29 marzo a Santa Maria Capua Vetere, in provincia di Caserta, Gerarda Di Pietro, di settantasette anni, è stata uccisa a colpi d'ascia dal marito, che poi si è suicidato lanciandosi dal balcone. Nella notte fra il 2 e il 3 aprile a Caltagirone, in provincia di Catania, Patrizia Formica, di quarantasette anni, è stata uccisa nel sonno con quattro colpi di martello dal proprio convivente, che poi si è costituito nella caserma dei Carabinieri, confessando il delitto.

Salgono così a 49 le donne che ricordiamo in questa staffetta, iniziata solo il 30 giugno 2016. I dati presentati dall'ISTAT alla fine di marzo al convegno «La violenza sulle donne: i dati e gli strumenti per la valutazione della violenza di genere» ci dicono che il femminicidio è solo la punta dell'*iceberg* della violenza maschile nei confronti delle donne. In Italia sono oltre 8 milioni le donne vittime di violenza psicologica e 4 milioni quelle che hanno subito, nell'arco della propria vita, atti sessuali degradanti e umilianti, rapporti non desiderati e subiti come violenza, abusi o molestie fisiche sessuali gravi, come stupri (653.000) e tentati stupri (746.000). Il 20 per cento delle donne tra i sedici e i settant'anni è stata invece vittima di violenza fisica, minacce, schiaffi, pugni, calci. In una minoranza dei casi, l'1,5 per cento, queste violenze hanno portato a danni seri e permanenti, per strangolamento, ustione, soffocamento.

Riproponiamo con convinzione il nostro appello. Un appello al Governo tutto e alla Sottosegretaria con delega alle pari opportunità: la cabina di regia monitori l'applicazione, i pregi e i limiti della legge n. 119 del 2013 e soprattutto dia piena e accurata attuazione al piano contro la violenza. Un appello ai *media*: si smetta di giustificare, anche solo con un linguaggio sbagliato, gli assassini e di colpevolizzare le donne. Un appello al Paese, uomini e donne: sono state più di 120 le donne uccise nel 2016, non possiamo più accettare questa mattanza. (*Applausi dai Gruppi PD e Art.1-MDP e della senatrice Bisinella*).

BOTTICI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI (M5S). Signor Presidente, la Regione Toscana ha deciso di partecipare al Salone del libro di Torino, che si terrà dal 18 al 22 maggio 2017. Quindi il 30 marzo ha inviato un invito a tutti gli editori toscani, chiedendo chi volesse partecipare, ospite dello *stand* toscano, per portare in qualche modo a conoscenza la realtà toscana e un po' tutto il sistema toscano. Leggo nell'invito che si parla di «bibliodiversità» e quindi mi immagino un qualcosa che offra anche letture più approfondite. Questo invito arriva anche all'editore AB Edizioni, ossia l'editore di un libro che vi ho portato in Aula, «Setta di Stato», scritto da Duccio Tronci e Francesco Pini sulla comunità «Il Forteto». Appena hanno presentato questo libro, stranamente la Regione Toscana ha detto che non è di quei libri che si vuole

parlare. Ora io mi auguro - e me lo auguro con tutto il cuore - che il diniego non sia riferito al tema, ossia al Forteto, ma sia solo dovuto al fatto che la Regione Toscana vuole portare cose serie. Possiamo parlare delle banche toscane al Salone del libro di Torino? Anche no. E allora uno dice: di che parliamo, del territorio? Non so perché le produzioni stanno calando e registriamo dei danni idrogeologici enormi.

Invito pertanto la Regione Toscana a fare una seria riflessione, perché - secondo me - presentare un libro così e far conoscere a tutta Italia quello che è successo al Forteto sarebbe una grande opportunità da sfruttare per evitare che analoghi fatti si manifestino in altri luoghi. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

[MORRA](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MORRA (M5S). Onorevoli colleghi, vorrei mettervi a conoscenza di una situazione grave che si sta consumando ormai da tempo alle porte di Cosenza, in particolare nella fascia presilana, dove dal 27 marzo scorso si è acuita una situazione di gravissimo disagio nella discarica di Celico.

Tale discarica ha una storia del tutto particolare, di cui si è interessata anche la magistratura, come è ovvio in queste situazioni, anche perché, essendo una discarica privata, grazie alla società che la gestisce (la Miga Srl, dietro cui c'è la famiglia Vrenna di Crotone), si riescono a fare schifezze - diciamo le cose come stanno - in deroga a quanto stabilisce la legge, grazie al cosiddetto emendamento Orsomarso - dal nome di chi l'ha presentato - a suo tempo osteggiato dall'attuale maggioranza, che oggi invece l'ha riproposto e votato. Come si sa, infatti, queste sono cose che a parole si devono combattere, ma che di fatto fanno comodo a tanti.

Benissimo, però proprio in queste ore ho il dovere di richiamare l'attenzione dell'Assemblea su un fatto. Io vengo dalla Calabria, che so essere una Regione di cui pochi si interessano e che versa in condizioni drammatiche, ma è anch'essa Italia. Nelle ultime ore è esplosa nuovamente tensione al porto di Gioia Tauro, perché MCT, come aveva annunciato, ha inviato 400 lettere di licenziamento a suoi operai che attendono di transitare nell'azienda per la somministrazione del lavoro in porto. Peccato che il ministro Graziano Delrio, più volte sollecitato dal sottoscritto, abbia dimenticato di nominare il Presidente dell'Autorità di sistema portuale. Tale Autorità è pertanto acefala, politicamente parlando, e non può contrattare in maniera forte con MCT, con la conseguenza che quest'ultima scarica sull'anello più debole della catena, cioè la forza lavoro (stiamo parlando di 400 famiglie, cioè della Piana di Gioia Tauro), un disagio enorme che nasconde la volontà di fare ulteriori profitti.

Pertanto, chiedo al ministro De Vincenti, al ministro Delrio e anche al presidente del Consiglio Gentiloni Silveri di farsi carico di situazioni che non possono essere più rinviate. Non lo posso chiedere al presidente della Regione Oliverio, perché a tutt'oggi egli si è dimostrato del tutto incapace di provvedere ai bisogni e soprattutto alla tutela dei diritti dei calabresi, in particolare di quelli della Piana di Gioia Tauro, ma anche dei cittadini della Presila che - torno a ribadire - chiedono una ridiscussione dell'autorizzazione integrata ambientale, visto che la nostra Costituzione sancisce che tutti quanti dobbiamo veder riconosciuto il nostro diritto alla salute. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

[PRESIDENTE](#). Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per le sedute di mercoledì 5 aprile 2017

[PRESIDENTE](#). Il Senato tornerà a riunirsi domani, mercoledì 5 aprile, in due sedute pubbliche, la prima alle ore 9,30 e la seconda alle ore 16,30, con il seguente ordine del giorno:

[\(Vedi ordine del giorno\)](#)

La seduta è tolta (ore 19,33).

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE NEL TESTO UNIFICATO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario (624 -895-1020-2160-2163-2175-2178-2187-2196-2197-2202-2547-2591)

Risultante dall'unificazione dei disegni di legge:

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario dell'istituto di credito Monte dei Paschi di Siena (624)

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sull'operato del Banco di Desio e della Brianza S.p.A. (895)

Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla crisi finanziaria che ha coinvolto la Banca Monte dei Paschi di Siena (1020)

Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui fallimenti delle banche e delle assicurazioni nonché sulla cattiva gestione del sistema finanziario ad esse collegato (2160)

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, e sulle loro ripercussioni sul sistema bancario italiano (2163)

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta in merito alle regole e ai controlli sul sistema creditizio e finanziario italiano e alle garanzie a tutela dei risparmiatori, anche in relazione agli effetti derivanti dall'entrata in vigore del decreto-legge 22 novembre 2015, n. 183, sulle vicende relative alla Cassa di risparmio di Ferrara Spa, alla Banca delle Marche Spa, alla Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e alla Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa (2175)

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori (2178)

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa (2187)

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul settore dell'intermediazione creditizia e finanziaria, nonché sul sistema bancario e sull'esercizio dell'attività di vigilanza (2196)

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui casi riguardanti la Banca popolare di Spoleto Spa, il Banco di Desio e della Brianza Spa, la Banca popolare di Vicenza - Società cooperativa, la Banca delle Marche Spa, la Cassa di risparmio di Ferrara Spa, la Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e la Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia (2197)

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario (2202)

Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sui casi riguardanti la Banca Popolare di Vicenza e la Veneto Banca, nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia (2547)

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca (2591)

ARTICOLO 1 NEL TESTO UNIFICATO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 1.

Approvato nel testo emendato

(Istituzione e durata)

1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori, di seguito denominata «Commissione».

2. La Commissione conclude i propri lavori entro un anno dalla sua costituzione.

3. La Commissione presenta alle Camere una relazione sull'attività svolta e sui risultati dell'inchiesta. Sono ammesse relazioni di minoranza. Il Presidente della Commissione trasmette alle Camere, dopo sei mesi dalla costituzione della Commissione stessa, una relazione sullo stato dei lavori.

EMENDAMENTI

1.1

[DE PETRIS](#), [CAMPANELLA](#), [CERVELLINI](#), [DE CRISTOFARO](#), [BAROZZINO](#), [PETRAGLIA](#)

Respinto

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1. - *(Istituzione della Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa, della Cassa di risparmio della Provincia di Chieti Spa, del Monte dei Paschi di Siena, della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca)*. - 1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa e della Cassa di risparmio della Provincia di Chieti Spa, del Monte dei Paschi di Siena, della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca di seguito denominata "Commissione", con i seguenti compiti:

a) verificare le modalità di svolgimento delle funzioni di vigilanza nei confronti delle banche di cui all'alinea da parte delle competenti autorità nel periodo tra il 2005 e il 2015, con particolare riferimento ai rapporti intercorsi tra le stesse autorità e gli istituti sottoposti a commissariamento, e agli interventi pubblici di cui questi ultimi abbiano eventualmente usufruito, al fine di accertare l'adeguatezza della loro attività di controllo rispetto all'evoluzione dei fattori che nel tempo hanno condotto alla situazione di dissesto;

b) valutare l'efficacia della legislazione vigente al fine di prevenire ulteriori casi di dissesto bancario e di tutelare il risparmio;

c) accertare, le modalità con le quali le banche di cui all'alinea hanno realizzato la raccolta della provvista dei capitali destinati al proprio finanziamento, con particolare riferimento all'emissione e al collocamento di proprie azioni e obbligazioni presso il pubblico la correttezza del collocamento presso il pubblico - con riferimento, ai piccoli risparmiatori e investitori non istituzionali - dei prodotti finanziari, soprattutto quelli ad alto rischio, e con particolare riferimento alle obbligazioni bancarie;

d) verificare prassi e procedure di concessione dei fidi e di gestione dei crediti da parte delle banche di cui all'alinea, al fine di accertare le modalità di formazione di un importo di crediti inesigibili o di difficile riscossione, tale da determinarne il dissesto;

e) verificare le modalità di scelta e i criteri di nomina e di remunerazione degli amministratori delle banche di cui all'alinea e la loro eventuale responsabilità nei confronti dei clienti rispetto a violazioni degli obblighi di informazione, diligenza, correttezza e trasparenza previsti dal testo unico di cui al decreto legislativo 24 febbraio 1998, n. 58, e dalla relativa disciplina di attuazione, e la realizzazione di operazioni con parti correlate suscettibili di conflitto di interesse;

2. La Commissione procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria. La Commissione non può adottare provvedimenti attinenti alla libertà e alla segretezza della corrispondenza e di ogni altra forma di comunicazione nonché alla libertà personale, fatto salvo l'accompagnamento coattivo di cui all'articolo 133 del codice di procedura penale.

3. La Commissione è composta da venti senatori e da venti deputati, scelti rispettivamente dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati in modo da rispecchiare la proporzione dei vari gruppi parlamentari e tenendo conto della specificità dei compiti assegnati alla Commissione, comunque assicurando la presenza di un rappresentante per ciascun gruppo costituito in almeno un ramo del Parlamento.

4. Il Presidente del Senato della Repubblica e il Presidente della Camera dei deputati, d'intesa tra loro, entro dieci giorni dalla nomina dei suoi componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'ufficio di presidenza.

5. L'ufficio di presidenza, composto dal presidente, da due vice presidenti e da due segretari, è eletto a scrutinio segreto dalla Commissione tra i suoi componenti. Per l'elezione del presidente è necessaria la maggioranza assoluta dei componenti della Commissione; se nessuno riporta tale maggioranza, si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti è proclamato eletto o entra in ballottaggio il più anziano per età.

6. Per l'elezione, rispettivamente, dei due vicepresidenti e dei due segretari, ciascun componente della Commissione scrive sulla propria scheda un solo nome. Sono eletti coloro che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti si procede ai sensi del comma 5, terzo periodo.

7. Le disposizioni dei commi 5 e 6 si applicano anche per le elezioni suppletive».

8. L'attività e il funzionamento della Commissione sono disciplinati da un regolamento interno approvato dalla Commissione stessa, prima dell'inizio dei lavori, a maggioranza dei due terzi dei componenti. Ciascun componente può proporre la modifica del regolamento.

9. Al fine di svolgere in tempi rapidi e con maggiore accuratezza le indagini di cui alla presente legge, in seno alla Commissione possono essere istituite sette sottocommissioni ciascuna delle quali incaricata a svolgere le verifiche di cui al comma 1 del presente articolo presso uno dei sette istituti di credito di cui all'alinea dell'articolo 1. Ciascuna delle sotto commissioni di cui al presente comma è formata da almeno cinque componenti.

10. Per lo svolgimento delle sue funzioni la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai Presidenti delle Camere, d'intesa tra loro.

11. La Commissione delibera di volta in volta quali sedute o parti di esse sono pubbliche e quali documenti possono essere pubblicati nel corso dei lavori, anche in relazione ad esigenze attinenti ad altri procedimenti o inchieste in corso.

12. Al di fuori delle ipotesi di cui al comma 11, i membri della Commissione, i funzionari addetti all'ufficio di segreteria e ogni altra persona che collabori con la Commissione stessa o compia o concorra a compiere atti di inchiesta o ne abbia comunque conoscenza sono obbligati al segreto per tutto ciò che riguarda gli atti medesimi e i documenti acquisiti, nonché gli atti e i documenti di cui ai commi 17 e 18.

13. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, la violazione del segreto di cui al comma 5 è punita ai sensi dell'articolo 326 del codice penale».

14. La Commissione, o le eventuali sottocommissioni di cui al comma 9, può ottenere, anche in deroga al divieto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti e documenti relativi a procedimenti e inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti, nonché copie di atti e documenti relativi a indagini e inchieste parlamentari. L'autorità giudiziaria può trasmettere copie di atti e documenti anche di propria iniziativa.

15. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare la trasmissione di copia degli atti e documenti richiesti con decreto motivato solo per ragioni di natura istruttoria. Il decreto ha efficacia per sei mesi e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede senza ritardo a trasmettere quanto richiesto. Il decreto non può essere rinnovato o avere efficacia oltre la chiusura delle indagini preliminari.

16. Quando gli atti o i documenti siano stati assoggettati al vincolo di segreto funzionale da parte delle competenti Commissioni parlamentari di inchiesta, tale segreto non può essere opposto alla Commissione o alle eventuali sottocommissioni di cui al comma 9, del presente articolo.

17. La Commissione garantisce il mantenimento del regime di segretezza fino a quando gli atti e i documenti trasmessi in copia ai sensi del comma 1 siano coperti da segreto. Sono in ogni caso coperti dal segreto gli atti, le assunzioni testimoniali e i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari e fino al termine delle stesse.

18. La Commissione o le eventuali sottocommissioni di cui al comma 9 possono ottenere, da parte degli organi e degli uffici della pubblica amministrazione, copie di atti e documenti da essi custoditi, prodotti o comunque acquisiti sui fatti che sono oggetto dell'inchiesta.

19. La Commissione completa i suoi lavori entro dodici mesi dalla sua costituzione.

20. A conclusione dei suoi lavori, la Commissione presenta alle Camere una relazione sull'attività svolta. Possono essere presentate relazioni di minoranza».

21. Le spese per il funzionamento della Commissione, determinate nella misura complessiva di euro 100.000, sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati.

22. La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*».

Consequentemente sopprimere gli articoli 2, 3, 4, 5, 6 e 7 e sostituire il titolo con il seguente:
«Istituzione della Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause del dissesto della Cassa di risparmio di Ferrara Spa, della Banca delle Marche Spa, della Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa, della Cassa di risparmio della Provincia di Chieti Spa, del Monte dei Paschi di Siena, della Banca Popolare di Vicenza e di Veneto Banca».

1.100

[D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Respinto

Al comma 2 sostituire le parole: «entro un anno dalla sua costituzione» con le seguenti: «entro il termine della XVII legislatura da identificarsi nell'evento di scioglimento delle Camere o anche di una sola di esse».

1.101

[BOTTICI](#), [AIROLA](#)

Respinto

Al comma 2, sostituire le parole: «entro un anno dalla sua costituzione», con le seguenti: «entro la fine della XVII legislatura».

1.102

[TOSATO](#), [ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#), [CENTINAIO](#), [COMAROLI](#), [CONSIGLIO](#), [CROSIO](#), [DIVINA](#), [STEFANI](#), [STUCCHI](#), [VOLPI](#)

Sost. id. em. 1.101

Al comma 2, sostituire le parole: «entro un anno dalla sua costituzione», con le seguenti: «entro la XVII legislatura».

1.2

[SCIASCIA](#), [CARRARO](#), [D'ALI'](#)

Ritirato

Al comma 2, sostituire le parole: «entro un anno dalla sua costituzione» con le seguenti: «entro il 31 dicembre 2017».

1.103

[TOSATO](#), [ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#), [CENTINAIO](#), [COMAROLI](#), [CONSIGLIO](#), [CROSIO](#), [DIVINA](#), [STEFANI](#), [STUCCHI](#), [VOLPI](#)

Ritirato

Al comma 2, sostituire le parole: «entro un anno dalla sua costituzione» con le seguenti: «entro il 31 dicembre 2017».

1.104

[TOSATO](#), [ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#), [CENTINAIO](#), [COMAROLI](#), [CONSIGLIO](#), [CROSIO](#), [DIVINA](#), [STEFANI](#), [STUCCHI](#), [VOLPI](#)

Ritirato

Al comma 2, sostituire le parole: «entro un anno dalla sua costituzione» con le seguenti: «entro il 31 gennaio 2018».

1.105

[D'AMBROSIO LETTIERI](#)

Respinto

Al comma 2 dopo le parole: «entro un anno dalla sua costituzione» aggiungere le seguenti: «ovvero

entro il termine della XVII legislatura da identificarsi nell'evento di scioglimento delle Camere o anche di una sola di esse».

1.106

[D'ALI](#), [SCIASCIA](#), [CARRARO](#)

Approvato

Al comma 2, aggiungere in fine le seguenti parole: «e comunque entro la fine della XVII legislatura».

1.4

[SCIASCIA](#), [CARRARO](#), [D'ALI](#), [GALIMBERTI](#)

Respinto (*)

Al comma 3, secondo periodo, sostituire le parole: «dopo sei mesi» con le seguenti: «entro quattro mesi».

(*) Ritirato dal proponente e fatto proprio dalla senatrice Bottici

ARTICOLO 2 NEL TESTO UNIFICATO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 2.

Approvato nel testo emendato

(Composizione)

1. La Commissione è composta da venti senatori e da venti deputati, nominati rispettivamente dal Presidente del Senato della Repubblica e dal Presidente della Camera dei deputati in proporzione al numero dei componenti dei Gruppi parlamentari, assicurando comunque la presenza di un rappresentante per ciascun Gruppo esistente in almeno un ramo del Parlamento.
2. Il Presidente del Senato della Repubblica e il Presidente della Camera dei deputati, entro dieci giorni dalla nomina dei componenti, convocano la Commissione per la costituzione dell'Ufficio di presidenza.
3. L'Ufficio di presidenza, composto dal presidente, da due vice presidenti e da due segretari, è eletto dai componenti della Commissione a scrutinio segreto. Nell'elezione del presidente, se nessuno riporta la maggioranza assoluta dei voti, si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti è proclamato eletto o entra in ballottaggio il più anziano di età.
4. La Commissione elegge al proprio interno due vice presidenti e due segretari. Per l'elezione, rispettivamente, dei due vice presidenti e dei due segretari, ciascun componente della Commissione scrive sulla propria scheda un solo nome. Sono eletti coloro che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti è proclamato eletto il più anziano di età.

EMENDAMENTI

2.100

[CAPPELLETTI](#), [BOTTICI](#), [AIROLA](#)

Respinto

Al comma 1, aggiungere, in fine le seguenti parole: «e assicurando altresì che non vengano nominati senatori o deputati che abbiano ricoperto incarichi di amministrazione o controllo o che abbiano avuto rapporti di collaborazione e di consulenza continuativa con gli istituti bancari oggetto dell'inchiesta».

2.101

[MOSCARDELLI](#)

Approvato

Al comma 1, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «I componenti della Commissione dichiarano alla presidenza della Camera di appartenenza di avere ricoperto incarichi di amministrazione e di controllo negli istituti bancari oggetto dell'inchiesta».

2.102

[BOTTICI](#), [CAPPELLETTI](#), [AIROLA](#)

Precluso

Al comma 1, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «La nomina a Commissario è subordinata alla

previa dichiarazione da parte del senatore o deputato interessato dell'assenza di precedenti incarichi di amministrazione o controllo o rapporti di collaborazione e di consulenza continuativa con gli istituti bancari oggetto dell'inchiesta».

ARTICOLO 3 NEL TESTO UNIFICATO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 3.

Approvato

(Competenze)

1. La Commissione ha il compito di verificare:

- a) gli effetti sul sistema bancario italiano della crisi finanziaria globale e le conseguenze dell'aggravamento del debito sovrano;
- b) la gestione degli istituti bancari che sono rimasti coinvolti in situazioni di crisi o di dissesto e sono stati o sono destinatari, anche in forma indiretta, di risorse pubbliche o sono stati posti in risoluzione. In particolare, per tali istituti la Commissione verifica:
 - 1) le modalità di raccolta della provvista e gli strumenti utilizzati;
 - 2) i criteri di remunerazione dei *manager* e la realizzazione di operazioni con parti correlate suscettibili di conflitto di interesse;
 - 3) la correttezza del collocamento presso il pubblico, con riferimento ai piccoli risparmiatori e agli investitori non istituzionali, dei prodotti finanziari, soprattutto di quelli ad alto rischio, e con particolare riguardo alle obbligazioni bancarie;
 - 4) le forme di erogazione del credito a prenditori di particolare rilievo e la diffusione di pratiche scorrette di abbinamento tra erogazione del credito e vendita di azioni o altri strumenti finanziari della banca;
 - 5) la struttura dei costi, la ristrutturazione del modello gestionale e la politica di aggregazione e fusione;
 - 6) l'osservanza degli obblighi di diligenza, trasparenza e correttezza nell'allocazione di prodotti finanziari, nonché degli obblighi di corretta informazione agli investitori;
- c) l'efficacia delle attività di vigilanza sul sistema bancario e sui mercati finanziari poste in essere dagli organi preposti, in relazione alla tutela del risparmio, alla modalità di applicazione delle regole e degli strumenti di controllo vigenti, con particolare riguardo alle modalità di applicazione e all'idoneità degli interventi, dei poteri sanzionatori e degli strumenti di controllo disposti, nonché all'adeguatezza delle modalità di presidio dai rischi e di salvaguardia della trasparenza dei mercati;
- d) l'adeguatezza della disciplina legislativa e regolamentare nazionale ed europea sul sistema bancario e finanziario, nonché sul sistema di vigilanza, anche ai fini della prevenzione e gestione delle crisi bancarie.

EMENDAMENTI

3.1 (testo 2)

[BOTTICI, AIROLA](#)

Respinto

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 3. - *(Competenze della Commissione)* - 1. La Commissione ha il compito di verificare:

a) la gestione degli Istituti bancari che sono rimasti coinvolti in situazioni di crisi o di dissesto o sono stati o sono destinatari a qualsiasi titolo di risorse pubbliche, con particolare riferimento ai seguenti Istituti: Monte dei Paschi di Siena, Banca delle Marche Spa, Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa, Cassa di risparmio di Ferrara Spa, Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, Banca Popolare di Vicenza e Veneto Banca. In particolare, la Commissione verificherà:

1) l'osservanza degli obblighi di diligenza, trasparenza e correttezza nella raccolta della provvista e nell'allocazione di prodotti finanziari, nonché degli obblighi di corretta informazione agli investitori, soprattutto in relazione al collocamento presso piccoli risparmiatori e investitori non istituzionali dei prodotti finanziari, con particolare riferimento a quelli ad alto rischio e alle obbligazioni bancarie;

2) le forme di erogazione del credito a prenditori di particolare rilievo e a soggetti politicamente esposti, gli eventuali accordi di ristrutturazione del debito conclusi con gli stessi e la diffusione di pratiche scorrette di abbinamento tra erogazione del credito e vendita di azioni o altri strumenti finanziari della banca;

3) i criteri di remunerazione dei *manager* nonché la congruità tra eventuali *bonus* ed assegnazioni di *stock options* in relazione alla profittabilità per le banche dell'operato del personale direttivo e la realizzazione di operazioni con parti correlate suscettibili di conflitto di interesse;

4) la struttura dei costi, con particolare attenzione al ricorso a strumenti finanziari cosiddetti "derivati", la ristrutturazione del modello gestionale e la politica di aggregazione e fusione;

b) l'efficacia delle attività di vigilanza sul sistema bancario e finanziario posta in essere dagli organi preposti, in relazione alla tutela del risparmio, alla modalità di applicazione delle regole e degli strumenti di controllo vigenti, con particolare riguardo alle modalità di applicazione e all'idoneità degli interventi, dei poteri sanzionatori e degli strumenti di controllo previsti, nonché all'adeguatezza delle modalità di presidio dai rischi, verificando altresì eventuali responsabilità nel caso in cui siano accertate omesse funzioni di vigilanza;

c) l'adeguatezza della disciplina legislativa e regolamentare sul sistema bancario e finanziario, nonché sul sistema di vigilanza, anche ai fini della prevenzione e gestione delle crisi bancarie.».

3.100

[BOTTICI](#), [AIROLA](#)

Respinto

Al comma 1 sopprimere la lettera a).

3.101

[CAPPELLETTI](#)

Respinto

Al comma 1, apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire la lettera a) con la seguente:*

«a) gli effetti della crisi nel sistema bancario italiano e le conseguenze dell'aggravamento del debito sovrano»;

b) *alla lettera b), primo periodo, dopo le parole:* «posti in risoluzione» *aggiungere, infine:* «o garanzie al credito anche tramite Cassa depositi e prestiti»;

c) *alla lettera b), dopo il numero 2), inserire il seguente:*

2-bis) gli eventuali rapporti di credito intercorrenti tra le banche e persone politicamente esposte, formulando proposte di carattere legislativo idonee a garantire la reciproca ed effettiva indipendenza tra sfera politica ed attività bancaria»;

d) *alla lettera b), dopo il numero 3), inserire il seguente:*

«3-bis) valutare la correttezza del ricorso a strumenti finanziari cosiddetti «derivati» ed accertarne l'impatto sull'assetto finanziario degli istituti bancari»;

e) *dopo la lettera c), inserire le seguenti:*

«c-bis) le eventuali responsabilità degli organi deputati alla vigilanza e al controllo, ivi comprese la Banca d'Italia e la Commissione nazionale per la società e la borsa (CONSOB), in relazione al mancato esercizio dei poteri di prevenzione, di controllo e sanzionatori previsti dall'ordinamento;

c-ter) il rispetto dei doveri di vigilanza sulla trasparenza del sistema bancario nonché l'applicazione e la congruità della normativa vigente in materia, segnalando le criticità emerse, indicando altresì le misure più adeguate ad evitare il ripetersi di casi quali quelli oggetto di indagine, con particolare riferimento alla prevenzione dall'utilizzo di strumenti atti a manipolare il mercato, alterare il prezzo di strumenti finanziari, incidere sull'affidamento del pubblico nella stabilità patrimoniale, ostacolare la vigilanza e diffondere nel mercato notizie false, individuando infine strumenti atti a rafforzare la trasparenza societaria e il controllo pubblico».

3.102

[AIROLA](#), [BOTTICI](#)

Respinto

Al comma 1, lettera b), alinea apportare le seguenti modifiche:

a) *dopo le parole: «posti in risoluzione» inserire le seguenti: «, con particolare riferimento ai seguenti Istituti: Monte dei Paschi di Siena, Banca delle Marche Spa, Banca popolare dell'Etruria e del Lazio - Società cooperativa, Cassa di risparmio di Ferrara Spa, Cassa di risparmio della provincia di Chieti Spa, Banca Popolare di Vicenza e Veneto Banca»;*

b) *sopprimere le seguenti parole: «per tali Istituti».*

3.10

[AIROLA](#), [BOTTICI](#)

Respinto

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) le criticità delle operazioni in strumenti finanziari derivati compiute dalle banche valutando per ognuna l'esito in termini di plusvalenze o minusvalenze, nonché l'attività sottostante da cui dipende ciascun derivato;».

3.11

[BOTTICI](#), [AIROLA](#)

Respinto

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) la correttezza dell'operato dei vertici delle banche rispetto alla normativa vigente, anche con riferimento a quanto previsto dall'articolo 13-*bis* del decreto-legge 10 luglio 2009, n. 78, convertito, con modificazioni, dalla legge 3 agosto 2009, n. 102, in materia di rimpatrio di attività finanziarie e patrimoniali detenute fuori del territorio dello Stato;».

3.16

[AIROLA](#), [BOTTICI](#)

Respinto

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) le relazioni intercorse tra le Istituzioni dell'Unione europea e la Banca d'Italia in merito alla individuazione della procedura da seguire nella risoluzione della crisi delle banche;».

3.20

[AIROLA](#), [BOTTICI](#)

Respinto

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) l'attendibilità dello stato patrimoniale dichiarato e l'effettiva consistenza dello stesso, anche in relazione all'eventuale sussistenza di fondi e disponibilità fuori bilancio;».

3.103

[BOTTICI](#), [AIROLA](#)

Respinto

Al comma 1, lettera b), al numero 1), premettere il seguente:

«01) l'eventuale sussistenza di legami o di influenze di carattere politico nella valutazione e concessione del credito e nelle operazioni di risoluzione delle crisi bancarie».

3.21

[BOTTICI](#), [AIROLA](#)

Respinto

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 1), inserire il seguente:

«1-*bis*) se il rendimento dei titoli oggetto delle procedure di riduzione rifletteva realmente il rischio insito nei medesimi strumenti finanziari;».

3.27

[BOTTICI](#), [AIROLA](#)

Respinto

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 1), inserire il seguente:

«1-bis) l'analisi delle operazioni di mercato degli ultimi due anni che interessano le banche e le banche popolari con particolare riguardo ai reati di "insider trading", aggio, bancarotta e abuso di posizione dominante;».

3.28

[AIROLA](#), [BOTTICI](#)

Respinto

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 1), inserire il seguente:

«1-bis) i criteri che hanno determinato l'utilizzo del Fondo Interbancario di Tutela dei Depositi per la risoluzione della crisi della banca Tercas e le motivazioni, giuridiche e politiche, che hanno implicato l'esclusione dell'intervento del medesimo Fondo per le banche;».

3.29

[MARTELLI](#)

Respinto

Al comma 1, lettera b), al numero 2), dopo le parole: «remunerazione dei manager», inserire le seguenti: «nonché la congruità tra eventuali bonus ed assegnazioni di stock options in relazione alla profittabilità per le banche dell'operato del personale direttivo».

3.31

[AIROLA](#), [BOTTICI](#)

Respinto

Al comma 1, lettera b), numero 4), dopo le parole: «particolare rilievo» inserire le seguenti: «, gli eventuali accordi di ristrutturazione del debito conclusi con gli stessi».

3.32

[GIROTTI](#)

Respinto

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 4), inserire il seguente:

«4-bis) l'analisi delle procedure interne di erogazione del credito con specifico riguardo all'ottemperanza di regolamenti e prassi, alla presenza di organismi di valutazione e al ruolo degli organi di gestione e controllo quali il consiglio d'amministrazione, i comitati credito, i collegi sindacali, gli organismi di revisione;».

3.33

[D'ALI](#), [SCIASCIA](#)

Respinto

Al comma 1, lettera b), dopo il numero 5) inserire il seguente: «5-bis) la gestione delle società partecipate ancorché dismesse, con particolare riferimento al settore della riscossione;».

3.34

[SCIASCIA](#), [D'ALI](#), [CARRARO](#), [GALIMBERTI](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «di vigilanza» inserire le seguenti: «e regolamentazione nazionale ed europea».

3.38

[VACCIANO](#), [MOLINARI](#), [CASALETTO](#), [BIGNAMI](#), [SIMEONI](#), [DE PIETRO](#), [MUSSINI](#), [BENCINI](#), [PEPE](#), [Maurizio ROMANI](#), [ORELLANA](#) (*)

Respinto

Al comma 1, dopo la lettera c) inserire la seguente:

«c-bis) l'assenza di conflitti di interesse tra soggetti vigilanti e soggetti vigilati, con particolare riferimento al meccanismo delle c.d. «porte girevoli».

(*) Firma aggiunta in corso di seduta

3.104

[AIROLA, BOTTICI](#)

Respinto

Al comma 1, dopo la lettera c), inserire la seguente:

«*c-bis*) la relazione tra le variazioni di valutazione del merito creditizio (rating) da parte delle agenzie specializzate e la parallela attivazione di procedure di vigilanza e controllo;».

3.105

[GIOVANARDI](#)

Respinto

Aggiungere, in fine, il seguente comma:

«1-*bis*. La Commissione ha altresì il compito di accertare se all'emanazione dei provvedimenti normativi relativi alle trasformazione obbligatoria delle banche popolari fossero interessate banche d'affari estere o fondi europei o americani e ciò allo scopo di acquisire il controllo delle banche Popolari trasformate, al fine ultimo di instaurare in Italia, ed in particolare nel Mezzogiorno, un mercato oligopolistico del credito».

3.106

[GIOVANARDI](#)

Respinto

Aggiungere, in fine, il seguente comma:

«1-*bis*. La Commissione ha altresì il compito di verificare se vi siano stati atti speculativi, ed eventualmente ad opera di chi, sui titoli delle banche popolari obbligate alla trasformazione in spa, prima dell'emanazione della normativa di riferimento».

ARTICOLI 4 E 5 NEL TESTO UNIFICATO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 4.

Approvato

(Attività di indagine)

1. La Commissione procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le medesime limitazioni dell'autorità giudiziaria.
2. Ferme restando le competenze dell'autorità giudiziaria, per le audizioni a testimonianza davanti alla Commissione si applicano le disposizioni degli articoli 366 e 372 del codice penale.
3. Alla Commissione, limitatamente all'oggetto delle indagini di sua competenza, non può essere opposto il segreto d'ufficio né il segreto professionale o quello bancario, fatta eccezione per il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato. Per il segreto di Stato si applica quanto previsto dalla legge 3 agosto 2007, n. 124.
4. Qualora gli atti o i documenti attinenti all'oggetto dell'inchiesta siano stati assoggettati al vincolo del segreto da parte delle competenti Commissioni parlamentari di inchiesta, detto segreto non può essere opposto alla Commissione.
5. La Commissione non può adottare provvedimenti che restringano la libertà e la segretezza della corrispondenza e di ogni altra forma di comunicazione nonché la libertà personale, fatto salvo l'accompagnamento coattivo di cui all'articolo 133 del codice di procedura penale.

Art. 5.

Approvato

(Richiesta di atti e documenti)

1. La Commissione può ottenere, anche in deroga a quanto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti o documenti relativi a procedimenti o inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti, inerenti all'oggetto dell'inchiesta. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare, con decreto motivato solo per ragioni di natura istruttoria, la trasmissione di copie degli atti e documenti richiesti. Il decreto ha efficacia per trenta giorni e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede senza ritardo a trasmettere quanto richiesto. L'autorità giudiziaria può trasmettere copie di atti e documenti anche di propria iniziativa.

2. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non devono essere divulgati, anche in relazione ad esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso. Devono comunque essere coperti dal segreto i nomi, gli atti e i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari.

EMENDAMENTI

5.1

[MOLINARI](#), [VACCIANO](#)

Respinto

Al comma 1, sopprimere il secondo, il terzo, il quarto e il quinto periodo.

5.2

[MOLINARI](#), [VACCIANO](#)

Respinto

Al comma 1, terzo periodo, sopprimere le seguenti parole: «e può essere rinnovato».

5.3

[CAPPELLETTI](#)

Respinto

Dopo il comma 2 aggiungere il seguente:

«2-bis. La Commissione può acquisire copie di atti e documenti relativi ad indagini sulle materie di cui all'articolo 3, ivi comprese copia di tutte le ispezioni effettuate dalla Banca d'Italia, nonché copia di atti e documenti della CONSOB e delle società di revisione, garantendo il mantenimento del regime di segretezza».

ARTICOLI 6 E 7 NEL TESTO UNIFICATO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 6.

Approvato

(Obbligo del segreto)

1. I componenti della Commissione, i funzionari e il personale addetti alla Commissione stessa e ogni altra persona che collabora con essa o compie o concorre a compiere atti d'inchiesta oppure ne viene a conoscenza per ragioni d'ufficio o di servizio sono obbligati al segreto, anche dopo la cessazione dell'incarico, per tutto quanto riguarda gli atti e i documenti acquisiti al procedimento d'inchiesta, di cui all'articolo 5, comma 2.

2. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, la violazione del segreto è punita ai sensi dell'articolo 326 del codice penale.

3. Salvo che il fatto costituisca più grave reato, le stesse pene si applicano a chiunque diffonda in tutto o in parte, anche per riassunto o informazione, atti o documenti del procedimento di inchiesta dei quali sia stata vietata la divulgazione.

Art. 7.

Approvato

(Organizzazione interna)

1. Le sedute della Commissione sono pubbliche, salvo che la Commissione disponga diversamente.

2. L'attività e il funzionamento della Commissione sono disciplinati da un regolamento interno, approvato dalla Commissione stessa prima dell'inizio dei lavori. Ciascun componente può proporre modifiche al regolamento.

3. La Commissione può avvalersi dell'opera di agenti e ufficiali di polizia giudiziaria, nonché di tutte le collaborazioni ritenute necessarie. Il presidente effettua le designazioni sentita la Commissione.

4. Per l'espletamento dei propri compiti la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dai Presidenti delle Camere, d'intesa tra loro.

5. Le spese per il funzionamento della Commissione sono stabilite nel limite massimo di 150.000 euro e sono poste per metà a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica e per metà a carico del bilancio interno della Camera dei deputati. I Presidenti del Senato della Repubblica e della Camera dei deputati, con determinazione adottata d'intesa tra loro, possono autorizzare un incremento delle spese di cui al periodo precedente, comunque in misura non superiore al 30 per cento, a seguito di richiesta

formulata dal presidente della Commissione per motivate esigenze connesse allo svolgimento dell'inchiesta, corredata di certificazione delle spese sostenute.

EMENDAMENTO

7.1

[CAPPELLETTI](#)

Respinto

Sostituire il comma 3 con il seguente:

«3. La Commissione può avvalersi dell'opera di agenti e ufficiali di polizia giudiziaria e di tutte le collaborazioni che ritenga necessarie di soggetti interni ed esterni all'amministrazione dello Stato, autorizzati, ove occorra e con il loro consenso, dagli organi a ciò deputati e dai Ministeri competenti».

DOCUMENTO DICHIARATO ASSORBITO

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori ([Doc. XXII, n. 30](#))

ARTICOLI DA 1 A 7

Art. 1.

(Istituzione e durata della Commissione)

1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare di inchiesta sul sistema bancario e finanziario, con particolare riguardo alla tutela dei risparmiatori, di seguito denominata «Commissione».
2. La Commissione conclude i propri lavori entro un anno dalla sua costituzione. Il termine può essere prorogato per una sola volta, per non più di un anno, dal Presidente del Senato, su motivata richiesta della Commissione stessa.
3. La Commissione, ogni sei mesi, presenta al Senato una relazione sull'attività svolta, sullo stato dei lavori e sui risultati dell'inchiesta. Sono ammesse relazioni di minoranza.

Art. 2.

(Composizione della Commissione)

1. La Commissione è composta da venti senatori, nominati dal Presidente del Senato in proporzione al numero dei componenti dei gruppi parlamentari, assicurando comunque la presenza di un rappresentante per ciascun gruppo.
2. Il Presidente del Senato, entro dieci giorni dalla nomina dei componenti, convoca la Commissione per la costituzione dell'Ufficio di presidenza.
3. Il presidente della Commissione è scelto dal Presidente del Senato tra i componenti della Commissione.
4. La Commissione elegge al proprio interno due vicepresidenti e due segretari. Per l'elezione, rispettivamente, dei due vicepresidenti e dei due segretari, ciascun componente della Commissione scrive sulla propria scheda un solo nome. Sono eletti coloro che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti è proclamato eletto il più anziano di età.

Art. 3.

(Competenze della Commissione)

1. La Commissione ha il compito di:
 - a) valutare il funzionamento del sistema di erogazione del credito e di allocazione di prodotti finanziari, soprattutto di quelli ad alto rischio, presso i piccoli risparmiatori e gli investitori non istituzionali;
 - b) verificare l'adeguatezza della disciplina legislativa e regolamentare sul sistema bancario e finanziario, nonché sul sistema di vigilanza, anche ai fini della prevenzione e della gestione delle crisi bancarie;
 - c) verificare, con riferimento al periodo dal 10 gennaio 2000 al 31 dicembre 2015, l'efficacia delle attività di vigilanza sul sistema bancario e finanziario, ai fini di cui alla lettera b), con particolare

riguardo alle modalità di applicazione e all'idoneità dei poteri di intervento, dei poteri sanzionatori e degli strumenti di controllo previsti, nonché all'adeguatezza delle modalità di presidio dai rischi;
d) verificare, con riferimento al periodo dal 1° gennaio 2000 al 31 dicembre 2015, l'attività degli organi di gestione degli istituti bancari coinvolti in situazioni di crisi o di dissesto, con particolare riguardo all'osservanza degli obblighi di diligenza, trasparenza e correttezza nell'allocazione di prodotti finanziari, nonché degli obblighi di corretta informazione agli investitori.

Art. 4.

(Attività di indagine)

1. La Commissione procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le medesime limitazioni dell'autorità giudiziaria.
2. Per le audizioni a testimonianza rese davanti alla Commissione si applicano le disposizioni di cui agli articoli da 366 a 384-*bis* del codice penale.
3. Alla Commissione, limitatamente all'oggetto delle indagini di sua competenza, non può essere opposto il segreto d'ufficio né il segreto professionale o quello bancario, fatta eccezione per il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato. Per il segreto di Stato si applica quanto previsto dalla legge 3 agosto 2007, n. 124.

Art. 5.

(Richiesta di atti e documenti)

1. La Commissione può ottenere, anche in deroga a quanto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti o documenti relativi a procedimenti o inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti, inerenti all'oggetto dell'inchiesta. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare, con decreto motivato solo per ragioni di natura istruttoria, la trasmissione di copie degli atti e documenti richiesti. Il decreto ha efficacia per trenta giorni e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede senza ritardo a trasmettere quanto richiesto. L'autorità giudiziaria può trasmettere copie di atti e documenti anche di propria iniziativa.
2. Quando gli atti o i documenti attinenti all'oggetto dell'inchiesta siano stati assoggettati al vincolo del segreto funzionale da parte delle competenti Commissioni parlamentari di inchiesta, detto segreto non può essere opposto alla Commissione di cui alla presente inchiesta.
3. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non devono essere divulgati, anche in relazione ad esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso. Devono comunque essere coperti dal segreto i nomi, gli atti e i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari.

Art. 6.

(Obbligo del segreto)

1. I componenti della Commissione, i funzionari e il personale addetti alla Commissione stessa e ogni altra persona che collabora con essa o compie o concorre a compiere atti d'inchiesta oppure ne viene a conoscenza per ragioni d'ufficio o di servizio sono obbligati al segreto, anche dopo la cessazione dell'incarico, per tutto quanto riguarda gli atti e i documenti acquisiti al procedimento d'inchiesta, di cui all'articolo 5, comma 3.

Art. 7.

(Organizzazione interna)

1. Le sedute della Commissione sono pubbliche, salvo che la Commissione disponga diversamente.
2. L'attività e il funzionamento della Commissione sono disciplinati da un regolamento interno, approvato dalla Commissione stessa prima dell'inizio dei lavori. Ciascun componente può proporre modifiche al regolamento.
3. La Commissione può avvalersi dell'opera di agenti e ufficiali di polizia giudiziaria, nonché di tutte le collaborazioni ritenute opportune.
4. Per l'espletamento dei propri compiti la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dal Presidente del Senato.
5. Le spese per il funzionamento della Commissione sono stabilite nel limite massimo di 150.000 euro

per ciascun anno e sono poste a carico del bilancio interno del Senato. Il Presidente del Senato, con propria determinazione, può autorizzare un incremento delle spese di cui al periodo precedente, comunque in misura non superiore al 30 per cento, a seguito di richiesta formulata dal presidente della Commissione per motivate esigenze connesse allo svolgimento dell'inchiesta, corredata di certificazione delle spese sostenute.

N.B. *Doc. XXII*, n. 30, dichiarato assorbito a seguito dell'approvazione del disegno di legge n. 624-895-1020-2160-2163-2175-2178-2187-2196-2197-2202-2547-2591.

DOCUMENTO DICHIARATO ASSORBITO

Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul dissesto finanziario della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia e della Consob ([Doc. XXII, n. 37](#))

ARTICOLI DA 1 A 6

Art. 1.

(Istituzione)

1. È istituita, ai sensi dell'articolo 82 della Costituzione, una Commissione parlamentare d'inchiesta sul dissesto finanziario della Banca popolare di Vicenza e di Veneto Banca nonché sulle eventuali responsabilità della Banca d'Italia e della Consob, di seguito denominata «Commissione».

Art. 2.

(Compiti della Commissione)

1. La Commissione ha i seguenti compiti:

- a) accertare le responsabilità in relazione agli atti e alle decisioni assunti dagli organi di amministrazione e di direzione delle banche di cui all'articolo 1, nonché alle modalità di gestione del patrimonio degli istituti e delle somme depositate presso di essi, con riguardo al rapporto di causalità intercorrente tra gli stessi e lo stato di dissesto delle banche medesime;
- b) accertare l'esistenza di eventuali comportamenti illeciti, anche di carattere omissivo, e di eventuali violazioni delle regole di trasparenza, commessi nello svolgimento dell'attività bancaria da parte degli amministratori, dei dirigenti o dei dipendenti delle banche di cui all'articolo 1;
- c) accertare la correttezza e la tempestività delle comunicazioni ad azionisti, obbligazionisti e correntisti, sia da parte delle banche di cui al comma 1 che della Banca d'Italia;
- d) verificare le eventuali responsabilità degli organi deputati alla vigilanza e al controllo, ivi comprese la Banca d'Italia e la Commissione nazionale per le società e la borsa (Consob), in relazione al mancato esercizio dei poteri di prevenzione, di controllo e sanzionatori previsti dall'ordinamento;
- e) verificare il rispetto dei doveri di vigilanza sulla trasparenza del sistema bancario nonché l'applicazione e la congruità della normativa vigente in materia, segnalando le criticità emerse ed indicando le misure più adeguate per evitare il ripetersi di casi quali quelli oggetto di indagine, con particolare riferimento all'utilizzo di strumenti atti a manipolare il mercato, alterare il prezzo di strumenti finanziari, incidere sull'affidamento del pubblico nella stabilità patrimoniale, ostacolare la vigilanza e diffondere nel mercato notizie false, individuando infine strumenti atti a rafforzare la trasparenza societaria e il controllo pubblico;
- f) verificare e valutare la correttezza del ricorso a strumenti finanziari cosiddetti «derivati» ed accertarne l'impatto sull'assetto finanziario delle banche di cui all'articolo 1;
- g) verificare la correttezza delle attività svolte ed il rispetto delle regolamentazioni previste in ambito bancario in relazione alle valutazioni poste in essere per la concessione di linee di credito o prestiti ad imprese e privati, accertandone l'eventuale correlazione con l'assetto finanziario delle banche di cui all'articolo 1;
- h) verificare l'attendibilità dei bilanci dalle banche di cui all'articolo 1 nonché le eventuali responsabilità in relazione all'approvazione dei bilanci medesimi da parte del consiglio di

amministrazione, del collegio sindacale, delle società di revisione e del dirigente preposto alla redazione dei documenti contabili e societari;

i) verificare gli eventuali rapporti di credito intercorrenti tra le banche di cui all'articolo 1 e le persone titolari di responsabilità politiche, formulando proposte di carattere legislativo idonee a garantire la reciproca ed effettiva indipendenza tra sfera politica ed attività bancaria.

Art. 3.

(Composizione e durata)

1. La Commissione è composta da venticinque senatori, nominati del Presidente del Senato in proporzione al numero dei componenti di tutti i gruppi parlamentari ed assicurando altresì che non vengano nominati senatori che abbiano ricoperto incarichi di amministrazione o che abbiano avuto rapporti di collaborazione e di consulenza con le banche oggetto dell'inchiesta.
2. Con gli stessi criteri e la stessa procedura di cui al comma 1 si provvede all'eventuale sostituzione di membri della Commissione nel caso di dimissioni o di cessazione del mandato parlamentare o qualora sopraggiungano altre cause di impedimento dei componenti medesimi.
3. Il Presidente del Senato, entro dieci giorni dalla nomina dei componenti, convoca la Commissione per la costituzione dell'Ufficio di presidenza.
4. L'Ufficio di presidenza, composto dal presidente, da due vicepresidenti e da due segretari, è eletto a scrutinio segreto dalla Commissione tra i suoi componenti, Nell'elezione del presidente, se nessuno riporta la maggioranza assoluta dei voti, si procede al ballottaggio tra i due candidati che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti, è proclamato eletto o entra in ballottaggio il più anziano di età.
5. Per l'elezione, rispettivamente, dei due vicepresidenti e dei due segretari, ciascun componente della Commissione scrive sulla propria scheda un solo nome. Sono eletti coloro che hanno ottenuto il maggior numero di voti. In caso di parità di voti si procede ai sensi del comma 4.
6. La Commissione ogni qualvolta lo ritenga necessario, riferisce al Senato i risultati della propria attività e formula osservazioni e proposte sugli effetti, sui limiti e sull'eventuale necessità di adeguamento della normativa vigente. Al termine dei suoi lavori la Commissione presenta al Senato una relazione sull'attività svolta e sui risultati dell'inchiesta. Sono ammesse relazioni di minoranza.
7. Le sedute della Commissione sono pubbliche, salvo che la Commissione medesima disponga diversamente.
8. La Commissione conclude i suoi lavori entro otto mesi dalla sua costituzione.

Art. 4.

(Poteri e limiti)

1. La Commissione procede alle indagini con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria.
2. Per le audizioni a testimonianza davanti alla Commissione si applicano le disposizioni degli articoli da 366 a 371 e da 372 a 384 del codice penale, in quanto compatibili.
3. La Commissione può acquisire copie di atti e documenti relativi ad indagini sulle materie di cui all'articolo 1, ivi comprese copia di tutte le ispezioni effettuate dalla Banca d'Italia, nonché copia di atti e documenti della Consob e delle società di revisione, garantendo il mantenimento del regime di segretezza.
4. La Commissione può ottenere, da parte degli organi e degli uffici della pubblica amministrazione, copie di atti e di documenti da essi custoditi, prodotti o comunque acquisiti relativi ai fatti oggetto dell'inchiesta.
5. La Commissione può ottenere, anche in deroga a quanto stabilito dall'articolo 329 del codice di procedura penale, copie di atti o di documenti relativi a procedimenti o inchieste in corso presso l'autorità giudiziaria o altri organi inquirenti, inerenti all'oggetto dell'inchiesta. L'autorità giudiziaria provvede tempestivamente e può ritardare, con decreto motivato solo per ragioni di natura istruttoria, la trasmissione di copie degli atti e documenti richiesti. Il decreto ha efficacia per trenta giorni e può essere rinnovato. Quando tali ragioni vengono meno, l'autorità giudiziaria provvede senza ritardo a

trasmettere quanto richiesto. Il decreto non può essere rinnovato o avere efficacia oltre la chiusura delle indagini preliminari. L'autorità giudiziaria può trasmettere copie di atti e documenti anche di propria iniziativa.

6. Per i fatti oggetto dell'inchiesta non sono opponibili il segreto d'ufficio, il segreto professionale e il segreto bancario, fatta eccezione per il segreto tra difensore e parte processuale nell'ambito del mandato. Per il segreto di Stato si applica quanto previsto dalla legge 3 agosto 2007, n. 124.

7. La Commissione stabilisce quali atti e documenti non debbano essere divulgati in relazione ad esigenze attinenti ad altre istruttorie o inchieste in corso. Sono in ogni caso coperti dal segreto gli atti, le assunzioni testimoniali ed i documenti attinenti a procedimenti giudiziari nella fase delle indagini preliminari e fino al termine delle stesse.

Art. 5.

(Obbligo del segreto)

1. I componenti della Commissione, il personale addetto alla stessa ed ogni altra persona che collabora con la Commissione e compie o concorre a compiere atti di inchiesta, oppure ne viene a conoscenza per ragioni di ufficio o di servizio, sono obbligati al segreto per tutto quanto riguarda gli atti ed i documenti di cui all'articolo 4.

Art. 6.

(Organizzazione interna)

1. La Commissione, prima dell'inizio dei lavori, adotta il proprio regolamento interno.

2. Per l'espletamento delle sue funzioni la Commissione fruisce di personale, locali e strumenti operativi messi a disposizione dal Presidente del Senato.

3. La Commissione può avvalersi dell'opera di agenti e ufficiali di polizia giudiziaria e di tutte le collaborazioni che ritenga necessarie di soggetti interni ed esterni all'amministrazione dello Stato, autorizzati, ove occorra e con il loro consenso, dagli organi a ciò deputati e dai Ministeri competenti.

4. Le spese per il funzionamento della Commissione sono poste a carico del bilancio interno del Senato della Repubblica.

5. La Commissione cura l'informatizzazione dei documenti acquisiti e prodotti nel corso della propria attività.

N.B. *Doc.* XXII, n. 37, dichiarato assorbito a seguito dell'approvazione del disegno di legge n. 624-895-1020-2160-2163-2175-2178-2187-2196-2197-2202-2547-2591.

Allegato B

Pareri espressi dalla 1^a e dalla 5^a Commissione permanente sul testo del disegno di legge n. 624, 895, 1020, 2160, 2163, 2175, 2178, 2187, 2196, 2197, 2202, 2547, 2591 e sui relativi emendamenti

La Commissione affari costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e dell'interno, ordinamento generale dello Stato e della pubblica amministrazione, esaminato il testo proposto all'Assemblea dalla Commissione di merito per il disegno di legge in titolo, nonché gli emendamenti ad esso riferiti, esprime, per quanto di competenza, parere non ostativo.

La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminato il disegno di legge in titolo ed i relativi emendamenti, trasmessi dall'Assemblea, esprime, per quanto di propria competenza, parere non ostativo.

[VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA](#)

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Bubbico, Cappelletti, Cassano, Cattaneo, Centinaio, Chiavaroli, Compagna, Cuomo, D'Anna, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Filippi, Gentile, Giacobbe, Monti, Nencini, Olivero, Piano, Pizzetti, Rubbia, Ruvolo, Stucchi, Turano e Vicari.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Nuges, Pepe e Puppato, per attività della Commissione parlamentare di inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti

ambientali ad esse correlati; Casson, Crimi, Esposito Giuseppe, Marton e Romani Paolo, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Scilipoti Isgro', per attività dell'Assemblea parlamentare NATO; Gambaro e Giro, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa; Amoruso, per attività dell'Unione Interparlamentare; Divina e Scalia, per attività dell'Assemblea parlamentare dell'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (OSCE).

Disegni di legge, trasmissione dalla Camera dei deputati

Senatore Palma Nitto Francesco

Disposizioni in materia di candidabilità, eleggibilità e ricollocamento dei magistrati in occasione di elezioni politiche e amministrative nonché di assunzione di incarichi di governo nazionale e negli enti territoriali (116-273-296-394-546-B)

(presentato in data 04/04/2017)

S.116 approvato in testo unificato dal Senato della Repubblica (T.U. con S.273, S.296, S.394, S.546)

C.2188 approvato con modificazioni dalla Camera dei deputati (assorbe C.1442, C.2770).

Governo, trasmissione di atti per il parere

Il Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, con lettera in data 27 marzo 2017, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 7, comma 2, del decreto legislativo 5 giugno 1998, n. 204 - lo schema di decreto ministeriale per il riparto del Fondo ordinario per gli enti e le istituzioni di ricerca per l'anno 2017 (n. 408).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è deferito alla 7a Commissione permanente, che esprimerà il proprio parere entro il termine del 4 maggio 2017.

Il Ministro per i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 31 marzo 2017, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 1, comma 140, della legge 11 dicembre 2016, n. 232 - lo schema di decreto del Presidente del Consiglio dei ministri concernente la ripartizione del Fondo di cui all'articolo 1, comma 140, della legge 11 dicembre 2016, n. 232 (n. 409).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è deferito alla 5a Commissione permanente, che esprimerà il proprio parere entro il termine del 4 maggio 2017.

Corte dei conti, trasmissione di relazioni sulla gestione finanziaria di enti

Il Presidente della Sezione del controllo sugli Enti della Corte dei conti, con lettere in data 28 marzo 2017, in adempimento al disposto dell'articolo 7 della legge 21 marzo 1958, n. 259, ha inviato le determinazioni e le relative relazioni sulla gestione finanziaria:

dell'Autorità portuale di Manfredonia, per gli esercizi 2014 e 2015. Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 8a Commissione permanente (*Doc. XV, n. 510*);

dell'Agenzia per le erogazioni in agricoltura (AGEA), per gli esercizi 2014 e 2015. Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 9a Commissione permanente (*Doc. XV, n. 511*).

Commissione europea, trasmissione di progetti di atti normativi per il parere motivato ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità

La Commissione europea, in data 31 marzo 2017, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio recante fissazione del tasso di adattamento dei pagamenti diretti di cui al regolamento (UE) n. 1306/2013 per l'anno civile 2017 (COM (2017) 150 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, il predetto atto è deferito alla 9ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 18 maggio 2017.

Le Commissioni 3^a e 14^a potranno formulare osservazioni e proposte alla 9^a Commissione entro l'11 maggio 2017.

Mozioni, apposizione di nuove firme

I senatori Torrisi, Marinello e Anitori hanno aggiunto la propria firma alla mozione 1-00744 (testo 2) del senatore Formigoni ed altri.

Il senatore Santangelo ha aggiunto la propria firma alla mozione 1-00767 della senatrice Donno ed altri.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

I senatori Conte, Fucksia, Gambaro e Orellana hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-07304 della senatrice Anitori.

Mozioni

[BUEMI](#), [LANIECE](#), [ORELLANA](#), [Fausto Guilherme LONGO](#), [PANIZZA](#), [MINEO](#), [TOCCI](#), [PAGANO](#), [PERRONE](#), [MOLINARI](#) - Il Senato,

premessi che:

il Governo ha annunciato l'intenzione di aprire una procedura di gara europea per l'acquisto dei servizi di informazione delle agenzie di stampa;

l'annuncio segue alla decisione assunta nei mesi scorsi di non rinnovare, ma prorogare, le convenzioni in essere con le agenzie di stampa nazionali, che garantiscono la copertura dell'informazione su quanto avviene in Italia e nel mondo;

a seguito di tale decisione, il Governo, in data 13 marzo 2017, ha stipulato un protocollo con l'Anac per la «vigilanza collaborativa» sulla procedura citata;

l'ipotesi di far ricorso a una gara nel comparto agenzie di stampa viene fatta discendere da una precedente delibera della stessa Autorità nazionale anticorruzione, la n. 853 del 20 luglio 2016, nella quale tuttavia si legge «valuti codesta Amministrazione il ricorrere dei presupposti per far luogo a procedura negoziata senza pubblicazione di bando di gara», lasciando dunque aperto il ricorso ad altre soluzioni;

il presidente dell'Anac, Raffaele Cantone, ha sottolineato, nel corso di un'intervista realizzata il 21 marzo 2017, che si tratta di «un tema delicatissimo, sono in gioco valori costituzionali, posti di lavoro che vanno rispettati e la libertà di informazione: io ritengo che sia un fatto positivo per il nostro Paese avere tante agenzie perché il pluralismo è segnale di democrazia» e quindi ha affermato la convinzione «che il percorso migliore sia quello di una legge che regoli il sistema»;

l'apertura di una procedura di gara europea esporrebbe il nostro Paese al rischio che un settore strategico, già esposto in altri comparti a potenziali riduzioni della presenza di operatori nazionali, veda anche l'informazione primaria passare nelle mani di grandi aziende non italiane, in qualche caso ampiamente sostenute dallo Stato di provenienza; si tratterebbe di un caso finora unico in Europa e senza alcuna occasione di reciprocità per le aziende italiane;

il Parlamento ha ribadito, approvando la legge di iniziativa governativa per la riforma dell'editoria del 26 ottobre 2016, n. 198, che istituisce il Fondo per il pluralismo e l'innovazione dell'informazione, l'esigenza di «assicurare la piena attuazione dei principi di cui all'articolo 21 della Costituzione, in materia di diritti, libertà, indipendenza e pluralismo dell'informazione, nonché di incentivare l'innovazione dell'offerta informativa e dei processi di distribuzione e di vendita, la capacità delle imprese del settore di investire e di acquisire posizioni di mercato sostenibili nel tempo, nonché lo sviluppo di nuove imprese editrici anche nel campo dell'informazione digitale»;

il Parlamento europeo, nella risoluzione approvata il 13 giugno 2013 sul tema della libertà della stampa e dei *media* nel mondo, «riconosce che i governi hanno la responsabilità primaria quanto alla garanzia e alla tutela della libertà della stampa e dei mezzi d'informazione; sottolinea che mezzi d'informazione tradizionali e *online* liberi, indipendenti e pluralisti costituiscono una delle pietre angolari della democrazia e del pluralismo»;

il sindacato dei giornalisti (Fnsi) e i rappresentanti dei comitati di redazione delle agenzie di stampa hanno promosso fin dal convegno «Un *take* al futuro», realizzato il 26 giugno 2012, con la

partecipazione di rappresentanti del dipartimento per l'editoria della Presidenza del Consiglio dei ministri e della Federazione degli editori (Fieg), un'azione di sensibilizzazione sul tema della possibile riforma del sistema delle citate convenzioni per la fornitura di servizi giornalistici, successivamente hanno preso parte ad ogni occasione di confronto con le istituzioni preposte e recentemente hanno chiesto in più occasioni di poter esporre le loro preoccupazioni al Governo, prima di proclamare uno sciopero, che ha registrato una partecipazione pressoché totale degli addetti, che si è svolto nella giornata del 25 marzo 2017;

il comparto dell'informazione primaria, nel quale operano le agenzie di stampa nazionali, rappresenta la base fondamentale dell'organizzazione pluralistica di tutta l'informazione prodotta in Italia, di cui si giovano le istituzioni e tutto il mercato dei mezzi di comunicazione di massa, impegna il Governo:

1) prima di assumere ogni decisione in ordine alle procedure di gara, di cui in premessa, ad assumere iniziative volte:

a) ad aprire il confronto con le rappresentanze sindacali dei lavoratori interessati, con il massimo coinvolgimento possibile anche delle rappresentanze dei giornalisti delle agenzie, che hanno recentemente indetto uno sciopero contro la decisione del Governo;

b) a individuare e adottare con la massima urgenza soluzioni alternative, a partire dall'assunzione di iniziative normative, per giungere ad una legge di sistema per le agenzie di stampa, che garantiscano maggiormente la difesa del pluralismo informativo, il mantenimento all'interno delle aziende nazionali della produzione di informazione su tutte le questioni strategiche, e la tutela dei livelli occupazionali.

(1-00771)

Interrogazioni

[LUCIDI](#), [FATTORI](#), [MANGILI](#), [MARTON](#), [MORRA](#), [PAGLINI](#), [CASTALDI](#) - *Ai Ministri dello sviluppo economico e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che per quanto risulta agli interroganti:

è istituita presso il Ministero dello sviluppo economico l'Unità per la gestione delle vertenze delle imprese in crisi (UGV), ramo operativo della struttura crisi d'impresa. Compito della UGV è la salvaguardia e il consolidamento dei livelli occupazionali delle imprese ed essa deve altresì assolvere una funzione di prevenzione, volta ad evitare l'aggravarsi di situazioni di crisi;

l'unità risulta composta da un esperto nella materia della gestione delle crisi aziendali con funzioni di coordinatore dell'Unità (Giampietro Castano), due unità di supporto tecnico, aventi specifiche competenze ed esperienze nella gestione delle crisi aziendali (Flavia Di Mario e Felice Di Leo) oltre a un rappresentante della segreteria tecnica del Ministero dello sviluppo economico, un rappresentante della Direzione generale per la politica industriale, un rappresentante del Ministero del lavoro e delle politiche sociali, un componente dell'Unità tecnica di valutazione;

considerato che:

dal 3° rapporto sulla gestione delle crisi aziendali si apprende come nell'arco temporale 2008-2016 siano stati gestiti circa 1.000 tavoli di crisi per un totale di oltre 3.000 incontri con imprese;

in particolare, si sono svolti: nel 2015 368 incontri per 148 tavoli, che hanno coinvolto circa 151 società; 393 riunioni nel 2014 per 159 aziende; 291 riunioni nel 2013 per 119 aziende. Le aziende coinvolte sono tipicamente medie imprese, quindi il numero totale di lavoratori implicati è, a giudizio degli interroganti, verosimilmente calcolabile in diverse centinaia di migliaia di unità;

dal 2° rapporto sulla gestione delle crisi aziendali lo stesso Ministero dello sviluppo economico ammette limiti nelle procedure adottate fino a quel momento. In particolare, i tecnici rilevano che i tavoli di crisi si basano su un "processo non cogente", cioè che non prevede alcun obbligo effettivo per le parti che raggiungono un'intesa, che si tratti della proprietà, di eventuali aspiranti compratori o delle organizzazioni sindacali. Il mancato rispetto degli accordi, dunque, fa semplicemente fallire il salvataggio dell'azienda, senza alcuna conseguenza "sanzionatoria" per chi non ha tenuto fede alla parola data in precedenza;

considerato inoltre che:

il Ministero conta, secondo una stima approssimativa, alcune migliaia di dipendenti diretti a ruolo dello Stato; la predetta UGV risulta essere una delle unità di crisi più importanti del Paese;

la struttura di crisi del Ministero dello sviluppo economico (che ha come braccio operativo l'Unità gestione vertenze) è stata introdotta dall'articolo 1, comma 852, della legge 27 dicembre 2006, n. 296 (legge finanziaria per il 2007). A parere degli interroganti è discutibile la scelta di introdurre e regolare in un comma della manovra finanziaria una novità così importante per l'industria e l'occupazione in Italia, nonché per il futuro di centinaia di migliaia di lavoratori;

ai sensi della norma citata "Tale struttura opera in collaborazione con le regioni nel cui ambito si verificano le situazioni di crisi d'impresa oggetto d'intervento";

con disegno di legge AS 2653 del 18 gennaio 2017 recante "Modifiche all'articolo 1, comma 852, della legge 27 dicembre 2006, n. 296, in materia di pubblicità dei lavori e di integrazione organica dei tavoli di crisi aziendale", si è proposto che la suddetta struttura operi altresì in collaborazione con le competenti Commissioni parlamentari e che i parlamentari, eletti nei territori nel cui ambito si verificano le situazioni di crisi d'impresa oggetto d'intervento, abbiano diritto di accesso ai lavori della struttura stessa. Inoltre, si propone in generale che la struttura garantisca la pubblicità e la trasparenza dei propri lavori, anche attraverso idonee strumentazioni informatiche;

con atto di sindacato ispettivo 3-03518, presentato in Senato il 23 febbraio 2017, nella seduta n. 769, si chiedeva di conoscere le modalità di gestione di uno dei tavoli descritti; in particolare per quanto riguarda la conduzione del concordato fallimentare in continuità dell'azienda Novelli;

considerando infine che:

agli inizi del 2017, oltre 70 dipendenti della piastra logistica di Roma sono stati interessati da stravolgimenti del loro assetto lavorativo, a causa del cambio di appalto scelto dalla società ex Novelli; il 28 gennaio alcuni lavoratori hanno occupato gli spazi antistanti lo stabilimento di Amelia, bloccando l'ingresso ai cancelli per manifestare la loro protesta;

nel periodo febbraio - marzo 2017, la società Alimentitaliani srl ha reiterato più volte le intenzioni di licenziare circa 78 lavoratori diretti, occupati negli stabilimenti umbri. Il quadro complessivo dei licenziamenti prevede: 7 lavoratori ad Amelia, 33 a Terni, 20 a Latina, 1 a Roma, 5 a Spoleto, 9 tra Spoleto Montefalco e Casata, 4 tra Terni Torino e Muggiò;

in data 1° aprile 2017, si è appreso del licenziamento dei 20 dipendenti dell'ex gruppo Novelli, oggi Alimentitaliani srl, in servizio presso lo stabilimento di via Grotte di Cisterna (Latina);

in data 3 aprile 2017, tramite un comunicato stampa ufficiale delle sigle sindacali, si segnalava la mancanza assoluta di certezze per tutti i circa 100 lavoratori dello stabilimento Nuova Panem di Muggiò (Monza-Brianza);

in data 3 aprile 2017, si apprende, a mezzo stampa, della proposta di un senatore del Partito democratico, il quale chiede che venga disposta l'amministrazione straordinaria per la società Alimentitaliani srl; l'amministrazione straordinaria presuppone lo stato di insolvenza di un'azienda;

sempre in data 3 aprile 2017, si apprende dell'ammissione, da parte del tribunale di Castrovillari, della società Alimentitaliani srl alla procedura di concordato fallimentare, e questo a soli 3 mesi dalla cessione,

si chiede di sapere:

quale sia il numero totale dei dipendenti di ruolo del Ministero dello sviluppo economico, nonché il numero dei dipendenti di ruolo assegnati all'Unità per la gestione delle vertenze;

se il Ministro in indirizzo non intenda rivedere con urgenza le modalità di formazione e nomina dei responsabili dell'Unità in questione, garantendo un giusto ricambio e l'utilizzo di personale già in ruolo presso il Ministero stesso;

se si intenda promuovere, o comunque favorire, anche a medio termine, un concreto intervento normativo, teso ad una compiuta riorganizzazione e regolamentazione dell'attività della suddetta struttura;

se intenda fornire i risultati dei tavoli gestiti all'Unità per la gestione delle vertenze, esplicitando il numero di crisi aziendali risolte positivamente sia per i lavoratori che per le aziende, nonché il numero

di crisi aziendali concluse in maniera negativa;

se non intenda pubblicare sul sito del Ministero il testo del decreto, adottato d'intesa con il Ministro del lavoro e della previdenza sociale, del 18 dicembre 2007, recante "Disposizioni sulla articolazione, composizione ed organizzazione della Struttura per le crisi d'impresa, prevista dall'art. 1, comma 852, della legge 27 dicembre 2006, n. 296", il quale a parere degli interroganti inspiegabilmente, non risulta consultabile.

(3-03638)

[SERRA](#), [MONTEVECCHI](#), [LEZZI](#), [SANTANGELO](#), [PAGLINI](#), [BERTOROTTA](#), [GIARRUSSO](#), [MORONESE](#), [MORRA](#) - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:

da notizie di stampa pubblicate su "la Repubblica" del 20 marzo 2017 si è appreso che tre scuole secondarie di primo grado del Comune di Lanciano, in provincia di Chieti, hanno rifiutato, a mezzo del loro dirigente, l'iscrizione di un bambino autistico di 10 anni, motivando la decisione col fatto che nelle classi prime delle scuole oggetto d'interesse vi era già una presenza importante di alunni disabili. La madre del bambino, al fine di esercitare il diritto del figlio all'istruzione e a frequentare una scuola statale, ha presentato una denuncia presso la locale stazione di Carabinieri, recandosi successivamente presso l'ufficio del sindaco;

gli istituti scolastici a cui è stata rivolta la richiesta di iscrizione da parte della famiglia del bambino sono il "don Milani", il "Mazzini" e il "D'Annunzio". In particolare, presso l'istituto don Milani sono iscritti 8 bambini disabili frequentanti l'unica classe prima e, asseritamente, per questo motivo la domanda non ha potuto trovare accoglimento;

a parere degli interroganti, si potrebbe ragionevolmente ritenere sussistente la violazione dei criteri di qualità dell'insegnamento e della didattica, già sanciti dalle linee guida del Ministero dell'istruzione dell'università e della ricerca del 4 agosto 2009 in materia di integrazione scolastica degli alunni con disabilità, nonché, astrattamente, la violazione del combinato disposto degli articoli 3 e 34 della Costituzione e della Convenzione delle Nazioni Unite sui diritti delle persone con disabilità, ratificata dall'Italia con la legge 3 marzo 2009, n. 18;

da notizie pubblicate su "La Stampa" del 21 marzo si è appreso che la questione parrebbe essere sorta da un equivoco riconducibile alle procedure di iscrizione *on line* del bambino;

considerato che, a parere degli interroganti:

non è accettabile che a un bambino disabile venga preclusa l'iscrizione in una scuola statale: in tal modo, viene apertamente disconosciuto il diritto fondamentale all'istruzione. La circostanza, poi, da quanto si è appreso, che il bambino sia consapevole dei fatti occorsi, aggrava ancora di più l'accaduto; la vicenda presenta dei tratti di opacità che richiederebbero un accertamento attento, pieno ed integrale dei fatti. Occorrerebbe, in particolare, verificare la portata generale del problema, anche in considerazione del fatto che tale vicenda non risulta isolata;

risulta agli interroganti che sono diversi i casi in cui alcuni istituti scolastici hanno, anche di recente, negato, per svariati motivi, l'iscrizione di alunni disabili, ovvero ostacolato la loro presenza a scuola per mancanza di strumenti idonei a gestire le loro esigenze, costringendo, di fatto, le famiglie a ricorrere al Tribunale amministrativo regionale per vedere riaffermato il diritto alla libertà di scelta dei genitori e, soprattutto, il diritto all'istruzione, a prescindere dalle condizioni fisiche o psichiche dell'alunno;

su tale problematica, nel dicembre 2015, veniva presentata dalla prima firmataria del presente atto l'interrogazione 3-02438, ad oggi ancora senza risposta, in cui veniva messa in luce la condotta della scuola primaria dell'istituto comprensivo "Tullia Zevi" di Roma, che dichiarava di non avere gli strumenti per accogliere e seguire un bambino di 7 anni gravemente disabile, in spregio delle disposizioni costituzionali e ordinarie del nostro ordinamento;

a giudizio degli interroganti, la disabilità, e in particolare l'autismo, viene spesso erroneamente intesa come un limite invalicabile, ma in realtà così non è. I limiti diventano tali, e sono un ostacolo grave, soprattutto quando non si adottano gli interventi opportuni valutati caso per caso, ovvero quando le misure adottate non sono sufficientemente individualizzate e correttamente impiegate all'interno di un

ambiente realmente inclusivo, come peraltro previsto dalla normativa di settore;
infine, l'esperienza e la scienza dimostrano che, se sussistono le giuste condizioni e le terapie corrette, un bambino o un ragazzo autistico possono raggiungere buoni livelli di indipendenza. Il problema maggiore deriva spesso dall'ambiente in cui vive la persona autistica che non è in grado di accoglierla come dovrebbe, per mancanza di professionalità, di risorse o per altri limiti di cui, purtroppo, il mondo della scuola non è esente,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e se abbia adottato o intenda adottare dei provvedimenti, nell'ambito delle proprie competenze, anche di carattere normativo, al fine di chiarire la vicenda e prevenirne altre analoghe;

quali iniziative intenda assumere affinché sia accertata la reale portata sul territorio nazionale delle problematiche evidenziate e, eventualmente, quali strumenti intenda adottare per garantire la reale e piena inclusione degli alunni disabili all'interno della scuola, quale luogo privilegiato per il superamento delle disuguaglianze sociali, nonché luogo deputato a garantire l'effettiva inclusione dei bambini e dei ragazzi nella società, in modo particolare di tutti quelli con problemi di disabilità.

(3-03639)

[ORELLANA](#), [ZELLER](#), [LANIECE](#), [Fausto Guilherme LONGO](#), [STEFANO](#), [DE PIETRO](#), [BATTISTA](#), [URAS](#) - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che:

il Venezuela negli ultimi 3 anni è stato attraversato da una fortissima crisi economica, sociale e istituzionale;

lo scontro istituzionale si è aggravato con le elezioni del 2015, nelle quali le forze politiche di opposizione al Governo, presieduto da Nicolás Maduro, hanno ottenuto la maggioranza assoluta dei seggi, 112 su 167 dell'Asamblea nacional, il Parlamento venezuelano;

il Parlamento, però, sino ad oggi, non ha potuto esercitare a pieno le proprie funzioni, in quanto la maggior parte delle leggi approvate sono state dichiarate incostituzionali dal Tribunal supremo de justicia, la Corte suprema venezuelana;

considerato che:

lo scontro tra i diversi organi costituzionali ha raggiunto il culmine lo scorso 30 marzo 2017, quando con due sentenze, (la n. 155 e la n. 156) il Tribunale supremo di giustizia ha esautorato il Parlamento del potere legislativo e ha revocato l'immunità parlamentare dei deputati, stabilendo che "le competenze parlamentari saranno esercitate direttamente dalla Sala Costituzionale (del Tsj) o da qualsiasi organo che essa disponga, per garantire lo Stato di diritto";

il Tribunale supremo di giustizia, soltanto 2 giorni più tardi, ha revocato le sentenze a causa della forte ondata di proteste interne e delle pressioni internazionali;

la comunità internazionale aveva infatti condannato apertamente le sentenze del Tribunale: il segretario generale dell'Organizzazione degli Stati americani (OAS), Luis Almagro, aveva denunciato "un colpo di stato auto-inflitto" in Venezuela, dove la Corte suprema aveva avocato a sé i poteri legislativi del Parlamento e aveva revocato l'immunità parlamentare dei deputati dell'Assemblea nazionale, dicendo che queste due decisioni "rappresentano gli ultimi atti con i quali il regime rovescia l'ordine costituzionale del paese e mette fine alla democrazia", e aggiungendo che "ciò contro cui avevamo lottato, purtroppo si è verificato";

l'alto commissario delle Nazioni Unite per i diritti umani, Zeid Raad Al Hussein, aveva chiesto all'Alta corte del Venezuela di "riconsiderare" le sentenze, con le quali aveva assunto i poteri che la Costituzione attribuisce all'Assemblea nazionale, affermando: "Esorto con forza la Corte Suprema a riconsiderare le sue decisioni, in quanto la separazione dei poteri è un fattore fondamentale per il funzionamento di una democrazia";

anche molti Stati europei hanno espresso ferma condanna per questa deriva antidemocratica del Venezuela; in particolare, secondo quanto riportato dagli organi di stampa, si sono schierati apertamente contro le sentenze del Tribunale, la Russia, la Germania, la Francia e la Spagna;

tenuto conto che:

il Senato, lo scorso 24 gennaio, ha approvato la mozione 1-00709, a prima firma del presidente della 3^a Commissione permanente (Affari esteri, emigrazione) del Senato, Pier Ferdinando Casini, con la quale si impegnava il Governo, tra l'altro, ad adottare con urgenza ogni iniziativa utile, anche in sede di Unione europea e in collaborazione con gli organismi internazionali, per ottenere dal Governo venezuelano un atteggiamento costruttivo per ripristinare la separazione dei poteri e salvaguardare le attribuzioni dei diversi organi costituzionali e per favorire un dialogo effettivo e stringente tra i diversi livelli di Governo;

tenuto conto altresì che da parte del Governo italiano sarebbe mancata una presa di posizione contro le sentenze del Tribunale del Venezuela, con le quali veniva compromessa la separazione dei poteri costituzionali,

si chiede di sapere quali siano le valutazioni del Ministro in indirizzo in ordine a quanto accaduto in Venezuela lo scorso 30 marzo e attraverso quali azioni diplomatiche intenda ottemperare agli impegni assunti con l'approvazione dell'atto di indirizzo citato, che prevedevano, nello specifico, l'avvio di azioni diplomatiche con il Governo venezuelano per salvaguardare le attribuzioni dei diversi organi costituzionali.

(3-03640)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

[DONNO](#), [CAPPELLETTI](#), [GIARRUSSO](#), [PAGLINI](#), [SANTANGELO](#), [MORONESE](#) - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, dello sviluppo economico e delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che:

secondo quanto dichiarato da Gianluca Maggiore del comitato "No Tap" e riportato in data 30 marzo 2017, da "il Fatto Quotidiano", "il terreno scelto per ospitare gli ulivi espianati ha un pozzo inquinato con livelli che non rispettano le norme in materia, come certificato dall'Arpa";

l'acqua del pozzo, dunque, risulta inquinata e quindi non utilizzabile per l'irrigazione degli alberi presenti nell'area del cantiere Tap (Trans Adriatic pipeline);

all'uopo, sempre secondo quanto riportato dalla testata, Michele Elia, *country manager* della società Tap Italia, replicava che "l'acqua del pozzo è inquinata, ma noi non la useremo. Irrigheremo gli ulivi usando delle autobotti",

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti e se non ritengano, nei limiti delle proprie competenze, di dover indagare circa l'attuale rispetto da parte della società Tap dei protocolli e delle prescrizioni previste dalla normativa vigente e riguardanti il trattamento degli ulivi espianati;

se la supposta irrigazione degli ulivi mediante autobotti e lo stesso utilizzo di autobotti nell'area di cantiere siano stati previsti dal piano di gestione degli ulivi o da qualsivoglia atto inerente, se siano stati positivamente valutati dagli organi ed enti interessati e quali eventuali costi aggiuntivi e aggravati comportino;

se non ritengano che la presenza di un pozzo inquinato, con livelli non rispettosi delle norme all'uopo previste presso il cantiere, costituisca un ulteriore elemento inficiante l'*iter* di realizzazione del gasdotto, oltre che fortemente lesivo dell'ambiente.

(4-07319)

[STEEANO](#) - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali* -

(4-07320)

(Già 3-03302)

[AUGELLO](#) - *Ai Ministri della salute e dello sviluppo economico* - Premesso che:

in ambito sanitario, si va sempre più affermando, tra i modelli di fornitura ed affidamento di prodotti e servizi, quello cosiddetto *in global service*;

il settore all'interno del quale tale nuovo modello di fornitura di beni e servizi *in global service* registra un costante ricorso è quello della cardiologia;

tale procedura prevede la fornitura delle apparecchiature basilari (angiografi, poligrafi, con relativa

assistenza tecnica pluriennale), degli arredi tecnici, del personale dedicato, e di tutti i dispositivi medici necessari all'esecuzione delle procedure interventistiche endovascolari (coronarografie, angiografie, angioplastiche, embolizzazioni, trattamento di aneurismi, eccetera);

in tale contesto, uno dei principali operatori privati che si è affermato è la Medtronic SpA, soprattutto in seguito alla acquisizione della NGC Medical Srl, attraverso un'operazione finanziaria da 350 milioni di dollari, dando vita, conseguentemente, ad un soggetto economico che detiene una consistente quota di mercato nel settore della distribuzione dei dispositivi e parallelamente nella loro produzione, tanto da svolgere nello specifico settore di riferimento sanitario un ruolo centrale nella fornitura del predetto servizio e dei relativi dispositivi medici;

la Medtronic detiene, infatti, circa il 30 per cento del mercato della produzione di dispositivi medici cardiovascolari e la NGC Medical circa il 65 per cento del mercato legato alla distribuzione e fornitura di dispositivi medici;

è evidente che tale nuovo soggetto economico assume nel mercato di riferimento una posizione di assoluto rilievo, che merita di essere valutata in relazione ai potenziali effetti che la stessa è destinata a determinare, sia in ordine ai risvolti concorrenziali, sia con riferimento agli effetti sul piano delle scelte sanitarie e della cura dei pazienti;

considerato che:

il soggetto economico così costituitosi, a seguito della acquisizione della NGC Medical SpA, è in grado di imporre sul mercato il proprio prodotto avvalendosi della possibilità di accedere alle strutture pubbliche attraverso la fornitura del bene e del servizio;

tali situazioni meritano un doveroso approfondimento in ordine alla circostanza che il predetto soggetto economico abbia assunto nel mercato di riferimento, in forza dell'acquisizione societaria, un'evidente posizione dominante, che non costituisce di per sé violazione delle normative nazionali e comunitarie di settore, salvo che la medesima posizione dominante possa aver determinato l'adozione di condotte lesive della concorrenza;

come è noto, infatti, la materia è disciplinata dalla legge 10 ottobre 1990, n. 287, recante "Norme per la tutela della concorrenza e del mercato", che ha recepito, in ambito nazionale, la disciplina *antitrust* introdotta nel contesto dell'Unione europea, posta a fondamento della creazione e tutela di un mercato comune, dove sia assicurata la libera circolazione dei beni e dei servizi in regime di concorrenza;

i principi posti alla base della normativa comunitaria e nazionale sono principalmente volti ad assicurare, attraverso un sistema concorrenziale, *standard* di efficienza e di qualità, nella direzione di determinare il massimo beneficio per i consumatori;

in particolare l'art. 3 vieta l'abuso da parte di una o più imprese di una posizione dominante all'interno del mercato nazionale ed inoltre vieta di: a) imporre direttamente o indirettamente prezzi di acquisto, di vendita o altre condizioni contrattuali ingiustificatamente gravose; b) impedire o limitare la produzione, gli sbocchi o gli accessi al mercato, lo sviluppo tecnico o il progresso tecnologico, a danno dei consumatori; c) applicare nei rapporti commerciali con altri contraenti condizioni oggettivamente diverse per prestazioni equivalenti, così da determinare ingiustificati svantaggi nella concorrenza; d) subordinare la conclusione dei contratti all'accettazione da parte degli altri contraenti di prestazioni supplementari che, per loro natura e secondo gli usi commerciali, non abbiano alcuna connessione con l'oggetto dei contratti stessi;

rilevato che:

da informazioni assunte dall'interrogante emergerebbe che tale soggetto economico, in forza della posizione assunta, abbia posto in essere iniziative e condotte volte ad imporre il proprio prodotto, tanto da determinare un'esclusione degli altri soggetti concorrenti ed in particolare abbia imposto l'uso del dispositivo medico di produzione in luogo di altri soggetti concorrenti;

tale situazione evidentemente si genera o rischia di generarsi in relazione alla procedura stessa *in global service*, atteso che il soggetto economico è chiamato alla fornitura del servizio e del prodotto, così che il ricorso alla procedura di *service* diventerebbe l'occasione per tale soggetto economico di imporre il proprio prodotto Medtronic, a scapito di altri dispositivi aventi caratteristiche differenti, con

la conseguenza di determinare una riduzione della scelta da parte del medico e conseguentemente effetti potenzialmente lesivi della corretta cura dei pazienti;

non è trascurabile, inoltre, il rapporto tra operatore medico e strumento, in quanto ogni operatore sanitario possiede una propria scuola, una propria attitudine, un proprio contesto manuale e tecnico, nel quale strumenti ormai ben conosciuti, sperimentati e consolidati da lunga esperienza sono ritenuti indispensabili, per cui solo una scelta dei materiali disponibili, equilibrata e saggiamente concordata, tra operatori medici e fornitori o amministratori del *service* può mettere l'operatore medico nella condizione di affrontare ogni procedura con serenità, ed il paziente nella condizione di porre la propria piena fiducia nell'amministrazione sanitaria, che si dimostra in grado di fornirgli la migliore e più appropriata tecnologia per risolvere il suo problema;

in questo campo, vengono infatti usati migliaia di materiali di altissima tecnologia, ragione per cui il successo di un intervento dipende spesso dalla possibilità che ha il medico di utilizzare il dispositivo che meglio si adatta alle specifiche condizioni del paziente ed alla sua specifica manualità. Dispositivi apparentemente analoghi e con la stessa indicazione operativa hanno sempre caratteristiche costruttive e funzionali diverse, che li rendono più adatti ed efficienti in certe condizioni ed inadatti o fallimentari in altre, così che il successo di una procedura dipende spesso del rapporto medico-strumento-paziente; da queste considerazioni emerge a giudizio dell'interrogante la necessità di fornire agli operatori una gamma di prodotti specifica, ampia e concordata, in grado di supportare ogni tipologia procedurale, effettuata nel contesto delle cardiologie/radiologie interventistiche, oggetto del contratto di *service*, per cui la limitazione degli stessi operata attraverso un medesimo soggetto economico può generare effetti negativi sulla cura del paziente e sulla gestione complessiva del servizio sanitario;

la procedura di affidamento *in global service*, se da una parte risponde alla necessità di assicurare semplificazione delle gare, dall'altra deve essere tale da assicurare la libera scelta da parte del medico e la tutela di un'ampia gamma di dispositivi di cui avvalersi, al fine di adeguare la scelta del prodotto alla tipologia di cura e alla familiarità del medico con un determinato dispositivo;

condotte volte alla restrizione di questo mercato, quindi, oltre a produrre effetti potenzialmente anticoncorrenziali, rischiano di incidere sulle prestazioni di cura dei pazienti;

alla luce della richiamata normativa in materia di concorrenza ed in ragione di quanto descritto sul piano strettamente medico e sanitario, è opportuno valutare se in ordine alla posizione assunta dal soggetto economico nel mercato di riferimento, le condotte poste in essere possano essere tali da configurare una posizione monopolistica o comunque, lesiva della concorrenza e conseguentemente tali da incidere, con effetti potenzialmente lesivi, sulla libertà di scelta e quindi sulla prestazione sanitaria;

considerato inoltre che, con riferimento alla compagine sociale del soggetto economico in questione, è opportuno richiamare alcune vicende meritevoli di attenzione ed in particolare: a) la NGC Medical ha acquisito consistenti affidamenti nell'ambito del servizio sanitario regionale lombardo, tanto da finire al centro di vicende giudiziarie legate in modo particolare a dirigenti sanitari che avevano affidato alla società appalti consistenti, giudicati dalla Corte dei conti fonte di danno erariale ed infatti la relativa inchiesta si è conclusa con la condanna di funzionari pubblici preposti alla gestione delle procedure; b) il titolare della NGC Medical, Eugenio Cremascoli, nel 2008 è stato al centro di una inchiesta che ha coinvolto politici, imprenditori e *vip*, che dalle risultanze delle indagini tributarie, avevano eluso il pagamento del fisco, trasferendo ingenti capitali all'estero; c) tali inchieste, unitamente alle vicende che in tempi recenti investono il soggetto economico citato meritano di essere richiamate unicamente, al fine di consentire alla pubblica amministrazione di svolgere funzione di controllo e vigilanza, a tutela del servizio sanitario stesso,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo intendano porre in essere gli opportuni accertamenti, interessando del caso la competente autorità garante, al fine di verificare se le condotte poste in essere dal soggetto economico di cui in premessa possano configurare un abuso di posizione dominante e, conseguentemente, determinare l'elusione delle norme di rilievo comunitario e nazionale poste a presidio della

concorrenza;

se intendano svolgere le opportune verifiche a tutela del servizio sanitario e degli utenti del medesimo, al fine di scongiurare che l'applicazione delle procedure in materia di affidamento *in global service* dei servizi di cui in premessa possa eludere le norme in materia di concorrenza e quindi generare una posizione dominante nel mercato di riferimento, con possibili effetti pregiudizievoli, non solo sull'attività di impresa, ma in particolare sul Servizio sanitario stesso, tale da incidere sulla libera scelta del medico e quindi, più in generale, pregiudicare il diritto alla salute costituzionalmente garantito;

se intendano porre in essere l'attività di vigilanza e controllo nei confronti delle stazioni appaltanti, anche attraverso l'adozione di specifiche direttive, tali da favorire e garantire nelle procedure di affidamento *in global service* la libera scelta del medico nell'individuazione dei dispositivi per la cura dei pazienti.

(4-07321)

DLBIAGIO - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che secondo quanto risulta all'interrogante:

nel corso della seduta del Comitato degli italiani all'estero di Lima (Perù) svoltasi in data 9 febbraio 2017, il presidente in carica, Emiliana Muttoni, ha comunicato le proprie dimissioni volontarie dalla carica;

i membri del Comitato, dopo aver preso atto delle dimissioni del presidente, hanno proceduto all'elezione del nuovo presidente, ed è risultato eletto, con il voto della maggioranza dei membri presenti, Agostino Canepa;

tutte le procedure si sono svolte regolarmente tanto che nessun consigliere ha eccepito alcunché ed infatti nessuna contestazione sulla regolarità della procedura risulta dal verbale della seduta;

successivamente, in data 2 marzo 2017, i consiglieri del Comitato hanno ricevuto una lettera dall'ambasciatore d'Italia a Lima con la quale veniva comunicato l'annullamento dell'elezione del presidente per violazione dell'art. 10 della legge 23 ottobre 2003, n. 286;

sulla scorta di un parere richiesto dall'ambasciata d'Italia a Lima all'ufficio I della Direzione generale per gli italiani all'estero del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale, nello specifico si contestava la regolarità dell'elezione del presidente in quanto non avvenuta a maggioranza assoluta dei componenti del comitato, e se ne decideva l'annullamento;

si tratta di una motivazione che merita una riflessione in punto di diritto. Infatti, si evidenzia come l'art. 10 citato regoli al comma 1 l'elezione del presidente nella prima seduta del Comitato, prevedendo l'elezione del presidente a "maggioranza assoluta" dei membri. Lo stesso comma prevede che, "Quando nessun candidato raggiunge tale maggioranza, nella seduta successiva è eletto presidente il candidato che ottiene il maggior numero di voti". Al comma 2 è prevista invece l'ipotesi in cui vi sia una richiesta di dimissioni del presidente "con mozione sottoscritta da almeno un terzo dei componenti". In tal caso l'elezione avviene con il voto favorevole della maggioranza dei componenti del Comitato;

nulla invece viene previsto esplicitamente nella legge per l'ipotesi in cui si verificano delle dimissioni volontarie da parte del presidente in carica, ma ciò dipende dal fatto che il legislatore ha voluto chiaramente circoscrivere l'opzione del voto a maggioranza assoluta dei componenti dell'organismo soltanto al caso in cui l'elezione avviene nella prima seduta;

d'altra parte, se non fosse corretta questa interpretazione, ci sarebbero procedure differenti in fattispecie del tutto identiche: elezione a maggioranza semplice se vi è richiesta di dimissioni da un terzo dei componenti del comitato ed elezioni a maggioranza "assoluta" in caso di dimissioni volontarie;

la procedura dell'elezione a maggioranza semplice in caso di dimissioni volontarie del presidente è stata pacificamente seguita in altre situazioni da altri Comites, senza che risulti che il Ministero o altri abbiano eccepito irregolarità o altro, come ad esempio nel caso del Comites di Parigi quando il 2 maggio 2016 è stato eletto a maggioranza (17 presenti, 8 voti favorevoli) il presidente Mario Vaudano (tuttora in carica);

in forza di ciò si desume l'operatività, nel caso di specie, dell'art. 9 della legge n. 286, che disciplina per l'appunto le ipotesi che non sono previste dal citato art. 10 e in forza delle quali, fra l'altro, "il Comitato adotta le proprie deliberazioni a maggioranza semplice. In caso di parità prevale il voto del presidente. Per la validità delle deliberazioni è necessaria la presenza della metà più uno dei componenti in carica". Da quanto argomentato, si evince la validità dell'avvenuta elezione, che però è stata annullata da una valutazione dell'ufficio I della Direzione ministeriale;

alla luce di quanto precede, potrebbe essere opportuna da parte del Ministero una valutazione giuridica più approfondita sulla decisione comunicata dall'ambasciatore d'Italia a Lima, per eliminare qualsiasi perplessità rispetto ad un provvedimento che viene percepito come infondato e rischia di minare ancor di più la credibilità e la legittimazione democratica dei Comitati degli italiani all'estero, già penalizzati da una legge che ha drasticamente ridotto la partecipazione al voto per il loro rinnovo;

una nuova valutazione eliminerebbe altresì qualsiasi ipotetico dubbio su condizionamenti di gruppi di interesse a carattere localistico, ed impedirebbe che si crei un pericoloso precedente, si chiede di sapere:

se, sulla scorta delle motivazioni indicate, sia legittimo il provvedimento di cui alla lettera del 2 marzo 2017 di annullamento dell'elezione del presidente del Comitato degli italiani all'estero di Lima;

se, al fine di evitare contenziosi di carattere amministrativo, il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno revocare in autotutela il provvedimento.

(4-07322)

[PETRAGLIA](#), [DE PETRIS](#), [CERVELLINI](#) - *Al Ministro della salute* - Premesso che a quanto risulta agli interroganti:

la Regione Molise ha un'estensione di 4.500 chilometri quadrati, è composta da 136 comuni e conta una popolazione di oltre 300.000 abitanti; il reddito *pro capite* di un abitante del Molise è circa i due terzi di quello di un abitante della Lombardia;

dal 2009 la Regione Molise è in regime di rientro dal debito sanitario;

il 21 marzo 2013 il Consiglio dei ministri ha nominato il Presidente *pro tempore* della Regione Molise, architetto Paolo di Laura Frattura, commissario *ad acta* per l'attuazione del piano di rientro dai disavanzi del settore sanitario della Regione Molise;

lo scorso 28 febbraio 2017, il commissario *ad acta* Frattura ha adottato il decreto n. 14 «Programma Operativo Straordinario 2015-2018. Programma 11 "Riequilibrio Ospedale Territorio" - Intervento 11.1 "Riassetto della Rete Ospedaliera Regionale". Provvedimenti»;

la legge n. 189 del 2012, di conversione del decreto-legge n. 158 del 2012, firmato dal Ministro Balduzzi, recante "Disposizioni urgenti per promuovere lo sviluppo del Paese mediante un più alto livello di tutela della salute", prescrive per gli ospedali di 2° livello, quelli cioè dotati di tutte le discipline, comprese le alte specialità, un bacino di utenza di 0,6/1,2 milioni di abitanti, senza tenere conto delle esigenze delle aree interne, montane e svantaggiate con bassa densità demografica per chilometro quadrato e tempi di percorrenza più lunghi in determinati periodi dell'anno;

visto che:

il decreto n. 14/2017 del commissario *ad acta* Frattura, declassando il presidio ospedaliero regionale "Antonio Cardarelli" sulla base dei criteri della legge Balduzzi, non garantisce nemmeno un ospedale pubblico regionale di II° livello per l'intera Regione Molise;

il decreto n.14/2017 non contempla difatti per il presidio ospedaliero regionale "Antonio Cardarelli" nemmeno un posto letto per unità operativa di rilievo vitale per la rete dell'emergenza - urgenza per le patologie neurochirurgiche, cardiocirurgiche ed oncologiche;

tale declassamento comporta anche l'impossibilità di garantire assistenza adeguata ai pazienti che, giunti presso l'ospedale regionale, non possono avere neanche la certezza di sapere in quale struttura pubblica e/o privata, regionale e/o extraregionale, saranno destinati;

considerato che:

la decisione di declassare il presidio ospedaliero regionale "Antonio Cardarelli" rappresenta una violazione del diritto alla salute dei cittadini molisani, garantito dall'articolo 32 della Costituzione

italiana;

la difficile situazione economica e sociale di tanti cittadini della Regione Molise dovrebbe indurre ad una maggiore attenzione nelle scelte di politica sanitaria da parte del commissario *ad acta* e soprattutto da parte del Governo;

risulta evidente che la legge Balduzzi, che per la classificazione dei presidi ospedalieri prende a riferimento solo criteri numerici rispetto al bacino di utenza senza considerare il territorio, la sua vastità, la sua geomorfologia, la sua densità abitativa, è inadeguata a salvaguardare il diritto alla salute di tanti cittadini, che vivono in territori con determinate caratteristiche e talvolta anche disagiati economicamente,

si chiede di sapere:

come il Ministro in indirizzo intenda garantire ai cittadini molisani il diritto alla cura, al pari degli abitanti delle altre regioni italiane;

se non ritenga opportuno intervenire in deroga ai criteri del decreto Balduzzi, al fine di garantire ai cittadini della Regione Molise almeno un presidio ospedaliero di II° livello dotato di unità operative, dotazioni organiche specializzate, apparecchiature adeguate e strumentazioni indispensabili.

(4-07323)

[CENTINAIO](#) - *Al Ministro per lo sport* - Premesso che risulta che nella Federazione italiana pentathlon moderno si sarebbero dimessi 6 consiglieri su 10 componenti del consiglio federale e che il presidente Fabrizio Bittner abbia convocato un'assemblea per il giorno 29 aprile 2017, ovvero 9 giorni prima della data prevista per l'elezione del presidente del CONI, si chiede di sapere se al Ministro in indirizzo risulti quali iniziative il CONI abbia intrapreso, visto che un organo elettivo del presidente versa nell'impossibilità di fornire pieni poteri al proprio presidente federale, il quale, al momento, risulta in minoranza rispetto al proprio consiglio federale.

(4-07324)

[STEFANI](#) - *Al Ministro dello sviluppo economico* - Premesso che:

l'articolo 8, della legge 12 agosto 2016, n. 170, di delegazione europea 2015, delega il Governo ad adottare decreti per l'adeguamento della normativa nazionale alle disposizioni del regolamento (UE) n. 1025/2012 del Parlamento europeo e del Consiglio del 25 ottobre 2012 sulla normazione europea adottata dal Comitato europeo di normazione, dal Comitato europeo di normalizzazione elettronica e dall'Istituto europeo per le norme di telecomunicazione;

l'attività di normazione è svolta a livello nazionale dall'UNI (ente italiano di unificazione) e dal CEI (comitato elettrotecnico italiano), entrambi persone giuridiche di diritto privato;

gli enti che svolgono attività di normazione hanno fino ad oggi beneficiato di risorse pubbliche sotto forma di un contributo forfettario concesso a fronte del servizio, reso in ottemperanza alla direttiva 98/34/CE sulla procedura di informazione;

l'articolo 46, comma 3, della legge n.128 del 1998, prevede che nel caso in cui le disposizioni vigenti prevedano la pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* delle norme predette, le somme che devono essere corrisposte all'ente di normazione, incaricato della trasposizione, siano determinate sulla base di una convenzione tra l'ente e il Ministero dello sviluppo economico;

dalla relazione illustrativa al provvedimento di delegazione europea 2015 si evince come, a causa della proliferazione di organismi e della loro precaria disponibilità di risorse pubbliche, la partecipazione al processo di normazione europeo è messa a repentaglio e, nel contempo, "il ricorso a forme autonome di finanziamento rischia di far lievitare a livelli insostenibili, in particolare per le piccole e medie imprese, i costi di messa a disposizione delle imprese e dei professionisti delle norme UNI e CEI";

la disciplina di normazione produce, quindi, un impatto sulle imprese, specie quelle di più piccole dimensioni, tale da mettere in discussione la loro stessa competitività; per tale ragione, l'accesso alla normazione tecnica dovrebbe essere gratuito e facilmente accessibile da parte del pubblico;

l'articolo 2, comma 1, lettera *l-vicies semel*), del decreto legislativo 19 agosto 2005, n. 192, e successive modificazioni, definisce "norma tecnica europea" la norma adottata dal Comitato europeo di normazione, dal Comitato europeo di normalizzazione elettrotecnica o dall'Istituto europeo per le

norme di telecomunicazione e resa disponibile per uso pubblico, si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo voglia adottare tutte le iniziative necessarie, anche attraverso la stipula di un'apposita convenzione con gli enti italiani di normazione, al fine di rendere gratuita ed accessibile al pubblico la consultazione della normativa tecnica.

(4-07325)

[STEFANI](#), [CENTINAIO](#), [ARRIGONI](#), [CALDEROLI](#), [CANDIANI](#), [COMAROLI](#), [CONSIGLIO](#), [CROSIO](#), [DIVINA](#), [STUCCHI](#), [TOSATO](#), [VOLPI](#) - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che:

come è stato riportato sui maggiori quotidiani nazionali, ad Alatri (Frosinone) si è consumata una tragica vicenda, con la morte, a seguito di un feroce pestaggio, di Emanuele Morganti;

tra i fermati accusati di omicidio volontario aggravato dai futili motivi nei confronti di Morganti vi è Mario Castagnacci;

risulta che egli era stato fermato, dai Carabinieri, a Roma il 23 marzo 2017, perché in possesso di 300 dosi di cocaina, 150 di *crack* e 600 di *hashish*. In passato, nel 2011, era già stato arrestato per possesso di 5 chili di *hashish*;

il giudice del Tribunale di Roma, nonostante la recidiva, pur convalidando l'arresto di Castagnacci e di altri complici, nell'udienza per direttissima celebrata il 24 marzo 2017, ha riconosciuto la tesi difensiva del "consumo di gruppo", che ha portato alla sua scarcerazione, nonostante fosse stato trovato in possesso di grandi quantità di sostanze stupefacenti e fosse recidivo, e degli altri indagati, con rigetto anche della richiesta del pubblico ministero di obbligo di firma;

così libero Mario Castagnacci è potuto rientrare ad Alatri ed ha passato la notte a bere e fumare in compagnia del fratellastro, perdendo la testa al punto di pestare, con ferocia ed a più riprese, l'inerte Emanuele nella centrale piazza Regina Margherita, fino a provocarne la morte;

la vicenda processuale di Castagnacci è, ad avviso degli interroganti, frutto di un'interpretazione giuridica del fatto-reato che può essere definita alquanto "benevola", tenuto conto che se il giudice avesse applicato canoni ermeneutici diversi e più rigorosi, in tema di spaccio di sostanze psicotrope e stupefacenti, non sarebbe arrivato ad una tale decisione,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza della vicenda, e, altresì, se non intenda avvalersi dei propri poteri ispettivi attribuitigli dall'ordinamento, al fine di verificare la correttezza dell'operato, nel caso di specie, della competente autorità giudiziaria.

(4-07326)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

3^a Commissione permanente(Affari esteri, emigrazione):

3-03640, del senatore Orellana ed altri, sulla crisi del Venezuela;

7^a Commissione permanente(Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):

3-03639, della senatrice Serra ed altri, sul diritto allo studio di un bambino disabile in tre scuole di Lanciano (Chieti);

10^a Commissione permanente(Industria, commercio, turismo):

3-03638, del senatore Lucidi ed altri, sull'istituzione dell'Unità per la gestione delle vertenze delle imprese in crisi (UGV).

Mozioni, ritiro di firme

Il senatore Auricchio ha dichiarato di ritirare la propria firma dalla mozione 1-00738 *p.a.*, del senatore Augello ed altri.

