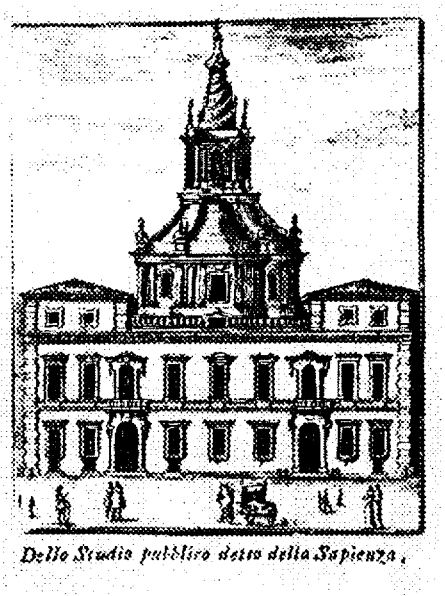


SENATO DELLA REPUBBLICA

Servizio Studi

Ufficio per la documentazione di attualità e la rassegna stampa

RIFORMA FEDERALE

Rassegna della stampa dal 18/09/2000 al 3/11/2000

n. 670

SERVIZIO STUDI

Direttore *Paolo M. Napolitano*

Segreteria tel. 2451

Ufficio ricerche nel settore giuridico e storico-politico
Francesco Marcelli **tel. 2114**

Affari costituzionali	*Valeria Giammusso*	tel. 3503
Giustizia	*Francesco De Santis*	tel. 3539
Esteri	*Paolo Cacopardo*	tel. 2427
Difesa	*Paolo Cacopardo*	tel. 2427

Ufficio ricerche nel settore economico e finanziario
Paolo Intreccialagli **tel. 2540**

Bilancio	*Mario Bracco*	tel. 2104
Finanze	*Paolo Intreccialagli*	tel. 2540
Agricoltura	*Renato Loiero*	tel. 2424
Industria	*Rosanna Ravazzi*	tel. 3476

Lavori pubblici ***Francesco Colucci*** **tel. 2988**

Ufficio ricerche nel settore sociale
Giuseppe Filippetta **tel. 2973**

Istruzione pubblica	*Luca Borsi*	tel. 3538
Lavoro	*Mario Bracco*	tel. 2104
Sanità	.....	
Ambiente	*Giuseppe Filippetta*	tel. 2973

Ufficio per la documentazione di attualità
e la rassegna stampa
Francesco Colucci **tel. 2988**

Rassegna stampa ..... tel. 2835

Documentaristi:

Gabriella Pagani (2863) - *Maddalena Peverini* (3426) - *Emanuela Catalucci* (2581) - *Letizia Formosa* (2135) - *Silvia Ferrari* (2103) - *Anna Henrici* (3696) - *Chiara Marchetti* (2274) - *Simone Bonanni* (2932) *Eufemia Budicin* (2835) (Rassegna stampa)

RIFORMA FEDERALE

Rassegna della stampa dal 18/09/2000 al 3/11/2000

a cura di:
Francesco Colucci

novembre 2000

Classificazione Teseo: REVISIONE DELLA COSTITUZIONE. FEDERALISMO. RAPPORTI TRA STATO E REGIONI.

La rassegna stampa sulla riforma federale è il risultato di una ricerca effettuata su **ARIANNA** (ARchivio Informatico dell'Attualità e delle Notizie della stampa NAzionale) attivo presso l'Ufficio per la documentazione d'attualità e la rassegna stampa – Servizio studi - del Senato della Repubblica.

La rassegna è stata compilata in occasione della discussione del disegno di legge costituzionale A.S. 4809 "Modifiche al titolo V della parte seconda della Costituzione", approvato dalla Camera dei deputati il 26 settembre 2000.

Sul medesimo argomento sono state realizzate altre 4 rassegne stampa: "Il federalismo" n. 7 (dal 2/2/94 al 22/3/94), "Federalismo, questione settentrionale, assetto territoriale dello Stato" n. 4 (dal 2/1/96 al 16/5/96), "Il dibattito sul testo di riforma della costituzione approvato dalla commissione bicamerale" n. 259 (dal 28/06/97 al 6/7/97), "Il dibattito sul secondo testo di riforma della costituzione approvato dalla commissione bicamerale" n. 300 (dal 02/11/97 al 15/11/97).

Sono inoltre presenti in ARIANNA numerosi altri articoli che possono essere consultati on line.

ARIANNA è presente sul sito *Intranet* del Senato della Repubblica selezionando il link della rassegna stampa tematica e le presente rassegna può essere consultata *on line*.

L'indice degli articoli è presentato, oltre che cronologicamente, anche per testata e per autore.

ARIANNA è alimentata, dal novembre 1992, con circa 1.000 articoli a settimana selezionati, compatibilmente con le risorse e le strutture disponibili, da quotidiani e periodici a diffusione nazionale, secondo criteri volti ad individuare i temi di particolare interesse politico-parlamentare, a privilegiare i commenti e ad evitare duplicazioni.

Segnalazioni di articoli, rispondenti a tali criteri, possono essere effettuate al tel. 2835 per l'eventuale inserimento in **ARIANNA**.

INDICE

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.
18/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*DEVOLUTION, L'IRA DI BOSSI CONTRO AMATO*	**CAIANO E.**	" 1
18/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*"IL FEDERALISMO PASSA PER IL PARLAMENTO"*	**MONTI V.**	" 2
18/09/2000	STAMPA	*CIAMPI: L'ITALIA FEDERALE NASCE IN PARLAMENTO*	**CAZZULLO A.**	" 3
19/09/2000	AVVENIRE	*TUTTA COLPA DI UN REGIONALISMO INCOMPIUTO*	**AIRO' A.**	" 4
19/09/2000	LIBERAZIONE	*FEDERALISMO NEOLIBERISTA*	**NACINOVICH F.**	" 6
19/09/2000	LIBERO	*INT. CHIARAVALLOTI: MA IL SUD NON E' ANCORA MATURO PER QUESTO FEDERALISMO-SPRINT*		" 7
19/09/2000	MATTINO	*INT. MUSSI: "IL SUD RICORDI GLI OSTRUZIONISMI DI BOSSI E DELLA LEGA"*	**IMPERIALI E.**	" 8
19/09/2000	NAZIONE	*INT. FORMIGONI (ESULTA FORMIGONI: "MAI QUESTA LEGGE")*	**BALDI F.**	" 9
19/09/2000	REPUBBLICA	*INT. FOLENA: "LEGA COMPRATA DAL CAVALIERE LA DEVOLUTION LA FAREMO NOI"*	**CAPORALE A.**	" 10
19/09/2000	REPUBBLICA	*RIFORMA FEDERALISTA L'ULIVO SFIDA IL POLO*	**BUZZANCA S.**	" 11
19/09/2000	SOLE 24 ORE	*FEDERALISMO, TENSIONE TRA I POLI*		" 12
19/09/2000	STAMPA	*BOSSI, CAVOUR E I NUOVI FEDERALISTI*	**COSSIGA F.**	" 13
20/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*FEDERALISMO, LA RIFORMA PERDE ANCHE IL NOME*	**GORODISKY D.**	" 14
20/09/2000	FAMIGLIA CRISTIANA	*DALLO STATO UNITARIO ALLO STATO FEDERALE*	**DEL COLLE B.**	" 15
20/09/2000	GIORNALE	*INT. MORANDO: "LA SINISTRA E' STATA ONDIVAGA E AMBIGUA"*	**DE MARCHIS G.**	" 16
20/09/2000	MATTINO	*INT. MARONI: "E QUESTA SAREBBE LA GRANDE SVOLTA?..."*		" 17
20/09/2000	MATTINO	*INT. MASTELLA: "COSI' BERLUSCONI PAGA L'ACCORDO CON BOSSI"*		" 18
20/09/2000	PADANIA	*INT.MARONI: VIOLANTE, L'INAMMISSIBILE*	**MAURI M.**	" 19
20/09/2000	PADANIA	*INT. ALBERTONI: DALLE REGIONI L'INIZIO DELLA RIFORMA*	**SAVOINI G.**	" 20
20/09/2000	POPOLO	*IL REFERENDUM, CAMBIALE PAGATA A BOSSI*		" 22

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.
20/09/2000	REPUBBLICA	*INT. TREMONTI: "MA LA DEVOLUTION E' GIA' PREVISTA DALLA COSTITUZIONE"*	**MARRONI S.**	" 24
20/09/2000	STAMPA	*INT. ERRANI: "NON SARA' UNA RIFORMETTA"*	**PADOVANI G.**	" 25
21/09/2000	AVANTI!	*FEDERALISMO: BATTAGLIA FRA POLO E MAGGIORANZA*	**ALVINO F.**	" 26
21/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*ROMA CAPITALE PUO' DIVENTARE SUPERCOMUNE*	**PULLARA G.**	" 27
21/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. URBANI: SU TUTTE LE RIFORME LA SINISTRA PREPARA TRAPPOLONI*		" 28
21/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. ANGIUS: CENTRODESTRA INTOLLERANTE, ANDREMO AVANTI DA SOLI*		" 29
21/09/2000	GAZZETTINO	*C'ERA UNA VOLTA LA RIFORMA*	**SENSINI A.**	" 30
21/09/2000	MATTINO	*INT. STORACE: "ROMA CAPITALE PASSO AVANTI MA SOLO A META'"*		" 31
21/09/2000	MESSAGGERO	*FEDERALISMO, SCONTRO APERTO. E PASSA ROMA CAPITALE*	**OREFICE P.**	" 32
21/09/2000	PADANIA	*INT. PAGLIARINI: UNA RIFORMA STATALISTA*	**SAVOINI G.**	" 33
21/09/2000	PADANIA	*E IL CENTROSINISTRA CANCELLO' ANCHE LA SUSSIDIARIETA'*		" 34
21/09/2000	POPOLO	*GIU' LE MANI DALLA SUSSIDIARIETA'*	**BINDI R.**	" 35
21/09/2000	POPOLO	*INT. CERULLI IRELLI: SUL FEDERALISMO IL POLO FA SOLO CAMPAGNA ELETTORALE*		" 36
21/09/2000	REPUBBLICA	*IL FEDERALISMO AIUTA L'UNITA' NAZIONALE*	**MANZELLA A.**	" 38
21/09/2000	SECOLO D'ITALIA	*"ROMA CAPITALE", UN RISULTATO MONCO*		" 39
21/09/2000	SOLE 24 ORE	*FEDERALISMO, NO ALLA SUSSIDIARIETA'*		" 40
21/09/2000	STAMPA	*INT. FORMIGONI: "MI FA PENA QUEL VOTO PPI"*	**PADOVANI G.**	" 41
21/09/2000	TEMPO	*INT. FRATTINI (FI): "STIAMO PERDENDO TEMPO PREZIOSO"*	**VESPA S.**	" 42
22/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. VITTADINI: GRAZIE A TUTTI, I PARTITI HANNO CAPITO*	**ALBERTI F.**	" 43
22/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*FEDERALISMO, APPROVATA LA SUSSIDIARIETA'*	**GORODISKY D.**	" 44
22/09/2000	GIORNALE	*LO SPIRITO PUBBLICO DISTRUTTO DALLO STATO*	**ANTISERI D.**	" 45

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.
22/09/2000	LIBERO	*INT. SELVA: SETTE DEPUTATI DI AN VOTANO CON L'ULIVO*		" 46
22/09/2000	MATTINO	*L'AMMUINA SULLE RIFORME*	**VESPA B.**	" 47
22/09/2000	MESSAGGERO	*PASSA LA SUSSIDIARIETA', POLO DIVISO*	**MUCCIOLI S.**	" 48
22/09/2000	PADANIA	*INT. DUSSIN: FEDERALISMO ALLA SOVIETICA*	**COLOMBO E.**	" 49
22/09/2000	PANORAMA	*DECENTRIAMO, MA CON JUICIO*	**BAGET BOZZO G.**	" 50
22/09/2000	REPUBBLICA	*FEDERALISMO, SI' ALLE QUOTE ROSA*	**BUZZANCA S.**	" 51
22/09/2000	SOLE 24 ORE	*I RISCHI D'UNA RIFORMA IMPROVVISATA*	**ANCORA T.**	" 52
22/09/2000	STAMPA	*INT. TOIA: "IL POLO VOLEVA DARE LO STATO AI PRIVATI"*	**PADOVANI G.**	" 53
22/09/2000	STAMPA	*PIU' POTERI ALLE REGIONI, LA LEGGE VA AVANTI*	**TITO C.**	" 54
23/09/2000	TEMPO	*E' LA JUGOSLAVIA IL MODELLO FEDERALISTA DELLA SINISTRA*	**PETRONI A.M.**	" 55
24/09/2000	LIBERO	*INT. VITTADINI: META' SOLDI A ROMA E META' A MILANO*	**D'ESPOSITO F.**	" 56
24/09/2000	PADANIA	*DEVOLUTION PADANA CONTRO FEDERALISMO ALLA ROMANA*	**ALBERTONI E.A.**	" 57
25/09/2000	SOLE 24 ORE	*DALLE SPESE AI TRIBUTI LE REGIONI IN ORDINE SPARSO*	**PASQUINO G.**	" 59
26/09/2000	AVVENIRE	*LA SUSSIDIARIETA' APRIPISTA PER LA DEVOLUTION*	**MORO G.**	" 60
26/09/2000	GIORNALE	*LE NOZZE CON I FICHI SECCHI*	**ARMAROLI P.**	" 61
26/09/2000	LIBERO	*FORMIGONI: IL FEDERALISMO GRADUALE IN NOVE TAPPE*	**BOTTARELLI M.**	" 62
26/09/2000	PADANIA	*INT. FONTAN: "L'ULIVO SCOMMETTE SULL'INGANNO FEDERALE"*		" 64
26/09/2000	POPOLO	*COME RIDISEGNARE I POTERI LOCALI*	**BURTONE G.**	" 65
26/09/2000	POPOLO	*IL REFERENDUM INCOSTITUZIONALE*	**ELIA L.**	" 66
26/09/2000	SOLE 24 ORE	*LA SANITA' "FEDERALE" E LE SVISTE VENETE*	**PICA F.**	" 67
27/09/2000	AVVENIRE	*UN FEDERALISMO FIGLIO DELLA SOCIETA'*	**CACCIAMI G.**	" 68
27/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*GALAN: CI OPPORREMO, QUESTA RIFORMUCOLA NON PASSERA' MAI*	**FUCCARO L.**	" 69
27/09/2000	PADANIA	*INT. PAGLIARINI: "VOGLIONO FERMARE LA DEVOLUTION"*	**BASSI P.**	" 70

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.
27/09/2000	REPUBBLICA	*PRIMO SI' PER IL FEDERALISMO MA IL POLO SCEGLIE L'AVENTINO*	**BUZZANCA S.**	" 71
27/09/2000	STAMPA	*PRIMO SI' AL FEDERALISMO, ORA TOCCA AL SENATO*	**TITO C.**	" 72
28/09/2000	POPOLO	*UNA RIFORMA STORICA*	**RUSSO JERVOLINO R.**	" 73
30/09/2000	SECOLO D'ITALIA	*INT. BIASOTTI (IL FEDERALISMO SECONDO BIASOTTI)*	**MARTELLO C.**	" 74
01/10/2000	STAMPA	*DECENTRARE E' UN PERICOLO*	**FAZIO M.**	" 75
02/10/2000	TEMPO	*INT. STORACE: "IL FUTURO DELLA CAPITALE E' NELLA CITTA'-REGIONE"*	**ANGELI A.**	" 76
03/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*L'OFFENSIVA DS CONTRO I REFERENDUM AL NORD*	**ALBERTI F.**	" 77
03/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*IL FALSO FEDERALISMO*	**DE RITA G.**	" 78
03/10/2000	GAZZETTINO	*INT. GALAN: CITTA' METROPOLITANA NEL NUOVO STATUTO*	**FONTANELLA A.**	" 79
03/10/2000	REPUBBLICA	*FORMIGONI, NUOVO STRAPPO VIA AL CORPO FORESTALE "LUMBARD"*	**SALA R.**	" 80
04/10/2000	LIBERO	*LE MOSSE CHE SPIAZZANO LA SINISTRA*	**MORRA G.**	" 81
04/10/2000	REPUBBLICA	*PIEMONTE, SI' ALLA DEVOLUTION L'AULA LANCIA IL REFERENDUM*	**LIVELI G.**	" 82
04/10/2000	REPUBBLICA	*INT. GARRONE: "SERVE IL VERO FEDERALISMO"*	**SIVO V.**	" 83
05/10/2000	LIBERO	*ECCO LA RIVOLUZIONE FEDERALISTA*	**BOTTARELLI M.**	" 84
05/10/2000	MESSAGGERO	*"IL FEDERALISMO? LA STRADA GIUSTA E' QUELLA SPAGNOLA"*	**TASCIOTTI N.**	" 86
05/10/2000	PADANIA	*INT. COTA: PROCESSO IRREVERSIBILE*		" 87
05/10/2000	REPUBBLICA	*INT. FORMIGONI: "OLTRE LA COSTITUZIONE"*	**PASSALACQUA G.**	" 88
06/10/2000	AVVENIRE	*BASSANINI SBARRA LA STRADA ALLA DEVOLUTION*	**AIRO' A.**	" 89
07/10/2000	MATTINO	*I GOVERNATORI SI DANNO BATTAGLIA*	**DI FIORE G.**	" 90
07/10/2000	REPUBBLICA	*"RIFORME, IL POLO ASCOLTI CIAMPI"*	**JERKOV B.**	" 91
07/10/2000	SOLE 24 ORE	*AMATO NEL NORD-EST: MOLTI I PROGRESSI*		" 93
07/10/2000	SOLE 24 ORE	*IL SUD ALLA SFIDA DEL FEDERALISMO*	**GIUSTINO E.**	" 94
07/10/2000	SOLE 24 ORE	*ILLUSIONI FEDERALISTE*	**QUADRIO CURZIO A.**	" 95

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.
10/10/2000	GAZZETTINO	*FACCIAMOLA, SI DA' UN SENSO ALLA STORIA*	**ACQUAVIVA S.**	" 96
12/10/2000	GAZZETTINO	*NON SI CRESCE CON LE SPALLATE AD EFFETTO*	**ZACCARIA G.**	" 97
13/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*FEDERALISMO, IL VENETO SFIDA IL GOVERNO*	**ALBERTI F.**	" 98
14/10/2000	PADANIA	*LA TRUFFA COMUNISTA SUI POTERI REGIONALI*	**BOSSI U.**	" 99
15/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*COSI' BOSSI VUOLE DARE LA SUA IMPRONTA AL POLO*	**FOLLI S.**	" 100
18/10/2000	PADANIA	*CON LA DEVOLUTION, SAREMO PADRONI A CASA NOSTRA*	**SERRAJOTTO E.**	" 101
20/10/2000	POPOLO	*TUTTI I MERITI DELLA LEGGE SUI SERVIZI SOCIALI*	**MONTAGNINO A.**	" 102
22/10/2000	PADANIA	*LE REGIONI RIFORMATE DEVONO VOLARE ALTO*	**ALBERTONI E.A.**	" 103
24/10/2000	SOLE 24 ORE	*FEDERALISMO, SI RIAPRONO I GIOCHI*		" 104
25/10/2000	STAMPA	*RIFORME, INTESA POSSIBILE SUL FEDERALISMO*	**TITO C.**	" 105
26/10/2000	GAZZETTINO	*REGIONI "SPECIALI": ARRIVA IL GOVERNATORE*		" 106
27/10/2000	SOLE 24 ORE	*SPAGNA, L'ESEMPIO DA NON SEGUIRE*	**ARPAIA B.**	" 107
27/10/2000	SOLE 24 ORE	*UNA REPUBBLICA FONDATA SULLE AUTONOMIE*	**DIAMANTI I.**	" 109
27/10/2000	SOLE 24 ORE	*SERVE UNA CORNICE COSTITUZIONALE*	**MACCANICO A.**	" 110
28/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*GALAN: "IL VENETO AVRA' PIENI POTERI SU TASSE, IMMIGRATI E POLITICA ESTERA"*	**ALBERTI F.**	" 111
28/10/2000	GAZZETTINO	*INT. CAVALIERE (CAVALIERE: UN'IDEA COME ALTRE)*		" 112
30/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*PRODI: LE QUESTIONI REGIONALI? SIANO RISOLTE ALL'INTERNO DEI SINGOLI STATI*	**DI CARO P.**	" 113
30/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*TREMONTI LO DIFENDE: ORA ME NE OCCUPERO' IO*		" 114
30/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. AMATO (AMATO AL VENETO: COSI' SI CANCELLA L'INTERESSE NAZIONALE)*	**BONANNI A.**	" 115
30/10/2000	MATTINO	*INT. STORACE: "IL MODELLO-VENETO DA RIVEDERE PER EVITARE UN PAESE A DUE VELOCITA'"*	**BARTOLI T.**	" 117

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.
30/10/2000	MESSAGGERO	*INT. MARONI: "NON C'E' SOLO LA LORO EUROPA"*	**VACCHI S.**	" 118
30/10/2000	NAZIONE	*INT. GASPARRI: "NO AL MODELLO SVIZZERO. VALE IL PATTO DI FEBBRAIO"*		" 119
30/10/2000	STAMPA	*INT. CASINI (CASINI: L'ALLEANZA HA UN PROBLEMA)*	**TIBERGA G.**	" 120
30/10/2000	TEMPO	*INT. GIOVANARDI: "INIZIATIVA PERSONALE CHE LASCIA ESTERREFATTI"*	**VESPA S.**	" 121
31/10/2000	AVVENIRE	*MANCINO: CI SONO I TEMPI PER LA RIFORMA*	**D'ANGELO R.**	" 122
31/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. FOLENA: UNO STATUTO CONTRO I COMUNI E PIENO DI ERRORI BLU*	**FREGONARA G.**	" 123
31/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. FISICHELLA: "QUELLA RIFORMA FEDERALE FA A PEZZI LO STATO"*		" 124
31/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. FORMIGONI: "IL MIO OBIETIVO? LE REGIONI UNITE D'EUROPA"*	**SCHIRINZI C.**	" 125
31/10/2000	GIORNALE	*INT. GHIGO: "POLEMICHE ESAGERATE MA SERVE PRUDENZA"*	**PINTUS G.**	" 126
31/10/2000	GIORNALE	*MASTELLA FA LA VOCE GROSSA: "IL SUD PRONTO A ESPLODERE"*		" 127
31/10/2000	MATTINO	*BOSSI: "DEVOLUTON, E' QUESTO IL MIO PATTO CON BERLUSCONI"*	**SARDO C.**	" 128
31/10/2000	MESSAGGERO	*INT. ANGIUS: "INTESA SUL VOTO, OPPURE ANDIAMO AVANTI"*	**BERTOLONI MELI N.**	" 129
31/10/2000	POPOLO	*CASTAGNETTI: INCONCEPIBILE SORTITA*		" 130
31/10/2000	SOLE 24 ORE	*SUL VENETO L'ALTOLA' DI MANCINO E VIOLANTE*		" 131
31/10/2000	STAMPA	*MANCINO E VIOLANTE: GALAN STA ESAGERANDO*		" 132
01/11/2000	CORRIERE DELLA SERA	*CACCIARI: UN TESTO LEGHISTA, L'HA SCRITTO UN ALLIEVO DI MIGLIO*	**CAIANO E.**	" 133
01/11/2000	CORRIERE DELLA SERA	*FEDERALISMO LEGGE DA APPROVARE*	**MACCANICO A.**	" 134
01/11/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. CHIARAVALLOTI: LA RICETTA VENETA? TRA UN SECOLO*	**ALBERTI F.**	" 135
01/11/2000	MESSAGGERO	*COSTITUZIONE, GLI STATUTI REGIONALI DEVONO RISPETTARLA*	**CASAVOLA F.P.**	" 136
01/11/2000	MESSAGGERO	*SUL FEDERALISMO OFFENSIVA CONTRO LA LEGA A COLPI DI FIRME*	**BERTOLONI MELI N.**	" 137

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.
01/11/2000	SECOLO D'ITALIA	*FISICHELLA: PERCHE' NESSUNO RICORDA CHE ALLA CAMERA LA SINISTRA HA VOTATO UNA LEGGE CHE SMANTELLA LO STATO?*		" 138
01/11/2000	SOLE 24 ORE	*FEDERALISMO AL DI LA' DEGLI SLOGAN*	**DIAMANTI I.**	" 139
01/11/2000	SOLE 24 ORE	*I VERI PUNTI CRITICI DEL NUOVO STATUTO VENETO*	**MASSARO M.**	" 140
02/11/2000	MATTINO	*INT. NAPOLITANO (NAPOLITANO METTE IN GUARDIA DAL RISCHIO DEL "FEDERALISMO ALLA NORDISTA"*	**PERONE P.**	" 141
02/11/2000	MATTINO	*LA CASA COMUNE DEL FEDERALISMO*	**MACCANICO A.**	" 142
02/11/2000	NAZIONE	*INT. FORMIGONI (FORMIGONI: SI' ALLA LEGGE SUL FEDERALISMO)*	**VIMERCATI D.**	" 143
02/11/2000	POPOLO	*INT. ELIA: "NO AL FEDERALISMO DI COMODO"*		" 144
02/11/2000	REPUBBLICA	*FEDERALISMO POSSIBILE*	**MANZELLA A.**	" 145
03/11/2000	LIBERO	*INT. MARONI: LA RIFORMA RIPARTA DAL VENETO*	**ANDRIOLA F.**	" 146
03/11/2000	LIBERO	*INT. GALAN: "LA MIA RICETTA VA BENE ANCHE PER IL MERIDIONE SOLO ROMA NON CAPISCE"*	**FERRAZZOLI M.**	" 147
03/11/2000	MESSAGGERO	*FEDERALISMO, IL POLO FRENA L'OSTRUZIONISMO*	**STANGANELLI M.**	" 148

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.

INDICE PER TESTATA

21/09/2000	AVANTI!	*FEDERALISMO: BATTAGLIA FRA POLO E MAGGIORANZA*	**ALVINO F.**	"	26
19/09/2000	AVVENIRE	*TUTTA COLPA DI UN REGIONALISMO INCOMPIUTO*	**AIRO' A.**	"	4
26/09/2000	AVVENIRE	*LA SUSSIDIARIETA' APRIPISTA PER LA DEVOLUTION*	**MORO G.**	"	60
27/09/2000	AVVENIRE	*UN FEDERALISMO FIGLIO DELLA SOCIETA'*	**CACCIAMI G.**	"	68
06/10/2000	AVVENIRE	*BASSANINI SBARRA LA STRADA ALLA DEVOLUTION*	**AIRO' A.**	"	89
31/10/2000	AVVENIRE	*MANCINO: CI SONO I TEMPI PER LA RIFORMA*	**D'ANGELO R.**	"	122
18/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*DEVOLUTION, L'IRA DI BOSSI CONTRO AMATO*	**CAIANO E.**	"	1
18/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*"IL FEDERALISMO PASSA PER IL PARLAMENTO"*	**MONTI V.**	"	2
20/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*FEDERALISMO, LA RIFORMA PERDE ANCHE IL NOME*	**GORODISKY D.**	"	14
21/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*ROMA CAPITALE PUO' DIVENTARE SUPERCOMUNE*	**PULLARA G.**	"	27
21/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. URBANI: SU TUTTE LE RIFORME LA SINISTRA PREPARA TRAPPOLONI*		"	28
21/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. ANGIUS: CENTRODESTRA INTOLLERANTE, ANDREMO AVANTI DA SOLI*		"	29
22/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. VITTADINI: GRAZIE A TUTTI, I PARTITI HANNO CAPITO*	**ALBERTI F.**	"	43
22/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*FEDERALISMO, APPROVATA LA SUSSIDIARIETA'*	**GORODISKY D.**	"	44
27/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*GALAN: CI OPPORREMO, QUESTA RIFORMUCOLA NON PASSERA' MAI*	**FUCCARO L.**	"	69
03/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*L'OFFENSIVA DS CONTRO I REFERENDUM AL NORD*	**ALBERTI F.**	"	77
03/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*IL FALSO FEDERALISMO*	**DE RITA G.**	"	78
13/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*FEDERALISMO, IL VENETO SFIDA IL GOVERNO*	**ALBERTI F.**	"	98
15/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*COSI' BOSSI VUOLE DARE LA SUA IMPRONTA AL POLO*	**FOLLI S.**	"	100

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.
28/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*GALAN: "IL VENETO AVRA' PIENI POTERI SU TASSE, IMMIGRATI E POLITICA ESTERA"*	**ALBERTI F.**	" 111
30/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*PRODI: LE QUESTIONI REGIONALI? SIANO RISOLTE ALL'INTERNO DEI SINGOLI STATI*	**DI CARO P.**	" 113
30/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*TREMONTI LO DIFENDE: ORA ME NE OCCUPERO' IO*		" 114
30/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. AMATO (AMATO AL VENETO: COSI' SI CANCELLA L'INTERESSE NAZIONALE)*	**BONANNI A.**	" 115
31/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. FOLENA: UNO STATUTO CONTRO I COMUNI E PIENO DI ERRORI BLU*	**FREGONARA G.**	" 123
31/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. FISICHELLA: "QUELLA RIFORMA FEDERALE FA A PEZZI LO STATO"*		" 124
31/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. FORMIGONI: "IL MIO OBIETIVO? LE REGIONI UNITE D'EUROPA"*	**SCHIRINZI C.**	" 125
01/11/2000	CORRIERE DELLA SERA	*CACCIARI: UN TESTO LEGHISTA, L'HA SCRITTO UN ALLIEVO DI MIGLIO*	**CAIANO E.**	" 133
01/11/2000	CORRIERE DELLA SERA	*FEDERALISMO LEGGE DA APPROVARE*	**MACCANICO A.**	" 134
01/11/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. CHIARAVALLOTI: LA RICETTA VENETA? TRA UN SECOLO*	**ALBERTI F.**	" 135
20/09/2000	FAMIGLIA CRISTIANA	*DALLO STATO UNITARIO ALLO STATO FEDERALE*	**DEL COLLE B.**	" 15
21/09/2000	GAZZETTINO	*C'ERA UNA VOLTA LA RIFORMA*	**SENSINI A.**	" 30
03/10/2000	GAZZETTINO	*INT. GALAN: CITTA' METROPOLITANA NEL NUOVO STATUTO*	**FONTANELLA A.**	" 79
10/10/2000	GAZZETTINO	*FACCIAMOLA, SI DA' UN SENSO ALLA STORIA*	**ACQUAVIVA S.**	" 96
12/10/2000	GAZZETTINO	*NON SI CRESCE CON LE SPALLATE AD EFFETTO*	**ZACCARIA G.**	" 97
26/10/2000	GAZZETTINO	*REGIONI "SPECIALI": ARRIVA IL GOVERNATORE*		" 106
28/10/2000	GAZZETTINO	*INT. CAVALIERE (CAVALIERE: UN'IDEA COME ALTRE)*		" 112
20/09/2000	GIORNALE	*INT. MORANDO: "LA SINISTRA E' STATA ONDIVAGA E AMBIGUA"*	**DE MARCHIS G.**	" 16
22/09/2000	GIORNALE	*LO SPIRITO PUBBLICO DISTRUTTO DALLO STATO*	**ANTISERI D.**	" 45
26/09/2000	GIORNALE	*LE NOZZE CON I FICHI SECCHI*	**ARMAROLI P.**	" 61

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.
31/10/2000	GIORNALE	*INT. GHIGO: "POLEMICHE ESAGERATE MA SERVE PRUDENZA"*	**PINTUS G.**	" 126
31/10/2000	GIORNALE	*MASTELLA FA LA VOCE GROSSA: "IL SUD PRONTO A ESPLODERE"*		" 127
19/09/2000	LIBERAZIONE	*FEDERALISMO NEOLIBERISTA*	**NACINOVICH F.**	" 6
19/09/2000	LIBERO	*INT. CHIARAVALLOTI: MA IL SUD NON E' ANCORA MATURO PER QUESTO FEDERALISMO-SPRINT*		" 7
22/09/2000	LIBERO	*INT. SELVA: SETTE DEPUTATI DI AN VOTANO CON L'ULIVO*		" 46
24/09/2000	LIBERO	*INT. VITTADINI: META' SOLDI A ROMA E META' A MILANO*	**D'ESPOSITO F.**	" 56
26/09/2000	LIBERO	*FORMIGONI: IL FEDERALISMO GRADUALE IN NOVE TAPPE*	**BOTTARELLI M.**	" 62
04/10/2000	LIBERO	*LE MOSSE CHE SPIAZZANO LA SINISTRA*	**MORRA G.**	" 81
05/10/2000	LIBERO	*ECCO LA RIVOLUZIONE FEDERALISTA*	**BOTTARELLI M.**	" 84
03/11/2000	LIBERO	*INT. MARONI: LA RIFORMA RIPARTA DAL VENETO*	**ANDRIOLA F.**	" 146
03/11/2000	LIBERO	*INT. GALAN: "LA MIA RICETTA VA BENE ANCHE PER IL MERIDIONE SOLO ROMA NON CAPISCE"*	**FERRAZZOLI M.**	" 147
19/09/2000	MATTINO	*INT. MUSSI: "IL SUD RICORDI GLI OSTRUZIONISMI DI BOSSI E DELLA LEGA"*	**IMPERIALI E.**	" 8
20/09/2000	MATTINO	*INT. MARONI: "E QUESTA SAREBBE LA GRANDE SVOLTA?..."*		" 17
20/09/2000	MATTINO	*INT. MASTELLA: "COSI' BERLUSCONI PAGA L'ACCORDO CON BOSSI"*		" 18
21/09/2000	MATTINO	*INT. STORACE: "ROMA CAPITALE PASSO AVANTI MA SOLO A META'"*		" 31
22/09/2000	MATTINO	*L'AMMUINA SULLE RIFORME*	**VESPA B.**	" 47
07/10/2000	MATTINO	*I GOVERNATORI SI DANNO BATTAGLIA*	**DI FIORE G.**	" 90
30/10/2000	MATTINO	*INT. STORACE: "IL MODELLO-VENETO DA RIVEDERE PER EVITARE UN PAESE A DUE VELOCITA'"*	**BARTOLI T.**	" 117
31/10/2000	MATTINO	*BOSSI: "DEVOLUTON, E' QUESTO IL MIO PATTO CON BERLUSCONI"*	**SARDO C.**	" 128
02/11/2000	MATTINO	*INT. NAPOLITANO (NAPOLITANO METTE IN GUARDIA DAL RISCHIO DEL "FEDERALISMO ALLA NORDISTA"*	**PERONE P.**	" 141
02/11/2000	MATTINO	*LA CASA COMUNE DEL FEDERALISMO*	**MACCANICO A.**	" 142

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.
21/09/2000	MESSAGGERO	*FEDERALISMO, SCONTRO APERTO. E PASSA ROMA CAPITALE*	**OREFICE P.**	" 32
22/09/2000	MESSAGGERO	*PASSA LA SUSSIDIARIETA', POLO DIVISO*	**MUCCIOLI S.**	" 48
05/10/2000	MESSAGGERO	*"IL FEDERALISMO? LA STRADA GIUSTA E' QUELLA SPAGNOLA"*	**TASCIOTTI N.**	" 86
30/10/2000	MESSAGGERO	*INT. MARONI: "NON C'E' SOLO LA LORO EUROPA"*	**VACCHI S.**	" 118
31/10/2000	MESSAGGERO	*INT. ANGIUS: "INTESA SUL VOTO, OPPURE ANDIAMO AVANTI"*	**BERTOLONI MELI N.**	" 129
01/11/2000	MESSAGGERO	*COSTITUZIONE, GLI STATUTI REGIONALI DEVONO RISPETTARLA*	**CASAVOLA F.P.**	" 136
01/11/2000	MESSAGGERO	*SUL FEDERALISMO OFFENSIVA CONTRO LA LEGA A COLPI DI FIRME*	**BERTOLONI MELI N.**	" 137
03/11/2000	MESSAGGERO	*FEDERALISMO, IL POLO FRENA L'OSTRUZIONISMO*	**STANGANELLI M.**	" 148
19/09/2000	NAZIONE	*INT. FORMIGONI (ESULTA FORMIGONI: "MAI QUESTA LEGGE")*	**BALDI F.**	" 9
30/10/2000	NAZIONE	*INT. GASPARRI: "NO AL MODELLO SVIZZERO. VALE IL PATTO DI FEBBRAIO"*		" 119
02/11/2000	NAZIONE	*INT. FORMIGONI (FORMIGONI: SI' ALLA LEGGE SUL FEDERALISMO)*	**VIMERCATI D.**	" 143
20/09/2000	PADANIA	*INT.MARONI: VIOLANTE, L'INAMMISSIBILE*	**MAURI M.**	" 19
20/09/2000	PADANIA	*INT. ALBERTONI: DALLE REGIONI L'INIZIO DELLA RIFORMA*	**SAVOINI G.**	" 20
21/09/2000	PADANIA	*INT. PAGLIARINI: UNA RIFORMA STATALISTA*	**SAVOINI G.**	" 33
21/09/2000	PADANIA	*E IL CENTROSINISTRA CANCELLO' ANCHE LA SUSSIDIARIETA'*		" 34
22/09/2000	PADANIA	*INT. DUSSIN: FEDERALISMO ALLA SOVIETICA*	**COLOMBO E.**	" 49
24/09/2000	PADANIA	*DEVOLUTION PADANA CONTRO FEDERALISMO ALLA ROMANA*	**ALBERTONI E.A.**	" 57
26/09/2000	PADANIA	*INT. FONTAN: "L'ULIVO SCOMMETTE SULL'INGANNO FEDERALE"*		" 64
27/09/2000	PADANIA	*INT. PAGLIARINI: "VOGLIONO FERMARE LA DEVOLUTION"*	**BASSI P.**	" 70
05/10/2000	PADANIA	*INT. COTA: PROCESSO IRREVERSIBILE*		" 87
14/10/2000	PADANIA	*LA TRUFFA COMUNISTA SUI POTERI REGIONALI*	**BOSSI U.**	" 99

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.
18/10/2000	PADANIA	*CON LA DEVOLUTION, SAREMO PADRONI A CASA NOSTRA*	**SERRAJOTTO E.**	" 101
22/10/2000	PADANIA	*LE REGIONI RIFORMATE DEVONO VOLARE ALTO*	**ALBERTONI E.A.**	" 103
22/09/2000	PANORAMA	*DECENTRIAMO, MA CON JUICIO*	**BAGET BOZZO G.**	" 50
20/09/2000	POPOLO	*IL REFERENDUM, CAMBIALE PAGATA A BOSSI*		" 22
21/09/2000	POPOLO	*GIU' LE MANI DALLA SUSSIDIARIETA'*	**BINDI R.**	" 35
21/09/2000	POPOLO	*INT. CERULLI IRELLI: SUL FEDERALISMO IL POLO FA SOLO CAMPAGNA ELETTORALE*		" 36
26/09/2000	POPOLO	*COME RIDISEGNARE I POTERI LOCALI*	**BURTONE G.**	" 65
26/09/2000	POPOLO	*IL REFERENDUM INCOSTITUZIONALE*	**ELIA L.**	" 66
28/09/2000	POPOLO	*UNA RIFORMA STORICA*	**RUSSO JERVOLINO R.**	" 73
20/10/2000	POPOLO	*TUTTI I MERITI DELLA LEGGE SUI SERVIZI SOCIALI*	**MONTAGNINO A.**	" 102
31/10/2000	POPOLO	*CASTAGNETTI: INCONCEPIBILE SORTITA*		" 130
02/11/2000	POPOLO	*INT. ELIA: "NO AL FEDERALISMO DI COMODO"*		" 144
19/09/2000	REPUBBLICA	*INT. FOLENA: "LEGA COMPRATA DAL CAVALIERE LA DEVOLUTION LA FAREMO NOI"*	**CAPORALE A.**	" 10
19/09/2000	REPUBBLICA	*RIFORMA FEDERALISTA L'ULIVO SFIDA IL POLO*	**BUZZANCA S.**	" 11
20/09/2000	REPUBBLICA	*INT. TREMONTI: "MA LA DEVOLUTION E' GIA' PREVISTA DALLA COSTITUZIONE"*	**MARRONI S.**	" 24
21/09/2000	REPUBBLICA	*IL FEDERALISMO AIUTA L'UNITA' NAZIONALE*	**MANZELLA A.**	" 38
22/09/2000	REPUBBLICA	*FEDERALISMO, SI' ALLE QUOTE ROSA*	**BUZZANCA S.**	" 51
27/09/2000	REPUBBLICA	*PRIMO SI' PER IL FEDERALISMO MA IL POLO SCEGLIE L'AVENTINO*	**BUZZANCA S.**	" 71
03/10/2000	REPUBBLICA	*FORMIGONI, NUOVO STRAPPO VIA AL CORPO FORESTALE "LUMBARD"*	**SALA R.**	" 80
04/10/2000	REPUBBLICA	*PIEMONTE, SI' ALLA DEVOLUTION L'AULA LANCIA IL REFERENDUM*	**LIVELI G.**	" 82
04/10/2000	REPUBBLICA	*INT. GARRONE: "SERVE IL VERO FEDERALISMO"*	**SIVO V.**	" 83
05/10/2000	REPUBBLICA	*INT. FORMIGONI: "OLTRE LA COSTITUZIONE"*	**PASSALACQUA G.**	" 88

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.
07/10/2000	REPUBBLICA	*"RIFORME, IL POLO ASCOLTI CIAMPI"*	**JERKOV B.**	" 91
02/11/2000	REPUBBLICA	*FEDERALISMO POSSIBILE*	**MANZELLA A.**	" 145
21/09/2000	SECOLO D'ITALIA	*"ROMA CAPITALE", UN RISULTATO MONCO*		" 39
30/09/2000	SECOLO D'ITALIA	*INT. BIASOTTI (IL FEDERALISMO SECONDO BIASOTTI)*	**MARTELLO C.**	" 74
01/11/2000	SECOLO D'ITALIA	*FISICHELLA: PERCHE' NESSUNO RICORDA CHE ALLA CAMERA LA SINISTRA HA VOTATO UNA LEGGE CHE SMANTELLA LO STATO?*		" 138
19/09/2000	SOLE 24 ORE	*FEDERALISMO, TENSIONE TRA I POLI*		" 12
21/09/2000	SOLE 24 ORE	*FEDERALISMO, NO ALLA SUSSIDIARIETA'*		" 40
22/09/2000	SOLE 24 ORE	*I RISCHI D'UNA RIFORMA IMPROVVISATA*	**ANCORA T.**	" 52
25/09/2000	SOLE 24 ORE	*DALLE SPESE AI TRIBUTI LE REGIONI IN ORDINE SPARSO*	**PASQUINO G.**	" 59
26/09/2000	SOLE 24 ORE	*LA SANITA' "FEDERALE" E LE SVISTE VENETE*	**PICA F.**	" 67
07/10/2000	SOLE 24 ORE	*AMATO NEL NORD-EST: MOLTI I PROGRESSI*		" 93
07/10/2000	SOLE 24 ORE	*IL SUD ALLA SFIDA DEL FEDERALISMO*	**GIUSTINO E.**	" 94
07/10/2000	SOLE 24 ORE	*ILLUSIONI FEDERALISTE*	**QUADRIO CURZIO A.**	" 95
24/10/2000	SOLE 24 ORE	*FEDERALISMO, SI RIAPRONO I GIOCHI*		" 104
27/10/2000	SOLE 24 ORE	*SPAGNA, L'ESEMPIO DA NON SEGUIRE*	**ARPAIA B.**	" 107
27/10/2000	SOLE 24 ORE	*UNA REPUBBLICA FONDATA SULLE AUTONOMIE*	**DIAMANTI I.**	" 109
27/10/2000	SOLE 24 ORE	*SERVE UNA CORNICE COSTITUZIONALE*	**MACCANICO A.**	" 110
31/10/2000	SOLE 24 ORE	*SUL VENETO L'ALTOLA' DI MANCINO E VIOLANTE*		" 131
01/11/2000	SOLE 24 ORE	*FEDERALISMO AL DI LA' DEGLI SLOGAN*	**DIAMANTI I.**	" 139
01/11/2000	SOLE 24 ORE	*I VERI PUNTI CRITICI DEL NUOVO STATUTO VENETO*	**MASSARO M.**	" 140
18/09/2000	STAMPA	*CIAMPI: L'ITALIA FEDERALE NASCE IN PARLAMENTO*	**CAZZULLO A.**	" 3
19/09/2000	STAMPA	*BOSSI, CAVOUR E I NUOVI FEDERALISTI*	**COSSIGA F.**	" 13
20/09/2000	STAMPA	*INT. ERRANI: "NON SARA' UNA RIFORMETTA"*	**PADOVANI G.**	" 25

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.
21/09/2000	STAMPA	*INT. FORMIGONI: "MI FA PENA QUEL VOTO PPI"*	**PADOVANI G.**	" 41
22/09/2000	STAMPA	*INT. TOIA: "IL POLO VOLEVA DARE LO STATO AI PRIVATI"*	**PADOVANI G.**	" 53
22/09/2000	STAMPA	*PIU' POTERI ALLE REGIONI, LA LEGGE VA AVANTI*	**TITO C.**	" 54
27/09/2000	STAMPA	*PRIMO SI' AL FEDERALISMO, ORA TOCCA AL SENATO*	**TITO C.**	" 72
01/10/2000	STAMPA	*DECENTRARE E' UN PERICOLO*	**FAZIO M.**	" 75
25/10/2000	STAMPA	*RIFORME, INTESA POSSIBILE SUL FEDERALISMO*	**TITO C.**	" 105
30/10/2000	STAMPA	*INT. CASINI (CASINI: L'ALLEANZA HA UN PROBLEMA)*	**TIBERGA G.**	" 120
31/10/2000	STAMPA	*MANCINO E VIOLANTE: GALAN STA ESAGERANDO*		" 132
21/09/2000	TEMPO	*INT. FRATTINI (FI): "STIAMO PERDENDO TEMPO PREZIOSO"*	**VESPA S.**	" 42
23/09/2000	TEMPO	*E' LA JUGOSLAVIA IL MODELLO FEDERALISTA DELLA SINISTRA*	**PETRONI A.M.**	" 55
02/10/2000	TEMPO	*INT. STORACE: "IL FUTURO DELLA CAPITALE E' NELLA CITTA'-REGIONE"*	**ANGELI A.**	" 76
30/10/2000	TEMPO	*INT. GIOVANARDI: "INIZIATIVA PERSONALE CHE LASCIA ESTERREFATTI"*	**VESPA S.**	" 121

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.

INDICE PER AUTORE

19/09/2000	LIBERO	*INT. CHIARAVALLOTI: MA IL SUD NON E' ANCORA MATURO PER QUESTO FEDERALISMO-SPRINT*	"	7
19/09/2000	SOLE 24 ORE	*FEDERALISMO, TENSIONE TRA I POLI*	"	12
20/09/2000	MATTINO	*INT. MARONI: "E QUESTA SAREBBE LA GRANDE SVOLTA?..."*	"	17
20/09/2000	MATTINO	*INT. MASTELLA: "COSI' BERLUSCONI PAGA L'ACCORDO CON BOSSI"*	"	18
20/09/2000	POPOLO	*IL REFERENDUM, CAMBIALE PAGATA A BOSSI*	"	22
21/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. URBANI: SU TUTTE LE RIFORME LA SINISTRA PREPARA TRAPPOLONI*	"	28
21/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. ANGIUS: CENTRODESTRA INTOLLERANTE, ANDREMO AVANTI DA SOLI*	"	29
21/09/2000	MATTINO	*INT. STORACE: "ROMA CAPITALE PASSO AVANTI MA SOLO A META'"*	"	31
21/09/2000	PADANIA	*E IL CENTROSINISTRA CANCELLO' ANCHE LA SUSSIDIARIETA'*	"	34
21/09/2000	POPOLO	*INT. CERULLI IRELLI: SUL FEDERALISMO IL POLO FA SOLO CAMPAGNA ELETTORALE*	"	36
21/09/2000	SECOLO D'ITALIA	*"ROMA CAPITALE", UN RISULTATO MONCO*	"	39
21/09/2000	SOLE 24 ORE	*FEDERALISMO, NO ALLA SUSSIDIARIETA'*	"	40
22/09/2000	LIBERO	*INT. SELVA: SETTE DEPUTATI DI AN VOTANO CON L'ULIVO*	"	46
26/09/2000	PADANIA	*INT. FONTAN: "L'ULIVO SCOMMETTE SULL'INGANNO FEDERALE"*	"	64
05/10/2000	PADANIA	*INT. COTA: PROCESSO IRREVERSIBILE*	"	87
07/10/2000	SOLE 24 ORE	*AMATO NEL NORD-EST: MOLTI I PROGRESSI*	"	93
24/10/2000	SOLE 24 ORE	*FEDERALISMO, SI RIAPRONO I GIOCHI*	"	104
26/10/2000	GAZZETTINO	*REGIONI "SPECIALI": ARRIVA IL GOVERNATORE*	"	106
28/10/2000	GAZZETTINO	*INT. CAVALIERE (CAVALIERE: UN'IDEA COME ALTRE)*	"	112
30/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*TREMONTI LO DIFENDE: ORA ME NE OCCUPERO' IO*	"	114

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.
30/10/2000	NAZIONE	*INT. GASPARRI: "NO AL MODELLO SVIZZERO. VALE IL PATTO DI FEBBRAIO"*		" 119
31/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. FISICHELLA: "QUELLA RIFORMA FEDERALE FA A PEZZI LO STATO"*		" 124
31/10/2000	GIORNALE	*MASTELLA FA LA VOCE GROSSA: "IL SUD PRONTO A ESPLODERE"*		" 127
31/10/2000	POPOLO	*CASTAGNETTI: INCONCEPIBILE SORTITA*		" 130
31/10/2000	SOLE 24 ORE	*SUL VENETO L'ALTOLA' DI MANCINO E VIOLANTE*		" 131
31/10/2000	STAMPA	*MANCINO E VIOLANTE: GALAN STA ESAGERANDO*		" 132
01/11/2000	SECOLO D'ITALIA	*FISICHELLA: PERCHE' NESSUNO RICORDA CHE ALLA CAMERA LA SINISTRA HA VOTATO UNA LEGGE CHE SMANTELLA LO STATO?*		" 138
02/11/2000	POPOLO	*INT. ELIA: "NO AL FEDERALISMO DI COMODO"*		" 144
10/10/2000	GAZZETTINO	*FACCI: MOLA, SI DA' UN SENSO ALLA STORIA*	**ACQUAVIVA S.**	" 96
19/09/2000	AVVENIRE	*TUTTA COLPA DI UN REGIONALISMO INCOMPIUTO*	**AIRO' A.**	" 4
06/10/2000	AVVENIRE	*BASSANINI SBARRA LA STRADA ALLA DEVOLUTION*	**AIRO' A.**	" 89
22/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. VITTADINI: GRAZIE A TUTTI, I PARTITI HANNO CAPITO*	**ALBERTI F.**	" 43
03/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*L'OFFENSIVA DS CONTRO I REFERENDUM AL NORD*	**ALBERTI F.**	" 77
13/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*FEDERALISMO, IL VENETO SFIDA IL GOVERNO*	**ALBERTI F.**	" 98
28/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*GALAN: "IL VENETO AVRA' PIENI POTERI SU TASSE, IMMIGRATI E POLITICA ESTERA"*	**ALBERTI F.**	" 111
01/11/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. CHIARAVALLOTI: LA RICETTA VENETA? TRA UN SECOLO*	**ALBERTI F.**	" 135
24/09/2000	PADANIA	*DEVOLUTION PADANA CONTRO FEDERALISMO ALLA ROMANA*	**ALBERTONI E.A.**	" 57
22/10/2000	PADANIA	*LE REGIONI RIFORMATE DEVONO VOLARE ALTO*	**ALBERTONI E.A.**	" 103
21/09/2000	AVANTI!	*FEDERALISMO: BATTAGLIA FRA POLO E MAGGIORANZA*	**ALVINO F.**	" 26
22/09/2000	SOLE 24 ORE	*I RISCHI D'UNA RIFORMA IMPROVVISATA*	**ANCORA T.**	" 52

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.
03/11/2000	LIBERO	*INT. MARONI: LA RIFORMA RIPARTA DAL VENETO*	**ANDRIOLA F.**	" 146
02/10/2000	TEMPO	*INT. STORACE: "IL FUTURO DELLA CAPITALE E' NELLA CITTA'-REGIONE"*	**ANGELI A.**	" 76
22/09/2000	GIORNALE	*LO SPIRITO PUBBLICO DISTRUTTO DALLO STATO*	**ANTISERI D.**	" 45
26/09/2000	GIORNALE	*LE NOZZE CON I FICHI SECCHI*	**ARMAROLI P.**	" 61
27/10/2000	SOLE 24 ORE	*SPAGNA, L'ESEMPIO DA NON SEGUIRE*	**ARPAIA B.**	" 107
22/09/2000	PANORAMA	*DECENTRIAMO, MA CON JUICIO*	**BAGET BOZZO G.**	" 50
19/09/2000	NAZIONE	*INT. FORMIGONI (ESULTA FORMIGONI: "MAI QUESTA LEGGE")*	**BALDI F.**	" 9
30/10/2000	MATTINO	*INT. STORACE: "IL MODELLO-VENETO DA RIVEDERE PER EVITARE UN PAESE A DUE VELOCITA'"*	**BARTOLI T.**	" 117
27/09/2000	PADANIA	*INT. PAGLIARINI: "VOGLIONO FERMARE LA DEVOLUTION"*	**BASSI P.**	" 70
31/10/2000	MESSAGGERO	*INT. ANGIUS: "INTESA SUL VOTO, OPPURE ANDIAMO AVANTI"*	**BERTOLONI MELI N.**	" 129
01/11/2000	MESSAGGERO	*SUL FEDERALISMO OFFENSIVA CONTRO LA LEGA A COLPI DI FIRME*	**BERTOLONI MELI N.**	" 137
21/09/2000	POPOLO	*GIU' LE MANI DALLA SUSSIDIARIETA'*	**BINDI R.**	" 35
30/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. AMATO (AMATO AL VENETO: COSI' SI CANCELLA L'INTERESSE NAZIONALE)*	**BONANNI A.**	" 115
14/10/2000	PADANIA	*LA TRUFFA COMUNISTA SUI POTERI REGIONALI*	**BOSSI U.**	" 99
26/09/2000	LIBERO	*FORMIGONI: IL FEDERALISMO GRADUALE IN NOVE TAPPE*	**BOTTARELLI M.**	" 62
05/10/2000	LIBERO	*ECCO LA RIVOLUZIONE FEDERALISTA*	**BOTTARELLI M.**	" 84
26/09/2000	POPOLO	*COME RIDISEGNARE I POTERI LOCALI*	**BURTONE G.**	" 65
19/09/2000	REPUBBLICA	*RIFORMA FEDERALISTA L'ULIVO SFIDA IL POLO*	**BUZZANCA S.**	" 11
22/09/2000	REPUBBLICA	*FEDERALISMO, SI' ALLE QUOTE ROSA*	**BUZZANCA S.**	" 51
27/09/2000	REPUBBLICA	*PRIMO SI' PER IL FEDERALISMO MA IL POLO SCEGLIE L'AVENTINO*	**BUZZANCA S.**	" 71
27/09/2000	AVVENIRE	*UN FEDERALISMO FIGLIO DELLA SOCIETA'*	**CACCIAMI G.**	" 68
18/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*DEVOLUTION, L'IRA DI BOSSI CONTRO AMATO*	**CAIANO E.**	" 1

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.
01/11/2000	CORRIERE DELLA SERA	*CACCIARI: UN TESTO LEGHISTA, L'HA SCRITTO UN ALLIEVO DI MIGLIO*	**CAIANO E.**	" 133
19/09/2000	REPUBBLICA	*INT. FOLENA: "LEGA COMPRATA DAL CAVALIERE LA DEVOLUTION LA FAREMO NOI"*	**CAPORALE A.**	" 10
01/11/2000	MESSAGGERO	*COSTITUZIONE, GLI STATUTI REGIONALI DEVONO RISPETTARLA*	**CASAVOLA F.P.**	" 136
18/09/2000	STAMPA	*CIAMPI: L'ITALIA FEDERALE NASCE IN PARLAMENTO*	**CAZZULLO A.**	" 3
22/09/2000	PADANIA	*INT. DUSSIN: FEDERALISMO ALLA SOVIETICA*	**COLOMBO E.**	" 49
19/09/2000	STAMPA	*BOSSI, CAVOUR E I NUOVI FEDERALISTI*	**COSSIGA F.**	" 13
31/10/2000	AVVENIRE	*MANCINO: CI SONO I TEMPI PER LA RIFORMA*	**D'ANGELO R.**	" 122
20/09/2000	GIORNALE	*INT. MORANDO: "LA SINISTRA E' STATA ONDIVAGA E AMBIGUA"*	**DE MARCHIS G.**	" 16
03/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*IL FALSO FEDERALISMO*	**DE RITA G.**	" 78
20/09/2000	FAMIGLIA CRISTIANA	*DALLO STATO UNITARIO ALLO STATO FEDERALE*	**DEL COLLE B.**	" 15
24/09/2000	LIBERO	*INT. VITTADINI: META' SOLDI A ROMA E META' A MILANO*	**D'ESPOSITO F.**	" 56
30/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*PRODI: LE QUESTIONI REGIONALI? SIANO RISOLTE ALL'INTERNO DEI SINGOLI STATI*	**DI CARO P.**	" 113
07/10/2000	MATTINO	*I GOVERNATORI SI DANNO BATTAGLIA*	**DI FIORE G.**	" 90
27/10/2000	SOLE 24 ORE	*UNA REPUBBLICA FONDATA SULLE AUTONOMIE*	**DIAMANTI I.**	" 109
01/11/2000	SOLE 24 ORE	*FEDERALISMO AL DI LA' DEGLI SLOGAN*	**DIAMANTI I.**	" 139
26/09/2000	POPOLO	*IL REFERENDUM INCOSTITUZIONALE*	**ELIA L.**	" 66
01/10/2000	STAMPA	*DECENTRARE E' UN PERICOLO*	**FAZIO M.**	" 75
03/11/2000	LIBERO	*INT. GALAN: "LA MIA RICETTA VA BENE ANCHE PER IL MERIDIONE SOLO ROMA NON CAPISCE"*	**FERRAZZOLI M.**	" 147
15/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*COSI' BOSSI VUOLE DARE LA SUA IMPRONTA AL POLO*	**FOLLI S.**	" 100
03/10/2000	GAZZETTINO	*INT. GALAN: CITTA' METROPOLITANA NEL NUOVO STATUTO*	**FONTANELLA A.**	" 79
31/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. FOLENA: UNO STATUTO CONTRO I COMUNI E PIENO DI ERRORI BLU*	**FREGONARA G.**	" 123

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.
27/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*GALAN: CI OPPORREMO, QUESTA RIFORMUCOLA NON PASSERA' MAI*	**FUCCARO L.**	" 69
07/10/2000	SOLE 24 ORE	*IL SUD ALLA SFIDA DEL FEDERALISMO*	**GIUSTINO E.**	" 94
20/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*FEDERALISMO, LA RIFORMA PERDE ANCHE IL NOME*	**GORODISKY D.**	" 14
22/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*FEDERALISMO, APPROVATA LA SUSSIDIARIETA'*	**GORODISKY D.**	" 44
19/09/2000	MATTINO	*INT. MUSSI: "IL SUD RICORDI GLI OSTRUZIONISMI DI BOSSI E DELLA LEGA"*	**IMPERIALI E.**	" 8
07/10/2000	REPUBBLICA	*"RIFORME, IL POLO ASCOLTI CIAMPI"*	**JERKOV B.**	" 91
04/10/2000	REPUBBLICA	*PIEMONTE, SI' ALLA DEVOLUTION L'AULA LANCIA IL REFERENDUM*	**LIVELI G.**	" 82
27/10/2000	SOLE 24 ORE	*SERVE UNA CORNICE COSTITUZIONALE*	**MACCANICO A.**	" 110
01/11/2000	CORRIERE DELLA SERA	*FEDERALISMO LEGGE DA APPROVARE*	**MACCANICO A.**	" 134
02/11/2000	MATTINO	*LA CASA COMUNE DEL FEDERALISMO*	**MACCANICO A.**	" 142
21/09/2000	REPUBBLICA	*IL FEDERALISMO AIUTA L'UNITA' NAZIONALE*	**MANZELLA A.**	" 38
02/11/2000	REPUBBLICA	*FEDERALISMO POSSIBILE*	**MANZELLA A.**	" 145
20/09/2000	REPUBBLICA	*INT. TREMONTI: "MA LA DEVOLUTION E' GIA' PREVISTA DALLA COSTITUZIONE"*	**MARRONI S.**	" 24
30/09/2000	SECOLO DTTALIA	*INT. BIASOTTI (IL FEDERALISMO SECONDO BIASOTTI)*	**MARTELLO C.**	" 74
01/11/2000	SOLE 24 ORE	*I VERI PUNTI CRITICI DEL NUOVO STATUTO VENETO*	**MASSARO M.**	" 140
20/09/2000	PADANIA	*INT.MARONI: VIOLANTE, L'INAMMISSIBILE*	**MAURI M.**	" 19
20/10/2000	POPOLO	*TUTTI I MERITI DELLA LEGGE SUI SERVIZI SOCIALI*	**MONTAGNINO A.**	" 102
18/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*"IL FEDERALISMO PASSA PER IL PARLAMENTO"*	**MONTI V.**	" 2
26/09/2000	AVVENIRE	*LA SUSSIDIARIETA' APRIPISTA PER LA DEVOLUTION*	**MORO G.**	" 60
04/10/2000	LIBERO	*LE MOSSE CHE SPIAZZANO LA SINISTRA*	**MORRA G.**	" 81
22/09/2000	MESSAGGERO	*PASSA LA SUSSIDIARIETA', POLO DIVISO*	**MUCCIOLI S.**	" 48
19/09/2000	LIBERAZIONE	*FEDERALISMO NEOLIBERISTA*	**NACINOVICH F.**	" 6
21/09/2000	MESSAGGERO	*FEDERALISMO, SCONTRO APERTO. E PASSA ROMA CAPITALE*	**OREFICE P.**	" 32

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.
20/09/2000	STAMPA	*INT. ERRANI: "NON SARA' UNA RIFORMETTA"*	**PADOVANI G.**	" 25
21/09/2000	STAMPA	*INT. FORMIGONI: "MI FA PENA QUEL VOTO PPI"*	**PADOVANI G.**	" 41
22/09/2000	STAMPA	*INT. TOIA: "IL POLO VOLEVA DARE LO STATO AI PRIVATI"*	**PADOVANI G.**	" 53
25/09/2000	SOLE 24 ORE	*DALLE SPESE AI TRIBUTI LE REGIONI IN ORDINE SPARSO*	**PASQUINO G.**	" 59
05/10/2000	REPUBBLICA	*INT. FORMIGONI: "OLTRE LA COSTITUZIONE"*	**PASSALACQUA G.**	" 88
02/11/2000	MATTINO	*INT. NAPOLITANO (NAPOLITANO METTE IN GUARDIA DAL RISCHIO DEL "FEDERALISMO ALLA NORDISTA"*	**PERONE P.**	" 141
23/09/2000	TEMPO	*E' LA JUGOSLAVIA IL MODELLO FEDERALISTA DELLA SINISTRA*	**PETRONI A.M.**	" 55
26/09/2000	SOLE 24 ORE	*LA SANITA' "FEDERALE" E LE SVISTE VENETE*	**PICA F.**	" 67
31/10/2000	GIORNALE	*INT. GHIGO: "POLEMICHE ESAGERATE MA SERVE PRUDENZA"*	**PINTUS G.**	" 126
21/09/2000	CORRIERE DELLA SERA	*ROMA CAPITALE PUO' DIVENTARE SUPERCOMUNE*	**PULLARA G.**	" 27
07/10/2000	SOLE 24 ORE	*ILLUSIONI FEDERALISTE*	**QUADRIO CURZIO A.**	" 95
28/09/2000	POPOLO	*UNA RIFORMA STORICA*	**RUSSO JERVOLINO R.**	" 73
03/10/2000	REPUBBLICA	*FORMIGONI, NUOVO STRAPPO VIA AL CORPO FORESTALE "LUMBARD"*	**SALA R.**	" 80
31/10/2000	MATTINO	*BOSSI: "DEVOLUTON, E' QUESTO IL MIO PATTO CON BERLUSCONI"*	**SARDO C.**	" 128
20/09/2000	PADANIA	*INT. ALBERTONI: DALLE REGIONI L'INIZIO DELLA RIFORMA*	**SAVOINI G.**	" 20
21/09/2000	PADANIA	*INT. PAGLIARINI: UNA RIFORMA STATALISTA*	**SAVOINI G.**	" 33
31/10/2000	CORRIERE DELLA SERA	*INT. FORMIGONI: "IL MIO OBIETIVO? LE REGIONI UNITE D'EUROPA"*	**SCHIRINZI C.**	" 125
21/09/2000	GAZZETTINO	*C'ERA UNA VOLTA LA RIFORMA*	**SENSINI A.**	" 30
18/10/2000	PADANIA	*CON LA DEVOLUTION, SAREMO PADRONI A CASA NOSTRA*	**SERRAJOTTO E.**	" 101
04/10/2000	REPUBBLICA	*INT. GARRONE: "SERVE IL VERO FEDERALISMO"*	**SIVO V.**	" 83

Data	Testata	*Titolo*	**Autore**	pag.
03/11/2000	MESSAGGERO	*FEDERALISMO, IL POLO FRENA L'OSTRUZIONISMO*	**STANGANELLI M.**	" 148
05/10/2000	MESSAGGERO	*"IL FEDERALISMO? LA STRADA GIUSTA E' QUELLA SPAGNOLA"*	**TASCIOTTI N.**	" 86
30/10/2000	STAMPA	*INT. CASINI (CASINI: L'ALLEANZA HA UN PROBLEMA)*	**TIBERGA G.**	" 120
22/09/2000	STAMPA	*PIU' POTERI ALLE REGIONI, LA LEGGE VA AVANTI*	**TITO C.**	" 54
27/09/2000	STAMPA	*PRIMO SI' AL FEDERALISMO, ORA TOCCA AL SENATO*	**TITO C.**	" 72
25/10/2000	STAMPA	*RIFORME, INTESA POSSIBILE SUL FEDERALISMO*	**TITO C.**	" 105
30/10/2000	MESSAGGERO	*INT. MARONI: "NON C'E' SOLO LA LORO EUROPA"*	**VACCHI S.**	" 118
22/09/2000	MATTINO	*L'AMMUINA SULLE RIFORME*	**VESPA B.**	" 47
21/09/2000	TEMPO	*INT. FRATTINI (FI): "STIAMO PERDENDO TEMPO PREZIOSO"*	**VESPA S.**	" 42
30/10/2000	TEMPO	*INT. GIOVANARDI: "INIZIATIVA PERSONALE CHE LASCIA ESTERREFATTI"*	**VESPA S.**	" 121
02/11/2000	NAZIONE	*INT. FORMIGONI (FORMIGONI: SI' ALLA LEGGE SUL FEDERALISMO)*	**VIMERCATI D.**	" 143
12/10/2000	GAZZETTINO	*NON SI CRESCE CON LE SPALLATE AD EFFETTO*	**ZACCARIA G.**	" 97

Devolution, l'ira di Bossi contro Amato

Il Senatur a Venezia: raccoglieremo le firme per impedire le adozioni alle coppie omosessuali

DA UNO DEI NOSTRI INVIATI

VENEZIA — «Devoluzione» è scritto a caratteri cubitali sul palco di Riva degli Schiavoni, alle spalle di Umberto Bossi e di tutto l'apparato leghista in giacca blu e cravatta. Una «devoluzione» da ottenere con referendum regionali che il presidente del Consiglio ha appena bollato come «al di là della Costituzione». Quale occasione migliore per scatenare l'ira del Senatur davanti alla sua gente? Lui non si fa certo pregare: ce l'ha col «piccoletto», con Giuliano Amato «braccio destro di Craxi, fautore già allora del più bieco centralismo»: la *devolution* «non è incostituzionale», semmai «se c'è qualcosa di incostituzionale è la permanenza alla guida del Paese» del premier, «un mascalzone», «uno dei massimi responsabili del debito pubblico dell'Italia».

Nel D-Day, il giorno della «devoluzione», quella bocciatura ha l'effetto di affiancare Amato a Rutelli tra i bersagli preferiti del Senatur. Guai toccargli la *devolution*, «la molla che ha fatto scattare il meccanismo giusto per la Lega». Non per questo Rutelli viene lasciato stare: c'è la solita dose, come sindaco che ha consentito il Gay Pride e che da premier permetterebbe una parata omosessuale «in ogni città, invasa dai pistoloni di plastica: ma dove pensate di essere? Spurcaciùn». E giù applausi. Sui «figli certi» stavolta lo risparmia, forse Berlusconi che da Imperia definisce così «tutti coloro che abitano sotto il cielo» e aggiunge «credo che Bossi sia dello stesso parere» deve avergli tirato il freno a mano sul tema. In compenso, da Berlusconi si abbevera per i violentissimi assalti alla sinistra non dei «comunisti» ma addirittura dei «nazisti rossi», che «controlla i magistrati di primo grado» alla Papalia. Ci sarebbero loro, i «barboni illuminati» dietro il nuovo terrorismo: «Ma a chi lo volete spiegare che ci sono le Br a Trieste? Calate la maschera, sporcaccioni. Le Br non ci fanno impressione». E sono nuovi applausi scroscianti.

> Sui «figli certi» Berlusconi corregge il leader leghista: lo sono tutti quelli sotto il cielo

Solo l'Europa, che infatti è vista come creatura dei governi di sinistra, è peggio: «Alla famiglia Addams dei governanti d'Europa dico giù le mani dai bambini», dopo che il Consiglio europeo voleva far passare nel giugno scorso l'adozione per le coppie omosessuali e la Lega lo bloccò. Per essere ancora più chiaro mobilita il suo popolo: «Il 22 ottobre useremo 20.000 gazebo per raccogliere le firme che servano da monito agli eurocrati».

Fin qui gli avversari, ma gli alleati? Su An e centristi cattolici neppure una parola. Su Forza Italia e Berlusconi il riconoscimento che «rappresentano la borghesia più avanzata». Lontani i giorni del «piduista di Arcore»: ora la Lega popolana, con il 36% degli iscritti provenienti dal mondo operaio, può formare con lui «il blocco dei produttori: al Nord abbiamo già il 54,6% (sondaggio al decimale, stile Berlusconi; *ndr*) dei voti». Prima del *Va' Pensiero* finale ancora un attacco strappapplausi al «piccoletto» Amato: «Ci spieghi perché resta in carcere uno dei patrioti veneti del campanile: a voi tolleranti di professione manca perfino il buonsenso». E la chiusura, a sorpresa, ma coerente con la *devolution*: quel Tricolore che sventola al balcone della signora Lucia Massarotto, dileggiato da lui per 4 anni e dai militanti fino a ieri con i soliti «bruciamolo» diventa nelle parole di Bossi «più bello degli altri anni, perché comincia a contenere un po' di libertà per i suoi popoli».

Enrico Caiano

LE REGIONI NELLA COSTITUZIONE

Articolo 5

La Repubblica, una e indivisibile, riconosce e promuove le autonomie locali; attua nei servizi che dipendono dallo Stato il più ampio decentramento amministrativo; adegua i principi e i metodi della sua legislazione alle esigenze dell'autonomia e del decentramento

Articolo 115

Le Regioni sono costituite in enti autonomi con propri poteri e funzioni secondo i principi fissati dalla Costituzione

Articolo 117

La Regione emana per le seguenti materie norme legislative nei limiti dei principi fondamentali stabiliti dalle leggi dello Stato, sempreché le norme stesse non siano in contrasto con l'interesse nazionale e con quello di altre Regioni: uffici ed enti dipendenti dalla Regione, circoscrizioni comunali, polizia locale urbana e rurale, fiere e mercati, beneficenza pubblica, assistenza sanitaria e ospedaliera, istruzione artigiana e professionale e assistenza scolastica, musei e biblioteche, urbanistica, turismo e industria alberghiera, tramvie e strade di interesse regionale, viabilità, lavori pubblici di interesse regionale, navigazione sui laghi, acque minerali e termali, cave, caccia, pesca in acque interne, agricoltura e foreste, artigianato. (...)

Articolo 118

Spettano alla Regione le funzioni amministrative per le materie elencate nel precedente articolo (...)

Articolo 119

Le Regioni hanno autonomia finanziaria nelle forme e nei limiti stabiliti da leggi della Repubblica (...)

Il presidente a Rimini ricorda che bisogna guardare con affetto il Tricolore. Bossi secessionista? No, lo ha detto lui stesso

«Il federalismo passa per il Parlamento»

Ciampi: la spinta polemica che attraversa il Paese deve essere rispettosa dell'unità d'Italia

DAL NOSTRO INVIATO

RIMINI — Sventola il tricolore. Ma la bandiera è uguale per tutti? Carlo Azeglio Ciampi non ha dubbi: «E' quella nata a Reggio Emilia. Dobbiamo guardarla con affetto e come testimonianza dell'inizio dell'unità e della libertà in Italia». E tutti difendono il valore dell'unità d'Italia? «Ritengo di sì».

Questa precisazione gli sta a cuore. Sul lungomare ha visto sfilare oltre diecimila marinai con il tricolore, altri gli ricordano che il vessillo cisalpino sventola nel cielo di Sidney per celebrare una grande vittoria italiana alle olimpiadi. E allora, tutto il dibattito sul federalismo che significa? C'è ancora in qualche animo voglia di secessione o si può credere a Umberto Bossi quando dice che il progetto è stato abbandonato? Ciampi risponde deciso: «Lo ha dichiarato lui stesso, lo ha affermato ripetutamente».

Questo è un punto fermo, sul quale il presidente della Repubblica innesca un'aspettativa forte: «Mi auguro che questa disputa sul federalismo, che certamente risponde ad un sentimento profondo, direi antico, del Paese, riesca a trovare in Parlamento gli esiti che il Paese desidera».

Non ci sono toni di censura, ma il richiamo alla strada maestra: quella parlamentare. Ciampi non si allinea alla posizione di Giuliano Amato che ha "bocciato" l'iniziativa referendaria della Lombardia. Si colloca sopra i contendenti, insistendo però nel definire gli argini oltre i quali non si può andare. Comprende «l'intensità della spinta polemica che attraversa il Paese», ma avverte che «deve sempre essere rispettosa dell'unità d'Italia». Ecco il perché dell'insistenza sulla fedeltà alla bandiera. Rigore sul principio unitario, senza però farsi prendere nella morsa del dibattito. Con una precisazione contro gli allarmismi eccessivi: «Come si è visto in tanti altri momenti, il fatto di creare nuove istituzioni non significa volerne abbandonare altre o renderle meno importanti». Il punto di riferimento? L'Europa. «L'unione deve essere fatta mantenendo le diversità di ogni nazione. La forza dell'Italia sta nella sua unità, ma quest'unità si nutre della diversità». Poi una dichiarazione di fiducia: «Questo bisogna sentirlo profondamente, senza conflitti. E allora le soluzioni si trovano. Sono persuaso che le troveremo anche ora per il federalismo».

L'occasione era propizia, in una mattinata riminese dedicata a testimoniare la sua solidarietà agli uomini che sul mare hanno difeso e difendono la patria. Ciampi ha assistito alla sfilata dei marinai italiani: volti diversi, storie differenti. Ma sotto un unico tricolore. Alcuni reduci hanno portato in corteo anche una sagoma nera del sommergibile russo, con questa scritta: «In memoria dei 100 non rientrati alla base». Il capo dello Stato ha visto passare gli uomini e le divise. E dopo, quando i cronisti gli hanno fatto domande nella sede del Palazzo comunale, il tema dell'unità italiana lo ha trovato deciso a dare risposte. «Questa è una realtà che si è affermata anche negli sviluppi più recenti dei dibattiti politici. Anche fra molta intensità di opinioni, l'unità d'Italia non viene assolutamente messa in dubbio da nessuno». Per rafforzare il concetto, il presidente ha insistito «La nostra unità ci fa forti in Europa».

Tutta la mattinata di Ciampi era stata presa dalla lunga sfilata dei marinai, appuntamento che si rinnova ogni quattro anni, mentre in mare incrociava una fregata e nel cielo ronzavano gli elicotteri. Ore intense, con questo commento: «E' stata una bellissima festa di popolo».

Poi si era trasferito in Comune dove ha firmato il registro d'onore, dedicando un augurio alla città, invitata ad «affermarsi sempre più come una capitale dell'accoglienza e dell'ospitalità». Poi lo scambio con i cronisti per indicare la strada per arrivare al federalismo deve passare dal federalismo. Intanto la first lady andava in visita alla nuova sede dell'Istituto Oncologico Romagnolo, dove è cominciata un'iniziativa che si chiama «Parliamone insieme», tesa a dare sostegno psicologico ai malati e alle loro famiglie.

Vittorio Monti

LA STAMPA

18/09/200

Ciampi: l'Italia federale nasce in Parlamento

Replica indiretta alla devolution: uniti nella diversità

Aldo Cazzullo
inviato a RIMINI

Il federalismo si fa in Parlamento. Carlo Azeglio Ciampi non si pronuncia direttamente sui referendum consultivi per la «devolution», annunciati dai governatori del Nord della Casa delle libertà. Non pone veti, il Presidente della Repubblica, né emette condanne. Ma, rispondendo alle domande dei giornalisti, indica che la via maestra per la riforma dello Stato passa, prima che per le urne referendarie, per Camera e Senato. Che «la soluzione si troverà», ma in nessun caso è possibile mettere in discussione il valore, «ormai acquisito» dalla cultura politica italiana e «da tutte le forze politiche», dell'unità nazionale.

«Mi auguro che questa disputa sul federalismo, che certamente risponde a un sentimento profondo, direi antico, del Paese, riesca a trovare in Parlamento gli esiti che il Paese desidera». Il Capo dello Stato bada a non entrare nella polemica che divide i partiti. Ma non rinuncia a ribadire la visione del Quirinale sul federalismo. La riforma va fatta, Ciampi la considera già avviata con i provvedimenti di decentramento e sussidiarietà, riconosce che nel Paese, in particolare ma non soltanto al Nord, c'è una «spinta» nella direzione del federalismo, e invita il Parlamento ad assecondarla e a creare il «nuovo Stato» federale e unitario. Questo non significa che la «devoluzione» possa coincidere con la «dissoluzione» del governo centrale.

Sono due i riferimenti politici e culturali indicati da Ciampi, che racchiudono al loro interno anche i limiti posti al processo federale. Il primo, significativo anche sotto il profilo giuridico, è l'Unione europea: l'Italia federale deve assomigliare alla nuova Europa, dove i diversi livelli istituzionali non saranno conflittuali, ma avranno pari dignità. Il secondo, rilevante sotto l'aspetto politico-culturale, è la memoria nazionale, e in particolare il legame che Ciampi individua tra il Risorgimento, la Resistenza e la Costituzione repubblicana. Il federalismo, è il ragionamento del Presidente, non viene calato dall'alto o imposto dal basso, ma è già scritto nella Carta fondamentale. Non servono «strappi» o proclamazioni, quanto un lavoro parlamentare più rapido.

«Quello che io sento - spiega Ciampi - è che in Italia bisogna procedere come in Europa. L'Ue dev'essere forte, mantenendo però le diversità di ognuna delle nazioni che la compongono. La forza dell'Italia sta nella sua unità, ma la sua unità si nutre della diversità. Ricordiamoci che l'identità europea si basa soprattutto sul patrimonio di culture, e che la cultura italiana può essere ed è fortissima in Italia e in Europa in quanto rimane una cultura dell'Italia tutta. Questo bisogna sentirlo profondamente, senza conflitti. E allora le soluzioni si trovano. Sono persuaso che le troveremo pure ora per il federalismo». Anche perché, afferma Ciampi rispondendo a un'altra domanda, «ritengo che l'unità d'Italia oggi sia difesa da tutti. Anche dalla Lega? E' stato lo stesso Bossi a dichiarare ripetutamente di aver abbandonato la secessione».

Bossi era a Varese martedì scorso, in mezzo a una platea di sindaci leghisti con fazzoletto verde e fascia tricolore, ad accogliere Ciampi e la signora Franca. Ieri il leader leghista era a Venezia, a versare in laguna l'ampolla dell'acqua del Po. Ciampi invece ha esplicitato la convinzione che aveva espresso senza parole a Genova, visitando a Staglieno le tombe di Mazzini, Mameli e Parri, e poi decidendo di riaprire - domenica prossima - il Vittoriano, simbolo dell'unificazione del Paese. «Arrivando a Rimini, città medaglia d'oro della Resistenza - ha detto il Presidente ai sindaci della provincia - si è colpiti dalle memorie che legano il Risorgimento alla Resistenza e alla Costituzione, e dalle lapidi che ricordano le persone semplici e gli eroi che hanno dedicato la vita all'unificazione del Paese e l'hanno sacrificata per la sua liberazione: Mazzini, Garibaldi, i fratelli Bandiera, e i partigiani fucilati. E' qualcosa che infonde speranza per l'avvenire». Come il piccolo segno del tricolore cispadano sventolato a Sydney da Massimiliano Rosolino, un gesto che Ciampi sottolinea di aver apprezzato: «L'hanno regalata anche a me, a Reggio Emilia...». La signora Franca, reggiana d'origine, annuisce.

Solo Sturzo aveva intuito la necessità di un decentramentro [illegible] fino quasi ai confini di un vero e proprio federalismo

Tutta colpa di un regionalismo incompiuto

ANTONIO AIRO'

«Lo "Stato di Milano" vuol dire la Lombardia governata dai lombardi, senza che nelle cose loro, non aventi relazione con ciò che concerne l'amministrazione generale dello Stato (armi, poste, dogane, ecc) altri abbia il diritto di mettere il naso... vuol dire amministrazione e finanza casalinga, fatta da gente che conosce il Paese, che non è da un momento all'altro trabalzata - per capriccio di un ministro - a mille miglia di distanza...».

La citazione è datata. La si può leggere su un giornale milanese «L'Italia del popolo» del 1895. Ma torna attuale all'indomani del voto del Consiglio regionale lombardo (e analogamente avverrà in questi giorni nel Veneto, in Piemonte, Liguria) che ha deliberato un referendum consultivo con il fine di «promuovere il trasferimento delle funzioni statali in materia di sanità, istruzione, anche professionale, nonché di polizia locale, alla Regione».

Come un fiume carsico il federalismo compare e scompare nella storia politico-istituzionale del nostro Paese e ora si presenta come patrimonio comune, anche se con accentuazione diverse, delle forze politiche di centro, di sinistra e di destra. Quasi a voler cancellare una concezione centralistica dello Stato che è stata, dall'unità d'Italia in avanti, prima della classe dirigente liberale, poi di quella fascista e nel dopoguerra di gran parte della sinistra italiana. Solo il Partito popolare di Sturzo, con gran parte di quello repubblicano e frange liberali e socialiste aveva proposto la rottura di questo Moloch centralista attraverso un forte regionalismo spinto fino ai limiti del federalismo. Purtroppo la Democrazia cristiana, anche per la contrapposizione ideologica che ha segnato il lungo dopoguerra fino alla caduta dei muri, non è stata in grado di riprendere la concezione sturziana.

Di qui il regionalismo stentato, debole, tutto a vantaggio di un centralismo sempre più burocratizzato nonostante i trasferimenti di competenze, funzioni e poteri, sempre misurati col bilancino delle convenienze partitiche e sempre inadeguati e insufficienti di fronte alle attese e alle esigenze delle comunità locali. Di qui - una volta acquisita l'esigenza di una nuova forma di Stato in senso federalista - il contrasto sempre più acceso tra centro e periferia, reso ancora più grande dalla contrapposizione tra il centrodestra, arricchito dall'apporto della Lega, e il centrosinistra con tensioni all'interno dei due schieramenti e da quella tra Regioni del Nord e Regioni del Sud. Con il centrodestra teso a rivendicare, in modi talvolta scomposti e beceri (e le ultime dichiarazioni di Bossi lo confermano) un federalismo fondato più sulle rivendicazioni immediata che sulle proposte organiche; con il centrosinistra che non riesce a rendere credibile e visibile la sua scelta federalista.

Referendum inutile se prescinde dalle regole

E anche il confronto che si apre in questi giorni alla Camera sulla trasformazione del nostro Stato rischia di essere sterile, nonostante il consenso di massima venuto al progetto di legge costituzionale, dalle Regioni e dal sistema delle autonomie locali, e di essere viziato purtroppo dalle strumentalizzazione e dalle convenienze legate alle ormai imminenti elezioni politiche.

Il problema di fondo non riguarda tanto le materie oggetto del referendum della Lombardia. Chi ha memoria storica sa, ad esempio, che fino alla riforma Gentile l'istruzione obbligatoria, che era in

gran parte quella elementare, era gestita dai Comuni che nominavano pure gli insegnanti; sa che la sanità, a cominciare da quella ospedaliera ma anche psichiatrica, erano nelle competenze quasi esclusive dei Comuni e delle Province; e altrettanto può dirsi della polizia locale spesso basata sui vigili di quartiere che erano insieme «ghisa» e poliziotti. E chi segue l'evoluzione in senso federale, anche se non ancora formalizzata, del nostro Stato sa che la formazione professionale è ormai di esclusiva competenza delle Regioni e lo sarà ancora di più con il prossimo 1 gennaio.

Giustamente l'ex presidente della Corte costituzionale, Caianello, a proposito del termine sempre più abusato di «devolution», ha osservato che i poteri concessi alla Scozia (che Bossi indica come modello da seguire) sono più limitati di quelli già attribuiti alle nostre Regioni. E anche la Catalogna (anch'essa sempre molto citata) gestisce una quota di reddito e di risorse che è di gran lunga inferiore a quella già raggiunta, sia pure con distorsioni e carenze, dalle Regioni.

Noi non diciamo allora che il referendum lombardo è «inutile». Diciamo solo che, serve assai poco se prescinde dal rispetto delle regole che, in materia di cambiamento della forma di Stato, sono previste dalla nostra Costituzione e che richiedono già oggi (e ancor più domani) il confronto in Parlamento e il contributo di tutte le forze politiche. Un forte e autorevole federalismo - a meno che non si vogliano perseguire altri obiettivi finora inconfessati (e talune affermazioni di Bossi non possono non preoccupare) - ha bisogno di un altrettanto forte e autorevole Stato unitario. E questo è possibile se si afferma la pari dignità delle istituzioni ponendo fine a ogni forma di prevaricazione del centro sulla periferia ma anche a un rivendicazionismo fine a se stesso e destinato a innescare una guerriglia continua su competenze, funzioni, poteri. Affermare che il referendum si colloca «nel quadro dell'unità nazionale» è certamente importante. Ma non è sufficiente a diradare equivoci e letture più dirompenti.

Liberazione

19/09/2000

Federalismo neoliberista

Approda in aula il disegno di legge costituzionale per decentrare i poteri alle Regioni. Bossi spinge sull'acceleratore mentre Polo e centrosinistra cercano una mediazione unitaria

Gli onorevoli tornano sui banchi di Montecitorio. Sono stati a ripetizione tutta l'estate e ora provano a passare l'esame di federalismo. Saranno promossi o bocciati? La parola all'aula. Comunque sia, gli alunni della Camera appaiono nervosetti e antipatici. Parlano prima ancora di aver alzato la mano, e come tutti gli aspiranti primi della classe godono delle figuracce del compagno di banco.

Umberto Bossi ha preparato anche una tesina. Titolo: "Devolution". Sottotitolo: "Nazismo rosso". Lui si è promosso da solo, prendendo il sole e facendo il bagno sulle rive del dio Po. Il senatur non è andato a ripetizione, dice di non averne avuto bisogno. Così Fabio Mussi fa la spia («il sud per Bossi è come le allodole per il cacciatore»), e poi si accapiglia con Roberto Formigoni («con il referendum in Lombardia vuole rinviare il problema»). Anche lo scolaro Domenico Fisichella, che pure è compagno di banco di Bossi e Formigoni, è perplesso. E chiede che i referendum devoluti siano solo consultivi. Francesco Storace ha qualche dubbio e finisce per litigare con il leghista Pagliarini. Entrambi i nazionalalleati rischiano però il cappello d'asino, insieme a un altro dubbioso come Enzo Ghigo. Tutti e tre sanno benissimo che nel grattacielo delle libertà a dettar legge è Silvio Berlusconi. E il reuccio ha già detto a Giuliano Amato che i referendum sono un'idea meravigliosa. Ma le polemiche non sono finite. Roberto Maroni è sempre andato a scuola con Bossi, e cerca di far capire al maestro Carlo Azeglio Ciampi che l'Umberto forse esagera un po', ma non ha tutti i torti: «Il federalismo deve passare per il Parlamento, ma questa è una proposta insufficiente. Devono accogliere i nostri emendamenti».

Per sapere come andrà a finire dovremo aspettare venerdì. Gli ingredienti per una bocciatura di massa ci sono comunque tutti. L'"Ulivo insieme per l'Italia" e il "Grattacielo delle libertà" hanno scelto entrambi di portare all'esame la stessa materia, il federalismo. Poi però si scopre che ognuno ha studiato su libri diversi. Così il centrodestra fa sapere che oggi presenterà cinque emendamenti al progetto di legge del centrosinistra. Se Giuliano Amato valuta «oltre la legge» i referendum proposti dalla regione Lombardia, Silvio Berlusconi risponde subito che il premier «sbaglia di grosso, o non sa quel che dice. E' in grande confusione, perché è un presidente dimezzato». In risposta Walter Veltroni avverte: «Se il capo del Polo ci sta, facciamo subito la legge elettorale e le riforme federaliste».

Rifondazione comunista ha già detto che voterà contro la legge sul federalismo. «Il quadro di nuove norme delinea un federalismo neoliberista - spiega Fausto Bertinotti - si vuole attribuire dei poteri ai governi locali, ma sono poteri liberi? Federalismo significa dare poteri a una regione affinché possa fare un intervento pubblico, in questo caso, al contrario, non solo non può farlo, ma deve privatizzare servizi pubblici».

E' davvero l'ultimo giorno di vacanza, con la classica, desolante atmosfera del momento. Il capo della Quercia si è goduto l'ultimo bagno (di folla) a Bologna insieme all'amico-nemico D'Alema. Da oggi però si farà sul serio. Per tutti, tranne che per il reuccio Berlusconi. Lui ha già deciso di fare forca e di starsene a Montecarlo. Ma i ripensamenti sono sempre possibili. In fondo vuole diventare capoclasse, e poi ci sono sempre da prendere in giro i «nazisti rossi». Siamo a scuola o no?

Frida Nacinovich

Il presidente della Calabria, Giuseppe Chiaravalloti, interviene nel dibattito: l'autonomia locale è necessaria, ma deve arrivare da Montecitorio

Ma il Sud non è ancora maturo per questo federalismo-sprint

ROMA - *[f.d'e.]* «Il federalismo, quello vero, toccherà farlo al Parlamento. Il Sud non è ancora pronto alla devolution-sprint di Formigoni e Galan».

Giuseppe Chiaravalloti è stato eletto presidente della Regione Calabria il 16 aprile scorso. Insieme con Raffaele Fitto, governatore della Puglia, rappresenta l'altro volto del centrodestra sulle questioni del federalismo. Del resto Chiaravalloti non ha mai fatto mistero delle sue idee in merito.

L'accelerazione sulla devolution data da Formigoni per lui ha un significato ben preciso: si inserisce nel gioco delle parti che comincia ad animare la prossima campagna elettorale.

Presidente Chiaravalloti, allora lei è contrario alla spinta che viene dal nord da parte dei suoi colleghi di centrodestra e Lega?

«Il Polo in merito al federalismo ha posizioni varie e articolate. Io personalmente credo nel federalismo, perché sarà un'occasione che consentirà la vera democratizzazione del paese. Però non bisogna nascondere la realtà delle cose. Noi in Calabria, come del resto in tutto il sud, non siamo pronti».

Quindi le regioni meridionali governate dal Polo che faranno?

«Guardi, io non correrei dietro al trambusto di questi giorni. Tocca al Parlamento fare il federalismo, lì in quella sede si faranno valere le ragioni delle realtà più deboli. In fondo, poi, noi chiediamo solo tempi più lenti poichè la realtà del Mezzogiorno non è paragonabile a quella delle regioni settentrionali del Paese».

«La realtà che viviamo nel Mezzogiorno è molto difficile e non consente decisioni così rapide e risolutive»

E basta?

«Sì, e non è poco, mi creda. La realtà che viviamo al Sud non consente decisioni e spinte troppo rapide».

Se il Polo dovesse vincere le elezioni, però, le spinte del nord potrebbero avere una ragione in più per prevalere.

«Non accadrà mai, non permetteremo più che si tenti di egemonizzare il Mezzogiorno a vantaggio del nord. Già è accaduto per troppo tempo».

Presidente, vuol dire che piuttosto difenderete il centralismo?

«No, ci mancherebbe. Anzi di fronte a una prospettiva che rinvii a mai il federalismo e un'altra che lo preveda troppo presto, io scelgo quest'ultima. Meglio presto che mai».

Non è una contraddizione con quello che ha detto sinora?

«No, perché io ci credo nel federalismo, nella spinta che le riforme potranno avere per dare vita a un vero rapporto tra gli enti e il territorio».

Le faccio un esempio concreto: sul federalismo fiscale il Polo propone di dare allo Stato il 30 per cento delle entrate. È d'accordo?

«Meglio la proposta di fare fifty-fifty. Al trenta poi ci arriveremo gradualmente».

IL CAPOGRUPPO DS NON SI FIDA

Mussi: «Il Sud ricordi gli ostruzionismi di Bossi e della Lega»

EMANUELE IMPERIALI

PER noi federalismo vuol dire competizione e, al tempo stesso, solidarietà». Fabio Mussi, capogruppo dei Ds alla Camera, non nasconde il suo sorriso sornione quando gli chiedi cosa ne pensi delle proposte del Polo sulla "devolution".

Onorevole Mussi, il federalismo fiscale non rischia di avvantaggiare ancora una volta le regioni più ricche, ai danni di quelle meridionali?

«Certo, se si pensa che ogni regione trattenga per sè tra oltre il 50% del gettito proposto da Forza Italia fino addirittura al 75% come vorrebbe la Lega. In altre aree non funziona così: in Catalogna è appena il 30%, perfino negli Stati americani la percentuale varia tra il 30% e il 40%. Nel mondo la percentuale maggiore arriva al 45%!»

Come giudica, allora, queste forme di "devolution"?

«Questo non è federalismo, è secessione. Così non resta una lira per quelle che hanno meno risorse. Se questa è l'idea che hanno Polo e Lega, escono fuori più Stati, non le Regioni di una Repubblica».

Un progetto federalista, però, ha senso se chi dimostra maggior capacità di governo del territorio ottiene i maggiori successi.

«Proprio così. Un esempio lampante lo offrono i fondi europei. Quelle Regioni che dimostrano maggior capacità di saperli spendere faranno un bel pezzo di cammino in più. Lo verificheremo adesso, perché i soldi messi a disposizione da "Agenda Duemila" per il quadro comunitario di sostegno 2000-2006 saranno gli ultimi ancora disponibili».

Il leader della Lega e i vertici del Polo sono andati giorni fa alla Fiera del Levante proprio per far capire che il progetto federalista non è solo a vantaggio del Nord.

«La visita guidata di Bossi a Bari è la riattivazione del rito del buon selvaggio esposto al cittadino. Al tempo stesso anche lui ha potuto toccare con mano che i cittadini meridionali non lo mordevano. Bando agli scherzi, questo colpo di fulmine del "senatur" per il Sud è propaganda».

Eppure la "Casa delle Libertà" ha messo a punto proprio in questi giorni una piattaforma meridionalistica.

«Vorrei ricordare solo due cose: Che ancora paghiamo i prezzi dell'accordo Pagliarini-Van Miert durante il governo Berlusconi, che portò all'abolizione della fiscalizzazione degli oneri sociali e all'aumento del 20% del costo del lavoro al Sud. E che la Lega assume un atteggiamento ostruzionistico in Parlamento ogni volta che si discute del Meridione».

LA NAZIONE

19/09/200(

INTERVISTA / FEDERALISMO

Esulta Formigoni: «Mai questa legge»

«Maroni mi attacca? la sua è tutta invidia» Aria tesa col moderato Ghigo

di **Flavia Baldi**

MILANO — «Ma questo non è federalismo», dice con il solito aplomb Roberto Formigoni. «In realtà, loro non ci credono». «Loro» sono la maggioranza, quelli del centrosinistra che oggi porta alla Camera la riforma federalista. Alla vigilia scontri aperti e sotterranei. Il diessino Mussi dice che Formigoni e la Lega sono degli imbroglioni. Il governatore della Lombardia replica: «Non vale la pena di replicare perché l'uomo ha la lingua scollegata dal cervello».

No comment, invece, sulla 'fuga in avanti' del polista Enzo Ghigo che, presidente della Conferenza delle Regioni, auspica una riforma stralcio di alcuni articoli della Costituzione, momento «essenziale» per iniziare la riforma in senso federale dello Stato. La Casa delle libertà non gradisce una «riformetta». al Pirellone si attende una retromarcia del piemontese Ghigo.

Il centrodestra non sembra avere molta fretta di vedere approvata la riforma federalista, o no?

«Il Polo ha presentato diversi emendamenti perché la proposta in discussione alla Camera è largamente deficitaria in diversi punti. Vedremo come reagirà il centrosinistra».

Che cosa criticate?

«Ci sono due assenze clamorose in questa proposta di legge firmata Amato: non c'è il principio di sussidiarietà e non è prevista la Camera delle Regioni».

Può spiegare?

«Il principio di sussidiarietà è il fondamento stesso del federalismo che non punta a un neocentralismo regionale, ma intende dare più poteri ai cittadini, fare gestire loro direttamente settori come la scuola, l'assistenza, la sanità».

E la Camera delle Regioni?

«Ricordo che lo stesso Amato in visita ai primi di luglio disse: io credo nella devoluzione, credo nella Camera delle Regioni. Però, di tutto questo non c'è traccia nel "suo" progetto».

Il sì lombardo al referendum consultivo ha fatto arrabbiare il premier.

«Già, e si sbaglia. Devo ricordare ad Amato che lo Statuto della Regione Lombardia permette di tenere referendum di questo tipo. Che un professore non sappia queste cose fa un po' specie».

Ma il centrosinistra dice che è colpa vostra se il federalismo non si fa.

«E' pura propaganda. Perché questo Parlamento non ha combinato nulla in tema federalista in quattro anni e mezzo di vita. E legittima ogni scetticismo su ciò che riuscirà a fare in sei o sette mesi. Insomma, non si può chiamare federalismo la riforma in discussione alla Camera. Loro non ci credono, tanto è vero che non è previsto il trasferimento di competenze alle Regioni in materia di sanità, scuola e ordine pubblico».

Ciampi ricorda che il federalismo si deve fare in Parlamento.

«Sono d'accordo con lui. Sono il primo a sostenerlo. Ma si sbrighino. Anche il nostro referendum vuole essere un colpo di sferza, un incentivo al Parlamento perchè superi lo stallo. Mi auguro che i risultati delle consultazioni popolari, possano produrre un'accelerazione».

A Venezia Maroni l'ha definita un «federalista di ritorno».

«E' invidia personale quella di Maroni, non è la prima volta che mi attacca. No, non è bello che un parlamentare del suo livello ceda a queste invidiuzze».

la Repubblica 19/09/2000

Pietro Folena, coordinatore Ds al Nord: "Il referendum lombardo? Una clausola del contratto Berlusconi-Bossi"

"Lega comprata dal Cavaliere la devolution la faremo noi"

di ANTONELLO CAPORALE

ROMA — «Grottesco, vacuo, stravagante e anche pericoloso questo referendum sulla devolution».

Onorevole Folena, non è invece che voi siete troppo nervosi?

«Macchè. Stamane in Parlamento si scopriranno le carte, e si vedrà chi bluffa e chi no».

Ma Formigoni vi ha preso in contropiede.

«Quello là mira soltanto a succedere a Berlusconi. Sposa le idee più estremiste pur di conquistare quelle che ritiene le postazioni avanzate nell'assetto di comando del suo schieramento. Formigoni appare per quel che non è: la sua regione è un concentrato di centralismo, la più ostinata a non dare pieno corso al trasferimento dei poteri agli enti locali contenuti nella legge Bassanini».

Bossi esulta.

«Gli hanno dato quanto convenuto nella clau accessoria del cc tratto col quale B lusconi s'è compr ta la Lega».

Comprata?

«L'ha pagata, termini di coll elettorali, con r meri a due cifi Non so se abbia v sato dell'altro, esistano altri nun ri ed altre cifre. C to è che Bossi ave bisogno di far vec re qualcosa, l'ha a no della sua gita a sia arrosto o fumc importa».

Perchè questo r solo fumo?

«Ma vi siete lett che i cittadini l vrebbero sentirsi pare che si possa gente se ritiene ut gione legiferi in qu materia? La sanit mani delle region una delle comp quale la riforma c che noi sosteniamo inciderà di più. Dunque, che bisogno c'è di inscenare questo immenso teatro dell'illusionismo? Ci sarà qualcuno che potrà dire di no a delle domande, che così come sono formulate, sono talmente generiche, talmente vacue... Già è consultivo, quindi è un referendum che non conta niente, che non vale nemmeno il prezzo della carta su cui verrà stampato. Se poi non mette di fronte all'elettore una scelta, favorevole o contrario a un'indicazione, abisce a tradire i connotati costituzionali e a trasformarsi surrettiziamente, a voler assomigliare troppo a qualcos'altro».

A che cosa?

«A un plebiscito, da utilizzare in coincidenza con le elezioni politiche. Perciò dico che è un' operazione strumentale e anche pericolosa da un punto di vista democratico».

Lei afferma che il Polo fa fumo. Il vostro arrosto qual è?

«Tutto il potere alle regioni, devoluzione di tutte le materie oggetto della legislazione ordinaria, eccezion fatta per la moneta, le forze armate, la giustizia e la titolarità dei rapporti internazionali e di rappresentanza dell'unità nazionale».

Troppo generosi. Dov'è la fregatura?

«In che senso, scusi».

C'è una ragione perchè il centrosinistra, specialmente al nord, non è percepito come uno schieramento autenticamente federalista?

«Scontiamo forse il vuoto di questi ultimi dieci anni di iniziative, di presenza territoriale, di vicinanza fisica. L'abbiamo pagato in termini elettorali, abbiamo capito e preso le contromisure. Risponde a questa ragione l' apertura di una sede della direzione nazionale a Milano».

La lezione l'ha capita anche il suo partito?

«Sono cambiati tutti i segretari regionali, eccezion fatta per quello friulano, e il settanta per cento dei segretari delle federazioni. Adesso bisogna risalire la china, fare in modo che il nostro candidato diventi premier, fosse anche per un solo voto di scarto».

Lei è molto ambizioso. Ha fatto due conti? Ha visto cosa vi rimarrebbe in mano se replicaste la prova delle regionali?

«Uno, due collegi in Lombardia e Veneto. Un pugno di parlamentari in Piemonte, la metà dei seggi in Liguria. Situazione grave ma ampiamente migliorabile. La Lega è in caduta libera, e i sondaggi iniziano a dare il senso di una rimonta che si vede già».

Intanto siete sempre costretti a correre affannosamente dietro le mosse del Polo.

«Sbagliato. Il Polo è atteso al varco: stamani si inizia a discutere la riforma federalista. Lì vedremo se bara oppure no. Ed è un fatto che l'operazione referendum abbia creato al suo interno più problemi di quanti si vedano. Il Piemonte ha approvato un ordine del giorno nel quale chiede al Parlamento di sostenere lo sforzo di una riforma compiutamente federalista. La Liguria non ha nemmeno in programma iniziative somiglianti a quella lombarda. Il Veneto è stato preso in contropiede dalla sfida, quella sì vera, di Cacciari e del centrosinistra che sono andati a scoprire le carte del referendum ed hanno visto il bluff. Le regioni del centrosud, anche quelle governate dal Polo, non sembrano entusiaste. Se non è divisione questa...».

la Repubblica

19/09/200C

Il presidente Violante: "E' il momento di tacere, ora la parola spetta solo al Parlamento"

Pisanu: quella del centrosinistra è una "riformetta". Lite Formigoni-Mussi. Ghigo cauto

Riforma federalista l'Ulivo sfida il Polo

Oggi alla Camera la proposta di legge. Il no di Bossi

di SILVIO BUZZANCA

ROMA — «Come presidente ho detto tutto ciò che dovevo dire. Devo iniziare a dirigere i lavori, quindi è meglio tacere». Luciano Violante, presidente della Camera, non vuole più entrare nel merito del federalismo e si prepara a dirigere lo scontro politico che si aprirà oggi, quando a Montecitorio tornerà a discutere di federalismo. Argomento, come la legge elettorale, capace di fare salire la temperatura politica, vista la determinazione del centrosinistra ad andare avanti, a sfidare il Polo. Il clima di scontro è in apparenza però un paradosso: tutti i partiti sono favorevoli a cambiare l'assetto del paese, tranne Lega e Rifondazione. Una stranezza ancora più evidente se si pensa che i rappresentanti di Regioni, comuni e province, hanno visto accogliere dalla maggioranza alcune proposte di emendamenti e hanno ieri dato il loro via libera.

Lo schieramento favorevole, dunque, è amplissimo, ma non è garanzia di approvazione. Anzi. Il Polo, infatti, nonostante le affermazioni di principio, a questa riforma sembra proprio disinteressato. Beppe Pisanu, presidente dei deputati forzisti, dice che si tratta di «una riformetta» e spiega così il no anche alle pressioni per l'approvazione dei governatori polisti: «Abbiamo sostanzialmente accolto gli emendamenti di Anci, Upi e Regioni, ma l collochiamo nel contesto di una riforma più ampia e coerente d quella che emerge dal testo prodotto unilateralmente dalla maggioranza». La Lega è ben oltre queste posizioni e l'avversione è totale.

Sembra proprio che il centrodestra preferisca seguire Bossi e pensare che la riforma arriverà attraverso i referendum sulla devolution che si stanno organizzando nel Nord. O comunque che si potrà mettere mano al federalismo "vero" nella prossima legislatura. Come auspica anche il presidente piemontese Enzo Ghigo, costretto però a prendere in qualche modo le distanze dal collega Roberto Formigoni, visto il suo ruolo di presidente della Conferenza Stato Regioni e dire che oggi si discute «una riforma essenziale, importante per iniziare il processo di riforma in senso federale dello Stato. Lasciarlo passare sarebbe una occasione persa».

Ma i progetti del Polo fanno dire a Fabio Mussi che Formigoni vuole «fare fra due anni quello che ora si potrebbe, ma non si deve fare; chi ragiona in questo modo imbroglia i cittadini. Formigoni è un imbroglione; e la Lega con lui». «Agli insulti di Mussi non vale mai la pena di rispondere perchè è un uomo la cui lingua è scollegata dal cervello. Questa la replica del presidente della regione Lombardia.

Il Polo dice però di non volere lo scontro e ha presentato solo cinque emendamenti. Ma di quelli pesanti, modifiche che sembrano mirare ad affossare tutto: la trasformazione del Senato in Camera delle regioni, l'introduzione della sussidarietà sociale, una visione diversa del federalismo fiscale. Argomenti da discussione biblica, anche se la Bicamerale aveva a suo tempo approfondito questi temi.

La compattezza della Casa della Libertà non è però a prova di bomba. E a fare emergere il conflitto sotterraneo fra Lega e An arriva la questione dell'area metroplitana di Roma capitale d'Italia. Giancarlo Pagliarini aveva bocciato la proposta, al massimo aveva concesso che «come presidente del Lazio non chieda più soldi al Nord. Comunque si ricordi - aveva ammonito - che se continua così si mette fuori da An, perchè Fini ha firmato con noi l'accordo sulla devolution. Se lui sospende il giudizio cambi partito». Pronta la replica di Storace: «Mai e poi mai - dice - avrei potuto immaginare che l'accordo con la Lega potesse estendersi alla presidenza della commissione di disciplina di An». E forti dubbi sui referendum regionali arrivano anche da Domenico Fisichella.

Il Sole 24 ORE

19/09/2000

Il testo in Aula: le autonomie vogliono andare avanti, ma la Casa delle libertà boccia la «riformetta»

Federalismo, tensione tra i Poli

Formigoni: alle Regioni i prezzi dei farmaci e i contratti per il personale - No di Farmindustria

ROMA ■ Un anno e mezzo dopo il suo esordio parlamentare e quando mancano pochi mesi alla fine della legislatura, la riforma federale dello Stato arriva oggi nell'aula di Montecitorio per cominciare un percorso dalle prospettive tutt'altro che favorevoli, un percorso che ha già profilato uno scontro e che Polo e Lega hanno provveduto ieri a intasare con "soli" cinque emendamenti al testo unificato. Hanno riproposto fra l'altro, oltre a una più larga applicazione del principio di sussidiarietà istituzionale e sociale e a un più ampio federalismo fiscale, la creazione della Camera delle Regioni, una trasformazione costituzionale che da sola basterebbe riempire un'intiera legislatura.

Fallito dalla Bicamerale, il federalismo proposto dal progetto di legge di cui i deputati avviano in mattinata l'esame, è scortato dalle "raccomandazioni" del presidente della Repubblica, Carlo Azeglio Ciampi, dalle esortazioni dei presidenti delle Regioni, dalle scelte della maggioranza di Centro-sinistra, divisa ma determinata a tentare di contrastare l'alleanza fra Polo e Lega proprio (e soprattutto) su questo terreno. Basteranno ad assicurare un avvenire alla riforma parlamentare in tempo di referendum regionali sulla devoluzione?

È assai dubbio che potranno bastare contro l'opposizione netta di Rifondazione comunista, l'avversione altrettanto netta della Lega Nord (che ieri sera hanno abbandonato il comitato dei nove) e il dissenso dei partiti del Centro-destra, che appaiono determinati a contrastare una riforma che trattano come una "riformetta" ma che hanno qualche problema a combattere apertamente, disattendendo le sollecitazioni del Quirinale e contraddicendo le indicazioni degli stessi presidenti delle Regioni polisti. Ieri sono stati proprio questi ultimi che, insieme coi rappresentanti di province e comuni, hanno compiuto un nuovo "giro di propaganda" a Montecitorio per incontrare i capigruppo di maggioranza e opposizione.

Agli esponenti dell'Ulivo hanno chiesto di sostenere la riforma così com'è, anche se è soltanto «un primo passo» del processo federalista e anche se andrebbe accompagnata da una più ampia autonomia decisionale. Il ds Fabio Mussi ha assicurato il suo impegno e non ha neppure trascurato l'occasione d'attribuire a Bossi e Formigoni la sobria definizione di «imbroglioni». "Governatori", presidenti di province e sindaci hanno avuto tutt'altra accoglienza quando in serata hanno incontrato i capigruppo della Casa delle libertà: leghisti e polisti non sono insensibili alle richieste delle Regioni ed enti locali, ma ritengono che la riforma-stralcio proposta dalla maggioranza non sia assolutamente sufficiente ad avviare un vero processo federale. E che, oltre tutto, l'Ulivo potrebbe sbandierare come un suo successo. O tutto o niente, insomma, perché sul federalismo non sono possibili compromessi. Giuseppe Pisanu non minaccia l'ostruzionismo, ma avverte che l'opposizione di Centro-destra «difenderà con fermezza le sue posizioni». A cominciare dalla Camera delle Regioni per finire con la richiesta che una parte dei giudici costituzionali venga designato dalle autonomie locali. Senza queste modifiche non c'è federalismo, insiste il Polo, più che mai determinato a non cedere, soprattutto nel momento in cui in tutto il Nord è impegnato nell'iniziativa dei referendum. E su questi intende spingere Roberto Formigoni, che prospetta ora l'intenzione d'ampliare le competenze che la devoluzione potrebbe assegnare alla Regione nel settore della sanità. La Lombardia, pensa Formigoni, potrebbe infatti decidere anche sul prezzo dei farmaci e sui contratti del personale: «Perché escludere una trattativa regionale che potrebbe spuntare un prezzo inferiore?». Una ipotesi che non piace alla Farmindustria: «Concepire il federalismo per abbassare il prezzo dei farmaci non è una grande idea».

In realtà, per il federalismo il momento non potrebbe essere peggiore: a congiurare contro la riforma non c'è soltanto una contrapposizione politica fra la maggioranza e l'opposizione che, a campagna elettorale in pieno svolgimento, non potrebbe essere più netta. Perché, a rendere assai difficile il tentativo di metter mano alla revisione della forma di Stato c'è l'estrema esiguità del tempo che ormai residua prima della fine della legislatura. È improbabile infatti che Camera e Senato riescano a trovare il tempo per le due successive approvazioni che il provvedimento richiede, inserendolo fra la Finanziaria e le altre leggi in lista d'attesa. Ed è altrettanto difficile che riescano a forzare una tradizione parlamentare mai contraddetta: una legislazione in via d'esaurimento non è in grado d'approvare che leggine.

F.Co.

■ LE COORDINATE DEL DDL

Ecco i punti principali del Ddl di revisione costituzionale sull'«Ordinamento federale della Repubblica».

- **Forma dello Stato.** Soggetti costitutivi dello Stato federale sono Stato, Regioni, Comuni, Province, Città metropolitane, per i quali è prevista autonomia statutaria. La forma di governo delle Regioni è autonoma.
- **Potere legislativo.** La potestà legislativa è ripartita tra Stato e Regioni. Restano allo Stato, tra le altre, le competenze in materia di politica estera, difesa, moneta, ordine pubblico, stato civile, ordinamento civile, tutela dei beni culturali, ordinamenti giudiziari, determinazione dei livelli di garanzia delle prestazioni sociali, rapporti con la Chiesa.
- **Autonomia finanziaria.** Regioni, Province, Comuni e Città metropolitane hanno autonomia finanziaria di entrata e di spesa e risorse autonome. Sono previste: compartecipazione al gettito dei grandi tributi, possibilità di disporre di addizionali sui tributi erariali, istituzione di un fondo perequativo tra le Regioni. È prevista l'abolizione del Coreco e dei controlli preventivi sugli atti degli Enti Locali.

LA STAMPA

19/09/2000

LETTERA DI COSSIGA

BOSSI, CAVOUR E I NUOVI FEDERALISTI

CARO Direttore,
una richiesta di Referendum di scarso contenuto giuridico e del tutto innocente da un punto di vista riformatore, presentata dal Consiglio regionale della Lombardia, ha fatto esplodere la questione del federalismo con un fragore tale da richiamare perfino la mia attenzione che la convalescenza tiene lontana dalla politica!

La filosofia del linguaggio ci insegna come è nella parola che il concetto prende esistenza, o almeno dimensione; da ciò deriverebbe la necessità di usare parole con un concetto almeno storicamente e scientificamente definito e non «inventato» per scopi di tattica politica. Sarebbe quindi bene spiegare al cittadino che il federalismo del quale si parla da qualche tempo non deve spaventare neanche il più accanito fautore del centralismo statale; in senso proprio il federalismo presuppone due ordini paralleli di sovranità: la sovranità degli Stati federati originari e la sovranità dello Stato federale storicamente originato. Uno Stato federale presuppone quest'ordine di sovranità e implica di necessità esecutivi e legislature indipendenti, non soggetti al reciproco controllo, magistrature, giudici e pubblici ministeri propri, per non dire di una molteplicità di polizie dipendenti per lo meno dall'autorità federale e da quella statale, ma storicamente, anche in alcuni Stati federali, da autorità inferiori.

Il «federalismo» estremista - o così da alcuni considerato - che si sta invocando, è ben lontano dalla forma ancor più attenuata di federalismo ed è qualche cosa di mezzo tra il nuovo ordinamento dello Stato centralizzato francese e l'*ordinamento del Regno Unito* di Gran Bretagna e Irlanda del Nord, molto prima della cosiddetta *devolution*. Ripeto, ancor prima della cosiddetta *devolution* Scozia, Inghilterra, Galles e Irlanda del Nord avevano già giudici e sistemi di accusa differenti e indipendenti, per non dire delle polizie, tutte rigidamente organizzate su base di governi locali e autonomi dal governo centrale; se non ricordo male, otto o nove in Scozia, quarantaquattro in Inghilterra e nel Galles e, a dire il vero, solo una nell'Irlanda del Nord, dipendente però dal governo locale.

Se poi passiamo al campo dell'istruzione, nella Germania Federale, come in Svizzera, tutta l'istruzione, anche quella universitaria, è rigidamente degli Stati federali, ché se poi «emigriamo» in Canada o in Australia, alcuni nostri centralisti si chiederebbero perché consideriamo l'Australia e il Canada Stati, data la somma di poteri riconosciuta agli Stati federali.

Ciò di cui anche i più spinti «federalisti» italiani parlano, ripeto, è una forma di decentramento, a dire il vero più propria dello Stato francese centralizzato che non della Spagna o del Regno Unito, anche prima della *devolution*.

Se Cavour non fosse morto, e il famoso disegno di legge sull'ordinamento territoriale Cavour-Minghetti non fosse stato abbandonato, le riforme federaliste oggi propugnate sarebbero state respinte come bieco tentativo reazionario di centralizzazione. Prima quindi di imbarcarci in questa polemica che sembra attingere ai supremi valori della Nazione (negli Stati Uniti si dice Nazione americana, nonostante l'alto grado di separazione di poteri fra Stato federale e Stato federale, e Cavour parlava tranquillamente di Nazione sarda, Nazione piemontese, Nazione lombarda e Nazione toscana), cerchiamo di comprarci qualche buon vocabolario, non un dizionario giuridico, un vocabolario ordinario, e usiamo le parole secondo il senso proprio indicato nel vocabolario stesso!

Francesco Cossiga

Veltroni va avanti: le province, i comuni e tante regioni sostengono il progetto. Rifondazione contraria

Federalismo, la riforma perde anche il nome

Abolito il titolo «ordinamento federale». Polo e Lega: se passano queste norme le abrogheremo

ROMA — Atti di guerra alternati a intese nel voto sul federalismo, tra maggioranza e opposizione. Ieri la proposta di modifica costituzionale è tornata alla Camera dopo sette tentativi andati a vuoto. «Se dovesse passare il testo prodotto unilateralmente dalla maggioranza opporremo un referendum abrogativo», ha avvertito subito Beppe Pisanu, presidente dei deputati di Forza Italia. «Qui si prendono in giro sia il presidente della Repubblica Ciampi, che ha sollecitato la riforma, sia i cittadini. Non c'è tempo per discutere», è stato il succo dell'intervento con cui Giancarlo Pagliarini — capogruppo della Lega — ha criticato il contingentamento dei tempi previsto dal presidente della Camera Luciano Violante.

Replica Walter Veltroni, segretario dei Ds, alla fine della seduta: «La maggioranza tiene bene ed è compatta sull'idea di approvare un federalismo sul serio. L'opposizione mi pare abbastanza divisa su tanti emendamenti, hanno anche votato in modo diverso». Inoltre, aggiunge Veltroni, il Polo «è in difficoltà perché la riforma federalista è sostenuta dai presidenti delle province, dai sindaci e da tanti presidenti di regione, dallo stesso Enzo Ghigo (presidente del Piemonte e della Conferenza delle regioni, *ndr*)».

Guerra, ma anche intesa. Perché con il contributo di tutti il testo di riforma sul federalismo non fa in tempo a tornare a Montecitorio che perde la parola federalismo. Accogliendo una richiesta della Lega e con l'approvazione sia del Polo che del centrosinistra, ieri la commissione Affari costituzionali ha presentato (tra gli altri) un emendamento per abolire l'articolo-titolo del provvedimento, "Ordinamento federale della Repubblica". Un emendamento passato poi con il voto trasversale di 474 deputati. E' perché con questa legge non si fa un vero federalismo, spiegano i leghisti; una mano tesa all'opposizione per fare finalmente la riforma, dicono dalla maggioranza. Anche se diversi parlamentari leggono la concessione del centrosinistra piuttosto come un modo per non creare difficolta a sinistra della coalizione, ai Comunisti italiani per esempio; così come sarebbe per la scomparsa, dai nuovi articoli preparati dalla commissione, di ogni riferimento alla sussidiarietà e la bocciatura dell'ipotesi di trasformare il Senato in Camera delle Regioni.

> Storace convince il Carroccio a dare uno status particolare a Roma, Ccd e Cdu non ci stanno

Oggi prosegue l'esame del provvedimento, che dovrebbe concludersi entro la settimana. Saranno giorni di battaglia (anche Rifondazione comunista è contraria a «proposte di federalismo neoliberale: vuol dire solo che si dà il potere a regioni e comuni di poter privatizzare i servizi»), ma non solo tra schieramenti. Ieri il ministro dei Beni culturali Giovanna Melandri (Ds) si è precipitata in aula, di ritorno dall'Australia, per votare ma anche per sollecitare i suoi a rivedere un'altra delle novità presentate dalla Affari costituzionali: un'aggiunta all'articolo che assegnerebbe allo Stato potere di legiferare in materia di beni culturali «di rilevanza nazionale». Tre parole che potrebbero sminuire non poco le funzioni del ministero preposto. Casa delle libertà divisa, invece, sulla proposta di Polo e Lega di istituire Roma città-regione: Ccd e Cdu sono contrari.

Daria Gorodisky

La riforma federalista e la sfida Polo-Ulivo

• ALLA CAMERA
I punti principali del testo in discussione alla Camera sono: il rovesciamento dell'articolo 117 della Costituzione che d'ora in poi dovrà fissare solo i compiti dello Stato (lasciando il resto alle Regioni), maggiore autonomia finanziaria ai governatori, soppressione dei controlli statali, la nascita delle Aree metropolitane, la creazione dei Consigli delle autonomie locali, la parificazione delle Regioni ordinarie a quelle a Statuto speciale

• LO SCONTRO
Il Polo e la Lega, giudicando la riforma «del tutto inadeguata», hanno avanzato una serie di richieste aggiuntive: il trasferimento alle Regioni di ampi poteri nella sanità e scuola; la creazione della Camera delle Autonomie attraverso la trasformazione del Senato in un luogo di rappresentanza degli enti locali; forme più accentuate di federalismo fiscale (la possibilità per le Regioni di controllare gran parte del gettito); la costituzionalizzazione del principio di sussidiarietà e forme di rappresentanza federaliste nella Corte Costituzionale

EDITORIALE

VERSO UN REFERENDUM PER IL FEDERALISMO

Dallo Stato unitario allo Stato federale

Venerdì 15 settembre il Consiglio regionale della Lombardia ha approvato la proposta di sottoporre a referendum popolare il seguente quesito: «Volete voi che la Regione Lombardia, nel quadro dell'unità nazionale, intraprenda le iniziative necessarie alla promozione del trasferimento di funzioni statali in materia di sanità, istruzione, anche professionale, nonché di polizia locale, alla Regione?». In base all'accordo stipulato fra Berlusconi e Bossi prima delle elezioni regionali, anche le altre Regioni amministrate dal Polo (soprattutto quelle del Nord, dove il peso della Lega è determinante) seguiranno l'esempio della Lombardia. Resta da stabilire la data dei referendum, che il presidente della Lombardia, Roberto Formigoni, vorrebbe agganciare a quella delle elezioni politiche della prossima primavera: per risparmiare sui costi di una doppia consultazione popolare, come sostiene il presidente del Piemonte Enzo Ghigo, o per evitarsi l'imbarazzo di un forte astensionismo, secondo le ultime inclinazioni dell'elettorato verso l'istituto stesso del referendum, come sospetta il centrosinistra.

Al centralismo romano si sostituiranno tanti centri di decisione quante sono le capitali delle regioni. Anche la "pari dignità sociale" sfumerà più o meno rapidamente.

Se, come afferma il professor Gianfranco Miglio nell'intervista pubblicata a pagina 37, il processo verso il federalismo è ormai irreversibile, è il caso di soffermarsi sulla decisione del Consiglio regionale lombardo per cercare di intravedere, di là dalla stretta contingenza politica e dagli attuali equilibri elettorali, che cosa può accadere nei prossimi anni e decenni dal punto di vista delle istituzioni.

Non c'è dubbio che la tendenza apparente è alla sempre più veloce conversione dallo Stato unitario come lo abbiamo conosciuto dal 1861 in poi verso uno Stato federale in cui al centralismo romano si sostituiranno tanti centri di decisione quante sono le capitali delle regioni e, nella sostanza più profonda, una radicale revisione del principio costituzionale dell'eguaglianza di tutti gli italiani di fronte alle leggi. Se lombardi e calabresi, ma anche se lombardi e veneti e piemontesi, saranno regolati da normative diverse in campi così essenziali come la sanità, l'istruzione e la sicurezza (per ora: non si vede come la cosiddetta *devolution* delle funzioni dallo Stato alle Regioni possa fermarsi, dopo l'iniziale apertura) l'eguaglianza prevista dall'articolo 3 della Costituzione anche per quanto riguarda la "pari dignità sociale" sfumerà più o meno rapidamente.

Questa è la posta finale di un cammino al quale i referendum che verranno proposti dalle Giunte regionali a guida polista sono una prima tappa indubbiamente importante. Per sminuirne la portata il centrosinistra obietta che già oggi, senza i referendum, le Regioni possono proporre leggi in direzione di una diversa distribuzione delle funzioni, e che comunque in Parlamento si sta discutendo proprio una riforma dello Stato in senso federale, in cui la questione può essere discussa e armonizzata con il dettato costituzionale.

Ma un conto è che il processo avvenga per via parlamentare, un altro è che esso ottenga l'avallo preventivo del popolo. E allo stato attuale dei rapporti politico-elettorali, ci sono pochi dubbi che soprattutto i cittadini del Nord siano in maggioranza favorevoli a una *devolution* che dia alle loro Regioni poteri di decisione, particolarmente sulla ripartizione delle entrate fiscali fra centro e periferia e sulla spesa pubblica regionale, tali da liberarli da molti pesi che arrivano sulle loro spalle dalla soggezione a uno Stato centralista su cui gravano le profonde differenze di sviluppo sociale ed economico delle regioni meridionali.

Non è del resto un caso che negli ultimi anni si sia manifestato un revisionismo storico rispetto alla formazione dello Stato unitario, cioè al Risorgimento, che tende a documentare in termini spesso drammatici come l'unificazione della penisola sotto la guida di Casa Savoia e nello spirito laico-illuminista della Rivoluzione francese non sia stata accompagnata dal favore popolare.

Alla polemica della sinistra nei decenni scorsi sull'assenza del consenso delle masse alla creazione di uno Stato borghese-liberale, in cui solo una minima parte dei cittadini votava, in base al censo, si aggiunge da qualche tempo la rinnovata polemica di una parte della cultura cattolica sull'usurpazione dello Stato pontificio secondo un disegno della Massoneria internazionale, impegnata in «una guerra senza quartiere contro la Chiesa cattolica utilizzando i Savoia e i liberali come testa di ponte», come si legge nel recente libro di Anna Pellicciari *L'altro Risorgimento*, edito da Piemme. Non è il caso di ingolfarsi qui e ora, in discussioni come queste. Solo vorremmo che gli attuali promotori del federalismo per via referendaria avessero ben chiaro che cosa alla fine può aspettarci, come comunità nazionale. Se poi i referendum si terranno e daranno loro ragione, il popolo è sovrano e non si potrà fare finta di nulla.

il Giornale

20/09/2000

L'INTERVISTA

«La sinistra è stata ondivaga e ambigua»

GOFFREDO DE MARCHIS
da **Roma**

«I referendum facciamoli. Ma sugli statuti regionali che verranno varati dopo l'approvazione della legge sul federalismo. Ecco, l'appuntamento privilegiato per chi ha a cuore una maggiore autonomia è quello». Enrico Morando, responsabile economico dei Ds e componente della segreteria diessina del Nord, contesta l'iniziativa della giunta lombarda, ma «smonta» anche la politica della sinistra nelle regioni settentrionali.

Il centrosinistra si è schierato contro il quesito proposto da Formigoni. Non rischiate di essere di nuovo fraintesi al Nord?

«Sono convinto che i referendum siano inutili e dannosi. Nella sostanza penso che l'occasione per dare più federalismo, per rispondere alla sacrosanta richiesta dell'opinione pubblica del Nord sia nel provvedimento in discussione alla Camera».

Mussi ha parlato di Formigoni «imbroglione», Veltroni di «quesiti pericolosi». Lei condivide?

«Non contesto nessuno. Dico solo che tutte le risposte non accompagnate da una proposta federalista rischiano di essere inadeguate. Inadeguate e poco convincenti. Adesso, però, la proposta federalista c'è. Basta votarla. I referendum possiamo farli dopo. Quelli regionali, per votare sugli statuti e magari anche un quesito confermativo. Dico di più: se Montecitorio non riuscisse a portare a termine la riforma costituzionale, allora i referendum sarebbero giustificati. Ma il Polo non deve fare ostruzionismo proprio ora che il traguardo è vicino».

Il problema è che questa riforma arriva in aula durante la campagna elettorale. Prima non si poteva fare nulla?

«Su questo tema dobbiamo raggiungere un'intesa bipartisan. Poi, centrodestra e centrosinistra gestiranno l'autonomia a modo loro, ma sull'autonomia stessa dev'esserci una base comune. Non mi nascondo che gli argomenti trattati dal referendum lombardo siano argomenti forti e chiari. La strada per risolvere la questione tuttavia non è quella scelta dal Polo».

Quanti gli errori della sinistra al Nord?

«Tanti. Sul federalismo abbiamo seguito una linea ondivaga. Abbiamo scelto come comportarci a seconda del successo o dell'insuccesso della Lega. E oggi paghiamo le nostre ambiguità nel calo dei consensi elettorali. Al Nord abbiamo un difetto di credibilità, stiamo cercando di cambiare le cose».

IL MATTINO

20/09/2000

ROBERTO MARONI

«E questa sarebbe la grande svolta?...»

QUESTA non è una riforma federale. Non è neppure un piccolo passo avanti verso il federalismo. Semmai, è un grande passo indietro rispetto ai referendum approvati la scorsa settimana dalla Regione Lombardia...» Bobo Maroni, numero due della Lega, non ha il minimo dubbio: «Bocceremo la proposta. La parola deve passare al più presto ai cittadini, a cominciare proprio dai nostri referendum sulla devolution».

Ma anche un vostro presidente come Ghigo chiede di non sciupare l'occasione. Dice che la riforma, anche se parziale, può consentire alle Regioni di approvare Statuti più avanzati...

«Francamente queste dichiarazioni di Ghigo sono un po' strane. A volte si mette a parlare come Veltroni e Mussi. Ma gli altri presidenti del Polo la pensano come noi: vogliamo un federalismo serio, non ci prestiamo a surrogati. Vogliamo che le Regioni abbiano competenza esclusiva su scuola, sanità e polizia...»

Anche sulla polizia?

«Roberto Formigoni ha detto che ci vogliono due polizie: una federale per i reati che vanno combattuti su scala nazionale; una regionale per contrastare la criminalità e i reati più legati al territorio. Sono pienamente d'accordo. Abbiamo la Polizia e i Carabinieri: un corpo può svolgere i compiti di polizia federale, l'altro di polizia locale».

In An qualcuno ha espresso dissensi, ad esempio Domenico Fisichella.

«Mi hanno stupito le sue obiezioni, perché Fisichella era a conoscenza fin dall'inizio del progetto di devoluzione delle competenze, che è alla base dell'alleanza tra la Lega e il centrodestra».

Nella proposta di maggioranza, comunque, sono molte le competenze devolute alle Regioni.

«Molte? Sono pochissime! Quella proposta è la riverniciatura dell'esistente. Allo Stato dovranno restare solo la difesa, la giustizia federale e la politica estera. Su tutto il resto le Regioni dovranno avere competenza esclusiva. La verità è che tutta questa storia non c'entra nulla col federalismo. La sinistra vuole fare solo un'operazione elettorale. Basti pensare che Mussi va dicendo in giro che la Lega è contro il Sud: è vero il contrario. Noi siamo contro le leggi assistenzialiste, ma abbiamo già preso impegno per realizzare al Sud grandi infrastrutture come il Ponte sullo Stretto. Esattamente ciò che la sinistra non ha fatto».

Non state facendo pure voi un'operazione elettorale nell'impedire oggi la riforma e puntare tutto su referendum regionali consultivi?

«Non abbiamo bisogno dei referendum per stravincere al Nord. I referendum servono per vincere le resistenze, che si annidano ovunque».

[cla.sa.]

IL MATTINO

20/09/2000

CLEMENTE MASTELLA

«Così Berlusconi paga l'accordo con Bossi»

CLEMENTE Mastella, leader dell'Udeur, non si fa impressionare dal fuoco di sbarramento della Casa delle Libertà: «Era tutto scritto. Basterebbe poter leggere le carte che sono nello scrigno del notaio di Arcore».

Il centrodestra sostiene che volete una riformetta «pseudo-federalista» per paura della riforma vera.

«Se il centrodestra partecipasse in modo serio e responsabile al lavoro parlamentare potremmo lavorare davvero in modo più costruttivo e portare a casa una riforma più completa. Le riforme istituzionali, ne sono convinto, hanno bisogno dell'apporto di tutti coloro che sono in Parlamento. Ma paura no, non ne abbiamo e la nostra è una proposta seria. Piuttosto, non mi piacciono le fughe in avanti della regione Lombardia che, per altro, sono messe in discussione dalla regione Puglia che, se non sbaglio, è a guida polista; non mi piace l'idea, che si vorrebbe far passare, di un nord della modernità e di un sud sciattone o retrogrado. Quel che mi piace, invece, è un federalismo italiano: nè campano nè lombardo ma italiano. Com'è, del resto, negli Stati Uniti o in Germania».

Il Polo sostiene che la vostra voglia riformatrice nasconde, in realtà, la paura del referendum lombardo e la paura del giudizio degli elettori. Lo nega?

«Lo nego sì. Lavoriamo da tempo ad una proposta che solo il calendario parlamentare fa coincidere con la fine legislatura. Piuttosto, è il centrodestra che sembra aver cambiato idea».

E come se lo spiega?

«E' talmente evidente: è il prezzo che Forza Italia paga alla Lega, il prezzo che Berlusconi paga all'intesa con Bossi. E' tutto scritto e conservato nell'archivio del notaio di Arcore. Da quello scrigno magari salterà fuori pure che Legnano deve essere la capitale d'Italia. Quell'accordo rischia di innescare una micidiale rissa tra le regioni, un tutti contro tutti devastante: non posso condivide, ma capisco il presidente della Basilicata che dice "ci terremo il nostro petrolio". Rientra nella logica della guerra tra campanili, del sud che reagisce».

Tenterete la prova di forza anche sulla legge elettorale?

«Prova di forza? Prova di buon senso. Quel buon senso che deriva dal referendum elettorale. E' veramente strano che il centrodestra invochi i referendum sul federalismo e si rifiuti di trasformare in legge la volontà già manifestata dai cittadini sul maggioritario».

[t.b.]

Maroni attacca il centrosinistra: «Vogliono la controriforma»

Violante, l'inammissibile

«Lega e Polo uniti per la devolution»

MATTEO MAURI

«Il centrosinistra vuole fare il braccio di ferro e approvare alla Camera la sua controriforma entro venerdì». Roberto Maroni attacca il federalismo ulivista e punta l'indice contro il presidente della Camera Luciano Violante, reo di aver contingentato i tempi della discussione e di aver dichiarato inammissibili alcuni emendamenti della Lega.

«C'è stata una riunione dei capigruppo dei partiti - dice il coordinatore della segreteria politica del Carroccio - che fanno parte della Casa delle Libertà, da cui è emersa una posizione univoca, ferma: opposizione radicale al progetto della sinistra, che consideriamo una vera "controriforma". «Sono stati chiamati in causa tutti i presidenti regionali del centrodestra (sia del Nord che del Sud): tranne Ghigo hanno confermato che per loro la controriforma non va bene. Per cui la decisione è stata quella di utilizzare tutto il tempo a nostra disposizione per fare ostruzionismo».

Il tempo però è stato contingentato.

«Violante ha violato il regolamento. Ho il sospetto che sia il suo nome a imporgli certi atteggiamenti. Violante viola i regolamenti esistenti, ne inventa altri, per cui sulla riforma istituzionale più importante abbiamo i tempi contingentati. Denunciamo questa operazione elettoralistica. Certo, loro forzeranno, quindi approveranno la controriforma in prima lettura. Ma in seconda lettura, se non l'approvano con la maggioranza dei due terzi (e senza i nostri voti non ce la faranno), indiremo il referendum previsto dalla Costituzione per cancellare questa legge».

La Lega ha presentato alcuni emendamenti che sono stati respinti.

«Sono stati respinti perché "contro la Costituzione". Il che è una cosa paradossale. Un emendamento di modifica della Costituzione che non viene ammesso perché contro la Costituzione è una presa per i fondelli. È ovvio che chi presenta una proposta di modifica della Costituzione dice qualche cosa che non è originalmente previsto. E Violante non ha ammesso i nostri emendamenti adducendo questo assurdo motivo. C'è proprio il tentativo di bloccare ogni nostra proposta. Noi eravamo pronti anche a discutere. Ci è stato detto di no, perché loro vogliono chiudere entro venerdì in modo da sbandierare questo risultato in campagna elettorale. Evidentemente, dopo l'approvazione del referendum sulla devolution alla Regione Lombardia, si sono scatenati».

Violante non ha ammesso l'emendamento leghista perché "in aperto contrasto con il principio di unità e indivisibilità della Repubblica". Ma l'unico articolo non modificabile non è il 139?

«Certo. Infatti quelli di Violante sono solo pretesti. Il presidente della Camera avrebbe dovuto ammettere l'emendamento. Semmai sarebbe stato dichiarato incostituzionale dalla Prima Commissione. Ma non può lui ergersi a giudice, entrando nel merito delle nostre proposte, prassi che invece viene usata abitualmente da Violante. Anche in Bicamerale non aveva ammesso nostre proposte, dicendo che erano contrarie alla Costituzione. Purtroppo non c'è rimedio. Ci ricorderemo dei suoi metodi quando saremo noi alla Presidenza della Camera, cioè dopo le prossime elezioni».

Lei ha parlato di una buona risposta della Casa delle Libertà: il presidente Ghigo ha preso le distanze per il suo ruolo "super partes". oppure c'è dell'altro?

«Ghigo non è super partes, ha preso una posizione che è la stessa di Veltroni. Lo stanno strumentalizzando contro di noi. Chiariamo: le regioni non sono d'accordo. Quella di Ghigo è una posizione personale.

Cosa succederà nei prossimi giorni? Crede che la Casa delle Libertà riuscirà ad impedire l'approvazione della legge entro venerdì?

«Temo di no. Non possiamo impedire che la maggioranza, a sei mesi dalle elezioni (dopo non aver fatto niente per quattro anni e mezzo) tenti un colpo di mano e approvi questa controriforma. Però riproporremo il federalismo attraverso la devolution. Chiediamo attraverso il referendum che alle regioni vengano attribuite in via esclusiva le competenze su sanità, istruzione e polizia locale. Nella proposta della sinistra la polizia rimane di competenza esclusiva dello stato; sanità e istruzione rimangono in competenza concorrente, cioè lo stato detta le regole, le regioni eseguono. È una bella differenza».

Polo e Lega compatti, dunque?

«Compattissimi. Ed è una cosa importante, perché tutta la Casa delle Libertà si schiera sulle nostre posizioni, cioè sulla devolution. Se non altro la forzatura della sinistra ha tolto ogni dubbio residuo ai nostri alleati».

Pagliarini e Storace si sono chiariti?

«Noi non siamo mai stati contrari alla proposta di Storace. Già Miglio aveva proposto le tre macroregioni, con un ruolo per Roma che fosse una sorta di città-stato, come Berlino, Washington. Se storace propone una cosa del genere, penso che non vada affatto contro il progetto federalista. Tanto è vero che abbiamo firmato un suo emendamento in proposito. È stato un equivoco: anche questo scontro è rientrato. Siamo uniti».

Folena dice che sarà il centrosinistra a fare la devolution.

«Figuriamoci. È un gioco elettorale sulla pelle del federalismo, che tristezza».

«Propaganda elettorale dell'Ulivo. Ricorreremo al referendum»

L'assessore regionale lombardo alla Cultura spiega che la devolution è solo il "primo passo" per il cambiamento

Dalle regioni l'inizio della riforma

Albertoni: «La sinistra non vuole cambiare nulla, quindi getta solo fumo»

GIANLUCA SAVOINI

«Nella discussione in corso in questi giorni sulla riforma federale va denunciata la malafede e anche l'ignoranza dimostrate da diversi esponenti politici del centrosinistra. C'è gente che parla soltanto perché ha la lingua in bocca. La Lega, invece, è sempre stata chiara in tal senso: vogliamo una vera riforma federale, non chiacchiere e falsità».

Quando sente parlare di federalismo in salsa "rossa", Ettore Albertoni, assessore regionale lombardo alla Cultura e alle Identità e studioso dell'ordinamento politico, perde il suo tradizionale *aplomb*.

«La nostra proposta si riferisce alla modifica dell' art. 5 della Costituzione - spiega il professor Albertoni -, sono anni che restiamo fermi sulle nostre posizioni».

Le sinistre invece cambiano idea spesso e volentieri in materia di federalismo?

«Sono banderuole al vento. Per la verità, è stato lo stesso Amato, nel febbraio del '99, quando era ancora Ministro per le Riforme, ad anticipare che il testo governativo sulla cosiddetta riforma federale avrebbe subito numerosissime modifiche nel corso dei mesi. Invece di rincorrerci sul terreno del federalismo, le sinistre eviterebbero di perdere la faccia se ammettessero la verità».

Quale verità?

«Che non sono per nulla federalisti. Lo dicano. È una posizione legittima, la loro. Il federalismo lo lascino a chi lo vuole sul serio, come noi».

Come dovrebbe essere modificato l'art. 5 della Costituzione, professor Albertoni?

«Deve essere impostato in modo da rendere il federalismo certo. Tutto il contrario di quel che desidera invece l'Ulivo. Se si fissano una volta per tutte regole certe, allora sarà impossibile tornare indietro, filosofare sul nulla come invece fanno ora, spacciando per federalismo quello che federalismo non è. Non dimentichiamoci inoltre che abbiamo una Costituzione che il popolo non ha mai approvato».

La Costituzione prevedeva la formazione delle regioni fin da subito?

«Certo. La suddivisione regionale avremmo già dovuta averla in Italia nel gennaio 1949. Invece le abbiamo viste soltanto nel 1970. Peraltro sono nate come degli aborti inguardabili, a causa di statuti da approvare solo attraverso leggi costituzionali. Adesso invece stiamo facendo sul serio».

Partendo dagli statuti regionali?

«Grazie alla mini-riforma, quella della legge costituzionale 1 del 1999, possiamo non solo eleggere direttamente il presidente della regioni, ma anche scrivere statuti regionali senza più la spada di Damocle del commissario di governo, proconsole dello Stato centralista. Finalmente potremo scrivere i nostri statuti a misura delle nostre esigenze, senza dover dipendere in tutto e per tutto da Roma. Sotto la spinta delle forze popolari del cambiamento, di cui la Lega è l'avanguardia culturale e politica più avanzata, il regime immobilista ha dovuto cedere».

Adesso si dovrebbe passare alla fase attuativa e le sinistre tentano i loro ultimi colpi di coda?

«Facciano pure, il corso della storia non si ferma per i desideri di chi ha convissuto per tutta la vita con un'ideologia, quella comunista, che non ha nulla a che vedere con il federalismo».

La parola "federalismo" è stata peraltro levata dal testo governativo.

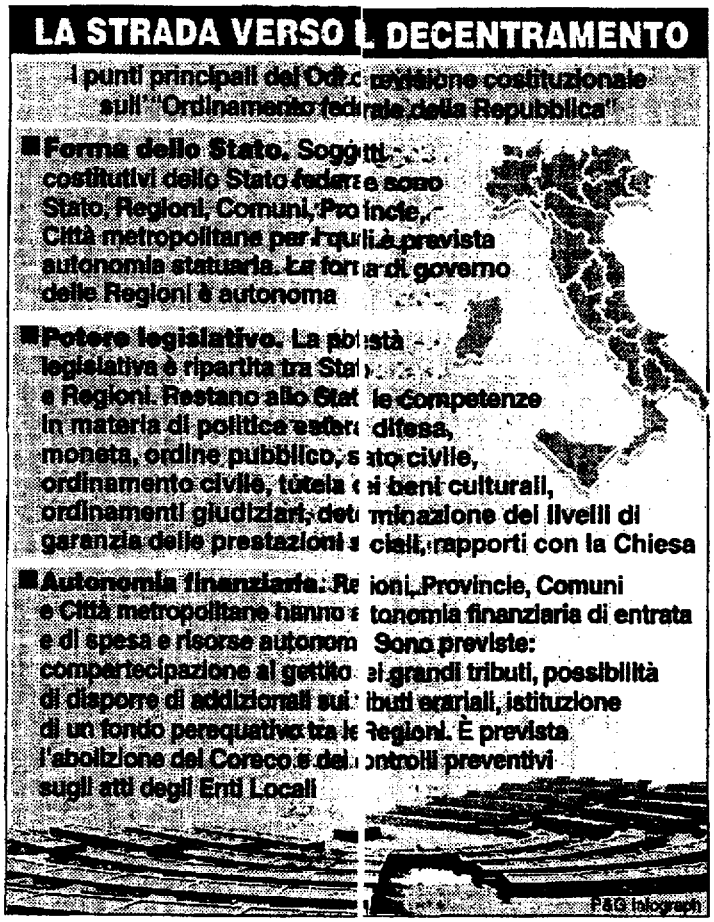
«Meno male. La presa in giro sarebbe stata insostenibile anche per l'Ulivo».

Cosa ne pensa delle dichiarazioni di Francesco Cossiga? Secondo l'ex presidente della Repubblica, la Devolution non è federalismo, ma semplice decentramento.

«Cossiga probabilmente non sa di cosa sta parlando. Noi non abbiamo mai detto che attuare la devoluzione regionale significa trasformare immediatamente lo Stato da centralista a federalista. La Devolution è soltanto il primo, importantissimo, grande balzo in avanti sulla via del federalismo serio. Vorrei però chiedere a chi, come Cossiga, ha ricoperto incarichi di primissimo livello ai vertici dello Stato, cosa ha fatto per tanti anni. Ha mai nemmeno cercato di attuare una minima riforma in senso federalista? No? E allora si occupi, per favore, di altre cose».

«L'Ulivo abbia la decenza di evitare certi temi»

Il disegno di legge in discussione si inserisce nel più ampio dibattito politico sui diversi modelli di "forma Stato" esistenti in Europa.
I Paesi che più sono stati laboratorio politico di decentramento sono Austria, Belgio, Germania e Svizzera fra gli Stati federali; Finlandia, Gran Bretagna, Irlanda, Italia e Spagna fra quelli a modello regionale



IL POPOLO 20/09/2000

L'INTERVISTA

Il referendum, cambiale pagata a Bossi

Parla Massimo Cacciari: il Polo è stato costretto a subire l'iniziativa della Lega. Per il centrosinistra riuscire a portare a casa la riforma della Costituzione sarebbe un risultato di enorme importanza

Francesco Saverio Garofani

Nel giorno in cui si riaccendono i riflettori parlamentari sul federalismo, i giornali sono pieni delle grida degli esponenti leghisti sulla devolution. E danno spazio agli annunci di "guerra" del centrodestra contro il testo in discussione. Si schierano, in questo senso, non solo gli uomini di Bossi, ma anche truppe di complemento. E perfino Buttiglione ha aggiunto la sua voce al coro dei padani in camicia verde. Dietro a tanto clamore sulla devolution non si fatica a scorgere l'inizio di una campagna elettorale che si annuncia incandescente. A questo scopo serve il referendum lombardo sulla devolution. Il professor Massimo Cacciari, che oggi guida l'opposizione nel consiglio regionale del Veneto, ripete il suo giudizio: «Il referendum non è altro che una trovata propagandistica, e ciò appare ancora più evidente dopo l'inizio del dibattito parlamentare sugli stessi identici temi trattati dal quesito consultivo».

Professore, lei come valuta il testo che è l'attenzione della Camera?

Il testo è buono. E certamente è più avanzato del quesito referendario.

Del resto è stato messo a punto attraverso un ampio coinvolgimento, anche degli stessi presidenti di regioni...

Ma certamente. Del resto è chiaro che il referendum non c'entra nulla con la questione di merito. E' semplicemente una cambiale che dovevano pagare a Bossi ed è una mossa propagandistica perché la Lega possa aprire quindicimila gazebi in giro per il nord e spacciarsi come autrice e protagonista della devolution. Un disegno fin troppo chiaro.

Una strategia che nasce in casa leghista?

Nelle regioni si è visto chiaramente che il Polo - Alleanza nazionale non parliamone - subiva questa iniziativa della Lega.

Ma davvero a Bossi ora interessa solo la devolution o invece permane nella Lega la tentazione secessionista?

E' molto difficile dirlo. Bisognerebbe conoscere le segrete cose dell'accordo Bossi-Berlusconi. Io penso che vi sia stato un effettivo mutamento nelle posizioni della Lega. Non per ragioni politco-culturali, ma per ragioni di evidente opportunità. La Lega mantenendo esplicitamente l'obiettivo secessionista stava sparendo. Si era messa clamorosamente fuori gioco. Per Bossi era una questione di sopravvivenza: così ha dovuto silenziare il motivo secessionista e ha tentato di ripresentarsi in qualche modo sotto il profilo federalista. Credo che sia stata questa la valutazione fondamentale del leader leghista. Poi probabilmente ci sono stati anche patti più segreti e sostanziosi con il Cavaliere.

Patti che possono spiegare questo continuo rinviare la soluzione dei problemi - compreso quello che sta a cuore a Bossi - a dopo che il centrodestra (come Berlusconi profetizza) avrà vinto le elezioni?

Bossi sta sicuramente puntando ad essere decisivo e ad avere una forza come quella che ebbe nel '94. Ma penso che ben difficilmente il Polo glielo consentirà. E quindi onestamente penso che ormai la questione secessionista sia totalmente tramontata.

Tuttavia mai come oggi l'idea di stato sembra in crisi. Non si discute tanto di come rendere questo più moderno ed efficiente; lo stato, invece, è visto e vissuto come nemico. Penso, ad esempio, alle polemiche riminesi di quest'estate...

C'è stata, anche in concorrenza con la Lega, da parte di qualche settore di mondo cattolico, una ripresa assurda di neoguelfismo. Si sono riesumate arcaiche polemiche contro lo stato laico liberale e contro il Risorgimento. Riprendendo anche motivi seri, che io da anni per primo vado, per così dire, agitando. Ad esempio la necessità di una riconsiderazione culturale e politica del nostra Risorgimento, contro le mitologie centralistiche e così via. Dentro questo grande polverone vi sono anche motivi molto seri, ben presenti alla storiografia più critica di questo secolo, da Salvemini a Dorso. Detto questo è chiaro che nelle intenzioni degli autori della esposizione di Rimini, ad esempio, vi era una

volontà integralista, neoguelfista assolutamente reazionaria.

Non è strano che questo filone si saldi poi oggettivamente con quello leghista?

Credo piuttosto che sia in concorrenza con quello della Lega. Cioè penso che Formigoni e i suoi amici di Cl abbiano rilanciato questi temi in concorrenza con Bossi. Invece, certo, se ci potessimo fermare in Italia a ragionare seriamente di politica, dovremmo constatare che siamo alle aberrazioni più incredibili. Alla politica ridotta a puro calcolo di breve periodo, destituita di ogni dignità culturale. Che gli eredi di Giovanni Gentile possano stare con i neoguelfi e con Bossi è una cosa inaudita. Dal punto di vista culturale e politico è come se domani Bertinotti si iscrivesse a Forza Italia. Anzi, è infinitamente peggio.

Di fronte a questi segni di profonda crisi di cultura politica lei, più volte, ha rivalutato l'esperienza democratico-cristiana. Ricordando, ad esempio, ciò che quel partito ha rappresentato per una regione come il Veneto...

La riflessione sulla realtà rappresentata dalla Dc, all'interno di una certa sinistra, non è certo di oggi. Anche se forse in quegli anni non eravamo pienamente consapevoli del valore di quell'esperienza. Ricordo dibattiti con De Mita, all'inizio degli anni ottanta, in cui ampi settori dell'allora Pci avevano avviato una riflessione critica sullo streotipo del regime democristiano, che era allora dominante all'interno della sinistra. Ma negli ultimi anni è apparso con chiarezza - postuma purtroppo - quale miracolo avesse operato la Dc in regioni come il Veneto. Quale mediazione alta fosse riuscita a realizzare tra interessi diversi e talvolta contrapposti, e soprattutto quale formidabile metabolismo: cioè assumere un elettorato e una cultura come quella che poi si è espressa soprattutto nella Lega, e riuscire a trasformarla in un'azione politica di centrosinistra.

Un "miracolo" che può essere indicato come punto di riferimento esemplare per il centrosinistra di oggi, soprattutto al Nord?

Quello che stiamo facendo qui come "Insieme per il Veneto" è proprio mirato ad analizzare con realismo quale sia la base sociale con cui misurarci, senza pensare di fare gli intellettuali o i maestri. E senza vani illuminismi dall'internodi questa composizione sociale dobbiamo cercare di nuovo di trarre interessi, spinte e motivi per una politica di modernizzazione di innovazione. Però se stiamo fuori dai processi questo non riusciremo a realizzare tutto ciò.

Questo modello può funzionare anche oggi, in un contesto profondamente mutato dalla secolarizzazione?

Questo è un errore che i democristiani - ed anche la Chiesa - commettevano allora. La società veneta era già completamente secolarizzata trent'anni fa. Il voto democristiano era un voto totalmente secolare già allora. Un voto d'interesse. Il miracolo è che era un voto secolare, di destra, che veniva gestito da un ceto politico che aveva al suo interno forti elementi di modernizzazione e che guardava a sinistra.

Concludiamo tornando all'attualità. Quale appello si sente di rivolgere al Parlamento e al centrosinistra, nel momento in cui ci si appresta a votare su una riforma così importante?

Per il centrosinistra riuscire a portare a casa la riforma federalista della Costituzione sarebbe di enorme importanza. A quel punto verrebbe del tutto sgonfiata l'iniziativa referendaria. Di fatto, anzi, si trasformerebbe il referendum in un "sì" a quanto ha fatto la Camera.

E' fondamentale la partita che si è aperta in Parlamento. Bisogna capirne l'importanza e soprattutto occorre che il centrosinistra sia compattissimo nel perseguire questo obiettivo. Speriamo bene.

«Negli ultimi anni è apparso con chiarezza, postuma purtroppo, quale miracolo avesse operato la Dc in regioni come il Veneto: assumere un elettorato di destra riuscendolo a guidare con un'azione politica di centrosinistra. Un modello che resta ancora valido»

la Repubblica 20/09/2000

L'INTERVISTA

Giulio Tremonti boccia il testo sul federalismo

"Ma la devolution è già prevista dalla Costituzione"

di STEFANO MARRONI

ROMA — Un riforma «sospetta» nei tempi, «rigida» nell'impianto normativo, lacunosa e persino «ridicola» nei contenuti. Ammesso che siano fondati i sospetti del centrosinistra, ammesso che sia vero un certo imbarazzo del Polo nel respingere le norme sul federalismo che la maggioranza tenta di far passare alla Camera, Giulio Tremonti non fa di certo parte degli "imbarazzati". Tutt'altro: attacca senza sconti un governo che «dopo aver demonizzato per mesi la *devolution*, prova a varare una riforma che di riffe o di raffe di *devolution* deve parlare. Solo che se vogliamo esser seri - spiega - il federalismo lo faremo nella prossima legislatura».

C'è chi teme - e chi spera - di farlo a colpi di referendum, professor Tremonti.

«I referendum sono solo uno strumento di indirizzo, uno stimolo e un modo di graduare l'accesso delle Regioni alla *devolution*. Ma in questa partita hanno un ruolo assolutamente marginale. La meccanica giusta per realizzare il federalismo è quella indicata dalla Costituzione: c'è già scritto tutto, negli articoli 117 e 138. Tutto quello che serve per fare un lavoro serio».

La maggioranza vi chiede perché non cominciare adesso. E vi accusa di votare contro la sua proposta per partito preso.

«Non è vero. Abbiamo molte, solide ragioni».

E la prima è il vostro patto con la Lega.

«Ma no, ma che c'entra la Lega? Per cominciare, ci sono circostanze di tempo e di luogo che sono almeno curiose, se non sospette. Le riforme di grande respiro, le riforme istituzionali, non si fanno in campagna elettorale. E del fatto che siamo in campagna elettorale, Amato e Rutelli le saranno buoni testimoni, se glielo chiede. C'è una cosa che potremmo fare, adesso: è la sfiducia costruttiva. Serve alla stabilità, serve a tutti. Ma quella non si fa, e curiosamente si fa nientemeno che la riforma federale dello Stato».

Per farsi propaganda, secondo lei?

«Ma certo! La conferma si ha confrontando il testo originale della maggioranza, il famoso Amato-D'Alema, con l'attuale. Che è una specie di spremuta, un bignamino di quel che doveva essere un progetto organico di riforma dello Stato: un estratto che guarda caso lascia fuori tutti gli argomenti rognosi in campagna elettorale, tipo la trasformazione del Senato in Camera delle Regioni».

Insomma, non volete dare un vantaggio propagandistico alla maggioranza. Non è poco, per fermare tutto?

«Ha ragione: se ci fosse solo quello...».

E invece?

«E invece il merito, la sostanza della riforma, è persino peggiore della "curiosa" scelta di tempo. Cominciamo dall'impianto: è peggiore, più restrittivo e rigido della costituzione attuale, di quel che viene previsto all'articolo 117».

Non è quello che fissa rigidamente le competenze regionali?

«È quello. Ma molti Catoni non si sono accorti che alla fine del primo comma, dopo aver specificato una serie di competenze, si parla testualmente di "altre materie indicate con legge costituzionale". Capisce? È la prova che la *devolution*, il processo di trasferimento delle competenze dal centro alla periferia, è dentro e non contro la Costituzione: la prova che le competenze elencate sono non *esclusive*, ma *iniziali*. È insomma una norma di valore propositivo, che sottolinea il carattere dinamico della *devolution*. Al confronto, la cosidetta riforma della maggioranza è rigida. E se mi consente anche ridicola».

Addirittura.

«Ma sì! C'è un'ossessione analitica paradossale, ridicola. Mi dica, ad esempio: le pare sensato specificare - e insisto: spe-ci-fica-re! - che pesi e misure restano tra le competenze statali? Cos'è, hanno il terrore che al Nord venga reintrodotta la pertica, o importato il gallone? E poi: armi e munizioni. Uno scrive una sosa così, nell'epoca della cyber-war? Per non dire dell'istruzione universitaria o dell'ambiente, in cui mi parrebbe logico almeno una competenza concorrente di Stato e Regioni».

Così, però, Polo e Lega dicono no anche al federalismo fiscale subito.

«E qui siamo al fantacalcio! Cominciamo col dire che è difficile concepire un federalismo fiscale con un sistema tributario che resta interamente statale. Ma non è federalismo fiscale, un sistema in cui i tributi principali sono raccolti dallo Stato con la "compartecipazione" dei governi locali. Significa finanza derivata, dire "ti faccio partecipe di ciò che è mio". Il federalismo fiscale tedesco, che è un modello molto sofisticato, è diverso. È ovvio che negli stati moderni è lo Stato il *collector*, perché ha la macchina più efficiente per raccogliere i tributi. Ma in Germania non si fanno "compartecipi" i Lander: si divide la torta delle entrate grosso modo in tre. Lo Stato trattiene per sé quel che gli serve ad esistere. Restituisce ai Lander la *loro* fetta, che viene ripartita in proporzione statistica, e utilizza la terza quota per la solidarietà. Noi abbiamo in mente questo. E lo dico, nel caso avesse letto Bassanini...».

Bassanini?

«Sì. Bassanini, che pare discuta con Al Gore, dice che propongo che il 70 per cento dei tributi sia locali».

E non è vero?

«Io ho scritto e confermo che i governi locali debbono coprire il 70 per cento del loro fabbisogno coperto con risorse proprie. Non lo chiarisco per Bassanini, sia chiaro: è evidente che per lui la distinzione tra entrate e uscite è troppo complessa...».

LA STAMPA

20/09/2000

I GOVERNATORI GIUDICANO LO SCONTRO A MONTECITORIO

«Non sarà una riformetta»

Errani (Ds): il Parlamento può ancora varare la legge

intervista

Gigi Padovani

LEI, oltre ad essere il presidente Ds dell'Emilia-Romagna, è il vice di Ghigo alla Conferenza delle Regioni. Dunque ha seguito passo dopo passo il cammino di questa tormentata riforma. Dallo scontro tra i due Poli alla Camera, non pensa che sia proprio il federalismo ad uscire con le ossa rotte?

«Il sistema della autonomie locali e le Regioni, insieme, hanno costruito una proposta di riforma essenziale per procedere nei prossimi anni alla costruzione del federalismo. Certo questo non significa che si sia già completato il processo».

Però il centrosinistra alla Camera ha dovuto votare contro la Camera delle Regioni, che pure è un vecchio obiettivo dei sindaci e dei presidenti di sinistra...

«Sappiamo anche noi che la Camera delle autonomie, o delle Regioni (anche se sono cose diverse), è una nostra richiesta storica. Ci siamo però resi conto che alla fine della legislatura, in pochi mesi, non è possibile varare una riforma complessiva della seconda parte della Costituzione. Dobbiamo uscire tutti dall'ipocrisia. E' invece possibile varare delle norme utilissime, subito, come è successo per l'elezione diretta dei presidenti».

Anche quella fu una riforma stralcio?

«Certo. E quella riforma ha introdotto anche i nuovi statuti, che non si possono fare senza modifiche alla Costituzione: ciò significa per l'avvio del federalismo perdere due o tre anni. Servono spazi nuovi nella nostra Carta fondamentale, per consentire poi a ciascuna Regione di elaborare e definire il proprio statuto».

Come definirebbe le norme in discussione alla Camera?

«Permettono l'avvio del federalismo, non c'è dubbio. Ribaltano il principio dell'articolo 117, dando in primo luogo alle Regioni la possibilità di legiferare su tutto, salvo alcune materie. E aggiungono che le Regioni possono elaborare progetti speciali di autonomia. Questi due punti ci permetteranno di scrivere gli statuti e di fondare il processo federalista. Invece non capisco la posizione di chi, volendo perseguire l'obiettivo di avere tutto, finisce per non avere niente. E' un ragionamento sbagliato».

Questa è la posizione della Casa delle Libertà in Parlamento.

«Se non si riesce a raggiungere alcun risultato, deve essere chiaro perché e chi l'ha voluto».

Però il centrosinistra governa da quattro anni e non ha fatto niente, finora.

«La Commissione Bicamerale, nel '98, ci ha provato. Ma qualcuno si è assunto la responsabilità di farla fallire. E' un dato politico. Noi presidenti delle Regioni, sindaci, presidenti delle Province invece abbiamo cercato, in questa fase, di dare una sponda importante al Parlamento. Il nostro scopo è quello di varare la legge, che interessa ai sistemi locali. Sarebbe un risultato che vale per tutti, non per questa o per quella parte politica».

In questo momento sembra che il presidente Ghigo sia al centro di pesanti attacchi; in un comunicato ha risposto, respingendo le «strumentalizzazioni». La vostra linea rimane unitaria?

«Ingiusti gli attacchi al presidente Ghigo La sua posizione è comune a tutti noi» «Anche l'elezione diretta dei presidenti si fece con un ritocco alla Costituzione»

«Sono attacchi ingiusti. Quelle scelte non sono state prese da Ghigo, o da Errani. Ma da tutta la Conferenza dei presidenti, compreso Formigoni. Si tratta di una posizione istituzionale: noi non siamo i presidenti del Polo o del centrosinistra, ma di tutti i nostri cittadini».

Però lo scontro politico porta a dividere le posizioni.

«Io continuo a chiedere che il Parlamento faccia uno sforzo e arrivi all'approvazione della riforma. E smettiamola di chiamarla "riformetta" o "riformina". Capisco che ci sono le elezioni politiche alle porte, ma di fronte al federalismo dobbiamo andare oltre».

L'Avanti!

21/09/2000

L'EMENDAMENTO SULLA SUSSIDIARIETÀ HA SCALDATO MONTECITORIO

Federalismo: battaglia fra Polo e maggioranza

Ma il centrodestra non si preoccupa: "E' una riformetta che verrà spazzata via dal tempo e dal referendum"

L'emendamento sulla sussidiarietà, che era stato firmato dai capigruppo della Casa delle Libertà, è stato bocciato ieri dall'aula di Montecitorio. Si tratta di uno dei punti essenziali del pacchetto di proposte alle quali l'opposizione ha condizionato il proprio voto sull'intero testo. L'emendamento mira a riconoscere ai privati il diritto di iniziativa autonoma per una serie di attività sociali e attribuisce agli enti locali la titolarità delle funzioni pubbliche. "Il no della maggioranza - ha avvertito il capogruppo Elio Vito - è il primo macigno alla realizzazione di questo provvedimento, perché è evidente che di riforma non si tratterà".

Comunque, in verità, il centrodestra non sembra particolarmente preoccupato. Infatti, senza cambiamenti, la "riformetta federalista" non ha futuro. Il Polo, anzi, sembra orientato a non fare ostruzionismo alla Camera. E non lo farà la Lega, almeno in questa prima fase dell'iter parlamentare.

La Casa delle libertà non condivide il testo giunto in aula per le votazioni. A modificare un orientamento negativo non aveva certamente contribuito la decisione del presidente, Luciano Violante, di considerare inammissibile uno degli emendamenti della Lega. Centrodestra e Lega hanno dunque sfidato la maggioranza a confrontarsi sulle proprie controproposte: se i loro

emendamenti fossero stati accolti, il provvedimento sarebbe stato votato con il concorso dell'opposizione; viceversa la maggioranza dovrà cercare di farcela con le proprie forze, dopo un confronto che sarà comunque duro.

Se il centrosinistra dovesse comunque farcela da solo, saremmo soltanto al primo passaggio: il testo dovrà passare al Senato. E dovranno trascorrere almeno tre mesi, dopo l'eventuale approvazione di Palazzo Madama, prima che venga rimandato a Montecitorio per la seconda lettura. Da qui dovrà nuovamente passare al Senato per l'approvazione definitiva. A quel punto dell'iter parlamentare il centrosinistra dovrà essere in grado di raccogliere, nelle due votazioni alla Camera e al Senato, almeno la maggioranza assoluta dei membri dei due rami del Parlamento per varare la riforma costituzionale. Ostacoli che – nonostante le dichiarazioni spavalde di alcuni esponenti dell'Ulivo – appaiono anche al centrosinistra difficilmente sormontabili, considerata la indisponibilità di Rifondazione a dare una mano e tenuti presenti i tempi molto stretti.

Infatti, nessuno è disposto a scommettere sull'ipotesi che le Camere vengano sciolte oltre i primi di marzo, quando si entrerà nella fase della cessazione fisiologica della legislatura e della convocazione dei comizi. Insomma: alla Casa delle libertà non serve alzare barricate ostruzionistiche. O il centrosinistra accoglierà le richieste avanzate di modifica del testo, o quel testo finirà nella palude. Ma, se dovesse per avventura essere approvato dal solo centrosinistra, ci sarà la possibilità di sottoporlo al giudizio degli elettori con un referendum confermativo: istituto al quale possono ricorrere un quinto dei parlamentari o cinque consigli regionali, quando una legge di revisione costituzionale non sia approvata dai due terzi dei membri di Camera e Senato. Insomma, di federalismo vero si riparlerà comunque nella prossima legislatura.

Fabio Alvino

ROMA CAPITALE PUÒ DIVENTARE SUPERCOMUNE

di GIUSEPPE PULLARA

È fatta: a 130 anni dalla presa di Porta Pia (lo sottolinea Roberto Morassut, capogruppo Ds in Campidoglio) Roma è riconosciuta capitale d'Italia a livello costituzionale. Era ora. La Commissione Affari costituzionali, approvando il nuovo articolo 114, precisa che «la legge dello Stato disciplina il suo ordinamento».

In Parlamento è già pronta per la discussione una proposta di legge presentata dall'Ulivo nell'aprile del '99. Più precisamente, superato l'esame della commissione Affari costituzionali, al Senato è ormai all'odg il testo che ha come primo firmatario la senatrice Franca Prisco (Ds). La legge potrebbe essere votata entro l'anno e passare alla Camera prima della fine della legislatura. È un'ipotesi coraggiosa, visti i contrasti tra centrosinistra e centrodestra sull'argomento: mentre l'uno punta sulla creazione della Città metropolitana di Roma, il Polo sembra orientato sull'ipotesi lanciata da Storace (An) che vuole fare della Capitale una regione a sé, un'*enclave* istituzionale nel bel mezzo del Lazio.

Verso la modific della Cart Costituzionale. I al Senato arriva l legge sulla riform amministrativ

Considerato l'obbiettivo vantaggio che oggi ha la proposta dell'Ulivo, è il caso di descrivere lo scenario che si potrebbe realizzare per i cittadini romani e della stessa provincia, che comunque verrebbero chiamati, con un referendum, ad approvare o meno la riforma.

La nuova Città metropolitana, la prima in Italia, sarebbe guidata da un «super-sindaco» a capo di un municipio comprendente tanti «comuni metropolitani» quante sono le attuali circoscrizioni romane: sarebbero affiancati dai comuni oggi compresi nel territorio provinciale. Il consiglio del Grande Campidoglio, guidato da una giunta, sarebbe composto da 80 eletti (42 a Roma e 32 nel resto del territorio).

Al di là dei mutamenti istituzionali, che tra l'altro fornirebbero alla Capitale finanziamenti statali più adeguati, cosa cambierebbe per i romani, compresi i «provinciali»? In due parole: la vita quotidiana potrebbe migliorare sensibilmente. Da un lato, l'accentramento dei poteri programmatori in un super-municipio renderebbe più razionali gli interventi sui servizi alla collettività. Dall'altro, e questo riguarda più il territorio della Roma d'oggi che il resto, l'assunzione di poteri municipali da parte di ciascuna circoscrizione attuerebbe un legame più diretto tra amministratori e utenti.

La rete di trasporto pubblico — è un esempio — sarebbe pensata (e realizzata) per collegare facilmente Civitavecchia e Velletri, o per allungare le linee del metrò nel vasto hinterland romano. I grandi centri commerciali sarebbero meglio distribuiti, come ogni infrastruttura pubblica. Sull'attuale territorio circoscrizionale si potrebbe realizzare quel rapporto tra cittadino e servizio che caratterizza, per snellezza, i centri urbani minori. Sarà questo il futuro di Roma?

IL PROFESSORE DI FORZA ITALIA

Urbani: su tutte le riforme la sinistra prepara trappoloni

ROMA — «Tre trappoloni». Non più solo quello sul conflitto di interessi, ma anche sul federalismo e sulla legge elettorale. Per Giuliano Urbani *ormai «non ci sono più dubbi»*: il centro sinistra, nonostante l'apparenza, «non vuole nessun accordo». Anzi «cerca solo pretesti per poi dire che chi ha fatto fallire le riforme siamo stati noi». Ma la Casa delle libertà, assicura il professore di Forza Italia, reagirà con «sonore» manifestazioni di protesta. Ed è la promessa di una campagna elettorale più dura che mai. E, di fatto, già ampiamente cominciata.

Il centro sinistra pensa esattamente il contrario. Sostiene che vuole fare le riforme e che la colpa è tutta dell'ostruzionismo del Polo. Parla ad esempio di vero e proprio boicottaggio del federalismo.

«Tutta una finta. La realtà è che non hanno neanche preso in considerazione i cinque principali emendamenti che abbiamo proposto. Puntano solo ad un obiettivo: affiggere fra qualche mese tanti volantini in tutti i Comuni d'Italia per dire che siamo stati noi a non aver voluto il federalismo. Lo faranno ovviamente a poche settimane dalle elezioni. Non potranno però impedire alle Regioni di tenere i loro referendum».

Ma sulla legge elettorale giungono segnali di disponibilità al compromesso sul premio di maggioranza e su altri punti richiesti dal centro destra. Che cosa ne pensa?

«È del tutto falso, tipico esempio di doppiezza comunista: danno il via al tam-tam per alimentare un clima d'accordo senza in realtà volerlo. Basta pensare che nella commissione ristretta del Senato non sono ancora state prese in considerazione le nostre proposte. L'obiettivo è uno solo: perdere tempo e giungere all'estensione del "Mattarellum" per ottenere, con il 50 per cento della quota proporzionale, il doppio dei voti al Nord, cioè nelle regioni dove non conquisteranno che pochissimi collegi».

Eppure lei è firmatario insieme a Tremonti di una legge che proponeva un radicale cambiamento in senso proporzionale della legge elettorale.

«Sì, ma accompagnato dal cancellierato alla tedesca che prevede misure ben collaudate anti-ribaltone. Il testo in discussione al Senato è tutta un'altra cosa».

Resta lo scoglio del conflitto di interessi: come pensate di superarlo?

«Il testo base è quello già approvato dalla Camera. Noi siamo disposti ad alcuni miglioramenti, loro no: giocano ad alzare il prezzo per avere un argomento in più in campagna elettorale. Con due possibili varianti».

Quali?

«O riescono ad approvare una legge che preveda in sostanza l'ineleggibilità di Berlusconi centrando l'obiettivo di ricompattare la coalizione oppure, cosa che ritengo più possibile, non ce la fanno e usano l'argomento come cavallo di battaglia della campagna elettorale. Ma noi risponderemo con forza».

Come?

«Con una grande mobilitazione democratica. E, ve lo assicuro, nel modo più sonoro possibile».

R. Zuc.

IL CAPOGRUPPO DS

Angius: centrodestra intollerante, andremo avanti da soli

ROMA - Ormai con il centrodestra è guerra aperta. Gavino Angius lo sa e già si è attrezzato per la battaglia. A partire dal Parlamento. Perché il capogruppo diessino è convinto che sia «dovere» della maggioranza approvare «comunque» le tre leggi pomo della discordia con il centrodestra: federalismo, legge elettorale e conflitto di interessi. Per il bene del Paese, ma anche per «salvaguardare la democrazia».

È convinto che sia in pericolo?

«La nuova destra ha instaurato un clima culturale in cui domina l'intolleranza, l'uso violento delle parole e la volgarità. Episodi come l'aggressione antisemita del professore di Verona sono gravissimi e in qualche modo hanno a che fare con le polemiche politiche in corso».

Vede un legame con le battaglie parlamentari di questi giorni?

«Quando il leader del Polo dice "le riforme le faremo noi la prossima legislatura" denuncia un uso a dir poco domestico della nostra democrazia. Si tratta di affermazioni che necessitano una risposta chiara».

Quale?

«Su riforma elettorale, federalismo e conflitto di interessi, qualora nessuna intesa sia possibile, il centrosinistra andrà avanti da solo».

Ma si tratta di questioni delicate che puntano a riscrivere alcune fondamentali regole del gioco.

«Lo sappiamo bene. E infatti continueremo a cercare un confronto positivo con l'opposizione. Ma se l'obiettivo è rifiutare la stabilità, fare il federalismo senza il Parlamento e bloccare la legge sul conflitto di interessi noi non possiamo fermarci. È un dovere di fronte agli italiani».

Il centrodestra afferma che quello della maggioranza non è vero federalismo.

«E quello loro? I referendum delle Regioni sono una barzelletta o un inganno. Basta vedere il quesito della Lombardia: non entra nei contenuti, è solo uno slogan. La verità è un'altra: il patto con la Lega ha fatto entrare nel Polo un pericoloso spirito secessionista che punta alla divisione dell'unità nazionale».

E le aperture sulla legge elettorale?

«Siamo disponibili al confronto anche se ogni giorno quelli del centrodestra ne tirano fuori una nuova. Siamo pronti a discutere sul sistema elettorale del Senato e sul premio di maggioranza, ma da loro non arrivano risposte univoche. La prossima settimana sarà decisiva».

Il Polo sostiene che volete l'ineleggibilità di Berlusconi.

«Non c'è nessun Paese al mondo in cui l'uomo più ricco vuole diventare premier. Basta pensare che ha speso 30 miliardi solo per i più recenti manifesti. Le possibilità sono tre: o Berlusconi non si candida o vende le sue imprese oppure il Parlamento vara una legge che prevede l'incompatibilità con gli incarichi di governo. Non l'ineleggibilità».

Sessanta senatori del centrosinistra hanno firmato per chiedere che la convention dell'Ulivo si tenga dopo l'approvazione della Finanziaria da parte della Camera. È d'accordo?

«Devono decidere i segretari di partito con Giuliano Amato. L'importante è che, chiunque venga scelto come leader, la coalizione resti unita e coesa. Non dobbiamo più ricadere negli stessi errori commessi durante la legislatura. Non dobbiamo più dividerci».

R. Zuc.

IL GAZZETTINO 21/09/2000

C'ERA UNA VOLTA LA RIFORMA

di ALBERTO SENSINI

Francesco Cossiga ha scritto sulla «Stampa» che per capire questa storia infinita del federalismo in salsa italiana, ci vuole un semplice vocabolario. Aggiungerei che sarebbero utili anche un calendario, un trattatello di diritto pubblico (bastano quelli per concorsi per guardia municipale) e un buon libretto di storia patria. Il calendario perché? Perché il tempo per la doppia lettura e il doppio voto previsti dalla Costituzione in caso di leggi di tal tipo, non c'è. Fra poco scatta la maratona della Finanziaria. Poi suonano le zampogne di Natale. Quindi a primavera Ciampi scioglie le Camere. E allora? Allora l'Ulivo ha messo all'ordine del giorno la riforma (o quel che ne resterà) solo per poter dire in campagna elettorale: «Avete visto come sono ipocriti quelli del Polo che parlano di federalismo e poi non lo votano. Mentre noi, invece...».

Il suntarello di diritto pubblico, perché? Perché tutti sanno che una legge costituzionale non votata dai due terzi dei senatori e deputati - e questo è il caso, visto il «no» del Polo - può essere soggetta a referendum. E allora non si capisce perché il referendum conoscitivo proposto dalla Lombardia è «pessimo», mentre quello deliberativo che nascerebbe dal voto a maggioranza semplice delle Camere sarebbe «ottimo».

Il libretto di storia patria, infine. Taglia oggi, taglia domani, leva qui e leva là, lo schema della riforma presentato dalla defunta Commissione D'Alema si è ridotto come la pelle di zigrino. Prima è saltata la qualificazione di Stato federale; poi è volata via la Camera delle Regioni; infine si è liquefatto il principio di solidarietà. Se prendiamo in mano un buon libro di storia e ripassiamo i lavori della Costituente vediamo che la «Camera delle Regioni» non è per niente una richiesta massimalistica e scardinatrice dell'assetto nazionale. Se ne discusse molto in Costituente, sulla proposta dell'azionista Emilio Lussu, che piacque anche, pensate, a quel Luigi Einaudi che certo non era il nonno di Umberto Bossi.

Di più: la proposta fu caldeggiata invano anche dal pontefice dei costituzionalisti cattolici, Costantino Mortati che, il 18 settembre del 1947, disse in Aula: «La riforma regionale non sarebbe completa... se essa non trovasse il suo svolgimento e la sua propria applicazione nell'ordinamento del Parlamento, nel dar vita a una forma specifica di rappresentanza politica». E da tutto il dibattito, poi finito in modo del tutto diverso, viene fuori che già mezzo secolo fa i fondatori pensavano a un Senato che fosse, appunto, la Camera delle Regioni, come oggi vorrebbero i Presidenti regionali e il Polo.

Tutto questo basta a dire che la proposta è seria, ha un suo fondamento storico, una sua logica interna che trova infiniti riscontri all'estero. In Germania il Bundsrat è fatto dai ministri dei Land. Negli Stati Uniti il Senato è la Camera degli Stati. In Francia i senatori sono eletti quasi totalmente in secondo grado dalle autonomie locali etc. etc. Il diniego a questa soluzione ripropone, cinquanta anni dopo, quel tacito patto fra «regionalisti moderati» che vide ai tempi della Costituzione alleati i comunisti figli del giacobinismo centralista e i democristiani paurosi delle novità autentiche.

L'ultimo «no» è arrivato sulla sussidiarietà, il principio che fissa un comportamento ovvio: laddove non arriva lo Stato, provvedano i privati. Giustamente qualcuno ha osservato che in questo caso il solo «no» logico è quello arrivato dal partito di Bertinotti, ancora legato al verbo statalista. Ma gli altri «no»?

Alla fine, dopo questa potatura costante e sistematica di un testo già giudicato debole, si arriverà a un documento tutt'altro che incisivo, destinato a non avere il doppio voto per ragioni di tempo e soggetto - se per caso va in porto - a referendum abrogativi.

Valeva la pena di arrivare a tanto, solo per poter sventolare la bandierina del similfederalismo e attaccare il Polo? No. Il Polo, però, deve fare campagna vera, spiegare senza insultare, farsi capire anche fuori di Montecitorio. Se non fa così (e finora non lo ha fatto) rischia di combattere una battaglia decisiva con le scemenze sul Dio Po care all'Umberto.

FRANCESCO STORACE

«Roma Capitale Passo avanti ma solo a metà»

FRANCESCO Storace, dirigente di Alleanza nazionale e governatore della regione Lazio, è stato il capofila della battaglia ingaggiata per attribuire a Roma lo status di Regione. Una battaglia combattuta a Montecitorio dai deputati di An che sono persino riusciti a convincere la Lega a sostenere le loro posizioni («Purché non chiedano soldi» ha precisato Pagliarini). Per Storace, dunque, lo status di «Capitale» riconosciuto alla città eterna in Costituzione è - come manda a dire da Bruxelles - solo un mezzo passo avanti.

Il ruolo di «Roma capitale» riconosciuto nella Costituzione: dovrebbe essere contento, No?

«Diciamo che è un passo avanti. Un passo avanti che non sarebbe stato possibile realizzare se non ci fosse stata la nostra battaglia politica».

Perché dice che è solo un passo avanti? Se passerà la riforma federalista, la Costituzione riconoscerà il ruolo di Roma e la legge ne regolerà l'ordinamento...

«Diciamo che è la storia del bicchiere mezzo pieno o mezzo vuoto. Per noi, oggi, è ancora mezzo vuoto: non si è avuto il coraggio di andare fino in fondo. Ma, del resto, non poteva che essere così: un mezzo passo, coerente con una riforma federalista monca».

Perché voleva che a Roma fosse riconosciuto lo status di regione?

«Volevo? Lo voglio ancora. Secondo me Roma regione è il modello migliore. Ma sono pronto a discutere qualunque progetto che assicuri a Roma il ruolo che hanno le altre capitali nel mondo e che, soprattutto, le assicuri la possibilità di legiferare. Insomma, per esser ancora più chiari, il potere di Roma Capitale deve essere trasferito, non delegato».

Però non ha convinto tutto il Polo: è vero che la Lega ha firmato l'emendamento presentato da An ma Ccd e Cdu non lo hanno fatto.

«È una discussione aperta ed è normale che ci siano idee diverse. Discuteremo, ci confronteremo. Anche oggi a Bruxelles ne ho parlato con Tajani e Baccini».

Carlo Leoni, presentatore dell'emendamento su Roma capitale approvato alla Camera e segretario diessino nel Lazio, sostiene che lei è l'unico Governatore che vuole ridurre il proprio potere dividendo in due la Regione.

«Mi basterebbe ridurre l'eloquenza dell'onorevole Leoni».

[t.b.]

Il Messaggero 21/09/2000

Federalismo, scontro aperto. E passa Roma Capitale

Bocciata in aula la "sussidiarietà". An applaude Berlinguer e sulla scuola contesta la posizione della Lega

di PAOLA ORERICE

ROMA - In un clima agitato alla Camera va avanti la discussione sul federalismo. Passa l'emendamento su Roma capitale. E' bocciato, invece, quello sulla sussidiarietà (mirava a riconoscere ai privati il diritto all'iniziativa autonoma in una serie di attività sociali). Ed è su questo che si concentrano gli attacchi della Casa delle libertà. Ma il centro sinistra ha stabilito che anche senza il consenso dell'opposizione non si fermerà. «Se il Polo, per ragioni politiche di propaganda, vuol fare battaglia frontale, noi voteremo comunque un testo sul quale siamo convinti», sostiene il capogruppo dei deputati ds, Fabio Mussi. Ribatte Beppe Pisanu, capogruppo dei deputati di Forza Italia: «Questa riformetta così com'è ci fa schifo». E ancora: «E' da regime autoritario stabilire le regole in modo unilaterale solo ad opera della maggioranza». Intanto la conferenza dei capigruppo di Montecitorio ha fissato per la prossima settimana la data del voto finale.

Ma è Roma capitale a tenere banco. E se a Montecitorio sembrava ci fossero dei distinguo sulla questione all'interno del Polo, in una riunione a Bruxelles tra Antonio Tajani, capogruppo di Forza Italia al Ppe, Francesco Storace, presidente della regione Lazio - An, e Mario Baccini, coordinatore del Ccd, si sancisce l'«alleanza di ferro» tra i tre. Spiega Tajani: «Il Polo ha posto la questione di Roma. Se non ci fosse stato il nostro intervento il centro sinistra l'avrebbe messa da parte. Abbiamo ottenuto una prima vittoria. Roma non può pagare il dazio di essere la sede del governo». E annuncia: «Venerdì riunisco tutti gli eletti di Roma e del Lazio per discutere la questione romana».

Storace, però, che aveva proposto Roma città-regione, non è del tutto convinto: «Come sempre il bicchiere mezzo vuoto e mezzo pieno. E' un po' il carattere della riforma pseudo-federalista che il Parlamento ci sta scodellando». E ancora: «Può sembrare un passo in avanti, ma il rinvio alla legislazione ordinaria per quel che riguarda l'ordinamento della capitale è in linea con il carattere monco e indefinito dell'intera riforma-stralcio. Ritengo che toccherà al centro destra farsi carico del problema del ruolo vero e costituzionale di Roma». Baccini lo giudica «un passo decisivo sulla definizione del ruolo istituzionale per Roma».

Questo a Bruxelles. Mentre alla Camera il ds Carlo Leoni replica a Storace: «Smembrare il Lazio in due regioni, di cui una di serie B (con le province di Rieti, Latina, Frosinone e Viterbo) è una strada che non sta in piedi e che può essere buona per qualche giorno di facile propaganda ma non per i cittadini del Lazio, giacchè è la prima volta che si vede il presidente di una Regione che come primo atto vorrebbe sciogliere la Regione stessa». Francesco Rutelli è soddisfatto: «E' di particolare importanza la previsione costituzionale di una legge per Roma che dia finalmente il via, con nuovi e veri poteri, al riconoscimento delle funzioni della capitale nel nuovo ordinamento federale dello Stato». Anche la Lega «non è contraria» a Roma capitale. Spiega Roberto Maroni: «Negli Stati federali come gli Usa la capitale federale, proprio perchè è la capitale di tutti gli Stati, non appartiene territorialmente a nessuno Stato: Washington appartiene a se stessa, è una specie di città Stato, così come in altri Stati, anche europei. Si tratta di stabilire quale sono i compiti, le funzioni e le risorse da destinare a Roma capitale o città Stato».

Ma se su Roma capitale è accordo, sulla scuola tra Lega e Alleanza nazionale è scontro. Il Carroccio, sempre durante la contesa seduta di ieri a Montecitorio, ha chiesto deleghe alle regioni sulla scuola. E' intervenuto l'ex ministro Luigi Berlinguer spiegando che le Regioni devono e possono concorrere a quanto, però, stabilito dallo Stato in merito all'attività scolastica. Quindi non essere autonome. E i deputati di An hanno applaudito tra lo sconcerto del Carroccio.

laPADANIA 21/09/2000

La Lega all'attacco dell'Ulivo: «Il centralismo più bieco è la loro fede»

Una riforma statalista

Pagliarini: «Vogliono la Repubblica Comunista»

GIANLUCA SAVOINI

«La maggioranza di sinistra ha accettato la nostra ingiunzione di togliere il termine "federale" al disegno di legge costituzionale chiamato fino all'altro giorno "Ordinamento federale della Repubblica". Ha fatto bene, in quanto quelli hanno in mente di dar vita alla "Repubblica Comunista Italiana"».

Giancarlo Pagliarini, capogruppo leghista alla Camera, l'ha detto con chiarezza ieri, anche in aula, agli esponenti dell'Ulivo. L'impianto legislativo sognato dalla sinistra per "rinnovare" l'ordinamento della Repubblica non è altro che il tentativo di introdurre idee comuniste sconfitte dalla storia. «Siamo di fronte alla riproposizione del centralismo più bieco - precisa Pagliarini -. All'art 5 del disegno di legge, che prevede la sostituzione del vecchio art. 117 della Costituzione, si fissa la potestà legislativa esclusiva dello Stato in diverse materie, fra le quali le risorse finanziarie e l'immigrazione».

Scendiamo nei particolari, onorevole Pagliarini?

«Si parla di "perequazione delle risorse finanziarie" che sono sotto la potestà legislativa dello Stato centrale. Traducendo dal linguaggio tecnico, ciò significa che un domani si potrà dire che se Tizio guadagna 10 lire e Caio 15, si dovranno togliere 5 lire e le diamo allo Stato. Bisogna infatti "perequare" e Caio deve guadagnare quanto Tizio. Se poi c'è un lazzarone che non ha voglia di lavorare e non guadagna nulla, allora sarà lo Stato a dargli le 10 lire, sempre in nome della "perequazione delle risorse finanziarie" naturalmente».

Tutti uguali, quindi?

«Sì, ma è un'uguaglianza che piaceva tanto ai marxisti. Gratta gratta, dietro alle foglie dell'Ulivo troviamo le vecchie teorie comuniste. Ecco perché si sta cercando di dar vita alla Repubblica Comunista Italiana».

Non è un ragionamento un po' forzato? Le sinistre hanno replicato alle sue accuse?

«Hanno spiegato che loro prevedano spese uguali da parte dello Stato per i vari cittadini eccetera eccetera. Ma è un principio che si trova già scritto all'art. 7 della legge, dove si legge che per promuovere la coesione sociale lo Stato destina risorse aggiuntive. Si istituisce un "fondo perequativo" senza vincoli di destinazione per i territori con minore capacità fiscale per abitante. Allora perché parlare di tasse e di "perequazione" anche due articoli prima, all'art. 5? Dove cioè si tratta di potestà esclusiva dello Stato su certe materie».

Lei teme che lo Stato potrebbe trasferire addirittura sul privato questa "perequazione finanziaria"?

«Questa è la nostra preoccupazione. La sinistra, approvando l'emendamento leghista di eliminare il termine "federale" dal disegno di legge sull'ordinamento della Repubblica, l'ha fatto per dar vita alla Repubblica Comunista Italiana. Il trucco è stato scoperto».

Anche l'immigrazione verrà gestita totalmente dallo Stato? E le richieste della Lega affinché siano le regioni a determinare eventualmente il numero di immigrati accettabili sul territorio, che fine hanno fatto?

«Anche qui, un no secco. Sarà sempre lo Stato padre-padrone a decidere quanti immigrati dovrà accogliere la provincia di Milano o quella di Treviso o quella di Bari. Lo dice ancora il famigerato art. 5. Ma noi, attraverso l'emendamento presentato dal nostro deputato Covre, abbiamo sottolineato la necessità di tener conto delle esigenze occupazionali delle aziende e dei problemi sociali per l'inserimento degli extracomunitari sul nostro territorio. Sono certo che su mille cittadini, mille sono d'accordo a far sì che siano gli enti locali a monitorare le possibilità di ricevere nuovi immigrati».

L'Ulivo la pensa diversamente.

«La mentalità della maggioranza è centralista, statalista, dirigista. In una parola: comunista. Non è ammissibile che lo Stato decida sempre tutto sulle più delicate materie. La Lega, insieme agli alleati del Polo, si batterà con tutti i mezzi per impedire tale scempio. Preparando le immediate contromisure qualora questo regime al tramonto riuscisse a dare il suo ultimo e vergognoso colpo di coda».

laPADANIA 21/09/2000

E il centrosinistra cancellò anche la sussidiarietà

ROMA

Persino i controllori di volo vengono prima del provvedimento sul federalismo. Così la conclusione dei lavori era prevista per domani, ma la Conferenza dei presidenti dei gruppi ha accorciato la settimana lavorativa appunto a oggi, quando si lavorerà fino alle 18 per permettere ai deputati di prendere gli aerei.

Di conseguenza le dichiarazioni di voto e il voto finale slitterà alla prossima settimana. Intanto l'Aula della Camera ha bocciato l'ennesimo emendamento firmato dai capigruppo della Casa delle Libertà, questa volta sulla sussidiarietà. Si tratta di uno dei punti essenziali del pacchetto di proposte alle quali l'opposizione ha condizionato il proprio voto sull'intero testo. La votazione si è svolta al termine di un giro di interventi a tratti concitato. Il testo delle opposizioni mirava a riconoscere ai privati il diritto all'iniziativa autonoma in una serie di attività sociali (mentre lo Stato interverrebbe solo quando la sua azione fosse riconosciuta più efficace) e attribuiva agli enti locali (comuni, province e regioni) la titolarità delle funzioni pubbliche. «Il no della maggioranza - ha avvertito il vice presidente del gruppo di Forza Italia, Elio Vito - è il primo macigno alla realizzazione di questo provvedimento, perché è evidente che di riforma non si tratterà». La maggioranza ha respinto le accuse: la sussidiarietà è inserita con emendamenti in articoli successivi, collocandola così nella parte «giusta» del testo costituzionale, ossia non all'articolo 114 (come prevede l'emendamento dell'opposizione) che indica la ripartizione in regioni, comuni e province, ma al 118 che ripartisce le funzioni amministrative. L'emendamento è stato bocciato per una manciata di voti, otto per la precisione: i "no" sono stati 242, i "sì" 225, la maggioranza richiesta era di 234. Successivamente è stato bocciato un altro emendamento dei capigruppo della Casa delle Libertà, che riprendeva una stesura di Urbani, precisando che enti locali e Stato «esercitano solo le attività che non possono essere svolte in modo più efficace dall'iniziativa autonoma dei privati». L'opposizione ha rimproverato alla maggioranza di non voler affatto sussidiarietà nè decentramento ma di voler tenere saldamente in piedi una struttura statalista. La sinistra ha invece rivolto alla Casa delle Libertà l'accusa di voler rompere il principio di uguaglianza di tutti i cittadini, favorendo troppo i privati e le regioni più ricche. Riccardo Migliori (An) ha osservato come l'emendamento della Casa delle Libertà che sostiene «in termini evidenti e chiari la sussidiarietà come trasferimento di poteri e competenze dalle istituzioni alla società non può essere confuso con quello della maggioranza (ancora da votare, *ndr*) dove si parla di favorire semplicemente l'attività dei privati. Questo è un imbroglio». Il vicepresidente del gruppo di Forza Italia Elio Vito ha bollato l'emendamento della maggioranza «come una delle più ambigue riproposizioni della cultura statalista». Favorire l'iniziativa privata «non ha nulla a che vedere col concetto di sussidiarietà». «Noi difendiamo i principi liberali - ha aggiunto Vito - ma la maggioranza ha una cultura statalista che si vergogna di difendere», ha aggiunto. «È falso», gli ha gridato il verde Marco Boato.

Il popolare Vincenzo Cerulli Irelli, uno dei due relatori al testo, ha detto: «Non accettiamo lezioni da Vito sulla cultura liberale». Il repubblicano Giorgio La Malfa si è schierato con l'opposizione, osservando che le riforme costituzionali richiedono una maggioranza più ampia di quella di governo e che è rischioso modificare la Costituzione a colpi di maggioranza a pochi mesi dalle elezioni. Ignorato l'appello del capogruppo leghista Giancarlo Pagliarini: «Si tratta di dare efficienza al sistema-Paese. L'aumento del Pil non serve a comprare scarpe inglesi o maglioni di cachemire ma a far funzionare ospedali, scuole e infrastrutture». Se Maurizio Gasparri (An) ha parlato di «ilofilizzazione della sussidiarietà» da parte della maggioranza, in difesa del testo è intervenuto il relatore Ds Antonio Soda: «Ma quale imbroglio e truffa, noi intendiamo la sussidiarietà come rinnovamento del modello del welfare in senso conforme alla tradizione europea e italiana». Ha anche invitato a rileggersi l'appello che associazioni di cittadini, dal terzo settore alla Compagnia delle Opere, dalle Acli all'Arci, hanno scritto al Parlamento: «Ne risponderete ai cittadini».

Ma il suo intervento è stato criticato dalla Cdl, che gli ha contestato di non parlare da relatore. Montecitorio ha poi respinto un terzo emendamento della Casa delle Libertà al provvedimento sul federalismo e alla proposta della Lega di attribuire alle Regioni la possibilità di prestabilire e quantificare il flusso migratorio all'interno dei propri confini.

Giù le mani dalla sussidiarietà

Rosy Bindi

La mistificazione della storia continua ad essere lo sport preferito dalla destra nostrana. Ne abbiamo avuto testimonianza anche ieri in aula alla camera in occasione del dibattito sul federalismo, dove il Polo ha tentato di contrabbandare l'impianto individualistico e mercantile della devolution come autentico principio di sussidiarietà. Dopo l'appropriazione indebita di De Gasperi e Moro ecco quella dei costituenti La Pira e Dossetti. Vale allora la pena rinfrescare la memoria, perché nella Costituzione, come nel complesso corpo della dottrina sociale della Chiesa, la sussidiarietà non si sposa mai con uno Stato debole e una società frammentata. Al contrario, il principio di sussidiarietà , nelle due encicliche più esplicite a riguardo, Quadrigesimo anno e la Centesimus annus, ispira una visione delle funzioni sociali in cui le responsabilità dello Stato appaiono decisive a garantire il bene comune e quindi la promozione della persona umana e la difesa dei deboli.

E, in effetti, la gerarchia disegnata dal principio di sussidiarietà, esalta e riconosce la funzione e il ruolo dei cosiddetti corpi intermedi - dell'individuo per usare un termine caro al Polo - nella misura in cui essi esercitano una responsabilità verso la società nel suo complesso e cooperano alla sua coesione.

Si tratta, insomma, di una approccio solidaristico, frutto di una duplice condanna: quella del totalitarismo, di uno Stato cioè onnicomprensivo e fonte dei diritti dei singoli e delle comunità, e del liberismo individualista in cui prevale la logica del "fai da te". La Chiesa, che pone al centro della vita sociale la persona umana, intende dunque la sussidiarietà come il principio di coordinamento orientato al bene comune in cui le funzioni di crescita della persona sono affidate alle istituzioni che meglio le possono coltivare. Ed è a questa visione che si ispirano gli art. 2 e 3 della nostra Costituzione che, parole magistrali di La Pira, individua "nello Stato e nelle varie funzioni sociali uno strumento al servizio delle esigenze di crescita della persona stessa". E mentre riconosce l'autonomia delle singole formazioni sociali affida alla Repubblica il compito prioritario di "rimuovere gli ostacoli di ordine economico e sociale che, limitando di fatto la libertà e l'uguaglianza dei cittadini, impediscono il pieno sviluppo della persona umana e l'effettiva partecipazione di tutti i lavoratori all'organizzazione politica, economica e sociale del Paese".

Non si può dunque dire che lo Stato deve essere semplicemente "il guardiano delle regole del gioco". Restare a guardare significa, infatti, mettersi oggettivamente dalla parte dei più forti. Va dunque respinta al mittente l'accusa di mortificare i diritti della persona, perché oggi mettere al centro della politica la persona significa difenderla dalla globalizzazione selvaggia, dal Grande Fratello, da una frammentazione esasperata, dall'ineguaglianza crescente tra ricchi e poveri, tra nord e sud del Paese, dalla disoccupazione e, perché no, da tecnologie sempre più dominate dalla sola logica del profitto.

Per il centrosinistra la sussidiarietà si sposa con la solidarietà, con la responsabilità verso i più deboli, con un corretto equilibrio tra istituzioni e cittadini. Un moderno principio di sussidiarietà non può giustificare né un'autorità totalizzante e onnicomprensiva, né un'autorità inerte e passiva, che lascia libero gioco alle forze sociali.

La funzione dell'autorità pubblica non è negata, e nemmeno diminuita dal principio di sussidiarietà, ma è richiamata con forza al suo ruolo di garante del bene comune. Per dare più forza alla società civile c'è bisogno, paradossalmente, di più Stato, di regole chiare e trasparenti che consentano a ciascuno di esercitare le proprie diverse funzioni. Tutto ciò è ancora più evidente se si considerano i bisogni fondamentali della persona. La salute, il lavoro, l'istruzione richiedono infatti ben più che un coerente quadro normativo. In questi settori, è necessario che le istituzioni pubbliche assumano dirette responsabilità nell'organizzazione e gestione dei servizi per garantire a tutti i cittadini pari opportunità, eguaglianza di accesso, uniformità di trattamento.

E a chi nel Polo da cattolici pretende di richiamarci alla coerenza con i nostri principi consigliamo una lettura più attenta della Carta costituzionale e della dottrina sociale della Chiesa, o il coraggio di ammettere che queste fonti sono state stravolte dalle lenti berlusconiane alle quali hanno affidato la lettura della Storia.

IL POPOLO

21/09/2000

LE RIFORME

Sul federalismo il Polo fa solo campagna elettorale

Cerulli Irelli: il centrosinistra è pronto a varare una legge seria

Rosa Russo Jervolino è intervenuta nel dibattito in Aula, prendendo la parola su uno dei nodi più complessi della riforma: quello che tocca il principio della sussidiarietà. Un principio affermato in Costituzione e del quale il Polo, strumentalizzando, intende dare una lettura tutta mirata a giustificare un'impostazione ultraliberista ed economicistica dei rapporti sociali ed istituzionali.

«Non c'è dubbio - ha esordito la Jervolino - che quando si afferma che vi sono - non vorrei dire truffe o mistificazioni - diciamo affermazioni non giuste, è vero, perché sulla questione della sussidiarietà, nella sua duplice accezione (verticale e orizzontale), vi è una chiarissima proposta della Commissione - ha detto la presidente degli ffari costituzinali - riferita all'articolo 118 della Costituzione. Senza drammatizzare alcunché, vorrei dire con chiarezza che in quest'aula si misurano due concetti diversi di sussidiarietà - ha aggiunto la Jervolino - perché il concetto di sussidiarietà proprio dei Popolari e dell'intero centrosinistra si collega direttamente ai principi contenuti negli articoli 2 e 3 della Costituzione. Non li vuole negare - ha detto poi la parlamentare del Ppi - ma li vuole realizzare, infatti per noi sussidiarietà è solidarietà. Per noi sussidiarietà è valorizzazione delle formazioni intermedie».

Secondo la Jervolino «la ragione per la quale il centrosinistra non poteva accettare l'emendamento sulla sussidiarietà come formulato dal Polo è chiarissima e si collega proprio all'articolo 3. Noi non possiamo accettare un limite aprioristico all'attività dello Stato, delle regioni, delle province e dei comuni proprio perché riteniamo e sottolineiamo che compito della Repubblica è e rimane (e a nostra avviso deve rimanere) garanzia dei diritti inviolabili della persona umana, garanzia delle condizioni di eguaglianza non formale ma sostanziale, garanzia della rimozione delle situazioni di disparità. Noi non pensiamo ad un monopolio dello stato - ha detto ancora la Russo Jervolino - ma ad una responsabilità dello Stato stesso che, però, associ a sé, in una logica di cittadinanza attiva, tutte le formazioni sociali che agiscono senza scopo di lucro e nell'interesse generale».

«Da questo punto di vista - ha detto ancora la presidente della commissione Affari costituzionali - a noi non interessa che la solidarietà faccia da volano al mercato, come ha sostenuto l'on. Pagliarini della Lega, ma interessa attuare gli articoli 2 e 3 della Costituzione. Ci siamo posti in quest'ottica. I colleghi Cerulli Irelli e Soda hanno giustamente rilevato che questa proposta ci viene dal mondo delle associazioni e, quando arriveremo

La legge Cerulli Irelli, sul federalismo è alla stretta finale. Alla Camera maggioranza ed opposizione si stanno affrontando, più che confrontando su questa importante riforma. Ne abbiamo parlato con il relatore, che si dimostra ottimista e prevede una positiva conclusione dei lavori per il venerdì di questa settimana.

Tra Polo e Ulivo è in atto una vera e propria sfida politica sul terreno delle riforme. Dalla legge elettorale all riforma in senso federale dello Stato. Onorevole Cerulli, Lei è relatore della legge sul federalismo che in questi giorni è all'esame della Camera. Quali sono i principi che dividono maggioranza ed opposizione?

Nel merito della riforma federale di cui ci stiamo occupando, in realtà le differenze tra Polo e Ulivo credo siano ben poche. I testi in oggetto sono il frutto di un lungo lavoro comune tra maggioranza ed opposizione, su cui peraltro c'è l'accordo delle regioni, dei comuni e delle province. Quello che ci divide dal Polo è invece un elemento puramente politico. C'è infatti la palese volontà dell'opposizione di non fare le riforme, in particolare quella sul federalismo. Come hanno dichiarato in più riprese, il vero obiettivo è quello di volerle fare loro, quando andranno al governo. Naturalmente, se vinceranno le elezioni.

Devo aggiungere ad onor del vero che il Polo sostiene poi una ragione che noi condividiamo.

Di che ragione si tratta?

L'idea, che ripeto è anche la nostra, è che andrebbero affiancati a queste riforme altri provvedimenti importanti per completare il processo riformatore. Ma, come ho detto, proprio questa esigenza è stata segnalata dalla maggioranza in più di una occasione. Vorrei ricordare la proposta del "Senato delle Regioni" avanzata proprio dai Popolari e gli cui era primo firmatario Sergio Mattarella. Ora però, a causa del disimpegno dell'opposizione, non esistono le condizioni politiche per portare avanti altri pezzi di riforma. Di qui un approccio realistico. Facciamo tutto quello che è possibile, rinviando il resto ad un tempo in cui ci saranno le condizioni.

Sul principio di sussidiarietà però lo scontro con l'opposizione esiste ed è molto forte.

E' vero. Il discrimine tra noi e il Polo sul merito della riforma riguarda proprio la sussidiarietà sociale, orizzontale. Noi riteniamo che i privati e le loro associazioni debbano essere favoriti, aiutati ed assistiti. Sosteniamo che la loro presenza debba essere forte nella società, sia nel campo economico che nel sociale. Ma lo Stato, le Regioni, devono continuare a svolgere il loro compito, naturalmente laddove risulta necessario, a tutela dei più deboli, delle zone più svantaggiate e di tutte le situazioni di necessità. Non possiamo quindi, come vorrebbe Pisanu, riconoscere quel principio per il quale lo Stato e le regioni esercitano il loro compito solo - ed è su quel "solo" che ci stiamo dividendo - solo laddove i privati non riuscissero a fornire i servizi autonomamente ed in modo efficace. Per fare un esempio, sarebbe come dire che, poiché una clinica privata può funzionare meglio di un ospedale, quest'ultimo andrebbe chiuso e soppresso. Una privatizzazione selvaggia non ci può dunque trovare, in alcun modo, d'accordo.

Quali sono le novità per gli amministratori introdotte dalla legge in esame?

Innanzitutto cadono i controlli formali sugli atti, cadono i Coreco, scompaiono i visti statali sulle leggi regionali. L'unica forma di controllo tra Stato e regione che resta è la Corte Costituzionale. Sarà la Corte a sciogliere i conflitti, e questo rappresenta un grande segnale riformatore in senso federalista.

Quali saranno le competenze e le materie che verranno trasferite alle regioni?

Per quanto riguarda le nuove competenze ci sarà un forte incremento delle materie affidate alle regioni: da quelle in materia ambientale, a quelle relative al coordinamento in tema di ordine pubblicon e di immigrazione. Sono previste poi competenze in materia scolastica, in materia culturale, in materia previdenziale. C'è poi il pieno riconoscimento dell'autonomia comunale, cioè la sussidiarietà verticale e

quindi l'affermazione del principio che le funzioni amministrative spettano di regola ai comuni.

Si parla, e con qualche preoccupazione, di quello che è stato definito, il federalismo a due velocità. Cosa significa?

La questione del federalismo o del regionalismo differenziato, non è poi così complicata. E' una norma che consente, a quelle regioni che si troveranno in condizione di farlo, di procedere verso forme più avanzate di autonomia, tanto sul piano amministrativo e finanziario, quanto sul piano legislativo. Questo potrà avvenire per esempio nel settore dell'ambiente o in quello della giustizia di primo grado, intesa come giustizia di pace. Questa possibilità si configurerebbe come una iniziativa che parte da una proposta della regione, la quale presenta un progetto dettagliato e coperto dal punto di vista finanziario al governo. Quindi su questo progetto, tra la regione ed il governo si apre una trattativa fino a raggiungere un'intesa che poi verrà sottoposta all'approvazione del Parlamento. E' un modello preso in prestito dall'esperienza spagnola, per andare incontro alle esigenze espresse dalle grandi regioni, ma che nel corso degli anni dovrebbe coinvolgere tutte le regioni.

Parliamo di federalismo fiscale. Quali sono le novità previste?

Sul piano finanziario abbiamo introdotto il principio della territorialità dell'imposta. Questa norma prevede che almeno in parte le imposte vengano restituite ai territori dalla quali sono state prelevate. L'altra parte naturalmente servirà ancora a coprire le spese dello Stato e a finanziare un fondo perequativo espressamenete previsto che verrà utilizzato per coprire le necessità di quelle regioni più svantaggiate.

Si ha l'impressione però che il Polo da una parte stia sventolando la bandiera del federalismo e dall'altra continui a boicottare le riforme.

Alcune regioni guidate oggi da esponenti del Polo pensano di utilizzare l'occasione statutaria che abbiamo dato loro per forzare la mano. L'intenzione, peraltro dichiarata da Galan, è quella di fare degli statuti palesemente incostituzionali, e quindi costringere il governo a rinviarli alla Corte. Questo consentirebbe di aprire una grande questione davanti al Paese contestualmenete al giudizio della Corte e con ogni probabilità contemporaneamente alla campagna elettorale. In questo quadro rientra anche la strategia del del referendum che è una iniziativa palesemente illegittima. Il referendum infatti è ammesso sulle materie regionali, ma non su campi che riguardano la devoluzione di competenze su cui noi adesso stiamo deliberando. E' come se dicessero con uno slogan: il federalismo è nostro e ce lo facciamo noi. Quello vostro non lo vogliamo. Questo è un atteggiamento profondamente eversivo che noi respingiamo. Che ha motivazioni legate esclusivamente alla necessità di mobilitare l'opinione pubblica settentrionale e gli egoismi più estremi di una certa parte del nord, in funzione puramente elettorale.

la Repubblica

21/09/2000

Il federalismo aiuta l'unità nazionale

di ANDREA MANZELLA

CHE cosa significa oggi federalismo in Italia e in Europa? Che cosa può significare, intendiamo, per la comune vita di ogni giorno (e non per i giochi dei politici e gli schemi dei giuristi)? Federalismo significa attualmente tre cose assai elementari. La prima è la necessità che le funzioni pubbliche siano ricostruite secondo i bisogni dei cittadini. La seconda è il rispetto del valore della vicinanza: sia nel senso della prossimità territoriale, sia, e ancor più, nel senso che non vi siano cittadini «lontani», per esclusione, dal campo visuale di chi governa. La terza è l'esigenza, tutta legata alle prime due, che le «attribuzioni» e le «competenze» non siano le frontiere di relazioni formali tra le istituzioni, riparo alla pigrizia delle burocrazie. Ma siano criteri mobili, pronti a spostarsi secondo l' intensità dei bisogni e secondo gli spazi necessari per soddisfarli.

In questo modo, il federalismo della modernità non ha nulla in comune con un modello fisso di organizzazione statale, con una definitiva e feroce ripartizione delle competenze a governare, con il mito della piramide dei bisogni dominata in alto dalla «ragion di Stato». Il nuovo metodo di organizzare le funzioni di governo non rompe solo il centralismo statale. Rompe, più profondamente, il nesso tra funzioni e potere: nel senso che sono le dimensioni e l'efficacia dei compiti da svolgere a «scegliere», di volta in volta, il potere «competente»: e non viceversa, come era nel vecchio meccanismo statale.

Se così stanno le cose, possiamo scoprire, con una qualche sorpresa, che il federalismo è anche la più profonda forma di unità che ci sia data oggi concepire.

Il primo filo unitario del federalismo è quello della omogeneità amministrativa. La divisione tra amministrazione dei comuni, delle province, dello Stato, delle regioni è una divisione fittizia. Quello che veramente conta per i cittadini è la qualità, l'efficienza, la non discontinuità, il non tradimento della funzione pubblica: quale che sia il livello in cui i loro bisogni si manifestano. Da questo punto di vista, la funzione pubblica deve essere omogenea e unitaria nella sua essenza. Federalismo vuol dire allora che, dovunque mi trovi, ad uguale bisogno deve corrispondere un'eguale capacità di prestazione della pubblica amministrazione.

Il secondo filo unitario del federalismo moderno è quello del territorio. Non c'è contraddizione tra l'ampliarsi degli spazi fisici e di comunicazione delle nostre attività e il bisogno crescente di localizzarsi. La grande rete del mondo è sempre più fitta di nodi. Ma concentrarsi sui nodi significa anche prendersi cura della rete. Mai i governi locali sono stati così aperti come oggi. Mai i governi nazionali e sovranazionali hanno avuto così bisogno, per reggersi, del sostegno dei livelli locali di governo. Non c'è da meravigliarsi se le istituzioni dell'Unione europea siano state il più potente fattore di regionalizzazione del continente negli ultimi cinquanta anni. Non c'è da meravigliarsi — basta guardarci intorno — se la regionalizzazione ha provocato, a sua volta, la esplosione vitalistica di città, di consorzi territoriali, di distretti. Sempre più evidente è una qualità del nuovo federalismo: la propagazione del suo processo sino alle più piccole comunità di destino e il suo rifluire da queste alle comunità più vaste. I confini si sono fatti più visibili tra territorio e territorio. Ma sono confini senza barriere: il processo che li attraversa è unitario. Non c'è più centro, non ci sono più periferie. I governi del territorio si sono fatti perciò più efficaci nel loro ambito (con forme giuridiche di responsabilità personalizzata, di contrattualità, di imprenditorialità) ma la loro efficacia dipende anche dalla loro capacità di intercomunicazione con gli altri governi territoriali, vicini o lontani, più estesi o ricompresi nel loro stesso ambito. Così non ha più senso parlare di federalismo europeo senza Stati nazionali, di Stati senza regioni, di regioni senza comuni.

Il terzo filo unitario del federalismo si chiama sussidiarietà. E significa che la funzione pubblica non può essere frammentata e intervallata secondo i diversi livelli di governo. Ma deve conservare una sua unitarietà di fondo. Deve essere concepita e realizzata tutta assieme, dal livello di governo che sia meglio e più in grado di farlo, nei tempi più brevi, nello spazio più vicino possibile ai cittadini che ne richiedono l'esercizio. Così l'ascensore della sussidiarietà è sempre in movimento. La vecchia statica della ripartizione di competenze cede il passo alla dinamica dell'avocazione verso l'alto e della devoluzione verso il basso, a seconda dell' utilità, della dimensione, dell' efficacia dell'azione pubblica da esercitare. E tutto questo agisce ancora una volta nel senso della unitarietà: la scorrevolezza del principio di sussidiarietà è assicurata solo se vi è facilità di movimenti sia verso il basso, sia verso l'alto.

IL progetto costituzionale su cui sta discutendo e votando la Camera dei Deputati è onestamente vicino a questi fondamentali del federalismo moderno. Vi è in esso un grande lavoro di sgombero dei concetti di rigidità e di esclusività.

«Le funzioni amministrative sono attribuite ai comuni, salvo che, per assicurarne l'esercizio unitario, siano conferite a province, città metropolitane, regioni e Stato, sulla base dei principi di sussidiarietà, differenziazione, adeguatezza»: direbbe così il nuovo articolo 118 della Costituzione.

E anche nelle funzioni legislative, la Repubblica plurale trova la sua unitarietà nella concorrenza delle competenze, secondo i migliori canoni della sussidiarietà. Lo Stato ha compiti difensivi della identità internazionale e dell' integrazione repubblicana. Per tutto il resto spetta alle regioni la potestà legislativa salvo, per specifiche materie, «la determinazione dei principi fondamentali, riservata alla legislazione dello Stato». Direbbe così il nuovo art. 117 della Costituzione. Mentre il nuovo art. 116 partirebbe dal modello delle regioni speciali per accrescere gradualmente l'autonomia delle altre, su loro singola iniziativa (la "devolution", insomma...)

Il filo unitario nel pluralismo dei governi territoriali è, a sua volta, costituzionalizzato con la previsione che «in ogni Regione, lo statuto disciplina il Consiglio delle autonomie locali, quale governo di consultazione fra la regione e gli enti locali». Così direbbe il nuovo art. 123 della Costituzione.

Certo, ogni cosa è perfettibile. Ma si avverte in questo testo non solo il frutto di un buon lavoro parlamentare ma anche l'ariosità dell'apporto dell'intero mondo delle autonomie. Senza distinzione di colore politico, regioni, province, municipi hanno «fatto fronte comune per promuovere la sfida federalista» come hanno detto assieme Enzo Ghigo, presidente del Piemonte (Forza Italia-Polo) e Vasco Errani, presidente dell'Emilia Romagna (Ds-Ulivo) il 14 settembre scorso.

Ora, è contro questo testo — e contro le «loro» stesse regioni, province, comuni — che fanno opposizione alla Camera i deputati del Polo e della Lega. È contro questo testo che la regione Lombardia lancia in alternativa referendum il cui oggetto non significa nulla. Così il buon federalismo possibile nel fragile tempo (e stretto) di fine legislatura rischia di non passare, solo per dispetto politico. Per quanti sforzi di buona volontà si possono fare, è impossibile trovare in questa condotta parlamentare spiegazioni di ragione istituzionale e di cultura politica. Ed è ancora più difficile capire a che cosa essa potrà: incapace com' è di accelerare la fine di questa legislatura ma certo capace di trascinarne i veleni fino all'altra...

La proposta approvata a Montecitorio con 446 sì. Il nodo resta quello della Regione autonoma

"Roma capitale", un risultato monco

An: «La decisione della Camera ripropone come sempre il bicchiere mezzo vuoto e mezzo pieno»

ROMA. Un risultato a metà. E giunto il parere favorevole al riconoscimento dello "status" di Roma: l'assemblea di Montecitorio ha approvato un emendamento della commissione Affari costituzionali al provvedimento sul federalismo che prevede tra l'altro che «Roma è la capitale della Repubblica» e che «la legge dello Stato disciplina il suo ordinamento». Il testo è stato approvato a larghissima maggioranza: 446 sì, 2 no e 16 astensioni (Rifondazione comunista). Ma siamo ancora lontani dal traguardo: Alleanza nazionale, infatti, ha ribadito che la proposta del presidente della Regione Lazio, Francesco Storace, era quella di creare una Regione autonoma di Roma: «Non è sufficiente», osserva Maurizio Gasparri, «il rinvio a una legge dello Stato, così si lascia la questione indefinita». A favore della formulazione della maggioranza si è schierato il Ccd. Carlo Giovanardi sottolinea che è stato il gruppo a proporre in Bicamerale la dizione: «Il dibattito andrà poi approfondito anche in sede locale vagliando varie ipotesi, compresa quella di una Città-Regione che oggi non saremmo in grado di votare».

A maggioranza invece è stata approvata la prima parte dell'emendamento che riformula l'articolo 114 della Costituzione sulla ripartizione della Repubblica «costituita dai Comuni, dalle Province, dalle città metropolitane, dalle Regioni e dallo Stato che sono enti autonomi con propri statuti, poteri e funzioni secondo i principi fissati dalla Costituzione». I voti a favore sono stati 251, i contrari 215 (Casa delle Libertà e Rifondazione comunista) dodici gli astenuti.

Per Francesco Storace la decisione della Camera su "Roma Capitale" ripropone «come sempre il bicchiere mezzo vuoto e mezzo pieno: è un po' il carattere della riforma pseudo-federalista che il Parlamento ci sta scodellando». Da Bruxelles, dove è con i presidenti di altre Regioni italiane, Storace commenta che «comunque, il dato positivo è il riconoscimento che Roma non è una città qualsiasi. Senza l'autentica battaglia di questi giorni non se ne sarebbe parlato».

«Da una parte», aggiunge, «può sembrare un passo in avanti, ma il rinvio alla legislazione ordinaria per quel che riguarda l'ordinamento della Capitale è in linea con il carattere monco e indefinito dell'intera riforma-stralcio. Ritengo che toccherà al Centrodestra farsi carico del problema del ruolo vero e costituzionale di Roma, a partire dalla discussione sul programma elettorale con cui presentarci alle elezioni politiche».

Il discorso si allarga: «Prima Roma era da bruciare e ladrona, ora si riconosce uno "status" speciale alla città», afferma ancora Storace, in un'intervista a "La Stampa": «È un po' di tempo che pongo questa questione da solo. L'ordinamento di tutti gli Stati federali prevede un ruolo speciale per la Capitale come presidio dell'unità nazionale. Il modello al quale mi sono rifatto è quello della città-regione come Berlino, e si inserisce perfettamente nel progetto di Camera delle Regioni proposto dal Polo che ricalca il modello tedesco». Secondo Storace «tutto ciò non comporterebbe neanche un aumento dei costi perché con il federalismo fiscale potrebbe autodeterminare il rapporto con i suoi cittadini». Sullo scontro alla Camera per la riforma federale Storace afferma che «la sinistra è stata cinque anni al governo, avevano il tempo e i numeri per poter cambiare le cose».

Il Sole 24 ORE

21/09/2000

Insulti in Aula tra i Poli dopo la bocciatura dell'emendamento del Centro-destra, ma l'Ulivo va avanti

Federalismo, no alla sussidiarietà

Passa Roma-capitale, non il trasferimento dei poteri sull'immigrazione

ROMA ■ Il Centro-sinistra boccia alla Camera il principio della sussidiarietà sociale riproposto da Polo e Lega Nord come una delle cinque condizioni di base; così lo scontro sulla riforma federale si inasprisce ancora, allontanando definitivamente ogni ipotesi di compromesso. E si colora di incidenti e di insulti che assai poco s'addicono a un'aula parlamentare. Anche se il progetto di "Roma-capitale" passa con l'accordo di tutti, la maggioranza conferma la determinazione a procedere per la sua strada ormai solitaria, mentre l'opposizione fa sapere che resta in Aula solo per dovere di presenza e ribadisce l'intenzione di ricorrere al referendum confermativo per abbattere una pseudo-riforma buona solo per un Ulivo che alla vigilia del voto spera di "salvarsi l'anima" di fronte agli elettori del Nord.

La contrapposizione durissima che due anni addietro ha fortemente contribuito ad affossare la Bicamerale, s'è riproposta ieri tal quale nell'aula di Montecitorio, mettendo a confronto diretto due concezioni totalmente diverse e assolutamente incomponibili fra loro. Maggioranza e opposizione sono sì d'accordo sul principio generale della sussidiarietà, che mira ad avvicinare il più possibile i cittadini alle istituzioni: l'ente più grande (come la Regione) non deve intervenire laddove può operare l'istituzione minore (come la Provincia o il Comune).

Ma Ulivo e Polo non sono affatto d'accordo sulla regola della sussidiarietà cosiddetta sociale, che punta a privilegiare l'intervento privato rispetto a quello pubblico; il mercato rispetto allo Stato, secondo un diffuso stereotipo. Perciò Centro-sinistra e Rifondazione comunista hanno provveduto ieri ad abbattere senza perplessità l'emendamento della minoranza in base al quale «Comuni, Province, Regioni e Stato esercitano solo le attività che non possono essere svolte in modo più efficace dall'iniziativa autonoma dei privati». Resta quindi il principio secondo cui la competenza primaria dei servizi erogati ai cittadini è attribuita al settore pubblico.

Questo non è federalismo, hanno obbiettato gli esponenti del Polo e della Lega, che hanno perciò deciso di chiudere ogni canale di comunicazione con una maggioranza che, dicono, appare sempre più determinata a imporre un testo di riforma totalmente "blindato". Un testo che «fa leggermente schifo», è commentato con garbo Beppe Pisanu, il capogruppo di Forza Italia.

Dopo la sussidiarietà, la maggioranza ha respinto anche l'emendamento del Polo sulla potestà legislativa delle Regioni e quello della Lega che intendeva rimettere alle Regioni la competenza sugli ingressi degli immigrati. A larga maggioranza i deputati hanno invece approvato una modifica al testo presentato dalla commissione che definisce «Roma capitale dello Stato». Che di per sé non sarebbe una grandissima novità se non rimandasse a uno status della città che è però ancora tutto da definire: della disciplina del nuovo ordinamento della città si dovrà occupare un'altra legge, ma la vaghezza della previsione ha già creato le premesse di futuri dissensi.

Tant'è che sull'emendamento si sono astenuti tutti i deputati di Rifondazione comunista e gli stessi rappresentanti del Ccd. «È un risultato importante», ha osservato Francesco D'Onofrio, ribadendo però la necessità che sullo status speciale per Roma si faccia ora una scelta precisa. Approvato, infine, l'emendamento che attribuisce alle Regioni potestà legislativa concorrente sulla previdenza complementare e integrativa. Così come l'Aula ha detto sì (253 voti a favore, 40 contrari e 137 astenuti) anche alla riserva di legislazione statale sulle norme generali per l'istruzione: sull'emendamento però la Casa delle libertà si è spaccata, con il Polo schierato per l'astensione e il Carroccio che ha votato contro.

«Avanti nonostante la battaglia frontale che il Polo conduce soltanto per motivi di propaganda elettorale», ha incitato il serata il capogruppo dei ds Fabio Mussi, spiegando che se la maggioranza decidesse di fermarsi nella sua determinazione, finirebbe per riconoscere alle minoranze una sorta di diritto di veto. Perciò, avanti sino alla prossima settima per approvare almeno in prima lettura un provvedimento costituzionale che richiede altri tre passaggi parlamentari. Giusto mentre incombe la fine della legislatura.

F. Co.

«Mi fa pena quel voto Ppi»

Formigoni: ora sono diventati statalisti

intervista

PRESIDENTE Formigoni, alla Camera non è passato per pochi voti il principio di sussidiarietà. Qual è il suo commento?

«La sussidiarietà è fondamento, radice, presupposto del federalismo. Il quale non è un gioco tra le istituzioni. Implica invece un diverso rapporto tra cittadino e Stato, in cui quest'ultimo non è più pigliatutto. Quindi viene prima la persona, la società, il diritto dei singoli a prendere iniziative nel campo dell'educazione, dell'assistenza, della sanità. Il fatto che il centrosinistra abbia bocciato questo principio, la dice lunga sul fatto che non hanno una concezione federalista. Ma soprattutto, poiché la sussidiarietà è uno dei punti fondamentali della dottrina sociale della Chiesa, fa pena vedere che proprio il Ppi la disattenda».

Ma se passasse questo principio, non ci sarebbero rischi per le aree più deboli?

«No, perché lo Stato comunque interverrebbe dove i cittadini non vogliono o non possono farlo. Dunque non è valido solo per il Nord, ma anche per il Sud. E poi il Mezzogiorno ha subito altrettanti danni dal centralismo statale».

Qual è il suo giudizio su questa legge-stralcio, dunque?

«Ci sono parti residuali, minime, che ci interessano, ma il processo federalista non è avviato. La bocciatura della Camera me lo conferma».

Però in sede di Conferenza delle Regioni anche lei ha accettato quel documento che appoggia il progetto, con alcune modifiche, come avvio del federalismo.

«Era un compromesso al ribasso, tra Regioni diverse per collocazione sia politica sia geografica. Non soddisfaceva nessuno e particolarmente me. Già allora io chiedevo con insistenza che fossero inserite la sussidiarietà e la Camera delle Regioni».

Ora avete lasciato solo Ghigo?

«Ma no. Il suo è stato un lavoro certosino e meritevole di ricerca della mediazione. Chi gli ha risposto di no è la maggioranza. Non cambiano. Si ricorda che Amato a Milano ai primi di luglio disse di essere d'accordo con la Camera delle Regioni? Io gli chiesi di inserirla nel progetto che giaceva in Parlamento. Non lo ha fatto».

Lei ha detto che ritirerà il referendum se il Parlamento dovesse concedere quello che chiedete: conferma?

«Certo, sono pronto a ritirarlo viene attuata la devoluzione su sanità, scuola e polizia locale. Avevo chiesto ad Amato di poter sperimentare in Lombardia la completa gestione della sanità. Ma non ho ottenuto risposta».

Folena, dei Ds, dice che il referendum lombardo è una bufala.

«Voglio spiegargli che non è una bandiera, ma un modo per gestire servizi migliori per i cittadini: ci diano le competenze, e vedranno».

Che cosa?

«Allora, le spiego. Lo Stato deve garantire i livelli minimi uguali per tutti i cittadini. Se una Regione decide di spendere di più per un certo servizio, fa parte del contratto fatto dal presidente con gli elettori. La Lombardia potrebbe gestire i contratti con i medici, contrattare i prezzi dei farmaci con l'industria, far intervenire i privati in ospedali gestiti come Spa. Oppure, per quanto riguarda la scuola, dare finalmente agli insegnanti, che hanno stipendi da fame, gli aumenti cui tanto si parla. Ma dopo questa deludente giornata alla Camera, il mio scetticismo aumenta»

Avanti con il referendum?

«Aspetto di vedere, da uomo delle istituzioni, come finirà il dibattito in Parlamento. Ma se entro primavera non avremo le competenze che chiediamo, si andrà a votare. E sarà una bella sveglia per il governo, un colpo di gong».

IL TEMPO

21/09/2000

L'INTERVISTA

«Stiamo perdendo tempo prezioso»

Frattini (FI): voto inutile perché in seconda lettura serve la maggioranza assoluta

di STEFANO VESPA

ROMA — «La maggioranza sta andando con l'acceleratore pigiato contro un muro». Franco Frattini, deputato di primo piano di Forza Italia (oltre che presidente del Comitato di controllo sui Servizi), è drastico: «Il federalismo vero è un'altra cosa».

Onorevole Frattini, la maggioranza è decisa ad andare avanti nonostante tutto. Come finirà?

«Sta andando a un voto in prima lettura a maggioranza semplice sapendo perfettamente che per il voto finale occorre la maggioranza qualificata, che non ha. Per una legge costituzionale, infatti, occorre almeno la maggioranza assoluta dell'aula. Non solo c'è chiusura a un confronto sul merito dei nostri emendamenti, ma c'è (senza raccontarlo al Paese) una strategia che fa perdere tempo prezioso al Parlamento. Arrivare a un voto in prima lettura, quando noi abbiamo già detto che non voteremo questo provvedimento, è un risultato inutile sotto il profilo della volontà costituente».

Lascia intendere che si arriverà a un punto morto per dire «è colpa loro»?

«Questa è la volontà del centrosinistra, ma non si scherza con i regolamenti parlamentari e con il tempo prezioso dell'aula alla fine di una legislatura. Non stiamo facendo ostruzionismo, ma sosteniamo i nostri emendamenti e farci battere perché riteniamo che per il federalismo ci vuole molto di più. Oltre al blocco definitivo di ogni possibilità, c'è un accanimento della maggioranza che vuole far scrivere ai giornali "abbiamo approvato..." senza spiegare al Paese che è inutile. Si spreca del tempo che sarebbe utilissimo, ad esempio, a discutere il pacchetto sicurezza insabbiato da un anno e mezzo, quando l'emergenza sicurezza è sotto gli occhi di tutti».

Sulla sussidiarietà la maggioranza è stata minima.

«Tra le grandi questioni di merito ci siamo giocati la sussidiarietà, la Camera delle autonomie e il modo con cui si deve arrivare, secondo noi, all'ampliamento dell'autonomia. Sul primo punto solo otto voti rispetto alla maggioranza richiesta significa che una parte del centrosinistra non ha partecipato al voto o addirittura ha votato contro l'indicazione. È un dato politico di rilievo».

È singolare che su un altro tema caldo come la riforma elettorale il clima non sia così teso, anzi sembra esserci collaborazione.

«Sulla legge elettorale c'è una dichiarata disponibilità della maggioranza ad accogliere praticamente tutto quello che la Casa delle Libertà ha chiesto. Siccome finora non c'è stato un solo punto dirimente sul quale c'è stato detto di no, è evidente che questa è la ragione del clima diverso. Sul federalismo, invece, sempre su un confronto di merito ci viene detto sempre di no su punti dirimenti E allora non possiamo avere un atteggiamento morbido».

In futuro il clima non può che peggiorare. Tra un paio di settimane si discuterà di conflitto di interessi...

«Sono convinto che il peggioramento dipende dalla ricerca della maggioranza di trovare punti di aggregazione per superare lo sfilacciamento, anzi, direi, la grande crisi. La sinistra trova l'aggregazione trovando il nemico. Quando lo scontro non c'è è perché conviene soprattutto a loro. La legge elettorale sta procedendo in un clima positivo non perché loro vogliono tendere la mano, ma perché sanno che con il Mattarellum straperdono, mentre con una legge corretta perdono e basta».

COMPAGNIA DELLE OPERE

Vittadini: grazie a tutti, i partiti hanno capito

MILANO — «Per anni ci hanno dato degli invasati e degli estremisti quando, al grido "sussidiarietà, sussidiarietà", scendevamo in strada o presentavamo petizioni con centinaia di migliaia di firme. Oggi qualcosa è cambiato. E' positivo, molto positivo...». Soddisfazione, e un vago tono di rivincita, nelle parole di Giorgio Vittadini, presidente della Compagnia delle Opere, 13 mila imprese tra profit e non profit, «emanazione» economica di Comunione e Liberazione. Il via libera della Camera al principio della sussidiarietà apre una breccia in un muro contro il quale Vittadini e i suoi hanno a lungo sbattuto la testa: «E' importante che sia passato il principio che anche il privato può svolgere un'azione di pubblico interesse».

Presidente, lei spesso è stato critico con i partiti: si aspettava questo sì dal Parlamento?

«Avevo grossi timori. Ora però non ho difficoltà a riconoscere ai nostri politici il merito di aver capito che, al di là degli schieramenti, è giunto il momento di valorizzare le grandi risorse del sociale. Mi ha colpito sentire un esponente della maggioranza, il ds Soda, citare a sostegno della sussidiarietà la nostra petizione di un milione di firme».

Il Polo ha votato contro questa formulazione della sussidiarietà, definendola troppo restrittiva. Che ne pensa?

«La posizione del centrodestra era più vicina alla nostra. L'idea di riforma che ispira il presidente della Lombardia Formigoni è sicuramente più completa di quella approvata alla Camera. Ma noi pensiamo che se qualcosa si muove, è meglio. Nel testo del Polo si affermava che gli enti pubblici "riconoscono l'autonoma iniziativa dei cittadini", mentre in quello approvato dalla maggioranza c'è il verbo "favorire". La differenza c'è: con "riconoscere" si dà per scontato un diritto esistente, mentre il termine "favorire" sembra più una concessione. Ma non faremo certo crociate...».

Cosa significa in termini concreti sussidiarietà?

«E' il riconoscimento del cosiddetto "privato sociale". Mi spiego: al meccanismo in base al quale lo Stato è gestore di scuole, ospedali e opere di assistenza, che finanzia grazie alla tassazione, si sostituisce il concetto che anché i cittadini possono svolgere un ruolo di pubblico interesse. Ci sono esempi storici: l'Ospedale Maggiore a Milano era in mano a privati, ma veniva considerato un bene pubblico».

C'è chi teme che la sussidiarietà spalanchi le porte all'arbitrio dei ricchi. Esiste questo rischio?

«In tutti i Paesi moderni, compresi quelli socialdemocratici, esiste un privato sociale: Scandinavia, Stati Uniti, l'Inghilterra di Blair. Ma anche in Italia, ad esempio, gli ospedali degli ordini religiosi svolgono questo ruolo. Che non è né pubblico, né privato a fini di lucro. Ma offre al cittadino una pluralità di soggetti e proposte».

Francesco Alberti

Sì con i voti dell'Ulivo ma anche di deputati del Polo. An e FI contro la Lega che vuole uno statuto speciale per il Nord

Federalismo, approvata la sussidiarietà

Più potere ai privati, Stato e Enti locali non intervengono quando c'è l'iniziativa sociale

ROMA - Il Polo si ritira sull'Aventino e il centrosinistra incassa la riforma sulla sussidiarietà. Bocciata, mercoledì, la formulazione proposta dalla Casa delle libertà, ieri la Camera ha invece approvato un emendamento della maggioranza alla legge costituzionale sul federalismo. Le modifiche all'articolo 118 della Carta prevedono adesso che le funzioni amministrative «sono attribuite ai comuni salvo che, per assicurarne l'esercizio unitario, siano conferite a province, città metropolitane, regioni e Stato, sulla base di principi di sussidiarietà, differenziazione ed adeguatezza». Gli enti locali sono inoltre «titolari di funzioni amministrative proprie e di quelle conferite con legge statale o regionale, secondo le rispettive competenze»; infine, insieme con lo Stato, «favoriscono l'autonoma iniziativa dei cittadini, singoli e associati per lo svolgimento di attività di interesse generale, sulla base del principio di sussidiarietà».

Un testo che, nonostante la durezza degli interventi dei deputati della Casa delle libertà (presente in massa la Lega, bassi i numeri di Forza Italia e An), alla fine ha raccolto anche una quindicina di voti dell'opposizione. Fra gli altri, sette i sì di Alleanza nazionale, tra cui quelli del capogruppo Gustavo Selva e del portavoce Adolfo Urso; tre di Forza Italia, compresi quelli del coordinatore Claudio Scajola e di Lucio Colletti; tre della Lega: Cè, Rossi e Vascon. «Gli amici della curia», commentava soddisfatto del risultato il socialista Giovanni Crema. Tra i no, invece, quelli di Rifondazione comunista e, nella maggioranza, dei Comunisti italiani e di tre ds.

Durante i lavori, Massimo D'Alema aveva rivendicato il «diritto del Parlamento di fare le riforme», perché «se si accettasse l'idea che il Parlamento può essere paralizzato e che le riforme le fanno i plebisciti, andremmo in una direzione non auspicabile per l'Italia». La richiesta della Lega di prevedere uno statuto speciale per le regioni del centro-nord (Piemonte, Lombardia, Veneto, Liguria, Emilia,Romagna, Toscana e Marche) si è fermata davanti al «no» di An e Forza Italia.

Passa alla Camera «l'emendamento rosa», per la parità tra gli uomini e le donne nelle elezioni regionali

Le tappe raggiunte alla fine del terzo giorno di esame della riforma federale (che deve superare una doppia lettura da parte di entrambi i rami del Parlamento) soddisfano il centrosinistra. «C'è una coalizione che sta votando un provvedimento delicatissimo con grande compattezza e dall'altra parte una coalizione che non c'è. Non c'è un tema su cui Polo e Lega abbiano votato insieme», commenta a fine seduta il segretario dei Ds Walter Veltroni, facendo riferimento agli emendamenti su polizia locale, scuola, allargamento ad altre regioni del centro-nord degli statuti speciali, federalismo fiscale e, appunto, sussidiarietà. «Abbiamo portato tutto il centrosinistra a votare su un tema che appartiene da sempre al nostro patrimonio culturale», dichiara Antonello Soro, capogruppo del Ppi.

Approvati altri articoli della riforma. E' passato il cosiddetto «emendamento rosa», che impone alle leggi elettorali regionali di «promuovere la parità di accesso tra donne e uomini alle cariche elettive». Inoltre sono stati attribuiti alle regioni maggiori poteri legislativi anche nella stesura di norme europee e più ampia autonomia su istruzione, tutela dell'ambiente e organizzazione dei giudici di pace. No anche di An e FI alla richiesta della Lega di uno statuto speciale per le regioni del centro-nord. Il federalismo torna a Montecitorio martedì sul tema dell'autonomia fiscale e si dovrebbe arrivare al voto finale.

Daria Gorodisky

Cosa significa sussidiarietà e le possibili applicazioni

• IL PRINCIPIO
La sussidiarietà è il principio per il quale lo Stato (o altri soggetti pubblici) intervengono solo nei casi in cui non arriva l'attività dei privati (da soli o in associazioni) che sono dotati di ampia libertà d'iniziativa

• IL MODELLO ORIZZONTALE
È quella forma di sussidiarietà che si realizza tra pubblico e privato, dove lo Stato interviene solo quando è carente l'azione della società e del mercato

• IL MODELLO VERTICALE
È la forma di sussidiarietà che si realizza tra diversi livelli di governo: lo Stato interviene dove non arriva l'azione della Regione, e questa a sua volta per supplire a Province, Comuni o altri enti

• GLI ESEMPI
La scuola e la sanità sono i settori dove più frequentemente si parla di applicazione della sussidiarietà. In questo caso, è concessa la più ampia libertà ai privati di realizzare, ad esempio, scuole o ospedali, restando allo Stato la possibilità «residua» di colmare le carenze. Ciò vale anche per tutte le altre iniziative nel sociale (terzo settore), e anche per attività imprenditoriali come quelle nei trasporti

il Giornale

22/09/2000

SUSSIDIARIETÀ

LO SPIRITO PUBBLICO DISTRUTTO DALLO STATO

DARIO ANTISERI

Quel che è successo mercoledì 20 alla Camera, nel corso del dibattito sul principio di sussidiarietà, conferma ancora una volta l'idea di Einstein secondo cui «è più facile disintegrare l'atomo piuttosto che distruggere un pregiudizio». E il pernicioso pregiudizio che alla Camera ha avuto la meglio è il seguente: è buono solo ciò che è pubblico, è pubblico solo ciò che è statale, è statale solo ciò che può essere preda di partiti, sempre pronti a trasformare i cittadini in accattoni ricattabili che per mestiere fanno gli elettori. La versione del principio di sussidiarietà proposta dal verde Marco Boato non è nemmeno una caricatura dell'autentico principio di sussidiarietà. Una caricatura, per essere tale, deve sempre avere almeno qualche elemento in comune con l'originale, mentre la proposta di Boato, votata dalla maggioranza, rappresenta un totale stravolgimento dell'idea di sussidiarietà. Le Regioni faranno quello che non fa lo Stato, le Province faranno quello che non farà la Regione, le città metropolitane e i Comuni faranno quello che non faranno le Province. Ecco, dunque, l'idea di sussidiarietà della maggioranza: dal pubblico al pubblico e ancora al pubblico, in una cascata onnivora dei corpi intermedi e soffocatrice delle autonome iniziative degli individui - autonome iniziative che il pubblico «favorirà» - e nessuno sa come, quando e perché e in base a quali criteri. In breve, uno statalismo cieco e irresponsabile è la dottrina abbracciata, difesa e diffusa dai rappresentanti della sinistra ex comunista e comunista e dai loro alleati di governo tra cui i cattolici del Ppi. Beppe Pisanu ha detto che il testo approvato alla Camera «fa leggermente schifo». No, la situazione è peggiore: quel testo è il lato comico di una tragedia. La realtà è che il principio di sussidiarietà - quello vero proposto dai sei capigruppo della Casa delle libertà - costituisce, nei confronti dello statalismo, la più solida difesa della libertà e responsabilità degli individui e delle famiglie e insieme dell'autonomia dei corpi intermedi. È nella *Quadragesimo Anno* (1931) di Pio XI che troviamo - al paragrafo 80 - una formulazione esplicita di quel «principio importantissimo» della vita sociale che è il grande principio liberale di sussidiarietà, «che siccome non è lecito togliere agli individui ciò che essi possono compiere con le forze e (...)

(...) l'industria propria per affidarlo alla comunità, così è ingiusto rimettere a una maggiore e più alta società quello che dalle minori e inferiori comunità si può fare. Ed è questo insieme un grave danno e uno sconvolgimento del retto ordine della società; perché l'oggetto naturale di qualsiasi intervento della società stessa è quello di aiutare in maniera suppletiva le membra del corpo sociale, non già distruggerle e assorbirle».

Siffatto principio - il principio di sussidiarietà - è stato successivamente ripreso e riconsiderato in encicliche papali e altri documenti ufficiali; e si è configurato come un cardine del pensiero sociale della Chiesa cattolica. *Principio di sussidiarietà* è esattamente il titolo del paragrafo 48 della *Pacem in Terris* (1963) di Giovanni XXIII, dove se ne estende il valore alla comunità internazionale.

Nel 1986 l'Istruzione della Sacra Congregazione per la dottrina della fede *Libertà cristiana e liberazione* ribadisce (al paragrafo 73) che è il valore della dignità umana a legare il principio della solidarietà e il principio di sussidiarietà. E se in virtù del principio di solidarietà «l'uomo deve contribuire con i suoi simili al bene comune della società, a tutti i livelli», in virtù del principio di sussidiarietà, «né lo Stato, né alcuna società devono mai sostituirsi all'iniziativa e alla responsabilità delle persone e delle comunità intermedie in quei settori in cui esse possono agire, né distruggere lo spazio necessario alla loro libertà. Con ciò, la dottrina sociale della Chiesa si oppone a tutte le forme di collettivismo».

Del 1991 è la grande enciclica *Centesimus Annus* di Giovanni Paolo II. Nel paragrafo 15 (b) si afferma che lo Stato deve intervenire secondo il principio di sussidiarietà e di solidarietà. Secondo il principio di solidarietà «ponendo a difesa del più debole alcuni limiti dell'autonomia delle parti, che decidono le condizioni di lavoro, e assicurando in ogni caso un minimo vitale al lavoratore disoccupato». Secondo il principio di sussidiarierà, stando alla quale «una società di ordine superiore non deve interferire nella vita interna di una società di ordine inferiore, privandola delle sue competenze, ma deve piuttosto sostenerla in caso di necessità e aiutarla a coordinare la sua azione con quella delle altre componenti sociali, in vista del bene comune». Ed è esattamente in base a questo principio che lo Stato deve salvaguardare - e dove necessario aiutare - le iniziative delle comunità intermedie, e tra queste iniziative, nevralgica, è, per esempio, la scuola libera. Il soffocamento e l'annientamento dei corpi intermedi è il sogno di ogni totalitario.

Di fronte a siffatti insegnamenti diventano davvero incomprensibili le dichiarazioni di personalità politiche cattoliche quali, tra altri, Rosa Russo Jervolino o, per esempio, Patrizia Toia. E, sulla sponda della sinistra, che cosa pensa e cosa dice Michele Salvati? E sarebbe interessante sapere come voterà il senatore Franco Debenedetti, uomo di ampia cultura e hayekiano da tempi non sospetti. Ed ecco, per concludere, proprio un pensiero di Hayek: «L'attuale tendenza dei governi a portare tutti gli interessi comuni di vasti gruppi sotto il proprio controllo tende a distruggere il vero spirito pubblico. Come risultato, un numero sempre crescente di uomini e donne si sta allontanando dalla vita pubblica, a cui in passato avrebbe dedicato molte energie. Sul continente europeo l'eccessivo intervento dei governi ha in passato ostacolato lo sviluppo di organizzazioni volontarie per fini pubblici, e ha prodotto una tradizione in cui gli sforzi privati erano spesso considerati come ingerenze gratuite». Anche Massimo D'Alema e il senatore Debenedetti considerano gli sforzi privati come ingerenze gratuite?

Dario Antiseri

AUTONOMIA DEI CITTADINI NELLE ATTIVITÀ SOCIALI

Sette deputati di An votano con l'Ulivo

ROMA - *[f.d'e.]* Ieri alla Camera, nell'ambito della discussione che introduce il concetto di sussidiarietà nella riforma-stralcio sul federalismo, sette parlamentari di An, dopo i duri scontri tra maggioranza e opposizione dei giorni scorsi, hanno votato a favore di un emendamento del verde Marco Boato sull'autonomia dei cittadini rispetto allo Stato in una serie di attività sociali. E a favore dell'emendamento Boato ha votato anche il capogruppo dei deputati di An, Gustavo Selva.

Onorevole Selva, che cosa succede? Fino a ieri sul federalismo è stato muro contro muro, c'è forse un disgelo con la maggioranza di centrosinistra?

«No, si tratta solo di un voto personale di apprezzamento per il lavoro svolto da Boato, tanto è vero che non ho dato indicazioni».

Il capogruppo dei ds Mussi ha parlato però di una vostra «scelta politica» precisa. Comincia a incrinarsi la compattezza del Polo sul federalismo?

«Le rispondo con un altro no. Se avessi immaginato questo clamore mi sarei comportato diversamente. Questa riforma non ci soddisfa affatto e continueremo a votare contro».

Ma non tutto fila liscio con la Lega. Ci sono state tensioni su federalismo e scuola, per esempio.

«Si tratta di un episodio circoscritto, la Lega vuole l'insegnamento etnico, noi siamo contrari. Ma ripeto siamo compatti nel respingere i principi di questa riforma che non ci piace».

Il centrosinistra ha dimostrato di voler andare avanti a tutti i costi, con o senza accordi con l'opposizione. Qualcuno già dice che sono le prove generali per altre leggi. E si riparla di trappoloni.

«Sono meno compatti di quanto si pensi, quindi i pericoli diminuiscono. Certamente è la prima volta che si fanno riforme importanti a colpi di maggioranza di governo».

PUNTO DI VESPA

L'ammuina sulle riforme

«AMMUINA» è una meravigliosa parola napoletana mutuata dallo spagnolo per significare l'agitarsi senza costrutto e senza risultato.

Temiamo - al di là delle lodevoli intenzioni dei parlamentari - che alle Camere si stia facendo «ammuina» su due riforme essenziali: il federalismo e la nuova legge elettorale.

Punto primo: perché si è aspettata la fine della legislatura per affrontare temi di questa portata? Punto secondo: perché si lascia immaginare al pubblico che maggioranza e opposizione possano concorrere insieme a scrivere pagine così importanti - come sarebbe giusto e auspicabile - quando non esiste allo stato alcuna possibilità che questo accada?

Sul federalismo centrodestra e centrosinistra si scontrano almeno su due punti del tutto inconciliabili: sussidiarietà e Camera federale. Sussidiarietà significa: non faccia lo Stato quel che può fare la Regione e così via fino ai Comuni, non faccia il pubblico quel che può fare meglio il privato. La maggioranza ha bocciato questa proposta, incompatibile con la sua visione dell'ordinamento nazionale. Il centrodestra vuole inoltre che il Senato diventi una Camera federale, cioè espressione delle autonomie locali, come accade negli Stati Uniti e in Germania, che sono Stati federali. La maggioranza non sembra sentirci. Essa accusa il Polo di voler bloccare comunque una buona legge e si sente accusata di voler presentare agli elettori uno scampolo qualsiasi di federalismo imperfetto.

Si aggiunga che la legge modifica la Costituzione e ha bisogno di passare due volte alla Camera e due al Senato. La seconda lettura richiede la maggioranza assoluta. C'è tempo per fare tutto questo? Esiste una maggioranza assoluta per approvare la legge?

Sulla riforma elettorale in discussione al Senato le cose sono, se possibile, ancora più complicate. Lasciamo stare il capovolgimento di fronte per cui centrodestra e centrosinistra sostengono entrambi - nel maggioritario e nel proporzionale - il contrario di quello che hanno sostenuto fino al referendum di maggio: ognuno pensa alla legge esclusivamente in funzione del proprio immediato interesse elettorale. Ma anche qui - salvo miracoli - l'accordo sembra impossibile. Il centrodestra vuole la stessa legge alla Camera e al Senato per garantire la stabilità richiesta dal Capo dello Stato, un fortissimo premio di maggioranza al sessanta per cento, un Senato federalista, lo scioglimento immediato delle Camere subito dopo l'approvazione della legge. Il centrosinistra finora ha accantonato tutti gli emendamenti dell'opposizione sui primi tre punti e con l'aria che gli spira in casa certo non desidera concedere il quarto. Paradossalmente l'accordo sembra più vicino sulla riforma della legge sulla «par condicio», sollecitata dal Polo: conviene anche alla maggioranza privilegiare in televisione, nella prossima campagna elettorale, le coalizioni che si riconoscano in un candidato premier, rifiutando un rapporto alla pari con partiti virtuali come quello umanista, come è accaduto nelle ultime regionali.

Deciderà da sola la maggioranza sulla legge elettorale? Ha una maggioranza per decidere da sola? Vedremo. Il rischio di una gigantesca «ammuina» resta fortissimo.

[Bruno Vespa]

Il Messaggero

22/09/2000

Federalismo, la proposta dell'Ulivo votata anche da An. E il centrodestra boccia gli statuti speciali chiesti dalla Lega

Passa la sussidiarietà, Polo diviso

Approvato "l'emendamento rosa": più posti per le donne nelle liste regionali

di STEFANO MUCCIOLI

ROMA - Continua alla Camera, non senza colpi di scena e spaccature nel Polo, il cammino della legge sul federalismo. Ieri ci sono state delle novità importanti su sussidiarietà, spazie per le donne in politica e poteri alle Regioni.

Passa la sussidiarietà dell'Ulivo. Con 222 sì, 165 no e 7 astenuti la Camera ha approvato l'emendamento sulla sussidiarietà. Lo Stato, di fatto, lascerà a Regioni, Province e Comuni la libertà di svolgere tutte quelle funzioni a cui saranno in grado di adempiere da soli, senza interferire con il loro operato. Ma questi enti, a loro volta, favoriranno l'iniziativa autonoma dei cittadini (singoli o associati) per lo svolgimento di attività di interesse generale. Lo scontro tra centrosinistra e Casa delle libertà nascevano proprio da quest'ultimo punto: il centrodestra avrebbe voluto un impegno più forte a favore dei privati. Hanno votato l'emendamento sulla sussidiarietà anche sette esponenti di An tra cui il capogruppo Gustavo Selva, mentre nel centrosinistra si è registrato il dissenso del Pdci e di qualche diessino. Contraria Rifondazione.

L'emendamento "rosa". La Camera ha approvato a larghissima maggioranza anche il cosiddetto "emendamento rosa". Quello, cioè, che nelle leggi elettorali regionali "promuoverà la parità di accesso tra donne e uomini alle cariche elettive". Bocciata, invece, una richiesta di An che puntava a rafforzare ulteriormente questo elemento sostituendo "promuovere" con "favorire". La presenza (scarsa) delle donne in politica è un vecchio problema. La deputata di An, Alessandra Mussolini, ha ricordato che alle ultime regionali le presenze femminili sono scese dall'8,3% al 5%.

Più poteri alle Regioni. L'articolo 5, approvato ieri, stabilisce nuovi poteri per le Regioni. È stato capovolto il vecchio concetto secondo cui lo Stato aveva competenza su tutto, tranne che su alcuni settori che spettavano alla Regioni. Ora succederà esattamente il contrario: ampia libertà alle Regioni, mentre vengono definiti i settori di interesse nazionale nei cui ambiti dovrà muoversi lo Stato. Questi settori sono politica estera, difesa, forze armate e sicurezza, moneta, tutela del risparmio, bilancio, ordinamento tributario, leggi elettorali, ordine pubblico e sicurezza ad esclusione della polizia amministrativa locale. Le Regioni avranno più autonomia su istruzione, tutela dell'ambiente e organizzazione dei giudici di pace. Aboliti anche i controlli preventivi del Coreco sull'attività delle Regioni. Quest'ultime avranno anche il potere di ratificare accordi con altre Regioni o con Stati esteri nelle materie di loro competenza.

Bocciati federalismo fiscale e statuto per Regioni speciali. Il Polo ha presentato un emendamento sul federalismo fiscale che però è stato bocciato dall'Assemblea. No anche alla Lega che chiedeva uno statuto speciale per un gruppetto di regioni del Centro-nord. In questo caso sono arrivati i voti contrari anche di Forza Italia e An.

L'appello di D'Alema. A sorpresa ieri in Aula è intervenuto anche D'Alema, con un appello alle opposizioni. «Le riforme vanno fatte in Parlamento - ha detto tra gli applausi della maggioranza - e non con i plebisciti». L'esame della proposta di legge sul federalismo, sospesa ieri, riprenderà martedì prossimo. Soddisfatto anche il forzista Ghigo, presidente delle Regioni: «Un buon viatico, anche se si poteva fare di più».

Luciano Dussin: questa riforma è autonomista solo nelle enunciazioni propagandistiche

Federalismo alla sovietica

I cittadini sono stati ignorati e offesi da un governo fallimentare

ELISABETTA COLOMBO

Un'altra inutile giornata si è consumata ieri alla Camera dove era in discussione la legge di riforma costituzionale che dovrebbe, o meglio avrebbe dovuto, modificare l'assetto dello stato in senso federalista. Che questa non sia una riforma federalista è invece ormai certo e ieri ne abbiamo avuta l'ennesima conferma, peraltro del tutto superflua. La discussione si è protratta con l'esame degli emendamenti e la votazione finale è stata rinviata a martedì. Scontato l'esito: la maggioranza ha bocciato le proposte della Casa delle Libertà e ha tenuto in piedi il suo mediocre spettacolo, giunto ormai all'ennesima replica. Ce lo conferma l'on. Luciano Dussin: «Questa legge non ha niente di federale e si riduce a plateali enunciazioni di facciata e ad una squallida propaganda politica di fine legislatura».

Come è questo "federalismo" delle sinistre?

«Si richiama al federalismo dei soviet russi, dove tutto è comunque deciso dal centro e dove gli enti periferici possono fare solo ciò che è loro permesso».

Un non federalismo che inganna i cittadini.

«Il cittadino è comunque assente in Parlamento; in questo caso è il grande assente. Non solo, ma qui non si riesce nemmeno a concepire il fatto che i cittadini siano in grado di darsi le regole di vita di cui hanno bisogno».

Si è parlato di sussidiarietà amministrativa che nulla ha a che vedere con la sussidiarietà legislativa.

«Senza competenze sulle cose che contano, immigrazione, sistema tributario, ordine pubblico, sanità, istruzione, non si può costruire nulla. E poi una Costituzione deve essere l'enunciazione di pochi principi fondamentali, non un'accozzaglia come questa».

Nel suo intervento in aula D'Alema ha dichiarato che «il confine tra pubblico e privato non è l'efficienza ma la qualità». Come commenta questa affermazione?

«La mia impressione è che il suo sia stato un maldestro tentativo per ricompattare la sinistra. In ogni caso è evidente l'abbaglio: la dimensione locale non è il privato, ma è sempre e comunque il pubblico. Noi abbiamo chiesto la polizia locale, non la polizia privata. E lo stesso principio vale per gli altri ambiti. D'Alema ha giocato, volutamente, su questo equivoco per giustificare la bocciatura dei nostri emendamenti».

Per la sinistra dunque l'efficienza è in contraddizione con lo Stato?

«È una vecchia storia: efficienza non vuol dire mancanza di equità, semmai il contrario. In questo modo invece non si cambia nulla, tutto si immobilizza e si ingessa. Il pericolo è che si crei un precedente: quello di far passare simili provvedimenti a fine legislatura. Ognuno potrebbe approfittarne a suo piacimento».

La Lega si è vista bocciare quegli emendamenti che erano il principio del federalismo. Cosa farà adesso?

«Continueremo la nostra dura opposizione, ma è evidente che la compattezza delle sinistre in aula è l'espressione di una cieca obbedienza di stampo fascista».

Sanità e scuola avrebbero dovuto essere i punti chiave della riforma ed invece tutto è rimasto come prima.

«Anche su questo fronte se ne sono sentite di tutti i colori, come l'idea che decentrare le competenze sanitarie significhi provocare l'autarchia e riprodurre 21 piccoli disastri come è la sanità oggi. In realtà non si capisce, o non si finge di capire che anche la gestione della sanità deve inserirsi in un ambiente, in un ambito ben preciso, con esigenze diverse da regione a regione. Sulla scuola poi è evidente la volontà di mantenere ben strette le redini dell'istruzione e della formazione, con tutte le prevedibili conseguenze».

Crede che il cittadino si sia reso conto di questo inganno perpetrato dalle sinistre?

«A parte il fatto che ormai il primo partito nel nostro paese è quello degli astensionisti, mi sembra che anche fra chi segue le vicende politiche, pochi credano al cambiamento, in generale per la dilagante sfiducia nelle istituzioni politiche, in particolare per l'evidente fallimento di questo governo che ha giocato, con questa legge, la sua carta, credendo forse di avere un asso nella manica. In realtà il tentativo di salvataggio si può considerare fallito. Questo parlamento ha da tempi rinunciato al suo potere legislativo per metterlo nelle mani del Governo che, in questo modo, è stato distolto dalle funzioni esecutive. Il risultato è sotto gli occhi di tutti: il fallimento totale su ogni fronte».

Decentriamo, ma con juicio

Sì all'autonomia amministrativa, occhio a quella fiscale

Opinione di
GIANNI BAGET BOZZO

I referendum regionali sono un prezzo politico per chiudere la questione dello scisma del Nord, un fatto spirituale e sociale che ha dominato la vita italiana degli anni Novanta; una vera crisi della Nazione come forma dell'Italia. Per questo i referendum consultivi sono ancora carichi di una potenza mitica come se essi dovessero segnare un evento spirituale nella figure del rifacimento istituzionale. E non sarà così, perché le esigenze dell'unità di un sistema giuridico, economico, sociale nazionale si impongono nella società mondiale molto più di quando accadesse quando vigeva intatta la sovranità statale.

I vincoli internazionali rafforzano, non indeboliscono le esigenze della certezza e dell'eguaglianza del diritto in ogni parte dello Stato. La capacità di imposizione fiscale delle regioni non può essere sopravvalutata. Le regioni a statuto speciale già esistenti ce l'hanno e non ne hanno mai fatto uso. L'autonomia regionale ha un senso solo se determina una diminuzione del peso burocratico e consente una maggiore disponibilità all'esigenza della società civile. Ma si deve tenere conto che la società civile non è la terra degli angeli e che le lobby esistono ancora, rese più forti dalla fine dei partiti storici. Le decisioni che contano saranno sempre prese a livello nazionale proprio perché lo Stato nazionale è l'agente inevitabile del sistema internazionale. In una società ormai internazionalizzata, le nazioni acquistano come sistemi economici e sociali il peso che hanno perso come sovranità nazionale.

Vi è inoltre il rischio che la moltiplicazione delle fonti di diritto aumenti i vincoli e quindi i poteri della burocrazia e le difficoltà amministrative poste all'azione del cittadino. Si è visto che difficoltà ha avuto a imporsi la legge Bassanini, il corpo morto che la burocrazia ha contrapposto all'iniziativa del governo. Quello che è proposto con i referendum consultivi delle regioni padane è un decentramento di compiti alle regioni che lo chiederanno. Con ciò avremmo altre regioni a statuto speciale, che comporterà in altro modo il trasferimento di mezzi dallo Stato alle regioni. Questo è un processo nazionale che deve essere governato a livello nazionale e che richiede un contratto tra le regioni settentrionali a quelle meridionali. Per questo è valido l'impegno posto dal presidente del Piemonte Ghigo per trovare una piattaforma comune con le regioni di sinistra. Infine merito di Berlusconi è di essere riuscito a porre in termini di decentramento ciò che era nato in forma di rivoluzione.

Sul piano etico politico, la riforma ha importanza maggiore che sul piano amministrativo. Si tratta di deporre l'ormai scomposto mito del Risorgimento e le criminalizzazioni che ne sono seguite e di recuperare la storia dell'Italia preunitaria. Sarebbe un bel sogno se sul tricolore giacobino che Ciampi esalta si potessero porre i simboli delle repubbliche marinare che combatterono contro la pressione islamica. È certo che la nuova legislatura sarà finalmente costituente se il centrodestra, che ha posto con la riforma regionale il superamento della Costituzione del '48, potrà finalmente portare fuori il Paese dalla crisi esistenziale dell'identità della sinistra.

Approvate le norme che regolano l'intervento dei privati nelle attività "pubbliche"

Federalismo, sì alle quote rosa

Via alla sussidiarietà. D'Alema: riforme ma senza plebisciti

di SILVIO BUZZANCA

ROMA — Silenzio, parla Massimo D'Alema. E lo fa sul controverso tema della sussidiarietà, la complicata interpretazione del rapporto fra Stato e privati nei servizi pubblici. Deve prevalere l'attività dei privati nel nome dell'efficienza e dell'efficacia, come dice il Polo? O deve essere salvaguardato l'interesse collettivo, lavorendo dove si può la società civile, come sostiene l'Ulivo? La maggioranza alla fine ha approvato il suo testo: «Stato, Regioni, Province, Città metropolitane e Comuni favoriscono l' autonoma iniziativa dei cittadini, singoli e associati, per lo svolgimento di attività di interesse generale, sulla base dei principi di sussidiarietà». Dibattito appassionato, come quello sulla "quota rosa", la norma che prevede la parità di accesso fra i sessi alle cariche elettive. Una proposta approvata ieri a larga maggioranza.

La sussidiarietà è comunque tema sempre caldo e non a caso D'Alema ha parlato per dichiarare il sì dei Ds all'articolo 6, quello che contiene la norma. Vedo, ha detto, «un'interpretazione della sussidiarietà che, francamente, ha avuto una torsione privatistica e mercantile, o mercatistica, se vogliamo usare un'espressione un po' più raffinata». Per D'Alema, il testo proposto dal centrosinistra fa fare un passo in avanti, riconosce «la necessità oggi di favorire l'azione della società civile nella forma dei cittadini singoli, delle associazioni e delle imprese nello svolgimento di attività pubbliche».

L'intervento ha innescato un vivace dibattito. Anche perché D'Alema ha concluso che «un' interpretazione della sussidiarietà che si fondi sul principio dell'efficacia e dell'efficienza, ed esclusivamente su questo, è un'idea della sussidiarietà che non ha fondamento nella cultura cattolico-democratica». E ha rivendicato «il diritto del Parlamento di fare le riforme», perché «se si accettasse l'idea che il Parlamento può essere paralizzato perché le riforme le faranno i plebisciti non torneremmo allo spirito dei costituenti, andremmo non so dove, ma in una direzione che non mi pare auspicabile per l'Italia».

Ieri è stato approvato anche il nuovo articolo 117 della Costituzione. Adesso il testo indica le materie di competenza dello Stato (politica estera, difesa e forze armate, moneta e tutela del risparmio e mercati finanziari, referendum statali, ordine pubblico e sicurezza federale e altre ancora), e quelle dove esiste la legislazione concorrente.

Tutto il resto appartiene alle Regioni. A vuoto - Forza Italia, An, Ccd e Cdu hanno votato con la maggioranza - il tentativo leghista di estendere lo statuto speciale a tutte le regioni del Nord e di conferire potere legislativo alle province. Approvato anche il trasferimento dei poteri amministrativi ai comuni e, in base al principio di sussidiarietà, a Città metropolitane, Province e Regioni.

Ieri è stata approvata anche la norma che prevede per Valle D' Aosta e Trentino Alto Adige una denominazione bilingue. Un argomento che era stato affrontato e risolto alla stessa maniera in Bicamerale. È passata anche la proposta che le Regioni debbano, è un obbligo, essere coinvolte nella stesura delle leggi comunitarie. Il finale della seduta, infine, ha visto bocciare il primo emendamento del centrodestra sul federalismo fiscale. Polo e Lega chiedevano di ripartire in modo fisso la quota da attribuire alle regioni e allo Stato.

Nel testo anche misure che aiutano la presenza femminile nelle istituzioni

Il Sole 24 ORE

22/09/2000

INTERVENTO

I rischi d'una riforma improvvisata

DI TULLIO ANCORA*

Il presidente della Commissione per la Costituzione, onorevole Ruini, nella sua relazione all'Assemblea costituente puntualizzò che l'autonomia accordata alle Regioni si arresta prima della soglia federale. L'ordinamento regionale non è scaturito sulla spinta originaria delle comunità regionali, ma è stato istituito dallo Stato, che ha ritenuto di ovviare principalmente alle istanze separatiste della Sicilia e ha operato anche l'intento di condizionare e limitare la centralità dello Stato. La riforma non fu certo generata dal pensiero di Carlo Cattaneo e Giuseppe Ferrari. E ci si è mossi in una situazione diversa da quella della spontaneità delle Colonie americane e dei Domini britannici che raggiunsero il rango di Stati membri e dettero vita a Stati federali.

Per l'Italia in quest'ultimo periodo leggi ordinarie hanno cominciato a introdurre il termine "federalismo fiscale". In realtà detto termine è più avanzato che non il suo contenuto in quanto si tratta in sostanza di trasferimenti erariali e di partecipazioni a imposte statali. È invece con il disegno costituzionale del Governo (atto Camera n. 5830), «congiunto a varie proposte parlamentari» che si attua il proposito di tipicizzare lo Stato federale nel suo contenuto. E anche in questa fase non per processi di pressione di aspiranti Stati membri o per un movimento di pensiero: ha prevalso la preoccupazione di assorbire l'urto della Lega nord.

La Commissione (Affari costituzionali, etc.) ha predisposto un testo unificato cui si è aggiunta poi una bozza di testo predisposta per la Commissione dal relatore, che è per lo più sulla stessa linea in ordine alle attribuzioni degli Stati membri, che sono in grado di incidere decisamente sull'unità dello Stato. Agli Stati membri è data la potestà legislativa per le materie non riservate alla legislazione esclusiva dello Stato; nonché una potestà legislativa concorrente per diverse materie, riservando alla legislazione dello Stato la determinazione dei principi fondamentali. Per la potestà concorrente nella bozza del relatore è introdotta una accortezza (norma transitoria) nel senso che occorre per i progetti dello Stato il parere della Commissione parlamentare per le questioni regionali e se tale parere è contrario, occorre un voto dell'assemblea a maggioranza assoluta dei suoi componenti.

È sperabile che tale norma non sia soppressa e che funzioni; riguarda però solo i progetti dello Stato. E se lo Stato non provvede alla determinazione dei principi fondamentali? Tra le materie della potestà legislativa concorrente sono contenuti i rapporti internazionali delle Regioni, e la tutela della salute (si deve intendere sanità in genere?) nonché ricerca scientifica con tutte le implicazioni così vive nelle coscienze, l'ordinamento delle comunicazioni, la previdenza sociale eccetera.

Il federalismo fiscale (articolo 4 della bozza e articolo 7 del testo unificato) è previsto con una sostanza ben diversa da quella dei provvedimenti legislativi su ricordati. Il vigente articolo 119 della Costituzione dispone che alle Regioni «sono attribuiti tributi propri» e richiede un coordinamento da parte della legislazione statale. Invece il nuovo articolo proposto è nel senso che le regioni «stabiliscono e applicano tributi ed entrate propri». Non c'è più cenno al coordinamento delle leggi statali; e la riserva alla legislazone esclusiva dello Stato per il "sistema tributario" e la "perequazione delle risorse" può significare che lo Stato riconduce al sistema i tributi imposti dagli Stati membri. Anche per questa materia è previsto nella bozza del Relatore l'illustrato parere della Commissione parlamentare per le questioni regionali con le sue conseguenze. Ripetiamo qui, è sparabile che la norma non sia soppressa e funzioni.

Va richiamata l'attenzione su un altro punto, vale a dire la soppressione del controllo preventivo statale per le leggi regionali e anche la soppressione di quello pure preventivo per la legittimità o per il merito degli atti amministrativi delle Regioni (già ridotto al minimo dalla foga delle leggi Bassanini; vedi articolo 17, comma 32, legge 15 maggio 1997, n. 127). Eppure questi controlli sugli atti amministrativi avevano una loro essenzialità in quanto, con commissari del Governo di peso, portavano a stabilire un'intesa con la Regione e a far valere l'indirizzo politico amministrativo del Governo. Non resterà che porre da parte del Governo davanti alla Corte costituzionale la questione di legittimità per le leggi regionali già pubblicate e i conflitti di attribuzione in base alla legge 11 marzo 1953, n. 87 (articoli 5 e 6 della bozza e 10 e 11 del testo unificato). Sembra proprio che tutta questa riforma, non abbastanza ponderata in base all'esperienza, sia voluta tanto per farla senza aver considerato tra l'altro la posizione dei presidenti regionali eletti con suffragio diretto e il pullulare nelle Regioni di operazioni economiche e di indirizzi politici in materia di rilievo. Si aprirà una falla nell'Unità nazionale? Speriamo di no. Ma se così fosse non basterebbe purtroppo, nonostante il lodevole impegno del Capo dello Stato, l'inno nazionale a cementare lo Stato.

**Presidente onorario del Consiglio di Stato*

LA STAMPA 22/09/2000

LA POLEMICA SULLE ACCUSE DEL PRESIDENTE LOMBARDO AL PPI

«Il Polo voleva dare lo Stato ai privati»

Il ministro Toia: Formigoni piegato al partito-azienda

intervista

Gigi Padovani

E' durissima la replica di Patrizia Toia, ministro popolare per i Rapporti con il Parlamento: «Mi fa pena lui, perché calpesta la verità: la sua concezione di sussidiarietà non corrisponde affatto alla dottrina sociale». Il presidente della Regione Lombardia, Roberto Formigoni, ieri in una intervista a «La Stampa» così aveva commentato il voto contrario del centrosinistra ad uno degli emendamenti proposti dal Polo mercoledì: «Poiché la sussidiarietà è uno dei punti fondamentali della dottrina sociale della Chiesa, fa pena vedere che proprio il Ppi la disattenda».

Ministro, il Parlamento ha varato l'emendamento che fissa un diverso concetto di sussidiarietà: in che cosa differisce da quella di Formigoni?

«No, prima mi permetta di esprimere la mia indignazione per quell'attacco al Ppi. O non capiscono o sono il malafede: in quell'articolo proposto dal Polo si diceva che lo Stato si occupa soltanto di quello che non possono fare i privati».

Scusi, può fare un esempio?

«In pratica, i privati con quella concezione gestirebbero soltanto ciò che conviene loro, ciò che è redditizio, lasciando allo Stato o alle Regioni il ruolo del buon Samaritano. Ma il risultato sarebbe una totale subalternità alle convenienze del mercato. Lo spieghino alle mamme che rimarrebbero senza asili o ai parenti degli handicappati privi di assistenza: con quel principio tutte le scuole di montagna chiuderebbero».

Vi accusano di essere statalisti.

«Non conoscono il testo della legge: il rovesciamento dell'articolo 117 della Costituzione, con tutti i poteri affidati in modo esclusivo alle Regioni e agli enti locali, dimostra il contrario. Il nostro non è statalismo, ma abbiamo un diverso concetto delle istituzioni».

Quale?

«Non sono il nostro nemico, perché le istituzioni sono di tutti. Nell'articolo passato alla Camera si dice che "favoriscono" le iniziative dei cittadini nel sociale, singoli o associati. Loro calpestano la verità, devono smetterla di dire che il Ppi non ha più princìpi, è invece vero l'opposto: hanno piegato la schiena alla logica aziendalistica di Forza Italia, al mercato, ai privati. Si tratta di una vergognosa rinuncia alle responsabilità che hanno le istituzioni».

Prima di essere eletta al Senato e di diventare ministro, lei ha fatto anche l'assessore regionale in Lombardia: era con Formigoni?

«No, non siamo stati insieme in giunta. Le devo dire, sinceramente, che è lui a farmi pena: quel loro emendamento sulla sussidiarietà non risponde affatto alla dottrina sociale della Chiesa».

Signora Toia, lei è il ministro che per il governo deve anche fare i conti con la sua maggioranza: finora avete tenuto bene, il provvedimento sul federalismo sta andando avanti. Andrà in porto?

«Sono convinta di sì, arriveremo in fondo sia alla Camera sia al Senato. Poi però ci sarà la seconda lettura, con la necessità di trovare la maggioranza dei due terzi, se non si vuole un referendum abrogativo. Allora vedremo cosa succederà: sarebbe una colpa gravissima buttare nel cestino questa riforma federalista che stiamo varando, in nome di una proposta massimalista. E poi voglio vedere, qualora dovessero venire loro a Palazzo Chigi, se potranno fare il passo più lungo della gamba, dividendo il Paese e lasciando il Sud e le fasce deboli al loro destino».

DUE PROGETTI A CONFRONTO | MENTRE ANCHE LA LIGURIA AVVIA L'ITER PER IL REFERENDUM SULLA DEVOLUTION

Più poteri alle Regioni, la legge va avanti

Federalismo, approvata la sussidiarietà dell'Ulivo

Claudio Tito

ROMA

Per Regioni e Comuni è in arrivo una mini-rivoluzione. La maggioranza alla Camera va avanti quasi da sola nell'esame del provvedimento sul federalismo e ieri ha approvato due emendamenti (quello sulla sussidiarietà e sul potere legislativo regionale) che stravolgeranno la fisionomia degli enti locali, quando e se il testo diventerà legge. Dopo l'ulteriore «no» ad una delle sue proposte sul federalismo fiscale, da parte della Casa delle libertà l'opposizione è diventata irrevocabile. Non a caso ieri, dopo Piemonte, Lombardia e Veneto, anche la Liguria è partita sulla strada del referendum sulla devolution che includerà anche un quesito per far rientrare nella competenza regionale la gestione dei proventi prodotti dai porti.

Alla Camera, comunque, le principali novità emerse ieri riguardano in primo luogo il principio della sussidiarietà orizzontale approvato nella formulazione predisposta dall'Ulivo: nella sostanza tutte le funzioni amministrative saranno attribuite ai Comuni tranne i casi in cui sarà indispensabile assicurarne un esercizio unitario con l'intervento dello Stato. Una formulazione che ha trovato il consenso anche di un gruppetto di deputati di An e non dispiace al presidente della Regione Piemonte, Enzo Ghigo, il quale la considera un «buon viatico». La seconda novità riguarda il potere legislativo delle Regioni. Modificando l'articolo 117 della Costituzione, ai Consigli regionali spetta ora la potestà di approvare leggi su tutte le materie ad eccezione di quelle sulle quali lo Stato gode di una competenza esclusiva. Tra queste ci sono la politica estera, la difesa, l'ordine pubblico, l'emissione della moneta, l'immigrazione, l'istruzione e la tutela dell'ambiente. Proprio quest'ultimo punto ha irritato la conferenza delle regioni che in un recente documento aveva reclamato proprio la competenza sull'ambiente. Bocciata, anche da Forza Italia e An, la proposta leghista di prevedere uno statuto speciale per le Regioni del Centro-Nord, si è invece riaffacciato in Parlamento la pari opportunità in politica. Con una larga maggioranza, infatti, è stato approvato un emendamento che obbligherà le leggi elettorali regionali a «promuovere la parità di accesso tra donne e uomini alle cariche elettive».

Tra Ulivo e Polo anche ieri non sono quindi mancate le scintille. E' intervenuto in Aula pure l'ex presidente del Consiglio, Massimo D'Alema, che, ricordando l'esperienza in Bicamerale, ha difeso la sussidiarietà targata Ulivo e ha richiamato l'opposizione a non assumere un atteggiamento pregiudiziale. «In questo momento - ha detto - dobbiamo rivendicare il diritto del Parlamento a fare le riforme e questo è un motivo di allarme. Se si accettasse l'idea che il Parlamento può essere paralizzato e che le riforme le faranno i plebisciti, non torneremo allo spirito costituente. Andremo non so dove, ma comunque in una direzione che non mi pare auspicabile». Naturalmente le parole dell'ex premier hanno subito scatenato la reazione del centrodestra. «Sarebbe una grave responsabilità per il centrosinistra - ha attaccato Lucio Colletti di Fi - approvare una riforma costituzionale a colpi di maggioranza». Per il leghista Roberto Maroni, poi, «D'Alema preferisce che le regole siano scritte nei salotti della sinistra e non dal popolo». Rifondazione comunista, infine, ha accusato il centrosinistra di aver «varcato la soglia della rottura dello spirito della Costituzione».

LA PROPOSTA DELLA CASA DELLE LIBERTA'

Nell'articolo 114 della Costituzione si aggiunge: «I Comuni, le Province, le Regioni e lo Stato esercitano solo le attività che non possono essere svolte in modo più efficace dall'iniziativa autonoma dei privati».

dell'emendamento:
Pisanu (Fi), Selva (An), Pagliarini (Lega)
Il voto di mercoledì: 242 no, 225 sì

CHE COSA SIGNIFICA

Il termine sussidiarietà è entrato nel gergo della politica recentemente: fu introdotto dal Concilio Vaticano II sui rapporti della gerarchia ecclesiastica e di questa con i fedeli.
E' diventato un principio della politica. Lo Stato deve lasciare a Comuni, Province e Regioni tutto ciò che possono fare. Dal punto di vista sociale, prevede un ruolo ai cittadini e alle loro organizzazioni. La visione neoliberista (del Polo) prevede un arretramento dello Stato di fronte ai privati. Il modello orizzontale (del centrosinistra) fissa un nuovo tipo di «Welfare State».

IL TESTO DELL'ULIVO

Nell'articolo 118 della Costituzione si aggiunge: «Stato, Regioni, Province, Città metropolitane e Comuni favoriscono l'autonoma iniziativa dei cittadini, singoli e associati, per lo svolgimento di attività di interesse generale, sulla base dei principi di sussidiarietà».
Primi firmatari: Boato e Paissan (Verdi)
Ieri è stato approvato: 222 sì, 165 no e 7 astenuti

IL TEMPO

23/09/2000

È LA JUGOSLAVIA IL MODELLO FEDERALISTA DELLA SINISTRA

di ANGELO MARIA PETRONI

Il voto da parte della Camera sul principio di sussidiarietà mette finalmente chiarezza nell'unanimismo generale sulla necessità di una trasformazione in senso federale dello Stato. E' diventato oramai evidente a tutti che la sinistra, tutta la sinistra, quella ex e post-comunista come quella cattolica, ha un'idea dello Stato del tutto lontana dallo spirito del federalismo.

La sussidiarietà non è un concetto classico della politica. Esso deriva dalla dottrina sociale della Chiesa cattolica. La sua formulazione più chiara è forse data nella Quadragesimo Anno di Pio XI (1931), che lo qualifica di "principio importantissimo": «Siccome non è lecito togliere agli individui ciò che essi possono compiere con le forze e l'industria propria per affidarlo alla comunità, così è ingiusto rimettere ad una maggiore e più alta società quello che dalle minori e inferiori comunità si può fare. Ed è questo insieme un grave danno e uno sconvolgimento del retto ordine della società, perché l'oggetto naturale di qualsiasi intervento nella società stessa è quello di aiutare in maniera supletiva le membra del corpo sociale, non già distruggerle e assorbirle». La Pacem in Terris (1968) ribadirà il concetto, ma è con la Centesimus Annus (1991) che esso tornerà fortemente all'attenzione ideologica e politica: «Una società di ordine superiore non deve interferire nella vita interna di una società di ordine inferiore, privandola delle sue competenze, ma deve piuttosto sostenerla in caso di necessità ed aiutarla a coordinare la sua azione con quella delle altre componenti sociali, in vista del bene comune».

La Casa delle Libertà aveva proposto di inserire nella Costituzione il principio di sussidiarietà, con questa formulazione: «I Comuni, le Province, le Regioni e lo Stato esercitano solo le attività che non possono essere svolte in modo più efficace dall'iniziativa autonoma dei privati. La titolarità delle funzioni pubbliche è attribuita, in base al principio di sussidiarietà, ai Comuni, alle Province, alle Regioni e allo Stato, nell'osservanza dei criteri di differenziazione, omogeneità e adeguatezza delle proprie strutture organizzative e nel rispetto delle autonomie funzionali riconosciute dalla legge».

La maggioranza di sinistra ha bocciato la proposta della Casa delle Libertà, ed ha fatto approvare questo articolo: «La Repubblica è costituita dai Comuni, dalle Province o Città metropolitane, dalle Regioni e dallo Stato. La legge garantisce le autonomie funzionali. L'esercizio delle funzioni pubbliche è ripartito sulla base dei principi di sussidiarietà e differenziazione. Le funzioni amministrative sono attribuite ai Comuni, salvo che, per assicurarne l'esercizio unitario, sia diversamente disposto con legge statale o regionale, secondo le rispettive competenze».

E' del tutto evidente che quello approvato dalla maggioranza non ha nulla a che fare con il principio di sussidiarietà. Il vero principio di sussidiarietà, infatti, pone un confine netto alla mano pubblica nei confronti dell'attività dei singoli cittadini, della famiglia, e delle libere associazioni. L'articolo della sinistra, invece, è solamente una ripartizione dei poteri e delle competenze all'interno della sfera dei poteri pubblici. Non solo. Il disegno di legge della maggioranza attribuisce la quasi totalità dei poteri allo Stato, e lascia solo le briciole alle regioni, alle province, ed ai comuni. Basti pensare che questi enti non hanno competenza neppure in questioni come l'ambiente, l'ordine pubblico, l'istruzione universitaria. E anche per le non molte materie in cui è definita una "legislazione concorrente" tra Stato e regioni, spetta allo Stato la "determinazione dei principi fondamentali".

Ma le cose non sono finite qui. Resasi conto che forse era andata un po' troppo avanti nel deludere le diffuse aspettative del nostro Paese, il giorno dopo la maggioranza ha votato un'aggiunta all'articolo già approvato. Questa aggiunta afferma che gli enti locali e lo Stato «favoriscono l'autonoma iniziativa dei cittadini, singoli e associati, per lo svolgimento di attività di interesse generale, sulla base del principio di sussidiarietà». Vi è stato chi, anche nel centro-destra, ha reputato che si trattasse di un testo soddisfacente, ed ha votato con la maggioranza. Purtroppo le cose non stanno così. La vera sussidiarietà consiste nel porre un limite al potere della mano pubblica nel produrre quei beni o servizi che i privati possono produrre da soli. Il testo approvato dalla maggioranza, invece, da un lato mantiene il primato della mano pubblica (che, benignamente, "favorisce"), e dall'altro restringe la propria benigna attenzione solamente a quelle attività che abbiano un "interesse generale".

Ma il vero principio di sussidiarietà non si limita affatto a queste attività: il primato dei singoli e delle libere associazioni è riconosciuto per tutte le attività, non solo per quelle che vengono dichiarate di interesse generale. Sul piano pratico, poi, chi se non lo Stato medesimo avrà il potere di decidere quali attività lo sono e quali non lo sono?

La conclusione è chiara. Il "federalismo" che le sinistre vogliono vendere agli italiani non ha nulla a che vedere né con il modello di federalismo americano, né con il modello di federalismo svizzero, né con il modello di federalismo tedesco. L'unico modello di federalismo con il quale ha strette rassomiglianze è quello della Federazione jugoslava voluta da Tito. Davvero un bel modello da proporre per il futuro della nostra nazione.

FEDERALISMO - La proposta del presidente della Compagnia delle Opere, Giorgio Vittadini

Metà soldi a Roma e metà a Milano

«Ma le Regioni più forti aiutino direttamente quelle più povere»

di Fabrizio d'Esposito

ROMA - «Erano cinquant'anni che non accadeva nulla, per questo motivo sono contento, sono soddisfatto dei provvedimenti approvati la settimana scorsa in Parlamento. Avere introdotto il concetto di sussidiarietà nella Costituzione è stata una svolta importante». A Giorgio Vittadini il muro contro muro tra maggioranza e opposizione sul federalismo importa poco, pochissimo. L'importante è avere smosso le acque, soprattutto sulla sussidiarietà. Vittadini è il presidente della Compagnia delle Opere, il gigantesco braccio economico di Comunione e liberazione che raggruppa tredicimila imprese tra profit e non profit.

Presidente, sembra di capire che le polemiche politiche non la smuovano più di tanto. Eppure il Polo sostiene che quello del centrosinistra non è vero federalismo. E sulla sussidiarietà lo scontro è stato tesissimo, da barricate vere e proprie.

«Le nostre idee in merito continuano a essere più vicine a quelle del centrodestra, però bisogna riconoscere che finalmente il centrosinistra si è piegato al concetto di sussidiarietà. A noi sta bene, per il momento, che sia riconosciuta nella Costituzione la sussidiarietà, che principalmente è quella verticale, ma c'è anche quella orizzontale dell'emendamento Boato. Quello che conta è il principio, cioè che anche il privato può svolgere un'azione di pubblico interesse. Si tratta di una svolta di non poco conto».

Quindi va bene così?

«Per il momento direi di sì, perché siamo solo all'inizio. Poi, io ho letto con attenzione gli atti delle sedute parlamentari e mi sono accorto che c'è stato un arcobaleno di posizioni in merito, non una contrapposizione secca e basta. Certo, sono convinto che le riforme costituzionali si debbano fare con un ampio accordo, però sono contento ugualmente. Del resto lo stesso centrosinistra ha dovuto fare i conti con una frammentazione interna sulla sussidiarietà, si pensi al ruolo dei comunisti e dei cattocomunisti. E gli elettori sono intelligenti, hanno capito tutto quello che è successo».

La discussione alla Camera riprenderà martedì. E già si prevedono altri scontri: si riparte dal federalismo fiscale e ancora una volta le posizioni di maggioranza e opposizione sono distanti.

«Anche per noi, che siamo una grande forza sociale, questo è un argomento di vitale importanza. Le potrei ripetere lo stesso discorso fatto a proposito della sussidiarietà. La posizione del Polo è quella di far trattenere il settanta per cento alle Regioni in modo che allo Stato vada il rimanente trenta. Ebbene io dico che sarebbe positiva anche la proposta del centrosinistra di fare fifty-fifty. A patto però che i nemici del federalismo non rafforzino il ruolo centrale e burocratico dello Stato».

In che modo?

«Nel centrosinistra si pensa che mantenendo uno Stato comunque forte le regioni più deboli non saranno vittime di un federalismo a due velocità. Allora snelliamo le procedure e saltiamo un passaggio, proprio quello dello Stato. Vuol dire, faccio un esempio, che la Lombardia, la regione più ricca d'Italia, fornirà il suo aiuto economico direttamente alla Calabria, la regione più povera del Paese, senza passare per Roma. E quei soldi potrebbero essere "scalati" dalla quota destinata a Roma. Ecco in questo modo il fifty-fifty andrebbe bene. Poi mi faccia dire che, così facendo, si creerebbe uno vero spirito unitario nel Paese. Altro che federalismo a due velocità che penalizzerebbe i più poveri, si realizzerebbe invece una vera solidarietà».

In definitiva, lei è fiducioso in ogni caso.

«Sì. Il processo per un decentramento reale si è messo in moto. E poi bisogna distinguere, in questo processo, varie fasi, dal breve al medio periodo. E noi in Lombardia, con Formigoni, siamo molto avanti».

laPADANIA 24/09/2000

IL COMMENTO

Devolution padana contro federalismo alla romana

ETTORE A. ALBERTONI

Nella settimana appena trascorsa si è iniziato a fare molta chiarezza sulla situazione politica a proposito di devoluzione e federalismo. Non c'è dubbio che il voto del Parlamento Lombardo del 15 settembre scorso abbia posto legittimamente e democraticamente con i piedi ben per terra l'avvio della fase di attuazione del federalismo così come era stato concordato nel programma 17 febbraio 2000 tra i candidati presidenti delle Regioni padane e le forze politiche - Lega Nord - Padania e Polo delle Libertà - che hanno vinto le elezioni Regionali del 16 aprile.

Per contro il dibattito iniziato il 19 settembre a Montecitorio sul "Disegno di Legge Costituzionale" predisposto nel febbraio 1999 dall'allora Ministro per le riforme costituzionali Giuliano Amato per la modificazione della seconda parte, Titolo V (Le Regioni, le Province, i Comuni) della Costituzione, sta dimostrando chiaramente che il "federalismo" proposto dal Governo centralista e autoritario dei comunisti e dei loro satelliti nel cosiddetto centrosinistra nulla ha a che vedere con l'avvio di una vera e seria stagione di riforme costituzionali, sociali ed economiche nel segno del vero federalismo.

Le forze non del "centro-destra" - come scrive con precisa intenzione la stampa di regime - bensì dell'alleanza tra il Polo delle Libertà e la Lega Nord-Padania hanno dimostrato sulla base di un consenso vastissimo e crescente che sono maturi i tempi per attuare - con la devoluzione dei poteri del Governo centrale alle Regioni - i dettati della Costituzione in materie previste dall'art. 117 della Costituzione. E ciò a Costituzione per ora invariata, con il previo consenso dei cittadini che saranno consultati attraverso legittimi e corretti referendum da tenersi nella prossima primavera, nel quadro della unità nazionale (che è concetto assai diverso dalla concezione giacobina e comunista dello Stato e del suo ordinamento uno ed indivisibile, centralista e dirigista), nel rispetto e nella piena cooperazione tra tutte le Regioni che compongono la Repubblica.

Perché allora tante isteriche comparsate e tanti vergognosi voltafaccia da parte delle forze governative? Perché dopo avere fatto scrivere sull'organo del partito del governo di centrosinistra al momento della presentazione della proposta Amato: «Ecco la riforma federalista fisco e più poteri alle Regioni» (*La Repubblica*, 3 marzo 2000, p.7) oggi la stessa maggioranza parlamentare, che ha in Amato il suo Presidente del Consiglio in carica, rifiuta la sussidiarietà, la devolution, l'applicazione dell'art. 119 Costituzione in materia di autonomia finanziaria delle Regioni? Perché con questo inutile dibattito si è voluto offendere i cittadini e si è anche voluto umiliare ed offendere la volontà democratica e riformatrice della nuova maggioranza che regge 43 milioni di cittadini su 56 milioni dopo le elezioni regionali dell'aprile scorso?

La vera ragione è che il Blocco degli autonomisti, dei federalisti, dei produttori e dei lavoratori che si riconosce nell'alleanza tra il Polo delle Libertà e la Lega Nord-Padania sta colpendo la vera struttura di potere che da sempre domina il Paese. Il Governo dei comunisti e dei suoi alleati fa propaganda, disinformazione, polemica e peggio perché ha paura del voto popolare e, più in generale, di ogni seria scelta riformatrice. Non va mai dimenticato che dopo la grande crisi culminata nella Seconda Guerra mondiale e nella sconfitta dell'Italia, nella scomparsa del regime fascista e della monarchia sabauda si aprì dal 1946 una fase ben diversa di esperienza politica. Dopo l'integrazione monarchica attuata attraverso l'unificazione risorgimentale e quella autoritaria, nazionalista e statalista, del fascismo si ebbe quella democratica e repubblicana. Essa si costruì sui principi e gli ordinamenti previsti dalla nuova Costituzione formale che, dalla sua entrata in vigore (1948) ad oggi, è stata per larghissima parte inattuata e, spesso, addirittura tradita. Questa "integrazione repubblicana" assunse subito e di fatto come sua bussola una sorta di filosofia perenne della continuità storica dello Stato italiano. Invece di rappresentare discontinuità e rottura con un passato politico in cui c'erano sul piano delle violazioni delle libertà e dei diritti non pochi motivi di disonorevole vergogna la nuova legalità repubblicana non seppe fare di meglio che abbarbicarsi a quanto di meno vecchio e di più funzionale era stato radicato nell'organizzazione dello Stato, ossia all'eredità del fascismo. Con il risultato che essa si sviluppò fragile e chiusa, conservando gelosamente ed utilizzando quotidianamente gli apparati burocratici arroganti ed inefficienti, le leggi antiliberali in materia di diritti civili e le leggi dirigistiche in economia e relazioni sociali. La Repubblica tradì nella sua concreta vita politica la spinta di libertà che era nel Paese e scelse - in piena consociazione tra maggioranze anticomuniste ed opposizioni comuniste - una concordata filosofia pubblica basata sulla centralizzazione autoritaria, omologante e corporativa che nella continuità con lo Stato ereditato dal fascismo aveva il suo punto di forza sia per governare, sia per spartire con l'opposizione i vantaggi del potere.

In questo modo e con questa totale assenza di coraggio civile la Repubblica concentrò in sé la somma di tutte le eterogenee e, troppo spesso, fallite esperienze del passato politico sia monarchico che fascista. Una piena e vitale libertà nella politica ed una vera "integrazione comunitaria", libera, consensuale e condivisa nel quadro di un moderno, giusto e democratico Stato di diritto, lo sviluppo del principio autonomistico solennemente affermato all'art. 5 Costituzione, avrebbero dovuto essere i difficili ma non certo impossibili obiettivi che la Repubblica - terza versione dello Stato italiano in meno di un secolo di vita unitaria - avrebbe dovuto affrontare e risolvere. Ciò purtroppo non è avvenuto e la situazione di profondissima crisi in

cui è immersa la politica a noi contemporanea registra un terzo, inequivocabile fallimento. Va in particolare sottolineato che il nuovo regime politico a base partitica dichiarò in ogni modo di volere rifiutare i motivi ideologici del patriottismo ottocentesco e del nazionalismo fascista. Si trattava di una posizione comprensibile in quanto rispecchiava le convinzioni ideologiche e di rifiuto dell'eredità risorgimentale e post-risorgimentale dei partiti largamente maggioritari, la Dc e il Pci, con un consenso complessivo di oltre il 70% dei voti espressi da un elettorato che si recava allora alle urne in misura superiore al 90%. Tuttavia questa politica che sostituiva all'identità "nazionale" quella "ideologica" dal punto di vista dell'organizzazione dello Stato democratico e della sua legittimazione seppellì unicamente le forme simboliche e marcatamente retoriche di quello che ancora era rimasto (ed era poco) dell'identità nazionale italiana nella versione ottocentesca e, poi, fascista. Ma nei fatti istituzionalmente rilevanti la democrazia repubblicana a base partitica restò anch'essa più fedele che mai al dogma ed alla prassi della continuità dello Stato. In questo modo essa ha accettato senza alcun beneficio d'inventario tutte le eredità cumulate dal 1861 ed ha mancato il suo obiettivo principale di rinnovamento e riforma. L'attuale governo dei comunisti e dei loro alleati e satelliti ha confermato questa vecchia e frustra politica di potere che dura da mezzo secolo. Di fronte alla iniziativa dei federalisti e dei democratici che hanno iniziato la rivoluzione dal basso rappresentata dalla "devolution" anche il "federalismo alla Amato" è stato buttato a mare.

Finalmente! I federalisti stiano con i federalisti ed i centralisti con i comunisti ed i loro alleati. Su chi dovrà governare deciderà - come è giusto in democrazia - il popolo.

Il Sole 24 ORE

25/09/2000

VERSO IL FEDERALISMO

Dalle spese ai tributi le Regioni in ordine sparso

Le sperequazioni dovute al peso dell'Irap sulle entrate e ai trasferimenti in alcune aree, sono alla base, per l'Irs, del «federalismo a 20 velocità» nelle Regioni.

DI GIANFRANCO PASQUINO

Qualcuno penserà che sia riduttivo e persino provocatorio chiedere a chi, politici e cittadini, lavoratori e imprenditori, intrattiene aspirazioni così nobili come il federalismo, presumo per tutti gli italiani, di cominciare prosaicamente a fare due conti. Prima o poi, credo presto, qualsiasi federalismo si sia riusciti a conseguire in questo paese, con qualsiasi metodo, parlamentare o referendario, bisognerà pagarlo/pagarselo.

Qualcuno potrebbe dubitare della facilità dell'applicazione dell'attraente formula proposta da Giulio Tremonti (intervista a "Il Sole -24 Ore", 20 settembre), che l'attribuisce a Tocqueville: "vedo, voto, pago". Quando si parla di soldi, di costi, di tasse, è molto difficile vedere. Allora, è giusto frugare nelle tasche delle regioni come, in parte, fanno le tabelle dell'Istituto di studi sulle Regioni, per capirne di più. Certo, non è questo il luogo per una raffinata analisi economica e statistica. Tuttavia, i dati offrono indicazioni generalmente interessanti e per alcune regioni particolarmente preoccupanti. Sono le regioni a statuto ordinario, e non soltanto quelle del Nord, che mostrano la maggiore incidenza delle spese per la sanità sulle spese correnti. Che abbia ragione il governatore Formigoni a volere ottenere per referendum l'intera competenza in materia di sanità? Nel 1993 soltanto la Corte Costituzionale impedì che gli italiani potessero abrogare con referendum il ministero della Sanità. Insomma, questo bersaglio non è scelto male.

A giudicare dalle cifre, invece, le regioni a statuto ordinario non spendono molto in due altre materie che il referendum lombardo vorrebbe che diventassero tutte regionali: l'istruzione e la formazione professionale. Qui, fra l'altro, se i dati non fuorviano, il raffronto fra le spese segnala un fenomeno preoccupante. Le cinque regioni a statuto speciale spendono per l'Amministrazione generale parecchio di più delle quindici regioni a statuto ordinario. Si direbbe, quindi, che sono alquanto burocratizzate, forse piuttosto "gonfiate" in termini di personale. È ipotizzabile che ci sia molto "grasso" da tagliare in queste "amministrazioni generali" per renderle più snelle e più agili. Infine, viene il problema più delicato che molti ritengono debba essere quello centrale e cruciale del federalismo. Le regioni attuali, come hanno dimostrato una miriade di studi, dipendono tutte più o meno, ma le differenze possono essere decisive, dal trasferimento di fondi dallo Stato. Questi trasferimenti, più o meno ingenti, qualche volta hanno obiettivi perequativi, che potrebbero in seguito continuare sotto la denominazione di federalismo fiscale, qualche volta, invece, servono soltanto a coprire l'inefficienza e i debiti di classi politiche regionali dalla finanza allegra e dall'incompetenza impunita.

La differenza clamorosa rivelata dai dati sta, da un lato, fra le regioni a statuto speciale nelle quali i tributi propri incidono soltanto per il 20 per cento delle entrate correnti e le regioni a statuto ordinario per le quali incidono per il 57 per cento, dall'altro, fra le regioni a statuto ordinario del Nord con tributi propri che ammontano al 67 per cento delle entrate correnti e le regioni a statuto ordinario del Sud nelle quali la percentuale di tributi propri sulle entrate correnti arriva appena al 34 per cento. Appare evidente, ma non è una grandissima scoperta quanto, piuttosto, una significativa conferma, che esistono alcune regioni in grado di muoversi velocemente verso una indipendenza economica e fiscale (se Tremonti permette, capovolgerei la sequenza della triade: "vedo, pago e voto", mandando a casa chi mi fa pagare troppo per i servizi erogati oppure neppure approntati) e regioni che necessiteranno di anni prima di potere partire armi e bagagli verso la Mecca federale.

A meno che non si desideri un federalismo a macchie di leopardo, che non equivale affatto al federalismo competitivo, ma più semplicemente può configurare un disastro istituzionale, di questo dato bisognerebbe tenere grande conto. Questa obiezione non conduce ineluttabilmente a rinunciare al federalismo in Italia quanto, piuttosto, a capire che è indispensabile costruire con intelligenza istituzionale un percorso federale che migliori la qualità della vita di tutti gli italiani (e di quelli che lavorano in Italia) e non soltanto che consenta ai più ricchi di starsene ancora meglio. Ma sarebbe poi davvero questo l'esito di un federalismo egoista?

La sussidiarietà apripista per la devolution

GIOVANNI MORO

«Stato, regioni, province, citta' metropolitane e comuni favoriscono la autonoma iniziativa dei cittadini, singoli e associati, per lo svolgimento di attivita' di interesse generale, sulla base del principio di sussidiarietà». È questo il testo dell'emendamento alll'articolo 118 della Costituzione che giovedì scorso la Camera dei deputati ha approvato nel corso della discussione della legge costituzionale sul federalismo. L'emendamento, presentato dalla maggioranza e votato dalla gran parte di essa, ha trovato consensi espliciti, e in generale rispetto e comprensione, nella stessa opposizione.

Malgrado si sia ancora all'inizio di un lungo iter, che potrebbe peraltro non concludersi prima della chiusura della legislatura, si tratta davvero di una buona notizia, che merita di essere sottolineata.

Nel nostro paese, malgrado le tante lamentazioni sulla mancanza di senso civico, è ancora forte il paradigma in forza del quale le funzioni pubbliche sono monopolio della dimensione istituzionale e amministrativa. Essa può esercitarle in proprio oppure delegarle, ma ne resta comunque titolare. In conseguenza di ciò, qualunque cittadino, non importa se singolo o associato, che svolga senza autorizzazione funzioni di interesse generale, rischia di essere accusato e perseguito in diversi modi, tutti riconducibili all'idea della usurpazione di pubblici poteri.

Una recente, fortunata campagna di comunicazione, intitolata «Imputati per eccesso di cittadinanza», ha messo in rilievo una quantità di situazioni assurde ma solo apparentemente paradossali, dal parroco multato per aver riverniciato le strisce pedonali a genitori perseguiti per aver cancellato scritte naziste dai muri di una scuola, da gruppi di cittadini incriminati per aver documentato lo stato di degrado di un servizio ad altri perseguiti per via amministrativa per aver ripulito un giardino pubblico o aver tolto le erbacce da un edificio di interesse storico. Niente di eversivo, come si può vedere, ma considerato egualmente una minaccia alle proprie prerogative - anche quando non esercitate - dalla pubblica amministrazione.

Ora viene, finalmente, una norma a chiarire definitivamente che sono i cittadini i «padroni di casa» della Repubblica e hanno pertanto tutto il diritto di occuparsi direttamente dell'interesse pubblico. Si tratta di una riforma istituzionale molto più importante di tante altre, che suscitano maggiori passioni e sono meglio accolte dalla stampa, proprio perché ridefinisce il cittadino come attore del governo della cosa pubblica. Essa dà anche un signficato costituzionale alla miriade di attività del volontariato, dell'associazionismo, della impresa sociale, dei movimenti di impegno civico, finora considerati un fenomeno passeggero o una mera ruota di scorta delle strutture pubbliche perennemente in crisi finanziaria.

Che questo principio sia stato stabilito proprio nella riforma federale dello stato, infine, lo rende ancora più rilevante alla luce di due considerazioni. La prima è che nel dibattito politico sul federalismo e la sussidiarietà c'è stata e c'è una pericolosa tendenza a considerare queste materie esclusivamente in termini di rapporti tra istituzioni e non tra di esse e i cittadini. Chiarire, come è stato fatto, che i cittadini sono attori principali del federalismo e non suoi spettatori o semplici beneficiari, contribuisce a superare ogni possibile fraintendimento. La seconda considerazione che fa apprezzare maggiormente la norma votata dalla Camera è che durante il dibattito parlamentare si è rischiato di passare da un eccesso all'altro, ossia dalla rivendicazione di un monopolio dello stato nell'esercizio delle funzioni pubbliche a quella di una sua totale estraneità: quasi un principio di irresponsabilità istituzionale. L'affermazione che le istituzioni pubbliche hanno il dovere di riconoscere e favorire la iniziativa civica, contenuta nella nuova norma, è un antidoto a questo rischio.

Tante volte, dalle colonne di questo giornale, abbiamo denunciato la insensibilita' dei protagonisti del dibattito istituzionale nei confronti della necessita' di valorizzare la "cittadinanza attiva" come punto di partenza e criterio per le altre riforme. E' giusto, stavolta, riconoscere che qualcosa di percettibile finalmente comincia a cambiare.

il Giornale

FEDERALISMO

Le nozze con i fichi secchi

PAOLO ARMAROLI

Due notizie: una cattiva e l'altra buona. La brutta notizia è che in questa legislatura non sarà approvato quell'autentico federalismo auspicato non solo dalla Lega ma da tutta quanta la Casa delle libertà. Un federalismo che nel quadro dell'unità nazionale garantisca istituzioni più vicine ai cittadini, un federalismo che esalti autonomie locali da un lato e l'autonomia dei privati dall'altro, un federalismo in grado di allevare una classe dirigente a livello locale dopo la pratica scomparsa del vecchio ceto politico. La buona notizia è che non passerà neppure quella caricatura di federalismo che la maggioranza avrebbe la bella pretesa di propinarci. E non passerà perché qualora le Camere dicessero di sì con due distinte deliberazioni, cosa niente affatto scontata dato che la legislatura è ormai agli sgoccioli, un referendum seppellirà un federalismo che non è né carne né pesce, che è un autentico sarchiapone, che vorrebbe coniugare per la sua pochezza - pensate - le nozze con i fichi secchi e che è impregnato di quel vieto statalismo a parole, ma purtroppo solo a parole, condannato da tutti sia in Parlamento sia nelle prediche domenicali in piazza.

Diciamo tutto questo a ragion veduta, si capisce. Chi detiene il potere centrale, come il centrosinistra, non può volere un autentico federalismo per il semplice motivo che avrebbe minori leve di comando. Da quel cinico che era, Talleyrand soleva dire che il potere non è veramente tale se non se ne abusa. E questo governo, questa maggioranza hanno usato e abusato del potere nel bel modo che sappiamo. Per di più, un autentico federalismo dovrebbe concedere più autonomia soprattutto a quelle regioni più popolose e industrialmente avanzate che oggi come oggi - guarda caso - sono governate dalla Casa delle libertà.

La storia, così, si ripete. Tutti sanno che all'Assemblea costituente le sinistre fecero le barricate contro il regionalismo. Pietro Nenni, con quel suo linguaggio immaginifico, disse che si voleva ridurre l'Italia in pillole. E Palmiro Togliatti non fu da meno. Sostenne che il regionalismo sarebbe stato un ostacolo a quelle riforme di struttura che avevano impoverito l'Unione Sovietica e i Paesi satelliti, e che lui, il Migliore, avrebbe realizzato di lì a poco qualora le sinistre avessero vinto le elezioni. Com'è arcinoto, le sinistre si convertirono al regionalismo dopo il 18 aprile 1948, quando furono sonoramente battute da Alcide De Gasperi e dai partiti democratici dei quali volle l'appoggio.

A Montecitorio la maggioranza ha detto di no a tutti gli emendamenti dell'opposizione. Ha detto no alla sussidiarietà orizzontale che caratterizza tutti gli ordinamenti autenticamente democratici: un principio secondo il quale le istituzioni pubbliche, sovente in mano a una partitocrazia famelica, non debbono fare ciò che i privati possono fare meglio. Ha detto no alla Camera delle autonomie, in varie forme presente in tutti gli Stati federali: ciò significa che Camera e Senato continueranno a essere l'una il doppione dell'altro. Ha tentato invano e maldestramente di dividere la Lega dal Polo delle libertà proponendo, come noi chiedevamo, di inserire nella Costituzione che Roma è la capitale della Repubblica. La maggioranza vorrebbe approvare in via definitiva questo straccio di federalismo entro febbraio. Ammesso che vi riesca, il giorno stesso della pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* l'opposizione chiederà il referendum costituzionale che, una volta ammesso dalla Corte di cassazione, dovrà essere indetto dal capo dello Stato entro sessanta giorni e dovrà celebrarsi tra i cinquanta e i settanta giorni successivi. E allora occhio al calendario. Non foss'altro che per ragioni di economia, tra la fine di aprile e i primi di maggio potremmo essere chiamati alle urne per il rinnovo del Parlamento e per un referendum dall'esito scontato. I resti della maggioranza comincino ad aprire fin d'ora l'ombrello.

Formigoni: il federalismo graduale in nove tappe

■ di Mauro Bottarelli

MILANO - Il federalismo torna in aula. La discussione ripartirà da dove si era interrotta giovedì, e cioè dall'articolo 7 del testo che riguarda il federalismo fiscale. Anche in questo caso l'emendamento firmato dalla Casa delle libertà è stato bocciato: è stata la quarta bocciatura per Polo e Lega su emendamenti considerati fondamentali, tra cui quello sulla sussidiarietà. Le votazioni proseguiranno ad oltranza. Nei tre giorni di lavori della settimana scorsa il provvedimento, di cui sono stati approvati finora i primi sei articoli, è andato avanti con il solo sostegno della maggioranza.

Ma mentre nei palazzi romani il federalismo avanza a passo di lumaca, tra bocciature e ostruzionismi, qualcuno ha stilato il prontuario della rivoluzione federalista punto per punto.

A fornirla al Paese è Roberto Formigoni, il presidente della Regione Lombardia, sempre più lanciato in una battaglia frontale con Roma dopo l'approvazione, da parte del consiglio regionale, di un referendum consultivo sulla devolution. Per Formigoni il percorso della rivoluzione federalista sarà lungo e dovrà vivere, prima di giungere alla sovranità regionale, una fase di transizione.

E proprio su questa stagione di cambiamenti, di immediata attuazione, Formigoni sofferma la sua attenzione, citando i nove punti necessari per giungere a un regionalismo autentico a costituzione invariata. Il primo impegna lo Stato a riconoscere «che ogni assemblea rappresentativa e ogni governo comunale, provinciale e regionale rispondono soltanto ai propri elettori».

Il secondo punto impone che «sul rispetto della legge da parte di ciascun governo e sulla regolarità giuridica della formazione e del funzionamento delle assemblee elettive hanno diritto e dovere di vegliare soltanto la Presidenza della Repubblica, in quanto garante dell'interesse nazionale (articolo 117 della Costituzione) e il potere giudiziario nei limiti delle sue funzioni; non invece altri governi e altre amministrazioni.

Il terzo punto chiede che «gli accordi di cooperazione tra i diversi enti di governo sono puramente volontari e nascono da contrattazione politica e non da coazione legale né tanto meno amministrativa». Quarta tappa è quella riguardante i conflitti di competenza «che non si riescano a risolvere tramite accordi diretti fra i governi interessati». In questo caso, a decidere deve essere «soltanto una Corte costituzionale opportunamente riformata in cui almeno un terzo dei membri siano indicati dalle Regioni e dalle altre autonomie».

Il quinto punto impone che «avendo tutti i livelli di governo uguale dignità istituzionale, a nessun governo a circoscrizione più estesa è riservato in qualsiasi forma un diritto di convocazione e di indirizzo e coordinamento dei governi a circoscrizione meno estesa».

Il sesto punto puntualizza che «dalla competenza legislativa statale o regionale in una determinata materia non deriva alcun diritto/dovere di esercitare poi controlli statali o regionali in via amministrativa sui governi locali che hanno competen-

za amministrativa in tale materia». Il settimo e l'ottavo punto, alla luce della discussione che si terrà oggi in Parlamento, appaiono forse i più interessanti.

Ovvero, punto sette, «chi spende decide e chi decide spende: quindi fine della distinzione tra chi programma e chi spende con la conseguente scomparsa della valanga di burocratizzazione e di irresponsabilità politica che ne conseguono».

Di più. Al punto otto della marcia formigoniana si richiede «attuazione dell'articolo 119 della Costituzione (autonomia finanziaria delle Regioni), quindi fine dei fondi nazionali e degli altri stanziamenti a destinazione vincolata e al loro posto stanziamenti diretti annuali votati dal parlamento, in una prima fase. In una seconda fase totale restituzione dell'autonomia fiscale alle Regioni. Stanziamenti diretti annuali ai Comuni e alle altre autonomie locali votati dal parlamento in una prima fase; e in una seconda fase restituzione anche ad essi dell'autonomia fiscale».

Ultimo e conclusivo punto riguarda l'obiettivo finale della riforma fiscale federalista. Ovvero, propone Formigoni, «al netto del servizio del debito statale accumulato fino al momento della riforma, un terzo di tutte le risorse disponibili allo Stato, un terzo alle Regioni, un terzo alle autonomie locali. Le risorse disponibili allo Stato, a loro volta suddivise a metà: una per i compiti centrali dello Stato, l'altra per la solidarietà alle Regioni più deboli». Nove punti che, se applicati, renderebbero l'Italia un Paese tra i più federalisti in Europa, quasi pari alla Spagna delle autonomie ad assetto variabile. Formigoni, poi, non nasconde quale sia il suo obiettivo finale: «Togliere allo Stato il monopolio della sovranità che va ridistribuita a una pluralità di soggetti (Regioni, Comuni e associazioni). Nemmeno Bossi osò tanto. E Formigoni fa sul serio: «Le Regioni ricche devono sfruttare da subito ogni possibile spazio di autonomia». Le altre? «Seguiranno nel tempo».

laPADANIA

26/09/2000

Probabile via libera della Camera alla finta riforma di maggioranza

«L'Ulivo scommette sull'inganno federale»

CHIOMENTI

Tutto pronto, a Roma, per l'approvazione in prima lettura della (contro)riforma voluta dal centrosinistra per gettare un po' di fumo negli occhi agli elettori e dare una (finta) risposta politica all'iniziativa sulla devolution, voluta dalla Lega Nord e "sposata" dalla Casa delle libertà.

Probabilmente già da oggi la Camera sarà chiamata al voto sul provvedimento: quindi questo passerà al Senato. Essendo una norma di modifica costituzionale, richiederà un doppio via libera: il medesimo testo dovrà infatti essere nuovamente approvato dai due rami del Parlamento a distanza di tre mesi dal primo sì. L'onorevole Rolando Fontan sta seguendo da vicino tutta la vicenda. «Questa sera, al massimo domani, la Camera dovrebbe approvare il testo definitivo della riforma - spiega - Occorrerebbe qualche imprevisto clamoroso per far slittare il voto. Dobbiamo ancora discutere pochi articoli, di modesta importanza».

Non dovrebbero esserci problemi per il sì della maggioranza.

«Hanno avuto i numeri sui singoli articoli, li dovrebbero avere anche oggi».

Quindi ci sarà il primo sì al federalismo, o presunto tale...

«Molto presunto. Qui di federalista non c'è niente. L'unico accesso anche la maggioranza eliminando la parola anche nel titolo. Si tratta di un piccolo decentramento».

Non è pur sempre meglio di niente, come sostiene il centrosinistra?

«No, perché le riforme vanno fatte seriamente, oppure è meglio non farle proprio».

Non c'è nulla di buono nel testo?

«Iniziamo col dire che, all'inizio, era costituito da 17 articoli: ne sono rimasti otto, è più che dimezzato. Poca cosa, insomma. È stato bocciato il principio di sussidiarietà. A livello di competenze, tra quelle esclusive e quelle concorrenti, di fatto le Regioni non avranno nulla di più; addirittura in campo urbanistico vi è un arretramento, con il "governo del territorio" di nuovo centralizzato. Non cambia nulla sul piano fiscale, il flusso sarà sempre dalla periferia a Roma, che continuerà a decidere quanto destinare agli enti locali. Non viene previsto il Senato delle Regioni. Viene dato maggiore autonomia per la redazione degli Statuti delle Regioni ordinarie, ma sarà pur sempre una commissione centrale a dare il via libera. Insomma: il quadro è desolante».

Un testo addirittura peggiore di quello che la maggioranza aveva proposto all'inizio, insomma.

«Proprio così. In questa ultima settimana si sono accolti alcuni emendamenti dell'estrema sinistra su governo del territorio, politica ambientale, attività sociale, istruzione. Per gratificare Rifondazione e Verdi e ottenerne il voto finale, si è concesso tutto e peggiorato ulteriormente un provvedimento che era già insufficiente. Per questo la nostra valutazione è negativa, si salva poco o nulla. Un po' di decentramento e basta. Questa non è di sicuro una vera riforma».

Perché il centrosinistra è determinato ad andare fino in fondo, a ottenere l'approvazione definitiva di un provvedimento dal contenuto sostanzialmente così limitato?

«Per più di un motivo. Primo: a livello propagandistico vogliano presentarsi alle elezioni potendo dire ai cittadini: abbiamo fatto le riforme. Secondo: vogliono rendere più difficile il cammino dei veri cambiamenti che noi intendiamo operare quando andremo al governo».

Potrebbero infatti dire: le riforme le abbiamo già fatte noi.

«Proprio così. Avrebbero una scusa per opporsi al vero federalismo».

Insomma, più che una riforma, questa è una "controriforma preventiva".

«Esatto. Poi c'è un terzo motivo che li spinge a proseguire con determinazione su questo progetto: cercano di disinnescare la mina del referendum sulla devolution. Vogliono poter dire: abbiamo già fatto le riforme, quindi questa consultazione è inutile. Bene, è facile controbattere a questa tesi. I nostri referendum riguardano tre materie: polizia locale, istruzione e sanità. Il provvedimento all'esame prevede, nel primo caso, la competenza esclusiva di Roma, negli altri due una competenza concorrente che prevede comunque lo Stato centrale. Insomma: questa è la prova del nove che non solo i referendum sulla devolution servono, ma sono tanto più necessari ora che la finta riforma di maggioranza - confermato la competenza - esclusiva o concorrente - del governo centrale su tematiche che andrebbero invece affidate alle Regioni. Se c'era un dubbio sull'utilità della consultazione che noi promuoviamo, questo viene meno proprio ora.

> «Ingannano gli elettori per disinnescare la "bomba" devolution»

Quali sono i prossimi passaggi parlamentari?

«Il testo andrà al Senato, poi, tra tre mesi, di nuovo alla Camera e al Senato. Loro "blinderanno" il testo: qualsiasi modifica, infatti, azzererebbe l'iter, prolungando i termini in modo tale da rendere impossibile l'approvazione definitiva entro la fine della legislatura. In qualsiasi caso, i tempi sono comunque stretti, anche se la legislatura finisse ad aprile-maggio e non prima, come potrebbe tranquillamente essere».

Ce la faranno? Possiamo fare un pronostico?

«Loro hanno bisogno assoluto che la legislatura duri il più possibile, fino alla fine. Anche in questo caso, non è detto che ce la facciano, perché bisogna vedere se la maggioranza [illegible] somma: portare a termine l'iter è abbastanza difficile, ma certamente non del tutto impossibile».

IL POPOLO 26/09/2000

FEDERALISMO

Come ridisegnare i poteri locali

Il testo di riforma è il prodotto di un sano realismo che considera un bene dare una risposta coerente, ragionevole ed urgente alle istanze di buon governo. Alla regione sono attribuite funzioni di legislazione, coordinamento e programmazione, e a comuni e province l'attività di gestione e amministrazione

Giovanni Burtone

Fa molto bene la maggioranza di centrosinistra ad andare avanti e a sostenere con decisione la riforma del Titolo V della Costituzione in senso federalista ed autonomista. La riscrittura delle disposizioni costituzionali in questa materia non è più rinviabile e va delineata una nuova cornice costituzionale dei poteri locali. L'idea di "ordinamento federale della Repubblica" sostenuta con forza dai popolari vuole la valorizzazione di tutte le soggettività locali nella esaltazione della loro vocazione naturale. Va affermata la fisionomia di una regione quale ente titolare di funzioni di legislazione, di coordinamento e di programmazione, riservando a comuni e province l'attività di gestione e amministrazione degli interessi e dei bisogni delle comunità rappresentate.

Il disegno di revisione oggetto del dibattito alla Camera soddisfa quest'idea generalissima, anche se, è evidente, costituisce il frutto di una lunga e difficile mediazione fra forze e orientamenti politici ed istituzionali articolati.

La levata di scudi e le dichiarazioni d'insoddisfazione venute dalla destra, da tutta la destra, appaiono pretestuose e dettate da ragioni di mera propaganda pre-elettorale. Il testo di riforma è il prodotto di un sano realismo che considera un bene dare una risposta coerente, ragionevole ed urgente alle istanze di buon governo emergenti dalle collettività. Le posizioni prese e le dichiarazioni espresse da autorevoli esponenti della destra fanno pensar male: prevale il sospetto che i continui salti in avanti e le critiche d'insufficienza del testo siano funzionali a mantenere questa materia come proprio ed esclusivo cavallo di battaglia per la prossima campagna elettorale. Il loro ragionamento della destra dovrebbe essere più o meno questo: se il Parlamento, ricordiamolo nonostante i tempi assai ristretti, riuscirà a varare la riforma noi diremo che non ci soddisfa, che è parziale, o peggio; se non si riuscirà ad approdare ad un risultato utile, ancor meglio, li taccheremo d'incapacità, di statalismo, di centralismo. Tutto questo rientra più o meno nel giuoco politico e sta alle forze del centrosinistra impedire che nel Paese si affermi e si creda alla vulgata che la destra diffonderà.

Infine, mi sta a cuore evidenziare alcuni aspetti di questa intricata vicenda politica. Da politico meridionale, che conosce a fondo i problemi della sua terra, non accetto l'appropriazione 'indebita' dell'idea del federalismo operata da alcuni politici settentrionali, come se l'esigenza di buon governo e di avvicinamento del potere pubblico alla comunità destinataria delle decisioni politiche sia avvertita solo dalle popolazioni del nord e non sia invece sentire comune di tutta la popolazione italiana. O ancor di più, come se la revisione dell'articolazione territoriale della repubblica rappresenta la via per tracciare una linea maginot che frantuma l'unità della nazione, abbandonando al loro destino le aree meno fortunate e sviluppate del Paese.

In secondo luogo, anche dal dibattito che si sta svolgendo alla Camera, emerge una palese e contraddittoria diversità di toni e di accenti all'interno delle forze della destra. Le posizioni e le dichiarazioni più minacciose ed incongruenti provengono dai banchi della Lega; è percepibile un imbarazzo degli esponenti di Forza Italia e di An a sostenere certe enunciazioni dirompenti della Lega. Riemerge quella macroscopica contraddizione che cova all'interno della Casa delle libertà dove convivono culture e concezioni politiche ed istituzionali inconciliabili.

IL POPOLO

26/09/2000

Il referendum incostituzionale

Il quesito di Formigoni è anche illegale perchè in contrasto con lo Statuto della Lombardia

Leopoldo Elia

Non mi sono piaciute talune dichiarazioni, critiche ma non troppo, sul referendum consultivo deliberato dal Consiglio regionale della Lombardia: dire che è "al limite" della legittimità, dire anche che è "oltre" la legge, può far pensare alla distinzione tra ciò che è "praeter" ma non "contra" legem. Invece, come ha dimostrato con argomentazioni giuridiche assolutamente persuasive Enrico De Mita (e ha convenuto Augusto Barbera), il referendum di Formigoni è a un tempo incostituzionale (per violazione dell'art. 123, prima comma, Cost.) ed illegale per contrasto con lo Statuto della Regione Lombardia e delle sue leggi in materia di referendum.

L'art. 123 prevede sì che lo Statuto regoli l'esercizio del diritto di iniziativa e del referendum ma "su leggi e provvedimenti amministrativi della Regione". Deve trattarsi, cioè, di atti che costituiscono esercizio di poteri già spettanti alla regioni e che esauriscono la loro efficacia all'interno della regione stessa. Pertanto le consultazioni referendarie di cui all'art. 123 non potrebbero in nessun caso riguardare iniziative di leggi ordinarie o costituzionali statali da parte della regione. Ciò è confermato sia dall'art. 65 dello Statuto regionale (approvato con legge statale 22 maggio 1971 n. 339) che nel suo primo comma dispone: "Il consiglio regionale può deliberare l'indizione di referendum consultivi delle popolazioni interessate a determinati provvedimenti" (si intende della regione, come emerge anche dal riferimento nel comma successivo a proposte di legge concernenti la istituzione di nuovi comuni e i mutamenti delle circoscrizioni e delle denominazioni comunali).

D'altra parte è ancora più chiaro il testo dell'art. 25 primo comma, della legge lombarda 28 aprile 1983, n. 34 (Nuove norme sul referendum abrogativo della Regione Lombardia - Abrogazione L.R. 31 luglio 1973, n. 26 e successive modificazioni), così formulato: "Il Consiglio regionale, prima di procedere all'emanazione di decreti di sua competenza, può deliberare l'indizione di referendum consultivi delle popolazioni interessate ai provvedimenti stessi".

Di fronte a disposizioni così chiare non ha senso parlare di provocazione legittima anche se inutile o evocare il ruolo privilegiato del corpo elettorale: giacchè "la sovranità appartiene al popolo, che la esercita nelle forme e nei limiti della Costituzione". Elementare, Watson.

Del resto si tratta, anche sul piano politico, di referendum pericolosi: per ora le regioni a statuto ordinario non hanno competenza in materia di istruzione, ad esempio.

Anche se (malgrado le tardive recriminazioni dell'ex ministro Berlinguer) la legge costituzionale in discussione alla Camera dà alle regioni a statuto ordinario potere legislativo concorrente in materia di istruzione, Formigoni che pretende la disciplina dello stato giuridico degli insegnanti, potrebbe non accontentarsi del "superamento" delle competenze statali previste dall'art. 33 Costituzione. D'altra parte se la legge costituzionale in discussione alla Camera non dovesse raggiungere in seconda deliberazione i consensi dei due terzi dei componenti di ciascuna Camera, potremmo avere allora, sia pure su piani diversi, esiti contrastanti tra il referendum della Lombardia o di altre regioni e quelle della consultazione nazionale previsto dall'art. 138.

Davvero un bel contributo alla unità nazionale, che vedrebbe la contrapposizione tra le regioni più forti del paese e il resto dell'Italia! Robb de matt.

Se il Presidente Formigoni giungesse ad indire il referendum consultivo (comma 6, dell'art. 25 della legge lombarda già citata) - tanto peggio se per un giorno coincidente con quello delle elezioni politiche - sceglierà il governo se provocare un conflitto di attribuzioni davanti alla Corte Costituzionale o cominciare con un ricorso al Tar.

Insomma non si deve mai violare la legalità, anche se non mancheranno giuristi di corte pronti ad avallare così potenti trasgressioni.

Il rispetto delle regole è necessario come il pane alla nostra sgangherata democrazia, che rivive ora, per altre ragioni , il tempo della "Costituzione fluida", secondo la formula a suo tempo chiarita da Massimo Severo Giannini.

Il Sole 24 ORE

26/09/200

■ INTERVENTO

La Sanità «federale» e le sviste venete

ROMA ■ Federalismo al rush finale nell'Aula di Montecitorio. Per la riforma costituzionale sostenuta dalla maggioranza di Centrosinistra e osteggiata da Polo e Lega oggi potrebbe essere la giornata del primo sì da parte di un ramo del Parlamento. Il provvedimento dovrà poi superare l'esame del Senato. E, trattandosi di una legge di modifica della Costituzione, sarà infine necessario un altro passaggio parlamentare a distanza di tre mesi.

La discussione ripartirà questa mattina dal punto in cui si era interrotta giovedì, è cioè dall'articolo 7 sul federalismo fiscale. Finora l'opposizione ha visto respinte tutte le sue richieste di modifica (tra cui la cosiddetta sussidiarietà orizzontale). Ed è scontato il voto contrario su quella che è stata definita una «riformetta». Il dibattito in Aula dovrebbe ad ogni modo animarsi proprio su alcune richieste del Centro-destra: federalismo fiscale, Camera delle Regioni e nuovi criteri di composizione della Corte costituzionale.

DI FEDERICO PICA *

Ai componenti della Commissione costituita dalla Regione Campania su Federalismo e Mezzogiorno è sembrato importante sottolineare i contenuti dell'articolo del professor Enrico De Mita, «Il contrasto è Nord-Sud», pubblicato sul Sole-24 Ore del 9 settembre scorso. Sul tema il professor De Mita opportunamente ritorna nel suo articolo del 19 scorso.

La questione concerne il finanziamento della Sanità e, più in generale, delle spese delle Regioni a statuto ordinario, così come esso è stabilito nel Dlgs 56/2000. La finalità che in questo provvedimento viene perseguita è indicata nell'articolo 7, il fine è quello di «consentire a tutte le Regioni a statuto ordinario di svolgere le proprie funzioni, di erogare i servizi di loro competenza a livelli essenziali e uniformi su tutto il territorio nazionale». Questo fine appare sul piano civile ineludibile per le ragioni che seguono:

1. la Costituzione italiana stabilisce il diritto alla salute di tutti i cittadini (cfr. l'articolo 32 comma 1, questa norma va ovviamente letta tenendo conto del precetto di cui all'articolo 3, commi 1 e 2, dello stesso testo);
2. ciascun cittadino italiano paga l'assistenza sanitaria, tra l'altro, per mezzo dell'Irap, dell'Iva e dell'Irpef; a parità di reddito e di importi destinati a consumi e investimenti, l'onere che ciascun cittadino subisce, quale che sia la sua dislocazione sul territorio, è il medesimo;
3. abbiamo per lunghi anni pagato la Sanità in una giusta prospettiva di "scambio" tra le generazioni; gli oneri di cui si tratta venivano a cumularsi a vario titolo, senza alcun nesso con la "domanda di salute", effettiva o presunta, degli utenti; tutto ciò era evidentemente motivato da ragioni di solidarietà tra gli individui (ricchi e poveri) e tra le generazioni.

Nel Dlgs 56/2000, sulla base del principio che ciascuno ha il diritto di fruire di servizi sanitari erogati a "livelli essenziali e uniformi", sono stabilite assegnazioni finanziarie tali «da assicurare comunque la copertura del fabbisogno finanziario alle Regioni con insufficiente capacità fiscale». Il fabbisogno è definito, come esplicitamente indica il documento, allegato al decreto, che contiene le Specifiche tecniche a esso riferite (cfr. il punto 2, lettera c), dal ministero della Sanità e cioè ancora dallo Stato. Resta, naturalmente, fermo il diritto delle comunità locali (regionali) di finanziare con proprie risorse un maggior livello di prestazioni, ove lo decidano.

Ora, se il fabbisogno è correttamente determinato e se le risorse congruamente definite, il meccanismo descritto non produce, per definizione almeno a preventivo, alcun disavanzo. Andrebbe altresì chiarito che non vi è nulla da coprire con la solidarietà interregionale, visto che le risorse derivano da un'imposta a base nazionale (l'Iva), come la stessa struttura del provvedimento per implicito mostra: rileva perciò non la solidarietà tra i "popoli" ma quella, ben più impegnativa, tra le persone e le generazioni.

È tuttavia accaduto che, improvvisamente, un trasferimento parametrato al fabbisogno e indicizzato rispetto all'andamento di un tributo sia denominato nel decreto «compartecipazione regionale Iva» e rischi di essere poi battezzato «capacità fiscale delle Regioni». Più specificamente, le difficoltà sono determinate dal fatto che nel decreto mentre le assegnazioni effettive finanziate con la cosiddetta "compartecipazione Iva" sono stabilite sulla base del fabbisogno, sono poi imputate alle Regioni, sul piano nominale, somme diverse da quelle necessarie a coprirlo. Queste somme sono stabilite sulla base in un indicatore non strettamente pertinente, che è quello dell'importo dei consumi stimato al livello regionale.

A questa inconcludenza si aggiunge l'inconsapevolezza finanziaria di taluni dei presidenti delle Regioni. L'incredibile governatore Galan è giunto a dichiarare che egli non vede perché 100 veneti debbano pagare più imposte di 100 campani. In Italia ciascuno paga (dovrebbe pagare) le imposte in funzione della sua personale ricchezza e anzi progressivamente rispetto a essa; gli importi dovuti dovrebbero essere stabiliti indipendentemente dal luogo in cui il contribuente vive. A parità di ricchezza un veneto paga (dovrebbe pagare) quanto un campano; accade anzi che per effetto di meccanismi stravaganti di finanza locale il veneto paghi di meno del campano, per di più fruendo di maggiori servizi.

Se si dovesse ritenere che il "governatore" Galan sappia quel che dice, si giungerebbe alla conclusione che egli propone di finanziare tutte le spese pubbliche con imposte di capitalizzazione: solo questo strumento (tutti pagano la stessa somma, indipendentemente dalla loro ricchezza) assicura, infatti, che un veneto, preso a caso, paghi quanto un campano. Vi è, un altro elemento di difficoltà. Il criterio che le somme imputate alle Regioni siano diverse da quelle attribuite è stato incredibilmente accettato dalle stesse Regioni del Mezzogiorno. È sulla base dei meccanismi e di ragionamenti di questo tipo che ci si prepara a costruire il sistema italiano di «federalismo fiscale».

* *Ordinario di Scienza delle finanze all'Università di Napoli e componente della Commissione su Federalismo e Mezzogiorno della Regione Campania*

MESSA A PUNTO La discussione in Parlamento condizionata dalla scadenza elettorale

Un federalismo figlio della società civile

GIUSEPPE CACCIAMI

Non vogliamo demonizzare il dibattito attuale, che ogni giorno si arricchisce di botte, risposte, accuse e ritorsioni, con un vocabolario che spesso non aiuta il cammino dialettico verso un punto di incontro unitario.

Il tema caliente è quello del federalismo, o, come preferiremmo fosse siglato, quello delle autonomie locali.

È prevedibile che la discussione elettoralistica in atto tra i due poli non potrà, così com'è avviata, produrre sul piano legislativo risultati "storici" in Parlamento.

Molto di fatto sarà affidato alla prossima legislatura.

Intanto però, anche al meno smaliziato osservatore, viene spontanea qualche riflessione a caldo. Perché ad esempio non prendere atto, con oggettivo e laico realismo che il discorso del federalismo e delle autonomie locali, per essere dignitoso e lineare, non può prescindere dalla sua reale storia culturale nel nostro Paese?

Storia, diversa, in argomento, da quella di molti altri Paesi europei. E tuttavia più pregnante e vitale di quanto appaia dalle chiacchiere di qualche federalista d'accatto dell'ultima ora.

Bisognerebbe allora prendere atto che il federalismo è stato, nel nostro Paese, intuito, sofferto, macerato ed idealmente costruito come progetto da pochissimi protagonisti storici. Non certo dai partiti di massa della sinistra, ma, con preponderante e quasi esclusiva incidenza originale, dal movimento cattolico e parallelamente, in confronto dialettico, da qualche altra, non certo massiva, forza politica. Citare qui Cattaneo, con tutta la sua azione tenace e coerente, l'impegno concreto di esponenti del Partito Repubblicano e di altre poche frange partitiche, è doveroso.

Per il movimento cattolico ci fu da Toniolo a Sturzo, ai protagonisti della stagione prefascista e post-fascista, una condizione peculiare particolarmente significativa. Il riferimento è allo stimolo della dottrina sociale della Chiesa, già avvertita, con profetica preveggenza, dal grande Rosmini e successivamente dalle grandi encicliche sociali dalla Rerum Novarum alla Quadragesimo Anno fino alla Centesimus Annus.

È proprio ritornando da queste orme, cattoliche e laiche, anche soltanto per sommi capi, all'alfabeto essenziale del problema, che ci si accorge quanto sia viziata e riduttiva larga parte del dibattito attuale.

Il diverbio tra i due poli si sta limitando quasi solo alla sussidiarietà verticale e cioè alla distribuzione delle competenze dei vari enti dallo Stato ai Comuni.

Si legge in filigrana il principio sotteso del Principe-Stato che per gradi elargisce benevolmente le sue concessioni. Lo stesso criterio tocca anche il campo della sussidiarietà orizzontale.

Quello che latita, che appare lontano anni luce o viene balbettato con poche idee è proprio il cardine, la base fondamentale anzi la condizione vitale per cui "l'autonomia" non sia solo una bufala elettorale. E cioè la necessità e l'impegno storico perché il discorso parta dal basso, dalla società civile, dai diritti autonomi delle persone, delle famiglie, delle associazioni, delle comunità, insomma dai famosi "corpi intermedi" e cioè da quella ricca sorgente di libertà su cui Sturzo ha scritto pagine memorabili, anche dopo il suo ritorno dall'America, contro la "bestia nera dello statalismo". Sono essi i depositari nativi del diritto di autonomia.

Con questo escamotage i "centralisti" cronici possono recitare sul palchetto della politica effimera il ruolo di mosche cocchiere del federalismo, ma siamo sempre in quel circolo vizioso che Rosmini, Toniolo e Sturzo deprecavano e che Cattaneo stesso aveva bollato senza morbidezze.

Siamo insomma allo stagionato equivoco duro a morire: la difficoltà a comprendere che lo Stato è forte, unitario, democratico non quando si arroga competenze originarie non sue, ma quando, nel rispetto delle autonomie native che germinano ai vari livelli della società civile, diventa autentico Stato di diritto che garantisce ed assicura, anche con la sua azione diretta, il rispetto dei limiti contro ogni prevaricazione e soprattutto i diritti dei più deboli, nel segno del principio della solidarietà.

Un processo faticoso, certo, ma affascinante e denso di futuro. Sarebbe forse tempo che nel laicato cattolico di base si ricominciasse a parlare di queste cose.

L'esperienza, tutt'altro che esaltante, nata anche da una Dc immemore della sostanza del pensiero sturziano, che coniò nel nome della riforma regionale del tempo che fu, lo spettacolo inedito di riuscire perfino a decentrare il centralismo, moltiplicandolo qua e là per la Penisola, induce alla saggezza nella convinzione, come diceva Sturzo, che solo "le autonomie locali vere possono garantire una vera unità nazionale".

IL PRESIDENTE DEL VENETO

Galan: ci opporremo, questa riformucola non passerà mai

MILANO — «Quello che lo Stato sta per approvare non ha nulla a che vedere con il federalismo». Il governatore del Veneto, il polista Giancarlo Galan, è sferzante nel giudizio sul provvedimento che ha superato il voto della Camera. «È una riformucola — spiega al telefono l'esponente di Forza Italia che nella Conferenza Stato-Regioni rappresenta la componente dei più convinti fautori del federalismo — di stampo preelettoralistico, nulla di più. Anzi, aggiungo che per fare una riforma cattiva come questa si impiega esattamente lo stesso tempo che per fare una riforma buona. Per farne poi una decisamente buona si potevano accogliere gli emendamenti che la Casa delle libertà aveva proposto».

Per esempio?

«Innanzitutto l'istituzione della Camera delle Regioni. Qualcuno dovrebbe spiegarmi come si possa essere così dotati di faccia di bronzo da chiamare federalista un ordinamento statale che non prevede la Camera delle Regioni e che è stato scritto in toto dai federanti».

Le altre questioni da voi sollevate?

«La Corte costituzionale era una di queste. Mi si spieghi come si possa definire federale un ordinamento in cui a risolvere le controversie tra i federanti e i federati sia un organismo nominato esclusivamente dal federante. L'altro principio totalmente disatteso è quello che riguarda la sussidiarietà orizzontale...».

> «E' da facce di bronzo definire federalismo qualcosa che non prevede la Camera delle Regioni»

Però, il Parlamento ha approvato le norme sulla sussidiarietà...

«In verità, non c'è nulla che riguardi la cosiddetta sussidiarietà orizzontale, quella, per intenderci, che coinvolge i privati. Ne hanno approvato una sottospecie che disciplina soltanto i rapporti fra Stato, Regione, Provincia e Comune».

Insomma, lei è insoddisfatto?

«Totalmente insoddisfatto. A me sembra che l'atteggiamento del governo sia deprecabile anche perché, per approvare una riformucola di stampo elettoralistico, tiene fermi provvedimenti legislativi importanti e significativi».

Il suo collega di schieramento, il presidente della Lombardia Roberto Formigoni, ha recentemente detto che si può accettare come primo passo in direzione del federalismo una forma estrema di regionalismo. Condivide questo punto di vista?

«In linea di principio, quando c'è qualcuno ammalato seriamente come è lo Stato italiano, che ha bisogno di medicine robuste, non gli si può dare l'aspirina. E' una cura che non serve. Certo, piuttosto che niente, un'aspirina è qualcosa. Questo credo sia stato il ragionamento di Formigoni, che conosco bene. Ecco, rispetto a lui io sono più duro. Sono stufo di essere preso in giro, come Regione s'intende, da provvedimenti come quello appena licenziato dalla Camera e sono dell'idea che si siano sprecati tempo ed energie per fare soltanto propaganda politica e null'altro».

> «Il regionalismo estremo annunciato da Formigoni è come dare un'aspirina a un malato grave»

Approvato il testo sul federalismo, che cosa avete intenzione di fare?

«Ci opporremo in tutti i modi».

In pratica, che cosa significa?

«Questo provvedimento è di natura costituzionale. Aspetteremo quindi per vedere che cosa farà il Senato: potrebbe avere un colpo di intelligenza e comportarsi diversamente dalla Camera. Dopodiché attenderemo i tre mesi per la seconda lettura del Parlamento. Chissà che accada qualcosa. Intanto, e non è una novità da poco, c'è un premier dimissionato dalla propria maggioranza. Magari ci saranno altri fatti nuovi. Noi, e lo dico rivolgendomi al centrosinistra, ci opporremo in tutti modi».

Può essere più preciso?

«Potremmo raccogliere le firme per abrogare quel testo oppure dare l'avvio a una iniziativa di legge popolare. Non solo. In quanto Regioni potremmo anche agire direttamente, come prevede appunto la Costituzione».

Lorenzo Fuccaro
lfuccaro@rcs.it

laPADANIA 27/09/2000

Il leader lumbard: la legge elettorale non si tocca. Pagliarini: un bluff il federalismo della maggioranza

«Vogliono fermare la devolution»

Bossi: la finta riforma della sinistra mira a bloccare i referendum

PAOLO BASSI

«Da oggi siamo in campagna elettorale ed in campagna elettorale è vietato cambiare la legge elettorale. La legge elettorale in campagna elettorale non la modifica neppure Milosevic». L'affondo è di Umberto Bossi, leader della Lega, durante la dichiarazione di voto finale in aula alla Camera sul federalismo. E Bossi ha lanciato un monito a quegli alleati della Lega che si sono illusi che l'esercizio del potere si potesse fare dentro il Palazzo. «Dopo aver visto che non un solo emendamento del Polo e della Lega è passato spero si siano convinti che il potere o lo si conquista o lo tengono gli altri, senza sconti».

La riforma federalista dello Stato, infatti, si appresta a concludere il suo iter parlamentare alla Camera nello stesso modo in cui l'aveva cominciato, con un netto divario tra maggioranza e opposizione.

Nei giorni scorsi Polo e Lega avevano definito "riformetta" il testo proposto all'aula dalla maggioranza. Il confronto è proseguito sugli stessi toni, con la maggioranza che ha abbattuto ad uno ad uno tutti, o quasi, gli emendamenti presentati dalla Casa delle libertà. «Il significato unico di questa riforma è quello di dare un appiglio alla Corte costituzionale per far saltare i referendum regionali, punto fondamentale dell'accordo tra Lega e Polo". Bossi ribadisce così il no della Lega alla riforma federale. "Cercano - continua il leader leghista - di rompere l'accordo tra la Lega e il Polo perché se c'è l'accordo se ne vanno a casa questi idioti». Bossi poi ha accusato il Centrosinistra di trasformismo e di offrire al Paese uno spettacolo degno del circo Barnum: «La maggioranza ha preparato il suo manifesto elettorale, così il popolo bue potrà pensare che anche i comunisti sono federalisti. Con loro "oplà" il centralismo diventa federalismo, "oplà" la famiglia diventa omosessuale». Infine il leader della Lega promette battaglia: «Ci prepariamo a combattervi già dalla legge finanziaria, vi aspettiamo lì. Stalinisti».

Tra accuse della maggioranza e controaccuse dell'opposizione, la giornata in Aula è passata sotto il segno della tensione. Dal centrosinistra non sono mancate le solite polemiche: «Guardate lo schermo che riporta i voti: a destra sembra arlecchino. Tra bianchi, rossi e verdi non si capisce quale sia l'indirizzo seguito dai gruppi della Casa delle libertà», punta il dito il popolare Antonio Boccia. Ma Giacomo Garra (FI) gli fa osservare che la maggioranza "i bianchi, i rossi e i verdi ce li ha in casa" e riferisce che sia verdi che popolari si sarebbero lamentati che nel comitato dei nove nessun loro emendamento è stato accolto».

Per farci raccontare questo ultimo giorno di votazioni e per fare il punto della situazione siamo riusciti a raggiungere, fra i banchi di Montecitorio, il capogruppo della Lega Nord Giancarlo Pagliarini.

Onorevole Pagliarini, perché la sinistra teneva tanto all'approvazione di questa legge?

«Ci tenevano tanto per un mero interesse elettorale. La campagna per le elezioni politiche è già iniziata e la sinistra con questa legge pensa di riuscire a convincere gli elettori che i veri federalisti sono loro. Inoltre, ed è cosa ben più grave, questa legge è stata pensata soprattutto per affossare il grande progetto di devolution lanciato dalle Regioni governate dalla Casa delle libertà».

La tanto declamata riforma sarebbe dunque una legge "preventiva" per frenare le iniziative di Lega e Polo?

«Certo, il fine ultimo, anche se non viene detto, è quello di frenare i nostri referendum. Il procedimento che stanno seguendo in fondo non è difficile da intuire. Questa legge mira a "costituzionalizzare", cioè a rendere indelebili nella nostra "carta fondamentale" i poteri di competenza dello Stato che quindi non potranno più essere trasferiti alle Regioni. Il che mette in pericolo di anticostituzionalità anche i referendum per la devolution».

Il centrosinistra afferma che la Casa delle libertà non abbia votato in maniera compatta contro questa legge?

«Il centrosinistra può dire quello che vuole, ma i fatti parlano chiaro. La Casa delle libertà ha presentato cinque emendamenti comuni, e ha espressamente dichiarato che se fossero stati approvati tutta la coalizione avrebbe votato la legge. Se questa non la chiamano compattezza, non so come potrebbero definirla. Poi, su questioni di minore importanza, ogni gruppo ha fatto le sue proposte e le sue valutazione, ma sicuramente non a discapito della linea scelta dalla coalizione nel suo insieme».

Il diessino Sales ha pesino attaccato il Polo per aver appoggiato un emendamento della Lega che chiedeva che il 70% delle risorse raccolte localmente rimanesse sul territorio?

«Infatti, alla faccia del federalismo! Mi sembra assolutamente logico avanzare questa proposta perché è fisiologica al federalismo, che vuol dire anche maggiore responsabilità per il territorio. Quel deputato, se ritiene troppo esiguo il 30% da lasciare allo Stato centrale, ci dovrebbe dire come reagirebbe se gli chiedessero di dare il 30% del suo stipendio a qualcun altro. Scommetto che sarebbe contrario anche se si tratta "solo" del 30 per cento».

Per il capogruppo del Carroccio l'Ulivo mira a rendere intoccabili nella Costituzione le competenze esclusive dello Stato centrale, impedendo così ogni cambiamento

la Repubblica

27/09/2000

Pisanu: "Provvedimento confuso" Ma Giovanardi, ccd, si dissocia: "Sbagliato uscire"

Giornata di schermaglie tattiche Poi sulla riforma costituzionale il centrodestra sceglie l'Aventino

Primo sì per il federalismo ma il Polo sceglie l'Aventino

Legge elettorale: l'Ulivo apre, l'opposizione rinvia

di SILVIO BUZZANCA

ROMA — Un passo avanti dell'Ulivo, un "vediamo cosa proponete" da parte del Polo. Sulla legge elettorale continua il balletto di proposte e controproposte, di aperture e di chiusure. Ma sull'intesa possibile getta un'ombra il voto con cui la Camera ieri sera ha approvato le modifiche costituzionali sul federalismo: il centrodestra, infatti, non ha votato, ha lasciato l'aula in segno di protesta. «Noi non voteremo questo confuso e confusionario provvedimento», ha annunciato Beppe Pisanu, capogruppo di Forza Italia. «Una scena già vista», ha replicato Fabio Mussi. E alla fine del suo intervento il capogruppo diessino ha detto: «Voi siete competenti in molteplici interessi, salvo uno: l'interesse del Paese». Alla fine i sì sono stati 269, i no 11 (Rifondazione), 2 gli astenuti, con il Ccd che con Giovanardi si dissociava dalla scelta aventiniana degli alleati: "E' sbagliata".

Polo e Lega, dunque, scelgono l'Aventino per marcare il loro totale dissenso sulle norme costituzionali approvate: non accettano l'idea di sussidarietà del centrosinistra, quella sul federalismo fiscale, vogliono ora e subito la Camera delle regioni. E non condividono la nuova ripartizione delle competenze fra Stato e Regioni. Ma Mussi ha difeso il testo approvato e ha risposto, in polemica con i referendum regionali di Roberto Formigoni, che la maggioranza è pronta a sfruttare l'articolo 138 della Costituzione e a sottoporre la riforma a referendum popolare confermativo.

Dunque sul federalismo è muro contro muro. Una situazione che contrasta con quello che è accaduto sulla legge elettorale. Di buon mattino l'Ulivo concludeva il suo vertice e annunciava che era pronto ad armonizzare il sistema elettorale di Camera e Senato e a discutere di par condicio. Un via libera alle proposte elaborate da Dario Franceschini e Massimo Villone con un solo limite: bisogna rompere gli indugi e ricominciare a votare sul testo fermo al Senato.

A questa punto la vicenda si spostava al Senato dove si riuniva il Polo. Si discuteva e ci si divideva nelle valutazioni. L'unico punto comune era quello di attendere gli avversari al varco: nel primo pomeriggio era prevista l'ennesima riunione del comitato ristretto che doveva verificare se esistono i margini per proseguire il dialogo. Ma lo vuole il Polo questo dialogo? Sarà un gioco delle parti, ma i forzisti del Senato, Enrico La Loggia e Renato Schifani, fanno capire di sì e vogliono vedere le carte, vogliono verificare cosa abbiano da proporre i rivali. Un atteggiamento di apertura condiviso da Pier Ferdinando Casini e dal Ccd. Ma Pisanu non la pensa così. Nessuna trattativa, diceva, a meno che non mettano nero su bianco le nostre proposte e le firmino. E Umberto Bossi era ancora più drastico: «Da oggi siamo in campagna elettorale ed in campagna elettorale è vietato cambiare la legge elettorale», diceva.

Ma anche da An arrivavano segnali molto negativi. «Aperture e chiusure, chiusure ed aperture. Mi sembra che stiamo sempre al punto di partenza», sbottava Gianfranco Fini. «Le proposte del Polo sono un pacchetto organico che corrisponde a una logica ben precisa e non si può rispondere con la logica dello spezzatino», aggiungeva il portavoce del partito Adolfo Urso.

A questo punto si arriva al pomeriggio, fine della riunione del comitato ristretto. L'aria era distesa, usciva per primo il leghista Castelli e si sbilanciava: «Si è fatto qualche passo avanti». Nella maggioranza si confermava a mezza voce che l'accordo si può fare, che la soglia di accesso al premio di maggioranza si può abbassare dal 45 al 40 per cento, che della par condicio e degli spot si può discutere. Villone e Franceschini depositeranno però solo oggi la proposta scritta e il Polo chiede tempo per esaminarla. Intanto Claudio Scajola, coordinatore forzista, ammetteva che si erano aperti «spiragli positivi». Oggi, quindi, nienti voti in commissione Affari Costituzionale. Il centrodestra vuole tempo per studiare le proposte e tutto è rinviato alla settimana prossima.

LEGGE ELETTORALE: IL BLANCO DELL'ULIVO

VIA LIBERA ALL' OMOLOGAZIONE AL SENATO DEL SISTEMA PRESENTATO PER LA CAMERA (50% PROPORZIONALE, 50% MAGGIORITARIO, PREMIO DI MAGGIORANZA PER CHI SUPERA IL 45% IN MODO DA PORTARE LA COALIZIONE VINCENTE AL 55%, SBARRAMENTO AL 5%)
DISCUSSIONE APERTA SULLA PAR CONDICIO, COMPRESO IL PUNTO RIGUARDANTE GLI SPOT FUORI DALLA CAMPAGNA ELETTORALE

LA STAMPA

27/09/2000

Alla Camera con 269 sì, 11 no (Prc) e 2 astenuti. Legge elettorale: l'Ulivo apre alle proposte del centrodestra

Primo sì al federalismo, ora tocca al Senato

Il Polo abbandona l'aula al momento del voto. La Quercia: scena già vista

Claudio Tito

ROMA

Il vertice dell'Ulivo prende atto della scelta di Giuliano Amato, gli riserva grandi elogi e si prepara a affrontare la campagna elettorale. Ieri mattina i segretari della maggioranza hanno velocemente archiviato il nodo premiership (il sindaco di Roma è stato raggiunto telefonicamente a Sydney per fargli collettivamente gli auguri), hanno stabilito di far slittare di una settimana, al 21 ottobre, la convention del centrosinistra e hanno deciso di dar vita a *tante convention regionali* per far conoscere in tutta Italia la candidatura Rutelli. Nello stesso tempo hanno messo in calendario altri due vertici: uno in settimana con il presidente del Consiglio per ribadire la solidarietà della maggioranza al governo e uno all'inizio di ottobre con Rutelli e lo stesso Amato per concordare tutti i passaggi dell'assemblea del 21. «E' stato condotto tutto con grande lealtà, serenità e trasparenza. Senza inganni o trabocchetti - ha detto Walter Veltroni - e il merito di questo va in primo luogo ad Amato».

La parte centrale della riunione, però, è stata riservata alla riforma elettorale. E questo nella giornata in cui dalla Camera in serata è arrivato il primo disco verde al federalismo con 269 sì, 11 no (Prc) e con la non partecipazione al voto del centrodestra. Proprio questa scelta del Polo ha scatenato polemiche. «E' una scena già vista», ha commenta Fabio Mussi lasciando l'aula di Montecitorio. Ma anche nella Casa delle Libertà non tutti erano d'accordo, se Carlo Giovanardi, vicepresidente Ccd della Camera ha parlato di «decisione sbagliata sulla quale non siamo stati coinvolti».

In effetti i presidenti polisti delle Regioni aveva sollecitato nei giorni scorsi, insieme a quelli del centrosinistra, il varo di questa riforma-stralcio della Costituzione che affida più poteri agli enti locali. I punti principali del provvedimento, che ora passa al Senato dopo il primo sì a Montecitorio e poi dovrà riavere un secondo voto da entrambi i rami del Parlamento, sono stati oggetti di un aspro scontro a colpi di emendamenti tra i due schieramenti, con il Polo a volte dissociato dalla Lega e An al fianco del centrosinistra. Tra i principi approvati, la sussidiarietà (cioè il ruolo dei privati nel sociale), maggiore potere legislativo alle Regioni (rovesciamento delle competenze fissate dall'articolo 117 della Costituzione), Roma capitale, maggiore attenzione alle donne, nuovi poteri su istruzione, ambiente e giudici di pace, autonomia fiscale.

Ma è sulla riforma elettorale che il centrosinistra cerca di ribaltare i rapporti di forza con la Casa delle libertà. E così dal vertice dei segretari è uscita l'ennesima disponibilità ad accogliere le indicazioni del Polo. La maggioranza, si legge nel documento dell'Ulivo, «aderisce alle richieste di rendere omogeneo il sistema del Senato a quello proposto per la Camera e di adeguare le norme sulla par condicio alla nuova legge». Secondo il centrosinistra, questo impone che si ritorni subito a votare il provvedimento all'esame del Senato anche perché, come dice Pierluigi Castagnetti, «ora il Polo non più pretesti» per sottrarsi ad un'intesa. Tra i segretari, in molti hanno ricordato quanto il Presidente della Repubblica sia impegnato su questo versante e si è parlato con ottimismo del «pressing» di Ciampi su Silvio Berlusconi che nelle ultime ore potrebbe rivelarsi decisivo.

Dal centrodestra, però, arriva la richiesta di una pausa di riflessione: prima - hanno nel avvertito nel comitato ristretto della commissione affari costituzionali di Palazzo Madama - bisogna vedere nero su bianco il testo dei nuovi emendamenti e poi valuteremo. «Vedremo se i nostri emendamenti saranno accolti», ha confermato con tono attendista il Cavaliere facendo nello stesso tempo notare che ora esiste un ostacolo in più: «da ieri siamo in campagna elettorale».

IL POPOLO

28/09/200(

FEDERALISMO

Una riforma storica

Rosa Russo Jervolino

Le norme votate l'altro ieri dalla Camera costituiscono la più ampia ed incisiva riforma della Carta costituzionale approvata dal 1948 ad oggi. Non basta di certo la demagogia strumentale dell'opposizione a farla diventare una "riformetta". Si tratta in realtà di un profondo ripensamento della "forma di stato" in senso federalista ed autonomista.

Una riforma della seconda parte della Costituzione diretta ad attuarne in modo sempre più pieno i principi fondamentali ed in particolare, l'art. 5 della Costituzione che vede il sistema delle autonomie, non come antitetico, ma come fondante l'unità della Repubblica che, per noi, deve rimanere "una ed indivisibile".

Il valore istituzionale e politico delle nuove norme produrrà una serie di ricadute positive. Sono stata infatti poste le condizioni per evitare iniziative prive di fondamento legale quali le varie "devolution" o i referendum quotidianamente annunciati con aria bellicosa (quasi che lo Stato fosse "il nemico") da vari presidenti di Regione del Polo.

Il federalismo non può nascere dal disordine e dalla prepotenza in base ai quali, in tema di competenze, ogni Regione "prende" ciò che crede meglio senza rispettare le regole della Costituzione.

La Camera ha profondamente modificato a favore delle Regioni la ripartizione dei poteri (basta pensare al rovesciamento del meccanismo dell'art. 117) ma ha modificato la Costituzione secondo le regole previste dalla Costituzione stessa (art. 138). Quindi è lo stesso principio di legalità che è stato doverosamente riaffermato dal Parlamento. Non può di certo sfuggire l'importanza di questa riforma per le Regioni che possono ora iniziare il processo di approvazione degli Statuti con una base di sicurezza sulle proprie competenze.

La riforma non porta ad un sistema federale compiuto (manca, ad esempio, la previsione della Camera delle Regioni che avrebbe richiesto la rivisitazione di tutto il sistema di bicameralismo perfetto) ma costituisce un passo in avanti importantissimo e fondamentale, il massimo fattibile in questo scorcio di legislatura, così come richiesto delle Regioni, dall'Anci e dall'Upi.

E qui si evidenzia un'altra contraddizione del Polo perché molti dei loro rappresentanti nelle Regioni e negli Enti locali si sono spesi ad aperto sostegno della riforma e delle tesi della maggioranza.

Una riforma, quella approvata, fortemente federalista, attenta però a non creare forme di neocentralismo regionale.

La logica autonomista, che è nel Dna dei Popolari e che ha animato tutta questa legislatura, è fortemente presente nelle nuove norme costituzionali: emblematici la chiara attribuzione ai Comuni delle funzioni amministrative e la previsione, a livello regionale, dei Consigli delle autonomie, organi consultivi delle Regioni, composti da sindaci e dai presidenti delle Amministrazioni provinciali.

Un altro grande tema, quello del federalismo fiscale, è stato affrontato coniugando il principio che le Regioni hanno patrimonio proprio con autonomia finanziaria di entrata e di spesa con il principio di solidarietà fra Regioni più ricche e Regioni più povere e l'impegno dello Stato per superare squilibri territoriali e favorire la solidarietà sociale e l'effettiva fruizione dei diritti essenziali della persona umana. Un federalismo fiscale solidale contro il quale la Lega si è scagliata sostenuta da ampie frange delle altre forze del Polo. Sulla "sussidiarietà" la destra ha scatenato un dibattito aspro, a tratti violento, ma del tutto strumentale. Infatti la maggioranza ha proposto e votato sussidiarietà verticale ed orizzontale secondo una formula che è stata apprezzata dalle forze sociali.

Certamente in aula si sono misurati due concetti diversi di sussidiarietà rispettivamente di taglio economistico e di taglio solidale. Il concetto proprio dei Popolari e dell'intero centrosinistra si collega direttamente ai principi contenuti negli articoli 2 e 3 della Costituzione e mira a realizzarli. Infatti per noi sussidiarietà è solidarietà, è valorizzazione delle formazioni intermedie.

La ragione per la quale il centrosinistra non poteva accettare l'emendamento sulla sussidiarietà come formulato dal Polo è chiarissima. Noi non possiamo accettare un limite aprioristico all'attività dello Stato, delle Regioni, delle Province e dei Comuni proprio perché riteniamo e sottolineiamo che compito della Repubblica è, rimane e deve rimanere, garantire i diritti inviolabili della persona umana e le condizioni di eguaglianza sostanziale di tutti i cittadini. Noi non abbiamo una cultura statalista, non pensiamo ad un monopolio dello Stato nella gestione dei servizi, ma ad una responsabilità dello Stato stesso che, però, associ a sé, in una logica di cittadinanza attiva, tutte le formazioni sociali che agiscono senza scopo di lucro. E la forte novità posta nella Costituzione è quella di prevedere che una formazione sociale (cioè un soggetto privato) ha diritto ad essere sostenuta dallo Stato nel momento in cui svolge un compito di interesse collettivo.

I Popolari, nel sostenere il concetto di sussidiarietà accolto dalla riforma, sono pienamente coerenti con la propria cultura e con la propria storia oltre che con il Magistero della Chiesa (basta pensare ai capitoli 40 e 48 della Centesimus Annus). È questa la logica che sottende la legge quadro sul volontariato, la legge sulle cooperative di solidarietà sociale, la legge sull'associazionismo già approvata dalla Camera che ora pende davanti al Senato.

Ancora due osservazioni: la maggioranza di centro-sinistra (malgrado lo scontro parlamentare fortissimo) non ha perso una votazione ed ha votato sempre compatta, prova che la cultura dell'Ulivo, delle tesi del '96, sono la linfa vitale dell'alleanza. La destra ha votato in modo incredibile (ad esempio, la tesi leghista della "polizia regionale" ha trovato sostenitori perfino in An e Forza Italia) e, comunque, spessissimo, in modo contraddittorio al suo interno, segno della mancanza di qualsiasi progetto culturale e politico.

Un'ultima considerazione: siamo stati accusati di aver fatto da soli le riforme costituzionali. Non si è di certo voluto o cercato lo scontro anzi (e le lunghe ore di lavoro in Commissione ed in Comitato dei nove lo provano), anzi si è fatto di tutto per trovare punti di convergenza. Ma, di fronte alla volontà chiarissima di bloccare il Parlamento, di impedire l'approvazione della legge per poi accusare il centro-sinistra di non essersi impegnato sul federalismo, abbiamo fatto serenamente il nostro dovere approvando le norme che il mondo delle autonomie chiedeva e che erano necessarie per aprire il percorso verso uno Stato più moderno, efficiente e vicino ai cittadini.

Rosa Russo Jervolino

Secolo d'Italia

30/09/2000

Bilancio dei cento giorni della nuova giunta, alle prese con l'«affaire Cornigliano» e con un impressionante deficit sanitario

Il federalismo secondo Biasotti

Il presidente della Liguria: se il governo non si muove, su viabilità e aree portuali faremo da soli

CARLO MARTELLO

GENOVA. Di Sandro Biasotti dicono che è «un presidente che non sta mai fermo», è forse per questo che in questi primi cento giorni di lavoro (ferie comprese) alla guida del governo ligure di Centrodestra ha affrontato con molta determinazione i temichiave legati al futuro della regione.

È così, presidente Sandro Biasotti?

In certi casi si è trattato di una vera e propria emergenza, come la questione degli aiuti di Stato alle imprese liguri che, per i criteri scellerati scelti nell'impostazione del governo, rischiavano di essere vanificati. Con gravi ripercussioni anche sul fronte dell'occupazione che in Liguria viaggia intorno al 10 per cento. È stato determinante l'accordo dei primi di giugno con Piemonte e Lombardia, un esempio di federalismo solidale da perseguire se sarà il caso anche in futuro.

Manca invece ancora un'intesa sull'altrettanto spinosa vicenda delle acciaierie di Cornigliano, come finirà?

Una cosa è certa: il gruppo Riva deve chiudere l'altoforno in tempi brevi e lo spegnimento non è affatto contestuale con l'avvio degli interventi previsti per la terza fase della dismissione del ciclo integrale. È una delle poche cose chiare dell'accordo di programma che ci ha lasciato in eredità la giunta di centrosinistra e che noi abbiamo affermato di voler rispettare.

Però da lei è anche arrivata una proposta...

Io credo sia un dovere del presidente della Regione Liguria porsi il problema di non scindere lo sviluppo economico dalla vocazione naturale del territorio, che è quella dei servizi, del commercio, del terziario e, in parte, anche quella dell'industria. A Cornigliano abbiamo problemi ambientali molto seri, da diversi anni assistiamo a un balletto di tentativi andati a vuoto.

Il progetto che è stato presentato da un gruppo di soggetti imprenditoriali genovesi, appoggiato da Banca Lazard e Milano Centrale, dimostra che una base di partenza, anche con le richieste garanzie occupazionali, per ragionare sul dopo-acciaio a Cornigliano, esiste concretamente.

Anche se mi rendo conto di aver promosso un'azione dirompente per una città e un certo establishment genovese poco avvezzo ai cambiamenti. Vedremo come risponderanno gli enti e il governo, che incontreremo giovedì prossimo. La Regione Liguria ha fatto la sua parte, ora la palla passa agli altri soggetti interessati che dovranno giudicare questa proposta alternativa.

Altro fronte che scotta per Genova e la Liguria: le infrastrutture. Il Terzo Valico ferroviario Genova-Milano, il raddoppio della linea Genova-Ventimiglia e della Pontremolese, il nodo autostradale di Genova. La Liguria sta scoppiando...

Sì, siamo al collasso. Il problema è nazionale, il governo deve dirci che cosa vuol fare, subito, al di là degli annunci dei vari ministri in questo o quel convegno. Siamo all'emergenza e se sul fronte delle infrastrutture non accadrà nulla non posso escludere iniziative che la Regione Liguria ha già allo studio, anche con il coinvolgimento dei privati.

Anche i bilanci della sanità che si è ritrovato sul tavolo al momento del suo insediamento non sembra godano di buona salute.

Ho la sensazione che i manifesti affissi dal Ds in cui si accusa il governo regionale di aver raccontato bugie, svelando un deficit pregresso di oltre 700 miliardi, presto dovranno essere rimossi in tutta fretta. La situazione, lo confermo, è preoccupante. Dopo lo stanziamento di venti miliardi per alleggerire i tempi di attesa, offrendo una collaborazione ai centri privati autorizzati, l'assessore Piero Micossi sta muovendosi molto bene nel recupero di risorse finanziarie e nel controllo della spesa, per orà abbiamo escluso nuove tasse, ma per il 2001 il rischio non è ancora fugato.

Presidente Biasotti, lei è uno dei «governatori» più attivi nel campo del federalismo. Dopo la riunione con i suoi colleghi della Casa delle Libertà, a giugno, a Genova, ha annunciato l'adesione della Regione Liguria alla cosiddetta devolution...

Una devolution particolare, perché nella nostra proposta inseriremo anche un'ampia competenza in campo portuale, con il trasferimento di competenze in campo marittimo e demaniale alla Regione.

Credo che i porti liguri non possano più attendere Roma. Lo scalo genovese aspetta da un anno e mezzo la valutazione di impatto ambientale, è solo un esempio di come la situazione sia grave. La Liguria, vuole il coordinamento della portualità e su questo si gioca gran parte del proprio futuro.

La difesa dell'ambiente non può essere affidata solo ai Comuni

Decentrare è un pericolo

Mario Fazio

PIOVE a dirotto per due giorni, ritorna la paura, ma sulla scena politica non si colgono i segnali di piani e finanziamenti per rendere più efficace la difesa dei milioni di italiani che vivono nei 3671 comuni esposti alle minacce di inondazioni, frane, valanghe di fango. Intanto il parlamento si occupa di federalismo e dai «manifesti» federalisti emerge addirittura la richiesta di totale competenza regionale e comunale nella tutela del territorio (tutela oggi condivisa con organi statali). Ora, se è vero che sindaci e assessori sono o dovrebbero essere più vicini alla «gente» di un funzionario ministeriale è anche vero che, specialmente nei Comuni medio-piccoli, sono più esposti alle pressioni di interessi particolari che contrastano con la tutela e la difesa del suolo. costruzioni su terreni franosi, persino sugli argini dei torrenti e nelle fasce di espansione. Va detto senza dimenticare quei (pochi) sindaci che hanno fatto dei loro Comuni autentici modelli con la partecipazione degli abitanti.

Non si tratta di dare pagelle allo Stato, alle Regioni e ai Comuni per stabilire chi ha fatto peggio ma di riconoscere che il sistema di tutela del paesaggio e di difesa dalle «calamità» è insoddisfacente va riformato senza cadere nell'estremismo autonomista, conoscendo le situazioni reali e non su teoremi. Le regioni hanno già ampi poteri, e perciò grandi responsabilità, nell'uso del loro territorio. Controllano i piani regolatori dei Comuni, hanno uffici per la tutela del paesaggio che in larga parte sostituiscono le

L'attuale sistema di tutela del territorio funziona male, ma lo Stato non va messo da parte

Soprintendenze, sono protagoniste nella difesa dal dissesto idrogeologico che causa tante «calamità». Il tutto dovrebbe svolgersi in accordo con gli organismi periferici dei Ministeri.

Questo sistema ha funzionato male, se abbiamo avuto le tragedie di Soverato, di Sarno, della Valtellina; se vediamo tanti scempi sulle coste come nelle campagne. A Nord come a Sud si è costruito e si continua a costruire dove dovrebbe essere vietato per non aggravare il dissesto idrogeologico. Si consentono sopraelevazioni in cemento armato su antiche case di pietra, con rischio di crolli. Continua la politica dello sviluppo edilizio anche se abbiamo il primato europeo delle case vuote. Ma la realtà delle cose non ammonisce i riformatori che insistono sull'allentamento di vincoli e divieti in nome della «semplificazione» propugnata da Bassanini.

Esistono vincoli e pastoie inutili: vanno eliminati. Ma attenzione, si rischia di arrivare al risultato del Comune che approva se stesso, consegnando il territorio a oligarchie e monarchie locali dove il sistema elettorale ha affievolito le opposizioni, affidando beni della collettività al gusto e al livello culturale di poche persone.

Intanto nessuno propone di realizzare quelle operazioni concrete che vengono rinviate da anni, come il trasferimento al sicuro di migliaia di abitanti di case e quartieri in pericolo (i condomini sorti nel greto di torrenti e in zone franose). Per non dire delle città abusive sulle pendici del Vesuvio: fanno spettacolo in tv, poi si passa ad altro.

IL TEMPO

02/10/2000

Francesco Storace boccia l'idea «metropolitana» promossa dal sindaco Rutelli e punta alla piena autonomia normativa

«Il futuro della Capitale è nella Città-Regione»

Per il presidente del governo regionale Roma dovrà essere il presidio dell'unità nazionale

di ANTONIO ANGELI

UNA Roma-Regione città-simbolo dell'Unità Nazionale: questo secondo Francesco Storace deve essere il futuro della Capitale tutta proiettata verso il terzo millennio. Il presidente della Regione Lazio respinge l'idea «vecchia» e «riduttiva» della città metropolitana, che invece sta tanto a cuore al sindaco Rutelli, e rilancia per una Capitale città «unica» che assume tutti gli oneri di prima città del Paese, ma che punta anche a sfruttarne tutti i possibili vantaggi. Per Storace la Roma Capitale del Terzo Millennio sarà una città diversa e ben distinta da tutte le altre metropoli italiane, con la capacità di autogovernarsi non solo da un punto di vista formale e amministrativo, ma con una propria sostanziale autonomia normativa.

Presidente Storace, qual è il suo parere sulla "spinta" voluta dal sindaco Rutelli in merito alla città metropolitana?

«Rutelli si muove nel solco di una politica vecchia, praticamente ignora quello che sta decidendo il Parlamento in merito alla riforma federalista. Nella Costituzione, se la riforma sarà approvata, Roma entrerà come Capitale della Repubblica, non come semplice "grande città". Nella riforma sono contemplate cinque istituzioni: Stato, Regioni, Province, Comuni e Città metropolitane. Cinque istituzioni appunto tra le quali non c'è Roma, che deve essere qualcosa di diverso. Così io interpreto la riforma. Venire a proporre Roma città metropolitana, come fa il sindaco Rutelli, vuol dire che a Roma non servirà a nulla essere la Capitale».

Cosa propone?

«Roma deve riscuotere i benefici dell'essere la Capitale, è necessario puntare sulla Città Regione. Il modello di partenza potrebbe essere la città-regione di Berlino, su quel tipo di idea dobbiamo andare a lavorare. Nel futuro andremo a parlare di una Repubblica Federale che deve vedere nella Capitale un simbolo, un presidio dell'unità nazionale. Roma città-regione dà la possibilità alla Capitale di dotarsi di norme proprie, di una propria autonomia, non solo amministrativa, come oggi fa una regione».

Quali sono i punti deboli della città metropolitana?

«L'idea di città metropolitana promossa da Rutelli è vecchia, riduttiva e ritualistica. Un'idea che nasce dieci anni fa con la legge 142. In merito si è parlato prima di "aree metropolitane" e poi di "città metropolitane" che comunque in dieci anni non sono state fatte. Le province avrebbero accettato una riduzione del loro ruolo? E ugualmente i piccoli comuni avrebbero accettato una ridimensionamento? Ecco i problemi».

Ma l'ultimo progetto sembra dare più spazio alla Provincia.

«Un conto sono gli slogan, ben altra è invece la realtà delle cose. Io parlo di una città realizzata con i poteri di una regione. Nell'idea di città metropolitana invece manca la specificità della Capitale. In questo caso Roma verrebbe ad essere una città come le altre. Cosa, infatti, la differenzierebbe? Dove sarebbe la sua specificità? Potrebbe legiferare? Avrebbe poteri propri? No».

Con una «Roma-Regione» come cambierebbe la vita di un cittadino, ad esempio, del quartiere Nomentano? E quale invece sarebbe l'incidenza sulla vita di un cittadino, ad esempio, di Rieti?

«Un cittadino del quartiere Nomentano non dovrebbe aspettare tempi biblici per tanti interventi che lo interessano, come per la viabilità o l'urbanistica. A questi interventi provvederebbe l'autorità comunale e regionale, quel cittadino non dovrebbe aspettare che vengano approvare delle leggi. Ci sarebbe una gestione più diretta dei suoi bisogni, ai quali si provvederebbe in maniera più diretta. L'intervento straordinario diventerebbe ordinario. E Roma è sempre sede di eventi straordinari.

Il cittadino di Rieti, o di Latina, Frosinone o Viterbo invece non vivrebbe più in una struttura romanocentrica, con la maggior parte dei finanziamenti che vengono diretti alla Capitale. Ci sarebbe un'istituzione più vicina agli interessi del territorio. E la Regione potrebbe rivendicare maggiori risorse dallo Stato».

Un numero sempre maggiore di famiglie sceglie di abitare l'hinterland romano piuttosto che la città o addirittura si sposta nelle province vicine. Secondo lei perché accade? La città-Regione potrebbe incidere su questo fenomeno?

«È un problema di qualità della vita, e anche di risorse economiche. La città Regione potrebbe effettivamente cambiare i termini di questo fenomeno».

Oggi la discussione sulla città metropolitana approda sui banchi del Campidoglio. Alla Regione si parlerà di questo argomento mercoledì?

«Ho letto anch'io che è stata convocata l'assemblea regionale, probabilmente dal presidente del Consiglio. Trovo curioso però discutere della riforma istituzionale in un dibattito a sé stante e non nella sede propria, che è quella dello Statuto, che dovremmo convocare fin da ora per discutere».

Folena: il testo alla Camera meglio del modello catalano. Caianiello: incostituzionale l'iniziativa dei presidenti polisti

L'offensiva Ds contro i referendum al Nord

La Quercia attacca i quesiti sulla devolution: subito la riforma federale poi la gente si pronunci

MILANO — La conquista elettorale del Nord passa anche attraverso il federalismo. A colpi di referendum. La Quercia, dopo aver a lungo subito l'iniziativa di Polo e Lega nelle Regioni settentrionali e aver assistito quasi impotente alle accelerazioni iper-autonomistiche dei Formigoni e dei Galan, raccoglie e rilancia la sfida del centrodestra e, ai referendum consultivi sulla *devolution* dei governatori berlusconiani del Nord, oppone un altro tipo di referendum: quello confermativo, previsto dall'articolo 138 della Costituzione, in base al quale gli italiani potrebbero essere chiamati in primavera — in concomitanza con il voto per le politiche — a confermare o meno la riforma federale nel frattempo varata dal Parlamento.

I diessini Pietro Folena e Walter Vitali hanno ufficialmente lanciato ieri, dal «Pirellone» milanese, la crociata nordista della sinistra, consapevoli di «partire in ritardo sul federalismo» e probabilmente anche in svantaggio nei sondaggi elettorali, ma decisi a contrastare la coppia Berlusconi-Bossi dal Piemonte al Triveneto. E il primo passo da fare, per gli uomini della Quercia, è quello di neutralizzare politicamente i referendum con i quali i «governatori» polisti chiedono pieni poteri su sanità, scuola e polizia locale. Folena e Vitali non hanno lesinato critiche ai quesiti («Sono inutili, generici e propagandistici» hanno ripetuto), ma è evidente che li temono, fosse solo per la loro valenza politica.

La strategia degli uomini di Veltroni è tutta incentrata sulla cosiddetta miniriforma federale, attualmente in Parlamento, che prevede la modifica di alcuni articoli della Costituzione. Una settimana fa, con i soli voti del centrosinistra (Polo e Lega hanno abbandonato l'aula, dopo essersi comunque divisi su alcuni emendamenti), la Camera ha dato il suo primo sì. Seguirà entro ottobre il voto del Senato e, a distanza di tre mesi, un altro passaggio a Montecitorio e a Palazzo Madama. «Il centrosinistra è deciso a portare fino in fondo, anche da solo, questa riforma, che ci consentirebbe di superare quanto a federalismo Scozia, Austria, Belgio e persino il modello catalano spagnolo» ha detto Folena.

L'intento è chiaro: presentarsi in primavera al Nord con qualcosa di concreto in mano, poter rinfacciare a Polo e Lega di essersi opposti «all'unico federalismo per ora possibile» e porre il proprio sigillo politico sul referendum confermativo. «A quel punto sarà chiara a tutti l'inutilità della consultazione del centrodestra» ha aggiunto Vitali. Resta il rischio, per gli elettori del Nord, di trovarsi tra le mani tre schede: una per le politiche e due per i referendum.

Intanto, sui quesiti del Polo, circolano sospetti di incostituzionalità. L'ex presidente della Consulta, Vincenzo Caianiello, non ha dubbi: «C'è un precedente: nel '92 la Corte Costituzionale bocciò un referendum consultivo del Veneto identico a quelli varati ora dalle Regioni del Nord. Mi chiedo perché il governo Amato non faccia ricorso alla Consulta». Ma dalla maggioranza fanno sapere di aver già scartato l'eventualità: «Se impugnassimo quei referendum, ci accuserebbero di essere statalisti. Sai che regalo per Bossi...».

Francesco Alberti

Nuove energie sociali e resistenze dei politici

IL FALSO FEDERALISMO

di GIUSEPPE DE RITA

Fuori ormai dalla malia esibizionistica della vicenda della premiership, potremo forse superare la troppa distrazione con cui seguiamo la vicenda, ben più strutturale, della eventuale costruzione del federalismo. Siamo fermi al primato delle parole d'ordine (devolution, sussidiarietà, coesione nazionale, ecc.); siamo arroccati sulle polemiche pre-elettorali su quale dei due schieramenti è più seriamente federalista; siamo rinserrati nelle ambigue furbizie parlamentari, con la maggioranza soddisfatta delle votazioni in corso e con l'opposizione che l'aspetta al varco di quorum più alti e verosimilmente non raggiungibili. Siamo, temo, in una deriva di inconcludenza.

Ma non è in tale inconcludenza il pericolo più grosso oggi sul tappeto.

Il pericolo vero è che si continui a seguire una logica piramidale di decentramento e di sussidiarietà verticale mentre tutta la realtà economica e sociale impone una logica di policentrismo e di sussidiarietà orizzontali.

Le società moderne si strutturano e vivono in una logica orizzontale, visto che sono caratterizzate da una crescente molteplicità di soggetti e di poteri e visto che esse funzionano con meccanismi di articolata distribuzione dei campi di competenza e di competizione.

Di fronte a questa realtà il dibattito politico in corso, anche in Parlamento, è sempre più datato. Da un lato il centro-sinistra sembra prigioniero di un federalismo visto come puro decentramento dei poteri lungo gli scivoli della piramide statuale. Si tende a decidere che cosa lo Stato trasmette alle regioni; che cosa le regioni trasferiscono alle province, che cosa le province cedono ai comuni capoluogo o alle comunità montane, che cosa affluisce alle competenze di tutti gli altri comuni, e magari quali competenze sono destinate ai consigli circoscrizionali all'interno dei comuni stessi. Con ciò mantenendo allo Stato un potere sostanzialmente di vertice, concependolo come unico garante dei valori di coesione e di solidarietà collettiva (forse per questo si notano parlamentari cattolici ancor più statalisti dell' estrema sinistra).

Da parte loro neanche le opposizioni sfuggono alla logica verticale, magari muovendo dal basso; partono dalla difesa delle sfere di libertà degli individui, per poi passare a quelle della famiglia, delle formazioni sociali locali, del Comune, risalendo via via la piramide del potere verso uno «Stato leggero».

Ma anche se la si percorre dal basso, la piramide è sempre una piramide, cioè un sistema che tutto vuole contenere, in una coazione illuministica ad un ordine istituzionale stabilito in successione verticale. Nessuna delle due parti, maggioranza ed opposizione, si rende conto che tale successione verticale produce solo l'innesco di un processo terrificante e tragicomico di sindacalismo istituzionale, con vertenze senza fine fra i diversi livelli di potere e fra le loro associazioni di rappresentanza. E nessuna di esse, prendendo atto della realtà di fatto, si rende conto che tutto, in Italia e fuori, funziona orizzontalmente.

Qualche esempio. Se dieci anni fa ci avessero detto che la Pubblica amministrazione avrebbe assunto personale non attraverso concorso o l'ufficio di collocamento ma utilizzando le società di lavoro interinale; se dieci anni fa ci avessero detto che il risparmio delle famiglie sarebbe andato non verso i titoli di Stato ma verso centinaia di grandi e piccoli operatori della rendita mobiliare; se dieci anni fa ci avessero detto che milioni di cittadini avrebbero scelto per la propria copertura sanitaria e pensionistica non il sistema pubblico ma decine di casse professionali, nuove mutue, privati fondi di previdenza, private assicurazioni; se dieci anni fa ci avessero detto che le Università italiane non si sarebbero sentite parte di un sistema unitario ma avrebbero sviluppato corsa libera di competizione, magari con la pubblicità sui giornali; se dieci anni fa ci avessero detto che sul territorio avrebbero avuto più potere le autonomie funzionali (camere di commercio, enti portuali ed interportuali, fondazioni bancarie, autonomie sanitarie, enti fiera, ecc.) che le tradizionali autonomie elettive (condannate per loro sfortuna a far vertenza lungo la filiera della sussidiarietà verticale); se dieci anni fa ci avessero detto queste cose non ci avremmo certamente creduto. Eppure la realtà è questa ed impone che la politica se ne renda conto: il policentrismo si avvia a diventare poliarchia, in gran parte prescindendo dalle retoriche del decentramento più o meno denominato come federalismo.

E non si tratta solo di una fenomenologia italiana. Anche l'Europa vive oggi in orizzontale e in una crescente dimensione di arcipelago: nessuno solo dieci anni fa, in piena costruzione di Maastricht, avrebbe potuto prevedere che in concreto le dimensioni territoriali sarebbero diventate dominanti; nessuno avrebbe potuto immaginare che di fronte alle vicende della Carinzia avremmo dovuto usare l'unica arma della sua esclusione e/o reinclusione; nessuno avrebbe immaginato che saremmo arrivati ad un'Opa svedese sulla Borsa di Londra senza che Stati (quello di Londra) e Superstati (quello di Bruxelles) avessero a che ridire; e nessuno avrebbe convenuto sul fatto che il futuro europeo si giuoca, in orizzontale, nel rapporto con altre culture, religioni, poteri invece che nella verticalizzazione dei poteri comunitari.

L'esperienza degli ultimi decenni sta a dimostrare che il secolo che comincia sarà un secolo di grande articolazione (ad arcipelago o a poliarchia o a rete, ognuno usi il termine che più avverte consentaneo) dei poteri e delle istituzioni.

Ci aspetta un secolo di grande dinamica orizzontale, perché abbiamo liberato un'enorme carica di energia individuale e collettiva, ed abbiamo creato di conseguenza una società molecolare e per ciò stesso vitale e forte. In una società di tal fatta a chi occupa posizioni di vertice non è richiesto di essere il faraone sulla cima della piramide che regola il potere nelle sue logiche verticali; viene richiesto solo di gestire ed ordinare le energie che vivono e competono nella realtà economica e sociale.

Altrimenti il destino dei vertici resta solo quello di permettere, ogni tanto, degli episodi di collettivo, ma generico, riferimento simbolico.

Destino che può andar bene per il Papa a Tor Vergata, ma non per chi abbia ambizioni e doveri di governo.

Giuseppe De Rita

IL GAZZETTINO 03/10/2000

Galan: città metropolitana nel nuovo Statuto

- Presidente Galan, i sindaci di Venezia e di Padova vogliono rilanciare la Città Metropolitana. Lei cosa ne pensa?

«È un'idea intelligente, entusiasmante, che esce dalla politichetta quotidiana per proporre una riorganizzazione del "sistema-Veneto" di fronte alle grandi sfide del futuro. Un'idea forte, che non esclude Treviso, e non è la semplicistica iscrizione di Venezia tra le città metropolitane. Qualcuno ha detto che i sindaci Giustina Destro e Paolo Costa sono degli utopisti. Può darsi che sia così, ma m'iscrivo anch'io al partito degli utopisti».

- Insieme a Giustina Destro, che è del Polo, e a Paolo Costa, che è dell'Ulivo.

«Non riduciamo tutto a questioni di schieramento. Io direi: insieme ai sindaci di Padova e di Venezia, persone che che stimo molto, e con le quali un presidente del Veneto non può che collaborare nell'interesse del popolo veneto».

- Ma lei non vede un certo conflitto d'interessi tra la Città metropolitana e la Regione?

«Certo che lo vedo, ma non m'interessa. Se la Città metropolitana di Venezia e Padova è uno strumento per migliorare il sistema-Veneto e le sue chances di competitività nel mondo, sarebbe assurdo che non la mettessimo in piedi solo perché toglie qualche potere alla Regione. E poi la Regione deve trovare in alto la propria ragion d'essere, nel suo ruolo di legislatore, di rappresentante istituzionale del Veneto in un quadro di Italia federale: non deve contendere agli enti locali l'amministrazione del territorio».

- Quindi lei è pronto a inserire la Città Metropolitana Centroveneta nel nuovo Statuto d'autonomia del Veneto?

«Lo Statuto del Veneto fisserà dei princìpi di rango costituzionale, quindi si potrà inserire la facoltà di istituire la Città Metropolitana tra gli enti locali in cui viene suddiviso il territorio. Non si potrà certo inserire nello Statuto la Città metropolitana di Venezia e Padova, intesa come ente specifico e particolare. Il Veneto potrebbe decidere, per esempio, di istituire anche la Città metropolitana di Verona. Perché Venezia sì e Verona no, tanto per dirne una?

- Si potrebbe rispondere: perché la legge che istituisce in Italia le Città metropolitane prevede nel Veneto solo quella di Venezia.

«Non basta. Anche le scelte fatte dal legislatore debbono essere razionalmente giustificate. E poi quella legge è superata, non per nulla nessuna Città metropolitana è stata istituita. Quello che chiediamo è che alla Regione Veneto sia affidata, nel quadro dei poteri e delle competenze tipici del federalismo, anche il potere di rimodellare l'assetto amministrativo della regione, compresa la possibilità di cancellare province o istituirne di nuove, e quindi anche la facoltà di istituire le Città Metropolitane e di configurare il nuovo ente come meglio parrà ai veneti. Queste cose le abbiamo chieste un anno e mezzo fa, col famoso referendum federalista che il Governo ha respinto e che vede ora il Governo insistere contro il Veneto davanti alla Corte costituzionale, per negare ai veneti il diritto di pronunciarsi».

- Quindi lei vede la possibilità di istituire la Città metropolitana di Venezia e Padova non nel quadro legislativo attuale, ma in quello dell'Italia Federale, del nuovo statuto del Veneto.

«È anche quello che chiedono i sindaci di Padova e Venezia, che fanno espresso riferimento al nuovo statuto del Veneto. In tutta l'Italia e anche nella nostra Regione vi è la necessità di aggiornare i livelli amministrativi, razionalizzando il sistema di governo del territorio. Ma sarebbe impossibile farlo utilizzando modelli identici in tutta la penisola. Ogni Regione deve poter disegnare l'assetto amministrativo più adatto e rispondente alle proprie necessità e tradizioni. Una Città metropolitana modellata sulle esigenze di Milano o Roma è necessariamente una cosa diversa dall'ente locale che sarà immaginato per governare l'area centroveneta. Sono i vantaggi del federalismo e dell'autogoverno regionale: ogni comunità regionale sceglie gli strumenti del proprio autogoverno, e li configura nella maniera migliore per sè».

Alvise Fontanella

la Repubblica 03/10/2000

Formigoni, nuovo strappo via al corpo forestale "lumbard"

di RODOLFO SALA

MILANO — La giunta regionale polo-leghista ha deciso: la Lombardia avrà un proprio corpo forestale. Anche se il Parlamento non ha ancora approvato il decreto ministeriale che trasferisce alle Regioni il personale del Corpo forestale nazionale. Ma sempre sul tema ormai incandescente del passaggio di competenze dallo Stato alle Regioni, arriva anche una presa di posizione ufficiale dei Ds, annunciata ieri a Milano dal coordinatore del Nord Pietro Folena e dal responsabile enti locali Walter Vitali: referendum confermativo della riforma federalista già approvata dalla Camera, consultazione da tenere prima della fine della legislatura e, se possibile, in concomitanza con le prossime elezioni politiche.

Ma torniamo ai forestali. Il progetto di legge approvato ieri dovrà passare l'esame - scontato - del Consiglio. Il presidente Roberto Formigoni parla di «forzatura» nei confronti del governo, ma non tutti, nel Polo, appoggiano l'iniziativa: per il ccd Carlo Giovanardi, «in teoria il Corpo forestale può essere regionalizzato, ma in uno Stato democratico una decisione di questo tipo spetta al Parlamento».

Critico il ministro alle Politiche agricole Pecoraro Scanio: «Non va bene se si vogliono attribuire a un corpo regionale funzioni di polizia». Per Giovanni Bianchi, Ppi, si tratta di «un attacco all'unità nazionale».

Formigoni invece che anche in questo la Regione deve fare da sola. «Da oltre due anni - spiega - c'è un accordo per trasferire questo personale alle Regioni, ma il decreto ministeriale che lo recepisce non è ancora stato approvato dal Parlamento». Neppure nelle versione minimalista di un secondo decreto: trasferimento solo del 70 per cento del personale, per la Lombardia poco meno di 300 guardie forestali. Ecco quindi la «forzatura». La Regione si doterà a breve di una legge che istituisce il Corpo forestale lombardo, composto da 300 guardie. «Il personale avrà la qualifica di agente o ufficiale di polizia giudiziaria con proprie uniformi e distintivi di riconoscimento, effettuerà interventi in ambito rurale, montano e ambientale con compiti essenzialmente di vigilanza e di controllo in queste materie».

E se il Parlamento non decidesse il trasferimento prima dell'approvazione della legge regionale da parte del Consiglio? Chi comporrebbe in questo caso il Corpo regionale? Risposta di Formigoni: «Per ovviare a questo ritardo la Regione, in via transitoria, attingerà personale dai propri ruoli per la Costituzione del Corpo».

Infine il referendum confermativo caldeggiato dai Ds. Dovrebbe approvare in via definitiva - dopo il doppio via libera delle Camere - la riforma federalista in discussione in Parlamento. Non è un passaggio automatico: il referendum può essere richiesto da 500 mila elettori, da un quinto dei parlamentari oppure da cinque Consigli regionali solo se le Camere dovessero votare la riforma con una maggioranza inferiore ai due terzi. «Noi siamo pronti a promuovere la consultazione - fanno sapere Folena e Vitali - perché con la riforma già passata alla Camera l'Istruzione e la Sanità potranno essere demandate alle Regioni». Insomma, quelli per la devolution sarebbero referendum inutili.

LE MOSSE CHE SPIAZZANO LA SINISTRA

di Gianfranco Morra

Le ideologie sono morte, domina la videopolitica, le elezioni si fanno con i sondaggi - quante volte lo abbiamo sentito dire. Affermazioni che hanno una loro validità parziale, ma che non possono essere generalizzate. Cacciata dalla porta, la politica rientra dalla finestra. Com'è ovvio, dato che un uomo senza ideologie sarebbe una semplice macchina malfunzionante. L'esempio migliore di questa permanenza delle ideologie politiche è il dibattito sul federalismo. O meglio la divergenza tra quanto si fa, sarebbe meglio dire non si fa, a Roma e quanto si cerca di fare a Milano.

A Roma le forze contrarie al federalismo fanno un gioco di simulazione per fingere di darlo e negarlo nella realtà. Già lo fecero con le leggi Bassanini, certo utili per snellire l'amministrazione locale, ma del tutto fuori di un'ottica federalista. Si tratta di semplici concessioni di autonomia amministrativa. Come dare un grissino a uno che si aspetta una pastasciutta. La ideologia dell'Ulivo tutto può dare, meno il federalismo, che non è dono grazioso del potere centrale alle regioni soggette, ma è divisione della sovranità secondo il principio che tutto tocca alle regioni, meno ciò che è di rilevanza nazionale. Quando Formigoni parla di "sovranità della Lombardia" (e ciò vale per ogni altra regione), non fa altro che esprimere il (...) succo del federalismo. Non si tratta di rubare la sovranità allo Stato centrale, ma di dividerla (non concederla) sulla base del principio di sussidiarietà: lo Stato interviene solo se le religioni non ce la fanno o vengono meno ai loro doveri. Così è dovunque in Europa e non v'è da stupirsi che non solo la Spagna federalista, ma la stessa Francia, un tempo modello di centralismo, plaudano a questa iniziativa.

Il referendum intende appunto partire dal basso, come in ogni genuino federalismo. Le matrici ideologiche del federalismo (Tocqueville insegna) sono infatti la tradizione cristiana del diritto naturale e la difesa liberale dei diritti dei singoli e dei gruppi associati. Nessun federalismo intende spezzare l'unità nazionale. E' bene dirlo nelle giornate che celebrano l'unificazione tedesca, fatta da uno stato federale. Ciò che la Regione Lombardia chiede, e ci auguriamo che venga chiesto da tutte le altre, è solo una parte di ciò che negli altri stati federali spetta alle regioni: sanità, sicurezza, scuola, viabilità, trasporti, ambiente. Sono decisioni che interessano direttamente il cittadino e che debbono essere prese dal governo a lui più vicino.

L'atteggiamento della Casa delle libertà, di cui fa parte anche quella Lega che ha avuto il merito di porre per prima il problema e che oggi rifiuta ogni tendenza secessionista, ha scompaginato le carte del governo di centrosinistra, formato da partiti per natura lontani da ogni libertà federalista. Basti dire che il progetto discusso alla Camera manca anche del nome "federalismo"; che non prevede né il federalismo fiscale, né la camera delle regioni, che ha inserito un articolo per dirci che "Roma è la capitale della Repubblica" (cosa che, purtroppo, sapevamo da 130 anni). La capitale, quando non è detta, come negli Usa, "federale", è un affronto al federalismo, il quale richiede un sistema reticolare di capitali.

Nessun oltranzismo, da parte della Casa delle Libertà. Essa non rifiuta l'allargamento delle autonomie, ma non accetta di stare al gioco sporco di chi vorrebbe farlo passare per federalismo e chiudere così il discorso. Il discorso, invece, deve restare aperto, aperto soprattutto al popolo, il vero soggetto del federalismo. Nel momento in cui qualcuno pensa che il Polo di centro-destra abbia dimenticato il programma del '64, l'insistenza sul federalismo è una precisa risposta: FI e il Polo sono nati con un programma che lo prevedeva. Sarebbe tradire la fiducia degli elettori non cercare, ora che ha vinto in quasi tutta l'Italia settentrionale, di realizzarlo al massimo, nel rispetto della costituzione e della unità nazionale.

Nelle decisioni di Formigoni e Berlusconi riemerge la tradizione federalista dell'Europa, nella quale si trovano uniti cristiani e liberali. Non a caso in Lombardia, dove il federalismo laico di Cattaneo tende la mano, dal Lago di Lugano, al federalismo cristiano di Rosmini, sul Lago Maggiore. E poi sentiamo dire che le ideologie sono morte.

Il consiglio regionale approva la delibera istitutiva. Il centrosinistra: non si realizzerà mai

Piemonte, sì alla devolution l'aula lancia il referendum

di GINO LIVELI

TORINO — Dopo la Lombardia, il Piemonte. L'offensiva di Polo e Lega Nord per strappare, interpellando i cittadini, le competenze statali su sanità, scuola e sicurezza e trasferirle alle regioni (la cosiddetta devolution), ieri sera si arricchisce di un'altra conquista: anche il Consiglio regionale del Piemonte ha detto sì alla delibera che istituisce il referendum consultivo sul trasferimento di alcune competenze romane.

Ma il centrosinistra che per tre settimane ha contrastato il progetto di Polo e Lega Nord, minacciando prima l'ostruzionismo con la presentazione di oltre duemila emendamenti e poi chiedendo (e ottenendo) la modifica del testo originale della giunta, modellato sull'esempio lombardo, non appare deluso: «Abbiamo costretto il centrodestra a fare marcia indietro - dice Pietro Marcenaro, segretario regionale ds- Quel referendum qui non si realizzerà mai: è soltanto propaganda. La Casa delle libertà prima deve tenere conto della proposta, molto più ampia, in discussione in parlamento sul federalismo. E poi, prima di arrivare al giudizio degli elettori, deve presentare una proposta che illustri con chiarezza cosa si vuol fare in campo di sicurezza e delle nuove competenze ottenute».

Di segno opposto, naturalmente, le valutazioni del centro destra, che ieri ha votato compatto il sì alla delibera che istituisce il referendum (non previsto dallo statuto piemontese, che dovrà essere adeguato). «Una vittoria e un progetto dell'intera maggioranza e non soltanto della Lega Nord» sostiene Matteo Brigandì, capogruppo del Carroccio.

Sceglie ancora una volta la strada della moderazione, Enzo Ghigo, leader della maggioranza piemontese e presidente della conferenza di tutti i presidenti delle regioni: «La dimostrazione - afferma- che si possono ottenere risultati veri anche senza urlare slogan totalmente lontani dalla realtà. Noi ci battiamo per arrivare ad un vero decentramento: è una strada in salita, da costruire passo dopo passo. So bene che l'atto varato ieri dal Consiglio del Piemonte non risolve tutti i problemi che sono aperti. Ma è stato fatto un atto concreto per arrivare ad un federalismo realizzabile».

Ma al di là delle diverse valutazioni di parte, è indiscutibile che ieri il Piemonte ha scelto ancora una volta di differenziarsi rispetto al modello di federalismo prospettato da Formigoni e dai sui assessori. Qualcuno parla di «devolution» leggera. Certamente il frutto della mediazione e del compromesso raggiunto tra Ghigo e l'opposizione di centrosinistra, in particolare con i Ds.

Compromesso che ha creato qualche malumore tra i Comunisti italiani e i due consiglieri di Rifondazione comunista, che hanno finito quasi per litigare al termine della lunga maratona consiliare. Ma anche nel centrodestra non sono mancate critiche, che hanno fatto traballare l'iniziale fronte compatto. La Lega Nord, più di una volta, ha cercato di accelerare i tempi. In un primo momento si pensava di consegnare a Bossi il regalo del referendum sulla devolution in occasione del suo consueto pellegrinaggio a Pian del Re, al Monviso.

L'obiettivo è stato raggiunto soltanto tre settimane dopo. E il risultato è profondamente diverso rispetto a quello previsto inizialmente. Ghigo non si preoccupa: «Stiamo scalando una difficile montagna- afferma- L'importante è arrivare in cima. Con la delibera approvata dall'assemblea piemontese abbiamo fatto un altro importante, significativo, passo in avanti. Questo è ciò che conta».

Dopo la Lombardia, via libera anche dalla regione guidata da Enzo Ghigo. Il "governatore": "Un impegno preso con i cittadini"

L'INTERVISTA

Garrone (Confindustria): riforme in stallo

"Serve il vero federalismo"

di VITTORIA SIVO

ROMA — «Noi non *facciamo* politica, ma è la situazione di stallo nelle riforme istituzionali che ci impone di occuparci di politica». Così Edoardo Garrone, presidente dei giovani imprenditori di Confindustria, spiega la scelta di dare un taglio tutto politico al convegno caprese di venerdì e sabato prossimi. La lista dei partecipanti comprende cinque leader dei principali partiti, da Walter Veltroni a Silvio Berlusconi, due ministri - quello dell'Interno Enzo Bianco e quello della Funzione pubblica Franco Bassanini - più quattro fra presidenti di giunte regionali e sindaci. Quasi simbolica, alle varie tavole rotonde previste nei due giorni, la presenza di industriali, eccezion fatta per Cesare Romiti, presidente della Rcs, e per Antonio D'Amato presidente della Confindustria che chiuderà come di consueto il convegno, mentre non è stato invitato nessun sindacalista.

Eloquente anche il tema del convegno: «Quanto Stato, quale Stato; riformare le istituzioni per un Paese più competitivo». Vi siete già stancati della new economy?

«E' proprio per poter affrontare le sfide della competizione economica globale che occorre sciogliere i nodi politici. Che sono sostanzialmente due: federalismo e riforma elettorale. A Capri invitiamo i nostri ospiti a discutere di questo. E a dare risposte chiare.

Siamo convinti che il decentramento amministrativo è una soluzione parziale e insufficiente. Serve una federalismo vero. E' un fatto di efficienza e di costi del sistema, quindi riguarda da vicino il mondo delle imprese. Così come è giusto che ci preoccupiamo di una riforma elettorale che sia finalmente in grado di togliere alle coalizioni di governo l'alibili della fragilità».

Pensa davvero che di qui alle elezioni possa essere varata la riforma elettorale?

«No, non mi illudo. Però almeno un paio di modifiche si possono introdurre: la cosiddetta sfiducia costruttiva e una norma che impedisca la transumanza da un partito all'altro».

Come mai avete snobbato i sindacalisti, solitamente presenti agli altri convegni?

«Non certo per snobismo. Abbiamo pensato che era meglio concentrarci sulle questioni più assillanti e sui relativi protagonisti. Del resto per dibattere e definire le nostre scelte su temi come la flessibilità del mercato del lavoro, le pensioni o il Tfr c'è la Confindustria. Noi come associazione dei giovani imprenditori non siamo difensori di interessi, ma piuttosto promotori di idee».

In veste di petroliere, come vice-presidente della Erg, l'azienda della sua famiglia, non si sente sotto accusa anche all'interno di Confindustria per il problema del caro-carburante?

«La verità è che per 15-20 anni abbiamo beneficiato di un prezzo del patrolio relativamente basso. Oggi la crescita della domanda globale ha spiazzato tutti».

Intanto però qui da noi come intervenire?

«A parte le giuste misure calmieratrici decise in questi giorni dal governo, bisogna approvare un serio piano energetico a medio termine, che prenda in considerazione tutte le risorse possibili; e bisogna dare effettiva attuazione al decreto Bersani sulla razionalizzazione delle nostra rete distributiva. Si tratta di un buon provvedimento, ma si è arenato nella palude burocratica. E poi si deve intervenire sull'Iva stabilizzandone la misura in modo da evitare che più sale il prezzo, più Iva va all'erario».

Il governatore lombardo guarda al dopo-elezioni ma promette altri strappi su sanità e formazione

Ecco la mia rivoluzione federalista

Formigoni inarrestabile: prove di autonomia in attesa del referendum

di Mauro Bottarelli

MILANO - «Le nostre prossime iniziative saranno indirizzate verso sanità e formazione professionale. Due materie di cui chiediamo la devoluzione dei poteri attraverso il nostro referendum consultivo. Ma non attenderemo il prossimo giugno: daremo vita prima a progetti in tale senso, di modo che i lombardi vadano alle urne già con un'idea chiara di cosa significa essere autonomi e sovrani. Almeno su queste materie».

Roberto Formigoni, governatore della Lombardia, non ha intenzione di arretrare di un passo nella sua marcia trionfale verso l'autonomia reale, verso quel regionalismo autentico che la Costituzione già permetterebbe di attuare.

«Proprio così. In molti hanno definito strappi, addirittura atti eversivi, le iniziative assunte dal Consiglio regionale. Sono bugie. Il referendum sulla devolution è un diritto costituzionale della Regione previsto da trent'anni. L'istituzione del corpo forestale anche, visto che rappresenta un'applicazione dell'accordo Stato-Regioni di due anni fa. Non è colpa nostra se lo Stato è inadempiente».

Lei parlava di altri strappi su sanità e formazione professionale. Può dirci qualcosa di più?

«Non molto. Certamente posso anticipare che per quanto riguarda il comparto sanitario ci muoveremo nel solco della nostra strategia di apertura al privato. Una scelta fatta già quattro anni fa e che ci costò l'accusa di svendita dei diritti dei malati agli interessi privatistici. Ora, invece, tutti ci vengono dietro. Vogliamo un massiccio intervento privato nelle strutture sanitarie, sull'esempio del Policlinico. Di più, pensiamo alla possibilità di un cambio della ragione sociale di molte aziende: se un ospedale vuole diventare s.p.a. perché bisognerebbe vietarglielo? Anche in ambito di formazione professionale seguiremo questa logica, ovvero di grande collaborazione tra istituzioni pubbliche regionali e aziende ed enti privati: collaborazione fattiva. Vogliamo che i lombardi arrivino al referendum con le idee già abbastanza chiare riguardo i benefici del vero regionalismo, dell'autonomia. Applicazione radicale del principio di sussidiarietà, questo è il nostro imperativo. Il cittadino è soggetto attivo della società: l'istituzione interviene solo in caso di necessità, di supplenza al privato. In modo sussidiario, appunto».

Lei ha riassunto in nove punti le tappe per il raggiungimento di un regionalismo autentico senza modificare la Costituzione vigente. Si rende conto che se quei nove punti trovassero attuazione lei sarebbe più potente di quanto sia Stoiber in Baviera e Pujol in Catalogna?

Non risponde, ma annuisce. «I nove punti con cui ho sintetizzato il percorso da seguire per giungere a un regionalismo autentico, ovvero all'anticamera del federalismo, sono già previsti nella Costituzione italiana. Non c'è nulla di strano né tanto meno di eversivo. Quei nove punti, se attuati, garantirebbero libertà e sviluppo alle Regioni: soprattutto al Sud che ne beneficerebbe in modo incredibile. Lo sviluppo del Mezzogiorno passa dal federalismo e dalle tre priorità che si accompagnerebbero ad esso: abbattimento delle tasse per attrarre investimenti, lotta senza quarti e alla criminalità e creazione di infrastrutture ad hoc. Così facendo, il Sud uscirebbe dalla crisi decennale che lo accompagna: è la ricetta spagnola, quella applicata con enorme successo dal governo di Aznar».

Alcuni governatori polisti del Sud, penso a Chiaravalloti e Fitto, sono però scettici sul referendum lombardo. Temono la rapidità con cui vi state muovendo. Cose si sente di dire loro per tranquillizzarli?

«Ai governatori del Sud dico prima di tutto che noi non abbiamo la minima intenzione di abbandonarli. E poi li invito al coraggio: sperimentate la nostra ricetta, anche gradatamente. Provate a vedere cosa significa autonomia, poi ci fermeremo per modificare, per intervenire: ma bisogna sperimentare. L'immobilismo ci uccide e uccide soprattutto il Sud. E poi nel mio progetto di federalismo fiscale c'è un'ampia quota di solidarietà. Quindi non esiste il rischio di sprofondare dopo aver tagliato il cordone ombelicale con Roma».

Il Piemonte ha deciso martedì che l'anno prossimo voterà il referendum sulla devolution, seppur molto emendato. Il Veneto invece sembra fermo. Cosa vuol dire a Ghigo e Galan?

«Cominciamo col dire che, seppur emendato, il risultato piemontese è importante: perché il referendum si terrà. trovo allucinante che la sinistra abbia voluto che si tenesse in data differente rispetto alle politiche. Altri soldi e altro tempo buttati: fortuna che l'Ulivo parlava di Election day, quattro votazioni in un giorno per risparmiare! Per quanto riguarda il Veneto non si può non denunciare l'assurdo ostruzionismo della sinistra, cieca di fronte a qualsiasi cambiamento reale del Paese».

Nei prossimi sei mesi ha in programma più di trenta viaggi all'estero: cosa vuole ottenere?

«Premesso che non parteciperò a tutte, voglio che sia chiaro che questi viaggi servono a farci conoscere di più all'estero, a stabilire contatti a livello politico ed economico. In un mondo come questo, di comunicazione totale, chi sta fermo e non comunica con l'esterno è perduto. Il 20 ottobre sarò in Polonia, a fine novembre andremo in America del Sud e la prossima primavera in Giappone. Ma esponenti della giunta sono in questo momento a Cuba: gli imprenditori lombardi concorreranno a ricostruire e ristruttura la parte vecchia de L'Avana. Finora era sono gli spagnoli a lavorare laggiù, ora non più».

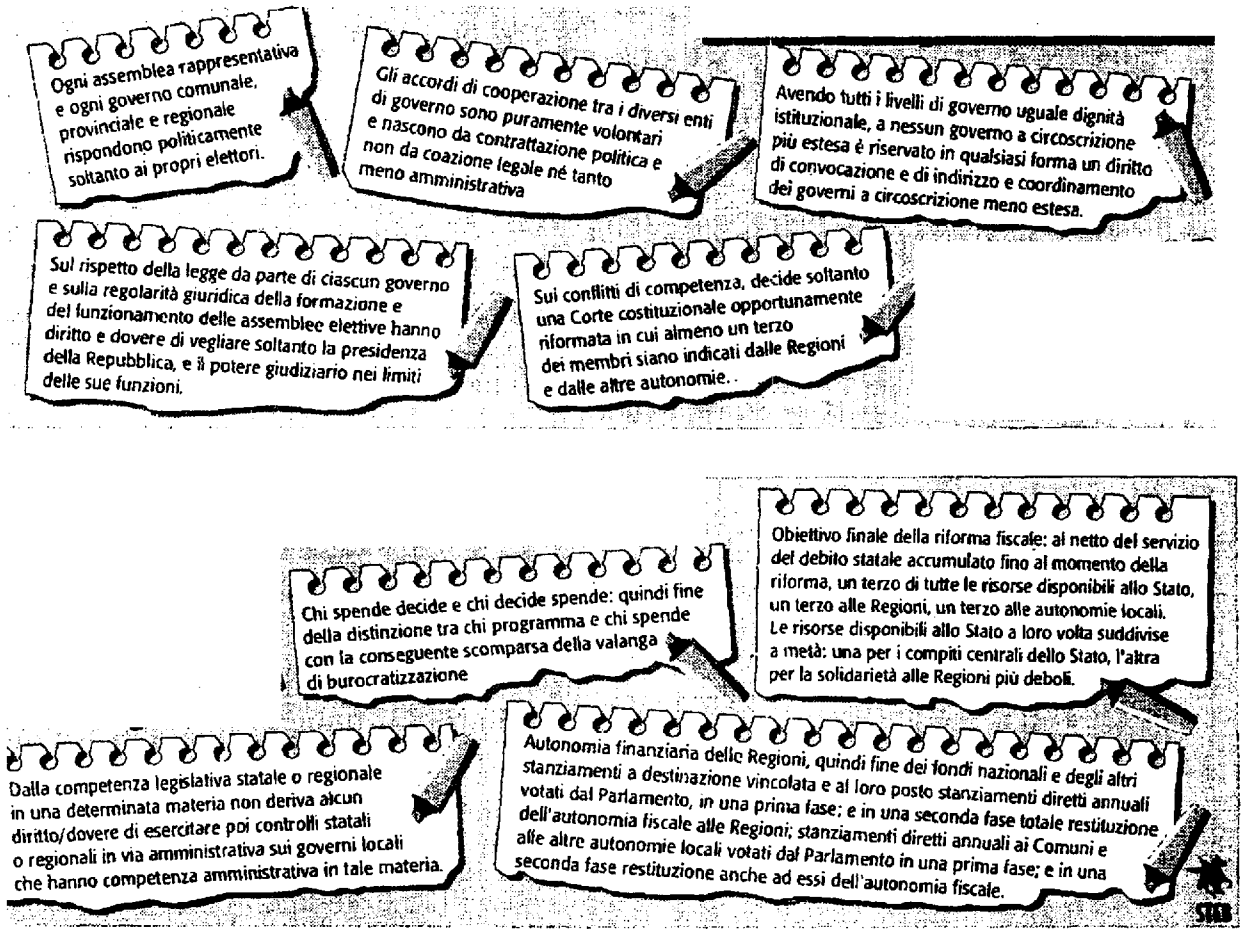
Per finire: qual è il calendario che ha preparato per raggiungere l'autonomia reale?

«Un calendario? Beh, certamente attendiamo le politiche per due motivi: la vittoria della Casa delle Libertà e lo svolgimento del referendum consultivo. E siamo già a giugno 2001. Da lì, se il nuovo governo sarà di centrodestra, la strada comincerà finalmente ad essere in discesa. Entro fine anno del 2001 spero che vengano trasferiti i poteri sulle materie devolute e dal 1 gennaio 2002 saremo più liberi».

Non abbandoniamo il Sud, ma invito tutti ad avere più coraggio

Regionalismo, i miei 9 punti sono previsti dalla Costituzione

LA RIFORMA A COSTITUZIONE INVARIATA



Il Messaggero 05/10/2000

«Il federalismo? La strada giusta è quella spagnola»

Bruno Dente, docente di analisi delle politiche pubbliche: è un modello a due velocità che sta funzionando

di NANDO TASCIOTTI

ROMA – Prima la Lombardia, ora il Piemonte (presto sarà la volta del Veneto), varano referendum consultivi di "devolution" integrale su sanità, istruzione e polizia locale; la Sicilia reclama autonomia sulla benzina per non essere «penalizzata da automatismi centralistici»; la Basilicata, grazie al suo petrolio, vorrebbe persino aderire all'Opec; altre regioni, scatenate sul marketing territoriale per attrarre investitori, cercano di fare una propria politica estera...Nel frattempo, la Camera, approva il testo di un "ordinamento federale" duramente contestato dal centro-destra e le riforme Bassanini continuano a incontrare (lo ha detto lo stesso ministro), resistenze trasversali, nella stessa burocrazia, «a destra e a sinistra». Insomma, in questa lunga via italiana al federalismo «si stanno accavallando troppi fattori di confusione», commenta uno dei maggiori esperti, il professor Bruno Dente (docente di Analisi delle politiche pubbliche al Politecnico di Milano), e si chiede se non sia proprio il caso di puntare a quel modello "a diverse velocità" che sta funzionando bene in Spagna.

La riforma federalistica continua ad essere un confuso campo di battaglia: tutti menano colpi, in più direzioni, ma non si vede uno sbocco preciso.

«Il fatto è che si stanno intersecando due grosse questioni: la prima, istituzionale, con il faticoso trasferimento di poteri, risorse e personale previsto nelle leggi Bassanini e con il testo varato alla Camera, troppo timido sulla trasformazione dello Stato centrale; e

«Un meccanismo di emulazione virtuosa servirebbe anche al Sud»

la seconda, politica, in cui la parola d'ordine del federalismo è utilizzata, in entrambi gli schieramenti, soprattutto per mettere in difficoltà gli avversari».

I "governatori" di centro-destra stanno usando ora la "clava" dei referendum consultivi. Funzionerà?

«E' un'operazione politica, certo legittima, ma di valenza costituzionale limitata. Non capisco però i riferimenti internazionali che vengono citati come modelli. In Scozia, ad esempio, l'ammontare fiscale trasferito è al massimo il 3% dell'Irpef. Ma in Catalogna è già del 15%, e anche in Italia, in generale, l'attuale autonomia fiscale delle Regioni è già superiore a quella scozzese».

In Spagna stanno sperimentando un federalismo a velocità variabile, a seconda delle regioni...

«Può essere una strada percorribile. Lì si è creato un meccanismo virtuoso, di imitazione e competizione. Catalogna, Galizia e Paesi baschi hanno rivendicato e ottenuto maggiori poteri; le altre regioni hanno cominciato ad emularle; quelle sono andate sempre più avanti, e così via...».

Ma in Italia c'è troppo divario tra Nord e Sud, e le regioni meridionali temono che si allarghi.

«Gli ultimi dati Istat confermano che qualche segnale di riduzione del divario si va finalmente delineando. E, poi, ci sarà l'ammortizzatore del "fondo perequativo". Ma, a questo punto, potrebbe rivelarsi davvero decisivo l'innesco di quel meccanismo di emulazione-competizione che nel caso spagnolo ha ben funzionato».

Ad alcune regioni (Sicilia e Sardegna) non è bastato, però, finora neanche lo statuto "speciale". In Sicilia c'è ora la protesta sul prezzo della benzina, più alto che altrove...

«Più che una richiesta di maggiore autonomia, in questo caso mi sembra una rivendicazione, nei confronti dello Stato, di sgravi fiscali che qualcuno altrove dovrà comunque pagare. In realtà, si ha federalismo fiscale quando in ogni Regione si decide autonomamente se far pagare più tasse per dare più servizi o meno tasse per meno servizi, e sui risultati si viene giudicati dai cittadini. In Italia non siamo ancora a questo punto di volontà, responsabilità e visibilità».

laPADANIA

Cota: processo irreversibile

Dopo la Lombardia, anche il Consiglio regionale del Piemonte ha approvato la delibera per l'indizione del referendum sul trasferimento alla Regione delle competenze statali in materia di sanità, istruzione e formazione professionale, polizia locale. Molto soddisfatto il presidente del Consiglio regionale piemontese, il leghista Roberto Cota.

Presidente, martedì sera è stato raggiunto un traguardo molto importante per il Piemonte...

«È un traguardo importantissimo. In Piemonte, come in Lombardia, si è innescato il processo di cambiamento, un processo irreversibile, dal quale non si tornerà mai più indietro e che ci porterà finalmente alla devolution, allo smantellamento di questo stato centralista. È un processo che si è innescato grazie alla Lega Nord, che ha inserito il referendum all'interno del programma di governo della Casa delle libertà e che in Piemonte è stato realizzato martedì sera. Questo è un traguardo storico per tutta la Padania».

Quali sono adesso i prossimi passi per consentire ai cittadini piemontesi di esprimersi direttamente attraverso il referendum popolare?

«Ieri abbiamo fatto un primo passo. Il Consiglio ha approvato la delibera che promuove la consultazione popolare e che approva il quesito referendario. Si tratta, nella sostanza, dello stesso quesito approvato dalla Lombardia e in fase di approvazione, entro la prossima settimana, anche in Veneto. In Piemonte mancano a questo punto soltanto più due passaggi tecnici e poi il Presidente della Giunta potrà procedere con proprio decreto all'indizione del referendum. Il primo passo è l'approvazione di una legge di attuazione del referendum. Nella nostra regione, infatti, viene disciplinato soltanto il referendum abrogativo e non quello consultivo. La Lega Nord ha già presentato una proposta di legge in Consiglio regionale e presto verrà avviato l'iter per il suo esame e per la sua approvazione. Il secondo passaggio sarà la stesura e l'approvazione della vera e propria proposta di legge che verrà inviata al Parlamento se il quesito referendario darà esito positivo. E noi siamo certi che così sarà, che i cittadini piemontesi si esprimeranno a favore del cambiamento. L'istanza di cambiamento è ormai dirompente proprio perché è una spinta che arriva dal basso, dalla gente. Noi siamo convinti che il pronunciamento del referendum popolare sarà un plebiscito a favore della devolution, a favore del trasferimento delle competenze dallo Stato alle Regioni».

Il referendum è solo il primo passo sulla strada della devolution?

«Certamente. Il referendum è stato predisposto proprio con l'obiettivo finale di realizzare il trasferimento completo delle competenze statali. Sanità, polizia locale, formazione professionale e istruzione rappresentano soltanto il primo blocco di materie da trasferire. Lo scenario definitivo sarà naturalmente diverso e sarà ovviamente il trasferimento alle Regioni di tutte le materie attualmente di esclusiva legislazione statale, che sono poi le materie che interessano la vita della nostre comunità, con il mantenimento in capo allo Stato soltanto di quelle competenze che dovrebbero essere sue proprie, ovvero la difesa e la giustizia federale. La politica monetaria, infatti, è di competenza dell'Unione Europea».

Le Regioni, dunque, sono fondamentali nel processo di cambiamento in atto...

«Le Regioni sono e saranno al centro del cambiamento. Sono le protagoniste del processo di superamento degli stati nazionali, degli stati centrali e centralisti. Noi stiamo andando verso un'Europa dei popoli, superando il concetto di un'Europa degli stati nazionali appunto. È questo è l'obiettivo per il quale la Lega ha sempre combattuto dai suoi inizi sino ad arrivare ai giorni nostri, dando prova di assoluta coerenza. La Padania, infatti, altro non è che la libertà dei nostri popoli, della nostra gente. Libertà che deve passare attraverso un meccanismo che ci consentirà di essere davvero padroni a casa nostra, di gestire direttamente tutte le materie più importanti. È chiaro che questo è il modello vincente, non quello di finte riforme che hanno come unico risultato quello di allontanare il processo di cambiamento in senso federale. Penso alla manfrina inscenata a Roma dalla sinistra che vuole far apparire come riforma quattro modifiche che addirittura peggiorano, invece che migliorare. Se pensano di fermare il cambiamento si sbagliano perché, come ho detto, si è innescato un processo inarrestabile».

El. Mac.

«Le Regioni sono le protagoniste del processo di superamento degli stati centrali e centralisti»

la Repubblica

05/10/2000

Il presidente della Regione: "Faremo i referendum, poi nel 2002 cambieremo anche l'Alta corte"

"Oltre la Costituzione"

Formigoni: piena sovranità per la Lombardia

di GUIDO PASSALACQUA

MILANO — Presidente Formigoni, ma che fa? Prima i referendum su sanità, scuola e polizia locale, poi vuole la Forestale, adesso butta tra le righe di un discorso il tema della "sovranità". Mentre Bossi fa il moderato lei diventa secessionista?

«No. Io voglio un meccanismo per cambiare il volto dello Stato. Non voglio sostituire un centralismo regionale, lombardo nel caso, allo Stato, non desidero un trasferimento di poteri dallo Stato alle Regioni ma un cambiamento della natura del potere. La società è cambiata, oggi è più orizzontale, policentrica».

Ma che voleva dire quando lunedì scorso al convegno dell'Assolombarda ha parlato di sovranità?

«La sovranità è il principio stesso del federalismo, c'è una quota di sovranità che compete al federante e una che compete al federato».

Che tempi si dà per l'attuazione del federalismo?

«Entro la fine del 2001, seguendo i referendum, le competenze alla Regione per sanità, scuola, istruzione professionale e, in parte, per la sicurezza».

Allora siamo di fronte a un trasferimento di sovranità?

«No. Il tema della sovranità attiene alla Costituzione italiana e viaggia parallelamente alla riforma dello statuto della Regione, nel caso della Lombardia. Io dico che il nuovo statuto della Lombardia dovrà andare al di là della Costituzione attuale».

Bisognerà cambiare la Costituzione, ci vogliono maggioranze qualificate.

«Questo Parlamento ha iniziato, ma io vado più in là. Io penso che dopo le elezioni, con un nuovo Parlamento, nel 2002 si potrà parlare di nuova Costituzione italiana e dei nuovi Statuti regionali. La sovranità non può essere monopolio dello Stato altrimenti non siamo in presenza di uno Stato federale. A chi teme la prevaricazione da parte della Regione dico che la sovranità è tutta del cittadino».

Si riferisce ai suoi colleghi di partito, Albertini e Colli, sindaco e Presidente della provincia di Milano, che non perdono occasione per lamentarsi di uno strapotere regionale?

«Sono muto...».

Allora il modello Lombardia postula una nuova Costituzione?

«Sì. Ma non basta, ci vorrà anche una nuova Corte Costituzionale che rappresenti i quattro livelli di poteri: Stato, Regioni, Comuni e Province. Detto questo, bisognerà sancire che questi poteri interverranno solo dove i cittadini non saranno in grado di intervenire».

> "Entro la fine del 2001, cambieranno le competenze per sanità, scuola e sicurezza"

E' sicuro che nella Casa delle Libertà tutti siano della sua opinione? Ne ha parlato con Berlusconi e Fini, non dico con Bossi?

«Vede, questo è lo sviluppo lineare del modello Lombardia. Lo sviluppo di quello che abbiamo scritto nel documento del febbraio stilato dai candidati presidenti del Nord. La Lombardia è più avanzata, ma non c'è nessuno strappo, questo è federalismo, non regionalismo. Queste posizioni sono state portate avanti dalla Giunta regionale, io non sono un dittatore».

> "Nessuno strappo sui Forestali, questo è federalismo, non regionalismo"

Non sarà un dittatore, ma sembra un eversore.

«Eversore è una parola che non mi piace, io sto mettendo pietra su pietra sulla strada del federalismo. Del resto quello che mi si rimprovera era già scritto da 30 anni nello statuto della Lombardia...».

Però adesso ha fatto un altro strappo, la questione della Forestale, sembra quasi che la Regione voglia un suo braccio armato.

«Ma che braccio armato, sulla Forestale non ho inventato nulla, due anni e mezzo fa c'era già un accordo per il trasferimento dei poteri, poi c'è stato un ripensamento romano. E poi qui siamo in presenza di competenze precise, territorio, ambiente, la mia non è una richiesta per essere più forte, è una richiesta per essere più funzionale».

Ma in questo momento il potere sulla Forestale può essere visto come richiesta simbolica.

«E allora le Regioni a statuto speciale che hanno battaglioni di Forestali?».

VERONA Si parla ancora di federalismo all'assemblea dell'Anci. Incomprensioni tra i governatori e i sindaci sulla riforma

Bassanini sbarra la strada alla devolution

Il ministro: «Creerà un neocentralismo regionale». Ma Ghigo si ribella

ANTONIO AIRO'

MILANO. È l'esaltazione del federalismo in tutte le salse quella che viene declinata qui a Verona alla diciassettesima assemblea dell'assemblea dell'Anci, l'Associazione nazionale dei Comuni. Proprio cento anni fa numerosi Consigli comunali di tutt'Italia approvavano la proposta avanzata da Parma e Milano per dar vita ad un'associazione degli enti locali (sarebbe nata nel marzo del 1901) capace di rivendicare più autonomia e più poteri finanziari da uno Stato centralistico che invadeva sempre più le loro competenze. La richiesta di allora si è tradotta adesso in un'esigenza di federalismo che non può essere ulteriormente rinviata. L'intero sistema delle autonomie e delle Regioni deve essere ripensato tenendo conto delle peculiarità del nostro Paese che vanta un secolare reticolo di Comuni, piccoli e grandi che mal sopportano ogni forma di centralismo, compreso quello più recente ma non per questo meno invadente - a sentire non pochi sindaci - delle Regioni e tenendo anche conto delle esperienze di altre nazioni, dalla Spagna alla Gran Bretagna ma senza copiarle pedissequamente.

La seconda giornata dell'assemblea veronese, dopo la strigliata del ministro Bianco ai Governatori sul tema della polizia regionale nella seduta inaugurale, ha confermato la forte dialettica ad anche l'esplicita conflittualità tra i Comuni, ai quali l'«uovo di oggi», cioè il federalismo avviato nei giorni scorsi dalla Camera è preferibile rispetto alla «gallina di domani», quando cioè la nuova forma di Stato sarà compiutamente definita con il Senato (o secondo Camera) delle autonomie e una ricomposizione della Corte costituzionale in senso federalistico, e le Regioni che chiedono invece - e quelle del Nord guidate dal Polo propongono un apposito referendum - un riconoscimento più completo e diffuso di poteri, competenze e funzioni.

Una richiesta, questa dei Governatori, che il ministro della Funzione pubblica, Franco Bassanini, ha respinto («l'unico governatore previsto è quello della Banca d'Italia», ha osservato) perché tende a sostituire a quello dello Stato un centralismo regionale che in sostanza non riconosce eguale dignità agli enti locali. I quali, invece, svolgono a pieno il loro ruolo quando chiedono «l'assunzione di funzioni e poteri sovrani, strumentali al soddisfacimento degli interessi dei cittadini». Per questo ai Comuni deve essere garantito sul piano dell'autonomia finanziaria «un federalismo alla pari». E quanto alla «devolution» già attuata, a Costituzione vigente, il ministro ha ricordato gli 85 provvedimenti votati «senza alcun dissenso da tutti, anche dai rappresentanti del Polo». Probabilmente oggi quando interverrà il presidente della conferenza della Regioni, Enzo Ghigo - ieri intanto ha duramente replicato al ministro Bassanini - si potrà capire se il dissenso è componibile o se invece la divaricazione Regioni e Enti locali è destinata ad allargarsi. Anche perché c'è la vicina campagna elettorale che porta a radicalizzare le posizioni rendendo certamente più difficile il cammino verso un reale federalismo. Sarà il documento finale dell'assemblea a delineare il futuro della legge costituzionale che aspetta ora il voto del Senato (oltre alla seconda lettura della Camera).

Ieri Roberto Napoli, capogruppo dei senatori dell'Udeur ha definito il «federalismo graduale» «una riforma condivisibile possibile» pur con qualche aggiustamento, mentre il sindaco di Verona, Michela Sironi Mariotti, occupandosi in particolare della situazione dei beni culturali ha osservato che la gestione degli stessi «è sottratta al popolo». Per questo occorre la massima convergenza tra Regione, Province e Comuni per mettere fine al centralismo dello Stato.

FEDERALISMO

Bassolino, Formigoni, Frattini... ancora tanta strada da fare su valori e regole

I Governatori si danno battaglia

DALL'INVIATO A CAPRI
GIGI DI FIORE

NORD E SUD, centrodestra e centrosinistra. Come a dire: Roberto Formigoni e Antonio Bassolino. Da due governatori di Regione, all'apparenza così distanti tra loro, ti aspetteresti analisi in contrasto. E invece, sulle difficoltà che incontra la riforma del federalismo, i presidenti di Lombardia e Campania sembrano avere idee non tanto diverse. E lo dimostrano dinanzi l'attenta platea dei giovani imprenditori e ad un uditorio qualificato, dove spiccano il presidente di Confindustria Antonio D'Amato e il presidente della Rcs Cesare Romiti.

Non aveva certo lavorato di fioretto, il presidente dei giovani imprenditori Edoardo Garrone. Sentite come aveva trattato le Regioni: «Tutti sappiamo bene che, nei 30 anni della loro esistenza, le Regioni hanno replicato, come loro modello organizzativo, il sistema centralista, inefficiente e burocratizzato». Per poi aggiungere una pagina del libro dei sogni futuri: «Ci aspettiamo che le Regioni diventino esempio e laboratorio per un'effettiva applicazione del principio di sussidiarietà nei confronti di Province e Comuni, verso i livelli istituzionali più vicini ai cittadini e alle imprese».

E giù poi con qualche numero per far riflettere: dal 2001 gli enti locali si troveranno a gestire qualcosa come 25 mila miliardi, ereditando dallo Stato una valanga di 19 mila dipendenti. Ed eccola la ricetta di federalismo proposta dagli imprenditori: differenziali di reddito e salario tra Regioni, autonomia tributaria, flessibilità ed efficienza nelle risorse autonomamente raccolte.

Le ricette fanno a pugni con la realtà politica del Paese, l'avvicinarsi delle elezioni, le diversità sugli schieramenti più che sulle cose da fare. Lo dice, con convinzione, Antonio Bassolino: «Esistono troppe divisioni sui temi delle regole e dei valori da condividere, là dove vengono raggiunte maggiori convergenze, anche consociative, su altre questioni. Mi auguro che la riforma sul federalismo, approvata alla Camera e ora al Senato, possa andare avanti. Certo, non si tratta ancora di un compiuto federalismo, ma sarebbe un passo in avanti verso una maggiore attribuzione di poteri e funzioni alle Regioni».

L'augurio di Bassolino è condito di scetticismo. Lo stesso scetticismo che, in maniera esplicita, manifesta Formigoni. Che dice: «Ho l'impressione che, dietro le difficoltà, ci siano contrasti sullo stesso tema del federalismo. Si tratta di redistribuire fette di sovranità, cui lo Stato centrale dovrebbe rinunciare. Bisogna mettersi in testa che federalismo significa riconoscere che esistono più soggetti su cui cade la sovranità».

Poi, qualche accenno al referendum approvato dal Consiglio regionale lombardo, la spiegazione che, garantita una soglia minima di diritti a tutte le Regioni, ognuna dovrebbe essere in grado di decidere dove e come gestire le sue risorse: ecco la ricetta Formigoni. Su cui, puntualizza Bassolino: «Anche i referendum, che io non considero pericolosi, avranno dei significati più giusti, se si approverà la riforma in Parlamento».

E Franco Frattini apre ancora al dialogo tra i due Poli, aggiungendo: «Il federalismo è un metodo perché i cittadini vedano tangibili benefici nell'esercizio del potere. Lo Stato faccia di meno e meglio, questa è sussidiarietà».

Che non sia un tema di rilevanza solo interna al Paese, lo sottolinea Nicola Tognana, vice presidente della Confindustria, che parla del divario delle Regioni italiane con quelle di altri Stati europei.

Ma è a tutti evidente che la stasi della riforma costituzionale sul federalismo è collegata al meccanismo parlamentare, alla debolezza delle azioni dei Governi, a temi, insomma, legati alla più complessa macchina delle riforme istituzionali da fare. Ha con sé degli atti parlamentari, Massimo D'Alema, mentre parla. Nella sua frase, c'è la sintesi di ogni discorso possibile sulla riforma federale dello Stato italiano: «Non c'è federalismo, senza un potere forte dello Stato».

la Repubblica 07/10/2000

Il partito dei sindaci applaude il "suo" candidato-premier. E il Dottor Sottile: a Roma mi tocca sempre difendere 'sto Rutelli...

"Riforme, il Polo ascolti Ciampi"

Appello di Veltroni. Federalismo, Amato striglia i governatori del Nord

dal nostro inviato BARBARA JERKOV

VERONA — Arrivano di buon mattino, con lo stesso aereo, Veltroni e Rutelli. E in un'ora di volo ce n'è di tempo per un summit improvvisato che affronti i nodi più intricati di questi giorni: a cominciare dalla Margherita che non si decide a sbocciare.

Nonostante l'impegno di Rutelli, decisamente incoraggiato dallo stesso leader ds, ieri è stata un'altra giornata di impasse carica di diffidenza, con i Democratici che si dicono pronti a firmare anche subito un documento comune, mentre sono i popolari stavolta a prendere tempo: "Il problema è che a noi non va bene il documento così com'è", replicano i popolari. E siccome castagnetti parte per il Cile, ogni decisione sarà rinviata a dopo mercoledì prossimo. Amato, invece, a Verona atterra nel pomeriggio, per intervenire alla stessa assemblea dell'Anci, l'associazione dei comuni italiani che ha richiamato qui i tre uomini-chiave della sfida al centrodestra per il 2001.

Parlando nel Nordest, è inevitabile che il tema del federalismo tenga banco. Ma parte dalla legge elettorale, Veltroni - applauditissimo: l'altro giorno invece a Gianfranco Fini gli stessi sindaci avevano riservato un'accoglienza decisamente tiepida - per lanciare un nuovo, forte appello al dialogo «che è esattamente il contrario di una campagna elettorale». «Mi auguro», esordisce infatti il segretario dei Ds, «che di fronte a una nostra ulteriore disponibilità il Polo partecipi alla riscrittura di una nuova legge elettorale. In caso contrario, sarebbe palese che sono più importanti gli interessi di parte che quelli nazionali». Il tema della legge elettorale, gli fa eco Rutelli, non deve essere «oggetto di propaganda»:

«Mi auguro - dice - che l'appello di Ciampi venga raccolto da tutti».

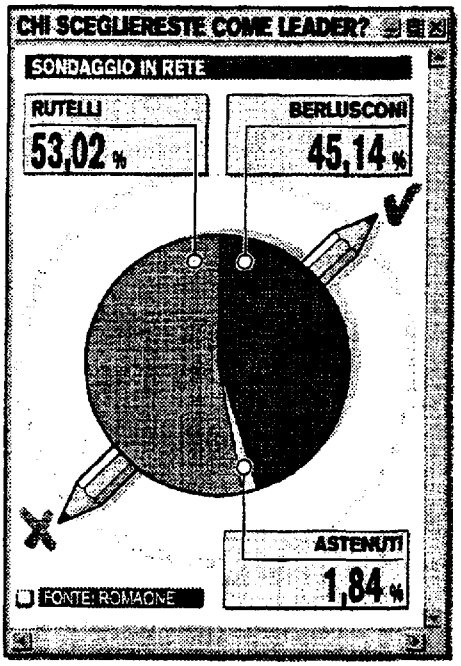
Dando un altro segnale forte di disponibilità al centrodestra, Veltroni annuncia dalla tribuna dell'Anci che se la legge sul federalismo verrà finalmente approvata, lui non avrà nulla in contrario a tenere un referendum confermativo. Per il leader della Quercia quella già varata dalla Camera è infatti una riforma molto più avanzata dei tanti referendum sulla devolution che vorrebbero far svolgere alcune Regioni del Nord, più avanzata anche della devolution scozzese o del federalismo spagnolo. «E'una riforma che ha il via libera di tutte le associazioni di Regioni, Province e Comuni», ricorda a sua volta Rutelli, dicendo chiaramente no allo «spezzatino delle polizie regionali».

Quando tocca a lui, il candidato premier dell'Ulivo, prendere la parola, mette subito in chiaro che il suo sarà un discorso «al 100% da sindaco». E per oltre trenta minuti rivolge ai suoi colleghi un omaggio apprezzatissimo da una platea sempre più caricata. Come quando si sofferma sui problemi di tutti i giorni, «sull'ufficio tecnico che ha un solo geometra e magari pure part-time»; o «se c'è un allagamento e in un piccolo Comune non c'è nessun altro, chi è che prende la pala e va a levare il fango? Il sindaco, perché lì lo Stato è lui». Eccolo, chiosa, il «partito dei sindaci»: «Siamo noi, noi che siamo qui, perché ognuno di noi ha fatto, fa e farà politica agendo nella polis». Quando poi Rutelli propone che se i sindaci non devono poter essere rieletti una terza volta (il che, sottolinea, il certunc realtà può essere un vero e proprio «dramma»), questo allora deve valere anche per tutti gli altri, a cominciare dai parlamentari, gli amministratori entusiasti, se potessero, lo porterebbero in trionfo.

Di federalismo parla naturalmente anche il presidente del Consiglio. Tirando una stoccata ai "governatori" polisti del Nord.

Può capitare, avverte infatti Amato, che per ragioni partitiche una Regione di diverso colore politico faccia guerra al governo. «Questo fa parte dell'Italia, dai tempi di Peppone e don Camillo», osserva ironico, «e non vedo perché dobbiamo cessare di essere così. Ma non facciamone una cultura costituzionale. Il sistema istituzionale è un sistema di soggetti tutti complementari».

Conclude, il premier, con una battuta agrodolce su Rutelli, spiegando come i sindaci incarnino agli occhi dei cittadini l'autorità, nel bene e nel male. «Voi riassumete in voi le istituzioni», dice alla platea di primi cittadini, «ed è la croce e delizia del vostro mestiere. Ad esempio, io passo molto tempo a Roma, e mi è capitato tante volte di dover difendere Rutelli con la gente che vedo nei negozi, con i tassisti, all'università. Perché qualunque cosa succede, in città i romani dicono: 'sto Rutelli. Ed è un continuo prendersela con lui. E allora vagli a spiegare. Ma perché ce l'avete con lui, chiedo. "Perché mi è mancata la luce ieri", mi rispondono. E che c'entra il sindaco, dico io?».


CHI SCEGLIERESTE COME LEADER?
SONDAGGIO IN RETE
RUTELLI
53,02 %
BERLUSCONI
45,14 %
ASTENUTI
1,84 %
FONTE: ROMAONE

In un incontro con le aziende a Treviso il premier difende la manovra e la devolution «graduale»

Amato nel Nord-Est: molti i progressi

TREVISO ■ C'è l'uso di un verbo che spiega lo spirito con il quale il presidente del Consiglio si è tuffato tra gli imprenditori del Nord-Est: abbracciare. Giuliano Amato non è uomo di bagni di folla, ma agli industriali veneti regala per ben due volte questo verbo che è molto di più di un generico *incoraggiamento*.

«Negli anni '90 il fragore del debito spingeva il Governo a un aumento della pressione fiscale sulle imprese», dice con enfasi il presidente del Consiglio. «E su questo ci possiamo abbracciare», aggiunge rivolgendo lo sguardo al presidente degli industriali del Veneto, Luigi Rossi Luciani, che nel suo discorso ha demolito pezzo per pezzo la legge Finanziaria («è un tentativo malriuscito che spreca le risorse *in mille rivoli*»). Il secondo abbraccio, questa volta ideale, è rivolto a Giorgio Fossa, di cui Amato cita un passaggio da un discorso che l'ex presidente della Confindustria tenne all'indomani della legge sulla rottamazione, quella che veneti e friulani ribattezzarono legge Fiat. «Io ricordo un neopresidente di Confindustria ancora malfermo nel ruolo a cui era stato chiamato, che con grande coraggio disse: "mai più interventi settoriali". Ecco, io in quel momento l'avrei abbracciato», dice alzando la voce. Un secondo assist agli imprenditori del Nord-Est. Che continuano a sorridere quando il presidente del Consiglio critica il peso eccessivo dello Stato nell'economia, oppure la troppo recente legge sulla concorrenza («tra qualche giorno festeggeremo il decennale, non il cinquantenario», sottolinea Amato per ricordare quanta strada abbia fatto l'Italia negli ultimi dieci anni.

Un concetto che ribadisce con un altro verbo che ripete molto più spesso di quello precedente: cambiare. Il Paese, anche se lentamente, sta cambiando. E per dimostrarlo smantella quei luoghi comuni su cui gli italiani fondano il disprezzo nei confronti della macchina pubblica. «Non è più vero che le poste non funzionano: in certi servizi l'efficienza è superiore a quella degli altri Paesi europei; non è più vero che la burocrazia è una palla al piede: il ministro Bassanini si porta dietro un pacco di slide e grafici con i quali è in grado di dimostrare che negli ultimi due anni c'è stato un grande miglioramento».

Ma gli abbracci durano fino a quando la parola Finanziaria non appare nella scaletta del suo discorso. Le sferzate di Rossi Luciani bruciano. E a lenirle non bastano gli apprezzamenti di Enzo Pavan, amministratore delegato di una multinazionale trevigiana e organizzatore quali sono i mille rivoli di cui parla Rossi Luciani?», attacca il capo dell'Esecutivo. E prosegue: «Sono i mille rivoli del Paese, quei capitoli di spesa dove ci sono i soldi per comprare le toghe dei giudici, i cappotti dei poliziotti o l'occorrente per la barberia di Montecitorio. Però in Finanziaria ci sono anche 65mila miliardi che vanno a incidere sullo stock del debito pubblico. E 20mila miliardi che si tradurranno *in un Irpef più bassa* e *in aiuti* a favore delle imprese».

Un passaggio sulla legge Mirone, che consentirà agli imprenditori di cambiare status giuridico alle loro aziende con più facilità rispetto al passato e un richiamo alla necessità di finanziare con più decisione la ricerca.

E il federalismo? Il capo dell'Esecutivo lascia l'argomento per in coda: parla di devolution, ma agita due spettri: la babele di leggi e regolamenti e il rischio di un allentamento della democrazia. «Ricordatevi sempre che alcune procedure sono lunghe per ragioni burocratiche e per *ragioni democratiche*». Il messaggio è chiaro: il cambiamento c'è ma deve maturare senza strappi. E la Finanziaria è il «primo passo» in questa direzione.

M.Mau.

Il Sole 24 ORE

07/10/2000

Il Sud alla sfida del federalismo

DI ENZO GIUSTINO

Il 10 agosto del 1950, il Parlamento italiano approvò in via definitiva "L'istituzione della Cassa del Mezzogiorno".

Nel suo discorso di presentazione in Parlamento l'onorevole De Gasperi chiarì che con quel disegno di legge ci si proponeva di realizzare «una trasformazione ambientale» del Mezzogiorno, per aprire «la via a una sua ulteriore industrializzazione». Nel contempo, risollevandosi le sorti dell'area meridionale e conseguentemente creandosi un mercato, ciò avrebbe anche favorito «il collocamento di prodotti industriali da parte di aziende delle altre regioni». Con il che si sarebbe contribuito a tonificare l'economia e l'industria nazionale.

In quella circostanza l'opposizione, per le voci soprattutto di Mario Alicata e Giorgio Amendola, incentrò il proprio dissenso sulla considerazione che con lo strumento straordinario si tendeva a spostare l'accento dalle cause strutturali (economiche, sociali e politiche) a quelle «più propriamente ambientali» (regolamentazione delle acque, infrastrutture stradali, eccetera). Un Mezzogiorno concepito pertanto unicamente come «un problema di lavori pubblici».

Naturalmente non la pensava così la maggioranza la quale, attraverso il proprio relatore Raffaele Iervolino, ricordò che le indicazioni cui si era ispirato il Governo erano scaturite da un lavoro comune, da "fonti ineccepibili", costituite dai convegni del "Centro economico italiano per il Mezzogiorno" cui avevano partecipato «i più illustri meridionalisti» e i «più valorosi parlamentari». Ma da quella discussione parlamentare l'indicazione più interessante che emerse, specie nel discorso di Giorgio Amendola, che si inquadrava perfettamente nell'impostazione di molti degli uomini di pensiero di ogni scuola cui si ispirava il meridionalismo, fu che dovessero essere gli stessi meridionali a determinare il proprio destino. A liberarsi dal complesso di affidare sempre ad altri, in questo caso al Governo, la cura del proprio stato e a creare le condizioni per il proprio sviluppo. E in quel contesto fu chiamata in causa la Costituzione e l'autonomismo regionale, l'implicito invito cioè alle popolazioni interessate «a essere le protagoniste del processo di valorizzazione e di sviluppo economico» di cui sarebbero state beneficiarie.

Una indicazione questa che trova peraltro la sua origine nei lavori della Costituente, come ricorda Piero Barucci in uno degli scritti in onore di Pasquale Saraceno. In quella sede «la principale occasione di dibattito sulla questione meridionale fu data dalla lunga discussione sull'ordinamento regionale». E si ricorda tra l'altro come «nel Mezzogiorno la riforma regionale fosse fortemente sentita».

Il meridionalismo dei costituenti quindi, sembrerebbe essere passato per la via del regionalismo.

Oggi dopo mezzo secolo di intervento straordinario, salvo gli ultimi dieci anni naturalmente, dopo essere passati con la legge del '57 anche per una intensa fase di industrializzazione, come era nei propositi degli anni 50, prevalentemente fondata sulle partecipazioni statali — che nel Mezzogiorno, sia detto per inciso, più che privatizzate sono state cancellate — sembrerebbe si sia tornati alle origini.

Certo, allo stato il Mezzogiorno, parafrasando Francesco Compagna, è più suscettibile di sviluppo di quanto non lo fosse allora, ma proprio per questo la responsabilità che incombe sulla classe dirigente meridionale è enorme. I grandi cambiamenti in atto, dal graduale superamento dello Stato nazionale, alla nuova concezione dell'articolo 117 della Costituzione sulla ripartizione dei poteri tra Stato e Regione, all'integrazione con l'Europa i cui confini si dilatano verso Est, alla concorrenzialità delle regioni del Nord, tutto concorre a definire un contesto nel quale la società meridionale e le sue istituzioni saranno sempre più sole di fronte alle loro responsabilità. Una situazione difficile non vi è dubbio, ma che presenta anche il sapore e il fascino di una sfida.

Lo si voglia o no, esiste una esigenza di "federalismo" vista da Sud molto più antica di quella vista da Nord.

Enorme la responsabilità dei dirigenti meridionali

Il Sole 24 ORE

ILLUSIONI FEDERALISTE

DI ALBERTO QUADRIO CURZIO

In Italia la questione del federalismo segue ormai molti percorsi: alcune sono strade, poi ci sono viottoli, infine ci sono sabbie mobili. In almeno 10 anni di dibattiti e tentativi d'ogni tipo, la questione sembra diventare ogni giorno più complessa e confusa. Noi ci siamo più volte espressi sull'origine di queste preoccupanti situazioni: la mancanza ab initio di una riforma costituzionale organica generata da un'assemblea costituente e ricomprendente tra i suoi principi fondamentali quelli di impronta europeista della sussidiarietà e solidarietà che, collocati in una prospettiva da XXI secolo, possono comportare competitività, efficienza ed equità di un sistema Paese. A questo risultato non ci portano di certo le "Modifiche al titolo V della parte seconda della Costituzione" approvate a fine settembre dalla Camera e adesso in esame al Senato.

Su questa premessa, consideriamo il Sistema Paese Italia e la sua esigenza di ricevere dalle istituzioni regole e azioni adeguate alla quinta economia industrializzata del mondo.

Lo Stato centralista inefficiente si è andato rafforzando e burocratizzando specie nel corso degli anni 70 e 80 e si è ben "difeso" negli anni 90. Per il vero non era sempre stato così nel dopoguerra, se si pensa che questo Stato, anche con bravi pubblici dipendenti, ha pur reso possibile la ricostruzione del Paese. Sicchè negli anni 50, per fare tre esempi emblematici, da un lato abbiamo co-fondato la Ceca e la Cee anche con una crescita economica e imprenditoriale formidabile, dall'altro abbiamo progettato e costruito in nove anni l'autostrada del Sole e infine abbiamo ricevuto con Natta, un professore di chimica industriale capace di far collaborare università e industria, il Nobel nel 1963 per il polipropilene, le cui conseguenze scientifiche e tecniche sono state immense.

Oggi, pur essendosi rinforzata la nostra posizione nella Ue dopo l'aggancio dell'euro, rimaniamo uno dei Paesi con la crescita più bassa e con troppi fattori di inefficienza comparata.

A ciò contribuisce ampiamente la proliferazione legislativo-burocratica, la cui "solidità" molto teme anche Franco Bassanini, artefice competente della riforma della pubblica amministrazione. Egli ha infatti di recente affermato che in Italia, sia a destra che a sinistra, vi è una cultura statalista e ampia disattenzione ai costi e ai carichi burocratici gravanti su imprese e famiglie.

Sicché molti remano contro la riforma della pubblica amministrazione a livello politico e burocratico ma anche a livello culturale, perché permane un'incrostazione di formalismo giuridico, legata anche al sistema di legiferare in modo dettagliato, che frena l'innovazione. Bassanini, e con lui tutti noi, spera nello "sportello unico", nello snellimento delle "conferenze dei servizi", nella diffusione dell'e-government, cioè dell'informatica amministrativa.

È in quel contesto bloccato che nascono e ingigantiscono molti problemi. Si pensi a uno tra i molti: quello dei trasporti della Lombardia, una regione che pesa per più del 20% dell'economia nazionale ma con solo il 9% della rete stradale, con il rapporto strade/popolazione più basso tra tutte le regioni italiane, con la ferrovia che assorbe solo il 7% del traffico merci regionale. Ormai da 30 anni si discute della direttissima Milano-Brescia e per adesso l'autostrada esistente porta 19mila veicoli/ora contro una capacità di 10.600 veicoli/ora. Lascio a voi di conteggiare i costi economici, sociali e umani (morti e feriti) di questa situazione e lascio a voi di immaginare quale blocco burocratico-legislativo abbia impedito di superare questa situazione.

Entra qui in scena la Repubblica federalista e municipalista che da un lato è una formidabile risorsa per smantellare in centralismo burocratico e dall'altro per aumentare rapidamente le infrastrutture. Ma già emergono timori se questa forma istituzionale sarà davvero al servizio del Sistema Paese Italia. Non vorremmo infatti che per indire referendum consultivi regionali — che sono legittimi costituzionalmente ma che nella sostanza possono creare molti equivoci e troppe aspettative — o per affermare il titolo e il ruolo di "presidente-governatore" piuttosto che quello di "sindaco-sceriffo" o per espandere a scapito del mercato qualche impresa semi-municipalizzata, ci si dedichi meno a migliorare nei fatti l'efficienza delle autonomie e delle infrastrutture.

Vorremmo al proposito citare due esempi. Il primo riguarda la recente assemblea dell'Anci dove diffuso era il timore che, a livello regionale più che a livello statale, potessero sorgere ostacoli alle autonomie comunali in applicazione delle varie forme di federal-municipalismo. Bisogna evitare un nuovo centralismo regionale, ma non possiamo pensare che ogni sindaco si riproietti su se stesso con un'autarchia iperlocalista magari sorretta dalla forza economica dei piccoli monopoli delle imprese municipalizzate e semi-municipalizzate. Né pensiamo, per rimanere all'esempio iniziale, che alcune grandi arterie (Milano-Brescia, Bergamo-Busto Arsizio) del sistema viario lombardo, che la Giunta regionale ha posto con forza tra le sue priorità, possa rapidamente migliorare se sullo stesso si deve decidere con il consenso di quasi 100 sindaci. Il secondo riguarda la collaborazione tra Comuni per dare vita a città metropolitane. E qui dobbiamo registrare iniziative positive, sia pure iniziali, come quella di Venezia e di Padova che, rette da sindaci di due schieramenti diversi (Costa dell'Ulivo e Destro del Polo), puntano a un sistema metropolitano comune per migliorare infrastrutture e servizi.

La conclusione è che se il federalismo e il municipalismo saranno interpretati su come spartirsi verticalmente i poteri dello Stato centrale e non su come migliorare il sistema Paese, allora varranno le preoccupazioni espresse da Albertini, il sindaco di Milano che ha dimostrato competente fattività, e cioè che l'autonomia diventi un mito, duplicando i meccanismi anziché eliminare i passaggi superflui. A nostro avviso il solo modo efficace per evitare che ciò accada è di aumentare nel contempo orizzontalmente il ruolo del mercato e del privato ma anche quello del privato sociale e del pubblico libero alleggerendo, e così riducendone anche le tentazioni, Regioni e Comuni (e ovviamente lo Stato) da tutto ciò che possono fare bene e meglio altri.

IL GAZZETTINO

10/10/2000

FACCIAMOLA, SI DÀ UN SENSO ALLA STORIA

di SABINO ACQUAVIVA

Patreve? Quest'area metropolitana di grande respiro s'ha da fare? A parte il terribile neologismo che dovrebbe essere sostituito con un nome di un certo respiro, ad esempio "Adriatica", credo di sì. Però evitando di affogare un tema che anzitutto ha un valore storico e strategico nei problemi tecnici che devono essere affrontati dopo, e non prima della scelta "di grande politica" che deve avere la precedenza assoluta. Parleremo in seguito di problemi istituzionali, di gronda lagunare, di metropolitana fra le tre (o quattro) città, eccetera, eccetera.

Quale il senso di questa metropoli? Anzitutto non dimentichiamo che l'area - con i suoi uno o due milioni di abitanti (dipende dai criteri con cui se ne decidono i confini) - distribuiti in un complesso di agglomerati urbani grandi e piccoli, dovrà essere il meccanismo propulsore dello sviluppo del Triveneto. Attraverso la creazione dell'area sarebbe, sarà, possibile integrare e rafforzare attività culturali, industriali, commerciali, sociali, di ricerca scientifica, con ricadute veramente significative, capaci di operare in un cerchio con un diametro di forse mille chilometri.

Tra l'altro non possiamo dimenticare che un polo metropolitano di questo genere consentirebbe di aprire in maniera più vigorosa, o meglio di riaprire, i collegamenti con l'Europa centrale, i Balcani e le sponde dell'Adriatico che furono della repubblica di Venezia.

Insomma, facciamo pure della cronaca, affrontiamo i problemi tecnici che d'altronde si risolvono se esiste una dura e forte volontà politica. Ma poniamoci anzitutto quelli di grande politica di cui ho detto. Pensiamo alla storia, e non soltanto alla cronaca. Pur se è vero che anche la cronaca ha una rilevanza per la storia. Ad esempio e fra l'altro, i problemi di collegamento attraverso una metropolitana delle diverse componenti dell'area, quelli di integrazione scientifico culturale, di sviluppo integrato del turismo, di adeguata distribuzione fra zone di sviluppo urbanistico e zone da conservare a verde, al fine di evitare il formarsi di una foresta di cemento, sono talmente vasti e complessi che un'area metropolitana sarebbe fondamentale per risolverli.

E mi sorprende che verdi ed ecologisti non siano ancora duramente impegnati in questa battaglia. Va bene difendere i panda e le altre specie in via di estinzione. Ma non è importante anche impedire che la natura di una regione venga "estinta" e si trasformi in una colata di cemento?

Facciamola

Forse per i politici del Veneto, anzi del Triveneto è giunto il momento di decidere se passare alla storia per avere fatto le grandi scelte al momento giusto, oppure se vogliono essere ricordati come amministratori dalla vista corta e bassa.

Purtroppo la politica del Veneto, e di Padova in particolare, dopo l'Unità, quando sono state prese alcune decisioni irreversibili, è stata quasi sempre di rinuncia alle grandi battaglie, cioè di piccolo o piccolissimo cabotaggio. Si pensi al collocamento dell'aeroporto di Venezia, così periferico rispetto all'area in espansione. Ma è ora di cambiare. L'area metropolitana condizionerà il futuro, così collocata fra il centro del Veneto e il mare.

Non dimentichiamo che, anche storicamente, il polo dello sviluppo ha oscillato sempre fra il mare (con Venezia) e il centro del Veneto (con Padova). Padova è stata metropoli ai tempi di Roma, poi è decaduta e alla fine, con l'annessione a Venezia, è arrivata ad avere un decimo degli abitanti della capitale, della Serenissima. Caduta la repubblica ha ripreso a crescere, per cui la sua area urbanizzata (non quella comunale) ha ora più abitanti di quella di Venezia. Ma il problema riguarda un'area più vasta con quattro punti focali: Padova, Treviso, Mestre e Venezia.

Infatti anche Mestre ha diritto ad essere un comune. Un referendum ha bloccato l'iniziativa. Ma la maggioranza dei mestrini si è espressa a favore del comune. Forse che, se ai tempi dell'ex grande Jugoslavia, la Slovenia avesse votato per l'indipendenza, per ottenerla avrebbe avuto bisogno del parere favorevole di tutti gli abitanti della Jugoslavia?

L'autodeterminazione di un popolo (o di una città) è questione che devono decidere quel popolo (o quella città) e non altri. Così, a Mestre, dovevano decidere i mestrini, ed hanno già deciso per il comune autonomo. In conclusione, la nascita dell'area metropolitana è un evento positivo, politicamente, economicamente, socialmente e culturalmente. Inoltre è già un fatto, anche se non esiste istituzionalmente. La metropoli è davanti ai nostri occhi, soltanto che non esistono ancora le regole per gestirla.

Ma (già venti o trent'anni or sono) avevano capito che esisteva persino i terroristi che avevano fatto di Padova e Mestre un'area da cui si sviluppava la loro attività nell'Italia nordorientale. Lo hanno capito moltissime società commerciali, e banche, che a Padova Mestre e Venezia hanno collocato la loro sede per il Veneto, lo sanno le Ferrovie dello Stato che per l'Eurostar hanno previsto due fermate a pochi chilometri di distanza a Mestre e Padova.

Francamente, continuo a non comprendere le ragioni del vecchio progetto, più o meno tradotto in realtà, di una zona metropolitana asfittica, ristretta alla cosiddetta gronda lagunare, o giù di lì. Infatti sono quaranta o cinquant'anni che il centro della regione si dilata ma in assenza di scelte urbanistiche adeguate, e quindi in maniera caotica e selvaggia, con un'alluvione di cemento.

I politici devono decidere se vogliono essere ricordati per quello che hanno fatto o per quello che non hanno fatto ma avrebbero potuto fare. Perché, non dimentichiamolo, non dotare l'Italia Nordorientale degli strumenti necessari significa, non soltanto andare contro la storia, ostacolare l'ulteriore espansione economica, ma anche non avere i mezzi per far crescere socialmente e culturalmente gli agglomerati urbani che si vanno formando o dilatando. Significa abbandonare a se stessi moltissimi centri, e quindi dare implicitamente via libera ad una urbanizzazione esasperata anche nella miriade di comuni che fanno corona all'asse dello sviluppo.

In conclusione, diamoci da fare, scriviamo la storia.

Sabino Acquaviva

NON SI CRESCE CON LE SPALLATE AD EFFETTO

di GIUSEPPE ZACCARIA

Storicamente la trasformazione dello stato in senso federale ha sempre incontrato in Italia notevoli difficoltà. Nonostante la presenza di un filone importante di pensiero politico orientato in senso federalista, le forti resistenze degli apparati centrali dello stato e di un solido partito «centralista», ben radicato nelle istituzioni, nei partiti e nei sindacati, hanno sempre avuto la meglio sulla pur diffusa domanda di federalismo presente nel paese.

Negli ultimi anni poi, mentre la parola «federalismo» veniva usata ed abusata dai mezzi di informazione e dagli uomini politici come se possedesse un significato inequivocabile e comune a tutti, se ne praticava nei fatti un uso spregiudicato e strumentale che l'ha di fatto svuotata di molti dei suoi significati più pregnanti.

Nella gara iperbolica a chi la sparava più grossa e a chi mirava più in alto negli obiettivi di tipo federale tutti si proclamavano a parole federalisti - anche i centralisti più incalliti - perseguendo in realtà gli obiettivi più diversi, che per lo più ben poco avevano a che fare con il vero federalismo: strizzare l'occhio alla Lega quand'era all'apice delle sue rivendicazioni indipendentiste, darsi gratuitamente una visibilità politica, caricare di contenuti ideologici l'idea e l'esigenza di autogoverno. Rigore e consapevolezza istituzionali scarsissimi, risultati zero.

(Segue a pagina 5)

Perfettamente emblematica in tal senso fu l'amara vicenda della commissione bicamerale, incaricata di predisporre una revisione integrale della seconda parte della costituzione. Dopo aver inserito a larghissima maggioranza nella proposta conclusiva di riforma l'aggettivo «federale», appunto per significare la volontà che l'Italia assumesse un ordinamento federale, nulla di federale è stato invece ottenuto e le reciproche convenienze partitiche immediate hanno fatto premio su qualunque altra considerazione, facendo crollare l'intero edificio della riforma. Come conseguenza inevitabile di questi ripetuti fallimenti e di una serie di prolungati comportamenti che hanno reso la stessa parola federalismo scarsamente credibile, ne derivò un crescente atteggiamento di indifferenza e di incredulità dei cittadini, a suo tempo - circa un anno fa - puntualmente registrato dall'osservatorio sul nord-est.

Oggi si ritorna insistentemente a parlare di federalismo. Non soltanto come formula retorica "passepartout", valida per tutti gli usi e per tutte le occasioni, ma soprattutto in relazione sia alla proposta di modifica del titolo quinto della Costituzione, approvata dalla Camera dei Deputati, sia in relazione ai referendum regionali con cui si chiederà di aderire alla richiesta rivolta dalle Regioni allo Stato di cedere parte dei propri poteri.

Nell'un caso come nell'altro, nonostante molti anni di convinto impegno federalista, ci permettiamo di manifestare un profondo scetticismo.

Nel caso della modifica della costituzione perché nel clima insostenibile di una campagna elettorale estenuante, la riforma federale delle autonomie, pur centrata sul principio sacrosanto (definire i nuclei di competenza dello Stato e lasciare tutto il resto agli altri soggetti), è debole, modesta e incompleta. Se il Polo manterrà il suo rifiuto, troppo fragile è oggi la maggioranza di governo per percorrere fino in fondo il piano della doppia lettura della Costituzione. Ma soprattutto di federalismo nella riforma c'è poco.

Nel secondo caso, quello dei referendum regionali, i presidenti delle regioni governate dal Polo, forti di un'ampia legittimazione elettorale, hanno indubbiamente messo a segno un'azzeccata mossa propagandistica, tra l'altro condivisa in modo del tutto trasversale sia dagli elettori del centro-destra che da quelli del centro-sinistra. Ma anche qui al di là dei proclami di sostanza federalista c'è poco. Non è con le spallate ad effetto che si induce lo stato centrale a cedere una parte dei suoi poteri originali.

Dopo tanti anni di disillusioni, permetteteci di essere scettici.

Giuseppe Zaccaria

L'iniziativa per trasferire poteri alla Regione. Lombardia e Piemonte erano ricorsi a un atto amministrativo

Federalismo, il Veneto sfida il governo

Una legge per il referendum sulla devolution. Palazzo Chigi ha trenta giorni per opporsi

MILANO — Giancarlo Galan, «governatore» berlusconiano del Veneto, masticò amaro quest'estate quando scoprì che il lombardo Roberto Formigoni e il piemontese Enzo Ghigo, suoi colleghi di partito, lo avevano anticipato nella corsa ai referendum sulla devolution. Ora però, in questa gara tutta interna al centrodestra, si è certamente rifatto. L'iniziativa referendaria approvata ieri dal consiglio regionale veneto, il cui obiettivo è quello di chiedere pieni poteri su sanità, scuola e polizia locale, assomiglia molto ad un guanto di sfida agitato in faccia al governo.

A differenza dei referendum lombardi e piemontesi, la consultazione voluta da Galan (a favore Polo e Lega, contro il centrosinistra) non è un semplice atto amministrativo, ma una legge regionale. Ciò significa che Amato e i suoi ministri non potranno limitarsi, come hanno fatto sinora, a bollare l'iniziativa come «eversiva» o «inutile», ma dovranno prendere posizione. Due possibilità: o entro 30 giorni impugnano il referendum veneto davanti alla Corte costituzionale oppure lasciano che le cose seguano il loro corso, che equivarrebbe a un via libera. Nel primo caso, rischiano di esporsi all'accusa di «difensori del centralismo». Nel secondo, di lasciare in mano ai «governatori» di centrodestra delle Regioni del Nord un insidioso strumento di propaganda.

Il forzista Galan aveva ieri l'aria di chi aspetta al varco l'avversario: «Un sì del governo sarebbe molto intelligente... E quindi non arriverà. Ma se bocceranno la nostra proposta di legge, voglio proprio vedere come potranno argomentarla». È la terza volta, negli ultimi otto anni, che il Veneto tenta la via del referendum sulla devolution: una legge del '92 venne impugnata dal governo davanti alla Corte costituzionale, che la bocciò; stessa storia nel '98, con la differenza che la sentenza della Corte «ancora non si conosce — dice Galan — nonostante risalga ad aprile». Tanto basta comunque al governatore per rivendicare al Veneto il ruolo di «inventore» della devolution: «Ci siamo mossi prima dei partiti nazionali». Lega compresa, pare di capire.

> Galan: «Se Roma dice sì è intelligente. Quindi non lo farà» Le opposizioni: uno spot elettorale

Il centrosinistra veneto, che ha bollato il referendum «come il più costoso spot elettorale del 2001», è riuscito ieri a far passare un emendamento che costringe Polo e Lega a portare in consiglio regionale la proposta di riforma costituzionale che sarà sottoposta ai cittadini. «Così eviteremo — ha detto il ds Flavio Zanonato — che un quesito generico si trasformi in pura propaganda». A Roma, invece, la maggioranza punta tutto sulla miniriforma federale già approvata alla Camera e presto all'esame del Senato: la Quercia vuole varala a tutti i costi, anche senza Polo e Lega, per poi indire in primavera un referendum confermativo. Scopo: neutralizzare politicamente quelli del centrodestra.

Francesco Alberti

L'accordo Polo-Lega e i due voti precedenti

• LA PRIMA E' STATA LA LOMBARDIA
Lo scorso 15 settembre, il consiglio regionale della Lombardia approva (con il voto della maggioranza di centrodestra, contrarie le opposizioni di centrosinistra e i Radicali) il referendum consultivo per chiedere ai cittadini se sono favorevoli al trasferimento dei poteri dallo Stato alla Regione nei settori della sanità, dell'istruzione professionale e della polizia locale

• IL SI' DEL PIEMONTE
Dopo la Lombardia, anche il consiglio regionale del Piemonte il 3 ottobre approva (con il sì del centrodestra, il no del centrosinistra, l'astensione dei Radicali; Prc e Pdci non partecipano al voto) il referendum consultivo sempre su sanità, scuola e sicurezza

• LA STRATEGIA DELLA CASA DELLE LIBERTA'
Il ricorso ai referendum sulla «devolution» nelle Regioni del Nord è uno dei punti principali che ha portato all'accordo elettorale e strategico tra il Polo e la Lega

laPADANIA 14/10/2000

L'ULIVO STATALISTA E CENTRALISTA VUOLE IMPEDIRE OGNI RIFORMA DELLA COSTITUZIONE

La truffa comunista sui poteri regionali

Il segretario federale: «Vogliono tenere schiava la Padania e servo il Meridione»

UMBERTO BOSSI

È in atto una perversa pantomima sui media in merito alla cosiddetta "riforma federalista" voluta dai comunisti nostrani.

Per questo è importante chiarire ai cittadini come stanno veramente le cose, onde evitare che l'Ulivo possa apparire federalista, pur essendo statalista e centralista.

Per entrare nel merito della valutazione del progetto comunista, dobbiamo rifarci all'art. 117 dell'attuale Costituzione che definisce la potestà legislativa, ovvero la "potestà politica" per eccellenza.

È dunque sull'art. 5 del disegno di legge costituzionale D'Alema-Amato, presentato il 18 marzo 1999, in sostituzione dell'attuale art. 117, che va fatto il "test di federalismo".

Allora i due presentatori della legge per il federalismo erano rispettivamente il presidente del Consiglio e il ministro per le Riforme istituzionali. Da allora le cose sono un po' cambiate, nel senso che Amato è diventato il presidente del Consiglio e D'Alema è rimasto al comando, ma solo del suo veliero.

Il testo dell'art. 5, a ben vedere, è organizzato in tre blocchi:

- il primo blocco descrive la potestà legislativa politica esclusiva dello Stato;
- il secondo blocco la potestà legislativa politica concorrente tra Stato e Regioni;
- il terzo blocco la potestà legislativa politica esclusiva delle Regioni.

Scorrendo il testo della potestà legislativa esclusiva dello Stato, ci si accorge subito che il federalismo non c'entra niente, ma anzi il testo propone un maggior accentramento dello Stato già dalla lettera a): in politica estera, nei rapporti internazionali, in quelli con l'Unione europea, nelle scelte sulle immigrazioni è sancito che il popolo non può niente, è escluso.

Nel secondo blocco, quello della potestà legislativa politica concorrente tra Stato e Regioni, si scopre che la concorrenza dello Stato è sleale perché si riserva la "disciplina generale", lasciando perciò alle Regioni solo quella residuale.

Ed inoltre trattandosi, quella statale, di una competenza sterminata, la competenza lasciata alle Regioni non è solo secondaria, ma simbolica.

Nel terzo blocco, infine, che è quello della competenza esclusiva delle Regioni, data la dimensione degli altri due blocchi, non resta niente.

Questa "falsa riforma" non è solo un atto di scherno ed una presa per il sedere dei cittadini, ma è una vera mascalzonata compiuta da chi l'ha ideata e votata.

Trasferendo le elencazioni delle potestà legislative dalle Regioni, come è nell'attuale Costituzione, allo Stato, come prevede la controriforma D'Alema-Amato, si mira scopertamente a rendere impossibili i nostri referendum sulla devoluzione, facendo leva sulla Corte costituzionale che si troverebbe rigidamente precostituite e minuziosamente enumerate tutte le competenze dello Stato. Il vero asstilo dell'oppressione che ci governa è quindi quello di impedire ogni riforma della Costituzione, tenere con la forza schiava la Padania e servo il Meridione.

Passando all'art. 119, che dovrebbe essere sostituito dall'art. 7 del disegno di legge D'Alema-Amato riguardante il cosiddetto federalismo fiscale, si rileva fin dalle prime battute che continua la presa in giro nei confronti dei cittadini.

È proprio un bel federalismo se l'autonomia finanziaria di entrata e di spesa delle Regioni e degli Enti Locali *dipende dalle leggi dello* Stato, se anche l'autonomia finanziaria-fiscale delle Regioni dipende da "leggi quadro statali".

Bontà loro spingono le Regioni e gli Enti Locali a rastrellare i mezzi economici di cui abbisognano, ricorrendo ai proventi da addizionali o sovraimposte.

Non resta che rispondergli: "No, grazie!".

Siamo indubbiamente davanti ad un regresso rispetto alla Costituzione vigente che può essere interpretata in modo più flessibile.

L'unico emendamento che il governo ha accettato alla Camera è quello ironico della Lega che chiedeva di togliere dal titolo della legge l'aggettivo "federalista", quindi non una riforma federalista, ma una riforma comunista e statalista.

Non c'è che dire, si tratta di un comportamento di ribaldi antidemocratici, che irridono e disprezzano il popolo e se ne vantano pure. Sono segnali inquietanti.

A proposito, caro presidente Ciampi, speriamo che più prima che dopo possa mandarci a votare e non ci abbandoni nello Stige finché la dittatura ci soffochi.

il punto

Così Bossi vuole dare la sua impronta al Polo

di STEFANO FOLLI

Chi credeva che l'alleanza con Berlusconi avrebbe bagnato le munizioni leghiste è stato smentito. Umberto Bossi si mostra impegnato in un'offensiva politica ad ampio raggio. Niente secessione, s'intende: il patto con il Polo è solido ed esclude il ritorno ad antiche suggestioni; del resto l'ipotesi secessionista era già tramontata con l'adesione dell'Italia alla moneta unica. E nessuno si stupisce nel vedere il capo leghista alla Festa Tricolore di An a Milano.

Ma il fatto che Bossi accetti l'unità nazionale non significa che abbia rinunciato alla sua politica. L'uomo è troppo astuto per non sapere che l'abbraccio con il Polo - come già avvenne nel '94 - gli regala tanti seggi in Parlamento, ma al tempo stesso riduce il suo spazio di manovra e tende a riportarlo nei ranghi. Come se non bastasse, in Lombardia il dinamismo di Formigoni assorbe e rende «istituzionali» alcuni degli argomenti storici del leghismo.

La Lega ha dunque un problema generale di visibilità, dato che il modello elettorale le impone di superare il quoziente del 4 per cento per ottenere i seggi proporzionali: quei seggi «puri» che fanno l'identità del partito e senza i quali il leghismo del 2000 sarebbe solo una costola di Forza Italia.

Questo spiega la doppia urgenza di Bossi: individuare temi specifici su cui la Lega possa far sentire la sua voce prima e più degli altri soci della Casa delle Libertà. Il che equivale a occupare un'area politica non coperta dagli alleati o dalla sinistra. Bossi sembra avere individuato tale area a destra di Forza Italia. Berlusconi è anti-comunista? Bossi lo è di più: non solo l'Italia è a rischio di «comunismo», ma l'intera Europa lo è. Anzi, comunismo e massoneria vanno a braccetto nella comunità della moneta unica.

Berlusconi parla di famiglia e di valori cristiani? Bossi va oltre e fa capire di non essere intralciato dagli scrupoli laici di cui invece Forza Italia deve tener conto perché rappresentano qualcosa nel suo elettorato.

Una parte della Chiesa si pronuncia contro l'immigrazione islamica? Bossi interpreta la posizione a modo suo e si spinge fino alle estreme conseguenze. L'integralismo non lo spaventa. E il migliaio di leghisti che ieri hanno urlato il loro «no» alla moschea di Lodi hanno stabilito un precedente. Mai in Italia, a differenza della Francia di Le Pen, la difesa dell'«identità culturale» ed etnica e l'intolleranza religiosa sono state usate come strumento politico.

Questa volontà di Bossi di dare un'impronta politica al Polo, facendo crescere una Lega di destra, sarà un problema per Berlusconi in campagna elettorale. Fini, che lo ha capito, segue con qualche imbarazzo gli sviluppi della faccenda. Casini ha fatto di più, perché ha unito la sua voce alle poche (Marco Pannella, Giorgio La Malfa) che si sono levate in Italia contro «il risorgere di sentimenti anti-ebraici». Non si riferisce alla Lega, ma a un certo clima tra l'indifferente e l'intollerante che si va diffondendo. Intanto la deriva leghista offre, è ovvio, agli avversari di Berlusconi un buon argomento elettorale. Come ha chiosato ieri Emma Bonino, «Bossi sta contaminando il Polo sul piano culturale».

ANCHE IN VENETO È PARTITO IL CAMMINO DI LIBERTÀ

Con la Devolution, saremo padroni a casa nostra

ERMANNO SERRAJOTTO *

È importante sottolineare il valore della scelta effettuata dal Consiglio Regionale del Veneto in questi giorni in tema di devolution, il passaggio di poteri su determinate tematiche dallo Stato alle Regioni.

Si possono fare due categorie di riflessioni in questo ambito, sia per quanto riguarda il principio di devolution in sé, sia per quanto riguarda i contenuti dello stesso.

Il meccanismo di devoluzione che le Regioni del Nord stanno portando avanti prevede di coinvolgere tutti i cittadini attraverso un referendum: si tratta di una scelta quanto mai democratica, legata ad anni di battaglie compiute in ambito istituzionale dal nostro movimento.

Da un punto di vista sociale possiamo dire che esso rappresenta un momento di convergenza tra il mondo politico e la società, il cittadino si trova a fianco una classe politica che per troppo tempo è rimasta distante dalle sue effettive esigenze ma che ora, di fronte all'entità del progetto, ne chiede il sostegno.

In merito ai contenuti della proposta, essa prevede il trasferimento dei poteri e delle relative risorse finanziarie in materia di sanità, istruzione, formazione professionale e polizia locale.

Si tratta di una serie di tematiche che sono particolarmente legate alla vita di ognuno, quindi riforme dall'elevato impatto sociale e culturale.

Poter gestire in maniera più vicina ai cittadini il bene fisico e intellettuale della nostra popolazione, rappresenta indubbiamente un passo notevole verso una concretizzazione e quindi una presa di coscienza anche da parte dei più dubbiosi di che cosa significhi poter avere gli strumenti per rispondere alle esigenze immediate senza dover necessariamente passare per la mediazione centrale.

Questo può essere quindi un passo tra i più importanti verso la reale presa di coscienza dei nostri popoli della loro identità, è un passo verso la realizzazione di un classico e sempre attuale slogan utilizzato dal nostro movimento: "Padroni a casa nostra".

La Lega Nord, come sempre, ha fatto da apripista verso concetti quali il federalismo (quello vero) e la sussidiarietà che ora si stanno concretizzando. La vera rivoluzione della Lega, allora, può essere vista sotto il profilo culturale. Si chiede sanità ma anche scuola, polizia locale ma anche formazione professionale. Probabilmente, se per decenni e decenni il sistema ha cercato di proporre solo ed esclusivamente i suoi progetti, le sue idee, la sua visione dello Stato, dell'individuo, ora, chiedendone preventivamente il consenso alle popolazioni stesse, si afferma il diritto di proporre ai nostri figli i nostri progetti, le nostre idee, i nostri concetti e nello stesso momento, come classe politica, attraverso i poteri su ambiti concreti, si chiede il permesso di poter essere messa alla prova su materie che toccano direttamente la vita dei singoli quali la sanità e la polizia locale.

Sono tutti concetti cari al mondo leghista che finalmente potrebbero avverarsi, nella speranza che essi siano l'inizio di un cammino di libertà.

** assessore alla Cultura della Regione Veneto*

IL POPOLO

20/10/2000

RIFORMA

Tutti i meriti della legge sui servizi sociali

Un differente approccio culturale e una partecipazione più attiva del cittadino

Antonio Montagnino

I meriti e gli aspetti innovativi della nuova Legge Quadro sul sistema integrato di interventi e servizi sociali sono numerosi e riguardano non solo i benefici di una corretta assistenza integrata ma amplificano l'ambito degli interventi legalizzati alla solidarietà, al volontariato, alle donazioni benefiche.

È una legge che reca all'interno della sua normativa un differente approccio culturale nei confronti dei servizi sociali, sollecitando in ogni singolo cittadino una partecipazione più attiva nei confronti della propria collettività, in particolare là dove si riscontra una maggiore richiesta assistenziale.

Bene articolato è anche l'assetto istituzionale e organizzativo che caratterizza il nuovo sistema integrato di interventi e servizi sociali.

La prima responsabilità di autorizzazione, e successivo monitoraggio sulle realizzazioni, affidato ai Comuni rappresenta, a mio avviso, una maggiore garanzia di rispetto delle esigenze assistenziali territoriali, considerando che sempre ai Comuni è affidato il compito di coordinare gli enti preposti per i diversi ambiti di competenze.

Mi pare del tutto adeguato anche il ruolo svolto dalle Province, con funzioni di raccolta di informazioni, attentamente valutate al fine di promuovere e favorire interventi territoriali specifici. Il tutto correlato da iniziative volte alla formazione professionale di base e all'aggiornamento.

Sono certamente d'accordo nell'affidare all'Istituzione regionale l'impegno di controllo sull'efficienza delle diverse strutture, ma soprattutto che siano le Regioni ad assumersi il compito di stabilire, insieme agli enti locali interessati, gli ambiti territoriali, le modalità e gli strumenti per la gestione unitaria del sistema locale dei servizi sociali a rete.

Infine sottoscrivo, senza riserve, l'articolo 9, riguardo le funzioni dello Stato, a cui spetterà - giustamente - di determinare i principi e gli obiettivi della politica sociale attraverso un Piano nazionale degli interventi e dei servizi sociali, secondo quanto esposto all'articolo 18.

Un'ultima nota positiva sull'istituzione della Carta dei servizi sociali, ideata per meglio tutelare le posizioni soggettive degli utenti e tenerli informati ed aggiornati sui criteri di accesso ai servizi e sulle modalità di ogni relativo funzionamento.

laPADANIA

Le Regioni riformate devono volare alto

Si tratta di attuare il trasferimento integrale di poteri e competenze legislativi primari nelle diverse materie

ETTORE A. ALBERTONI*

La Nuova Regione, seppure con travaglio e fatica, sta nascendo. Questo è, almeno a mio avviso, il dato rilevante in una situazione difficile e complessa come quella in cui siamo immersi. Non c'è dubbio che siamo di fronte ad un grande marasma politico, ad un preoccupante dissesto costituzionale e troppo spesso ad insufficiente sviluppo civile ed economico ed a sfiducia diffusa e rancorosa verso la politica.

La nuova Regione rinasce - dopo quasi tre decenni di vita eminentemente amministrativa, asfittica ed umiliata - profondamente mutata ed insieme legittimata ad essere davvero protagonista di profondi cambiamenti. È ciò a seguito della mini-riforma rappresentata dalla Legge costituzionale 22 novembre 1999, n° 1. Si tratta, in sintesi, della recentissima riforma di quattro articoli della Costituzione che ha consentito l'elezione diretta del presidente della giunta regionale e l'avvio della fase costituente per i parlamenti regionali.

Ora si deve attuare - purtroppo con mezzo secolo di ritardo - quella vera autonomia statutaria delle Regioni che, pur prevista nella legge fondamentale della Repubblica, è rimasta sempre una illusione ed un imbroglio. È, però, bene sottolineare anche che, essendo stati modificati in modo sostanziale gli articoli 121, 122, 123 e 126 della Costituzione vigente, sono cadute, almeno sul piano di principio, molte delle barriere autoritarie e centralistiche che nell'oltre mezzo secolo di vita della Carta costituzionale hanno impedito lo sviluppo di quel diritto fondamentale alla autonomia che costituisce la principale e più interessante innovazione nella nostra organizzazione pubblica e politica.

Almeno sul piano teorico possiamo dunque dire che: "C'era una volta..." la Regione a statuto ordinario caratterizzata da scarsa legittimazione, molto burocratismo e poca sostanza politica. Oggi non è più così giacché nella forma più legittima e politicamente operosa è diventata concreta la possibilità - se si sa cogliere l'occasione! - di operare quell'atto fondamentale di democrazia, di onestà politica e di azione istituzionale che abbiamo a pieno diritto chiamato "devoluzione". Quest'ultima rappresenta una scelta ideale e di grande portata che significa sul terreno pratico il trasferimento definitivo ed irreversibile dal parlamento nazionale e dal governo romano di tutte le competenze che sono proprie delle Regioni. Il parlamento dei Lombardi e poi quelli dei Veneti e dei Piemontesi hanno dimostrato che questa scelta è possibile, legittima, politicamente vincente.

In coerenza con gli impegni assunti con l'elettorato sin dal 17 febbraio 2000, questa scelta è stata deliberata dai tre parlamenti regionali con la consapevolezza di adempiere ad un atto da tempo dovuto.

In fondo si tratta - nella vita politica ed istituzionale di un Paese governato nel suo livello centrale dalla più sfacciata slealtà costituzionale di politici incapaci e dalla più proterva partigianeria di partiti privi di idee, di prospettive e di valori - di attuare quel trasferimento integrale di poteri e competenze legislativi primari nelle diverse ed importanti materie elencate dall'art. 117 Costituzione.

Dobbiamo dire che complessivamente c'è stata grande responsabilità e determinazione nelle forze che hanno vinto le elezioni regionali. Occorre, però, ora andare avanti, richiamare alla stessa determinazione tutte le altre Regioni che condividono lo stesso disegno di libertà, di sviluppo e di cambiamento.

È, dunque, necessario completare ovunque questo processo di "devoluzione" che rappresenta liberazione di forze sociali e culturali, garanzia di sviluppo economico e, insieme, chiarificazione di obiettivi, metodi e mezzi di governo. Solo in questo modo la prospettiva politica e l'avvenire - oggi inquinati dall'odio e dalle menzogne dei comunisti e dei loro fiancheggiatori - garantiranno speranza e conforto a tutti gli amici delle libertà. A ben guardare ciò che maggiormente fa imbestialire (il verbo è forte, lo so, ma rispecchia esattamente le forsennate reazioni dei nostri nemici) è la tensione liberatrice che guida queste scelte. Esse compendiano non solo attenta e critica considerazione storica e culturale della situazione politica italiana nella fase ormai conclusiva della crisi - a mio avviso mortale ed irreversibile - del blocco di potere conservatore, reazionario ed antipopolare che si è chiamato Ulivo e che se ora appare innominato, resta peraltro fedele alla sua natura intrinsecamente liberticida.

Il nostro intransigente sostegno dei valori fondamentali delle persone e delle Comunità, unito alla difesa e al rafforzamento di una moralità comune, naturale e insieme civile, rappresentano i dati preziosi e qualificanti di una ben precisa volontà politica. Essa ha il suo punto di forza e di qualificazione nel rifiuto di ogni globalizzazione appiattente ed omologante. Afferma, perciò, la preminenza, alta e nobile, della soggettività politica, culturale, identitaria ed istituzionale di pacifici Popoli e di libere Terre. È più che mai necessario che le Nuove Regioni interpretino tutto questo e volino sempre più in alto, senza tentennamenti e ritardi che nessuno capirebbe ed ancora meno giustificherebbe.

*** Assessore alle Culture, Identità e Autonomie della Regione Lombardia***

Il Sole 24 ORE

24/10/2000

■ IL DDL AL SENATO

Federalismo, si riaprono i giochi

ROMA ■ Nuovo vertice del Polo sul federalismo dopo la raffica dei mille emendamenti presentati al Senato sul provvedimento di riforma: leader della Casa delle libertà, capigruppo parlamentari della minoranza e presidenti di Regione del Centro-destra s'incontrano a metà settimana per decidere l'atteggiamento da assumere sulla legge costituzionale di riassetto federale dello Stato, approvata dal Centro-sinistra alla Camera fra fortissime polemiche e attualmente all'esame della prima Commissione di Palazzo Madama. Si tratta in sostanza di decidere se la scelta dell'ostruzionismo sia quella migliore e soprattutto di valutare le reali possibilità che l'Ulivo possa far ricorso in un secondo momento al referendum confermativo.

Perché, nonostante l'enorme massa delle proposte di modifica apposte al provvedimento, la riforma dovrebbe arrivare in Aula al più presto: nei primi giorni di novembre, e comunque prima che il Senato, a metà mese, passi all'esame della Finanziaria. Questo l'orientamento del presidente della commissione Affari costituzionali, Massimo Villone, impossibilitato ad arginare la valanga ostruzionistica ma determinato a non farsene sommergere. La conferenza dei capigruppo, ricorda, può decidere in qualsiasi momento di trasferire in Aula il provvedimento, provocando la caduta di tutti gli emendamenti e stabilendo un contingentamento dei tempi capace di garantire una rapida approvazione.

Sarebbe una forzatura, obbietta Renato Schifani, capogruppo di Fi in Commissione, escludendo che questa possa essere l'intenzione del presidente Villone. Che replica osservando che le norme sul federalismo non configurano affatto una «finta riforma», come sostiene l'opposizione, ma rappresentano un primo coerente sistema di trasferimento dei poteri dallo Stato verso le istituzioni locali. Del tutto in sintonia, peraltro, con quanto ha osservato proprio ieri Giuliano Amato, ricordando che «il ruolo dello Stato è quello di promuovere, coordinare, e fare incontrare i pezzi: non è facile — ha aggiunto il presidente del Consiglio — ma lo Stato deve imparare a cambiare mestiere».

Quella federale è una riforma vera, insiste Villone, spiegando che, a voler cavillare, il testo di legge arrivato dalla Camera prospetta semmai qualche seria obbiezione tecnica. A cominciare dalla formulazione dell'articolo che configura il potere sostitutivo del Governo nell'ipotesi di inerzia degli enti regionali. Ma l'avversione del Polo è soprattutto di contenuto politico, come dice Schifani, convinto che «la maggioranza, dopo aver perso un tempo prezioso, possa pensare di cavarsela con una soluzione di facciata, buona soltanto per la propaganda elettorale».

A preoccupare l'esponente forzista è però soprattutto la prospettiva che, procedendo a marce forzate, il Centro-sinistra possa arrivare all'approvazione della legge a maggioranza semplice. Restando ovviamente al di sotto della quota dei due terzi dei consensi che, secondo la Costituzione, escludono la possibilità di ricorrere al referendum confermativo. Sul cui successo l'Ulivo sembra confidare molto. Conti alla mano, la possibilità di far coincidere la data delle politiche con la scadenza referendaria appare assai remota, ma in ogni caso il Centro-destra non intende correr rischi. Non sembra che per questo motivo la Casa delle libertà possa decidere di dare il suo consenso alla riforma federale: «A meno che non accettino le nostre proposte», conclude Schifani.

F.Co.

Riforme, intesa possibile sul federalismo

L'Ulivo: voto entro il 10 novembre. Il Polo verso il sì

Claudio Tito

ROMA

«La riforma elettorale? Ma quando mai si riuscirà a farla? Qualcuno pensa ancora che si possa davvero approvare una nuova legge? Io no. Anche perchè sono convinto che il maggioritario aiuti chi, come noi, deve rincorrere. Così è successo nel '94 e così è accaduto nel '96». Clemente Mastella non ha dubbi. Per lui la pietra tombale sull'ipotesi di dar vita ad un nuovo sistema elettorale è stata posata da tempo. E, del resto, la decisione assunta ieri dalla conferenza dei capigruppo del Senato, sembra andare proprio in questa direzione. L'aula di Palazzo Madama darà la precedenza nel calendario dei lavori al testo sul federalismo che dovrebbe essere approvato entro il 10 novembre. Poi sarà il turno della legge elettorale. Un poi, però, che non ha ancora un tempo certo. Su questo punto si riuniranno di nuovo i presidenti dei gruppi per assumere una decisione. Il centrosinistra vorrebbe discuterla prima dell'approdo in aula della finanziaria prevista per il 20 novembre.

Ma l'Ulivo intende realmente procedere senza un'intesa con il centrodestra? Questa è stata la minaccia ventilata all'ultimo vertice della scorsa settimana. Una minaccia che sta ora perdendo consistenza, anche in seguito alle perplessità sollevate nei giorni scorsi da Giuliano Amato e a quelle maturate da tempo in alcuni partiti della coalizione. Non a caso i segretari della maggioranza avrebbero dovuto riunirsi questa settimana proprio per discutere la strategia da seguire su questo delicato terreno, ma al momento tutto è rinviato a data da destinarsi.

Anche nel centrosinistra, insomma, la possibilità di dare al paese una nuova legge elettorale viene vista con crescente pessimismo. Anzi, la scelta di abbandonare i lavori in commissione per traferire il confronto direttamente nell'aula del Senato è da ricondurre alla volontà dei capigruppo dell'Ulivo di chiudere il discorso definitivamente in quella sede tentando di costringere il Polo a rendere palese in un dibattito pubblico la propria contrarietà ad un accordo bypartisan. «E' chiaro - spiega il diessino Gavino Angius - che se presenteranno pochi emendamenti al nostro testo, si potrà discutere. Se gli emendamenti saranno duemila, si dovrà prendere atto della volontà chiaramente ostruzionistica».

La risposta della Casa delle Libertà al Senato è l'esatto contraltare della posizione assunta dalla maggioranza: la richiesta di anticipare l'esame del federalismo va interpretato come un rinvio 'sine die' della riforma elettorale. «Sono pessimista - commenta il capogruppo di Fi, Enrico La Loggia - e a noi purtroppo non resta che prendere atto che a causa dell'interesse della maggioranza questa volta non si potrà fare nessuna intesa. E' stato tutto rinviato a nuovo ruolo. Ne riparleremo, ma non si sa quando». Le parole di La Loggia hanno scatenato una piccola bufera nei tranquilli saloni del Senato obbligando gli esponenti della maggioranza a smentire la lettura data dal Polo ai risultati della conferenza dei capigruppo. Il cosiddetto gioco del cerino, quindi, andrà avanti ancora per qualche settimana, fino a quando non verrà pronunciata ufficialmente la parola fine in aula o quando l'inizio della sessione di bilancio a Palazzo Madama non prenderà il sopravvento su tutto.

Nel frattempo la riforma federalista sembra imboccare una strada molto più spedita. Al Senato, il centrodestra potrebbe anche assumere un atteggiamento più morbido rispetto a quello tenuto alla Camera. E questo con l'obiettivo di disinnescare l'arma di convocare insieme alle elezioni il referendum confermativo delle leggi costituzionali, brandita di tanto in tanto dall'Ulivo.

Regioni "speciali": arriva il Governatore

Roma

Alla fine dello scorso anno la legge costituzionale per le Regioni a Statuto ordinario che a maggio ha permesso l'elezione diretta dei presidenti. Ieri il sì definitivo della Camera alla riforma della Carta che stabilisce il nuovo sistema elettorale anche per le Regioni a Statuto speciale: Sicilia, Sardegna, Friuli-Venezia Giulia, Valle d'Aosta e Trentino-Alto Adige. I "sì" sono stati 434, i "no" 50 (tra questi Lega, Rifondazione e qualche "dissidente" nel Polo), 14 gli astenuti. La maggioranza richiesta era di 312 voti. I presenti erano 498.

La nuova legge stabilisce che anche le Regioni a Statuto speciale scelgano il proprio sistema elettorale, ma, in via transitoria, è prevista l'elezione diretta del presidente della Regione, tranne che per il Trentino e la Valle d'Aosta, cioè le due regioni dove sono presenti minoranze linguistiche.

In Trentino, dove in realtà la Regione è sdoppiata nelle Province di Trento e Bolzano, le regole sono diverse: a Trento è prevista l'elezione diretta con il doppio turno, a Bolzano, per evitare possibili fratture fra i gruppi linguistici, resta il sistema proporzionale. In Sicilia ci sarà l'elezione diretta fin dalle prossime elezioni del 2001. Anche in Sardegna e in Friuli si prevede l'elezione diretta del presidente della Regione. In Valle d'Aosta si parte con il sistema senza elezione diretta nè premio di maggioranza, salvo decisione diversa della Regione.

La legge contiene anche una norma per aumentare le candidature femminili: «la legge - è scritto - promuove condizioni di parità per l'accesso alle consultazioni elettorali».

Ma la riforma non piace a tutti. Ieri la seconda commissione del Consiglio provinciale di Trento ha sospeso i lavori in segno di protesta contro l'approvazione in Parlamento della legge. Dopo aver appreso il risultato da Internet il presidente della Commissione, Mauro Delladio (Forza Italia), ha aperto i lavori proponendo un minuto di silenzio per quella che ha definito la fine della Regione Trentino Alto Adige. Il commissario aggiunto Taverna (An) ha sostenuto l'opportunità di sospendere la seduta in segno di protesta contro la decisione del Parlamento. Messa ai voti la richiesta di Taverna è stata sostenuta da Delladio e Bertolini (Lega). Il consigliere Franco Panizza (Partito autonomista Trentino Tirolese) si è astenuto mentre i consiglieri Wanda Chiodi (Ds) e Gino Fontana (Margherita) hanno votato contro. Il doppio voto del presidente Delladio ha determinato il rinvio dei lavori.

Di parere contrario Luis Durnwalder, presidente della Provincia di Bolzano, per il quale si tratta di «un enorme risultato politico». E rivolge il suo «ringraziamento e riconoscimento», anche a nome della Giunta provinciale, «al governo, a tutti i parlamentari ed in particolare ai deputati ed ai senatori altoatesini che hanno contribuito all'esito positivo di questo lungo e difficile iter di riforma».

Il Sole 24 ORE

27/10/2000

Subito dopo la fine del franchismo, è iniziata una devolution dalle radici storiche discutibili che sta mettendo in crisi l'unità del Paese

Spagna, l'esempio da non seguire

DI BRUNO ARPAIA

D'accordo, prendiamola a ridere, come fa Manuel Vázquez Montalbán nel suo più recente romanzo, *L'uomo della mia vita*. Divertiamoci, seguendo le fantasiose peripezie di Pepe Carvalho, alle prese con gli ingenui e goffi sforzi del Governo catalano di Jordi Pujol di dotarsi di un servizio segreto autonomo in lotta contro la globalizzazione e il nuovo ordine internazionale, colpevoli di "mortificare il nazionalismo"; scherziamo sull'idea di un apparato parallelo catalano «in tensione dialettica non solo con lo Stato spagnolo, ma anche con le altre comunità autonome che possono avere intenzioni contrarie» agli interessi di Barcellona; sorridiamo del tentativo di creare un fronte europeo di Nazioni senza Stato del quale dovrebbero far parte, oltre ai catalani, i gallesi, i baschi, i corsi, i padani, i friulani, gli altoatesini, i bretoni, i gallesi e gli occitani.

Scherziamo pure. Tanto, è solo un romanzo. Ma ricordiamo che la fervida immaginazione di Vázquez Montalbán non fa che conferire *vis* letteraria a uno dei tanti paradossi della España plural, di quello Stato delle Autonomie, che ormai, a venticinque anni dalla fine della lunga notte del franchismo, fatica a tenere a bada le tensioni nazionalistiche, le spinte centrifughe, i nuovi e aggressivi centralismi regionali: a dispetto del cosiddetto "miracolo Aznar" e dei titoli di giornale che proclamano la Spagna la nazione più *trendy* d'Europa. A Madrid e dintorni, infatti, la mitica *devolution* è già avvenuta, e i risultati non sembrano incoraggianti.

Dopo il 1975, la nuova Spagna, quasi per espiare un complesso di colpa dovuto alle persecuzioni franchiste contro baschi e catalani, concesse alle varie regioni dei generosissimi Statuti di autonomia al cui confronto, come afferma lo storico Juan Pablo Fussi, «il tanto rimpianto regime forale basco si limitava a sporadiche assemblee dei villaggi». Eppure, un quarto di secolo dopo, a molti sembra che su quell'abbozzo di federalismo comincino a gravare ombre sempre più inquietanti. «Credevo — ha scritto Eduardo Haro Tecglen, un autorevole commentatore che si è sempre battuto contro il centralismo franchista e i suoi eredi — che quella Costituzione delle Autonomie, che aveva di mira il federalismo, fosse soddisfacente. Oggi il mio malessere deriva dalla constatazione che, invece, il nazionalismo "spagnolista" si è moltiplicato in tanti nazionalismi locali. Lo Stato: volevamo che fosse debole, e lo vediamo anch'esso moltiplicato in tanti Stati simultaneamente forti, mentre quello centrale torna alla "mano dura"».

La verità è che, invece di procedere verso la convivenza e l'armonizzazione nel rispetto delle diverse culture e nazioni spagnole, si sta andando allo scontro. Gli attriti fra i vari settori della società civile si fanno sempre più aspri, e il fossato fra chi sente di appartenere all'una o all'altra comunità diventa più profondo ogni giorno che passa. È come se la Costituzione semifederalista e gli Statuti di Autonomia avessero agito da apprendisti stregoni, scatenando localismi, appartenenze rimosse, intolleranze sopite, e perfino una certa quota di razzismo "interno".

Non è solo il terrorismo dell'Eta a scavare quel fossato, a costringere a schierarsi da una parte o dall'altra. Anzi, è sul terreno linguistico e culturale che i conflitti sono più evidenti, più quotidiani: nella Spagna del Duemila rivivono miti e leggende "nazionali" spesso senza alcun fondamento storico, oppure si rivitalizzano con complesse respirazioni bocca a bocca lingue quasi estinte come lo stesso euskera, che il basco Unamuno, già all'inizio del Novecento, invitava a ritirarsi sulle montagne per avere una morte più dolce.

Oggi, insomma, il nazionalismo è un virus che si insinua in ogni settore della società, nelle azioni apparentemente più innocenti. A Bilbao o a Vitoria, se scrivi Euskadi con la "s" o con la "z" dichiari la tua appartenenza, ti schieri. Anzi, da qualche tempo, per essere *politically correct* secondo la *izquierda abertzale* (la "sinistra patriottica"!), dovresti dire e scrivere Euskal Herria, visto che Euzkadi è ormai il nome ufficiale della regione, inserito nella Costituzione dei *maketos*, gli odiati spagnoli, i forestieri.

Se a questo si aggiungono il terrorismo e la *kale borroka*, una caricatura dell'Intifada palestinese che provoca ogni giorno assalti con bottiglie molotov, intimidazioni, pestaggi, pacchibomba, tentativi di estorsione, incendi di automobili ai danni di giudici, giornalisti, pubblici funzionari, consiglieri comunali popolari e socialisti, si capisce bene perché molti bilbaini o cittadini di San Sebastián che non parlano basco preferiscano mandare i propri figli a scuola a Burgos, oppure perché si sia scatenata una vera e propria fuga in massa dalle Province basche di insegnanti, giudici e impiegati, discriminati perché non parlano euskera o lo masticano appena. Per la prima volta, i non nazionalisti (o "nazionalisti spagnoli", come li chiamano gli *abertzales*) hanno paura. Paura sul serio.

E in Catalogna, la regione che Bossi tanto invidia? La situazione non è poi molto migliore. Basta chiedere notizie alla professoressa Josefina Albert, dell'Università Rovira i Virgili di Tarragona, messa sotto inchiesta solo per aver consentito a uno studente di sostenere l'esame di ammissione in castigliano. O ai distributori cinematografici, che un'assurda Ley de catalan avrebbe voluto costringere a far doppiare in catalano non solo i film stranieri, ma perfino quelli girati in castigliano. Secondo le stesse statistiche del Governo di Barcellona, solo l'1% degli alunni dell'asilo e delle elementari ha potuto ricevere lezioni in castigliano, la lingua materna del 47% dei cittadini catalani.

Così, mentre il Partito nazionalista basco, al potere a Vitoria, o Convergencia, il movimento che fa capo a Jordi Pujol, il presidente catalano, radicalizzano le proprie posizioni e parlano ormai non più di autonomia, ma di una "sovranità condivisa" parente prossima dell'indipendenza, sono in molti a reagire e a far notare i pericoli a cui la Spagna va incontro. «Crediamo — ha scritto il filosofo basco Fernando Savater — nel diritto di chiunque di educare e vivere in euskera, ma riteniamo che trasformarlo in una priorità culturale ha condotto a sprechi di denaro e a imposizioni colleriche».

Questione non secondaria, quella dello spreco di denaro pubblico e della moltiplicazione dei centri di spesa: l'insistenza sull'esclusività delle lingue "nazionali" implica infatti una serie di ostacoli alla libertà del mercato del lavoro e la rinuncia a sfruttare anche economicamente una risorsa come il castigliano, parlato da quasi mezzo miliardo di persone, ormai seconda lingua negli Stati Uniti e sul punto di diventare obbligatoria perfino nelle scuole brasiliane. Juan Ramón Lodares, professore di Filologia dell'Università autonoma di Madrid, ha fatto recentemente notare che in Spagna i libri di testo costano il 30 o il 20% più che nel resto d'Europa, perché gli editori devono

stampare tante edizioni quante sono le lingue o i programmi di studio delle diverse Comunità autonome. Ma i paradossi spagnoli non finiscono qui. Nel 1995 le reti televisive locali, spesso di pessima qualità, sono costate al contribuente il doppio della Bbc. Alcune università hanno bisogno di fondi straordinari per far tradurre le tesi presentate in castigliano, tesi che poi resteranno abbandonate negli scantinati: come le altre, solo che saranno costate il doppio. Infine, l'ultima assurdità: pare che il Senato si doterà presto di traduttori simultanei per consentire ai rappresentanti del popolo di tenere i loro discorsi in euskera, catalano o gagliego, quando potrebbero capirsi perfettamente parlando tutti in castigliano. Miracoli della *devolution*.

Il moltiplicarsi selvaggio dei nazionalismi locali

Una manifestazione di nazionalisti a Bilbao: sullo striscione c'è scritto «Il popolo basco deve vivere»

Il Sole 24 ORE

27/10/2000

Una pluralità di spinte di segno diverso ha favorito l'attuazione sul piano territoriale delle riforme che a livello centrale non si è ancora riusciti a realizzare - Un percorso che rischia ora di proseguire tra strappi e conflitti

Una Repubblica fondata sulle autonomie

DI ILVO DIAMANTI

Fino a qualche anno fa l'autonomia locale veniva guardata con sospetto dai più. Oggi costituisce, invece, una priorità riconosciuta da tutti. Dalla maggioranza, dall'opposizione, dai presidenti delle Regioni del Nord, ma anche delle altre Regioni. Dal presidente della Repubblica e dal presidente del Consiglio. Almeno nelle dichiarazioni pubbliche, tutti o quasi oggi si dicono federalisti. E, indubbiamente, in questa direzione passi se ne sono fatti molti. Anche se zigzagando.

Il trasferimento delle competenze dal centro alle periferie, previsto dalle leggi disegnate da Bassanini, ha certamente potenziato i compiti e i poteri degli enti locali. Poi il cambiamento del modo di elezione. Oggi non c'è un contesto territoriale il cui responsabile non sia eletto con voto diretto e che, al tempo stesso, non disponga, al momento dell'investitura, di una maggioranza ampia. I Comuni, anzitutto. Poi le Province. Infine le Regioni. La cui legge elettorale è entrata in vigore quest'anno. Oggi i sindaci e i presidenti delle Regioni, in particolare, godono di un riconoscimento sociale elevato. E di poteri maggiori rispetto a un tempo. Anche se le aspettative nei loro confronti sono cresciute molto più rispetto alle competenze e alle risorse di cui dispongono.

Siamo così diventati, in un decennio, una "Repubblica delle autonomie". Ma più che in virtù di un disegno definito e condiviso, per effetto di una pluralità di spinte di segno diverso, che hanno favorito l'attuazione a livello territoriale delle riforme che a livello centrale e nazionale non si è riusciti a realizzare. Penso all'ipotesi (semi)presidenzialista. Ai molteplici progetti di rafforzare l'Esecutivo; di aumentare i poteri del premier; di approvare una legge elettorale maggioritaria, che garantisca responsabilità certa alle coalizioni e ai loro leader. Dopo quasi un decennio di discussioni questi obiettivi sono stati attuati dovunque, a livello locale, ma non a livello nazionale e centrale.

Abbiamo, cioè, uno Stato con tanti presidenti (e sindaci), che rappresentano contesti territoriali piccoli, medi talora grandi. Votati direttamente dai cittadini. Senza interlocutori "nazionali" dotati della stessa legittimazione. Visto che l'esecutivo, il Premier e lo stesso presidente della Repubblica mantengono, almeno nella forma, le medesime prerogative sancite dalla Costituzione. Certo, di "fatto" il ruolo del premier e del presidente si è rafforzato molto, rispetto a un tempo. Ma lo squilibrio fra il centro e la periferia, fra lo Stato e i poteri centrali appare evidente. E tende ad allargarsi. Anche perché il percorso verso l'autonomia avviene per "strappi", più che tracciando orizzonti precisi e condivisi. Lo stesso ministro, nella sua relazione, lo conferma, quando sostiene che manchiamo di un quadro di riferimento certo. In grado di dare coerenza ai cambiamenti avvenuti in questi anni. E, soprattutto, di regolare le relazioni fra il centro e la periferia. Fra lo Stato e i poteri locali. Perché non è possibile riformare lo Stato a "Costituzione invariata". Perché, inoltre, senza una Camera che garantisca una sede di confronto e deliberazione alle autonomie territoriali, alle Regioni e ai Comuni nessuna iniziativa, neppure la riforma proposta dal Governo e approvata dalla maggioranza in Parlamento può fornire uno stabile assetto federalista allo Stato.

Il rischio, invece, è che il percorso dell'autonomia in Italia prosegua fra strappi e conflitti. A colpi di referendum regionali e di devolution. Difficile capire verso quale modello di Stato si arriverà, lungo questo cammino. Verso quale federalismo. Perché è vero, come sostiene il ministro citando Elazar, che i modelli di federalismo sono molti e diversi. Che non esiste un solo "federalismo giusto". Il problema è quando, come nell'Italia dei nostri tempi, le versioni proposte diventano troppe. In aperta concorrenza reciproca. Usate per differenziarsi. Come motivi di lotta politica, invece che di confronto e di progettazione istituzionale. Non è la pluralità dei federalismi, ma il "federalismo preterintenzionale", che preoccupa.

IL CONVEGNO

Oggi a Urbino, presso l'Aula Sospesa della Facoltà di sociologia in via Saffi 15, si chiude il I° Corso di formazione e perfezionamento in "Compiti e problematiche del governo locale", promosso dal Laboratorio di Studi Politici e Sociali (LaPoliS) dell'Istituto di Sociologia (Università degli Studi di Urbino) in collaborazione con la Scuola di Formazione del Personale della Regione Marche e rivolto ad un ristretto numero di laureati, amministratori e funzionari di enti locali. Atto conclusivo del corso, un seminario sul tema «Governo locale: quale modello per il futuro?», aperto da una relazione di Antonio Maccanico, ministro delle Riforme istituzionali, cui farà seguito una comunicazione di Ilvo Diamanti, direttore di LaPoliS e del Corso. Chiuderà i lavori il presidente della Regione Marche Vito D'Ambrosio.

In questa sede proponiamo una sintesi della relazione del ministro Antonio Maccanico.

Il Sole 24 ORE

27/10/2000

Serve una cornice costituzionale

Destinati al fallimento gli sforzi senza una modifica alla nostra Carta

DI ANTONIO MACCANICO *

Attraverso le riforme compiute nel corso di questa legislatura sta finalmente giungendo a compimento il lungo percorso di trasferimento di poteri dallo Stato verso le Regioni e gli Enti locali, che, previsto nella Costituzione, era iniziato trent'anni fa con l'istituzione delle Regioni.

Il limite delle iniziative, che danno comunque il senso di un grande cambiamento in corso di attuazione, è che questa opera di ammodernamento è avvenuta — per gran parte — a Costituzione invariata. Si è proceduto, in un certo senso, su un doppio binario: da una parte, introducendo tutti gli elementi di ammodernamento, di decentramento, di trasferimento delle funzioni alle Regioni per via di legge ordinaria o delegata; dall'altra, tentando di riformare la cornice costituzionale, attraverso la Bicamerale. Ma la Bicamerale è fallita, è fallito quindi questo passo ulteriore. Questo salto di qualità della riforma costituzionale non è andata avanti. Tuttavia dobbiamo dire che fallita la Bicamerale il processo di riforma costituzionale non si è arrestato, perché l'iniziativa riformista ha ripreso vigore sulla base dell'articolo 138 della Costituzione. Considero un risultato molto importante quello dell'elezione diretta dei Presidenti delle Regioni e della modifica degli articoli 121, 122,123 e 126 della Costituzione prevista dalla legge costituzionale n. 1 del 1999.

Si tratta del rafforzamento dell'autonomia statutaria delle Regioni che certamente darà maggior respiro agli Enti regionali, quindi di un fatto che credo costituisca una svolta istituzionale importante.

Ma il punto più importante è il fatto che la Camera dei Deputati abbia approvato la riforma del Titolo V della Costituzione, cioè di quel disegno di legge presentato al Parlamento dal mio predecessore Amato e che ha avuto una trattazione in Commissione molto approfondita, per cui si può ritenere senz'altro che il testo che ne è venuto fuori è un testo direi migliore, sia del disegno di legge originale, sia di quello predisposto dalla Bicamerale.

Quali sono i punti qualificanti di questo disegno di legge così come è uscito dall'esame della Commissione? Innanzitutto il capovolgimento dell'articolo 117, per cui sono stabiliti i compiti legislativi dello Stato, mentre quelli generali vanno alle Regioni in via esclusiva o in via concorrente. Si tratta di una rivoluzione copernicana, rispetto al meccanismo precedente.

È stato inoltre stabilito il principio di sussidiarietà verticale, e questo è un fatto estremamente importante perché si tratta di uno dei principi ordinamentali dell'Unione europea.

Infatti sono state attribuite in via ordinaria ai Comuni le funzioni amministrative, salvo per i casi in cui per legge si stabilisce che per esigenze di carattere unitario queste funzioni amministrative sono esercitate dalle Regioni.

Un altro principio importante è il principio della differenziazione, perché le realtà regionali sono diverse.

Un altro punto assai qualificante è quello della formula costituzionale del federalismo fiscale, su cui anche il contributo dei colleghi dell'opposizione è stato molto forte.

Federalismo fiscale significa dare un assetto alla finanza regionale completamente diverso da quello che avevamo in passato. Voi sapete che la spina dorsale dei sistemi fiscali moderni sono l'imposta sul reddito e l'imposta sul valore aggiunto, e queste non possono che essere imposte nazionali. Quindi le quote dei tributi erariali sono uno dei modi per garantire l'autonomia finanziaria alle Regioni. In questo testo sono previste le quote dei tributi erariali.

È certamente assai qualificata la eliminazione dei controlli governativi sulla legislazione regionale.

Un altro dei punti importanti è la soggettività internazionale e comunitaria delle Regioni. Le Regioni sono chiamate ad applicare, per esempio, le direttive comunitarie direttamente senza la mediazione dello Stato. Rivestono anche un ruolo nella fase ascendente dell'attività dell'Unione europea.

Qualcuno ha criticato il disegno di legge governativo, negando il fatto che esso attribuisca una reale autonomia alle Regioni e affermando che esso conterrebbe tutt'al più, la previsione di un decentramento amministrativo.

Questa interpretazione è completamente priva di fondamento.

Esistono, beninteso, diversi gradi di autonomia e vari tipi di federalismo. Ma non si può negare che il disegno di legge del quale stiamo discutendo contenga la previsione di una reale autonomia politica per le Regioni.

Uno dei punti importanti su cui intervenire ancora riguarda la rappresentanza delle autonomie a livello centrale: l'assetto federale della Repubblica non può non avere un'incidenza sull'assetto del bicameralismo; cioè è impossibile non avere al centro un organo rappresentativo delle Regioni. Senza dubbio questa è una carenza grave, dobbiamo riconoscerlo.

Credo che se non diamo una cornice costituzionale sicura, questo sforzo a Costituzione invariata è destinato a fallire. Questa è la responsabilità che noi abbiamo: riuscire a dare questo quadro costituzionale, sia pure non completo, sia pure manchevole in qualche parte. Solo così potremo dire di aver fatto qualche passo in avanti.

Ci si domanda se la revisione della forma di Stato in corso di attuazione sia vero federalismo. Confesso di non avere particolare interesse ai nominalismi e alle definizioni scolastiche. Non posso tuttavia non ricordare, come diceva Elazar, il massimo teorico del federalismo, che il federalismo è un "genere" con molte "specie", e che non v'è sostanziale differenza tra ordinamenti federali e ordinamenti di forti autonomie.

Quanti sono i federalismi nel mondo, uno diverso dall'altro? Tanti, e tutti favoriscono la diffusione costituzionale del potere, e sono «organizzazioni politiche a più livelli di governo costituzionalmente specificati, ognuno dei quali ha potere di decisione finale su alcune attività». Non v'è dubbio che il testo all'esame del Senato, già approvato dalla Camera, ha queste caratteristiche e che esso, al tempo stesso, risponde alle esigenze presenti della nostra comunità nazionale.

** Ministro delle Riforme istituzionali*

La bozza del nuovo Statuto: Roma scenda a patti

Galan: «Il Veneto avrà pieni poteri su tasse, immigrati e politica estera»

MILANO — Il Veneto che sogna e vuole Giancarlo Galan ha pieni poteri sulla sanità, la scuola, la viabilità e il commercio. Può intervenire direttamente sull'ordine pubblico e sulla politica immigratoria. Stringe accordi con Paesi esteri, ha una sua rappresentanza in Europa e provvede in prima persona ad attuare le direttive comunitarie. Riconosce, certo, l'unità della Repubblica, ma all'idea di uno Stato-principe, dispensatore di competenze, vuole sostituire il principio della contrattazione tra pari. Su tutto.

Il Veneto che sogna e vuole Galan è ora contenuto in 47 cartelle e 67 articoli: è la bozza dello Statuto veneto — in pratica la Costituzione della Regione — che il «governatore» berlusconiano, «ultrà» del federalismo spinto, ha presentato ieri, bruciando sul tempo tutti gli altri presidenti di giunta. «Una proposta aperta ad ogni contributo, purché costruttivo: non mi scandalizzerò certo se verrà stravolta» si è subito affrettato a precisare Galan, consapevole che su un documento di tale portata — che ridisegnerà poteri e identità del Veneto «per i prossimi trent'anni» — non dovrà fare i conti soltanto con l'opposizione di centrosinistra, ma anche con le truppe leghiste.

Che infatti si sono subito fatte sentire. «E' una proposta ancora troppo poco coraggiosa» ha affermato il bossiano Enrico Cavaliere, presidente del consiglio veneto. Ma Galan è ottimista. Prima di uscire allo scoperto, si era fatto dare un esplicito mandato da Forza Italia e Carroccio e successivamente era stato affiancato, nella stesura della bozza, dall'azzurro Giulio Tremonti, colui che ha riportato Bossi ad Arcore, futuro superministro economico in un eventuale governo Berlusconi.

Dallo Statuto Galan emerge un federalismo all'italiana, fortemente contagiato però dall'esperienza canadese, bavarese, austriaca e spagnola. Un federalismo spinto che, pur tenendo come stella polare la legge costituzionale del novembre '99 (quella che tra l'altro ha introdotto l'elezione diretta dei presidenti di Regione), forza al massimo il concetto d'autonomia. E per questo non mancherà di suscitare polemiche. «Nella mia proposta non ci sono intenti provocatori o propagandistici» ha subito messo le mani avanti il «governatore» veneto, spesso accusato di maneggiare con eccessiva disinvoltura la questione federalista.

In compenso, come lui stesso ha ammesso, «nella bozza è contenuto un principio rivoluzionario: la contrattazione con lo Stato per avere maggiori poteri, come avviene in Canada». E qui, in questo ancora ipotetico negoziato alla pari con Roma, Galan getta sul tappeto una delle questioni più spinose: l'autonomia finanziaria. Nei piani del presidente, c'è l'emanazione di una legge, naturalmente concordata con il governo, che preveda che «l'ammontare delle risorse spettanti alla Regione venga stabilito in base alla capacità contributiva della stessa nell'ultimo triennio». L'obiettivo è quello di arrivare alla fine a trattenere in Veneto il 66 per cento delle entrate fiscali, lasciando il resto allo Stato. «Naturalmente — ha detto il «governatore» — una legge così non me l'aspetto certo da Visco...». Ma con Berlusconi al governo, chissà.

Vola alto lo Statuto Galan. Tratteggia una politica estera regionale: «Siamo finiti nel mirino dello Stato per aver firmato una lettera d'intenti con l'ex presidente argentino Menem. E' umiliante, non dovrà più accadere». E una politica interna: vuole decidere su come e quanti immigrati accogliere, vuole occuparsi di sicurezza (tramite polizia regionale?). E se Belluno chiederà più autonomia, dovrà essere Venezia, e non Roma, a decidere.

Francesco Alberti

FEDERALISMO

- **LO STATUTO VENETO** Il presidente Galan ha presentato ieri la bozza dello Statuto, in pratica la Costituzione regionale
- **L'ITER** La proposta sarà discussa dal consiglio regionale, ma sarà anche sottoposta alle forze sociali ed economiche della Regione. Si prevede un iter di sei-otto mesi
- **I POTERI** La bozza di Statuto disegna un Veneto con pieni poteri su materie come sanità, scuola, viabilità. E' previsto che la Regione contratti con lo Stato l'autonomia finanziaria, che intervenga su ordine pubblico e immigrazione e che faccia politica estera

IL PRESIDENTE LEGHISTA DEL CONSIGLIO REGIONALE

Cavaliere: un'idea come altre

«Precisazione doverosa per rispetto dell'assemblea». I contenuti: «Vanno arricchiti»

Poche righe affidate all'ufficio stampa: «Prendo atto della proposta di nuovo Statuto presentata alla stampa da Galan. Lo ritengo, pur riconoscendo l'autorevolezza della fonte, uno dei tanti contributi che spero arriveranno. Toccherà al Consiglio regionale veneto, e all'apposita Commissione per lo Statuto, aprire rapidamente su questa e su altre proposte, un confronto approfondito e democratico... Quanto alla proposta di Galan, di cui vanno apprezzati sicuramente molti aspetti, ritengo sia ancora poco coraggiosa». Firmato Enrico Cavaliere, presidente leghista del Consiglio regionale del Veneto.

Cavaliere, strana puntualizzazione. È seccato per il gioco d'anticipo di Galan?

«Sono presidente dell'assemblea, mi è parso giusto e corretto farla, non per questioni personali ma per il ruolo che interpreto».

Cosa non ha gradito: metodo o contenuti?

«Non è questione di piacere o no. Galan ha fatto legit-

Enrico Cavaliere (Lega)

timamente una proposta, come può fare qualunque veneto. Ma il presidente dell'organo legislativo, a cui spetta scrivere lo Statuto, deve evitare che domani i consiglieri di maggioranza o di opposizione mi chiedano: perché non sei intervenuto? Avrebbero ragione».

Galan non è un semplice cittadino. Non avrebbe dovuto anticipare?

«Ne ha la facoltà, ma è chiaro che se una proposta viene da un cittadino l'impatto sull'opinione pubblica ha un certo peso. Se invece viene dal presidente della Giunta il rischio è che, col potere che ora ha, venga dato più valore alla sua idea rispetto ad altra e ciò non sarebbe costituzionalmente scorretto».

La Commissione Statito non è ancora insediata.

«Lo sarà presto, perché finalmente i partiti di opposizione mi hanno consegnato i nomi dei componenti da loro indicati».

Lei ritiene poco coraggiosa la bozza di Galan.

«È un idea personale...».

Da leghista, certo.

«Mi pare ci siano spazi nei quali forse Galan vuole che si muovano altri...».

Cosa significa.

«Sul federalismo... ma no, non voglio entrare nel merito. Mi auguro solo che si vada oltre la sua bozza».

Insisto, cosa considera insufficiente.

«L'articolo 14 sulle competenze che restano allo Stato, ad esempio sull'ordine pubblico, argomento oggetto del referendum sulla devolution approvato dal Consiglio regionale. Argomento che nella bozza di Galan è incompleto».

E il federalismo fiscale?

«Buona l'ipotesi della "contrattazione" che però deve essere a 360 gradi: tutte le attribuzioni fiscali dello Stato vanno rimesse in discussione».

Sia sincero, la Lega si sente scavalcata dall'iniziativa di Galan. Nell'accordo Bossi-Berlusconi si capiva che sarebbero stati i presidenti leghisti dei Consigli regionali i promotori dei nuovi Statuti.

«Perché scavalcato, quella di Galan è una bozza. E poi la Lega può benissimo fare una sua proposta, come l'opposizione».

Le risulta che ci sia stata una telefonata di protesta di Maroni a Berlusconi?

«Non so. So invece che Maroni ha ricevuto la proposta di Galan».

Gi. Ga.

Il presidente della Commissione: la Carta dei diritti è venuta fuori bene. Maroni: nell'Unione ci sia anche una seconda Camera

Prodi: le questioni regionali? Siano risolte all'interno dei singoli Stati

DAL NOSTRO INVIATO

BOLOGNA — Si incrociano appena, perché quando l'uno, Romano Prodi, ha appena iniziato a parlare di Europa e di come vorrebbe che fosse, l'altro, Roberto Maroni, se ne è già andato. Così il numero due leghista non ascolta l'invito-appello lanciato al convegno «La nuova frontiera» (organizzato dal portavoce di An, Adolfo Urso) dal presidente della commissione europea: «Auspico che ci sia una politica estera condivisa» da parte delle forze politiche italiane, perché «l'Europa non è la scelta politica di un giorno».

In realtà, secondo Prodi «non c'è bisogno» di alcun appello da parte sua, ma piuttosto della «considerazione che un Paese forte deve avere una politica condivisa nelle grandi linee, perché queste segneranno il nostro destino». E questo vale per l'Italia «come è valso per la Francia e per gli altri Paesi del mondo». D'altra parte, fa capire il presidente della commissione europea dal palco, dove si confronta con Gianfranco Fini che annuisce alle sue parole, non potrebbe essere altrimenti, perché sono tanti e tali i principi e i valori comuni tra i Paesi europei che l'integrazione, non solo economica ma anche politica, è ormai ineluttabile. E, al vertice europeo di Nizza, si segneranno punti importanti in questo senso: «Mi aspetto che perlomeno si arrivi a sancire il passaggio dalle decisioni all'unanimità a quelle a maggioranza qualificata».

Ma non solo: Prodi apprezza anche quella Carta dei valori dell'Europa che il Polo voterà con qualche dubbio e che la Lega continua a criticare: «La Carta — dice l'ex premier — è venuta fuori bene tenendo conto della diversità di linguaggio, di tradizioni, anche di sensibilità religiose che ci sono tra i diversi Paesi».

Non è invece questo il parere della Lega. Maroni annuncia che il documento comune sull'Europa e sulla politica estera della Casa delle Libertà «è quasi pronto», ma non svela ancora quale sia il progetto del Carroccio: un po' per «non suscitare altre polemiche», un po' perché la posizione va definita con gli alleati. E certamente un lavoro approfondito andrà fatto, visto che al momento le posizioni dei vari leader della Casa delle Libertà sono diverse.

L'Europa cui pensa Maroni infatti è quella in cui «le grandi regioni — come la Catalogna, la Baviera, la Lombardia o la Scozia — dovranno essere protagoniste» anche istituzionalmente, magari con un'apposita seconda Camera accanto al Parlamento europeo che le rappresenti con ampi poteri di controlli «sui flussi finanziari federali». Fini invece ha un altro progetto: lui guarda all'«Europa degli Stati, dove le nazioni mantengano la propria identità, e non a una Europa delle Regioni». E in questo appare in sintonia con Prodi, secondo il quale la politica regionale deve essere pertinenza «dei singoli Stati».

Così, mentre anche Rocco Buttiglione avverte Bossi che quello che piace al Polo è un modello di «Stati uniti d'Europa», Maroni prende atto e dice che sì, è ovvio, l'Europa delle regioni non è per domani, magari «ci vorranno 50 anni». Però, precisa il numero due della Lega, questo non significa che l'Europa si debba costruire con una politica «bipartisan» di accordo tra maggioranza e opposizione, come invece pensano i suoi alleati. Anzi, avverte, è bene che «le posizioni restino distinte». E sulla mozione che potrebbe essere votata in Parlamento per dare un mandato unitario ad Amato al vertice di Nizza — mozione che il Polo è disponibile a votare — Maroni non scopre le carte: «Dipende da quello che ci sarà scritto in quel testo: vediamo, discutiamone, e poi noi decideremo».

Paola Di Caro

CORRIERE DELLA SERA

30/10/2000

L'EX MINISTRO DI FORZA ITALIA

Tremonti lo difende: ora me ne occuperò io

MILANO — «Vorrà dire che da oggi comincerò ad occuparmene...». Giulio Tremonti ha il tono distaccato di chi sente parlare per la prima volta del Veneto, di Galan e della sua proposta di Statuto regionale. Eppure, dicono i bene informati, in quella bozza che ha scatenato le ire del ministro Loiero ci sarebbe anche lo zampino dell'ex ministro berlusconiano, l'uomo che si è speso in prima persona per riportare Bossi ad Arcore e che del federalismo ha fatto da anni una sorta di religione. «No, non è così. Ma me ne occuperò. Così, per curiosità...».

E' domenica sera. Nel centrodestra tutti criticano le parole del ministro, ma in pochi si schierano apertamente con Galan. Tremonti, invece, lo difende. O comunque tende a ridimensionare fortemente la questione: «Quella è solo una prima bozza, andrà discussa assieme a tutti gli alleati. Se anche ci fossero delle forzature, la dialettica è appena iniziata». E comunque, venendo ai contenuti della bozza di Statuto, l'ex ministro non vede tutto questo scandalo: «L'idea di trattenere in Veneto il 66% delle tasse è comprensibile qualora le competenze della Regione vengano aumentate al massimo livello: se cioè venisse stabilito che il Veneto si deve occupare di tutto, dalle pensioni, alla sanità, ai trasporti, allora è logico che trattenga gran parte delle entrate fiscali. Se restano invece le attuali competenze, il discorso cambia».

E anche le ambizioni di politica estera di Galan non sembrano turbare più di tanto Tremonti: «La linea europea è quella di dialogare direttamente con le Regioni: ci sono documenti che sono forse ancora più avanzati della bozza di Statuto veneto». E sull'ordine pubblico: «Di polizia regionale parlava anche la proposta Cacciari: perché se lo dice Galan si deve evocare la Jugoslavia?». Conclusione di Tremonti: «Tutto si può criticare, ma la reazione del governo è stata francamente eccessiva».

F. Alb.

L'INTERVISTA / Il premier critica lo statuto proposto da Galan. Appoggio «bipartisan» a Strasburgo? Berlusconi vuole farmelo avere ma ancora non lo sento

Amato al Veneto: così si cancella l'interesse nazionale

DAL NOSTRO CORRISPONDENTE

BRUXELLES — Sul fronte europeo, ma anche su quello delle autonomie regionali, la spaccatura tra maggioranza e opposizione invece di ridursi rischia di allargarsi. E il presidente del Consiglio, Giuliano Amato, è costretto a scendere in campo. No, spiega, al negoziato continuo sulla ripartizione delle competenze tra Stato e Regioni. No alla proposta di statuto presentata dal governatore veneto Galan, figlia del principio che nega la funzione dello Stato come garante dell'interesse generale. Ma, anche sull'Europa, avverte Amato, le recenti prese di posizione di Bossi rischiano di aprire un solco profondo proprio su un terreno in cui sarebbe necessario un consenso comune.

Presidente, ma lei se lo sente questo appoggio bipartisan sull'Europa?

«Per la verità ancora non me lo sento. Ho colto esplicito e chiaro l'intendimento di Berlusconi di farmelo avere, e questo l'ho considerato confortante. Mi auguro che le questioni sotterranee ma importanti che dividono il centro-destra sull'Europa non si mettano di mezzo impedendo la stesura di un documento parlamentare comune tra opposizione e maggioranza».

Niente consenso bipartisan, allora?

«Ero stato io a chiedere che l'Italia arrivasse a Nizza con una posizione più possibile concorde. Il tema era stato ripreso dal capo dello Stato e sembrava che avesse trovato un consenso preliminare. Rispetto alla tradizione italiana, che vede un'ampia convergenza sui temi europei, mi sembrava facile. Ma comincio a chiedermi se questa convergenza ci sia ancora».

Vuol dire che l'opposizione non è pro-europea?

«Nel centro-destra vedo due posizioni divergenti dalla linea tradizionale italiana, che potremmo definire federalista. Una è di metodo, ed è una riscoperta delle posizioni nazionali come irrinunciabili. Lo si è visto con la Carta dei diritti e la richiesta perentoria di emendamenti su famiglia, aborto, clonazione. L'Italia non è mai stata così spigolosa. Forse a volte è stata troppo morbida. Ma mi sembra che ora la sottolineatura della propria diversità abbia superato la ragionevolezza».

E l'altra?

«Nell'altra il regionalismo spinto della Lega la spinge a mobilitarsi contro quello che loro considerano un federalismo europeo accentratore e a favore di posizioni intergovernative. Può sembrare paradossale che una forza che si definisce antistatalista finisca con il difendere gli Stati nazionali. Ma è così. Del resto sta prendendo quota, a partire dalla Gran Bretagna una seconda ondata liberista che vuole applicare il principio della concorrenza non solo all'economia ma addirittura ai sistemi legislativi. E questo naturalmente porta ad opporsi ad ogni forma di integrazione più stretta e a mobilitarsi in favore di un sistema intergovernativo».

Ma per l'Italia l'idea di una competizione tra sistemi legislativi rischia di vederci perdenti.

«Certo che rischiamo di essere massacrati. Ma, sempre nell'area del centro-destra, si sta anche affermando una dottrina tendente a configurare i rapporti tra i diversi livelli di governo come sempre negoziabili e mai gerarchici».

Si riferisce alle proposte dello statuto regionale veneto fatte da Galan?

«Le posizioni di Galan sono un riflesso di questo approccio. L'autonomia decentrata degli enti di governo tende a contestare la divisione tra competenze proprie e competenze altrui e a negoziare con i livelli superiori per tutto quello che accade sul proprio territorio. Insomma: quello che è suo, è suo. E quello che non è suo lo negozia».

Ma ha ragione il ministro Loiero quando dice che questo è il prodromo di una situazione jugoslava?

«Se per situazione jugoslava si intende il fatto che la gente si ammazza in ragione del gruppo etnico è certo un'esagerazione. Questo non accadrà. Ma c'è un elemento di verità in quel che dice Loiero. Questo atteggiamento di alcune Regioni ha per effetto di cancellare l'interesse generale della comunità nazionale di cui tutti facciamo parte. Lo Stato non è la controparte delle Regioni o degli enti locali. Lo Stato è il titolare e il responsabile degli interessi che fanno capo all'intera comunità nazionale, sennò non avrebbe ragione di esistere. Se la definizione dei poteri e degli strumenti che lo Stato ha per tutelare questo interesse generale è figlia non delle sue valutazioni, ma di continui negoziati con gli enti di governo locale vuol dire che l'interesse generale dipende da questi negoziati. Hobbes diceva che, se occorre un arbitro in una disputa tra due uomini, non è possibile che l'arbitro siano gli stessi litiganti perché ciascuno penserà esclusivamente a se stesso. L'interesse generale non può scaturire da un negoziato tra le Regioni, perché questa è una sommatoria di interessi particolari. I cittadini eleggono gli organi nazionali perché affidano a loro gli interessi nazionali».

Quindi le Regioni non devono alzare troppo la testa?

«Si tratterà di vedere, caso per caso, sino a che punto le proposte di statuto regionale sono accettabili o sono esorbitanti. Ma vedo prendere sempre più piede questo principio del negoziato con lo Stato che io invece considero un fatto eccezionale, non generalizzabile».

Intanto i dissensi interni al mondo politico italiano si sono trasferiti a livello europeo. All'ultima sessione del Parlamento di Strasburgo abbiamo assistito al poco dignitoso spettacolo dei ds che chiedono al capogruppo socialista, spagnolo, di delegittimare le credenziali europee del centro-destra italiano. E dei berlusconiani che rispondono chiedendo al capogruppo dei popolari, tedesco, di contestare le credenziali europee della sinistra italiana. Secondo lei questo gioco di delegittimazione reciproca deve proprio farsi sulla scena europea con la richiesta di un arbitraggio esterno, come ai tempi delle Signorie?

«Questa è un'osservazione giusta. Andare a chiedere a Carlo VIII di risolvere i problemi italiani è sbagliato. Ma negare che esistano i problemi italiani è altrettanto sbagliato. L'errore è farli risolvere ad altri. Ma, tra di noi, li dobbiamo affrontare in modo aperto».

In che senso?

«Il problema Lega esiste. È chiaro che Berlusconi sa che esiste e che non ci si può imbarcare in una avventura di governo sulla base di accordi lessicali costruiti con la ben nota abilità di giocoliere di Giulio Tremonti. È un problema di sostanza che gli può esplodere da un momento all'altro nel caso lui arrivi a governare. E a quel punto Carlo VIII sarà costretto ad occuparsene, senza bisogno che qualcuno glielo vada a dire».

Ma lei in concreto che cosa si aspetta dall'opposizione?

«Ci sarà un dibattito parlamentare già in calendario per il 28 novembre a cui mi presenterò. C'è un grosso lavoro preparatorio in corso a cui tutti

stanno applicandosi molto seriamente. Se si arrivasse ad una posizione comune che fosse frutto di una traversata del centro destra sui temi europei, beh, credo che sarebbe molto importante non solo per il futuro dell'Italia, ma anche dell'Europa».

Non ritiene che l'idea di un documento comune del centro-destra sulla questione europea chiesto da Bossi sia contraddittoria rispetto alla richiesta di una posizione bipartisan?

«Se serve a chiarire le loro posizioni e a fornire una base per discutere con gli altri, può essere senz'altro utile. Se invece il documento finisse per sottolineare le potenziali divergenze di cui parlavamo prima, allora sarebbe un problema».

Presidente, crede davvero che le difficoltà, sull'Europa, ce le abbia solo il centro-destra?

«La questione esiste anche per il centro-sinistra, che ha il problema di sciogliere l'identità comunista. Devo dire che a volte non si coglie, nel Partito dei comunisti italiani di Cossutta, il fatto che portano ancora orgogliosamente quel nome, ma si sono distaccati da Rifondazione comunista e sono entrati in una maggioranza di cui tendono a condividere le scelte. Siamo di fronte ad una transizione. Il nome comunisti è più un modo di garantire la propria frontiera a sinistra che non di caratterizzare le proprie politiche. Ma in ogni caso è una transizione che il centro-sinistra deve sciogliere».

A parte Cossutta, c'è però una larga parte della sinistra ds che forse sulle questioni europee non è poi così allineata con la posizione del governo. Pensi agli attacchi del ministro Salvi contro la Banca centrale.

«Sì. Per una parte della nostra sinistra c'è un'idea di Europa sociale che non collima con l'impostazione di fondo europea di una economia aperta di mercato caratterizzata dalla libera concorrenza. Rendersi conto che la sinistra europea è la sinistra di sistemi ad economia di mercato è una consapevolezza che ancora costa fatica. Ma questi problemi devono essere risolti».

La rissa a Strasburgo, le uscite di Salvi, le sconfitte in sede Onu, la figuraccia della gara sulle frequenze Umts: esiste oggi in Europa un problema Italia?

«No. Direi di no. Questa mi sembra una ipersensibilità degli italiani, che è uno dei tanti effetti prodotti dal nostro complesso dell'Italietta, per cui ci sentiamo sempre sotto osservazione e sotto esame. Poi finiamo noi stessi per gridare forte quando ci succede qualcosa. E sentendo il nostro grido gli stranieri subito dicono: ecco, la solita farsa italiana. Ma siamo spesso noi che la provochiamo. Gli episodi che lei ha citato fanno parte del normale andirivieni delle vicende politiche e istituzionali di cui bisognerebbe fare un bilancio complessivo, come lo fanno gli altri. E il bilancio complessivo dell'Italia non mi sembra certo negativo».

Andrea Bonanni

IL MATTINO

30/10/2000

FRANCESCO STORACE

«Il modello-Veneto da rivedere per evitare un Paese a due velocità»

TERESA BARTOLI

Cosa dice Francesco Storace. An, «governatore» del Lazio, della bozza di statuto del Veneto? Per la Lega è troppo poco. Per Casini Galan si è «distratto».

«Quel che mi stupisce è la repentinità dell'iniziativa. È una materia da maneggiare con cura, soprattutto perché lo statuto non è un atto di governo ma va sottoposto al voto dei consigli regionali. A meno che Galan non abbia già il consenso della sua maggioranza».

Perché?

«Mi riesce difficile immaginare che gli statuti siano approvati prima delle elezioni perché la discussione risentirà inevitabilmente del clima polemico della campagna elettorale. Invece gli statuti devono essere condivisi, approvati non solo a maggioranza ma da larga parte dei consigli: si tratta delle regole per i prossimi vent'anni. Chiunque governi».

Salta agli occhi, nella bozza Galan, quel 66 per cento di entrate fiscali trattenute dalla regione. Non la fa pensare ad un'Italia a due velocità, il Nord sempre più ricco, il Sud sempre più povero?

«Infatti è un'idea che non mi piace. Non la demonizzo, ma va discussa. Ripeto, non penso che gli statuti saranno approvati prima del voto. Quindi sarà il nostro governo a discuterne: così, sarà ancora più interessante».

Viste queste fughe in avanti, non è il caso che il centrodestra butti al macero i suoi cinque chili di emendamenti per dare il via libera, in Parlamento, alla riforma federale?

«A me sembra che stia prevalendo la tesi della discussione attorno a quel poco che si può portare a casa. L'impianto della norma approvata dalla Camera non mi soddisfa ma, come regioni, abbiamo dato il via libera: il poco è meglio del niente. Ma, se la sinistra vuole davvero che gli emendamenti vengano ritirati, deve fare dei passi avanti: dia al centrodestra la possibilità di concorrere alla scrittura della carta che, per essere definita federalista, dovrebbe portare almeno quel nome».

Fate questioni di forma e non di sostanza?

«Nella legislazione, la forma è sostanza. Il fatto che si sia prudentemente accantonata la parola federalismo nel titolo della legge la dice lunga».

Cosa chiedete, oltre al nome?

«Un grande dimenticato è il tema della sussidiarietà orizzontale: il ruolo della società e del privato. E poi il ruolo della Camera delle Regioni, quello della capitale: sono stati fatti passettini in avanti, in linea col carattere monco del testo approvato dalla Camera».

Nel Polo prevarrà la voglia di ostruzionismo e elezioni anticipate o la pressione dei governatori per avere la riforma»?

«Se fosse possibile dar vita, con elezioni anticipate, ad un governo che della cultura federalista sia assolutamente convinto, nessun presidente di regione direbbe "prima la riforma". Il problema è cosa succede di qui al voto: al centrosinistra dico "dateci la possibilità di discutere" e al centrodestra che non c'è bisogno dell'ostruzionismo. Al limite si dice no».

Il Messaggero

30/10/2000

Il numero due della Lega tiene alto il prezzo di un accordo con il Polo. «La sinistra cerca accordi sottobanco con noi»

Maroni: non c'è solo la loro Europa

«Dobbiamo discutere qual è quella giusta». «Difendo Galan, è anche troppo timido»

dal nostro inviato
SANDRO VACCHI

BOLOGNA - **Senta Maroni, Prodi sostiene che la Lega è pericolosa.**

«Parla da esponente del centro-sinistra. Mi preoccuperei se lo dicesse da presidente dell'Unione Europea, ma così fa parte del gioco. Forse si sentirà imbarazzato, però, di fronte a un pericoloso esponente di un pericoloso partito». sorride l'ex ministro dell'Interno. Roberto Maroni.

Una buona volta: la Lega è antieuropeista?

«Ma come sarebbe possibile? Vorrebbe dire tornare agli anni Cinquanta. Chi ci accusa dice bugie sapendo di dirle. Sull'integrazione politica, però, non sono *bipartisan*, non credo che la Casa delle Libertà debba essere a priori d'accordo su tutto con le proposte della sinistra».

C'è Europa ed Europa, allora?

«Proprio così. E dobbiamo discutere su quale Europa vogliamo, poiché non ogni Europa è uguale e giusta».

Ma se vincerete le elezioni porterete l'Italia fuori dall'Europa, come dice Veltroni?

«Dovrebbe finirla di raccontare barzellette. Cosa significa uscire dall'Europa? Rinnegare Maastricht e il Trattato di Roma? Ripristinare le frontiere? Lo spieghi».

E la Lega quale Europa vede?

«La Lega non potrà, in questa fase, non considerare protagonisti gli Stati. Anche se qualcuno, nella Lega, pensa a un'Europa delle Regioni in cui i soggetti costituenti dell'Europa siano le Regioni. Andrà bene forse fra 50 anni, ma adesso ci sono gli Stati e dobbiamo tenerne conto».

Ne tiene conto anche il ministro Lojero, a quanto pare, visto come si oppone a un aumento dei poteri regionali.

«Il ministro fa parte di una maggioranza federalista soltanto a parole, che però attacca le Regioni appena dicono la loro. Bisogna spazzar via questa cultura vetero statalista e centralista. Il Parlamento ha votato una legge che istituisce i governatori delle Regioni. Adesso cosa si vorrebbe fare? Dire "Ci siamo sbagliati"? Questo è statalismo, ben espresso dalla maggioranza e dal ministro».

Lei è quindi d'accordo col presidente veneto Galan?

«La sua proposta poteva essere più coraggiosa, ma quella è la strada giusta. Non a caso giudicata pericolosa dalla sinistra statalista, che non riconosce l'autorità delle Regioni e che si mette contro un presidente di Regione che osa dire la sua».

Allora siete europeisti con giudizio, federalisti senza macchia e garantiti da Berlusconi. E' così?

«La frase di Berlusconi garante della Lega mi è parsa infelice. La Casa delle Libertà ha un'attività comune espressa nel programma che stiamo scrivendo e che sarà definito fra poche settimane. Su ogni tema ci sarà la posizione ufficiale di tutti. Lega compresa: ogni partito ha un'identità, ma dovrà tener conto del programma comune».

Significa che la Lega si garantisce in rapporto con gli alleati?

«Sono d'accordo con Fini quando dice che la garanzia agli elettori viene fornita dai partiti della Casa delle Libertà nel loro insieme e dal programma che sottoscriveranno».

Però quella minaccia di Bossi di marciare su Nizza...

«La solita strumentalizzazione. Ha detto "Potremmo andare", invece Bertinotti ci andrà davvero. La realtà è che la sinistra usa due pesi e due misure, perché vuole dividere la Lega dal Polo e recuperare quei voti operai passati alla Lega. Cerca anche di stringere accordi sottobanco con noi. Ma stavolta non attacca». Postilla di Giulio Tremonti: «Non c'è trippa per gatti».

LA NAZIONE 30/10/2000

GASPARRI (AN) AGLI ALLEATI

«No al modello svizzero Vale il patto di febbraio»

ROMA — La discussione sulla riforma federalista, dopo il voto favorevole della Camera al ddl che riscrive parte della Costituzione, ha ripreso tono e vigore. Il ministro per le Regioni Agazio Loiero ha attaccato il presidente veneto Galan, parlando di «rischio secessione». Chiediamo a Maurizio Gasparri cosa ne pensa Alleanza Nazionale.

«Paragonare il pacioso e mite presidente Galan a Milosevic è come paragonare Loiero ad uno statista. Noi ce lo ricordiamo bene quando era con noi e ci chiedeva in Calabria cinque assessorati avendo solo quattro consiglieri. Un simile maestro del trasformismo non può affrontare seriamente una questione seria come il federalismo».

Ma anche i vostri alleati prendono le distanze da Galan.

«Prima di tutto dico che il testo dello Statuto proposto da Galan va letto prima di essere giudicato. In ogni caso ogni nuovo Statuto deve fare i conti con la Costituzione vigente. Non si devono scambiare tendenze con quello che effettivamente accadrà. Se la riforma degli Statuti sarà fatta più avanti, una volta realizzata la riforma costituzionale che pur ci lascia perplessi, potrà essere concretizzata in termini migliori. Se fossi un presidente di Regione aspetterei prima di affrontare la riforma dello Statuto. Se no rischia di doverla fare due volte».

E sul tema dei rapporti esteri delle Regioni che ne dice?

«Non mi scandalizzano. Esistono già degli accordi perfettamente legittimi. Pensiamo a quello dell'Alpeadria che è fra le regioni di confine del quadrante nord-est: Slovenia, Carinzia, Friuli Venezia Giulia si incontrano, scambiano esperienze. Che scandalo c'è? Domani la Puglia potrà essere interessata a dialogare con i Paesi dell'altra sponda adriatica o la Sicilia con la Tunisia».

I presidenti polisti delle Regioni vi hanno chiesto di non affossare la riforma federalista perché contiene vantaggi per gli organismi territoriali. Lei che ne pensa?

«Approfondiremo il giudizio quando si tratterà di dare il secondo voto parlamentare necessario per le riforme costituzionali. Il nostro orientamento rimane quello di votare contro, perché è una riforma insufficiente, ma addolcendo forse i toni».

In buona sostanza, qual è il modello condiviso nella Casa delle Libertà per quanto riguarda il federalismo?

«Il punto fermo è il documento che abbiamo firmato lo scorso febbraio che prevedeva la concessione di maggiori poteri alle Regioni in materia di polizia locale, sanità e istruzione. Noi riteniamo che su questi tre punti debba considerevolmente aumentare il potere delle Regioni. E i referendum che alcune Regioni hanno promosso su questi temi vanno in questa direzione. Per parte sua Berlusconi indica il modello svizzero come un approdo futuribile. Vedremo... Noi rimaniamo ancorati ai contenuti dell'accordo di febbraio».

m. s.

LA STAMPA

30/10/2000

Casini: l'alleanza ha un problema

«Non andremo al governo a colpi di boutade»

intervista

Guido Tiberga

NELLA Casa delle Libertà c'è un problema politico evidente: certa gente si deve mettere in testa che non è con la mania di protagonismo che andremo a governare il Paese...». Pierferdinando Casini è meno diplomatico del solito. La polemica scatenata dal ministro delle Regioni Loiero contro lo Statuto del Veneto («In questo modo si rischia di fare la fine della Jugoslavia») lo trova sulle barricate in un ruolo insolito. E di certo non dalla parte di Forza Italia, che per bocca di Franco Frattini ha bollato il ministro come «oscurantista».

Onorevole Casini, il ministro Loiero...

«Il ministro può dire quello che vuole. E' uno che sbaglia anche quando ha ragione, come tutta la sinistra, d'altronde. Si figuri se il Polo si preoccupa di quello che pensa uno come Loiero. Il problema non è lui: il problema è l'atteggiamento di chi pensa che le elezioni siano già vinte, e che si permette fughe in avanti pericolose».

Quindi anche lei, come il ministro, pensa che lo Statuto del Veneto presentato dal governatore Galan sia «pericoloso»?

«Sì, pericoloso per la Casa delle Libertà. La politica estera e il federalismo sono i punti cardine del nostro rapporto con la Lega: non è un terreno sul quale si possono fare fughe in avanti, per il gusto di fare boutade».

Stiamo parlando di uno statuto regionale, non di una dichiarazione estemporanea. Dove sarebbe la «boutade»?

«Ho parlato con il mio assessore regionale nel Veneto. Mi ha detto che quello statuto non è mai stato messo in discussione».

Sta dicendo che il Ccd non ne sapeva niente?

«Non ne sapevamo niente noi, e non ne sapeva niente neppure Berlusconi, che tra parentesi la pensa esattamente come me. così non va: queste cose bisogna discuterle: nelle Regioni prima, e in sede nazionale poi».

Non è una contraddizione discutere «in sede nazionale», tra segretari di partito, i principi delle autonomie locali?

«Ma nemmeno per sogno: federalismo significa trasferire potere dal centro alla periferia. I soggetti in gioco sono due, mi pare. Non vedo perché la discussione dovrebbe essere unilaterale».

E' sicuro che Bossi sarebbe d'accordo con questa sua teoria?

«Io so che Bossi sta facendo di tutto per non creare contrasti con il resto dell'alleanza. Il problema non è la Lega, Galan non è della Lega. Il problema, scusi il bisticcio, sono i problemi: ma come si fa a dire che le Regioni devono avere competenza sulla politica estera? A discutere la pace nel Vietnam mica ci è andato il governatore del Texas... Queste sono cose serie, non si può procedere a strappi e strattoni».

Galan, il presidente del Veneto, è di Forza Italia. Non è che la compattezza di cui il Polo si vanta potrebbe incrinarsi su questa vicenda delle Regioni?

«No. Il Polo è compatto, monolitico rispetto all'armata Brancaleone della sinistra. Solo deve mettere in chiaro alcune questioni. Nell'interesse di tutti: se passasse il progetto di Galan, i primi a essere danneggiati sarebbero Raffaele Fitto e Giuseppe Chiaravalloti, i nostri presidenti delle Regioni nel Sud».

Il suo collega di partito Carlo Giovanardi dice che non si può mettere Berlusconi «a governare le macerie di uno Stato svuotato di ogni competenza»...

«E' vero, come no. Ma io aggiungerei che è proprio la sensazione di aver già vinto le elezioni che porta qualcuno ad allargarsi troppo. Ripeto: abbiamo un problema, siamo ancora largamente in tempo ad affrontarlo prima che diventi davvero pericoloso. Vediamo di fare presto».

Onorevole Casini, lo Statuto del Veneto dovrà passare al vaglio di un referendum. Voi inviterete i vostri elettori a votare «no»?

«Questo è un problema che non esiste. Di questo statuto dobbiamo ancora discutere».

IL VICEPRESIDENTE DELLA CAMERA, CCD

Giovanardi: iniziativa personale che lascia esterrefatti

di STEFANO VESPA

Onorevole Giovanardi, come spiega un'iniziativa così dirompente?

«Per quanto ne so io — risponde il vicepresidente della Camera, Ccd — è un'iniziativa personale di Galan che non ha coinvolto la Giunta e il Consiglio regionali né tantomeno i partiti del Polo».

E non ha calcolato le conseguenze?

«Alla riunione che facemmo con i presidenti delle Regioni tutti erano consapevoli che il problema del rapporto fra Stato centrale e Regioni va trattato con la massima ponderazione. Se noi vinciamo le elezioni questo Paese va governato e può essere governato solo se c'è un rapporto tra Stato centrale e Regioni gestibile».

C'è in ballo il concetto stesso di federalismo.

«Di che federalismo si parla? Non ho mai visto il governatore del Texas o della California fare politica estera. Ho visto il presidente degli Stati Uniti. Anche nell'ottica del federalismo quelle di Galan sono soluzioni estemporanee che lasciano esterrefatti».

Nessuno dei punti di Galan può trovarvi d'accordo, come fisco o ordine pubblico.

«Prendiamo il lato fiscale. Sappiamo che ci sono risorse che devono rimanere in loco e quelle che possono essere trasferite. Ma l'Italia ha ancora il debito pubblico che conosciamo e ci sono molte Regioni del Centro-Sud che hanno molte difficoltà finanziarie. O si fa propaganda, o ci caliamo nella realtà. Poiché ci apprestiamo a governare i problemi devono essere visti e risolti nell'ambito del reale».

Galan vuole forse tenersi buona la Lega?

«Ognuna di quelle forzature, lungi dal migliorare i rapporti con la Lega, li rende ancora più difficoltosi. Diventa un tragico gioco delle parti, per cui chi ha rinunciato alla secessione, quando si sente politicamente scavalcato che fa? Rilancia, ma di rilancio in rilancio, si sballa, come a sette e mezzo».

I vertici del Polo dovranno inevitabilmente tirare il freno...

«Dal giorno di quella riunione lo si è detto più volte, anche da parte di Berlusconi. Giovedì c'è di nuovo il vertice con i presidenti delle Giunte regionali per fare il punto sulla riforma federalista e si parlerà anche di questo. Ripeto, però, che quella di Galan è un'iniziativa personale e fuori registro. Abbiamo sempre detto che spada, moneta, giustizia e esteri rimanevano allo Stato. Se venisse meno una di queste quattro cose non ci sarebbe più lo Stato federale».

Avvenire

31/10/2000

Mancino: ci sono i tempi per la riforma

ROBERTA D'ANGELO

ROMA. Ormai è in pista il ministro per gli Affari regionali, e non si ferma. A poco servono le smentite del presidente del Veneto Galan sui contenuti del suo Statuto. La polemica è lanciata ad alta quota in una campagna elettorale senza esclusione di colpi e Agazio Loiero si rammarica perfino perché la sua maggioranza «non ha colto» pienamente la gravità dell'iniziativa. Ma nella coalizione di centrosinistra non si passa comunque sotto silenzio lo strappo in avanti del "governatore" azzurro. Gli attacchi anzi vanno oltre le rettifiche: il vero problema non è tanto quello dei contenuti della "costituzione" veneta, quanto del metodo delle attribuzioni.

Insomma, pare davvero riuscito a centrare l'obiettivo Galan, se – come sostiene – era quello di mettere in discussione le materie di competenza delle Regioni. E allora, proprio quanti lo avrebbero compreso di più, vale a dire il premier Amato e i presidenti delle due Camere Mancino e Violante, continuano a sperare che proprio quel Polo riottoso si impegni sul piano parlamentare ad approvare la riforma federale, senza la quale lo Statuto veneto di Galan diventa insignificante.

Per il presidente del Senato «ci sono ancora i tempi per fare la riforma». Certo, aggiunge Mancino, la richiesta del Veneto «è sopra le righe, perché il quadro di riferimento per un rafforzamento delle Regioni, resta, allo stato, la Carta costituzionale, che parla di Nazione una e indivisibile». Incalza Violante: «Federalismo non vuol dire separazione». Né lo Stato può essere considerato «la controparte delle Regioni o degli Enti locali», secondo il presidente del Consiglio Amato. Resta, piuttosto, il «titolare e il responsabile degli interessi che fanno capo all'intera comunità».

Amato: lo Stato non può essere considerato la controparte degli enti locali La Quercia: proposte che hanno il sapore di secessione

Nell'Ulivo, dunque, è un coro di condanna unanime alle ipotesi federaliste di Galan in materia fiscale, di politica estera e di politica interna. Ma Loeiro entra nel dettaglio e solleva una sorta di questione meridionale. «Non voglio polemizzare ancora con Galan: ho letto sul Corriere della sera frasi sul federalismo immaginato dal presidente del Veneto che non sono mai state smentite se non nella trasmissione di "Porta a porta"», spiega il ministro dell'Udeur. «Desumo – continua poi implacabile – che deve essere successo qualcosa di dirompente tra domenica e lunedì all'interno del Polo se Bossi e Galan fanno nella trasmissione di Vespa una precipitosa marcia indietro». Un fatto è lampante, per Loiero: «Sul fondo di perequazione al 34% la posizione di Galan significa l'abbandono del Sud al suo destino. Con quel fondo si chiuderebbero in molte Regioni del Mezzogiorno il 60% degli ospedali». Di qui il malcontento di Casini, Buttiglione, Fini, Ghigo, Formigoni. «Peccato che questo fatto politicamente elementare, se si eccettua Cacciari, sia stato poco colto dalla mia parte politica».

Nel centrosinistra, però, oltre ai richiami all'unità nazionale che vanno da Dini a Veltroni, passando per Castagnetti, Monaco e Mastella, c'è chi coglie nel dettaglio l'anomalia dello Statuto. Secondo il capogruppo diessino alla Camera Mussi la proposta di Galan ha il sapore della «secessione», perché «quando una Regione, contro la Costituzione vigente, tenta di assumere quei poteri che lì sono indicati, vuol dire che si vuole fare un altro Stato e non il federalismo». Insomma, «fare molti Stati non è un federalismo spinto – per Mussi – ma il contrario del federalismo».

Ed è proprio questo, secondo il presidente dei senatori popolari Leopoldo Elia, che «taglia la testa al toro: e cioè che gli statuti regionali vecchi e nuovi sono del tutto incompetenti ad incidere sul riparto di attribuzioni tra Stato e regioni. Altro che pieni poteri in materia di sanità e istruzione»...

L'INTERVISTA / Il numero due ds: ha ricevuto più smentite dagli alleati che da noi

Folena: uno statuto contro i Comuni e pieno di errori blu

ROMA — Un effetto il caso Galan l'ha ottenuto: mettere d'accordo, una volta tanto, il numero due di Botteghe Oscure, Pietro Folena, con il suo omologo di An, Maurizio Gasparri. «Questa volta la penso come lui: aspettiamo la riforma federalista prima di parlare dei contenuti degli statuti regionali», dichiara il vice di Veltroni. Che, nelle vicende di questi giorni, nelle forzature venete sull'autonomia regionale, vede avanzare la linea «etno-nazionalista di Haider, che sta conquistando una parte rilevante della destra».

Ha preso la matita blu per sottolineare «certi errori macroscopici di questo caotico statuto del Veneto». Ma non chiude la porta al Polo. Anzi, rilancia la sfida: «Prima votiamo tutti insieme la legge sul federalismo in discussione al Senato, poi discutiamo sugli statuti regionali». Folena, mandato a Milano per cercare di limitare i danni elettorali che il centrosinistra rischia di subire al Nord, chiama in causa anche il capo dello Stato: «Credo che ci sia tutto il tempo per la seconda lettura della legge costituzionale sul federalismo. Sarebbe un delitto lo scioglimento anticipato delle Camere prima dell'approvazione: meglio votare una settimana dopo, ma avere questa riforma che gli italiani si aspettano». Di più: «Siamo disponibili — propone Folena — anche a sostenere il referendum confermativo sulla legge costituzionale da svolgersi insieme alle elezioni politiche per rendere definitiva la riforma».

Ma il Polo ha presentato mille emendamenti alla vostra proposta.

«E' la dimostrazione della loro falsa coscienza: il Polo impedisce la riforma in Parlamento, anche se alcuni dei presidenti di Regione, come il piemontese Ghigo, la chiedono».

Ma intanto il Veneto va avanti per conto suo. E nonostante le riserve di molti politici, anche del Polo, a sostenere lo statuto di Galan sono scesi in campo gli industriali veneti.

«Ci sono opinioni molto aperte sui contenuti dello statuto. Ma la linea neoseparatista non giova a nessuno. All'interno del quadro costituzionale, cancellando gli errori blu commessi da Galan, si potrà anche discutere del merito dello statuto, dei problemi che pone: su sanità, scuola e immigrazione è già prevista una legislazione concorrente tra Regioni e Stato, senza le forzature di cui parla Galan».

Lei parla di errori da matita blu. Quali sono?

«C'è per esempio una visione paternalistica della Regione che, negli articoli 52 e 64 dello statuto, può concedere a Comuni e Province, facoltà e poteri; ma nella Costituzione Comuni e Province sono parificati alle Regioni! La volontà di questo statuto è quella di massacrare gli altri enti locali, non tanto la secessione: c'è una volontà prevaricatrice. Per non parlare del caos delle formule usate nel testo, che io ho letto».

Contrariamente al ministro Loiero?

«No. E' una foglia di fico esilissima questa accusa del Polo. Nelle ultime 24 ore ho sentito più smentite a questo statuto e al metodo da parte del centrodestra che del centrosinistra: i piemontesi Ghigo e Cota polemizzano sul metodo perché toccherebbe ai consigli regionali l'approvazione. Poi c'è Storace che dice no all'Italia a due velocità, Casini addirittura parla di statuto pericoloso, dice che Berlusconi la pensa come lui e si è arrabbiato perché i consiglieri comunali non erano stati avvertiti dell'uscita di Galan. Mi sembra abbastanza per riflettere. Anche a destra».

Gianna Fregonara

FISICHELLA (AN)

«Quella riforma federale fa a pezzi lo Stato»

ROMA — La sua è di solito una voce contro. Abituato a posizioni non sempre consone a quelle del suo partito, questa volta il vicepresidente del Senato Domenico Fisichella parla a nome della segreteria di An. Chiede «cautela, estrema cautela» nel maneggiare le norme sul federalismo. Contesta le posizioni del presidente del Veneto Galan, ma anche la risposta di Giuliano Amato, che «attribuisce tutte le colpe al centrodestra» e rimanda le accuse al mittente: «La maggioranza sta per approvare anche al Senato una riforma federale che fa a pezzi la sovranità dello Stato, perché nessuno lo dice?».

Ma sono stati lo statuto del Veneto proposto dal presidente della Regione Galan (Forza Italia) e Umberto Bossi a porre all'ordine del giorno la questione dell'interesse nazionale e dell'antieuropeismo.

«Non creda che le divisioni che ci sono nel centrodestra non ci siano anche dentro la maggioranza. Ma se Amato vuole una posizione bipartisan sull'Europa e sul federalismo, dovrebbe evitare di buttare tutta la responsabilità sulle nostre spalle. Anche la legge sul federalismo che il centrosinistra ha già votato alla Camera cancella l'interesse nazionale come limite alle pretese delle Regioni: viene infatti abrogato l'articolo 127 della Costituzione che, tra l'altro, dice che il governo può respingere lo statuto regionale che contrasti con l'interesse nazionale. Faccio notare che il Polo ha votato contro questo disegno di legge».

Non certo perché troppo federalista...

«Io personalmente, parlando qualche giorno fa in Parlamento, ho usato le stesse parole di Amato: ciò che si sta affermando è la logica del mercato tra poteri, non dei rapporti istituzionali. Eppure proprio la politica dovrebbe dare alcune regole al mercato».

Ma lei di questi suoi timori ha parlato con Formigoni e Galan?

«Davanti a me Formigoni non ha osato mai parlare di polizia locale! Ma tutto sarà travolto dalla riforma federale della maggioranza: il ribaltamento delle competenze del nuovo articolo 117 (sussidiarietà) è in realtà una lesione della sovranità dello Stato».

G. Fre.

CORRIERE DELLA SERA

31/10/200

INTERVISTA A FORMIGONI / «D'accordo con Galan sulla politica estera»

«Il mio obiettivo? Le Regioni Unite d'Europa»

MILANO — «Io sono perfettamente d'accordo con il Galan che ha scritto. Meno con quello che ha parlato». Che cosa significa? «Che la bozza di statuto presentata dal governatore del Veneto è largamente condivisibile. Le dichiarazioni del mio amico Galan, lo sono meno». Roberto Formigoni aggiusta il tiro, ma minimizza. «La differenza fra me e Galan — spiega — forse è proprio qui: io penso al federalismo come a un processo, come a qualcosa che si costruisce nel tempo, tappa dopo tappa». Eppure di strappi la Lombardia ne ha fatti non pochi, dalla sanità, alla scuola, alla politica estera (per novembre ha già in agenda addirittura cinque missioni fuori Italia: in Iraq, Spagna, Belgio, Congo e Sudamerica).

Ha ragione Galan quando rivendica per le Regioni il diritto di esercitare una propria politica estera?

«Ma la bozza di statuto presentata da Galan non prevede questo: parla di possibilità di concludere intese con Stati stranieri "nel rispetto della politica estera nazionale". Sono perfettamente d'accordo: sia sul rispetto della politica estera nazionale, sia sulla necessità di poter stringere accordi internazionali non soltanto con Regioni straniere, ma pure con gli Stati».

Anche attraverso qualche forzatura?

«Nella passata legislatura abbiamo avuto qualche scontro anche aspro con il ministero degli Esteri e ne sono orgoglioso. La Regione ha aperto una sua rappresentanza a Bruxelles, un'altra a New York, una "Casa della Lombardia" a Shangai. E continueremo ad aprire sedi dove sarà utile farlo».

Non è in contraddizione con il processo di costruzione di un'Europa unita?

«Nell'Europa in cui credo gli Stati dovrebbero avere un potere minore rispetto ad oggi e le Regioni maggiore. Più che agli Stati Uniti d'Europa, penso alle Regioni Unite d'Europa».

Il presidente del Consiglio Amato sostiene che lo Stato non è la controparte delle Regioni. Condivide?

«Certo, ma Amato confonde lo Stato con il governo centrale. E comunque è un po' deprimente che ministri della Repubblica polemizzino su documenti che non hanno letto».

Torniamo al federalismo.

«Quello che io immagino ha uno schema molto semplice: lo Stato dovrebbe mantenere competenze in materia di difesa, politica economica, politica estera e grande giustizia. Tutto il resto deve passare progressivamente alle Regioni».

Galan chiede di trattenere a livello locale il 66 per cento del gettito fiscale. Lei invece proponeva addirittura il 70. Una fuga in avanti?

«No. Io penso che un terzo delle risorse dovrebbe andare ai Comuni, un terzo alle Regioni e un terzo allo Stato. Di quest'ultima parte, metà dovrebbe servire per l'esercizio delle competenze centrali e metà dovrebbe confluire in un fondo di solidarietà per le Regioni più deboli. Ma tutto ciò dov'essere il risultato finale di un processo che immagino richieda alcuni anni. È ovvio che all'inizio la percentuale destinata al fondo di solidarietà dev'essere più alta»

Sergio Romano sostiene l'esigenza di trasformare il Senato in una Camera delle autonomie per costringere le Regioni a condividere le responsabilità nazionali. È d'accordo?

«Assolutamente sì. Sarebbe un organo di litigio, ma anche di compensazione quotidiana. Senza di esso il rischio è che il processo del federalismo si fermi oppure che qualcuno perda la pazienza e scelga la strada della secessione».

Claudio Schirinzi

il Giornale

31/10/2000

Il presidente del Piemonte

Ghigo: «Polemiche esagerate ma serve prudenza»

GIANNI PINTUS
da Torino

Enzo Ghigo è per natura un moderato. Quando può smussa le polemiche e cerca sempre una soluzione che, salvaguardando i principii in cui crede fermamente, trovi l'accordo più ampio possibile. Questa volta però l'irritazione gli si legge sul volto. Il leader della Conferenza delle Regioni considera il federalismo e il decentramento come creature ancora fragili e s'arrabbia quando vede che corrono seri pericoli.

Presidente Ghigo, la bufera che si è abbattuta sull'ipotesi di nuovo statuto del Veneto avanzata dal suo collega Galan dimostra che c'è ancora molta, forse troppa tensione sulla strada del federalismo...

«La verità è che ci troviamo di fronte a un cocktail potenzialmente esplosivo: perché al dibattito sul federalismo ora si affianca anche la campagna elettorale. Si corre il rischio che il federalismo venga triturato nei dibattiti prima ancora di trasformarsi in realtà. L'ho detto e lo ripeto: quella approvata dalla Camera e ora all'esame del Senato, anche se non è la riforma federalista che desidero, potrebbe comunque essere un'importante base di partenza per permettere alle Regioni di varare i nuovi statuti».

Ma lei ritiene che il modello di statuto veneto sia esportabile in altre regioni?

«Se rispondessi positivamente cancellerei in un attimo il concetto stesso di federalismo. Ogni regione dovrà fare le scelte che riterrà più opportune individuando quelle che ritiene prioritarie».

Forse c'è anche una buona dose di polemica strumentale nel clamore sollevato sul caso Galan?

«Ha fatto bene Galan a precisare i contenuti dello statuto in modo da smorzare il tono delle polemiche. Mi lascia però perplesso il metodo: presentare così lo statuto inevitabilmente può aver dato l'impressione di ledere l'autonomia del Consiglio regionale. Certo, so bene che quella è una bozza e che quindi saranno possibili modifiche anche importanti, ma nel momento politico particolarmente delicato che stiamo vivendo, la forma di certo non è secondaria alla sostanza. Anche perché esistono sedi istituzionali all'interno del Consiglio regionale in cui la giunta e il presidente possono avanzare le proposte che ritengono più opportune».

il Giornale

31/10/2000

Mastella fa la voce grossa: «Il Sud pronto a esplodere»

Ds all'attacco e Veltroni urla: «Il Polo rompa con la Lega». Mancino e Violante: «Federalismo sì, secessione no». Ma Bossi spiega: «Vogliamo uno Stato unito e federale»

da **Roma**

Quella che segue è la cronaca di una giornata in cui si sprecano milioni di parole, migliaia di frasi, centinaia di dichiarazioni alle agenzie di stampa, decine di rettifiche, ma non si conosce una sola cosa: ciò di cui si parla. Chiunque, - senza soluzione di continuità fra coalizioni, dal leader del Ccd Pierferdinando Casini a quello dei Ds Valter Veltroni - si sente in diritto di fare dichiarazioni relative alla bozza di Statuto del Veneto presentato dal presidente della Regione Giancarlo Galan, ma nessuno di coloro che parlano pare aver letto sul serio il documento di cui parla. Eppure scendono in campo allarmate addirittura le massime cariche istituzionali, che dettano frasi serie e preoccupate: il presidente diessino della Camera Luciano Violante spiega tautologico che «federalismo non vuol dire separazione»; il presidente popolare del Senato Nicola Mancino si spinge a dire che «la proposta di Galan è sopra le righe» e poi cita la Costituzione: «La nazione è una e indivisibile».

Nicola Mancino

Eppure parla anche il ministro mastelliano degli Affari regionali Agazio Loiero, che dovrebbe essere la massima autorità in materia di Statuti regionali, e dibattendo a *Porta a porta* con il presidente del Veneto, confessa candidamente di aver basato le sue critiche su un'intervista rilasciata da Galan al *Corriere della sera*. Ed è il segretario dell'Udeur e di Loiero, Clemente Mastella, a rilanciare per l'ennesima volta uno dei suoi tradizionali cavalli di battaglia, «il Sud pronto ad esplodere», tradizionale *evergreen* di ogni stagione politica di rito ceppalonicese, qualunque sia la coalizione in cui milita Clemente in quel momento: «L'iperfederalismo di certi presidenti del Nord può portare ad una forma di rivolta democratica permanente del Sud, di cui ci faremo carico e, nell'eventualità che speriamo non ci sia, può portare o all'ingovernabilità permanente o alla contrapposizione permanente tra poteri, cittadini ed istituzioni». Ma, nonostante le previsioni mastelliane, ad esplodere non è il Sud, ma Umberto Bossi che non si lascia sfuggire l'occasione per descrivere l'impazzimento del circuito mass-mediatico e «la faziosità di chi fa delle dichiarazioni sbagliate, su un documento che non ha neppure letto, un giornalista amico vostro le riprende e così tutti si mettono a discutere sulle dichiarazioni iniziali basate su un errore grossolano. Così anche Fini, Casini e Buttiglione sono stati ingannati e si sono messi a commentare qualcosa che era sbagliato fin dall'inizio». Poi, il *Senatùr* spiega convinto: «La Lega è per l'unità nazionale in uno Stato federale in cui i popoli non scompaiano».

L'intero caso dello statuto veneto dimostra comunque per l'ennesima volta come si stia precisando la strategia del centrosinistra in vista delle elezioni; in attesa dei programmi - non pervenuti - da un lato, la maggioranza punta sull'arma del conflitto di interessi, evocando alternativamente l'incompatibilità o l'ineleggibilità di Silvio Berlusconi. Dall'altro, tenta di separare la Lega dal resto della Casa delle libertà; il numero due del Carroccio Roberto Maroni conferma una volta di più che esponenti della sinistra hanno anche recentemente tentato di corteggiare la Lega per separarla dall'alleanza con Berlusconi: «Ci sono tanti episodi nel recente passato da parte di esponenti della Quercia che giustificano queste affermazioni. Se pubblicamente la Quercia ci attacca ogni giorno, privatamente molti suoi esponenti continuano a tentare di portare la Lega sulle loro posizioni. Inutilmente, ma i tentativi ci sono ancora». E, non a caso, sono proprio i diessini quelli che alzano la voce più degli altri sullo Statuto veneto, parlando addirittura di secessione e dimenticando che il Carroccio non ne parla più da quando la Lega non è più la «costola della sinistra» di dalemiana memoria. «Come casa comune - non si lascia sfuggire l'occasione di intervenire il capogruppo dei Ds a Montecitorio Fabio Mussi - questa Casa delle libertà è traballante. La proposta di statuto di Galan si presenta chiaramente come secessionista; si tratta di spacconate che non portano a nulla perché troveranno chi si oppone alla dissoluzione dello Stato». Mussi non ha ancora finito di parlare e già il capogruppo dei deputati di An Gustavo Selva sorride: «A me, traballanti sembrano solo le idee di Mussi». Ma, intanto, Veltroni è già lanciato nel quotidiano diktat al centrodestra: «Il Polo ha una sola cosa da fare, rompere con la Lega. A queste condizioni, l'Italia rischia di uscire dall'Europa se dovesse essere questo centrodestra a vincere le elezioni: il Carroccio ormai ha riscoperto il secessionismo ed era facile prevedere che Bossi si sarebbe messo a sparare per terra ed i suoi alleati a suonare il piano come nel Far West». Anche per lui, replica immediata e sarcastica, sottoscritta dal professore azzurro Giuliano Urbani: «L'onorevole Veltroni continui così e vedrà che bella secessione faranno gli elettori. Da lui, dal suo partito e dai cespugli dell'Ulivo».

[MaLu]

IL MATTINO

31/10/2000

IL SENATUR IN TV RASSICURA SULL'UNITÀ NAZIONALE. BOTTA E RISPOSTA TRA LOIERO E IL PRESIDENTE DEL VENETO

Bossi: «Devolution, è questo il mio patto con Berlusconi»

Il leader della Lega mette in guardia i partner: «No al federalismo del Governo»

CLAUDIO SARDO

UMBERTO Bossi che ripudia la secessione: «L'unità nazionale è fuori discussione. Vogliamo uno Stato federale: il nostro patto con Berlusconi si fonda sulla devoluzione dei poteri ai popoli, cioè alle Regioni». Umberto Bossi che nega il proposito di una marcia su Nizza (sede del prossimo vertice europeo): «La marcia è un'invenzione della sinistra. Non ho mai parlato di marcia, ma di una protesta contro il progetto di Veltroni di far scomparire l'Italia in un super-Stato europeo, senza che i cittadini siano in alcun modo coinvolti. Poi, ci hanno assicurato che questo super-Stato centralista non ci sarà...». A "Porta a porta", ieri sera, è andato in scena il Bossi più integrato nella Casa delle libertà. Pronto a firmare un documento comune con Berlusconi, Fini e Casini sulla politica estera. Agli alleati, però, Bossi ha comunque voluto lanciare un ultimatum: guai a dare il via libera alla riforma-stralcio sul federalismo. Il Quirinale preme per un compromesso. Alcuni Governatori, anche del Polo, sono favorevoli. Ma Bossi pone il veto: «Quella riforma è vergognosa. Se dovesse passare anche per causa del Polo, sarebbe un problema, perché la Corte Costituzionale bloccherebbe i referendum regionali e non si potrebbe così realizzare il patto sulla devolution».

Al centro della trasmissione è finito, inevitabilmente, il progetto di Statuto della Regione Veneto. Tra Bossi (in studio), Galan e Mastella (in video collegamento) e il ministro Loiero (al telefono) lo scontro verbale è andato più volte oltre la soglia dell'insulto. Il presidente del Veneto Galan ha spiegato che la sua proposta di Statuto non contiene né la trattenuta del 66% delle entrate fiscale della Regione, né la previsione di una autonoma politica estera. Bossi ha tratto la conclusione che «la sinistra e i suoi amici inventano tutto nel tentativo disperato di vincere delle elezioni che hanno ormai perso». Mastella (dagli studi Rai di New York) ha ricordato che le critiche a Galan erano venute non solo dall'Ulivo, ma anche da Ghigo, Casini, Buttiglione, Fini. Loiero ha letto passi di un'intervista al Corriere della Sera, in cui Galan sosteneva quelle cose, che pure lo Statuto non prevede.

E la rissa televisiva è andata avanti per un bel po'. Bossi a Mastella: «Ti comporti come un portaborse dei vecchi democristiani». Mastella a Bossi: «Nelle mie borse non c'è mai stato qualcosa di cui si sono dovuti occupare i magistrati». Bossi a Mastella: «Eri tu ad acquistare i parlamentari per conto del governo D'Alema». Galan ha preferito come bersaglio Loiero: «Prima leggi lo Statuto, poi, nei limiti delle tue facoltà, cerca di capirlo». Ma il ministro ha insistito: «Se il proposito di Galan è trattenere il 66% delle entrate fiscali nella Regione, vuol dire che intende stendere il Mezzogiorno».

Stendere il Sud? Bossi ha negato che questo sia l'obiettivo della sua Padania: «Il Sud è stato distrutto dallo statalismo. Per creare lavoro e sviluppo bisogna percorrere una via liberale». E via liberale vuol dire nuove infrastrutture con il concorso dei privati (esempio: il ponte sullo Stretto). Bossi comunque non ha dubbi: la Casa delle libertà, ha già la vittoria in tasca. «Il blocco statalista, formato da sinistra, sindacati, grandi imprese e burocrazia è minoritario. Il blocco liberale, quello delle piccole e medie imprese, delle partite Iva, dei lavoratori che vogliono diventare padroncini, delle imprese che lavorano nel sommerso è la maggioranza».

Il capitolo dell'immigrazione e della libertà religiosa è collocato nel finale. «Se c'è una religione che litiga è quasi sempre l'Islam» dice Bossi, duellando con Idris, il personaggio di Quelli che il calcio. Ancora: «La nostra gente non è disposta a perdere la propria storia, che è quella del cristianesimo. La moschea non sarebbe un problema, se l'immigrazione fosse controllata. Invece la sinistra lascia entrare tutti...»

L'INTERVISTA

Angius: «Intesa sul voto, oppure andiamo avanti»

di NINO BERTOLONI MELI

ROMA - «Dopo la Finanziaria non ci sarebbe nient'altro da fare in Parlamento? Il Polo fa solo propaganda. E lo dimostro». Gavino Angius tira fuori dalla scrivania di capogruppo Ds al Senato una cartellina verde. estrae alcuni fogli ed elenca: «Ci sono in agenda la legge sull'abusivismo edilizio. quella sull'accelerazione dei processi, l'inquinamento elettromagnetico. la legge sul socio lavoratore, la riforma della Rai. le misure speciali per Roma capitale, la legge antidoping. il trattamento dei dati personali. E non ho citato la legge elettorale, nè il conflitto di interessi, nè il federalismo. Continuo?».

Presidente Angius, un momento: così ci vorrebbe un'altra legislatura, mentre i giorni utili prima dello scioglimento sarebbero solo 45. Come la mettiamo?

«A parte che anche così non sono pochi, in realtà i giorni utili sono molti di più. la legislatura termina il 9 maggio».

Ma allora "l'intesa tra gentiluomini" di cui si parla per concordare tra i poli la data delle elezioni è già saltata?

«Qui bisogna essere molto chiari e precisi. La legislatura scade il 9 maggio. ma siccome c'è l'esigenza di avere un governo nel pieno delle funzioni per il G8 del 20 luglio, è possibile e ragionevole pensare a un anticipo tecnico».

> «Il Polo è diviso, riesce a ricompattarsi solo sulla linea estremista di Bossi»

Dunque?

«E' semplice: se con il Polo si giunge a un accordo per questo anticipo tecnico. allora bisogna anche decidere quanti e quali provvedimenti portare all'approvazione delle Camere. Non si può continuare con il giochino della destra che da un lato fa ostruzionismo su tutti i provvedimenti e dall'altro ci accusa di non riuscire ad approvare nulla. Vogliono dimostrare di essere riusciti a mandare il governo a casa prima della scadenza? Si illudono. sono argomenti irricevibili. ai quali risponderemo portando in aula i provvedimenti da approvare».

Insomma, non vi fidate del Polo neanche per la data delle elezioni?

«Che devo dire. Prevale al loro interno una linea estremista. solo così riescono a ricompattarsi. Appena cominciano a ragionare su qualche tema. si dividono. Il federalismo è nelle mani della linea oltranzista di Bossi, così come i temi europei: sulla legge elettorale prevale il tornaconto della Lega; sul conflitto di interessi domina l'esclusivo tornaconto di Berlusconi. Ora vedo che Casini parla di una piattaforma comune del Polo, dal che emerge che tra Berlusconi e Bossi è stato siglato un accordo segreto e privato, ignoto agli altri leader del centrodestra».

Se è così il centrosinistra che fa? Va avanti a colpi di maggioranza?

«Non sto dicendo questo. Sostengo un'altra cosa: andiamo in aula e li registriamo in 24 ore le intenzioni di tutti. ad esempio sulla legge elettorale».

La legge elettorale? Ma non è stata archiviata?

«E chi l'ha stabilito? Il Polo ha parlato di imbroglio,

> «Sul conflitto di interessi siamo molto determinati, la legge va approvata ora»

di una legge tutta a favore della sinistra. Ma quando mai. Lì c'è una regola semplice semplice: vince le elezioni chi prende un voto in più degli altri, viene salvato il bipolarismo, non si cambiano i collegi e si introduce uno sbarramento del 5 per cento. Berlusconi invece si è rimangiato tutte le promesse fatte all'epoca del referendum, e cioè che sarebbe stato il Parlamento a fare la nuova legge elettorale. Un po' di coerenza, suvvia».

Non è che vada meglio con il federalismo.

«Noi siamo molto determinati ad andare in aula per approvare la legge in questa legislatura. I tempi ci sono, la volontà politica del Polo non si sa. La maggioranza c'è, il centrodestra è diviso: c'è l'imbarazzo di An, Buttiglione e Casini hanno preso le distanze dalle provocazioni di Galan, finanche dentro FI emergono divisioni».

Presidente Angius, non è che la vostra insistenza sul conflitto di interessi sta bloccando tutto?

«Insistenza? Ma se anche loro dicono che è un problema da affrontare e risolvere».

Quando?

«E' chiaro: la legge va votata prima della conclusione della legislatura. Su questo non ci piove».

Perchè il testo della Camera non va bene?

«Perchè è insufficiente. Stabilisce incompatibilità per tutte le categorie, dai bagnini ai tabaccai, a eccezione di un solo cittadino: Berlusconi Silvio».

Il Cavaliere ineleggibile, come ha detto D'Alema?

«D'Alema non ha tutti i torti. Il problema fu affrontato da Berlusconi dopo la vittoria del '94 e si è visto come: a suo favore. Ora, dopo tanti annunci e proclami, visto che il problema è ancora lì, non resta che fare una bella legge. E per favore, non raccontiamo la barzelletta che il Cavaliere si alzerebbe e se ne andrebbe dalle riunioni del Consiglio dei ministri».

La relatrice Dentamaro ha pronto il nuovo testo?

«Un testo non c'è ancora. Quando ci sarà, vedremo. Speriamo di avere col Polo un confronto di verità e non ipocrita».

IL POPOLO

31/10/2000

Castagnetti: inconcepibile sortita

Il leader del Ppi dice no alla proposta Galan: chiediamoci cosa accadrebbe all'Italia con questa destra al governo. Mancino: ritenere che i presidenti delle giunte regionali siano governatori di uno Stato autonomo è un errore ed un rischio

Bocciatura solenne per la proposta del presidente del Veneto Giancarlo Galan di uno lo statuto della regione. «E' sopra le righe -dichiara il presidente del Senato Nicola Mancino- perchè il quadro di riferimento per un rafforzamento delle Regioni resta, allo stato, la Carta costituzionale che parla di Nazione una e indivisibile».

Mancino sottolinea che la Camera ha approvato «un consistente rafforzamento dell'istituto regionale, ma non ha accolto l'idea di regioni autonome federate. Abbiamo certo bisogno di una coraggiosa riforma, attribuendo alle regioni competenze generali e allo Stato competenze specifiche, ma con un limite -osserva il presidente del Senato- allo Stato centrale debbono rimanere le competenze necessarie per assicurare la sovranità nazionale: la politica estera, la giustizia, la sicurezza, la moneta, la cultura, il potere di perequazione a favore delle regioni meno ricche. Altrimenti, diventa difficile parlare di unità politica del Paese».

«Il Polo e i suoi alleati stanno gettando la maschera -commenta Pierluigi Castagnetti- ormai siamo in presenza di un'*escalation* di atti e dichiarazioni dal sapore chiaramente antieuropeo e persino antiunitario. L'inconcepibile sortita di Galan -sottolinea il segretario del Ppi- dimostra ben più di una improvvisazione istituzionale e segue il voto contrario della destra alla Carta europea dei diritti, la minaccia di Bossi di marciare su Nizza con 250 mila leghisti e l'esaltazione dell'intolleranza religiosa ed etnica rappresentata dalla protesta contro la moschea a Lodi. Fatti che destano allarme sul piano interno e che rischiano di riportare indietro le lancette dell'orologio del prestigio e della rispettabilità internazionale del nostro Paese. C'è davvero da chiedersi -prosegue- cosa accadrebbe dell'Italia con questa destra al governo: non solo nello spazio di qualche settimana quel patrimonio di credibilità e di consenso conquistati con anni di buon governo verrebbe spazzato via, ma sarebbe concreto il rischio di lacerazioni nel tessuto sociale del Paese per effetto di questo federalismo ad uso del più forte, di politiche all'insegna dell'intolleranza e di scelte economiche ispirate a logiche tatcheriane. Giorno dopo giorno questa destra mostra il suo volto pericoloso e pasticcione insieme, la sua natura di alleanza di interessi, la sua condizione di condominio rissoso e inaffidabile».

«Da giorni -commenta Giuseppe Fioroni- assistiamo al penoso spettacolo offerto dal condominio del Polo in cui alcuni inquilini sono costretti a rincorrere, rettificare e anche vergognarsi per le cadute di stile di altri. E' il caso degli onorevoli Casini e Buttiglione, alle prese con gli incontenibili *exploit* xenofobi e intolleranti di Bossi e ora anche con le tentazioni separatiste del forzista Galan». Il responsabile organizzativo del Ppi Giuseppe Fioroni, aggiunge che «non passa giorno che la coppia Casini-Buttiglione non debba ricorrere ad imbarazzanti richiami in nome della solidarietà, dell'unità nazionale, della tolleranza. Valori che non compaiono nell'ordine del giorno condominiale del Polo, rimpiazzati da tempo dal tatcherismo, dall'egoismo geografico e sociale, dal marketing elettorale e dall'opportunismo. Ormai - conclude l'esponente Popolare- è chiaro a tutti tranne a Casini e Buttiglione».

E "no" alla proposta-Galan, perchè figlia del principio che nega la funzione dello Stato come garante dell'interesse nazionale, anche da Giuliano Amato. Il presidente del Consiglio scende in campo contro le proposte del governatore veneto al quale rimprovera un atteggiamento che «ha per effetto di cancellare l'interesse generale della comunità nazionale di cui tutti facciamo parte. Lo Stato non è la controparte delle Regioni e degli enti locali. «Lo Stato -sottolinea Amato- è il titolare e il responsabile degli interessi che fanno capo all'intera comunità nazionale, sennò non avrebbe ragione di esistere. Se la definizione dei poteri e degli strumenti che lo Stato ha per tutelare questo interesse generale è figlia non delle sue valutazioni, ma di continui negoziati con gli enti di governo locale -aggiunge Amato- vuol dire che l'interesse generale dipende da questi negoziati».

«La destra ha una sola cosa da fare: rompere con la Lega». E' l'invito che Walter Veltroni rivolge agli alleati di Bossi, denunciando il "pesante condizionamento" del Carroccio nei confronti delle altre forze della Casa delle libertà. La posizione di Bossi sulla Carta dei diritti Ue e l'iniziativa del presidente della Regione Veneto sono per il segretario dei Ds elementi di preoccupazione: «A queste condizioni -dice- l'Italia rischia di uscire dall'Europa se dovesse essere questo centrodestra a vincere le elezioni. La Lega -sottolinea Veltroni- ha riscoperto il secessionismo. Ed era facile prevedere che Bossi si sarebbe messo a sparare per terra e i suoi alleati a suonare il piano come nei saloon del Far West. Ogni giorno Bossi lancia un missile contro le posizioni dei suoi alleati e loro sono costretti a dire il contrario: è una situazione preoccupante per il futuro del paese».

E mentre An si schiera con il presidente del Veneto Giancarlo Galan, il diretto interessato, Galan, replica "piccato" ai commenti delle forze politiche. «L'unico che ha capito è Amato. Tutti gli altri parlano di cose che non sanno. Primo tra tutti il ministro Loiero Agazio. Prima di parlare quindi -spiega il presidente della giunta regionale veneta- farebbero bene a leggere, poi eventualmente a capire, se ci si riesce. Così non si direbbero certe cose assurde».

Il Sole 24 ORE

Galan: mai parlato di politica estera e ripartizione delle tasse - Veltroni: la Lega torna secessionista

Sul Veneto l'altolà di Mancino e Violante

ROMA ■ «Federalismo non vuol dire separazione», ricorda Luciano Violante; «è una proposta sopra le righe», osserva Nicola Mancino: i presidenti di Camera e Senato prendono posizione contro il secessionismo e in particolare su una bozza di statuto del Veneto che il "governatore" Giancarlo Galan ha però provveduto in serata a precisare, ridimensionandone non poco i contenuti. «Mai parlato di politica estera e di ripartizione delle tasse», replica piccato il presidente veneto, accusando il ministro Agazio Loiero di «inventare balle». « Ma quali balle— risponde Loiero— Galan si è accorto di averla fatta grossa e ora fa marcia indietro». Anche Umberto Bossi ridimensiona non poco la portata delle sue ultime uscite e parla addirittura di «unità nazionale». Il Centro-sinistra continua tuttavia a bersagliare senza tregua una coalizione di Centro-destra che sulla questione federale, come su quella europea, ha palesato negli ultimi giorni momenti di difficoltà e cedimenti di compattezza, correndo il rischio di seri contraccolpi sulla sua campagna elettorale.

Gli esperti della Casa delle libertà stanno lavorando a un documento comune su Europa e federalismo ma intanto giovedì prossimo toccherà a un vertice Senato-Regioni convocato da Enrico La Loggia (coi capigruppo di minoranza e i presidenti polisti), di tentare d'individuare la soluzione del problema e soprattutto di identificare la strategia da seguire sulla legge di riforma federale in esame a Palazzo Madama. Per ora sul provvedimento, che lunedì arriva in Aula, continuano a pesare gli oltre mille emendamenti presentati dai senatori della Casa delle libertà, ma è possibile che l'opposizione modifichi il suo atteggiamento. Dicendo di "sì" a una riforma che preme al capo dello Stato e non dispiace agli stessi "governatori" del Centro-destra: chiederemo alcuni aggiustamenti, anticipa il presidente dei senatori forzisti La Loggia, e se la maggioranza non ci presenterà una legge blindata, la riforma si potrà fare anche rapidamente.

Per il momento, comunque, il Centro-sinistra è tutto proteso all'attacco, deciso a insistere su un motivo di forte polemica e di altrettanto forte presa elettorale, capace peraltro di bilanciare l'"esposizione" dell'Ulivo verso Rifondazione: il motivo è la scarsa compattezza della coalizione berlusconiana, esaltata dalla presenza d'una componente come quella leghista, ad altissimo (e verificato) tasso d'inaffidabilità. La Lega «ha riscoperto la secessione», assicura Walter Veltroni, intimando ai partiti del Polo di rompere con Bossi. È «la sola cosa da fare contro il pesante condizionamento leghista», insiste il segretario ds, preoccupato per il rischio che l'Italia possa uscire dall'Europa. E non certo tranquillo per la sorte elettorale che l'alleanza fra Polo e Lega sembra riservare all'Ulivo nelle regioni settentrionali.

«La Casa delle libertà traballa», aggiunge speranzoso il capogruppo ds della Camera Fabio Mussi, in un coro di sofferti richiami al senso dell'unità nazionale nel quale si segnalano con particolare rilievo i popolari. Ma gli esponenti dell'opposizione non hanno tardato a recuperare lo svantaggio, attenti a non farsi sorprendere a lungo in una posizione oggettivamente difficile. Ad aggiustare il tiro dopo lo sbandamento dei giorni scorsi è stato lo stesso Bossi, che proprio all'unità nazionale s'è voluto richiamare, sia pure riferendola al suo inserimento in un contesto federale «in cui i popoli non scompaiano». Il leader della Lega ha anche definito del tutto strumentali le argomentazioni del Centro-sinistra.

Ma è soprattutto il veneto Galan che, sia pure con un pò di ritardo, ha respinto le accuse «assurde» del ministro Loiero, invitandolo a leggere i testi prima di parlare. Il governatore polista ha confermato l'attenzione che la sua proposta riserva all'«interesse nazionale» ma ha anche ribadito la richiesta d'un «rapporto contrattuale con lo Stato». Le precisazioni fornite da Bossi e da Galan sono servite a confortare Pierferdinando Casini, che aveva manifestato forti critiche sulle posizioni del presidente veneto in materia in materia federale e su quelle leghiste in materia federale ma anche di politica europea.

I chiarimenti sulla bozza di statuto erano «doverose», ha detto il leader del Ccd, sollevato ma non del tutto tranquillizzato. Tant'è vero che ha chiesto che la Casa delle libertà accenda l'elaborazione d'una piattaforma comune su Europa e federalismo, come forma di garanzia nei confronti della Lega Nord. In mezzo a un pesante scontro polemico il presidente degli Industriali del Veneto, Luigi Rossi Luciani, ha voluto richiamare tutte le forze politiche a «superare le posizioni elettoralistiche per richiamarsi ai concetti di solidarietà, sussidiarietà e autonomia».

F.Co.

■ LO STATUTO DELLE POLEMICHE

● **La contrattazione con lo Stato.** «Il Consiglio, la Giunta e il Presidente, ciascuno secondo l'ordine rispettivo delle competenze, hanno il compito di avviare e di concludere con lo Stato un'intesa circa l'estensione dell'autonomia legislativa, amministrativa e finanziaria».

● **Le competenze regionali.** «La Regione ha potestà legislativa in ogni materia non espressamente riservata alla competenza dello Stato». Anche nell'ordine pubblico e nella sicurezza, elencate tra le materie di competenza statale, è «peraltro consentito alla Regione di assumere tutte le iniziative utili ad assicurare la tutela delle proprie comunità in attuazione del principio di sussidiarietà».

● **L'autonomia finanziaria.** È prevista per le Regioni «la facoltà di istituire tributi propri (...) nel rispetto dei principi costituzionali». Una «apposita legge statale di contrattazione finanziaria, che vale per lo specifico arco di tempo da essa determinato» stabilisce «il riparto della potestà finanziaria tra Regione e Stato». «Nel definire l'ammontare globale delle risorse spettanti alla Regione si deve tener conto della quantità di capacità contributiva espressa nell'ultimo triennio nel territorio della Regione stessa, considerando, per le imprese, il luogo dell'insediamento produttivo».

● **Le «Relazioni di carattere sovranazionale».** «La Regione conclude accordi con Stati e intese con enti territoriali interni a Stati nel rispetto della politica estera nazionale».

LA STAMPA

31/10/2000

Mancino e Violante: Galan sta esagerando

Con lo statuto veneto «a rischio l'unità nazionale»

ROMA

La Repubblica «una e indivisibile», come recita la Costituzione, non si tocca, l'unità dello Stato non è in questione. Lo hanno ribadito ieri i presidenti di Camera e Senato intervenuti nella polemica scoppiata dopo che il presidente della Regione Veneto, il forzista Giancarlo Galan, aveva presentato una proposta di statuto regionale che conteneva competenze in politica estera, fiscale e della sicurezza tali, a detta del presidente del Consiglio, da mettere in questione l'interesse nazionale. «La proposta Galan è sopra le righe» ha tagliato corto Nicola Mancino sottolineando che «il quadro di riferimento resta, allo stato, la carta costituzionale che parla di nazione una e indivisibile». E i presidenti delle giunte regionali, «per quanto eletti direttamente dal popolo, non hanno acquistato competenze e poteri maggiori rispetto al sistema precedente». Nella durissima presa di posizione, Mancino ricorda ai presidenti «di giunte regionali» che «ritenersi governatori di uno Stato autonomo, già federato rispetto a uno Stato federale, non è solo un errore ma anche un rischio».

Peraltro, «federalismo non vuol dire separazione»: Luciano Violante concorda con la posizione di Mancino, «la questione è politica», tuttavia «bisogna stare attenti che la vecchia separazione politica non venga sostituita da una forma di separazione economica o su altri terreni». Come dire che la devolution spinta proposta da Giancarlo Galan potrebbe far rientrare dalla finestra il secessionismo che era stato cacciato dalla porta, o che peggio ancora configuri una sorta di secessionismo strisciante. Ma Violante ha aggiunto che «l'Italia è una, e deve essere un'Italia federale», nel senso che il federalismo «conferma l'unità del Paese nella sua forma più moderna». Più dettagliato il promemoria di Nicola Mancino: «Allo Stato devono rimanere le competenze necessarie per assicurare la sovranità nazionale: la politica estera, la giustizia, la sicurezza, la moneta, la cultura, il potere di perequazione a favore delle regioni meno ricche». Entrambi i presidenti del Parlamento lanciano un altolà che ha un forte valore politico: i sedicenti «governatori» non sono affatto tali, sono «presidenti di giunte regionali» i cui poteri e responsabilità, doveri e diritti, prerogative e limiti sono come un percorso tracciato dalle riforme varate dal Parlamento. Non possono e non devono invadere altrui competenze, meno che meno verrà tollerato un allargamento tale delle proprie da consentire di mettere in questione l'interesse e la sovranità nazionale. Anche perché il federalismo, sia pure nelle sue forme già avanzate, sia pure negli Stati Uniti o in Catalogna, è sempre stato attuato nel quadro di un'unità nazionale. Altrimenti non sarebbe, per l'appunto, federalismo, ma un fenomeno di secessione.

Dal governo, dopo le dichiarazioni del presidente del Consiglio dei giorni scorsi, si alza la voce del ministro degli Esteri e di quello della Giustizia. Lamberto Dini taglia corto, «la politica estera è una e a farla è lo Stato», alle regioni non è impedito «di sviluppare rapporti commerciali con altre nazioni», e sarebbe comunque preferibile «che una regione discutesse con un'altra regione, poniamo dell'Argentina, piuttosto che col governo di quel Paese». Piero Fassino nota che se passassero alcuni elementi contenuti nel progetto di costituzione della Regione Veneto sparirebbe lo Stato unitario: dice il Guardasigilli che «federalismo è una forma di organizzazione di uno Stato unitario». E ricorda che «noi siamo dentro un percorso in cui lo Stato unitario trasferisce poteri, si ridistribuisce e si riarticola. Si decentra, ma non si possono fare cose che fanno sparire l'Italia come Stato unitario». *[a. ram.]*

Dini: la politica estera è una e a farla è lo Stato Le Regioni possono soltanto sviluppare rapporti commerciali

Fassino: stiamo già decentrando i poteri Ma qui vogliono far sparire lo Stato unitario

I DUBBI DELL'EX SINDACO

Cacciari: un testo leghista, l'ha scritto un allievo di Miglio

MILANO — «Grazie Galan», arriva a dire l'ex sindaco di Venezia Massimo Cacciari. Ma non è certo il riconoscimento cavalleresco del rivale sconfitto nella corsa alla presidenza del Veneto, che nell'aprile scorso lo oppose all'attuale «governatore». No, Cacciari, che ha «letto a differenza di quasi tutti quelli che l'hanno commentato» lo statuto della discordia, ringrazia Galan per aver «messo sul tavolo un tema su cui voglio discutere da 5 anni: i principi del nostro federalismo».

Il filosofo prima assorbito e poi respinto dalla cosa pubblica e dai partiti torna professore. E provoca i politici: «Vogliamo finalmente affrontare il tema del federalismo con un po' di dignità o andiamo avanti solo con provocazioni elettoralistiche?». Sottende così che la bozza di legge fondamentale del Veneto del presidente di Forza Italia è tutt'altro che una mossa che guarda alle prossime urne. Quel testo «noioso», che «non è certo la Costituzione degli Stati Uniti», lo considera la più lucida espressione di «una tesi di fondo» che appartiene «alla visione aziendalistica della sfera politica, tipica di Forza Italia»: «Il riassetto federalistico del nostro Stato va inteso sulla base non di principi etici ma contrattualistico-pattizi. E cioè: il rapporto tra Regioni autonome e Stato si basa, come il rapporto contrattuale tra due privati, sulla reciproca convenienza».

Dunque Galan è in realtà il più fine stratega del federalismo made in Polo? L'ex sindaco frena subito: «Intendiamoci, lo chiamo per cortesia testo Galan ma non una parola è farina del suo sacco. Comunque, è scritto in italiano e ci parla coerentemente e correttamente di una Regione-consiglio d'amministrazione secondo una visione assolutamente presidenzialistica». E chi l'avrebbe scritto, forse Tremonti? «Boh, chi lo sa — risponde l'ex sindaco —. No, Tremonti sicuramente non ha perso qualche miliardo di lire, cioè qualche ora del suo tempo, per scrivere lo statuto a Galan. Non dubito sia però perfettamente d'accordo con questo testo, al di là di qualche scempiaggine». Prima di arrivare a quelle che ritiene scempiaggini sarebbe bello avere il nome del *ghost writer* di Galan. Ma Cacciari non molla: «Lasciamo perdere. Diciamo che il professore che gli ha scritto il testo è uno studioso che condivide le tesi di Miglio. Forse avrebbe messo anche una bella clausoletta sul diritto di secessione, ma hanno capito che la provocazione sarebbe risultata eccessiva...».

Magari alla Lega sarebbe piaciuta, anche se Cacciari è convinto che a Bossi lo statuto del Veneto «vada benissimo» così com'è «perché è l'estremizzazione della posizione di Miglio. Però lui, da vero scienziato della politica, ne deduceva che occorreva inserire nella Costituzione il diritto di secessione». Perché? Semplice: «Se si ritiene che l'accordo tra Regione e Stato va fatto a termine, su punti determinati e sulla base delle convenienze, quando queste vengono a cessare cessa di valere il contratto. E' la grande scelta culturale dello statuto Galan, che lui però si guarda bene dall'esplicitare». E allora, come in ogni contratto privato che si rispetti, devono essere previste le «clausole di recessione», ovvero «la secessione, l'equivalente a livello costituzionale della clausole recessive del contratto privato».

Cacciari che ha letto lo statuto arriva dunque alle stesse conclusioni del ministro Lolero che per sua stessa ammissione non l'ha letto, cioè il «rischio secessione?». Eh no, Lolero si sbaglia: «Non bisogna demonizzare nessuno, non c'è alcun pericolo. Anche perché questi governatori una volta che Berlusconi avrà vinto le elezioni si metteranno a sedere, tranquilli come una pasqua». Piuttosto quel che interessa Cacciari è chiedere a «Ccd, Cdu e An che ne pensano di un federalismo la cui ragione non è culturale, storica, etica, ma contrattualistico-pattizia. Il modello Galan non è solo figlio del partito-azienda, «è al centro — ricorda Cacciari — del dibattito sul riassetto federalistico nel Canada. Mentre gli Stati Uniti non si sognano neanche di interpretare il loro federalismo su base contrattualistico-pattizia. Il loro federalismo è etico».

Tornano i pericoli di secessione evocati da Lolero con l'esempio del Quebec? No, «il rischio semmai, più grave e reale, è costruire uno pseudo-federalismo con uno straccetto fatto dalla riforma romana, due straccetti a livello regionale e ogni Regione che va per conto suo. Stiamo massacrando un processo di riforma necessario per il nostro Paese a colpi di Bicamerali fallite e governatori del cavolo». Alla fine, però, a Lolero qualche ragione la dà. Quando arriva a descrivere le «scempiaggini» dello Statuto: «La ciliegina è l'articolo 14 in cui addirittura si stabiliscono le competenze legislative dello Stato, elencandole con tanto di lettere dell'alfabeto. Spero sia un lapsus, se no ha ragione il ministro: è roba pericolosa. Si immagini ogni Regione che stabilisce le competenze dello Stato. E' come se l'Alabama o il Wisconsin si sedessero attorno a un tavolo per fissare le competenze dell'amministrazione centrale Usa: una follia».

Enrico Caiano

FEDERALISMO

Legge da approvare

Caro direttore, condivido la sua opinione (*Corriere*, 29 ottobre) sulla necessità dell'approvazione prima della fine della legislatura del disegno di legge costituzionale sul federalismo, già varato dalla Camera dei Deputati e ora all'esame del Senato.

È infatti evidente che è indispensabile un quadro costituzionale delle autonomie regionali nuovo e certo, anche per consentire alle Regioni di avvalersi della potestà, prevista dalla legge costituzionale n.1 del 1999 (sulla elezione diretta dei Presidenti delle Regioni), di riformare i propri statuti. Poichè l'autonomia statutaria delle Regioni ha un solo limite — le norme costituzionali — senza questa legge di riforma l'autonomia statutaria delle Regioni sarebbe, per un verso, costretta nei più rigidi vincoli della Costituzione vigente, considerati universalmente superati, e per l'altro spinta verso eccessi non tollerabili, come avviene nel Veneto.

Questa è la ragione per la quale unanimemente i Presidenti delle Regioni — quelli del Polo non meno di quelli dell'Ulivo — insistono perché quel disegno di legge sia approvato al più presto.

Ma il conseguimento di questo traguardo è ostacolato dalla presentazione da parte della opposizione di più di mille emendamenti, a scopo chiaramente ostruzionistico.

Il Senatore Fisichella di Alleanza Nazionale ha apertamente dichiarato nella Commissione Affari Costituzionali del Senato che l'opposizione è nettamente divisa tra due opposti giudizi sul disegno di legge in esame: coloro che ritengono che alle Regioni sia stata concessa troppa autonomia e coloro che ritengono si siano invece conferiti poteri troppo limitati.

Se questa è la condizione dell'opposizione (ed è esattamente questa), non si vede quale serio argomento possa essere da essa presentato per impedire che la maggioranza porti a compimento questa essenziale riforma, che gli stessi Presidenti delle Regioni considerano un importante passo in avanti nell'interesse della funzionalità del nostro ordinamento.

Quanto all'altra impellente esigenza di conferire stabilità e autorevolezza al Governo della Repubblica, in presenza di Regioni con Presidenti eletti direttamente dal popolo, con maggiori poteri e più certe risorse, le limitate riforme proposte dalla maggioranza alla legge elettorale e agli articoli 92 e 94 della Costituzione, riforme che avvicinerebbero il nostro sistema politico a quello della Germania federale (rafforzamento del Presidente del Consiglio e sfiducia costruttiva), sono apertamente osteggiate dal Polo. In preda al miraggio di una schiacciante vittoria elettorale, il Polo ritiene che queste riforme possano aspettare: e intanto il Paese continuerà a vivere in una condizione di minorità istituzionale che lo indebolisce fortemente rispetto a tutti i suoi partner dell'Unione Europea.

ca.

Antonio Maccanico
Ministro per le Riforme Costituzionali

DALLA CALABRIA / Il «governatore» azzurro: ci mancano porti, strade e ferrovie, prima va azzerata la distanza tra Nord e Sud

Chiaravalloti: la ricetta veneta? Tra un secolo

MILANO — Presidente Chiaravalloti, la sua Calabria potrà mai permettersi di trattenere sul territorio i due terzi delle entrate fiscali, vivendo di questi?

«Certo, certo. Prima però lo Stato dovrà darci il Ponte sullo Stretto, l'Alta velocità, i porti, l'autostrada *Ionica*, il *porto di Messina*, adeguate infrastrutture. Ah, dimenticavo, anche l'autonomia del porto di Gioia Tauro...».

Basterà un secolo, presidente?

Risata. «Beh, dipende dalla volontà dello Stato».

Il federalismo visto dalla Calabria ha toni e tempi del tutto diversi da quelli che agitano le piazze del Nord. E Giuseppe Chiaravalloti «governatore» berlusconiano di una Regione spesso abbonata alla maglia nera, ha sempre guardato con disappunto, anche se attenuato da un'ironia tipicamente meridionale, le accelerazioni di alcuni suoi colleghi settentrionali. L'idea di un'Italia che corre a due velocità lo spaventa: «Dobbiamo partire tutti insieme, altrimenti sono guai». Non scatenerà mai guerre di religione contro i colleghi del Nord: «Ci sono diversità fisiologiche, ma sono convinto che troverò la solidarietà del Ghigo e del Formigoni. Certo poi c'è anche chi ha un po' troppa fretta...». E si arriva a Galan e alla sua bozza di Statuto: «Il presidente veneto rappresenta la parte gollardica delle posizioni oltranziste, anche se attorno alla sua proposta c'è stata anche una montatura politico-elettoralistica», dice Chiaravalloti. *Che poi non resiste al* gusto della battuta: «Galan è un simpaticissimo e valente pescatore d'altura che talora si dedica con pari successo alla politica».

Presidente, ha anche lei l'impressione che si stiano configurando due ipotesi di federalismo: una nordista, fortemente autonomistica, e l'altra sudista, molto più graduale, se non addirittura timorosa?

«Certo, è il motivo di ciò sono le diverse posizioni di partenza e, di conseguenza, gli interessi. Il Meridione ha un gap da colmare in termini di sviluppo sociale, economico e culturale. Fino a quando questa distanza non sarà stata azzerata, la Calabria non potrà mai accettare ad esempio, l'idea di federalismo fiscale della Lombardia, che quanto ad infrastrutture è superiore alla media».

E come si colma questa differenza? Con il fondo di solidarietà per le Regioni più deboli?

«Più che puntare sulla perequazione, noi chiediamo allo Stato il risarcimento del nostro credito storico. E mi riferisco all'adempimento di adeguate condizioni di sviluppo a cominciare dalle infrastrutture. Il Sud non può continuare ad essere considerato come un serbatoio di manodopera non qualificata o un mercato per i prodotti dell'imprenditoria del Nord».

Secondo il ministro Lolero, se le regioni del Nord trattenessero i due terzi delle tasse, la Calabria dovrebbe chiudere il 60% degli ospedali. Le risulta?

«Non so dove Lolero abbia preso questi dati, ma sicuramente un federalismo fiscale di questo tipo creerebbe danni alla sanità della Regione. In ogni caso in Calabria una parte degli ospedali va comunque chiusa dopo che per anni è stata perseguita una politica clientelare in base alla quale c'era un ospedaletto da campo ogni cinque Comuni».

La bozza dello Statuto del Veneto prevede ampi margini d'azione sull'ordine pubblico e l'immigrazione. E' d'accordo?

«Il tema della sicurezza è competenza dello Stato. Penso però sia ipotizzabile la creazione di una struttura regionale che, su richiesta del potere centrale, possa agilmente intervenire in certi casi. Così come credo che, sui flussi immigratori, la Regione debba avere parola, soprattutto su quelli destinati a restare nella zona».

Galan si ribella all'idea che il Veneto, all'estero, possa al massimo aprire stand. Ha ragione?

«Sì, la Regione deve avere una sua autonomia nei rapporti economici, in sintonia con la politica estera del governo».

Francesco Alberti

Il Messaggero

01/11/2000

L'ANALISI

COSTITUZIONE, GLI STATUTI REGIONALI DEVONO RISPETTARLA

di FRANCESCO PAOLO CASAVOLA

LA BOZZA di Statuto per la Regione Veneto, diffusa per pochi brani dai media, solleva polemiche tra le parti politiche, che non depongono a favore di quella chiarezza e serenità occorrenti ad orientare l'opinione pubblica su un tema che diventerà centrale nella vita politica italiana. Siamo ad una svolta decisiva nella modelluzione di una forma di Stato, che lascia definitivamente nella sua storia più remota quella accentrata dell'età risorgimentale, e supera nettamente quella ancora monocentrica della Repubblica, che riparte poteri e competenze alle autonomie locali. L'evoluzione in senso federalista della Repubblica, pur sempre una e condivisibile, richiede un policentrismo, in cui comuni, province, città metropolitane, regioni e Stato concorrono a "costituire", non a separare la comunità nazionale.

Per la realizzazione di questo modello, che impegna il dibattito politico e parlamentare già dalla XI legislatura, è necessario rovesciare il sistema vigente di elencazione di competenze attribuite alle Regioni, con la conseguenza che fuori di quell'elenco tutto appartiene allo Stato. Si deve invece prevedere tassativamente su quali materie solo lo Stato può legiferare e su quali può esservi legislazione concorrente delle Regioni. Se ne dedurrà che, su qualsiasi materia non ricompresa in questi due ambiti, la potestà legislativa spetterà alle Regioni. Se poi si aggiunge ad una simile configurazione della potestà legislativa, quella della potestà regolamentare che si estende, insieme alle funzioni amministrative, ai Comuni, alle Province, alle città metropolitane, si avrà un'idea d'insieme dell'auspicato policentrismo. Ma è possibile che tutto questo accada a costituzione invariata, solo per impulso dei nuovi statuti regionali in gestazione? Sarebbe segno di disordine logico, più che politico, non provvedere prima al quadro costituzionale. L'Italia ha una storia costituzionale che sembra avere costantemente sfidato l'*esprit de géométrie*.

Le ambiguità, le dissimetrie del nostro sistema costituzionale a metà tra regionalismo vigilato e autonomie locali, derivano in gran parte dalla precipitazione con cui nacquero le Regioni a statuto speciale e dallo sconsiderato ritardo nel dar vita a quelle a statuto ordinario. E' vero che, prima ancora che si eleggesse l'Assemblea costituente nel 1946, Sicilia e Val d'Aosta avevano ottenuto i loro statuti per sventare la minaccia di movimenti indipendentistici, e che per altre Regioni giocarono congiunture internazionali. Ma oggi non siamo a tanto. Una legge di revisione costituzionale che descriva il nuovo modello è una condicio sine qua non per evitare che qualche Statuto regionale produca soltanto contenzioso dinanzi alla Corte costituzionale e confusione tra le parti politiche, che non sono animate da orientamenti uniformi sulle questioni dell'unità nazionale e delle prerogative federalistiche delle Regioni.

Se si esclude la polizia amministrativa locale, come è possibile che uno Statuto regionale preveda competenza della Regione in materia di ordine pubblico e sicurezza, di flussi immigratori, di condizione giuridica di cittadini di Stati non appartenenti all'Unione europea? Su queste materie si va incontro a principi di uguaglianza di trattamento per tutti i cittadini, di tutela dei diritti umani anche per gli stranieri.

Persino per i rapporti internazionali è configurabile una iniziativa regionale, ma sempre che la legge costituzionale la preveda e la collochi nell'ambito delle materie di legislazione concorrente. Occorre guardarsi dal rischio di produrre unilateralmente Statuti regionali atteggiati a costituzioni di piccoli Stati, che sarebbero questi, sì, negazione di una costituzione federalistica. E farebbero torto a quelle comunità minori che attendono di emergere sulla base dei principi di sussidiarietà, differenza e adeguatezza.

Il Messaggero 01/11/200

Sul federalismo offensiva contro la Lega a colpi di firme

Anche Eco con D'Alema, Amato, sindaci e segretari tra i 21 componenti della "cabina di regia" della coalizione

di NINO BERTOLONI MELI

ROMA - Ipotizzato, teorizzato, ideato, discusso e ridiscusso, tentato e ritentato, rinviato e ancora rinviato, finalmente l'Ulivo è riuscito a varare il suo coordinamento, la cabina di regia, il ponte di comando dal quale verrà diretta la campagna elettorale della coalizione. E' un coordinamento di ventuno esponenti, o venti più uno: il candidato premier Francesco Rutelli attorniato dagli otto segretari dei partiti della coalizione, più l'attuale premier Giuliano Amato, più l'ex premier Massimo D'Alema, più quattro rappresentanti degli enti locali con il contorno di esponenti della società civile. «Abbiamo discusso quattro ore, ma è stata una riunione breve, le prossime, vedrete, saranno più lunghe», celiava "minaccioso" Arturo Parisi al termine.

Il bilancino è stato usato fino a un certo punto. Deciso che l'organismo aveva da essere ristretto, stabilito che ci dovevano entrare i leader in blocco, di "posti a tavolo" da contendersi ne sono rimasti pochini. Il risultato è che la rappresentanza di Ds e Asinello risulta paritaria e quindi sbilanciata (due per parte: Veltroni-D'Alema, Rutelli-Parisi), mentre i Popolari recupereranno qualcosa con gli altri posti da assegnare. Il leader Ds non ha avuto alcuna difficoltà a "piazzare" D'Alema, nessuno ha sollevato obiezioni. L'amico Massimo si ritrova così al posto di comando di un organismo - l'Ulivo - non proprio e non sempre oggetto dei suoi desideri e delle sue attenzioni. La decisione segna comunque il rientro a pieno titolo dell'ex premier ed ex leader Ds nell'agone politico. «Siamo stati attenti spettatori», diceva Veltroni al termine: il lavoro di tessitura l'aveva già fatto prima, con Rutelli l'intesa è ottima da tempo, non c'è stato bisogno di alzare la voce o di battere i pugni sul tavolo.

Resta da completare l'organigramma. Ogni partito consegnerà a Rutelli una "rosa" di nomi e il candidato premier completerà il direttorio in settimana. Per la quota enti locali viene dato per scontato l'ingresso di Antonio Bassolino (Ds) e di Lorenzo Dallai, presidente ppi della Provincia di Trento, mentre per i restanti due posti sono in lizza il sindaco di Trieste Illy e quello di Torino, Castellani.

Ma la novità più grossa, il colpaccio che l'Ulivo vorrebbe mettere a segno, è di avere in cabina Umberto Eco, del resto non alieno da impegni pro coalizione dal seminario di Gargonza in poi. Sempre dalla società civile si fanno anche i nomi di Maria Pia Garavaglia, attuale presidente della Croce rossa e del presidente delle Acli, Luigi Bobba. «Ora è cominciata davvero la campagna elettorale», sottolineava Parisi. E i "registi" hanno già messo in cantiere alcune iniziative destinate a scaldare l'atmosfera.

Su proposta di Pierluigi Castagnetti, subito accolta da tutti, sono state fissate per l'11 e il 12 novembre manifestazioni in tutto il Paese a favore della legge sul federalismo e contro le posizioni della Lega. Verranno raccolte firme, si terranno assemblee per una mobilitazione con lo slogan "Per un'Italia unita senza divisioni". Sistemata la Lega di qua, il volume di fuoco verrà spostato direttamente su Silvio Berlusconi, visto che il coordinamento ha deciso che la legge sul conflitto di interessi dev'essere votata prima della fine della legislatura, «non punitiva, ma il problema va risolto». Offensiva anche sulla legge elettorale, ma con molta meno convinzione.

La nota dolente è arrivata quando si è affrontato il capitolo soldi. L'Ulivo stima in 50-60 miliardi il fabbisogno di cassa per la campagna elettorale. Rutelli ha chiesto ai partiti un primo versamento, ma il tutto si è arenato sul problema delle quote: si deve versare in ragione dell'attuale peso parlamentare dei partiti o «ponderando» (Parisi) i risultati elettorali di Europee e Regionali? Un quesito non piccolo: il modo come verrà risolto prefigurerà la successiva (cruenta?) spartizione dei collegi elettorali. Conclusione: decideranno i tesorieri nei prossimi giorni.

LA STRATEGIA DEL VERTICE

Riforme, offensiva su conflitto di interessi e legge elettorale

Pari dignità per Ds e Asinello
Tra i nomi anche Bassolino, Illy, Dellai, Castellani e la Garavaglia

Un fondo di 60 miliardi per la campagna ma non c'è intesa sulla quota per partito

Fisichella: perché nessuno ricorda che alla Camera la Sinistra ha votato una legge che smantella lo Stato?

ROMA. Cautela, massima cautela. Domenico Fisichella, vicepresidente del Senato, invita a non precipitare le cose in materia di autonomia federale. Dalle colonne del "Corriere", l'esponente di Alleanza nazionale contesta la fuga in avanti di Galan e attacca contemporaneamente la replica di Giuliano Amato che attribuisce tutte le colpe al Centrodestra.

«La maggioranza», osserva Fisichella, «sta per approvare anche al Senato una riforma federale che fa a pezzi lo Stato, perché nessuno lo dice?».

Il vicepresidente del Senato sottolinea che profonde divisioni attraversano anche la maggioranza di centrosinistra. «Se il presidente del Consiglio vuole una posizione bipartisan sull'Europa e sul federalismo, dovrebbe evitare di buttare tutte le responsabilità sulle nostre spalle. Anche la legge che l'Ulivo ha già votato alla Camera - spiega l'esponente di An - cancella l'interesse nazionale come limite alle pretese delle Regioni».

Non a caso il Polo ha votato contro. «Parlando qualche giorno fa in Parlamento», aggiunge Fisichella nell'intervista, «ho usato le stesse parole di Amato: ciò che si sta affermando è la logica del mercato tra poteri, non dei rapporti istituzionali. Eppure proprio la politica dovrebbe daree alcune regole al mercato». Quanto alla tanto temuta polizia regionale, sulla quale si è scatenata la reazione della Sinistra, Fisichella fa notare di non aver mai ascoltato nulla del genere negli interventi di Roberto Formigoni. «Con me non ha mai osato parlarne. Tutto comunque sarà travolto dalla riforma federale della maggioranza: il ribaltamento delle competenze del nuovo articolo 117, quello sulla sussidiarietà, è in realtà una lesione della sovranità dello Stato».

Anche Formigoni, infatti, prende le distanze dal linguaggio utilizzato dal "governatore" del Veneto. «Se rivendica la politica estera sbaglia. La politica estera», spiega il presidente della Regione Lombardia, «compete agli Stati nazionali anche in quelli organizzati in maniera federale». Doveva spiegare meglio, e non lo ha spiegato, che il cammino verso il federalismo è a più tappe: «Sarebbe sbagliato pretendere tutto e subito, si deve cominciare da alcune materie che possono essere più utilmente gestite dalle Regioni. «La Lombardia ha sempre scelto la via della ragionevolezza, della gradualità, dello spiegarsi».

Il Sole 24 ORE

01/11/2000

VENETO, BARUFFE ELETTORALI

Federalismo al di là degli slogan

DI ILVO DIAMANTI

È passata come una tempesta, violenta e rapida, la polemica sollevata dal progetto di Statuto regionale del Veneto presentato dal presidente Galan. Il ministro Loiero vi ha colto i segni di una minaccia secessionista; un possibile preludio al dramma dei Balcani. Poi le inevitabili dichiarazioni di parte. I distinguo del Polo. I fulmini del Centro-sinistra. Infine, la quiete. Pronti alla prossima tempesta. Probabilmente più intensa. Tale, infatti, appare l'andamento del confronto politico in questa fase. Nel frattempo, approfittando della pausa fra un'emergenza e l'altra, proviamo a raccogliere le idee proponendo qualche riflessione, meno concitata. La prima riguarda il clima generale, che vizia il dibattito politico su ogni questione. Siamo, infatti, in piena campagna elettorale, anche se al voto mancano, presumibilmente ancora sei mesi.

Ma i toni solo quelli della vigilia di una scadenza epocale. Richiamano il 18 aprile del '48. Una sorta di scontro di civiltà e di religioni, nel quale vengono agitate la minaccia comunista, la dittatura mediatica, l'offensiva razzista, l'invasione islamica. Così, le riforme lasciate a metà, in questa legislatura, diventano altrettante trappole, disposte lungo il cammino degli avversari politici. Meglio: dei nemici. Innanzitutto il federalismo. Che si trasforma in materia di scontro politico. Buono per mettere nei guai l'avversario. Per delegittimarlo. O, al contrario, per farsi campagna elettorale.

È il caso della bozza presentata da Galan, le cui proposte, in alcuni casi, vanno ben oltre i confini attuali del dibattito sulle autonomie e sui rapporti con lo Stato: in merito alla rappresentanza della Regione nei confronti dell'esterno, all'autonomia fiscale, al controllo sull'ordine pubblico e la sicurezza. Indicazioni formulate apposta per condizionare il confronto successivo, con il Consiglio e con lo Stato centrale. Ma anche per suscitare polemica. Per entrare sui media. Tuttavia, la minaccia balcanica, la secessione restano lontane da questo testo. Inoltre, si tratta di una "bozza". Che dovrà passare una molteplicità di esami. Dal Consiglio, al Parlamento, alla Corte costituzionale, al referendum. Il ministro Loiero, però, l'ha trattato come un testo definitivo. E ha offerto di ogni ipotesi, più o meno provocatoria, la versione più estrema. Ed estremista. Garantendo, così, al Presidente del Veneto una visibilità insperata, probabilmente superiore a ogni sua aspettativa. Ma rendendo, peraltro, più ideologico e approssimativo l'approccio al progetto.

Il problema, tuttavia, non richiama solo una questione di clima politico. Riguarda, invece, direttamente il modo in cui si è sviluppata la "via italiana al federalismo". Avviata dai conflitti innescati dalla Lega, dalle tensioni fra molte aree del Nord e lo Stato centrale: Proseguita a strappi, in base alle emergenze suscitate dalla sfida leghista e dalla disaffezione nordista. Senza mai produrre una riforma complessiva del sistema, un testo condiviso. Anche quando, come in sede di Bicamerale, esistevano le condizioni per una significativa revisione costituzionale in questo senso. La via italiana al federalismo si è così realizzata attraverso un sostanzioso trasferimento di compiti e prerogative dallo Stato agli enti locali. Un decentramento massiccio, definito mediante le leggi che portano il nome del ministro Franco Bassanini. Ma, soprattutto, si è tradotta potenziando e personalizzando la rappresentanza dei contesti locali. A ogni livello. Facendo prima dei sindaci e poi dei presidenti delle Regioni altrettanti leader dotati di legittimazione personale diretta. Si è, cioè, riformato lo Stato partendo dalle periferie. Senza un disegno. Si è tratteggiato il federalismo riconoscendo più poteri ai contesti locali e regionali; più legittimazione ai loro presidenti. Fornendo alle Regioni la possibilità di scriversi la propria Costituzione. Mentre la riforma dello Stato continua a navigare faticosamente in Parlamento. Mentre la Costituzione italiana resta invariata. Così, non può sorprendere che ciascun Presidente oggi cerchi di spostare più in là i margini di autonomia e le competenze del proprio territorio. Che ciascun Presidente utilizzi l'occasione degli Statuti, come altre, per catturare la fiducia e il consenso dei suoi cittadini-elettori. Che cerchi di imporsi come il Presidente dei Veneti, dei Lombardi o dei Campani, il portavoce dei loro interessi, della loro identità, marcando le distanze e le differenze dallo Stato centrale. Magari opponendosi a esso.

I rischi dissociativi che suscita questa situazione sono evidenti. Enfatizzati dal fatto che, nel frattempo, lo Stato si sta indebolendo e il Governo debole lo è da tempo. Non si costruisce, cioè, un modello di federalismo; un tipo di Stato federale, per quanto aperto e a diverse velocità. Si tende, piuttosto, a far crescere il federalismo Regione per Regione. Con la tentazione, forse l'imperativo, per ogni Presidente, di sfruttare l'occasione per differenziarsi, smarcando la sua Regione dalle altre. Così Formigoni, per primo, lancia i referendum devolutivi; Galan, per primo, presenta il progetto di Statuto: cosa faranno gli altri Presidenti per arrivare primi? Inoltre, ogni Regione evoca logiche e modelli sempre nuovi e fantasiosi. La Germania, la Svizzera, la Catalogna. Adesso il Canada. Nessuno che si sforzi di definire un federalismo all'italiana. Con l'esito che i localismi, da ricchezza e specificità dell'Italia, rischiano di diventare fattore disgregante. Particolaristico. Centrifugo. Facendo dell'Italia un *puzzle* con 20 tessere di diversi colori, prive di un fondo comune.

È il caso, a questo punto, di riflettere seriamente su questo federalismo, che rischia di crescere in balia dei conflitti localisti e degli interessi politici di parte. Annunciato spesso per stupire, come ieri veniva evocato per lo più per finta. Meglio lavorare per un federalismo "utile", a dare risposta alle domande concrete di efficienza e di partecipazione. Accontentandoci, per ora, di sfruttare opportunità "modeste", che offrano, però, una cornice comune al confronto. Come la riforma presentata da Maccanico, di prossima discussione al Senato. Imperfetta, discutibile. E poco federalista. Il che, visto ciò che sta emergendo — in nome del federalismo, in questi tempi di battaglia elettorale — non è detto che sia un male. Perché non è la *devolution* dello Stato che deve preoccuparci. È la *dissolution*.

Il Sole 24 ORE

01/11/2000

■ ANALISI

I veri punti critici del nuovo Statuto veneto

Un misto di forte provocazione politica e di puntuale rispetto dell'impianto normativo generale oggi vigente, fino al punto da ignorare disposizioni (in itinere, ma sulle quali c'è ampio consenso) di non scarso rilievo come l'abolizione del visto del Governo sulle leggi regionali.

I 67 articoli della bozza di nuovo Statuto della Regione Veneto, tuttavia, non contengono le disposizioni fulminate dalle critiche di questi giorni sulla "politica estera" o sul federalismo fiscale, con la predeterminazione di quote di gettiti erariali da assegnare alla Regione. Per contro includono ben più provocatorie enunciazioni sull'autonomia politica regionale.

Sui rapporti Veneto-Ue, infatti, l'articolo 7 prevede solo che la Regione collabori con Regioni o istituzioni locali corrispondenti dei Paesi membri e possa concludere accordi e intese con Stati o loro enti «nel rispetto della politica estera nazionale». Non è una novità assoluta visto che già avvengono intese e accordi di vario tipo in molte Regioni.

Quanto alla politica fiscale, con l'articolo 16 (autonomia finanziaria) la bozza di statuto porta all'estremo, sul piano delle affermazioni di principio, i concetti del federalismo fiscale. Il comma 1 prevede che la Regione abbia una «potestà legislativa e regolamentare che si estende all'intera tipologia delle prestazioni personali e patrimoniali imposte, indipendentemente dalle materie oggetto della sua potestà legislativa». Può leggersi come la rivendicazione del diritto di normare le imposte sui redditi anche oltre lo spazio definito con le compartecipazioni.

Due i punti critici dell'articolo 16. Primo: la previsione di definizione dell'ammontare globale delle risorse spettanti alla Regione in modo da tener conto della capacità contributiva espressa nell'ultimo triennio nel territorio considerando, però, per le imprese, il luogo dell'insediamento produttivo. Secondo punto: «Il riparto della potestà finanziaria tra Regione e Stato è stabilito in una apposita legge statale di contrattazione finanziaria». Il primo punto (comma 4) ha un riflesso preciso: evitare che le imprese operanti nel Veneto, ma con sede legale in altre Regioni, versino i loro tributi altrove. È questa, peraltro, una preoccupazione espressa anche dalle Regioni del Sud. Più delicato il comma successivo soprattutto per il riferimento alla "legge di contrattazione finanziaria". Ciò porta al cuore della provocazione politica del presidente del Veneto.

Il "motore" del nuovo Statuto è infatti l'articolo 13 che lancia il principio del negoziato: Consiglio, Giunta e presidente hanno il compito di avviare e concludere con lo Stato un'intesa circa l'estensione dell'autonomia legislativa, amministrativa e finanziaria. Una simile negoziazione è nell'ottica quasi naturale della riforma in chiave federalista. Essa assume valore e garantisce la coesione sociale, però, se avviene a un tavolo nazionale, dove tutte le Regioni (e le autonomie) concordano con lo Stato il come e il quanto. Diverso è il caso — che qui sembra profilarsi — di un negoziato tra singola Regione e Stato, per di più sancito solo da uno statuto regionale.

Per quanto riguarda la potestà legislativa e amministrativa, dice Galan, nella bozza di statuto vi è «l'eco dei lavori più avanzati della Bicamerale». Tuttavia questo è l'aspetto maggiormente critico. L'articolo 14, infatti, è quasi la copia conforme del nuovo articolo 117 della Costituzione così com'è all'esame del Parlamento, ma si scrive al primo comma che la Regione ha potestà legislativa in ogni materia non espressamente riservata alla competenza dello Stato e poi nel secondo comma si elencano le materie di competenza statale. Ma si aggiunge un terzo comma in cui si delimita la potestà legislativa statale. Galan afferma che «la soluzione delineata è coerente con l'attuale fase di transizione costituzionale». Ma forse non spetta alle Regioni stabilire che cosa può fare lo Stato.

MARINO MASSARO

Tra le novità il principio della negoziazione con lo Stato delle regole fiscali e legislative

IL MATTINO

02/11/2000

Napolitano mette in guardia dal rischio del «federalismo alla nordista»

PIETRO PERONE

Dal federalismo *all'italiana*, all'abuso del termine *governatore*, sia che lo sia usi per il veneto Galan o per il campano Bassolino. Giorgio Napolitano sbarra il passo a fughe in avanti, costituzionali e istituzionali, pericolo estremo per il Sud. E dall'«osservatorio» di Bruxelles, guarda con estrema attenzione al dibattito-scontro sul federalismo, come alle scelte del centro sinistra a Napoli: finita la fase del '93, non pare più tempo di esponenti della società civile, bensì di «personalità politicamente significative», dice Napolitano, che non fa nomi, pur se l'identikit pare disegnato su misura per Iervolino.

L'elezione diretta dei presidenti pare aver incrinato un meccanismo istituzionale pensato per altre regole...

«Il cambiamento sul piano costituzionale è ancora in discussione. Prima ancora che si compia questo cambiamento, c'è però da parte di alcuni governatori del Nord un'interpretazione del potere statutario già acquisito che che rivela una concezione, come giustamente dice Cacciari, contrattualistica del federalismo. Intanto dovremmo farla finita con questa abusiva, e altrettanto ridicola etichettatura di governatori. Si tratta di una concezione che mette in tensione permanente i rapporti fra Stato e Regioni, rende precario l'assetto istituzionale del Paese, mina l'unità nazionale, si sottrae a ogni comune responsabilità per lo sviluppo complessivo dell'Italia. L'idea di contrattare di volta in volta tutto con lo Stato per ottenere quote crescenti delle risorse finanziarie pubbliche dimostra che non solo Bossi, ma anche esponenti di Forza Italia come Galan, non hanno alcuna consapevolezza di quel che rappresenta lo sviluppo del Sud ai fini della crescita generale del Paese. Questi presidenti hanno un approccio così ristretto e meschino rispetto al benessere della loro territorio, da non capire quanto le sorti dell'Italia siano invece legate al superamento dei vincoli che ostacolano una piena valorizzazione delle risorse del Sud».

Alcuni presidenti chiedono di poter essere direttamente interlocutori dell'Europa. Scenario possibile?

«Formigoni ha affermato che vorrebbe al posto degli Stati uniti d'Europa, le Regioni unite d'Europa. Si tratta di una tesi aberrante. Non vi è dubbio che le Regioni debbano aver maggiore peso nella vita dell'Unione, e in tal senso si sta lavorando e riflettendo, ma la costruzione europea deve basarsi su un corretto principio di sussidiarietà che implica una seria articolazione di responsabilità e competenze fra il livello sovranazionale comunitario, il livello nazionale e quello regionale. Anche la posizione di Formigoni, più sofisticata rispetto a quella di Galan, mette in causa l'unità nazionale. E queste sono posizioni che il Sud deve cogliere come un rischio grave».

Una parte della sinistra, anche meridionale, ha rincorso ugualmente maggiori poteri da parte delle Regioni...

«Alla tendenza molto forte non solo in Italia a una ampia devoluzione, non si poteva resistere in nome delle peculiarità o della arretratezza del Sud. Ma si è finito per oscillare tra un'insostenibile linea di resistenza al federalismo e un assecondamento non sufficientemente vigile della spinta al cambiamento istituzionale. Ora c'è grande bisogno di cooperazione tra le istituzioni, tra Regioni e Comuni - a cominciare da Napoli e dalla Campania - Ma insieme di cooperazione con lo Stato italiano e con l'Unione europea. Mi associo all'appello del presidente di Confindustria, D'Amato, a cogliere quella che si può considerare l'ultima occasione per il Mezzogiorno in vista dell'allargamento a Est dell'Unione».

Presidenti tanto forti non rischiano di oscurare i sindaci?

«Fui direttamente impegnato come presidente della Camera nella riforma imperniata sull'elezione diretta dei sindaci e resto legato a quella grande scelta. In un momento di profonda crisi del sistema dei partiti si riuscì a immettere nuove energie nella classe dirigente, specie in quella meridionale: fu qualcosa di irripetibile. Ma resta intatto il valore della riforma come risposta a esigenze di trasparenza politica, di stabilità ed efficienza nei governi locali».

Un tassello istituzionale, quello di Napoli, continua a mancare. E il centro sinistra non ha un candidato...

«Stiamo vivendo una fase istituzionale ormai lontana da quella del '93. Ma non possiamo dimenticare l'investitura di Bassolino e il suo impegno rappresentarono una rottura col clima di sfiducia e rassegnazione che circondava l'istituzione-Comune con una grave perdita di prospettiva, se non di speranza che pesava sulla città.

> Vanno sempre richiamati alcuni elementi caratterizzanti di quell'esperienza: uno stimolo senza precedenti per le forze vive della società napoletana, l'avvio di uno sforzo sistematico di risanamento, di progettazione e di elevamento della qualità della vita, di affermazione di un forte profilo di Napoli nel contesto nazionale e internazionale. E di qui che deve muovere un bilancio che metta in luce i rilevanti risultati conseguiti e insieme, certo, limiti e errori. È quel che sta facendo lo stesso Bassolino».

Con qualche inchiesta giudiziaria in atto come sul Boc...

«Contestazioni che non esito a definire sconcertanti. Credo di poter dire che da ministro dell'Interno ho avuto un rapporto di fiducia e collaborazione con la Procura di Napoli, come con le altre procure anti-mafia. Sono convinto che ciascuno debba fare la propria parte: all'Autorità giudiziaria spetta il controllo di legalità nei confronti di qualunque soggetto, anche pubblico; ad altri funzioni di controllo contabile; ma sulle scelte di indirizzo ed esecutive compiute da un sindaco e da un'amministrazione il giudizio spetta per via democratica ai cittadini-elettori».

Ha in mente il nome di un buon candidato?

«Occorre, a partire dall'anno prossimo, un sindaco che assolva a una funzione non più di rottura col passato, di liberazione da uno stato di stagnazione e demoralizzazione, ma che adempia a una funzione ordinaria di proseguimento del percorso costruttivo e di rafforzamento sostanziale dell'istituzione comunale che Bassolino ha lasciato incompiuto, assumendo la responsabilità di presidente della Regione. Bisogna individuare una personalità politicamente significativa, autorevole, che rappresenti e unisca il centro sinistra e sappia parlare alla città».

Il personaggio è fra coloro di cui si parla?

«Certamente. Fra i tanti nomi pronunciati in questi mesi c'è ne qualcuno rispondente a questi criteri

Può essere un Ds?

«Non vedo in questo momento la possibilità di ottenere consenso su un candidato che provenga dal partito dei diesse».

Napoli

Serve un sindaco che unisca il centrosinistra

IL MATTINO

02/11/2000

L'ARTICOLO

La casa comune del federalismo

ANTONIO MACCANICO*

È OPINIONE diffusa che la legislatura in corso non abbia risposto alle aspettative in materia di riforme istituzionali. Questa è una mezza verità: è vero che c'è stato il fallimento della Bicamerale (e sappiamo per colpa di chi) ma è anche vero che alcuni risultati sono stati conseguiti e qualcun altro si può ancora conseguire. Considero un risultato molto importante quello dell'elezione diretta dei presidenti delle Regioni.

E della modifica degli articoli 121, 122, 123 e 126 della Costituzione prevista dalla legge costituzionale numero 1 del 1999. Si tratta del rafforzamento dell'autonomia statuaria delle Regioni che certamente darà maggior respiro agli Enti regionali, quindi di un fatto che credo costituisca una svolta istituzionale importante.

È stata poi approvata, prima dalla Camera dei Deputati poi dal Senato, la riforma degli statuti delle cinque Regioni ad autonomia speciale.

Ma il punto più importante è il fatto che la Camera dei Deputati abbia approvata la riforma del Titolo V della Costituzione, il cosiddetto federalismo costituzionale. *Quali sono i punti qualificanti di questo* disegno di legge, ora all'esame del Senato?

Innanzi tutto il capovolgimento dell'articolo 117, per cui sono stabiliti i compiti legislativi dello Stato mentre quelli generali vanno alle Regioni in via esclusiva o in via concorrente. Si tratta di una rivoluzione copernicana, rispetto al meccanismo precedente. È stato inoltre stabilito il principio di sussidiarietà verticale, e questo è un fatto estremamente importante perché si tratta di uno dei principi ordinamentali dell'Unione Europea. Infatti sono state attribuite in via ordinaria ai Comuni le funzioni amministrative, salvo per i casi in cui la legge stabilisce che per esigenze di carattere unitario queste funzioni amministrative sono esercitate dalle Regioni. E qui vorrei far presente che nella nostra tradizione autonomistica ha una grande importanza il ruolo dei Comuni.

Un altro principio importante è il principio della differenziazione, perché le realtà regionali sono diverse. In questo disegno di legge è prevista anche la possibilità di altre autonomie speciali rispetto alle cinque che abbiamo, e questo, secondo me, è un elemento significativo perché per questa via si può creare un sistema delle autonomie, un sistema federale a geometria variabile come sarebbe giusto, considerata la situazione dualistica del nostro Paese.

Un altro punto assai qualificante è quello della formula costituzionale del federalismo fiscale, su cui anche il contributo dei colleghi dell'opposizione è stato molto forte.

Federalismo fiscale significa dare un assetto alla finanza regionale completamente diverso da quello che avevamo in passato. I tre pilastri, tributi propri, quota dei tributi erariali e fondo perequativo, costituiscono strutture che reggono il confronto con Paesi federali come Germania o Stati Uniti.

È certamente assai rilevante infine anche la eliminazione dei controlli governativi sulla legislazione regionale. Ci si domanda se la revisione della forma di Stato in corso di attuazione sia vero federalismo.

Confesso di non avere particolare interesse ai nominalismi e alle definizioni scolastiche. Non posso tuttavia non ricordare, come diceva Elazar, il massimo teorico del federalismo, che il federalismo è un «genere» con molte «specie», e che non v'è sostanziale differenza tra ordinamenti federali e ordinamenti di forti autonomie.

Credo che questa dell'Ordinamento Federale della Repubblica sia una delle grandi priorità istituzionali: lo sforzo di innovazione fatto a Costituzione invariata, infatti, non è sufficiente. Ebbene, come è noto, il disegno di legge sul federalismo costituzionale è in questi giorni all'esame del Senato. Si tratta di un testo richiesto a gran voce dai presidenti delle Regioni, compresi quelli appartenenti alla Casa delle Libertà. I gruppi che appartengono all'opposizione si sono pronunciati contro il disegno di legge alla Camera e hanno presentato ora presso la prima Commissione del Senato un migliaio di emendamenti, con chiaro atteggiamento ostruzionistico.

Non è intenzione del Governo e della maggioranza considerare il testo uscito dalla Camera come un progetto blindato ed esiste quindi la disponibilità a modifiche e miglioramenti ulteriori. Se i gruppi di opposizione rinunciassero ai circa mille emendamenti e si impegnassero a fare approvare il disegno di legge costituzionale prima della fine della legislatura, su qualche modifica qualificante, il Governo e la maggioranza sono pronti a discutere.

Il senatore Fisichella di Alleanza Nazionale ha apertamente dichiarato nella Commissione affari costituzionali del Senato che l'opposizione è nettamente divisa tra due opposti giudizi sul disegno di legge in esame: coloro che ritengono che alle Regioni sia stata concessa troppa autonomia, e coloro che ritengono si siano invece conferiti poteri troppo limitati. Queste incertezze delle opposizioni non possono paralizzare l'iter della legge costituzionale.

Perché non dare un senso concreto alla funzione del Senato come Camera di riflessione nel quadro del nostro Bicameralismo, e non scegliere, da parte dell'opposizione, un atteggiamento critico ma costruttivo? Il federalismo costituisce un fabbisogno reale del Paese, nel quadro della costruzione europea: non è un caso che mentre all'indomani della Seconda guerra mondiale esisteva in Europa un solo Stato federale oggi quasi tutti i membri dell'unione hanno introdotto una qualche forma di regionalismo o di vero e proprio federalismo nell'ambito dei propri ordinamenti.

[Antonio Maccanico]

LA NAZIONE

02/11/2000

L'intervista

Formigoni: sì alla legge sul federalismo

di Daniele Vimercati

Avanti con il federalismo «nordista», ma attenzione a non fare troppi favori all'Ulivo. Roberto Formigoni non si accontenta della riunione convocata oggi al Senato dalla Casa delle libertà, e per definire l'atteggiamento rispetto alla legge sul federalismo chiede un vertice con tutti i leader della coalizione. Occorre, dice, trovare una strategia intelligente che eviti altri scivoloni «alla veneta»: «Gli avversari non aspettano altro per accusarci di eversione, di secessione, di incapacità, di avventurismo e di chissà cos'altro».

Presidente, la Casa delle Libertà sembra a volte la casa delle parole in libertà. Come pensate di rimediare?

«Io dico che è arrivato il momento di ridiscutere la nostra strategia, tutti insieme, magari la prossima settimana quando Berlusconi tornerà dagli Stati Uniti».

Bossi ha detto che il Polo non deve votare il progetto di riforma federale della maggioranza, altrimenti ci saranno «gravi conseguenze politiche»...

«Innanzi tutto quello non è un progetto federale, tanto è vero che l'Ulivo ha avuto almeno il pudore di cambiargli nome. Mancano la sussidiarietà e tante altre cose».

Qualunque cosa sia quella riforma, voi presidenti delle regioni del Polo avete chiesto ai vostri parlamentari di votarlo, perché è meglio un uovo oggi che una gallina domani. Riuscirete a mettervi d'accordo con Bossi?

«Sicuramente sì, ma proprio per questo bisogna discuterne: tutti insieme, i partiti della coalizione e i presidenti regionali. Siamo una casa di alleati, non siamo una caserma. Io comunque sono fermamente convinto che sia meglio stanare il centrosinistra, votare a favore, magari in cambio di qualche emendamento di sostanza. Si può anche pensare a dare un voto tecnico, per evitare che in seconda lettura il progetto venga approvato senza la maggioranza dei due terzi e che quindi si apra la strada al referendum. Non aspettano altro, i nostri avversari, per dire che è l'Ulivo a portare il federalismo alla ratifica del voto popolare».

Bossi ha un'altra paura, e cioè che l'approvazione del progetto del centrosinistra tagli la strada ai vostri referendum regionali sulla devolution.

«Paura infondata. I nostri referendum restano in piedi, la devolution andrà avanti. Ma è un processo fatto di piccoli passi.

L'Ulivo dice la stessa cosa, e per questo vuole organizzare al Nord una giornata federalista. Che ne pensa?

«Penso che sia una carnevalata. Il federalismo è uno dei tanti temi, dalle tasse all'occupazione, sui quali l'Ulivo ha perso il treno; ora cerca di rincorrerci con esiti patetici. Le manifestazioni di piazza, può farle l'opposizione, non chi governa. Scriva proprio così: è una carnevalata. Se vuol dare un segno di buona volontà, il governo scelga due giudici della Corte Costituzionale fra i nomi indicati dalle regioni. Un piccolo fatto che vale più di mille parole da comizio».

L'altro giorno la Regione Lombardia ha firmato un protocollo d'intesa con il corpo consolare milanese. Cerca anche lei, come il veneto Galan, di rubare il mestiere al ministro degli Esteri?

«Assolutamente no. So bene quali sono gli ambiti di competenza regionale e non amo gli avventurismi. Però sono convinto che le Regioni possono avviare un'utile collaborazione con Stati esteri, per esempio nel campo economico, commerciale, promozionale. Proprio di questo parla il protocollo d'intesa che abbiamo firmato a Milano. Nessuna eversione, Dini e Loiero possono stare tranquilli».

IL POPOLO 02/11/2000

L'INTERVISTA

«No al federalismo di comodo»

Parla il presidente dei senatori Popolari, Leopoldo Elia, che mette in guardia dal rischio di una deriva demagogica ed estremistica del Carroccio. E sul progetto di statuto presentato da Galan dice: «Il presidente della giunta del Veneto ha posto un discorso provocatorio, ma ha certamente raggiunto il suo scopo, che era quello di ottenere visibilità»

In tema di nuove attribuzioni non esiste un potere costituente né un potere costituito dei consigli regionali. Il capogruppo dei senatori Popolari, Leopoldo Elia, boccia lo "statuto-Galan" sottolineando i numerosi aspetti della proposta che mostrano fin troppo palesemente il fianco alle critiche "costituzionali". «Certamente il progetto di statuto di Galan -ci confida al telefono mentre sta terminando la lettura degli articoli di Massimo Cacciari e Ilvo Diamanti- è un discorso che è apparso in larga misura provocatorio e destinato ad impostare una discussione che ha dato visibilità a Galan: ma il suo obiettivo l'ha raggiunto».

Presidente Elia, anche per il comportamento della Lega, si ha l'impressione che ci sia un po' di confusione sulla riforma federalista...

«Vedo che si continua ad insistere sulla equiparazione tra statuti regionali e Costituzione delle regioni. Si tratta di una formula eminentemente equivoca perchè, come risulta dalla Legge Costituzionale numero 1 del '99, le regioni devono scegliere la forma di governo e determinare i princìpi fondamentali dell'organizzazione della regione stessa».

Il prossimo 7 novembre dovrebbe approdare in Aula, a Palazzo Madama, la riforma federalista della Costituzione. Che scenario ci attende?

«Bisogna innanzitutto tenere conto di quello che è già stato deliberato, ma la discussione che si aprirà riguarderà il problema delle competenze. Un argomento questo che il progetto di statuto di Galan, ma anche quelli delle altre regioni, non dovrebbero toccare, perchè di spettanza delle modifiche costituzionali».

Lei ha replicato a Galan, ricordandogli che le regioni non hanno potere costituente. Il presidente della giunta del Veneto l'ha cercata; magari per fasi dare qualche consiglio?

«Con il presidente Galan non ci siamo sentiti però nella sua intervista alla *Stampa* ha detto che le mie dichiarazioni erano cose ovvie. Ma nello stesso tempo ammetteva di essere andato più avanti, contraddicendosi chiaramente in questa sua risposta che non chiarisce nulla».

Galan, in quell'intervista cita, pro domo sua, anche il lavoro della Commissione Bicamerale...

«Il riferimento che Galan fa alla Bicamerale è improprio perchè il progetto della Commissione, di dare genericamente la possibilità, con una procedura speciale, di avere anche più materie di quelle stabilite per le regioni a statuto ordinario, è ristretta, nel progetto approvato alla Camera, a tre solamente».

Presidente Elia, mentre si parla di competenze costituzionali, la Lega negli emendamenti presentati in Senato chiede, tra l'altro, che il 90% del gettito fiscale sia riservato alle regioni, che la politica estera non sia più competenza esclusiva dello Stato...Si tratta di richieste molto impegnative...

«Poste in questi termini sono richieste assolutamente inammissibili. Si tratta di vedere di cosa si tratta, la prossima settimana, con il fascicolo degli emendamenti alla mano».

Proprio per mettere in guardia da queste iniziative, Castagnetti ha invitato le forze politiche alla mobilitazione generale...

«Il problema consiste proprio nel capire che se non si approva il testo pervenuto dalla Camera, il rischio che si corre è quello di lasciare uno spazio enorme a quella che definirei la deriva demagogica ed estremistica della Lega che al Nord potrebbe fare una certa presa».

Presidente Elia a sentire le pretese della Lega sembra quasi che il loro federalismo si differisca da quello *espresso nel concetto stesso di federalismo*...

«Effettivamente va sottolineato che di federalismi ce ne sono tanti: da quello austriaco a quello canadese, per esempio, c'è un abisso. Ma non per questo nessuno deve continuare a scegliere, quasi fior da fiore, tra le competenze federali degli stati membri o dei *lander* degli altri **Paesi**».

Non crede che la Lega sull'idea federalista abbia trovato troppo facilmente un terreno fertile tra le forze politiche?

«Direi che noi, per opporci alla ondata secessionista di Bossi avevamo detto che l'Italia poteva avere un ordinamento federale ma pur sempre unitario, successivamente si è approfittato di questa tensione politica verso il federalismo per scegliere "fior da fiore". Non si può prendere quello che fa più comodo».

Insomma alla base del federalismo leghista ci sarebbe un bel mix...

«Non si può fare del federalismo come se uno facesse un'antologia prendendo un pezzo da una parte e un pezzo dall'altra. Quello che va fatto è di tenere conto del grado di integrazione tra Nord e Sud dell'Italia. Cosa che purtroppo spesso si dimentica facendo invece una polemica in nome di formule astratte, trascurando quella che invece è la nostra situazione».

la Repubblica

02/11/2000

FEDERALISMO POSSIBILE

di ANDREA MANZELLA

DICONO che forse i partiti della Casa delle Libertà sospenderanno il loro ostruzionismo al progetto sul federalismo, in esame al Senato. Sarà una decisione sofferta perché, dei mille emendamenti presentati, quelli di Alleanza Nazionale dicono cose opposte a quelli della Lega. La loro somma dà una bella concordia ostruzionistica. Ma il loro ritiro, sia pure in una specie di disarmo bilanciato, non potrà avvenire con identiche motivazioni... Eppure, qualsiasi persona attenta alla salute delle istituzioni repubblicane si augura che così sia.

QUEL progetto, infatti, deve dare una cornice costituzionale al processo di sistemazione di strutture e funzioni dei governi territoriali, da tempo in corso nel Paese. Vi è un bisogno urgente che, al termine di questa legislatura, sia ricomposto a visibile unità un disegno realizzato a pezzi e bocconi: dall'elezione diretta dei sindaci a quella dei presidenti di regioni e di province, dalle leggi Bassanini di semplificazione amministrativa alle misure di federalismo fiscale, fino all'ultimo e delicatissimo potere statutario delle regioni.

Questa necessità e urgenza si fissano essenzialmente in tre equilibri di fondo.

In primo luogo, vi è la necessità di salvaguardare quell'equilibrio tra i governi territoriali, fissato in una vera e propria co- decisione federale intervenuta il 14 settembre scorso tra regioni, province, comuni, da un lato, e parlamento dall'altro. Il progetto approvato dalla Camera è soprattutto il risultato di quell'accordo. Far incagliare quel patto con l'ostruzionismo — o cercare di circuitarlo con tanti piccoli referendum regionali — significa annullare un grande e paziente sforzo di articolato consenso nazionale su un terreno difficilissimo, quale, da sempre, la distribuzione di competenze tra i diversi livelli territoriali.

In secondo luogo, vi è la necessità di assicurare un equilibrio nazionale complessivo all'esercizio del potere statutario delle regioni. Un potere che, comunque, nonostante la sua eccezionale portata derogatoria, deve però svolgersi «in armonia con la Costituzione». Ma quale Costituzione? Se si rimanda come, almeno finora, vorrebbe la Casa, l'approvazione di questo progetto a nuova legislatura, la «fase statutaria costituente» delle regioni dovrebbe svolgersi nel vuoto costituzionale. Perché norme e principi vigenti sono stati, di fatto, superati e i nuovi ancora non ci sono. Il gran fracasso che ha provocato la giunta del Veneto, con il suo progetto, ci avverte che quell'«armonia con la Costituzione» è già stata dimenticata in concreto. Ed è perciò urgente che nuove norme vengano subito a rinnovarla: fissando indirizzi, orientamenti, identità delle regioni «nella» Repubblica (e non contro la sua fisionomia unitaria).

IN terzo luogo, vi è la necessità che la struttura federale italiana sia consolidata prima che cominci il «dopo Nizza», cioè una fase accelerata di nuova istituzionalizzazione dell'Unione europea. È necessario cioè che l'Italia affronti i rischi europei delle cooperazioni rafforzate e dell'allargamento con un sistema istituzionale chiaro e compiuto di responsabilità di governo. Per evitare sia le fughe in avanti alla veneta sia la mancanza di meccanismi istituzionali «compatibili» con la governance dell'Unione, degli altri Stati, delle altre regioni. La stessa logica di attuazione delle politiche dell'Unione ha «spinto», anche negli Stati più centralizzati, il protagonismo delle regioni. Ma il regionalismo europeo, a cui i nostri governi regionali devono adeguarsi, è cosa radicalmente diversa dalla velleità di «Europa delle regioni» e dal confuso disegno di eliminazione degli Stati. Idee che vanno in senso contrario all'attualissimo indirizzo politico-costituzionale dell'Unione.

Come ognuno vede, questi sono bisogni pubblici, interessi nazionali che non possono aspettare, per essere soddisfatti, i serafici tempi del passaggio da una legislatura all'altra. Ma il progetto approvato dalla Camera è in grado di inquadrare quelle necessità e di provvedervi? La risposta è sì. Senza particolari entusiasmi, ma è sì.

Perché nel progetto sono chiaramente visibili i tre principi base su cui deve fondarsi il patto federale: il principio di unità nazionale, il principio di sussidiarietà, il principio di integrazione.

Il principio di unità, innanzitutto, è salvaguardato con l'attribuzione esclusiva allo Stato delle funzioni legislative a difesa della identità internazionale dell'Italia e della integrazione repubblicana. E dal compito statale di stabilire i «principi fondamentali» per la legislazione regionale, cioè il concreto interesse nazionale, in un catalogo ampio di materie. (Questo elenco è come sempre controverso: ma più che il Parlamento, dovrà essere infine la giurisprudenza costituzionale a fissare confini definitivi...).

Tuttavia la modernità del disegno è piuttosto nella qualità nuova dell'unità nazionale che si vuole assicurare. Unità fatta non di simbologia retorica, ma di concreta solidarietà di cittadinanza. Ecco l'articolo 119: con la previsione di un fondo perequativo per i territori con minore capacità fiscale per abitante e, ancora, di risorse aggiuntive e di interventi speciali, in favore di determinati comuni, province, regioni. Ecco l'articolo 120: con la tutela dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali, prescindendo dai confini territoriali dei governi locali. Una unità giuridica ed economica realizzata, dunque, rendendo permeabili alla solidarietà nazionale le frontiere territoriali e non chiudendole, secondo certi tristi teoremi.

IL principio di sussidiarietà, poi, trova applicazione soprattutto nel meccanismo dell'articolo 118. Tutte le funzioni amministrative sono attribuite ai comuni, cioè al governo territoriale più vicino ai cittadini. Ma se ricorrono ragioni di efficacia e di dimensione dell'intervento, esse devono essere conferite a province e regioni o allo stesso Stato. La sussidiarietà funziona cioè, come principio-ascensore, che assicura la flessibilità e insieme l'unità della rete dei governi «a livello nazionale, regionale e locale», così come detto nel preambolo della Carta dei diritti — fondamentali dell'Unione. Da un lato, quindi, la pluralizzazione della sovranità, che da unica si fa complessa, come impone il pluralismo rappresentativo. Dall'altro, l'interesse generale dei cittadini che può imporre un esercizio unitario di certe competenze.

Il principio di integrazione federale, infine, agisce garantendo in Costituzione l'intera rete dei governi territoriali. Al di sotto del fondamentale rapporto Stato-regioni, esso riempie lo spazio subregionale, con la piena costituzionalizzazione di comuni e province. Ritrova così le radici storiche, municipali, del nostro federalismo. Vi è il riconoscimento costituzionale degli statuti comunali. Vi è la garanzia statale per la legislazione elettorale comunale. Vi è la creazione in ogni regione di un Consiglio delle autonomie locali: in cui si può intravedere il terminale del cordone ombelicale che condurrà al futuro Senato delle autonomie. Comuni e province non hanno, quindi, poteri derivati o concessi dalle regioni, ma poteri propri, radicati in Costituzione. Con questa gamma di poteri e garanzie il municipalismo italiano dà consistenza all'integrazione federale. E rompe la solitudine di quel regionalismo da 30 anni oscillante tra il «troppo pieno» e il «troppo vuoto» di un neocentralismo moltiplicato per venti.

Questo è il progetto. E, come si vede, esso è figlio di una lunga storia: la accidentata storia delle «bicamerali», la evoluzione registrata nei piccoli e grandi passi concreti degli ultimi anni. Vi è dunque una maturazione dei tempi politici. E vi è, ancora per qualche mese, il tempo giuridico per approvarlo.

In un certo senso, esso è un «atto dovuto». Fermarlo, per semplici motivi di tattica politica, sarebbe un incomprensibile errore contro le ragioni del costituzionalismo, europeo e nazionale. La interruzione della logica di sviluppo coordinato del sistema delle istituzioni rappresentative repubblicane.

LA LEGA NON CI AVEVA MAI CREDUTO

La riforma riparta dal Veneto

Maroni: tentare l'accordo era un atto inutile ma dovuto

di Fabio Andriola

ROMA - Roberto Maroni è l'uomo che ieri ha rappresentato la Lega Nord al vertice sul federalismo della Casa delle Libertà.

Dai mille emendamenti annunciati a una decina: l'ha delusa il prevalere della linea morbida sul federalismo?

«Direi di no. Si tratta di emendamenti qualificanti che rispecchiano la stessa posizione che abbiamo tenuto alla Camera. Ridurre a poche questioni fondamentali il confronto sul federalismo è un modo, da parte nostra, di chiedere chiarezza, non di fare ostruzionismo».

Sulla vostra decisione ha pesato anche la volontà di mettere tatticamente in difficoltà il centrosinistra?

«Nessuna tattica. Sta a loro decidere: o blindare la questione e ridurre tutto a un manifesto elettorale oppure no. Le nostre proposte riguardano questioni importanti: se il centrosinistra farà finta di niente, allora la cosa non ci interessa».

Tra le proposte della maggioranza qualcosa soddisfa la voglia di federalismo della Lega?

«Nulla, la loro è un'impostazione troppo arretrata»

In caso di vittoria elettorale, una legge approvata contro la vostra volontà verrà ridiscussa?

«La ripresa del problema è al primo punto della nostra agenda».

Dell'agenda della Lega o della Casa delle Libertà?

«Della Lega e quindi della Casa delle Libertà».

Un'eventuale riforma da quali basi prenderà le mosse?

«Direi che la proposta Galan è una buona base su cui impostare le riforme in primavera».

Tornando ad oggi, è mai stato ottimista su come sarebbero state accolte le vostre proposte?

«Da come ha reagito il ministro Loiero alla proposta di Galan sono stato sempre pessimista sulla reale volontà del centrosinistra di fare la riforma federalista dello Stato. Ecco la prova».

IL GOVERNATORE GALAN

«La mia ricetta va bene anche per il Meridione Solo Roma non capisce»

di Marco Ferrazzoli

ROMA - Giancarlo Galan arriva dalle scale, Francesco Storace in ascensore, scusandosi: «Ma io sono romano». Il collega veneto si dimostra però tollerante, anche perché i suoi nemici, ci tiene a chiarirlo, non sono tra i presidenti di Regione: «Nemmeno quelli del centro-sinistra hanno avuto nulla da ridire sulla mia bozza. La mia è una seria proposta federalista che preoccupa solo il governo, perché è centralista, e soprattutto Agazio Loiero, che prima di parlare avrebbe fatto bene a leggerla. O forse l'ha letta e non l'ha capita, che è ancora peggio».

Continua la polemica con il ministro per gli Affari regionali?

«La polemica serve soprattutto a lui, perché altrimenti nessuno lo conoscerebbe. E comunque è vero che la mia bozza è rivoluzionaria, ma non per le cose tirate fuori da chi l'ha letta superficialmente o inventate dai faziosi come Veltroni e Mussi».

E per cosa, allora?

«Perché introduce il principio della pari dignità nella contrattazione tra Stato e Regioni, pur nel rispetto della superiore gerarchia di valori che il primo rappresenta. Del resto i centralisti intelligenti come Giuliano Amato l'hanno compreso. Ha presente l'Isola del Tesoro? Non si discutono i diritti del capitano, ma l'equipaggio pretende rispetto».

Ma questo principio non rischia di danneggiare le Regioni più povere?

«Al contrario, le tutela rispetto alle prevaricazioni centralistiche. E comunque è ovvio che con un Sud arretrato nemmeno il Nord va da nessuna parte. Io credo che la mia proposta, con le dovute variazioni, possa andare bene per tutte le altre Regioni. Non a caso ho avuto come consulenti alcuni esperti costituzionalisti e studiosi».

Di ispirazione leghista?

«Guardi, io rendo conto solo ai veneti, a nessun altro, partiti inclusi».

Il Polo era disponibile a riprendere il dialogo con il governo. Ne sarebbe stato contento?

«Io sono stufo, sono cinque anni che mi dicono che accontentarsi è meglio di niente. Ma visto che sono circondato di persone diplomatiche, vadano avanti loro. La Casa delle libertà ha dato alla maggioranza la possibilità di trasformare una riformucola in una riforma seria. Ma il governo non ha dato un segnale di buon senso: bastava accordarsi sulla Camera delle Regioni».

Il Messaggero

03/11/2000

VERTICE CON ESPERTI E GOVERNATORI

Federalismo, il Polo frena l'ostruzionismo

Controproposta all'Ulivo: diteci sì su federalismo fiscale, Camera delle Regioni e Consulta

di MARIO STANGANELLI

ROMA - Dopo le barricate fatte alla Camera sulla proposta di federalismo dell'Ulivo e la minaccia di ostruzionismo al Senato, concretizzatasi nel deposito di diverse migliaia di emendamenti (5 chili e mezzo di incartamenti), ieri, improvvisa, la nuova proposta della Casa delle libertà. Al termine di un lungo vertice a palazzo Madama che ha visto riuniti i capigruppo e i leader di Polo e Lega assieme ai presidenti di Regione del centrodestra, la Cdl ha fatto alla maggioranza una controfferta, dicendosi pronta a dire sì alla riforma federale dello Stato a patto che l'Ulivo accolga «i pochi emendamenti» che la stessa Cdl presenterà al testo già approvato dalla Camera e ora in discussione al Senato. Le questioni su cui punta la Cdl e per le quali sarebbe disposta a ridurre a una decina i suoi emendamenti, riguardano l'istituzione di una Camera delle Regioni, il federalismo fiscale, la sussidiarietà, la concreta attuazione degli Statuti speciali, la designazione da parte delle Regioni di alcuni membri della Corte costituzionale.

Le richieste della Cdl non sono certo di poco conto e, come probabilmente gli stessi proponenti si aspettavano, sono state immediatamente respinte dal centrosinistra. Il capogruppo dei Ds al Senato, Gavino Angius, le ha definite «irricevibili e strumentali». Comunque, Polo e Lega hanno deciso di riaprire - almeno formalmente - uno spiraglio di dialogo anche per corrispondere a pressanti richieste del Quirinale di non chiudere la legislatura senza aver mandato in porto nessuna riforma. E' così caduta la minaccia di un ostruzionismo ad ogni costo di fronte alla proposta dell'Ulivo. Franco Frattini, elencando «i punti irrinunciabili» per il Polo ha parlato di un diverso atteggiamento dell'opposizione, rispetto alla Camera, se la maggioranza accoglierà gli emendamenti della Cdl. Il presidente del Veneto, Giancarlo Galan, al termine del vertice, ha detto che «con questa proposta la Cdl offre alla maggioranza e al Parlamento la possibilità di fare una riforma seria».

Una riforma che seguisse le indicazioni di Polo e Lega comporterebbe, però, la modifica di almeno otto articoli della Costituzione, in particolare per l'istituzione di una nuova Camera, quella delle Regioni. Questo, a causa delle doppie letture richieste in Parlamento a distanza di tre mesi, renderebbe praticamente impossibile l'anticipo di qualche mese del voto, che pare ormai essere un obiettivo largamente condiviso. Il capogruppo di FI al Senato, Enrico La Loggia, rimette l'eventuale problema al capo dello Stato: «Il federalismo, d'altra parte, - aggiunge - è una questione di sostanza non di date. Non è materia che si può discutere con l'orologio alla mano...». Considerazioni che sembrano confermare il sospetto che all'interno della Cdl non sia alta l'aspettativa che l'Ulivo accetti di aprire una trattativa sulla base di queste richieste. Angius, infatti, appare categorico: «Le proposte del Polo che presuppongono un significativo cambiamento della struttura bicamerale del Parlamento, sono chiaramente irricevibili. Parlare oggi di una Camera delle Regioni porterebbe solo alla confusione totale. E' evidente - conclude il capogruppo ds - che siamo in presenza di una iniziativa puramente strumentale, finalizzata esclusivamente a non far approvare la legge sul federalismo».

Ultime pubblicazioni del Servizio Studi

658	Disegno di legge A.S. n. 4817 "Conversione in legge del decreto-legge 30 settembre 2000, n. 268, recante misure urgenti in materia di imposte sui redditi delle persone fisiche e accise"	*Schede di lettura Edizione provvisoria*
659	Riforma del Corpo forestale dello Stato	*Dossier*
660	Carta europea dei diritti fondamentali	*Rassegna stampa dal 11/8/2000 al 16/8/2000*
661	La carta dei diritti fondamentali dell'Unione Europea (Vol. I)	*Dossier Ed. provvisoria*
661	La carta dei diritti fondamentali dell'Unione Europea (Vol. II)	*Dossier Ed. provvisoria*
662	Disegno di legge A.S. 4336-B "Misure in materia fiscale"	*Schede di lettura*
663	Riaggregazione dei risultati elettorali del 1999/2000 sulla base dei collegi elettorali del Senato	*Dossier*
664	Ipotesi di applicazione della legge elettorale tedesca ai risultati delle elezioni politiche del 1996	*Dossier*
665	La riforma del servizio di leva	*Rassegna stampa dal 19/1/2000 al 13/10/2000*
666	Indicatori socio-economici territoriali: la regione Abruzzo	*Dossier*
667	Inquinamento elettromagnetico	*Rassegna stampa dal 28/6/1999 al 5/10/2000*
668	Disegno di legge A.S. n. 4853 "Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 27 settembre 2000, n. 266, recante disposizioni urgenti in materia di contributi alle imprese del settore dell'editoria per le spedizioni postali	*Schede di lettura*
669	Conflitto d'interessi	*Rassegna stampa dal 1/9/2000 al 3/11/2000*