

**Senato della Repubblica**

**Ufficio di Presidenza delle Commissioni riunite  
7<sup>a</sup> (Istruzione) e 8<sup>a</sup> (Lavori pubblici, Comunicazioni)**

**Audizione del Presidente dell'Autorità per le Garanzie  
nelle Comunicazioni Angelo Marcello Cardani**

**Aggiornamento problematiche emerse  
in materia di diritto d'autore on line**

**19 giugno 2013 - ore 8.30**



Onorevole Presidente, Onorevoli Senatori,

ringrazio tutti Loro per avermi invitato ad essere qui oggi, in qualità di Presidente dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, per un approfondimento sul tema della protezione del diritto d'autore sulle reti di comunicazione elettronica.

Questa audizione, come noto, fa seguito a quella dell'allora Presidente Corrado Calabrò svoltasi sempre innanzi a queste Commissioni nel marzo 2012, quando sembrava imminente l'approvazione di un regolamento dell'Autorità in materia.

In considerazione del fatto che, da allora, a febbraio scorso il Parlamento si è rinnovato nella sua composizione, e nel luglio 2012 si è insediato il nuovo Consiglio dell'Autorità, l'occasione di questa audizione mi sembra preziosa per fornire una breve ricostruzione della fattispecie e delle questioni da essa poste nell'odierno scenario della proprietà intellettuale in rete, nonché, in particolare, per accennare agli intendimenti maturati in questi mesi al riguardo da parte della nuova consiliatura dell'Agcom.

\*\*\*\*\*

La pirateria digitale è un fenomeno di notevole complessità. L'offerta illegale di contenuti su internet è riconducibile, con diversi gradi di coinvolgimento diretto, all'attività di una varietà di siti e di servizi che svolgono ruoli differenti, ma complementari, nella filiera distributiva.

La distribuzione di contenuti illegali attraverso le reti di comunicazione elettronica, quindi, ha luogo nell'ambito di un complesso "ecosistema", caratterizzato da un'elevata segmentazione dei ruoli tra i diversi soggetti in

esso operanti e da modelli di *business* dell'offerta illegale *online* assai differenziati<sup>1</sup>.

L'attività di diffusione dei contenuti legali, d'altronde, è correlata ad una serie di parametri che si sono evoluti nel tempo e che mutano a seconda del contesto economico, istituzionale e sociale di riferimento<sup>2</sup>.

Negli ultimi trent'anni, i costi di riproduzione e diffusione dei contenuti illegali *online* sono drasticamente diminuiti, a partire dalla diffusione delle tecnologie di digitalizzazione delle opere<sup>3</sup>, che hanno permesso alla pirateria digitale di riprodurre i prodotti originali a costi contenuti e con qualità spesso elevata.

La diffusione di internet ha ridotto i costi di distribuzione e di acquisizione delle opere digitali da parte dell'utente, eliminando la necessità di un supporto fisico; la pirateria digitale, quindi, si è spostata sul web<sup>4</sup>.

Un'ulteriore evoluzione di internet, con la diffusione di reti a larga banda, ha permesso lo sviluppo di servizi audiovisivi di seconda generazione, il cd. "web 2.0". In tale contesto, si è sviluppata la possibilità di scaricare agevolmente *files* anche di notevoli dimensioni, indirizzando la pirateria *online* verso film e serie televisive; Megaupload, il sito di *file hosting*

---

<sup>1</sup> I soggetti che operano in tale ecosistema risultano, in particolare: i) gli individui che immettono illegalmente su internet i contenuti ("*uploaders*"); ii) le piattaforme attraverso le quali avviene la distribuzione dei contenuti; iii) i motori di ricerca che rendono possibile individuare i contenuti; iv) gli intermediari pubblicitari; e v) gli abilitatori delle transazioni finanziarie. Riguardo ai diversi modelli di *business* per la distribuzione illegale di contenuti online, si veda in specie lo studio condotto da BAE Systems Detica per Google e PRS for Music, "The six business models for copyright infringement", giugno 2012.

<sup>2</sup> Si veda, in proposito: Commissione parlamentare di inchiesta sui fenomeni della contraffazione e della pirateria in campo commerciale (XVI Legislatura), Relazione conclusiva, 22 gennaio 2013.

<sup>3</sup> I cd rom sono stati commercializzati nel 1985.

<sup>4</sup> Napster, il famoso programma di condivisione dei file soprattutto musicali, è stato fondato nel 1999.

internazionale attivo a partire dal 2005, è stato chiuso a gennaio del 2012 per violazione della legge statunitense sul diritto d'autore, allorché rappresentava il 4% di tutto il traffico internet mondiale.

\*\*\*\*\*

In questo scenario, diverse indagini di mercato hanno mostrato come uno dei fattori ritenuti più importanti al fine di ridurre l'attività di pirateria su internet sia riconducibile al miglioramento dell'offerta legale *online*.

Ad esempio, lo studio svolto nel Regno Unito da Kantar Media per conto dell'Ofcom, riferito al trimestre agosto-ottobre 2012<sup>5</sup>, ha confermato che, ad avviso dei trasgressori, i principali fattori che potrebbero ridurre l'attività di pirateria su internet sono principalmente riconducibili al miglioramento dell'offerta legale *online*<sup>6</sup>. Analogamente, lo studio sulla pirateria audiovisiva in Italia svolto nel 2011 da Ipsos per conto della Fapav ha evidenziato come un miglioramento della distribuzione legale dei contenuti audiovisivi *online* possa ridurre il livello di consumo illegale<sup>7</sup>.

L'impatto che la disponibilità di contenuti digitali legali ha sul livello di pirateria è documentato anche nella letteratura economica che ha valutato gli effetti concreti della sostituibilità tra contenuti legali ed illegali<sup>8</sup>. In particolare, è stato rilevato come la rimozione dell'offerta legale di un contenuto *online* determini un aumento più che proporzionale del consumo

---

<sup>5</sup> Rapporto "OCI tracker benchmark study Q3 2012", pubblicato dall'Ofcom il 20 novembre 2012.

<sup>6</sup> Nel dettaglio, tali fattori sarebbero: a) la disponibilità di servizi legali meno costosi (30%); b) una maggiore chiarezza circa la legalità ovvero l'illegalità di un dato contenuto (25%); c) la disponibilità *online* dei contenuti legali (24%).

<sup>7</sup> In particolare, una revisione delle finestre temporali appare idonea a determinare una riduzione non indifferente della propensione alla pirateria (- 24%).

<sup>8</sup> E non soltanto le manifestazioni di interesse degli utenti rilevate nelle indagini di mercato.

illegale del medesimo contenuto su internet, mentre appare inferiore la sostituibilità esistente tra il consumo legale *online* ed il consumo legale di prodotti audiovisivi su supporti fisici<sup>9</sup>.

Inoltre, è stato evidenziato che le scelte adottate per la distribuzione dei contenuti cinematografici – in particolare il sistema delle finestre geografiche e temporali – hanno un impatto sul livello di consumo illegale *online*; al riguardo, è stato stimato che una revisione di tali finestre potrebbe comportare un aumento dei ricavi di almeno l'8% a causa della riduzione della pirateria<sup>10</sup>.

Altra variabile da tenere in considerazione nelle scelte del consumatore, poi, è il prezzo del prodotto legale, anche relativamente a quello del prodotto illegale. Al riguardo, la letteratura economica ha dimostrato che la fornitura delle offerte legali *online* (per la musica ad esempio iTunes e più recentemente Spotify), diminuendo i prezzi dei prodotti, ha incentivato molti consumatori ad acquistare le opere legali, con relativa limitazione, almeno in parte, dell'offerta illegale<sup>11</sup>.

---

<sup>9</sup> Nello specifico, lo studio ha esaminato l'impatto che la rimozione dei contenuti dell'NBC dal servizio iTunes – servizio attraverso il quale tali contenuti erano distribuiti *online* in esclusiva – ha avuto sulle vendite di supporti fisici (dvd) e sul consumo illegale *online*. Gli autori mostrano come il venir meno dell'offerta legale abbia determinato un aumento più che proporzionale nel consumo del medesimo contenuto attraverso canali illegali disponibili *online*. Al tempo stesso, le vendite dei supporti fisici non avrebbero mostrato alcuna variazione sostanziale. Nel breve termine, dunque, gli autori riscontrano una sostituibilità tra *download* legali ed illegali, ma non tra *download* legali e acquisti di dvd. Cfr.: B. Danaher, S. Dhanasobhon, M.D. Smith e R. Telang, "Converting Pirates without Cannibalizing Purchasers: The Impact of Digital distribution on Physical and Internet Piracy", in *Marketing Science*, 2010.

<sup>10</sup> Si veda: B. Danaher, J. Waldfogel, "Reel Piracy: The Effect of Online Movie Piracy on Film Box Office Sales", Working Paper, Wellesley College, Boston, Massachusetts, 2012.

<sup>11</sup> In questo senso, non è da sottovalutare il fatto che lo sviluppo di offerte *online* abbia inciso anche sulla disponibilità dei prodotti legali (in molti casi tali prodotti non erano

Viceversa, in merito agli effetti che il consumo di contenuti illegali potrebbe avere sul consumo di contenuti legali, nella teoria economica sono state individuate due principali opzioni. Le due tipologie di consumo, infatti, potrebbero essere legate:

i) da un rapporto di complementarità, derivante dalla possibilità che il consumo illegale di opere, in un contesto di cd. "*consumer sampling*", sia in grado di stimolare il successivo acquisto legale dei contenuti;

ii) da un rapporto di sostituibilità, nella misura in cui il consumo di opere illegali determini un effetto di spiazzamento, cd. *displacement*, del consumo di prodotti legali.

L'esistenza del cd. "*sampling effect*", in base al quale il consumo illegale può essere funzionale all'acquisto legale di contenuti, trova conferme nella recente indagine di mercato svolta da Kantar Media per conto dell'Ofcom, secondo cui per circa un quarto dei trasgressori l'accesso ai contenuti illegali disponibili *online* costituisce uno strumento per valutare il contenuto prima di acquistarlo<sup>12</sup>.

Nonostante ciò, si può affermare che la gran parte dell'evidenza scientifica mostra comunque il prevalente effetto negativo che la pirateria digitale determina sulle vendite dei prodotti legali. Tale letteratura comprende una varietà di studi scientifici di tipo econometrico, basati su diverse metodologie scientifiche per il trattamento delle problematiche

---

precedentemente disponibili *online*), nonché sulle modalità stesse dell'offerta (si pensi ai brani musicali che, prima di tali offerte sul web, erano disponibili solo in maniera aggregata all'interno di un unico supporto fisico, il cd rom).

<sup>12</sup> In concreto, tale effetto potrebbe essere anche più rilevante, dal momento che lo stesso studio riporta che circa il 40 per cento degli utenti di contenuti illegali *online* afferma di aver acquistato contenuti dopo aver consumato gli stessi illegalmente *online*. Tale effetto, tuttavia, appare essere più rilevante per i contenuti di natura musicale che non per i contenuti di natura cinematografica.

connesse alla individuazione di un effetto di “causalità” (esperimenti naturali, analisi di settore con variabili strumentali, variabili con eterogeneità geografica, *survey* sui consumatori)<sup>13</sup>.

Ulteriore elemento fondamentale che incide sulle scelte dell’utente, infine, riguarda il contesto normativo e sociale. In questo senso, in base alla disciplina vigente, si ritiene che venga in rilievo il ruolo dell’Autorità per le garanzie nelle comunicazioni.

In generale, anzitutto, dagli studi internazionali disponibili in materia può dedursi l’importanza di tenere adeguatamente in considerazione l’impatto delle cd. sanzioni sociali; spesso, difatti, la pirateria *online* non risulta percepita dall’utente come un’attività illecita. Specifiche attività di sensibilizzazione, quindi, appaiono assai utili ai fini dell’intervento rispetto a questa componente motivazionale delle scelte del consumatore.

Inoltre, si pone in evidenza come la probabilità che un comportamento illecito sia effettivamente individuato e l’esistenza di un apparato sanzionatorio, di natura pecuniaria e non, incidendo sul costo percepito del prodotto illegale, scorraggino l’utilizzo di beni digitali contraffatti.

Un sistema sanzionatorio che non preveda un’attività di *enforcement*, viceversa, risulta inefficace nel modificare i comportamenti degli utenti, nonché socialmente dannoso in quanto comporta costi amministrativi a fronte di benefici marginali o assenti<sup>14</sup>.

---

<sup>13</sup> In tal senso, v. B. Danaher, M.D. Smith e R. Telang, “Piracy and copyright enforcement mechanisms”, in *Innovation Policy and the Economy*, 2013.

<sup>14</sup> Si vedano, tra gli altri: P. Belleflamme e M. Peitz, “Digital piracy: theory”, CORE Discussion Paper, 2010/60; B. Danaher, M.D. Smith, “Gone in 60 Seconds: The Impact of the Megaupload Shutdown on Movie Sales”, Working Paper, 2013; T. Lauinger, M. Szydowski, K. Onarlioglu, G. Wondracek, E. Kirda e C. Kruegelz, “Clickonomics: Determining the Effect of Anti-Piracy Measures for One-Click Hosting”, paper



\*\*\*\*\*

Sotto il profilo delle regole, dunque, occorre anzitutto ricordare come negli ultimi anni la tematica della protezione del diritto d'autore sulle reti di comunicazione elettronica abbia dato luogo ad un acceso dibattito e a molteplici sviluppi a livello internazionale, con particolare riferimento all'eventuale contrasto tra proprietà intellettuale e altri diritti fondamentali ed alle modalità degli interventi in materia.

Sul piano internazionale, si è registrata la vicenda dell'ACTA, l'accordo commerciale plurilaterale volto a contrastare la contraffazione e la pirateria informatica, che è stato oggetto di dure critiche e la cui ratifica per l'Unione Europea è stata respinta nel luglio 2012 dal Parlamento europeo.

Nell'ordinamento statunitense, a seguito del fallimento delle proposte di riforma SOPA e PIPA, è stata introdotta una procedura su base volontaria, cd. di "*Six strikes*", che prevede sei avvisi per convincere gli utenti a rispettare il *copyright* e optare per offerte legali, con eventuali successive misure decise in modo indipendente da parte degli stessi *providers*. Inoltre, si stanno ipotizzando approcci innovativi, come quello cd. "*Follow the money*", volto ad interrompere le relazioni commerciali delle reti di pagamento e di pubblicità con i siti pirata.

A livello dell'Unione Europea, posto che lo sviluppo del mercato unico del commercio elettronico e dei contenuti digitali è indicato dalla Commissione europea come "primo pilastro" nell'ambito della strategia dell'Agenda digitale, nel 2011 e nel 2012 la Commissione ha lanciato due

successive consultazioni pubbliche volte a raccogliere informazioni in merito all'efficienza delle procedure e all'accessibilità delle misure previste nella direttiva 2004/48/CE sul rispetto dei diritti di proprietà intellettuale<sup>15</sup>. Rispetto a quanto di specifico rilievo ai fini dell'intervento sul tema della pirateria *on line*, poi, sempre nel 2012 la Commissione europea ha dapprima adottato una comunicazione e quindi lanciato una consultazione pubblica sulle procedure di "*notice-and-action*" riguardo ai contenuti illegali ospitati da intermediari in rete<sup>16</sup>, nonché avviato un processo di dialogo strutturato dei portatori d'interesse, nell'intento dichiarato di definire, entro il 2013, soluzioni pratiche ispirate dai professionisti del settore ai fini dello sviluppo di un effettivo mercato unico del diritto d'autore<sup>17</sup>.

Per quanto concerne la disciplina della tematica nel nostro Paese, anzitutto, in merito alla questione dell'inquadramento della tutela della proprietà intellettuale nell'ambito dei diritti fondamentali, ritengo opportuno evidenziare che, mentre secondo alcuni sussisterebbe un contrasto tra libertà di espressione e proprietà intellettuale, a parere dell'Autorità esse costituiscono entrambe appunto diritti fondamentali – rispettivamente in

---

<sup>15</sup> Si vedano: Commissione europea, "Civil enforcement of intellectual property rights: public consultation on the efficiency of proceedings and accessibility of measures" e "Consultation on the Commission Report on the enforcement of intellectual property rights", a seguito della "Relazione della Commissione al Parlamento Europeo, al Consiglio, al Comitato Economico e Sociale Europeo e al Comitato delle Regioni: Applicazione della direttiva 2004/48/CE del Parlamento europeo e del Consiglio del 29 aprile 2004 sul rispetto dei diritti di proprietà intellettuale", Bruxelles 22.12.2010, COM(2010) 779 def.

<sup>16</sup> Si vedano: Commissione Europea, "Per un Internet pulito e aperto: consultazione pubblica sulle modalità di notifica e di presa di provvedimenti riguardanti i contenuti illegali ospitati da intermediari online", nonché Comunicazione "Un quadro coerente per rafforzare la fiducia nel mercato unico digitale del commercio elettronico e dei servizi on-line", Bruxelles 11.1.2012, COM(2011) 942 def.

<sup>17</sup> Commissione europea, Comunicazione sui contenuti del mercato unico digitale, Bruxelles 18.12.2012, COM(2012) 789 def.

base agli artt. 11 e 17 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione Europea - la cui tutela deve essere assicurata quindi nel rispetto dei principi di legalità, ragionevolezza e proporzionalità<sup>18</sup>.

Naturalmente, qualora il Parlamento intervenisse ad adottare una riforma della legge n. 633/1941 che tutela il diritto d'autore per adeguarla alla nuova realtà tecnologica e di mercato, l'Autorità sarebbe lieta di cedere il passo e, ove previsto, conformare la propria azione alle norme dettate dal legislatore.

Nel quadro giuridico attuale, d'altronde, l'Agcom ritiene opportuno procedere nell'analisi del dossier, nella prospettiva di un intervento in materia, in quanto appare legittimata dalle disposizioni legislative esistenti.

In particolare, l'Autorità ritiene opportuno anzitutto favorire lo sviluppo di iniziative volte all'*educazione* dei cittadini-utenti alla cultura della legalità nella fruizione dei contenuti.

Accanto all'educazione degli utenti, poi, occorre la *promozione* di una offerta legale di contenuti digitali che sia effettivamente appetibile e concorrenziale - anche rispetto alle tempistiche di fruizione - rispetto all'offerta tradizionale.

Ancora, vi è il profilo dell'*enforcement*, che tanta attenzione ha destato nel dibattito pubblico in materia. In questo senso, considerati l'inquadramento della proprietà intellettuale nell'ambito dei diritti fondamentali e la necessità del contemperamento degli stessi in base ai principi che ho richiamato in

---

<sup>18</sup> In proposito, per rilievi critici riguardo alla disciplina dell'UE e a quella italiana, v.: G. Ghidini, "Exclusion and access in copyright law: the unbalanced features of the European Directive 'On Information Society' (Infosoc)", in *Rivista di diritto industriale*, 2013, e *Id.*, "Introduzione", in G. Ghidini, A. Stazi (a cura di), *Accesso a informazione e conoscenza nell'era multimediale*, Luiss University Press, 2011.

precedenza, ogni intervento dovrà avvenire evidentemente entro le competenze ed i limiti derivanti dalla legislazione vigente<sup>19</sup>.

In merito a tali aspetti, l’Autorità sta procedendo a tutti gli approfondimenti ritenuti opportuni, per quanto concerne sia la teoria e gli effetti economici del fenomeno della pirateria digitale, sia il perimetro della competenza ad essa attribuita in materia e le relative possibili opzioni d’intervento.

Sempre nell’ottica di seguire un approccio “*doing-by-learning*”, basato su un’accurata analisi di tutti i dati economici ed i profili giuridici e tecnici rilevanti in materia, quindi, il 24 maggio scorso l’Autorità ha organizzato presso la Camera dei Deputati un Workshop dal titolo “Il diritto d’autore online: modelli a confronto”, che ha visto la partecipazione attiva di numerosi esponenti di autorità straniere, accademici e rappresentanti degli *stakeholders* italiani.

L’evento è risultato di notevole utilità al fine di raccogliere ulteriori ed aggiornati elementi di analisi dei diversi modelli e prospettive di approccio regolamentare esistenti a livello internazionale, nonché di favorire il dialogo tra i diversi soggetti portatori d’interessi rilevanti e tra questi e l’Autorità, all’insegna di un confronto aperto, costruttivo e scevro da pregiudizi.

\*\*\*\*\*

In ogni caso, i contrasti tra posizioni “negazioniste” e modelli “forti” di tutela che si registrano in materia non possono condurre a tralasciare

---

<sup>19</sup> A proposito dei ruoli complementari dei tre strumenti dell’educazione dei cittadini-utenti, della promozione dell’offerta legale e dell’*enforcement*, può vedersi quanto ho già avuto modo di accennare nel saluto di apertura al Workshop “Il diritto d’autore online: modelli a confronto”, Roma, Camera dei Deputati, 24 maggio 2013.

l'adempimento dei compiti istituzionali di garanzia dei diritti fondamentali – di tutti i diritti fondamentali, inclusa quindi la proprietà intellettuale – anche rispetto alle violazioni perpetrate sulle reti di comunicazione elettronica, purché naturalmente tali compiti vengano svolti nel quadro di un “ordine valoriale” equilibrato.

La precedente consiliatura dell’Autorità, dopo aver proceduto ad un ampio lavoro di analisi e di consultazione pubblica sulle ipotesi d’intervento in materia, ha ritenuto opportuno, nell’imminenza della conclusione del suo mandato, sospendere il procedimento di approvazione del regolamento che pareva destinato a renderle operative.

Con il passare del tempo, le attese rispetto all’intervento dell’Agcom si sono accresciute, e la nuova consiliatura ha ritenuto opportuno riavviare il percorso interrotto al fine di valutare approfonditamente tutte le questioni giuridiche, economiche e tecniche rilevanti nel momento attuale, e quindi decidere con cognizione di causa in merito all’opportunità ed alle eventuali modalità dell’intervento.

L’opinione che abbiamo maturato attraverso questo processo ricognitivo, come ho accennato in precedenza, è quella che l’intervento dell’Autorità sia necessario.

Ciò anzitutto, dal punto di vista istituzionale, per ottemperare alle previsioni legislative che individuano l’Autorità quale soggetto competente alla vigilanza “al fine di prevenire ed accertare le violazioni” della legge sul diritto d’autore<sup>20</sup>, e quindi come “l’autorità amministrativa avente funzioni di

---

<sup>20</sup> Si veda: art. 182-*bis* legge n. 633/1941, come modificata dalla legge n. 248/2000. La norma attribuisce altresì all’Autorità, al comma 3, poteri di ispezione, da espletarsi tramite i propri funzionari, agendo in coordinamento con gli ispettori della Siae, con

vigilanza” a cui è demandato il compito di richiedere ed eventualmente esigere che i fornitori dei servizi della società dell’informazione impediscano o pongano fine alle violazioni medesime<sup>21</sup>.

Al riguardo, appare utile ricordare come, al di là della specifica quantificazione dei costi sociali e di quelli della procedura d’intervento, le violazioni del diritto d’autore *online* costituiscano illeciti previsti a livello legislativo, che debbono essere perseguiti appunto in quanto tali.

Inoltre, dal punto di vista degli obiettivi, l’intervento dell’Autorità è volto a contrastare un fenomeno che arreca danni notevoli all’industria culturale (particolarmente gravi nell’attuale congiuntura economica negativa), e quindi a favorire lo sviluppo di un mercato dei contenuti digitali aperto, legale e nel quale tutti possano operare a parità di condizioni con la prospettiva di trarne vantaggio, siano essi titolari dei diritti di proprietà intellettuale, prestatori di servizi della società dell’informazione, o - *last but not least* - consumatori-utenti finali.

In questo senso, come ho altresì accennato, l’azione dell’Autorità si baserà in primo luogo sui due pilastri fondamentali dell’educazione alla legalità e della promozione dell’offerta legale, per il successo dei quali, evidentemente, è necessaria la collaborazione dei diversi soggetti pubblici e privati rilevanti in materia. Accanto a questi, per le ragioni che ho citato in

---

l’obbligo di informare gli organi di polizia giudiziaria in caso di accertamento di violazioni.

<sup>21</sup> Cfr.: d.lgs. n. 70/2003, artt. 14 e ss. Alle previsioni citate si sono aggiunti, nel 2010, gli specifici poteri regolamentari attribuiti dall’art. 32-*bis* del d.lgs. n. 44/2010, che ha modificato il Testo unico dei servizi di media audiovisivi e radiofonici di cui al d.lgs. n. 177/2005, imponendo ai fornitori di servizi media il rispetto dei diritti d’autore e dei diritti connessi nell’esercizio della propria attività, e prevedendo che l’Autorità emani le disposizioni regolamentari necessarie per rendere effettiva l’osservanza dei limiti e dei divieti.

precedenza, vi sarà poi lo strumento dell'*enforcement*, disciplinato secondo modalità che stiamo procedendo a definire.

L'esperienza della precedente consiliatura indica chiaramente che sarà una sorta di "corsa ad ostacoli". Procederemo in tal senso, comunque, in base alle considerazioni che ho richiamato. Ciò, naturalmente, sempre salvo l'eventuale esercizio della potestà normativa primaria da parte del Parlamento.

Per quanto concerne i contenuti dell'intervento, posso affermare con certezza che questi si ispireranno ad alcuni principi di fondo, che intendiamo fermamente rispettare. Questi sono, in particolare:

1. necessità dell'educazione alla legalità nella fruizione dei contenuti digitali;
2. utilità della promozione di forme di offerta legale tempestive ed economiche;
3. garanzia e contemperamento dei diritti fondamentali rilevanti in materia (libertà di espressione, tutela della riservatezza, *etc.*);
4. garanzia del rispetto dei principi di legalità, ragionevolezza, proporzionalità dell'azione amministrativa e delle garanzie procedurali (*i.e.* contraddittorio);
5. interventi di *enforcement* solo su segnalazione e non d'ufficio, mai nei confronti degli utenti-*downloaders* e dando priorità ai casi di violazioni massive;
6. necessità della collaborazione dei diversi *stakeholders* per le diverse forme d'intervento, di educazione, promozione ed *enforcement*.

Dal punto di vista procedurale, infine, ritengo opportuno anticipare che il provvedimento che l'Autorità si accinge ad adottare sarà sottoposto a consultazione pubblica, per consentire a tutti gli interessati di presentare le proprie osservazioni al riguardo, nonché notificato alla Commissione europea secondo le relative procedure.

In conclusione, dunque, tengo soltanto a ribadire a tutti Loro che una delle principali ragioni per cui sono lieto di essere qui oggi è quella di ascoltare i suggerimenti o le indicazioni che vorrete fornire all'Autorità, che terremo nella massima considerazione ai fini della prosecuzione dell'attività in materia; con l'auspicio che, in vista del lavoro che ci attende, sia vero l'aforisma tacitano secondo cui «la forza dell'ingegno cresce con la grandezza dei compiti».

\*\*\*\*\*

Ringrazio molto tutti Loro per l'attenzione.

Angelo Marcello Cardani